

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 ДЕКЕМВРИ 2025 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.01 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Имаме кворум – всички членове на Прокурорската колегия присъстват.

По дневния ред имаме 23 редовни и 8 допълнителни точки.

Изказвания по дневния ред? Не виждам желаещи, тогава приемаме дневния ред – редовните плюс осемте допълнителни точки.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение по предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в прокуратурите чрез трансформиране и разкриване щатни бройки за съдебни служители.

Внася Комисия „Съдебна администрация“

25. Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Бургас, за повишаване на Христо Антонов Гамов – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Варна, за повишаване на Светлозар Стоянов Кабакчиев – прокурор в Районна прокуратура – Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Варна, за повишаване на Тихомир Михайлов Тихов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Решение № 11714 от 19.11.2025 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав – II колегия, постановено по адм. дело № 12075/2024 г., с което оставя в сила решение № 12186 от 12.11.2024 г., постановено по адм. дело № 7481/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

30. Решение № 11848 от 24.11.2025 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав – II колегия, постановено по адм. дело № 5799/2025 г., с което отменя решение № 3936 от 14.04.2025 г., постановено по адм. дело № 11652/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

31. Решение № 11882 от 25.11.2025 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав – II колегия, постановено по адм. дело № 5795/2025 г., с което оставя в сила решение № 3839 от 10.04.2025 г., постановено по адм. дело

№ 11082/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

Колеги, първа точка е избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив. Имаме един кандидат.

Господин Дамянов, да го представим.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прокурор Тихомир Петков Стоев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3 във връзка с чл. 164, ал. 5 от ЗСВ, който към 18 юли т.г. е 27 години, 1 месец и 28 дни.

Колегата Стоев е започнал професионалната си кариера в органите на съдебната власт като следовател през 1994 г.

С Решение № 33 от 16 септември 2010 г. на ВСС на основание чл.165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ е освободен от заеманата длъжност. През 2014 г. е назначен за прокурор в Апелативна специализирана прокуратура. Считано от 20 юли 2020 г. е командирован, а след това от 17 май 2022 г. е повишен в длъжност „прокурор във ВКП“.

Колегата Стоев е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Пловдив, считано от 11 август т.г. Колегата е придобил статут на несменяемост по силата на закона, притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ считано от 17.07.2014 г. С влязло в сила решение на Прокурорската колегия по протокол от 12 ноември т.г. е проведено извънредно атестиране с комплексна оценка „Много добра“.

През последните пет години няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим г-н Стоев.

(Тихомир Стоев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев, ние сме се запознали с концепцията. Ще Ви помоля в рамките до 10 минути, без да Ви ограничаваме обаче, да представите вижданията си за управлението на Апелативна прокуратура-Пловдив, както и личната Ви мотивация да участвате в този конкурс.

Заповядайте.

ТИХОМИР СТОЕВ: Благодаря Ви.

Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет! С изключително уважение и отговорност се явявам пред Вас, за да Ви представя личната си мотивация да оглавя Апелативна прокуратура-Пловдив, да изложа данни за дейността ѝ и за текущото състояние на апелативния район, както и да формулирам пред Вас визията си за развитието на тази структура.

Както Вие казахте, в концепцията си съм посочил подробно професионалния си път дотук, длъжностите, които съм заемал в различните структури както в, така и извън съдебната система през изминалите вече повече от 32 години. От това посочване е видно, че най-дългогодишната ми професионална ангажираност е именно в Прокуратурата на Република България.

Като следовател съм имал възможност да работя както по рутинни дела, така и по такива с по-висок обществен интерес.

Като прокурор във вече закритата Апелативна специализирана прокуратура съм работил вече по преимуществените дела с висок обществен интерес поради спецификата на структурата, но също и в това число по корупционни дела за престъпления, извършени от лица, заемащи отговорни отговорно служебно положение.

Опитът ми като прокурор във ВКП и особено в отдел „Инспекторат“ пък ми даде възможност да изградя една сериозна представа за работата на различните съдебни райони в страната, в това число и за тези в апелативния район-Пловдив. Даде ми възможност да видя както слабостите, които се допускат, включително от страна на някои административни ръководители, така и добрите практики, които допринасят за по-добри резултати. Този професионален път, без да проявявам излишна скромност, ми дава самочувствието, че съм натрупал не само задълбочени знания по наказателното право и процес, но и че съм придобил реална представа за нуждите и предизвикателствата в системата.

Изхождайки от тази база личната ми мотивация да кандидатствам за длъжността „апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Пловдив е стремежът към утвърждаване институционалния авторитет на прокуратурата сред обществото. Прокуратурата има нужда от това, а за изпълнението на една такава цел от административният ръководител на такава голяма структура зависи много, така че смятам наистина да приложам опита си, да дам всичко от себе си и да положя всякакви усилия за изграждане на този авторитет на прокуратурата.

По отношение на текущото състояние – съвсем малко статистика ще представя.

Териториално районът на Апелативна прокуратура-Пловдив обхваща територия от близо 28 000 кв. км, което представлява, ни повече, ни по-малко, малко под 25% от територията на Република България. Като цяло на тази територия има 1509 населени места, разпределени в 68 общини, в които живее пак, ни повече, ни по-малко, една четвърт от населението на страната. Апелативният район включва 6 административни области – Пловдив, Пазарджик, Стара Загора, Хасково, Смолян и Кърджали. На тяхна територия са обособени 6 окръжни прокуратури и също толкова районни прокуратури, като към тях има структурирани 21 териториални отделения. Всеки окръжен район се характеризира със специфична престъпност. Например, на територията на окръжни прокуратури в Пловдив, Стара Загора и Пазарджик преобладават общите стопански престъпления, тези против паричната и кредитната система, както и тези срещу дейността на държавни органи и обществени организации. Тъй като пък територията на Окръжна прокуратура-Хасково обхваща две държавни граници естествено е там да преобладават престъпленията против митническия режим, контрабандата, трафика на хора и наркотици. Съответно за съдебния район на Окръжна прокуратура-Кърджали са характерни престъпленията против личността, а тази територия – на Окръжна прокуратура-Смолян, съответно престъпленията, свързани с ресурсите на горския район в областта.

Към настоящия момент щатната численост на прокурорите в Апелативна прокуратура-Пловдив е 18 щатни бройки, 1 – за административен ръководител, 2 – за заместници, и 15 бройки редови прокурори. Всички щатни бройки са заети с изключение на една. На нея няма командирован магистрат. Щатът

на съдебните служители съответно е 26 бройки, като всички са заети с изключение на една новоотпусната от Вас бройка, за заемането на която е стартирана конкурсна процедура.

По отношение на визита ми за развитие на структурата – по принцип в работата на всички прокуратури, на прокурорите и на следователите във всички райони на страната могат да се отграничат две групи проблеми, представляващи пречки за решаване на делата в разумен срок, както и в определени случаи на некачествено разследване, според мен.

Едната група проблеми е от обективен характер. Например, дългите срокове, в които тече изготвянето на експертизите, намирането на добре подготвени и компетентни вещи лица, които да ги изготвят, недостатъчна кадрова обезпеченост и т.н. За мен обаче е по-важна втората група проблеми, които имат субективен характер. Например, несвоевременното започване на разследванията, поради продължителни и неефективни проверки, приключване на досъдебни производства без да са изчерпани всички необходими и възможни действия за събиране на доказателства, необосновани спирания или необосновани повдигания на спорове за посредственост, за компетентност, така че именно върху тази група, условно наречена от мен „субективни проблеми“ смятам да концентрирам усилията си, ако бъда избран на поста, за който кандидатствам, тъй като решенията в първата група считам, че много малко зависят от активността и желанието на един административен ръководител.

За развитието на структурата на Апелативна прокуратура-Пловдив е необходимо, според мен, прилагането, и това смятам да направя, на три ключови приоритета и няколко мерки.

Първият ключов приоритет е надграждането, а където е необходимо – изграждането, на подкрепяща работна среда. Създадените колегиални отношения и ангажираност към поставените цели на прокурорите и служителите от апелативния район представлява, според мен, необходимата стабилна основа за ефективна работа. Това също означава насърчаване на личната инициатива, организиране на регулярни срещи, обсъждане на идеи, практики, подходи за оптимизиране на работата в апелативния район, както и поддържане на доверие между прокурорите, служителите и ръководството на Апелативна прокуратура-Пловдив.

Друг мой приоритет, втори, е изграждане и утвърждаване на позитивен публичен образ на самата Апелативна прокуратура-Пловдив и не само, и на прокуратурите в нейния район, като част, разбира се, от Прокуратурата на Република България. Естествено, медийната политика на Апелативна прокуратура-Пловдив се осъществява в изпълнение на правилата за медийна комуникация на Прокуратурата на Република България, които са общовалидни за всички структури. Това обаче, което сега правя и на което смятам да наблегна и за в бъдеще, ако бъда избран, е проактивната комуникация с медиите, която да се осъществява чрез изготвяне на прессъобщения, участия на прокурорите в брифинги по определени казуси с по-значителен обществен интерес, индивидуални интервюта в печатни, електронни и интернет медии, както и в отговори на поставени въпроси по различни досъдебни производства, които се изпращат лично до журналиста, специално подчертавам, при спазване на правилата по НПК за неразгласяване на информация, представляваща данни от разследването и след одобрение и разрешение на наблюдаващия прокурор.

Следващият по ред ключов приоритет е, и не на трето място, а на равностойно с другите, които изброих, е тясното и непосредствено взаимодействие на прокурорите с органите на МВР, ДАНС, НАП, Комисията за противодействие на корупцията и всички други държавни структури, изграждането на доверие и партньорство помежду им, разбира се, при запазване водещата роля на прокуратурата по конкретните разследвания.

Когато встъпих като изпълняващ функциите „апелативен прокурор“ на Пловдив констатирах, че на някои места, в някои структури на апелативни район това взаимодействие не е на нужното ниво. Затова положих усилия в тази насока и те вече дават добър резултат от съвместната ни работа, според мен. Естествено, от съществено значение за това партньорство е не само желанието, но и процесуалната подготовка, инициативността и кадровата обезпеченост на разследващите полицаи, на митническите разследващи инспектори, специално за района на Окръжна прокуратура-Хасково, както и на оперативните служители, извършващи проверки по преписки на оперативно-издирвателни мероприятия. В особено голяма степен това важи за разкриването и разследването на данъчни престъпления и такива, свързани с пране на пари.

Необходимо е да се мобилизират възможностите за практически обучения на разследващи полицаи по въпроси, отнасящи се до тактиката на провеждане на отделни действия по разкриване и събиране на годни доказателства за такива престъпления и до методиката за разследването им.

Мерките, които смятам за приложима при управлението ще ги изброя накратко: първо, да се създадат необходимите условия да се стимулира специализация по материя в прокуратурите и

следствените отдели с цел постигането на по-високо професионално ниво, особено що се касае до производства с фактическа и правна сложност или тези с международен елемент, където могат да се създават и бих стимулирал създаването на специализирани екипи за разследване.

На следващо място е необходимо да се организира работата по съдебните производства по прецизно, така че да не допуска натрупване на дела в досъдебната фаза и процеса, още повече събирането на доказателства, всички знаем това в тази зала, е ограничено във времето и не само затруднява разследването, но и води до влошаване на неговото качество.

Считам също така за целесъобразно да положа усилия за повишаване резултатите от работата по линия на наказателно-съдебния надзор, което може да стане чрез изготвяне на своевременни анализи, както на причините за връщане на делата от съда на прокуратурата, така и на мотивите на постановените оправдателни съдебни актове.

Следващото е извършването на регулярни проверки в окръжните и районни прокуратури за спазване на принципа на случайно разпределение на преписките и делата, което се прави и сега и то следва да продължи, както и да се упражни още по-ефективен контрол от страна на Апелативна прокуратура-Пловдив на делата, водени за трафик на хора, домашно насилие, пътно-транспортни произшествия с настъпила смърт. Тази дейност трябва да бъде съчетана със засилване, според мен, на методическата помощ от страна на прокурорите от Апелативна прокуратура-Пловдив по отношение на работата на прокурорите в района.

И накрая, в заключение искам да посоча, че ефективното ръководство по своето естество е активен и динамичен процес,

който поставя високи изисквания към всеки ръководител. В случай, че ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на Апелативна прокуратура-Пловдив съм готов да поема тази висока отговорност и с помощта на колегите си – прокурори и служители, да изпълня целите, заложи в концепцията, който съм представил пред Вас.

Благодаря Ви за вниманието.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Стоев, г-н Йордан Стоев. Заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря.

Аз да подчертая, че нямаме нищо общо, съвпадение на фамилиите е.

Колега, въпросът ми е свързан с това, което се запознах във Вашата биография. Видно е, че Вие нямате административен опит в органите на съдебната власт. Другото, което се установява е също така, че не сте работили в апелативния район – Пловдивския апелативен район. В тази връзка е и моят въпрос: считате ли, че тези два факта ще се отразят на работата Ви като административен ръководител, ако съответно Ви бъде гласувано доверие и бъдете избран на този пост? Благодаря.

ТИХОМИР СТОЕВ: Благодаря, г-н Стоев.

Действително, нямаме родствена връзка и Ви благодаря за този въпрос, защото откакто съм на поста – от 11 август, са ми го задавали колеги и съм имал възможност да отговоря.

Да, така е, нямам т.нар. „административен опит“ в популярния смисъл, че досега не съм заемал ръководна длъжност в съдебната система. Аз обаче смятам, че този административен опит не следва да се разглежда само като практика на определена административна позиция, а като вътрешна нагласа, усещане и

вътрешно разбиране какво трябва и какво не трябва да се прави с цел получаване на по-добри резултати при управлението на структурата, защото само пребиваването на един ръководител на такава позиция без този вътрешен компас, според мен не може да донесе принадена стойност на този ръководител.

Що се касае до втората част на въпроса, приемам не за недостатък, а за свое предимство факта, че не съм осъществявал дейност в структурата на апелативния район, разбира се, преди 11 август, когато бях избран за изпълняващ функциите. Смятам, че така мога да създам свой собствен, независим прочит на достиженията и проблемите в дейността на апелативната прокуратура. Така мога да запазя това, което е добро и да го надградя, а пък това, което считам за недостатък – да го коригирам със свободна воля и да изградя взаимоотношения с колегите си не само от самата Апелативна прокуратура-Пловдив, ами от всички структури, попадащи в структурата на тази прокуратура на едно почтено, професионално ниво, което не допуска лична обвързаност и зависимост.

Знаем, че когато един човек расте на едно място, той неминуемо създава около себе си познанства, приятелства, услуги взаимни, което понякога пречи на доброто управление на структурата. Считам, че в моя случай това няма да бъде така и ще имам наистина възможността да бъда свободен в нещата, които смятам за правилни да извърша и да подбера – там, където, разбира се, мога да се намесвам, да подбера и правилните хора, които да го правят. Това е отговорът ми.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Господин Стоев, днес пред нас в изложението си акцентирахте върху пречките за решаване на делата в разумен срок, като съответно ги определите като проблеми от обективен характер и такива от субективен характер. Естествено, за тези, които са обективен характер няма да Ви задавам въпрос.

Моят въпрос е насочен към онези проблеми, които са от субективен характер и по-конкретно, в случай, че Ви гласуваме доверие, какви мерки бихте предприели, за да могат да бъдат преодолените тези проблеми от субективен характер и съответно да се намали броят на делата, които са със срок на разследване такъв, който не би могло да бъде определен като разумен? Това е моят въпрос към Вас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте.

ТИХОМИР СТОЕВ: Благодаря, г-жо Чапкънова.

Естествено, на първо място мерките, които бих предприел биха били в изпълнение на заповедта на главния прокурор в тази насока и по отношение на категорията дела, посочени в нея, но не само това.

Самите административни ръководители и надзорните прокурори от Апелативна прокуратура-Пловдив напълно са в състояние да отличат дела, които по определени причини смятат за важни. По такива дела също бих иницирал и стимулирал оказването на засилена методическа помощ, така че да приключат наистина в разумни срокове, като тук понятието „разумни срокове“ наистина е важно, тъй като знаем, че разумен срок по едни разследвания може да е 6 месеца, по други да е една година, в зависимост от предмета на разследване и фактическата и правна негова сложност, така че действително тази битка е сериозна, тази битка е в цялата страна и аз също, ако бъда избран на поста, ще

работя в тази насока и това ще бъде един от важните ми приоритети.

Тази засилена методическа помощ следва да се осъществява чрез необходимия брой и честота консултации, разговори, лични срещи на колегите от апелативната прокуратура, които пък притежават висок професионален потенциал и капацитет, по-богат опит имат в сравнение с колегите от околните прокуратури, да се дават от надзорните прокурори необходимите насоки и напътствия за своевременно приключване на дадено разследване.

Отделно пък бих инициирал и провеждал регулярни срещи със самите административни ръководители на околните прокуратури, на които да се обсъждат именно такива важни дела и по-бързото им приключване, като бих съдействал лично за това с каквото мога. В периода, в който бях в Апелативна специализирана прокуратура, там от административния ръководител тогава такива срещи бяха организирани периодично и аз лично съм виждал ефективността от тяхното провеждане, така че смятам да го правя в практиката си като административен ръководител, ако бъда избран на поста, наистина по този начин. Благодаря Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря за изчерпателния отговор.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Стоев, Вие почти 4 месеца сте изпълняващ функции „административен ръководител“ на Апелативна прокуратура-Пловдив. Можете ли да ни кажете има ли проблеми с кадровата обезпеченост, имам предвид целия апелативен район? Ако има – в кои органи, и какви действия, според

Вас, би следвало да предприеме колегията, ако припознаете за проблема?

ТИХОМИР СТОЕВ: Благодаря за въпроса.

Действително, това е може би първият въпрос, върху който аз обърнах внимание, когато заех поста и мисля, че е естествено един административен ръководител първо да види къде и с какви хора разполага и съответно какво може да се направи по-добре.

Действително, в апелативния район има проблеми в тази насока. На едни места – има, на други – няма. Например, в Районна прокуратура-Стара Загора има 4 вакантни бройки за прокурори, като там действително колегите са доста претоварени. Отделно от това имаше и двама трайно разболели се колеги. Единият, слава Богу, наскоро се върна обратно на работа, но другият все още в болнични. Това неминуемо се отразява върху работата на всички останали колеги и това, което съм предприел в рамките на моите възможности и за времето, откогато съм на поста, е да съм инициирал командироването на двама прокурори и това – с Вашето съдействие, разбира се, и със съдействието на изпълняващия функциите „главен прокурор“ г-н Сарафов беше осъществено и тези двама човека вече са на работа в Районна прокуратура-Стара Загора, като това е временно решение.

Давам си сметка, че Вие сте органът, който взима тези решения и се надявам в бъдеще със следващите конкурси тези бройки да бъдат заети, разбира се, ако прецените това.

Примерно, в Кърджали – там няма такъв проблем. Там има достатъчно хора и разпределението е много по-равномерно, така че преди всичко трайното решение на въпроса е с конкурсите и

с попълването на местата от кандидати, а временно е с командироването. Мисля по този начин въпроса да го решавам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Стоев, аз имам един такъв въпрос. Той е много съществен за управлението на един цял апелативен район, защото именно чрез тези правомощия, които апелативната прокуратура има, биха могли да бъдат решавани много проблеми.

Въпросът ми е за контролната и ревизионната дейност на апелативната прокуратура по принцип, разбира се, тя ще касае и тази на Апелативна прокуратура-Пловдив. Извършвайки такава дейност като планова и тематична, всяка една апелативна прокуратура придобива поглед върху работата на първоинстанционните прокуратури – районни и окръжни.

Въпросът ми в тази връзка е: правейки ревизии, било то от единия или другия вид, в Апелативна прокуратура-Пловдив, как смятате да процедирате при събраната информация, която ще получите и ще получавате регулярно вследствие на тези ревизии? Ще използвате ли възможността, която ще получите чрез погледа, който ще имате върху различните окръжни и районни прокуратури, за да извършвате по-нататъшна методическа дейност като апелативна прокуратура и в каква точно насока смятате да я развивате, ако това го припознавате въобще като начин на работа?

ТИХОМИР СТОЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова, за въпроса.

Припознавам го като начин на работа и Вие сте напълно права в същността на този въпрос. Действително, Апелативна прокуратура-Пловдив, като всяка апелативна прокуратура и към

настоящия момент отделя особено внимание на контролно-ревизионната дейност. В рамките на същата се извършват множество проверки, тематични проверки и комплексни ревизии по производства за престъпления с причинение на смърт, при пътно-транспортни произшествия, спрени досъдебни производства и т.н.

Естествено, тези тематични проверки биха били просто статистика, ако не водеха до някакви сериозни последици след себе си. Например, едно от нещата, които следва да се правят, е да се следи стриктно дали се изпълняват указанията, препоръките при констатациите от предходните ревизии от административните ръководители, които касаят. Тези препоръки, след като са направени от ревизиращият екип, те със сигурност са осмислени и задълбочено обсъдени, за да бъдат оттам нататък приведени в действие.

На второ място, трябва да се извеждат добрите практики от едни прокуратури, в които са констатирани, да речем, по време на ревизията. Да речем, направена е ревизия в Стара Загора, че ползвах нея преди малко за пример, намерени са добри практики, които обаче могат да се приложат в друг район, примерно, в Пазарджик могат да се приложат. И това нещо, когато се анализира в рамките на апелативната структура може да се съотнесе и към други райони, където това не е достигнало такива нива. Всъщност се цели уеднаквяване на практиката в рамките на целия апелативен район и също така унифициране на изисквания към всички прокурори от района, както и стимулиране на техния стремеж да бъдат отстранени нередностите, които своевременно „се хващат“ при тази контролно-ревизионна дейност. Съответно, пък ако някой от прокурорите, някъде системно от прокурорите допуска едни и

същи нередности, спрямо него да бъдат приложени другите възможни мерки по Закона за съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Колега Стоев, исках да задам въпрос, обаче не ми остана поле за изява, тъй като Вие прекрасно, всеобхватно изложихте идеите си от концепцията за сравнително много кратък период време, за което Ви поздравява. А и досега зададените въпроси изчерпах темите, които мислех и аз да ползвам, но има един въпрос, който обикновено задаваме на кандидатите и аз ще Ви го представя.

Ако Ви гласуваме доверие и бъдете избран за ръководител на Апелативна прокуратура-Пловдив, на какъв екип ще разчитате, как ще сформирате екипа си от хора, на които да разчитате, за да осъществите идеите, които изложихте в концепцията си?

ТИХОМИР СТОЕВ: Ще Ви отговоря кратко, за да не губя много време – прагматично и без емоции. Така бих си изградил екипа. Бих заложил наистина на професионалисти, които могат да работят заедно с мен в посоката, в която съм избрал да водя аз структурата и такива, с които можем да се допълваме. В структурата, в която съм в момента, откакто съм избран за изпълняващ функциите „апелативен прокурор“ има такива професионалисти, така че аз смятам да заложа точно на тях. Прагматично, с достатъчна степен на убеденост в професионалните качества на хората. И това не важи само за самата апелативна прокуратура, това важи за екипите във всички окръжни прокуратури. Там, разбира се, пак казвам, където би могъл въобще да влияя,

защото знаете, че тези избори се правят от Вас – кой на кое ще бъде административен ръководител, си е Ваш избор, но там, където мога бих стимулирал изявата на кадърните и професионално подготвените хора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси? Не виждам желаещи. Ще Ви помоля да изчакате обсъждането.

(Тихомир Стоев излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към разискване на кандидатурата на г-н Стоев. Има ли желаещи да се изкажат?

Заповядайте, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Стоев, като съвсем накратко ще изложа съображенията си с това в унисон с изложението, което беше на кандидата за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив.

На първо място бих желала да отчете изключителната лекота, увереност и професионализъм, с които кандидатът се представи днес пред нас и с които изложи своята визия за управление на органа, за чиито управление кандидатства днес пред нас.

Второ, бих заложила на г-н Стоев, защото той е един кандидат, който е имал възможност за обективна оценка на състоянието на Апелативна прокуратура-Пловдив въз основа на погледа му като прокурор във Върховната касационна прокуратура, съответно и като изпълняващ функциите „апелативен прокурор“ на апелативната прокуратура повече от 4 месеца или, образно казано, той е имал възможност за поглед отгоре и отвътре. Мисля, че това е

изключително добра комбинация и аз бих заложила на нея, като личното ми убеждение е, че тази комбинация би била по-добра и би дала по-добър резултат, отколкото натрупан продължителен административен опит какъвто кандидатът, който се представи пред нас няма.

Колеги, направи ми впечатление колко точно, ясно и конкретно бяха дефинирани трите ключови приоритета, върху които възнамерява да се концентрира колегата Стоев, а именно това са поддържане и насърчаване на личната инициатива на прокурорите, работещи в прокуратурата и целия апелативен район, позитивния публичен образ на прокуратурата чрез водене на проактивна публична комуникация и установяване на доверие между държавните структури като ДАН, МВР и т.н., плюс съответно водещата роля на прокуратурата.

На тези три ключови приоритети съответстват и изчерпателни мерки, които биха довели до тяхното реализиране и до преодоляване на проблемите, които са констатирани в работата на целия апелативен район.

Направи ми впечатление изключителната пълнота на отговорите, които даваше колегата и тази пълнота в резултат, още веднъж искам да наблегна, е от неговия поглед отгоре и съответно отвътре, които съществуват на апелативно ниво и изобщо в прокуратурата като цяло. Направиха ми впечатление отговорите, които съдържаха съпоставка с положението, което в останалите околнини прокуратури в страната, съответно с произнасяне на съответните съпоставки към апелативното ниво, така че, колеги, повече няма да се разпростирам.

Мисля, че ако дадем шанс на колегата той ще даде всичко от себе си и ще върне добрия облик на апелативната

прокуратура в Пловдив, като съответно ще успее да преодолее всички онези констатирани пропуски в работата, които бяха изложени днес пред нас. Това е, което исках да кажа.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, и аз искам да кажа няколко думи в по-различна светлина от казаното от г-жа Чапкънова, макар и, разбира се, всичко, което каза тя, аз подкрепям, защото ние видяхме днес пред нас изказването на г-н Стоев. Наистина много добро представяне, за което може само да го поздравя.

Аз познавам Тихомир Стоев от момента, в който той стана изпълняващ функциите „апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Пловдив. Преди това визуално сме се виждали на различни служебни събирания и съвещания, но не съм имала възможност да разговарям с него и да наблюдавам начина на неговата работа.

Апелативен район-Пловдив е много голям и аз няма да крия, че първоначално имах известни притеснения относно това колко бързо той ще се адаптира на длъжността, на която го бяхме избрали, тъй като той идва от Върховна касационна прокуратура и не е работил до този момент в апелативен район-Пловдив. Казала съм го и на много колеги, ще го кажа и днес пред Вас – аз съм изключително приятно изненадана от обстоятелството колко бързо той успя да се адаптира, първо, към новата месторабота и новите функции, които трябваше да изпълнява, защото тази работа е изключително различна от работата като прокурор във Върховна касационна прокуратура, при все, че той не познаваше нито

колегите си, с които започна да работи, нито района като цяло и останалите първоинстанционни прокуратури.

Мога да кажа от разговори, които съм провеждала многократно с прокурори, с административни ръководители от апелативния район, че той за времето, за което изпълняваше функциите успя да създаде един много спокоен, уравновесен и професионален микроклимат на работа, както между себе си и колегите, които ръководи в апелативната прокуратура, така и с районните и окръжните прокуратури, заради което ще гласувам днес за неговия избор като апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив и се надявам, че за в бъдеще той ще разгърне и ще покаже своите професионални и административни умения в тази светлина, в която до момента съм го видяла, примерно, поради което ще подкрепя тази кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И аз имам удоволствието да познавам колегата Тихомир Стоев от Велико Търново и за мен той е сериозен и делови човек. Видяхме го и днес в неговото представяне. Наистина, с каква лекота представи концепцията си. Не се среща често толкова задълбочен анализ на проблемите, на трудностите в работата на прокуратурата, за която кандидатства кандидата.

Много добре посочи обективните и субективните трудности в работата на прокуратурата и също така изключително добре насочи погледа ни към средствата, с които би могъл да влияе там, където е възможно да се влияе, именно в тези субективни пречки за по-качествената работа.

Това е колега, който не се плаши от работа и предизвикателствата не го плашат. Ако мога с две думи да го

обрисувам, е дялан камък, поради това аз нямам никакви притеснения, че той ще се справи по един изключително добър начин като административен ръководител на една от най-тежките и отговорни прокуратури в страната, каквато е Апелативна прокуратура-Пловдив. Има моя глас и аз ще подкрепя

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи за изказване? Не виждам желаещи.

Тогава ще подложа на гласуване кандидатурата на Тихомир Петков Стоев за административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив.

Който е съгласен той да бъде избран на тази длъжност, моля да гласува – 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

Колегата е избран.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако ми позволите, ще изчета двата диспозитива на нашето решение:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Тихомир Петков Стоев – прокурор във Върховна касационна прокуратура, изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Пловдив, на длъжността „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с двата диспозитива, моля да гласува – 9 гласа „за“.

Приема се.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив

Кандидат:

- Тихомир Петков Стоев – прокурор във Върховна касационна прокуратура, изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **9 гласа „за“, 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Тихомир Петков Стоев** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив, на **длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив**, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите г-н Стоев.

(Тихомир Стоев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев, както вероятно сте разбрали, с 9 гласа „за“, 0 гласа „против“ сте избран за административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив. Честито!

На добър час!

ТИХОМИР СТОЕВ: Благодаря много! Няма да Ви разочаровам!

(Тихомир Стоев излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към останалите точки в дневния ред.

Втора точка е с дисциплинарен състав.

Моля да изключим мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колега, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

1. Прекратява производството в частта относно допуснатото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от

Закона за съдебната власт от прокурор Стоян Георгиев Дундев – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, Териториално отделение-Петрич, по отношение на подробно описаните в т. 4 от решението – 45 броя досъдебни производства.

2. Налага на Стоян Георгиев Дундев – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, Териториално отделение-Петрич, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, за допуснати от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1, 2 и 4 от Закона за съдебната власт.

3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Това е решението.

Всичко хубаво, колега!

(Стоян Дундев излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред. Те са на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 3.** Определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура - Враца: 11.02.2026 г.;
- Окръжна прокуратура - София: 21.01.2026 г.;
- Районна прокуратура - Благоевград: 28.01.2026 г.;
- Районна прокуратура - Силистра: 04.02.2026 г.

Точка 4. Първи диспозитив: Определя 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Сливен чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „прокурор" във Военно-окръжна прокуратура - Сливен в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

Две: Назначава Христина Янева Блецова-Къчева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5. Първи дипозитив: Освобождава Емил Иванов Павлов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

Две: Назначава Крум Йорданов Крумов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на встъпване в длъжност.

Три: Преназначава Емил Иванов Павлов на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

Точка 6. Първи диспозитив: Освобождава Константин Петров Йовев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра, считано от датата на встъпване на

Елена Георгиева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра.

Две: Назначава Елена Георгиева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра, считано от датата на встъпване в длъжност.

Три: Преназначава Константин Петров Йовев на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра длъжност - „прокурор" в Районна прокуратура - Силистра, с място на работа съдебния район на Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в ОП", считано от датата на встъпване на Елена Георгиева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра.

Точка 7. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мирослава Кирчева Генчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка „много добра".

Три: Мирослава Кирчева Генчева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Преслав Стилиянов Ролински - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка „много добра".

Три: Преслав Стилианов Ролински придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Радослава Атанасова Каназирева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка „много добра“.

Три: Радослава Атанасова Каназирева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Съби Бисеров Атанасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка „много добра“.

Три: Съби Бисеров Атанасов придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11. Провежда периодично атестиране на Цонка Иванова Караджова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“

Точка 12. Провежда периодично атестиране на Мирослава Стамова Ангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 13. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Николаева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Повишава на същото основание Радослава Славова Аврамова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, на

място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Повишава на същото основание Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Повишава на същото основание Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Повишава на същото основание Гергана Любомирова Стоянова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Повишава Нели Михайлова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19. Повишава на същото основание Надя Величкова Маринова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 20. Повишава на същото основание Илина Александрова Чобанова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21. Повишава Петьо Владов Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в

по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22. Повишава на същото основание Катя Валериева Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 23. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Емилова Николова-Цанкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от т. 3 до т. 23? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 3 до т. 23)

3. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за избор на административни ръководители, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/16.07.2025 г. (обн. ДВ, бр. 58/18.07.2025 г.), Протокол № 30/17.09.2025 г. (обн. ДВ, бр. 77/19.09.2025 г.), Протокол № 33/15.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 87/17.10.2025 г.) и Протокол № 34/22.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 89/24.10.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТИ за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни

ръководители в органи на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/16.07.2025 г. (обн. ДВ, бр. 58/18.07.2025 г.), Протокол № 30/17.09.2025 г. (обн. ДВ, бр. 77/19.09.2025 г.) и Протокол № 33/15.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 87/17.10.2025 г.), както следва:

- **Окръжна прокуратура - Враца: 11.02.2026 г.;**
- **Окръжна прокуратура - София: 21.01.2026 г.;**
- **Районна прокуратура - Благоевград: 28.01.2026 г.;**
- **Районна прокуратура - Силистра: 04.02.2026 г.**

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - Сливен за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Христина Янева Блецова - Къчева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Сливен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" във Военно-окръжна прокуратура - Сливен в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Христина Янева Блецова - Къчева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5. ОТНОСНО: Заявление от Емил Иванов Павлов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" на Окръжна прокуратура - Кюстендил и предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител" на Окръжна прокуратура - Кюстендил за назначаване на Крум Йорданов Крумов - заместник на административния ръководител на Районна прокуратура - Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Кюстендил

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Емил Иванов Павлов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Крум Йорданов Крумов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Емил Иванов Павлов на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител" на Районна прокуратура - Силистра за освобождаване на Константин Петров Йовев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" на Районна прокуратура - Силистра и назначаване на Елена Георгиева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Константин Петров Йовев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра, считано от датата на встъпване на Елена Георгиева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Елена Георгиева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Константин Петров Йовев на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра длъжност - „прокурор" в Районна прокуратура - Силистра, с място на работа съдебния район на Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Елена Георгиева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, в длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мирослава Кирчева Генчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Мирослава Кирчева Генчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

7.3. Мирослава Кирчева Генчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Преслав Стилиянов Ролински - прокурор в Софийска районна прокуратура.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Преслав Стилиянов Ролински - прокурор в Софийска районна прокуратура.

8.3. Преслав Стилиянов Ролински - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**,

на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Радослава Атанасова Каназирева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Радослава Атанасова Каназирева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

9.3. Радослава Атанасова Каназирева - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Съби Бисеров Атанасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Съби Бисеров Атанасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.3. Съби Бисеров Атанасов - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**,

на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цонка Иванова Караджова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цонка Иванова Караджова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослава Стамова Ангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослава Стамова Ангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Николаева Николова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослава Славова Аврамова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Любомирова Стоянова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нели Михайлова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Величкова Маринова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илина Александрова Чобанова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петьо Владов Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1

на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Валериева Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Емилова Николова-Цанкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следва т. 24. Подред ще вървим.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: **Точка 24.** Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в прокуратурите чрез трансформиране и разкриване щатни бройки за съдебни служители.

Първото предложение е във връзка с предложение от представляващия офиса на европейските делегирани прокурори. След като разгледахме това предложение взехме становището на администрацията на главния прокурор към Прокуратурата на Република България, предлагаме на Вашето внимание следното решение: Да се разкрие на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щ. бр. за длъжност „чистач“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „шофьор-куриер/призовкар“ в Администрацията на европейските делегирани прокурори, считано от 01.01.2026 г. Необходимите средства за възнаграждението на разкритите щатни бройки ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2026 г.

На второ място е постъпило искане от административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура. След като се взе становището на администрацията на главния прокурор предлагаме на Вашето внимание следното решение, модифицирано според така направеното предложение от главния секретар на Прокуратурата на Република България. Да дадем съгласие за трансформиране на щатни бройки за длъжности за съдебни служители, считано от 01.01.2026 г., както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-компютърна обработка на данни и статистик“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-счетоводител“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен счетоводител“.

И на следващо място да разкрием на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност" по щата на Военно-апелативна прокуратура, считано от 01.01.2026 г.

Средствата за трансформацията и разкриването на новата щатна бройка ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2026 г.

Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в прокуратурите чрез трансформиране и разкриване щатни бройки за съдебни служители

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щ. бр. за длъжност „чистач" и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „шофьор-куриер/призовкар" в **Администрацията на европейските делегирани прокурори**, считано от 01.01.2026 г.

МОТИВИ: С решение по протокол № 21/28.07.2025 г. на Пленума на ВСС за нуждите на Европейските делегирани прокурори в Република България е предоставена административна сграда за безвъзмездно ползване, с адрес: бул. „Александър Стамболийски" № 45А, състояща се от високо тяло на 8 етажа, ниско тяло на 2 етажа и подземен етаж. Необходимо е разкриването на 2 щ. бр. за длъжност „чистач" т. к. новата

сграда е с по-голяма площ, включва допълнителни помещения, което налага увеличаване на персонала, отговарящ за хигиената и поддръжката на работната среда.

Към момента по щат АЕДП разполага само с една щ. бр. за длъжността „чистач“, което е крайно недостатъчно, особено по време на платен годишен отпуск или отпуск по болест на единствения титуляр. Разкриването на нови щ. бр. за длъжност „чистач“ е целесъобразно и необходимо.

Дейността на Европейските делегирани прокурори предполага ежедневна необходимост от сигурен и навременен транспорт на официална кореспонденция, документи и материали до и от различни институции, включващи съдилища прокуратури и други институции. С оглед на поверителния характер на част от тези материали е наложително те да бъдат транспортирани от служител на щат, с цел законосъобразното и сигурно изпълнение на задълженията.

Необходимите средства за възнаграждението на разкритите щатни бройки ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2026 г.

24.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на щ. бр. за длъжности за съдебни служители във **Военно-апелативна прокуратура**, считано от 01.01.2026 г., както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-компютърна обработка на данни и статистик“;
- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-счетоводител“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен счетоводител“.

МОТИВИ: Към настоящия момент дейността по събиране, обработване и обобщаване на статистическата информация, както и изготвянето на месечни, тримесечни и годишни статистически таблици за дейността на военно-апелативния район се осъществява от съдебният служител на длъжност „завеждащ служба „Регистратура и деловодство“, чиито основни дейности са осъществяването на ръководство, контрол и организация на дейността на служителите в службата. Трансформирането на 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ в 1 щ. бр. „главен специалист-компютърна обработка на данни и статистик“ е необходимо предвид обема на дейностите по изготвянето и обобщаването на статистическите справки на цялата информация във военно-апелативния район, свързани с информационната дейност на ПРБ, както и контрола на въведената в УИС информация не само от служителите на ВоАП, а и за района.

Към настоящия момент ВоАП е единствената прокуратура, в която съставянето и подписването на финансовите отчети не се извършва от главен счетоводител, а от служител на длъжността „главен специалист-счетоводител“. През 2018 година, по предложение на административния ръководител на ВоАП, щ. бр. за длъжността е трансформирана в „главен специалист-счетоводител“, тъй като служителят изпълняващ длъжността „главен счетоводител“ не е отговарял на изискванията на чл. 340а от ЗСВ (за притежаване на висше образование за експертните и ръководните длъжности) и съответно на Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ.

С цел правилното оформяне на първичните и

вторичните счетоводни документи, съставянето на всички финансови сведения, справки, счетоводни отчети и баланс в установените срокове, своевременно отразяване на всички стопански операции, както и счетоводна отчетност, организирането и съхранението на счетоводната информация съгласно ЗСч, контрол върху дейността на материално-отговорното лице, спазване на финансовата, бюджетната и платежната дисциплина е необходимо трансформирането на „главен специалист-счетоводител" в „главен счетоводител".

24.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност" по щата на **Военно-апелативна прокуратура**, считано от 01.01.2026 г.

МОТИВИ: Необходимост от разкриване на щ. бр. за длъжността, т. к. към момента цялата дейност, касаеща направление „човешки ресурси" се осъществява от съдебния администратор и административния секретар. По щат ВоАП не разполага с щатна бройка, свързана с осъществяване на дейността по управлението на човешките ресурси относно изготвяне на проекти на актове относно възникване, изменение и прекратяване на трудовите правоотношения на магистратите и съдебните служители; длъжностни и поименни щатни разписания; здравословните и безопасни условия на труд и др.

Необходимите средства за възнаграждението на разкритата щ. бр. за длъжност „главен специалист-административна

дейност" и за трансформираните щатни бройки и ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към т. 25. Тя е отново на КАК.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По т. **25** диспозитивите са както следва: Спира на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК административното производство по заявление с вх. № ВСС-718/15.01.2024 г. от Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховна прокуратура, до произнасяне на Върховния административен съд с окончателни съдебни актове по административно дело № 8010/2025 г., административно дело № 8373/2025 г. и административно дело № 8009/2025 г.

Решението по тази точка може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на Глава десета, Раздел IV от АПК.

Следващ диспозитив: Отправя, по реда на чл. 144 от АПК във вр. с чл. 251 от ГПК, искане до Върховния административен съд за тълкуване на Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд, във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр.78/30.09.2022 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

Следващ диспозитив: Задължава процесуалните представители на ВСС да представят искането за тълкуване по т. 25.3 по въпросите, очертани в мотивите на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Към тези диспозитиви имаме подробни мотиви на КАК, които са част от цялото решение.

Предлагам да гласуваме тази точка и след това да преминем към другите.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство по заявление с вх. № ВСС-718/15.01.2024 г. от Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховна прокуратура, до произнасяне на Върховния административен съд с окончателни съдебни актове по административно дело № 8010/2025 г., административно дело № 8373/2025 г. и административно дело № 8009/2025 г.

25.2. Решението по т. 25.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на Глава десета, Раздел IV от АПК.

25.3. ОТПРАВЯ, по реда на чл. 144 от АПК във вр. с чл. 251 от ГПК, искане до Върховния административен съд за тълкуване на Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд, във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

25.4. ЗАДЪЛЖАВА процесуалните представители на Висшия съдебен съвет да представят искането за тълкуване по т. 25.3 по въпросите, очертани в мотивите на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки - 26, 27 и 28.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 26.** Повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Христо Антонов Гамов - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 27. Повишава на същото основание Светлозар Стоянов Кабакчиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на

място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 28. Повишава на същото основание Тихомир Михайлов Тихов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки 26, 27 и 28? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т.т. 26, 27, 28 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Антонов Гамов - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлозар Стоянов Кабакчиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тихомир Михайлов Тихов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Остават точките на Дисциплинарната комисия - 29, 30 и 31. Трябва ли да закриваме? Няма да закриваме мониторите. Заповядайте, г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Колеги, ще бъда максимално кратък предвид обемистия дневен ред, който имаме за днешното заседание, а и обстоятелството, че това са окончателните решения по три дисциплинарни производства, три наши дисциплинарни производства. Ние сме запознати с фактологията още при вземането на решения на колегията за образуването им, впоследствие вземане на решенията по самите дисциплинарни дела и това е вече съдебният път на производствата.

Точка 29 от дневния ред. Аз ще ги прочета и трите анблок, тъй като те са почти идентични.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия предлага да вземем следните решения:

По т. **29**: Приема за сведение решение № 11714 от 19.11.2025 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 12075/2024 г., с което е оставено в сила решение № 12186 от 12.11.2024 г., постановено по адм. дело № 7481/2024 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на Инспектората към Висшия съдебен съвет срещу решение по т. 6 от Протокол № 28 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 17.07.2024 г. и прилага същото към кадровото дело на прокурор Димитър Йорданов Николов от Районна прокуратура – Враца.

По т. **30**: Приема за сведение решение № 11848 от 24.11.2025 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 5799/2025 г., с което е отменено решение № 3936 от 14.04.2025 г., постановено по адм. дело № 11652/2024 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура срещу решение по т. 1.1 от Протокол № 39 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 13.11.2024 г., с което е потвърдено наложеното му със Заповед № РД-04-594/18.07.2024 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ и прилага същото към кадровото дело на прокурора.

И по т. **31** от дневния ред: Приема за сведение решение № 11882 от 25.11.2025 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 5795/2025 г., с което е оставено в сила решение № 3839 от 10.04.2025 г., постановено по адм. дело № 11082/2024 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, шесто отделение, с което е отменено по жалба на Нели Георгиева Тодорова - следовател в Национална следствена служба, решение по т. 3.1 от Протокол № 36 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23.10.2024 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт - намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца и прилага същото към кадровото дело на следователя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тези три точки? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т.т. 29, 30, 31 включително)

29. ОТНОСНО: Решение № 11714 от 19.11.2025 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 12075/2024 г., с което оставя в сила решение № 12186 от 12.11.2024 г., постановено по адм. дело № 7481/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение решение № 11714 от 19.11.2025 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 12075/2024 г., с което е оставено в сила решение № 12186 от 12.11.2024 г., постановено по адм. дело № 7481/2024 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на Инспектората към Висшия съдебен съвет срещу решение по т. 6 от Протокол № 28 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 17.07.2024 г. и прилага същото към кадровото дело на прокурор Димитър Йорданов Николов от Районна прокуратура - Враца.

30. ОТНОСНО: Решение № 11848 от 24.11.2025 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 5799/2025 г., с което отменя решение № 3936 от 14.04.2025 г., постановено по адм. дело № 11652/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение решение № 11848 от 24.11.2025 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 5799/2025 г., с което е отменено решение № 3936 от 14.04.2025 г., постановено по адм. дело № 11652/2024 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура срещу решение по т. 1.1 от Протокол № 39 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 13.11.2024 г., с което е потвърдено наложеното му със Заповед № РД-04-594/18.07.2024 г. на административния

ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“ и прилага същото към кадровото дело на прокурора.

31. ОТНОСНО: Решение № 11882 от 25.11.2025 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 5795/2025 г., с което оставя в сила решение № 3839 от 10.04.2025 г., постановено по адм. дело № 11082/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение решение № 11882 от 25.11.2025 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 5795/2025 г., с което е оставено в сила решение № 3839 от 10.04.2025 г., постановено по адм. дело № 11082/2024 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което е отменено по жалба на Нели Георгиева Тодорова - следовател в Национална следствена служба, решение по т. 3.1 от Протокол № 36 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 23.10.2024 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца и прилага същото към кадровото дело на следователя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия.
Пожелавам Ви много здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието - 12.18 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 16.12.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 17.12.2025 г.