



ПРОТОКОЛ № 113
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 03.10.2025 г.

Днес, 3 октомври 2025 г., петък, от 9:45 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет, Зала за журналисти, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС-ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Светла Дерменджиева – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, представител на Асоциация „ФОРУМ“;

Г-жа Мария Карагьозова – председателстваща Асоциация „ФОРУМ“;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“;

Г-жа Елена Янакиева – зам.-председател на Асоциацията на българските административни съдии, онлайн;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Десислава Петрова – зам.-председател на Асоциацията на прокурорите в България, онлайн;

Г-жа Павлина Желязкова – PR на Българската асоциация на вещите лица и експерти;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Венета Желева – член на УС на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-н Стоян Димитров – член на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт, онлайн;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на академията за изследвания в сигурността и отбраната, онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Мила Георгиева – председател на УС на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България, онлайн.

Становище по дневния ред представи:

Адв. Иванка Георгиева – член на УС на СНЦОЦ „Обединението на свободните адвокати“.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Гости на заседанието:

Адв. Станислав Станев – Адвокатска колегия - Пловдив, онлайн.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Писмен доклад /съгласно раздел V, т. 11 от ПРГСВССРБ/ за дейността на Гражданския съвет към ВСС за периода 11.10.2024 г. до 26.09.2025 г., вкл.

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС

2. Избор на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на гражданските и професионални неправителствени организации за нов едногодишен мандат.

/съгласно Раздел V, т. 11 от ПРГСВССРБ/

3. Организационни въпроси.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Откривам заседанието на ГС-ВСС днес – 3 октомври 2025 г. Припомням дневния ред: писмен доклад от съпредседателите, който ще ви представя. Следваща точка е избор на съпредседател на ГС-ВСС с мандат от утре – 4 октомври. Организационни въпроси, в организационни въпроси имаме т. 3.1., още във Варна така завърши, ще разгледаме предложението на г-жа Мила Георгиева и т. 3.2. – имаме отговор по отношение на нашите решения за участие за създаване и популяризиране на правните въпроси, ще ви докладвам от Българско национално радио са отговорили на предложенията, които гласувахме на по-предното заседание. Така, че в общи линии това е и други организационни въпроси, най-малкото определяне на следваща дата за заседание на ГС-ВСС.

Преминавам към разглеждане на дневния ред.

Вярвам, че всички сте се запознали с него, само ще щрихирам двете изнесени заседания в Хасково и във Варна. Достатъчно те са представени, както в отчетите, така и в медийната среда, както и по-голяма част от всички участници на ГС-ВСС са взели пряко участие. Посочили сме абсолютно всички заседания, които са по дати, с изнесен дневен ред, с брой на решенията така,

както са се случвали в целия този едногодишен период. Ако не сте запознали, аз с удоволствие ще ви прочета.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не, не; Няма смисъл.

ПРЕДСТ. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мисълта ми е, че съобщаваме как всичките ни актове са разглеждани от Пленума на ВСС, всички наши решения с адресатите, които съществуват в нашите решения, независимо било министерства, Парламент или други институции – са изпращани абсолютно в срок, ведно с всички приложения, които много често сме изпращали и повторно, и трети път. В доклада е споменато, че .../шум в залата/... работна група в Министерство на правосъдието (МП) във връзка със създаване на закон за вещите лица – има утвърдени четирима представители на ГС-ВСС от различни организации.

Същевременно са посочени членовете */организациите – членове на ГС-ВСС/*, които са в момента от началото до края на периода.

Съответно сме посочили и участието на техническия сътрудник и експертите на ГС-ВСС – пресцентъра, защото те са много пряката връзка в администрацията на ВСС с придвижването на нашите документи, с изходящата поща, входящата поща.

Накрая, разбира се, изразяваме благодарност както на пресцентъра, на техническия сътрудник, така и на всички участници в ГС-ВСС за тяхната активност и се надяваме това да продължи и занапред.

В общи линии, това е доклада. Още веднъж искам да изразя, извън доклада, благодарността за активността, за интересните теми. Лично считам, че може и още повече – винаги може още по-добре, така че се надявам това да продължи и занапред.

Сега, ако има някой нещо, има желание да се изкаже по т. 1 – думата е ваша.

/Десислава Михайлова се включва онлайн в заседанието./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа две думи. Искам да кажа, че Мария Карагьозова ръководи толкова дълго този Съвет – както сме си говорили, а Светла дойде за – колко, две години.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Два мандата.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така. И тя заработи в друга посока, защото може би организационния ѝ опит .../шум в залата/... И ние стигнахме това, на което е. И сега вече ГС-ВСС е фактор.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така е.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И тъй като аз знам, че отдавна е вече фактор, си позволих да направя предложение, от което ние ще тръгнем по нова линия за защита на съдебната власт. Не да мълчим и да гледаме смешниците по улиците да тропат, и публичното правосъдие да унижава съдиите. Така, че аз безкрайно благодаря на Светла.

Питах я мога ли да я предложа за нов съпредседател и тя ми кажа: „Не.“ Не щяла.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз ти отговорих, че – още лятото с г-жа Карагъзова говорихме, сега скоро въобще не сме говорили, ако не е така тя ще ме апострофира, разбира се.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Че в крайна сметка все Асоциация „ФОРУМ“, пък нека някоя друга организация. Така, че аз – както се казва, за мен беше удоволствие и ако не беше точно тази ситуация, за която ние коментираме, няхах нищо напротив. Но и двете с г-жа Карагъзова считаме, че толкова дълго време една и съща организация, някакси.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ставате като Путин; Десета година – няма как.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Та, мисълта ми е – затова без значение Мария, Светла и т. н., в случая говорим, което е по-важното, член на Съвета така, че – извинявай, Мила, благодаря ти за високата оценка. Мисълта ми е, че това ни беше – лятото си говорихме и истината е, че не само ти, а много хора, в това число и на тази маса, са ми задавали този въпрос, както и колеги, които участват онлайн и на всички им отговорих точно едно и също – нямам нищо против, но считаме, поне по този въпрос с г-жа Карагъзова сме говорили, че дайте некой друг сега, друга организация!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре. А може ли да си изберем въпреки, че в Правилата го няма, но може да го въведем – да е секретар-председател. Да работи активно, да помага, защото сега е ред да изберем магистрат, наистина. Обаче магистратите са толкова заети, те ще дадат нов тласък, нов положителен тласък, обаче трябва някой да им помага – кой ще е?!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мила, нека те прекъсна! Това е излишно.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Ние си имаме секретар – това е техническия сътрудник. Тя е много опитна.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Свестна. Освен всичко останало, трябва да влиза в Правилата. Аз на тази маса декларирам пред всички както първия мандат ме избрахте и казах равно отдалечен от всички – мисля, че, освен останалите ангажименти, тази декларация, която самостоятелно дадох, съм я изпълнила. Ето, сега ти казвам на тази маса – без значение кой е следващия съпредседател от квотата на ГС-ВСС, тъй като аз така ми е организирана и работата, и живота, че мога да реагирам почти мълниеносно, както се казва.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И ще помагаш.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Ангажирам се – техническия сътрудник си върши прекрасно работата.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тя е на друг ресор, аз говоря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тя си има задачи. Казвам, че поемам ангажимента, който и да е следващия съпредседател от квотата на ГС-ВСС, във всеки един момент, особено в началото и не само, съм на линия.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ще помагаш. Добре, това е успокоително, защото това високо ниво трябва да бъде запазено, а аз от опит знам и преди няколко години някой ме беше питал – Искаш ли да те издигнем за председател, и за казах в никакъв случай! Аз тия неща ги не мога.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Аз те питах. Да, предлагала съм ти.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз тия неща – организационни, нито имам време, нито ги разбирам.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. По т. 1 – има ли други изказвания – някой?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност доклада е само за сведение, не се гласува по него.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Той е за сведение, те са факти такива, каквито са. Приет е за сведение – така ще запишем и в протокола, без възражения съответно, защото няма обструкции.

Тъй като не знам, преди малко се чу, че някой не е получил – има имейл от ОСА от вчера късно следобед, изчитам ви го. Казват така: „Поради служебна ангажираност, вероятно няма да има възможност член на УС да присъства лично“ и т. н., „поради което представяме писмено становище по всички въпроси от дневния ред, както следва“ – Мила. „По т. 1 – гласуваме „за“ приемане на Доклада за дейността на ГС-ВСС за периода и изразяваме благодарност за отличното изпълнение на задълженията на г-жа Светла Дерменджиева и в този мандат. По т. 2 – гласуваме „въздържал се“ доколкото няма да сме информирани за мотивите на вносителя на предложението на БСА за становището на предложеното лице дали приема направената номинация, както и за евентуалните предложения за кандидатура на друго лице за съпредседател.“ Значи по т. 2 са въздържали се. „По т. 3“ – Мила, това, което, „в допълнение относно изложеното“ – `айде, това ще го изчетем, защото е дълго, като дойде точката. Иначе те имат, сега просто съобщих първите две.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре, добре.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Сега, преминаваме към т. 2. Към момента има номинация на съдия Пенка Велинова – тук, на място, някоя от организациите, която участва, както и организациите, които участват онлайн, могат да направят своето предложение. Има ли друга номинация? Слушам ви!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Друга не, но същата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тази си седи, тя е писмено получена.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Присъединяваме се към вносителя, т. е. две организации най-малко.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И Асоциация „ФОРУМ“ се присъединява.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сега, това ще е при гласуването.

МИЛА ГЕОРГИЕВА, МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не! Не! В подкрепа на номинацията!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, мисълта ми е има ли друго предложение, друга номинация? Кажи, Ели – Емилия Николова, ССЗБ.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Моите дълбоки уважения към съдия Велинова, но не ми харесва избор с един кандидат. Поради тази причина, искам отново да издигна кандидатурата на Светла Дерменджиева.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Няма как да повдигате кандидатура на човек, който не иска да се кандидатира! Всяка организация сама издига кандидатура.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Еми, това трябва да е от организацията.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Разбирам, но тя не отказа да изпълнява тези функции! Тя не отказва да изпълнява тези функции.

Така, моите мотиви са следните: това е човек, който се справя отлично с функциите на съпредседател на ГС-ВСС. Равно отдалечен от организациите, човек с организационен и житейски опит, и достатъчно свободно време да осъществява функциите на съпредседател на ГС-ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Еми, много ти благодаря лично за вниманието и не само – и за високата оценка, която всички ми дават. Но! Кандидатурите идват по Правилата – нашите, всяка една организация излъчва. В случая, от организацията, в която имам удоволствието да участвам в границите на ГС-ВСС, няма издигната кандидатура. Току-що отговорих и на – пак на високата оценка към мен, на г-жа Мила Георгиева. Така, че това няма как да бъде записано, като предложение. Но аз ти благодаря още веднъж!

Други има ли?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Записахте ли, че ни се присъединяваме – и Асоциация „ФОРУМ“, към.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, да – техническия е записала. Ако няма други предложения, преминаваме към гласуване на кандидатурата на.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да кажа нещо.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, да. Давам думата на номинираното лице – съдия Пенка Велинова.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Искам да внеса яснота по отношение на моята кандидатура. Тя е издигната от Българската съдийска асоциация. Преди известно време с Мария си говорихме, тя каза, че скоро трябва да се избира съпредседател и каза – Защо не издигнете и вие някаква кандидатура. В смисъл, всяка организация, която участва в ГС-ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има право.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Има право да излъчи своята кандидатура за съпредседател от своята организация. Съответно ние го обсъдихме и колегите в БСА смятат, че това ще бъде много добре за самата Асоциация по простата причина, че за пръв път нашата организация ще бъде съпредседател на ГС-ВСС. Това не е някаква кой знае каква – то, по-скоро не е длъжност, а позиция, доколкото е свързано с организиране на заседанията, вкарване на дневния ред, като съпредседателя не може да лишава хората, които са направили в срок своите предложения, от възможността да се разгледа тяхната точка. Т. е., това е чисто техническа работа – аз така я разглеждам.

Но в същото време, ти представляваш една фигура на този орган към ВСС, който в последните години наистина има и обсъди много важни теми, и излезе с много важни становища, включително на последното изнесено заседание във Варна, на което обсъдихме анализ, свързан с много наболял проблем, свързан с имотните измами. Проблемът със съдебните заседатели, преди това, със заплащането, с вещите лица, т. е., наистина се поставят много важни въпроси.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За Конституцията забрави. Законът за сметната палата.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Те са толкова много тези теми, аз със сигурност не ги помня всичките.

Чисто репутационно за нашата организация ще бъде изключително голям позитив да има председател дори за един мандат. И тъй като аз съм човека, който участва в последните години в ГС-ВСС активно, хората ме познават, те решиха да предложат мен. Аз, естествено, няма как да не се съглася, защото си дадох сметка колко важен е този съвет, какви важни теми се дискутират тук и просто не мога да откажа приемането на такава номинация.

Така виждам аз нещата, споделям изцяло целите на ГС-ВСС, които са да са даде възможност гражданското общество да участва в обсъждане на важни теми, свързани с функционирането на съдебната власт. Разбирам колко са важни тези цели и ако бъда избрана, ще се старая да съдействам изцяло всяко едно мнение в този граждански съвет да намери своята публична изява.

Разбирам колегите, които, естествено, се въздържат по моята кандидатура – това е нормално, те са си изложили своите мотиви. Затова смятам за необходимо да внеса яснота защо всъщност беше издигната моята номинация от БСА и защо аз я приех. За нас това е чисто репутационно, една голяма чест да имаме председател на ГС-ВСС и да работи, като председател с хората, с които сме работили в продължение на години, които аз много уважавам и харесвам в този съвет. Благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз благодаря!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Само на Еми да кажа нещо, защото тя много ме изненада – тя е много мъдър човек.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Мила Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Еми, „бонусът“, който, като губим Светла, но не я губим, защото тя ще остане да действа, е, че за първи път ще имаме магистрат. А досега ние сме атакувани за това, че организацията е от гражданския сектор, а магистратите не са активни. И този „бонус“ е много

важен, защото ние ще поставим лице – магистрат. Това искам да кажа, Еми, специално за теб – моите уважения!

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Благодаря, много благодаря. Вижте, аз искам да бъде разбрана правилно. Аз нямам нищо против съдия Велинова, но не ми харесва избор с един кандидат.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жа Карагъзова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искам да допълня съдия Велинова в това, че за самия ГС-ВСС, не само за БСА, това ще е репутационно, организационно и във всяко едно отношение голям напредък, тъй като на мен ми прави впечатление вече – действително участвам в този съвет от 2012 г., 13 години, съдия Велинова е един от хората, които са най-балансиран, най-компетентен в нашия състав, което е един безспорен факт. Човек, на който цялата му кариера е минала в област Правосъдие в различни сфери – била е както и следовател, така и наказателен съдия, била е административен ръководител на много важна структура в съдебната власт, т. е., тя има много добри административни способности и качества. Към момента е административен съдия. Т. е., това е един човек с много широк спектър на професионалното си развитие, какъвто широк спектър покрива и ГС-ВСС.

Откакто съдия Велинова участва в състава на ГС-ВСС – някъде от 2022 г., тя беше излъчена от БСА да бъде неин представител.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: От по-рано.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не е от по-рано – преди това участваше друг човек, няма да споменавам името му.

Има коренна промяна в активността на организацията, която тя представлява, участва се много активно, с много становища. Никога не е отказала помощ, която сме имали по някоя тема, чисто юридически и от чисто практическа гледна точка. Ние имаме нужда от хора, които пред медиите могат да говорят компетентно на юридическа тематика.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И с юридически език.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Без да бъдат – защото много често, знаете, че съпредседателите на ГС-ВСС са тези, които представляват ГС-ВСС в

общественото пространство и имат право да дават изявления от името на ГС-ВСС. За мен е много важно това, че сега ще застане човек, който има юридическо образование и голяма съдебна практика по много теми и той може да защити тезите и актовете на ГС-ВСС в широкото публично пространство по един безспорен начин.

Това ще е голям плюс, защото всъщност чрез тези обществени изяви широката общественост разбира за нас. Ние тук си говорим в тесен кръг, навън излизат наистина тези изказвания и аз съм изключително радостна, че съдия Велинова се ангажира с това да администрира и да представлява пред обществеността нашия съвет и съм сигурна, че това ще надгради страшно много напред нещата и в нашата работа, тъй като видях какво се случи в работата на БСА, когато тя стана представител на тази организация в ГС-ВСС. Това ще се мултиплицира върху цялата ни структура и мисля, че към момента това е най-добрия вариант за наш съпредседател от страна на организациите – членки на ГС-ВСС, ако погледнем комплексно на всички качества и възможности на Пепи Велинова. Така, че мисля, че всеки, който подкрепи нейната кандидатура, няма да съжалява и призовавам за това.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Хайде да гласуваме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Други изказвания има ли – колегите, които сте онлайн?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: При толкова изчерпателно казано, никой няма да добави; Никой не дава знак.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Никой не дава знак. Преминаваме към гласуване.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Аз няма да участвам в гласуването.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Напротив, ти си участваш.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, ти си длъжна, защото това е решение на твоята организация. Ти не гласуваш за себе, ти потвърждаваш волята на твоята организация. Нямах как, тези хора имат воля.

Колеги, гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет разглежда предложената кандидатура за Пенка Велинова – член на Управителния съвет на Българската съдийска асоциация.

След проведена дискусия, представяне на номинирания кандидат, изразени становища от представителите на организациите – членове на ГС-ВСС и проведено гласуване, Гражданският съвет към ВСС избра Пенка Велинова за съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО с мандат от една година. Мандатът започва да тече от 4 октомври 2025 г.

Актът да бъде предоставен в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.“

Гласуване: за – 14; против – няма; въздържал се – 1.

Приема се. Честито!

С „въздържал се“ гласуват от ОСА, както са посочили с мотиви в писменото си становище по темите от днешния дневен ред.

Бих искала, за да продължим приемствеността, както се казва, напълно подкрепям изказванията и на Мила, както и на Карагьозова преди малко. Искам само да споделя на тази, както се казва тази наша домашна маса, вътрешно – нямаме гости в момента. Много е важно, тъй като тук, ВСС и въобще администрацията, имат сериозни правила, истината е, че има си два дни и половина се публикува прессъобщение, веднага след заседанието – същия ден. И много други неща, които трябва бързичко и в срок да се гледат бързичко, ако имаш забележка – писмено. Освен това, не се пуска без потвърждение на двамата съпредседатели. Това е един ангажимент, който ритмично в някакви периоди ще се случва. А това искам да ти кажа само, като допълнение, като ангажимент и освен всичко останало, обещавам, ако има нещо, веднага да съм налице и ти пожелавам успех!

Така, колеги, преминаваме към т. 3 – организационни. Т. 3.1. – това са предложенията на г-жа Мила Георгиева, които започна да прави още във Варна, на 26 септ. 2025 г., на изнесеното заседание, където не се чуваше достатъчно добре, пък и нямаше достатъчно време. Така, че давам думата на г-жа Мила Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Аз съм написала в последното ми писание, че съм поканила за онлайн участие адв. Станимир Станев /Станислав Станев/, който е изключително компетентен и заедно работим по тази тема, и непрекъснато обменяме информация. Не знам, аз ли да му звънна...

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, звънни му; Трябваше да се е включил до сега.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, не, аз посъветвах Мила да се включи когато му дойде времето, а не да участва преди това на другите точки, защото не е член, не е от организацията. И я посъветвах, ако ще се включва, когато му дойде времето.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Сега ще му кажа. Защото той от дълго време работи по темата и беше решил сам да поеме инициатива с лицето си.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Нали си му дала линка – Да, дадох му го; Може да дойде и на живо някой път; Може би сега е момента да се прочете и становището на ОСА – Да, да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, по отношение на т. 3.1. – предложенията на Мила, сега е момента да изчета становището на ОСА.

„По т. 3 – за това заседание нямаме предложения. В допълнение – относно изложеното от представителя Мила Георгиева и доколкото в приложения файл няма конкретно посочени имена на адвокати, както и основание за сезиране на САК, моля в разискванията да имате предвид и разпоредбата на Закона за адвокатурата чл. 29, ал. 1, допълнена в ДВ, бр. № 97 от 2012 г. – Пред съда органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е приравнен със съдията по отношение на дължимото му уважение и му се дължи съдействие като на съдия. 2. Относно инициативата за сътрудничество...“ – това е по т. 3.2. По твоето е само това, Мила. По т. 3.2 – където имаме...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Айде после да го изчетеш.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, като му дойде времето – това се опитвам да кажа. Това той го знае, ти започни с изложението.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: От разговорите, които водим, стигаме до извода, че това улично правосъдие, което руши съдебната власт, абсолютно я делегитимира, в същото време има опасен сигнал към обществото, че България няма съдебна система или че ако има, тя е в разпад и че тази система не работи, което е абсолютна лъжа! Това изобщо не е вярно! Съдилищата работят, затворите са пълни.

Това, че те имат фиксация върху определени дела, които са свързани с техните политически обвързаности, изобщо не значи, че съда не работи. Това е опасно за гражданите, защото в социалните мрежи непрекъснато нараства броя на хора, които смятат, че наистина съда не работи. А пък за прокуратурата да не говорим – такива обидни изрази се използват! И аз се опълчвам, и влизам в страници, които са абсолютно „вражески“, но изразяват мнение. Последната атака беше срещу Иван Гешев за това, че бил писал – и аз тук не съм го казвала, обаче написах писмо до Стефан Марчев, който е шеф на САК, и му казах – Вие защо подкрепяте такова едно възражение, след като този човек е такъв специалист! Аз съм работила с него, стоя зад думите си, гарантирам за качествата му. И, той ми отговори, че отскоро управлява организацията и не е в състояние да повлияе и да промени, но неговата лична позиция е, че е в компетенциите на всеки адвокатски колектив сам да решава кого да приеме и кого не.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имат автономия тези адвокатски съвет. Не може да бъде атакувана Пернишкия адвокатски съвет, че е приел.

/След телефонно обаждане от Мила Георгиева, Станислав Станев се включва онлайн в заседанието./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тия хора започнаха персонална война срещу съдии. Сега не знам дали – но ще го пусна тук, приложила съм го към моето съобщение. А Пловдивската адвокатура, дето председателя ѝ е подсъдим – не, обвиняем още, не му е внесен обвинителния акт, той, който и в толкова злоупотреби, и сам признава, че бил „точил“ парите, той може дори да е председател на адвокатска колегия, а Гешев, който е бил с безспорен авторитет

– коя беше съдебната защита на този човек?! Как е възможно това!? Това, това са безобразия!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖЕВА: Не, дори не е важен човека. Важен е, че първо се излага България, след това се руши целия авторитет на системата. Дето се казва – какво значи тука някаква си личност. Тук говорим, че с това се руши системата, авторитета на системата и съответно уважението на системата!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така. Чуйте за момент.

/Мила Георгиева пуска запис./

ОТ ЗАПИСА: „Ще публикуваме името ѝ, ще публикуваме адреса ѝ, ще публикуваме телефон.“

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На съдийката, която.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това Василев ли беше? Да, това е Василев от ПП-ДБ. Асен Василев.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: На съдийката. Да. Това какво е!?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На съдийката, която е по мярката на...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това какво е!? Това не е ли наглост, не е ли саморазправа?! Не трябва да мълчим! И ГС-ВСС е органа, който трябва да се ангажира, защото в противен случай.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: От онлайн участниците има желаещи за изказване.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, давам Ви думата. Слушаме Ви, чуваме Ви.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Тъй като ми се налага в 10,30 ч. трябва да влизам в заседание, искам да взема отношение по предложението на г-жа Георгиева и да кажа, че категорично подкрепям това да сезираме – не знаей дали точно Софийска адвокатска колегия, за това трябва да съм сигурна, че е там или по-скоро Висшия адвокатски съвет (ВАДВС) и евентуално те да вземат решение кой ще е органа, който ще вземе отношение към това. Тъй като напълно се присъединявам към нейните доводи и мотиви по отношение на уважението, което и адвокатите дължат на съдиите, магистратите в българската

магистратска общност изобщо. Така, че подкрепям го и тъй като ми се налага да напускам, до тук е моето участие, за което ви благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам само да Ви попитам, независимо от текста на решението, подкрепяте в този дух акта?

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Подкрепям в този дух да сезираме, казвам, по-скоро Висшия адвокатски съвет да вземе отношение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, много благодаря. Съжалявам, че се налага да напуснете.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Колежке, мога ли само нещо за Ваша информация – аз направих справка и ми казаха, че Висшия адвокатски съвет ще бъде втора инстанция, сега трябвало в САК.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Разбрах, добре.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Адв. Станев, здравейте! Чуваме Ви, виждаме Ви, в момента сме на темата, която разглеждаме по предложение на г-жа Мила Георгиева. Тя съобщи, че работите заедно по темата и в момента текат разискванията.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И пуснах клипа, който ти ми изпрати, в който Асен Василев заплашва, че ще публикува телефоните на съдийката. Ако искате, пак да го чуете, колежки? Ако искаш /към адв. Станев/ да кажеш още в тази връзка, защото ти имаш повече материали. Станислав, чуваш ли ни?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, Станислав.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, даваме Ви думата.

СТАНИСЛАВ СТАНЕВ: Да. Значи, това, което възнамерявах да направя от самото начало и което все още смятам, че е правилно, този клип, както може би сте забелязали, е доста провокативен грубо казано и съжалявам, че така ще се изразя, но този човек се опитва да „насъска“ тълпата и по този начин се опитва да респектира – т. е., предизвиквайки някаква агресия към тази конкретна съдийка, той се опитва да респектира всички останали съдии, които евентуално биха разглеждани някога казуси на хора, свързани с неговата политическа сила и приятелските му политически сили. На мен това не ми се вижда допустимо.

Това, което на мен ми хрумна, като възможност, е – с мои приятели, които имат техническа грамотност, добавихме субтитри на английски и аз .../лоша връзка/... да изпратя копие, да изпратя тези клипове, и възнамерявам да го направя – на абсолютно всички евродепутати от тяхната парламентарна група – „Обнови Европа“ /“*Renew Europe*”/, както и на председателите на всички парламентарни групи – други в Европейския парламент извън „Обнови Европа“, т. е. на ЕРР /*Европейската народна партия (Християндемократи)*/, на социалистите и т. н., както и до председателя на Европейския парламент и на Европейската комисия. Целта ни е следната – не толкова да омаскаря г-н Василев, защото според мен той се е самоомаскарил достатъчно, целта ни е да покажем, че тези хора, които се опитват да саботират по някакъв начин процесите в европейските институции, в които България участва – тяхната цел е да по-скоро да саботират самата България, а не предварително заявените уж добронамерени цели за върховенство на закона и т. н.

Това ми е идеята, а иначе, както г-жа Мила Георгиева може да ви е казала, тъй като в другата си битност – на научните ми изследвания, са насочени към Западните Балкани и правните процеси там, ви правя една чудесна аналогия към настоящия момент доскорошния кмет на Тирана – столицата на Албания, се намира в ареста с подобни обвинения, като тези на г-н Коцев, а именно за корупция и в Тирана, Албания, няма протести, няма опит за осъществяване на психологически и политически натиск върху съда, няма опит да се „насъска“ тълпата и т. н. Въпреки, че изпитвам безкрайна добронамереност към албанците, един приятелски за България народ, много ми е неудобно, че в тези случаи албанското общество реагира много по-зряло от българското и просто това, което аз лично – като социална единица, като гражданин на България, на Европейския съюз, бих могъл да направя, е това, което ви го описвах току-що.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Адв. Станев, мога ли да Ви задам един въпрос – или Вие, или Мила да отговори, за целите на протокола, датата на клипа кога е, кога се е случило? И името на съдийката, за която става въпрос, за да не сме голословни.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Чакайте, аз го отворих.

СТАНИСЛАВ СТАНЕВ: Ако изчакате малко да влезна в профила си и ще ви кажа кога точно. Така, доколкото виждам, може би е от 18 септември е клипа.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: 18 септември. А името на съдията?

СТАНИСЛАВ СТАНЕВ: Нямам представа как се казва съдията. Това е съдията, която е от Софийски градски съд и която при второто гледане на мярката отново отказа да я измени. Съдията по делото на Благомир Коцев.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, по делото на Благомир Коцев.

Сега, по другото предложение за Софийската адвокатска колегия, ние с теб обсъдихме въпроса, че от „улицата“ адв. Ина Лулчева се опитва да предреши делото на Благомир Коцев, като ангажира вниманието на хората с факти, които само тя знае и ги употребява по начини, по които са само в интерес на нейния клиент. В същото време от асоциация „Правосъдие за всеки“ има трима адвокати, които активно участват в публични форуми, в които се ругае, директно се ругае правосъдието и прокуратурата злостно. Сега започнаха и съда злостно да атакуват, което е абсолютно недопустимо, съгласно чл. 21 от Етичния кодекс */Етичен кодекс на адвоката - ЕКА/*.

Днес те */ОСА/* в техния отговор са посочили разпоредбата на чл. 29 за това, че адвоката – от същия Етичен кодекс, че адвоката в съдебно заседание има... */прекъсната от Светла Дерменджиева/*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Същите права.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не само същите права, ами и му дължат същия авторитет, уважение. Но ние говорим за адвокати, които работят на „улицата“! Които раздават улично правосъдие! Това е недопустимо!!! Защото в чл. 21 се казва, че адвоката дължи уважение на съда и всички релевантни служби в състава на правосъдието. Затова аз смятам, че трябва да сезираме САК, като посочим адв. Ина Лулчева, която – те да решат, ние не казваме, че са виновни, ние виждаме това и сме възмутени и адвокатите от „Правосъдие за всеки“ да им обсъдят поведението и да решат дали да ги накажат. И като правих

консултация, защото аз много сериозно се занимавам в тази тема, ми казаха, че първата инстанция където – дисциплинарния състав на САК ще се занимае, но те във всички случаи ще обжалват и ще отиде в Върховния адвокатски съвет, който в момента няма председател, защото и там се водят „войни“ и това е безобразие. Сега ще броят пак бюлетините въпреки, че всички свидетели казаха, че няма нарушение при броенето на бюлетините.

/Говорят едновременно./

СТАНИСЛАВ СТАНЕВ: Ако позволите да добавя нещо, леко нескромно да изтъкна. Към настоящият момент в българската държава има написана една единствена монография за адвокатската професия в България и тя е мое дело. Аз доста дълго време имах желание да помагам на адвокатурата да се развива и смятам, че това – според мен дори адвокатурата трябваше да се самосезира, след като се случиха тези работи. Но честно да ви кажа, не искам да поставям предварително решение на ВАДвС или на адвокатския съвет в София, но моят опит показва, че обвинения се повдигат. Казвам го защото аз самият съм подавал сигнали , включително за начин, по който колегите по безобразен начин са говорили зад гърба ми с цинизми, с лексика, която не искам да влиза в протокола – толкова е абсурдна и толкова е скандална и гнусна. Тогава, когато се случи това нещо, мен ме привикаха при този, при който се беше паднала преписката и се опитваха да ми упражняват натиск аз да си изтегля жалбата. В крайна сметка аз не си я изтеглих .../разпадане на връзката/...

На този етап не очаквам нещо положително от страна на съвета.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз обаче искам да те окуража, защото съм направила лоби.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да допълня г-жа Георгиева за това, което казва. Казваме защо е опасно това поведение на „улицата“ от адвокат – най-общо казано. Това ще нагнетява страх и то се вижда, и се видя колко колеги съдии си направиха самоотводи. Ние не знаем основанията, не влизаме в детайли на всеки един от тях, но те не бяха един и двама. Тук точно заради този обществен натиск – всява се страх! Такъв страх не трябва да има съдията, особено когато

става въпрос за взимане на мярка за неотклонение. Тя остава един вид висяща, чакайте, ще мине. А минават дни, а той трябва да бъде освободен...

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Точно така; То и в негова полза не е; Да, точно така. То не е в негова полза; И мярката има срок, който трябва да бъде – иначе. Нали така – има срок и той като изтече какво се случва?! Ако всички си дават отводи, какво става; Ако целия апелативен район се отведе, ще отиде в друг апелативен район; И той продължава да си седи в следствения арест; И той пак си стои; Но това е абсурд! Шепа – да не кажа, тарикати съботират дейността на съда! Откъде накъде!? Но това не е от вчера...

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Може ли само направим някои уточнения. Тук виждам, че се смесват две различни неща. Първо, имаме един случай, в който Асен Василев, който е политическо лице, напада индивидуално съдия, който гледа мярка за неотклонение и се произнася по начин, който на него не му харесва пред свои последователи. Няма никакъв спор, че това е абсолютно недопустимо, особено по начина, по който се прави със заплахи, че ще бъде публикувано име, телефон и т. н.

Знаете, че съдиите, които се занимават с наказателно правосъдие, прокурорите, които се занимават с наказателно право, следователите – те по принцип са изложени на по-висок риск, тъй като срещу тях – те водят фактически процеси срещу лица от престъпността. Т. е., наистина подобно поведение по отношение на такива лица е недопустимо, то е недопустимо от гледна точка на българското право, от гледна точка на европейското право, върховенство на закона, независимост на съдебната власт. Съдът може да се критикува по съдебни актове, но обосновано, като се каже какво в тях не се харесва, а не като се отправят директни заплахи за разпространяване на лична информация по отношение на конкретен съдия. Така, че тук няма никакъв спор, че трябва да се излезе с едно становище, че подобно поведение е абсолютно недопустимо и е в нарушение на всички правила на Европейския съюз.

Съвсем друг е случая с адв. Ина Лулчева. Доколкото разбирам, вие искате да направим сигнал срещу нея. Но по принцип, за да се направи някакъв сигнал, без значение дали е от физическо лице или от някаква организация,

значи то там трябва да има нещо конкретно, т. е., трябва... */прекъсната от Мила Георгиева/*

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Има записи. Има изявление.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, разбирам, но ние изобщо не знаем какво точно е казала адв. Лулчева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Но как!? То има поне десет записа само, че от „Правосъдие за всеки“ ги свалиха от страницата. И те не могат да пропагандират създаване на хаос и безредици. И там беше изложено няколко пъти. Ние ще ги намерим.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Възможно е тя да е коментирала някакви обстоятелства от мярката за неотклонение. Аз съм гледала едно единствено интервю в Нова телевизия, в което тя изразяваше несъгласие с това, съответно тя си е пунала жалба до горната инстанция.

Сега, аз съм последния човек, който може да бъде обвинен в някакви пристрастия към адв. Ина Лулчева – знаете, че съм работила в Специализирания съд навремето. Ние бяхме адресат на тези атаки, които сега са срещу Софийски градски съд (СГС). Сега се насочват срещу съдиите на СГС. Т. е., аз съм имала с нея дебати в Народното събрание, имала съм с тези от „Правосъдие за всеки“ – те бяха и те там, Величков – не си спомням вече. И като цяло ние никога не сме били в някакви – по-скоро сме били противници по време на дебатите за закриване на Специализирания наказателен съд (СпНС). Сега виждам, че това, което навремето беше срещу съдиите от СпНС се насочва към СГС и причината е много ясна – просто делата преминаха от единия съд в другия съд, това е ясно.

И все пак тук има някакви детайли. Един е въпросът за извършено някакво нарушение на етичните правила. Трябва да има някаква конкретика. Т. е., ние не можем така общо да кажем проверете дали е извършено някакво нарушение на етичните правила.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не! За публичните изяви на адв. Ина Лулчева и на адвокатите от „Правосъдие за всеки“, които са публично известни, ви

предлагаме да ги обсъдят в смисъла на чл. 21 от ЕКА и да вземат решение. Само толкова.

СТАНИСЛАВ СТАНЕВ: Извинявайте, дали бих могъл да се намеся – Разбира се.

Значи, аз тъй като много шофирам и за да не ми е скучно си пускам да слушам някакви участия на някои хора тук и там, имам относително ясен спомен, че съм слушал аз лично колегата Лулчева – тя, ако не се лъжа, беше при Веселин Дремджиев, но не съм 100% сигурен, с начин, по който – точно както каза г-жа Мила Георгиева, държеше се недопустимо, неуважително. Сега, аз признавам си, че точно в момента нямам времеви ресурс, защото отивам към Западните покрайнини при българите в Сърбия, че имат някаква инициатива и са ме поканили, да ги уважа, но си мисля, че би могло да се прегледа. Да, съгласен съм, че трябва да има конкретика, защото дисциплинарното производство до голяма степен следва модела на административно-наказателното производство. Трябва да има конкретика, но си мисля, че не би следвало да е особено трудно да се намерят достатъчно много участия с начина, по който тя реагира.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Линкова; Линкове, но те самите си ги излъчват; Станислав може да ни съдейства; Когато се върнете от Вашите посещения, може би с Мила, ако имате желание да съдействате, за да се подбере съответния доказателствен материал.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: Десислава Петрова, заповядайте.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Ще бъда много кратка с оглед на това, което съдия Велинова каза, защото дисциплинарното нарушение е деяние такова, каквото е едно престъпление и то трябва да бъде определено по време, място и начин на извършване с максимална конкретика. Аз също не мога да възпроизведа всичко това, което адв. Лулчева изнесе в публичното пространство, като реакция, защото то беше много. Едно от нещата, които в момента се сещам, пред залата тя, излизайки извън зала, веднага търсеше камерите и заставаше пред тях, беше, че обвини съда в непознаване на делото.

Сега, специално за съдията, за която говори, имам честта да съм заседавала с нея от районен съд и смея да твърдя, че това е един изключителен професионалист. Това са ми професионалните впечатления, в лично качество не я познавам. Много е грозно когато един човек, доказал се в своята работа, трябва да търпи подобно отношение спрямо себе си. Но тя е професионалист и аз съм сигурна, че ще ѝ позволи да устои на това.

Що се отнася до прегледа на материалите, аз бих предложила на вашето внимание да обсъдим възможността, ако не може да се сезира за дисциплинарно нарушение колегията, чиято предварителна реакция не бих желала да предпоставям каква би могла да бъде, да помислим дали може да излезем с една позиция.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да и това е вариант. И междувременно ще изпратим на.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Ако чувам правилно, защото Вас специално Ви чувам лошо, но мисля, че споменахте нещо в тази насока – подкрепям Ви. Защото така или иначе, дори поведението – то, границата е тънка, но има *.../лоша връзка/...* Вярно е за всички нас, пък и не само за нас тук, че това поведение създава впечатление – дори да не е конкретно дисциплинарно нарушение, създава усещане в обществото за некомпетентност на твърде много хора, които работят по това дело.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така е.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Това са разследващи органи, това са оперативни, това са прокурори, това са съдии – въобще всички, които са ангажирани в наказателното производство на практика търпят публично обругаване!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно!

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: И тяхната работа, която е ежедневна и понякога продължава във времеви диапазон непосилен за твърде много хора, бива подложена на абсолютно необоснован натиск с цел да бъде моделирано в определена посока! И някакси ми се струва, че тези хора имат нужда от известна или поне им дължим известна морална подкрепа, защото не можем да

искаме до безкрай от тях, и с това свършвам с коментарите, направени преди това по повод на отводите на съдиите – не можем ние, като общество, от една страна да притискаме тези хора, защото неосигурявайки морална подкрепа на практика пасивното поведение подпомага активното такова, не можем да очакваме до безкрай те да устояват на този натиск!

Казвам го, защото преди време ми беше зададен абсурден въпрос от един журналист: - Ама, добре, вие нали сте магистрати. Ми то трябва всичко да може да търпите. Да, може, търпим... Но това не означава, че трябва да се толерира и пасивното поведение.

Това, аз мисля, че една – наистина да бъде съобразена с всичко, което е, без емоции, съобразено с действителното поведение на адв. Лулчева, с позиция трябва да излезем и аз подкрепям такова решение. И нека да не действаме първосигнално, нека да прегледаме всичко, което се е случило, да го анализираме и да преценим.

/Говорят едновременно./

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: ...да бъде по-пълноценно.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Десислава Петрова предлага да се ангажира и да участва в.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Изработване на позиция.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, позиция, документи и т. н. Може още някой друг, ако нямаш някое друго предложение, Мила.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз какво съм договорила до момента искам да ви кажа, защото в САК има и много свестни хора. Аз съм договорила да ги сезираме и текущо, защото казах, че е много трудно за мен и затова молих Станислав да извади клипа, и той ми го изпрати. И като вносител на предложението, аз ще им изпратя линковете от това, което ще ... */прекъсната от Мария Карагъзова/*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Медийни участия.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така, медийни участия. Аз, от името на моята организация, ще им ги изпратя, като допълнение на решението на ГС-ВСС по моето... */прекъсната от Светла Дерменджиева/*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мила, може да го присъединим това, което ще изпратиш – ние ще го присъединим, материали, предоставени от г-жа Мила Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, добре. Ние сега, като гласуваме решение – аз ви моля да гласуваме и да не отлагаме, защото тази атака срещу съдиите е разрушителна за вътрешния мир, за съда. Правилно каза колежката, кога ще спрат тези хора да ги плашат!

/Различни коментари относно изпращането на сигнала./

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Няма как да се направи сигнал до дисциплинарна, без в него да се посочи нещо конкретно!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: До самия САК – те да си го проверят и да решат. Това е общ сигнал.

/Различни коментари относно изпращането на сигнала./

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Когато се сезира, то се сезира за нещо конкретно, не се сезира по принцип.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Разбира се! За публичните изяви, организирани от „Правосъдие за всеки“ и с обругаване... */прекъсната от Светла Дерменджиева/*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „В това число на“.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: ... на „улицата“. Ето това е което. А те нима не го гледаха и не могат намерят?! Ще ги изпратим. Моля да не отлагаме сега!

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. Предложете вариант на решение. Аз лично няма да гласувам за този вариант по простата причина, че за мен това нещо не е – то няма да има предмет!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Как?! Те имат един куп записи!

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Разбирам Ви. Но трябва да има конкретни изрази, някакви конкретики – време, място.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Значи, ако посочим линковете, те ще ги прегледат и ще видят кои са.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Линковете – да, да; Те са основните медийни изяви и публичност; Да, да; Сега се сещам, беше казано: „Тя е съдия от

Специализирания съд“; Е, то вече няма Специализиран съд; Най-общо към съдиите, които са вече преминали в; И пак се натяга напрежение по този начин срещу съдии, които са работили в специализирани структури; Тя не е съдийка, която – никога не е работила в Специализирания; Но, те това – вижте, те го пускат пред тълпата, за да е още повече; Според мен нещо бъркаме, не може; Но какво им пречи да говорят; Това ти го знаеш, хората не го знаят.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мила, давай стегнат текст на предложение – такова, каквото ти в момента молиш да бъде гласувано.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „ГС през ВСС сезира Софийската...“
/прекъсната от Светла Дерменджиева/

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „ГС-ВСС, на своето заседание по т. ...“ – това го остави, шапката.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Сезира Софийската адвокатска колегия за поредицата от публични изяви, организирани от „Правосъдие за всеки“, в които участват трима адвокати от състава на организацията и адв. Лулчева, с непозволено обругаване на съдебната система и конкретно на съда по делото на Благомир Коцев.“

ОТ ЗАЛАТА: Извинете, „поредица от публични изяви“ – за кои дати? – Ще се приложи; Тук е момента да се приложат линкове към събитията.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Те ги бяха обявили, но трябваше да ги запазим. Те всичките им политически прояви – на „Правосъдие“, са такива.

ОТ ЗАЛАТА: А какво означава „през ВСС“?

/Говорят едновременно./

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Ако позволите, да се намеся – допустимо ли е, г-жо Дерменджиева, да се каже, че изказванията са по еди-кой-си казус?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, да, ние това ще го опишем, разбира се. Не, че е допустимо – то се казва, описва се по т. 3.1, във връзка с еди-кой-си казус – в този смисъл, за да не губим време.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: По делото на Благомир Коцев, по мерките за неотклонение по делото на Благомир Коцев.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Натиск – че ние се противопоставяме на този натиск, който се оказва върху магистратите, които работят по този – да. И според мен това трябва да е.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Обществен натиск е това. Трябва да са наясно, че ние сме против натиск.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ние трябва да сезираме дисциплинарите – това са две различни; Не, не; Не дисциплинарите, аз съм се уговорила да го пуснем до САК; Да, да – до САК; А те ще решат какво ще го правят; Не ни пречи, моето мнение е, че не ни пречи; В крайна сметка те ще си преценят дали има налице основание, ние какво пречи да го пуснем; аз считам, че трябва да се пусне, пък ако има необходимост от допълнителни; Точно, за това говоря; Ако може още нещо да уточним, понеже казахте „ГС през ВСС“, т. е. какво да направи ВСС, ние до кого ще го адресираме? – Ние го адресираме до САК; Защото Вие започнахте „през ВСС“ – „ГС към ВСС“; Да – „ГС към ВСС“, към; Да, това е техническо.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Пак казвам – текста на г-жа Мила Георгиева и това, което г-жа Десислава Петрова каза.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека тя да формулира едно становище.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, не. Ако – както каза Мария Колева, има и ни върнат някакви обструкции, ние през това време вече ще имаме готовност за материалите други. А сега да пуснем.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, точно.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ако позволите, да допълня нещо. Доколкото тук поглеждам, имаме съдии, прокурори и следователи в състава – моля, че аз не съм юрист, да не се изразя неточно. Но, е ли е длъжностно лице съдията – е длъжностно лице. Обидата на длъжностно лице е ли е престъпление по чл. 146 от Наказателния кодекс, затова когато следващия път ни върнат обструкции и представяме с конкретните факти, с конкретните реплики, моля да обсъдим и това дали има основание, дали според нас има основание да сезираме прокуратурата за обида на длъжностно лице в този случай. Това е молбата ми за следващото обсъждане.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, точно; Да, това е.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз това казах. Благодаря ти, Богдана Лазарова. Че сега, според мен, този текст, който предлага Мила, ние да си изпратим. Ако има отговор и те изискват още нещо, в това време ще имаме следващо решение да се подготвят материали, както и обсъждането по предложението на Богдана Лазарова.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И, ако Станислав слуша – Станиславе, моля да се концентрираме и да извадим линковете.

СТАНИСЛАВ СТАНЕВ: Да, да, чувам ви. Здравейте. Не мога да бъзам да обещавам.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Аз мога да го направя сравнително бързо. Само казвам, че с това мога да ви помогна.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Надяваме се. Дори няма да го подлагам на гласуване. Вие поемате ангажимент, търсите, уведомявате техническия, уведомявате Мила Георгиева, за да може да се кореспондира онлайн по този въпрос. Г-жа Карагьозова.

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Деси, моля те свали точно – тук ми подсказват колегите, да свалиш целите файлове, защото може да изчезнат линковете, да запазиш някъде самите файлове на запис.

Според мен, това, което предложи Деси Петрова, да излезем и с позиция – един път сигнал към САК и втори път да имаме позиция на ГС-ВСС, че е абсолютно недопустимо подобен обществен натиск да се оказва върху конкретни съдии по конкретни дела.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да го изпратим до медиите. Това ще е второто решение по т. 3.1.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Да.

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: В подкрепа на тези хора, които работят по това дело, защото то получи голям обществен интерес и се използва единствено за политически цели.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Дайте да караме по ред. Сега, подлагам на гласуване.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Чакай само. Допълнение по същото

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Чакай. Второто решение – аха, на първа точка.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Допълнително прилагаме...“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не е „допълнително“ – „прилагаме“! Когато ги изпрати Деси Петрова, тогава ще отиде в САК! Така, че: „Прилагаме линкове с подробна информация“ – толкова.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Линкове и файлове“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Линкове и файлове с подробна информация на гореизложеното“. Така.

Това решение с акт по т. 3.1. – първо решение, защото ще имаме още едно. Има ли?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Прочетете текста на акта, който гласуваме в момента.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Прочети без главата, думите на Мила – другото е ясно.

ОТ ЗАЛАТА: „Сезира Софийската адвокатска колегия за поредицата от публични изяви, направени от адв. Лулчева по казуса“; „от адвокати и от „Правосъдие за всеки“; „по мерките за гледане на делата на“; „в това число“; „по мерките за неотклонение на Благомир Коцев“; „като прилагаме, да се изпрати до“; „поредицата от публични изяви, като прилагаме линкове“; Да и материали, защото Деси Петрова ще свали и материалите, за да не изчезнат; Кои материали, нали само записите; Да – линкове и файлове; Това е първото, а второто е за медиите; „Съобщението да бъде огласено в медиите.“; Не, не, другият текст, че цялото ни недоволство е за това, че има политическо влияние и т. н.; Натиск; А другото – позицията на ГС-ВСС, към кого ще я отправим? – Значи, това е към САК, другото ще е в друго решение, те са две.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, давайте да се съсредоточим сега. Прочетохме същината на предложението, като първо решение. Второто решение – това, което ще изпратим до медиите със своето виждане на въпроса, позиция на ГС-ВСС.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Позиция на ГС-ВСС. Не до медиите, но също до САК. И до СК на ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не пречи, не пречи. Но сега в момента сме на първото решение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Първото решение, но чакайте. Аз предлагам да гласуваме решение, в което група от членове на ГС-ВСС да проведе срещи в Брюксел.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е трето решение, Мила. Не може, това са различни решения. Първо, имаме до – изпращаме до САК. След това, след което пишем своето възражение за поведението и го изпращаме до медиите и третото решение – да се изпратят хора еди-къде-си на покана заедно с приложение на първите две.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре. Не знаех как си систематизирала.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, иначе няма смисъл, няма логика.

/Говорят едновременно./

ОТ ЗАЛАТА: Само да обърна внимание, че предложението за изпращане на позицията, освен до медиите, също е; Не, не, не – това е второ решение; Да, за позицията говорим, предложение беше дадено за САК и за СК на ВСС; Точно така, това беше; Нали сега говорим – първа точка е за САК, нали гласуваме първата; Нищо.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли други предложения за допълнение нещо на текста или това, което прочетохме? – Няма. Моля да...

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Чакай малко. За първия акт, моля да се прочете какво гласуваме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава тишина, за да не се чете следващ път.

ОТ ЗАЛАТА: „ГС-ВСС, след обсъждане, дискусия на т. 3.1.“ и се изписва с подробностите; „сезира САК са поредицата от публични изяви на адв. Лулчева“; „и адвокатите от „Правосъдие за всеки“; „Инициатива „Правосъдие за всеки“; „по казуса“; „с мярката за неотклонение“; „мерките за

неотклонение по делата на Благомир Коцев – кмет на гр. Варна. Поредицата от публични изяви са документирани в съответните файлове и линкове, които се изпращат“; „прилагат“; Това беше за сезирането на САК – Да, да, това подлагаме в момента на гласуване; „И сезираме за недопустимо поведение за“ – да се добави за какво ги сезираме, защото до тук текста е само за поредица от публични изяви. „Недопустимо поведение по чл. 21 от Етичния кодекс.“; „Недопустимо“ в смисъл, че?; И го свързваме с чл. 21 и толкова; Че те обругават съда; Може ли – извинявам се, тъй като не съм сигурна дали смятате, че е удачно да поискаме изрично да ни уведомят за решението си?; О, да!; Извинявайте, че се намесвам, те са длъжни да ви уведомят, защото това евентуално подлежи на обжалване; Колега, знам.; Благодаря за подсещането, не пречи да допишем: „като очакваме да бъдем уведомени за“, „очакваме обратен отговор от САК“.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, моля да преминем към гласуване с така направените допълнения от г-жа Петрова, г-жа Карагьозова и с уточненията, които записахме. Това е първото решение по т. 3.1., първо решение, защото ще има следващи. Гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст:

„Гражданския съвет към Висшия съдебен обсъди въпросът за небивалия политически натиск срещу независимата съдебна власт, която, съгласно чл. 8 от Конституцията на Републиката България, е част от триединната държавна власт.

Гражданският съвет към ВСС сезира за недопустимо поведение по чл. 21 от Етичния кодекс на адвоката Софийската адвокатска колегия за поредицата от публични изяви, организирани от Инициатива „Правосъдие за всеки“, в които участват трима адвокати от състава на организацията и адв. Лулчева, с непозволено обругаване на съдебната система и конкретно на съда по мерките за неотклонение по делата на Благомир Коцев – кмет на гр. Варна. Поредицата от публични изяви са документирани в приложените файлове и линкове:

1. **Сег** (сайт), 17.09.2025 г., Прокуратурата лъже по делото срещу кмета на Варна, а съдът я подкрепя – текст + видео

<https://news.lex.bg/pregled-na-pechata/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BB%D1%8A%D0%B6%D0%B5-%D0%BF%D0%BE-%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%82%9. D0%BE-%D1%81%D1%80%D0%B5%D1%89%D1%83-%D0%BA%D0%BC/>

2. **БНР**, 13.09.2025 г., Адвокат Ина Лулчева: Обвинението срещу Благомир Коцев и оставянето му в ареста имат политическа цел

<https://bnr.bg/varna/post/102210620/ina-lulcheva-obvinenieto-blagomir-kocev-i-ostavaneto-mu-v-aresta-imat-politicheska-cel>

3. **Клуб Z**, 25.09.2025 г., Ина Лулчева: Не се разследват сигнали, когато прокуратурата няма интерес да установи престъпление - <https://clubz.bg/166090>

4. **Клуб Z**, 18.07.2025 г., Лулчева: Всички зависим от мнението на един полицай – за „неизвестен депутат“, който е неизвестен от ноември - <https://clubz.bg/163861>

5. **DeFakto**, 03.10.2025 г. - Ина Лулчева: Щом ВКС не се подчинява на прокуратурата, ще бъде заклеймен! Докога адвокатите ще мълчат? - <https://defakto.bg/2025/10/03/ina-lulcheva-sthom-vks-ne-se-podchinyava-na-prokuraturata-sthe-bade-zakleymen-dokoga-advokatite-sthe-malchat/>

6. **Булевард България**, 13.09.2025 г. - Ина Лулчева: Съдът се позовава на неща, за които Коцев няма повдигнати обвинения - <https://boulevardbulgaria.bg/articles/ina-lulcheva-sadat-se-pozovava-na-neshta-za-koito-kotsev-nyama-povdignati-obvineniya>

7. **Сег**, 18.07.2025 г. - Съдът смята, че Коцев "може би е знаел, че някой иска подкуп" - <https://www.segabg.com/hot/category-bulgaria/sudut-smyata-che-kocev-mozhe-bi-e-znael-che-nyakoy-iska-podkup>

8. **БТВ** - Адвокат Ина Лулчева: Прокуратурата трябва да даде възможност на Диан Иванов да каже истината 25.09.2025 -

<https://btvnovinite.bg/predavanja/tazi-sutrin/advokat-ina-lulcheva-prokuraturata-trjabva-da-dade-vazmozhnost-na-dian-ivanov-da-kazhe-istinata.html>

9. **БТВ**, Защитата на Благомир Коцев поиска отвод на съдебния състав

<https://btvnovinite.bg/bulgaria/zashtitata-na-blagomir-kocev-poiska-otvod-na-apelativnija-sadebnijat-sastav.html>

10. **БНТ** Съдът отхвърли искания на защитата на Благомир Коцев

за отвод на съдии по делото <https://bntnews.bg/news/sadat-othvarli-iskaniya-na-zashtitata-na-blagomir-kocev-za-otvod-na-sadii-po-deloto-1356997news.html>

23.09.2025 г.

11. **БТВ** Повдигнаха две нови обвинения на бившия заместник-

кмет на София Никола Барбутов 02.09.2025 г.

<https://btvnovinite.bg/bulgaria/povdignaha-dve-novi-obvinenija-na-bivshija-zamestnik-kmet-na-sofija-nikola-barbutov.html>

12. **БТВ** Няма доказателства за искан подкуп, а че може би е

знаел, че друг е искал 18.07.2025 г. <https://btvnovinite.bg/predavanja/tazi-sutrin/advokat-na-blagomir-kocev-njama-dokazatelstva-za-iskan-podkup-a-che-mozhe-bi-e-znael-che-drug-e-iskal.html>.

13. **БНТ** Неназован депутат се появи в обвинението срещу кмета

на Варна Благомир Коцев, съобщи адвокатът му 11-07-25

<https://bntnews.bg/news/nenazovan-deputat-se-poyavi-v-obvinenieto-sreshtu-kmeta-na-varna-blagomir-kocev-saobshti-advokatat-mu-1346907news.html>

14. **БТВ** - Адвокатът на Барбутов: Никога не е искано да се

нарушава закона, той е вестносецът - 04.07.2025 г.

15. **БНР**, Велислав Величков: Има триединство на КПК,

Прокуратура и неслучайни съдебни състави 25-09-

25 <https://bnr.bg/post/102216039/velislav-velichkov-ima-triedinstvo-na-kpk-prokuratura-i-nesluchaini-sadebni-sastavi>

16. **Дарик**, 30.09.2025 - Адв. Велислав Величков: До 30

септември сме и.ф. съдебна власт <https://darik.bg/adv-velislav-velichkov-do-30-septemvri-sme-i-f-sadebna-vlast>

17. **Actualno.com**: "Ще стигнем до нищожна съдебна власт":
Велислав Величков за трусовете в съдебната система
https://www.actualno.com/crime/shte-stignem-do-nishtojna-sydebna-vlast-velislav-velichkov-za-trusovete-v-sydebnata-sistema-news_2502910.html -
3.10.2025 г.

18. **БНР** Адвокат Емил Георгиев за делото на Коцев: Съдът се поддава на натиск, който по всяка вероятност е политически
<https://bnr.bg/varna/post/102215642/emil-georgiev> 24-09-25

19. **News.bg**, 17.07.2025 г. - "Правосъдие за всеки": Изборът на съдии за делото на Коцев е случаен само на думи -
<https://news.bg/crime/pravosadie-za-vseki-izborat-na-sadii-za-deloto-na-kotsev-e-sluchaen-samo-na-dumi.html>

20. **БНР**, 12.09.2025 г. - Адвокат Емил Георгиев: Прокуратурата не е напреднала в разследването си по делото за Благомир Коцев -
<https://bnr.bg/varna/post/102210054/advokat-emil-georgiev>

21. **5 GmediA** – Адвокат: Съдът трябва да прекрати делото срещу Благомир Коцев и другите обвиняеми в София и да се гледа от варненската прокуратура, защото всичко се е случило във Варна -
<https://www.5gmedia.bg/45514/advokat-sdt-tryabva-da-prekrati-deloto-sreshchu-blagomir-kocev-i-drugite-obvinyaemi-v-sofiya-i-da-se-gleda-ot-varnenskata-prokuratura-zashchoto-vsichko-se-e-sluchilo-vv-varna>

Организациите - членове на Гражданският съвет към ВСС изразяват своята увереност, че Софийската адвокатска колегия ще вземе отношение по изложеното по-горе, за което да бъдат уведомени.“

Гласуване: за – 10, против – 2, въздържали се – 2.

Решението се приема.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Признавам си, че не съм виждала записите, не знам точно за какво се говори в случая и се въздържах в това гласуване.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Елена Янакиева – АБАС, каза, че гласува със „за“ преди да се изключи – аз я попитах за формулировката.

С „против“ гласуваха от Българска съдийска организация и от Съюза на съдебните заседатели в България.

С „въздържал се“ гласуваха от Българската асоциация на вещите лица и експертите и от Камарата на независимите оценители в България.

В становището си ОСА имат само изказване и не гласуват.

Мотивите сега, ако държите */към Мария Карагьозова/*. Давам думата на Поли Желязкова от БАВЛЕК.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: За мен всичко това трябва да е конкретно и тогава да вземем становище.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Пепи Велинова още в процеса на разискванията мисля, че си каза мотивите.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, съвсем накратко. Чисто процесуално във всеки едни сигнал, в който се твърди някакво нарушение, следва да бъде конкретен. Т. е., в тези изказвания може да са казани много неща, но трябва да се посочат конкретните изрази, които нарушават Етичния кодекс на адвокатите. За мен такова сезиране най-вероятно ще бъде оставено без разглеждане, като недопустимо, дори да приложим линкове, това е чисто юридически.

Второ, аз абсолютно приветствам това да бъде защитен всеки един магистрат конкретно и съдебната власт, като цяло, от натиск. Но случаят с това дело е много интересен, а и не само с това. Тук, по това дело, вече остана твърде малко право и прекалено много политика, и това не важи само за това дело. По много дела има – просто правото изчезва и започва една борба на обществено мнение срещу друго обществено мнение или обществени мнения. Вадят се факти от дела, публикуват се в медиите – сега на всички ни е ясно, че това става или от полиция, или от прокуратура, или от – няма как да е от съда, защото никой съдия няма да тръгне да вади информация от дела, да я публикува по медиите. След това, адвокатите влизат в нападателен режим, защото се изкарва някаква информация от делата и те считат, че трябва да защитят медийно клиентите си, защото те де факто в медиите и в общественото мнение те вече се обявяват за виновни.

Значи, и двете неща са еднакво лоши – както изтичането на информация и създаването на образ на някой, че е виновен, така и обратното – атаката от страна на адвокати или пък свързани с юридическата професия да се защитават от тази информация, която е изпусната в медиите с цел да се създаде някакъв образ. Аз, като съдия, съм изключително против и двата процеса, и виждам как вследствие на всичко това страда правосъдието и в крайна сметка не може да се постигне един обоснован и нормален съдебен акт. Просто институциите са във война – адвокатурата воюва с прокуратурата, прокуратурата... */прекъсната от Мария Карагьозова/*

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Но това им е работата.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, но едно е да воюваш на полето на правото в съдебната зала, съвсем друго е да се „замерваме“ с извадки от дела и компромати по медиите.

В обществото се създава изключително лошо впечатление и сега в момента ако гласувам „за“ едно такова предложение, в което няма абсолютно нищо конкретно и в което аз не съм наясно с цялото как се е „завъртяло“ и се е стигнало до всичко това, това значи аз да гласувам против моите принципи. А моите принципи са, че тези неща не трябва да излизат в медиите и по никакъв начин не трябва да се води тази медийна война между прокуратура и адвокати, в която в крайна сметка се намеси и съда, защото, когато съда постанови решение, което не се харесва на прокуратурата – излезе някой прокурор и каже нещо, да речем по адрес на акта, когато не се хареса на съда – излезе адвоката и почне да обяснява как съда така-така-така...

Всъщност, това е един процес, който е двустранен и аз мисля, че трябва да му се сложи край, но в конкретния случай аз наистина изобщо не съм запозната как се стигна до цялата тази какафония по медиите, която се получи.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: От „Правосъдие за всеки“ – те ги организират, планират, изпращат покани.

/Говорят едновременно./

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да не изпадам повече в разговори – това са ми мотивите.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Може ли да кажа нещо.

/Говорят едновременно./

СТАНИСЛАВ СТАНЕВ: Извинявайте, тъй като аз трябва да тръгвам след малко, искам да се намеся и да кажа няколко неща, ако мога така да се изразя – с моята прагматична габровска душица. Значи, искам да ви кажа, че всеки човек има различна гледна точка. Аз гледам от гледна точка както на адвокатите, така и до голяма степен на обществото, тъй като имам относително широка обществена ангажираност.

Първо, като адвокат, за мен е по-удобно, разбира се, да мога да имам странични опции за *.../лоша връзка/...* в прокуратурата, но ясно осъзнавам, че утре, вдругиден – Пази Боже, може да очаквам прокуратурата да ме защити. Второ, не можете да си представите обществото колко е обострено, хора около мен, които нямат правна култура, но ми се доверяват – аз в един момент постоянно ми се налага, вече почвам да се чувства глупаво да повтарям едно и също нещо.

Така, че апелирам: реакция трябва да има. Съжалявам ако съм малко по-нетактичен в изказванията си. Действително трябва всичко да е описано прецизно, трябва да се опише както трябва – съгласен съм, но според мен, така да се изразя, трябва да се вземе решение да се реагира, защото – разбирате ли, хората вече започват да се „давят“, хората не знаят къде се намират и ако не се получи една адекватна позиция, просто – Пази Боже, скоро ще стигнем до там да хванем бухалките и с пушките по улиците, защото няма кой да ни даде правосъдие. Няма нужда да повтаряме едно и също нещо, което всички го знаем – всички знаем, че това нещо е недопустимо!

От нас, според мен – от вас основно, защото аз моята позиция си я поддържам постоянно, но ние очакваме някой да защити съда и за да завърша ще ви дам един пример от моя личен социален контакт. Всеки от нас, адвокатите, си има съдии приятели, които са му близки и т. н. Моя приятелка съдия ми разказа за един случай, който тя преди време е имала, който беше медийно популярен в Пловдив, където практикува. Тя казва – Аз отсъдих според справедливостта и според закона така, както аз го разбирах и след това,

казва, като се върнах съм чела цяла вечер какво пишат за мен и след това плаках два дни. И знаете ли защо е плакала – защото никой не я защити! Ето, това е истината. Това момиче аз не смея да я питам – не съм забелязал да има медийни казуси, които да е разглеждала, но не смея да си помисля тя как би постъпила, ако има обществен натиск.

Значи, съдиите са хора, тези хора имат нужда от защита! Имат нужда от защита – съжалявам, ако някой от вас е PR на някоя съдебна институция, но според мен PR-те на съдебните институции и прокуратурите трябва да бъдат проактивни! Не да тичат след събитията, а да поясняват какво се случва, защото другите – така да ги кажем в кавички, „лошите“ имат достатъчно добри опции да нападат и ако само стоим и *.../лоша връзка/...* до никъде няма да стигнем. Извинявайте, че бях малко по-многословен, то е типична *.../лоша връзка/...* за адвокат, но на мен наистина това нещо ми е болка!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много благодаря, адв. Станев. Искам да обърна внимание, Вие вероятно сте чули, ние решението сме го гласували вече.

/Говорят едновременно./

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Може ли само нещо да вметна, няма да коментирам *.../лоша връзка/...*

Ако някой е чул прокурор да се изказва срещу – под „прокурор“ разбирам по конкретно наказателно производство, срещу съдията, който е постановил някакво решение, нека да сезира, защото на мен не ми е известно, но сега може да съм пропуснала нещо. Ние сме изключителни в това отношение на позиция, че *.../лоша връзка/...* и към него трябва да се отнасяме с уважение. И АПБ многократно е излизала с такива становища, включително и в защита на конкретни съдии. Може да сме казали, че апелираме към спазване на закона такъв, какъвто е, но винаги сме подхождали с уважение към съда. Медийната ни политика и това, което аз съветвам колегите, когато отиват в залата по публична дела – винаги с уважение към акта на съда, не коментираме актовете на съда, ние ги изпълняваме, защото това е наше задължение, ако не сме съгласни с нещо, пристъпване към изпълнение на законовите си правомощия, т.

е. чрез протест. Никога, смятам, че не сме си позволили да нападнем конкретен съдия за това, че той изразява някаква позиция! Но, ако съм пропуснала нещо или за в бъдеще това се случи, моля, реагирайте, защото в това отношение Прокуратурата е изключително на позиция, че се дължи уважение на Съда!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много Ви благодаря. Емилия Николова искаше нещо да каже, във връзка с нейното гласуване „против“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Бих казала, че споделям мнението на съдия Велинова и считам, че в обсъждането на темата и решението прозират политически мотиви и опит за ограничаване свободата на словото. Това е моето мнение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Искам две думи само.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря, г-жо Николова. Да, ще ти дам думата, Мила.

Искам да изразя, всъщност да задам един въпрос към съдия Велинова – все пак, това, което изпращаме то е с оглед на Етичния кодекс и според мен отстрани, както се казва, като гражданин, който не е магистрат, не мисля, че 100 на 100, т. е. пълно покритие по отношение на водене на едно съдебно дело.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ето това исках да кажа аз.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Мисълта ми е, че ние изпращаме все пак до една етична комисия, алармираме я. И с оглед на второто решение, което – за медиите, както и третото решение постъпателно да вървим към различни инстанции и т. н., това само показва цялото гражданско становище и позиция, защото в крайна сметка цялото да кажем – гражданския съвет, той не е само от магистрати. И затова зададох въпроса има ли пречка, аз лично толкова, доколкото ми е известно, защото считам, че няма, независимо от подхода, който сме приели, защото в крайна сметка ние сигнализираме и, както се казва, искаме определената институция в случая да разгледа нашия сигнал от ъгъла единствено на Етичния кодекс.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз много уважавам твоето мнение, но за да вземеш отношение по моя въпрос – Велинова работи като съдия, където .../шум в залата/... с конкретика, с всичко.

МАРИЯ КОЛЕВА: Тя в случая – извинявай, че те прекъсвам, някак професионално подхожда все едно пред нея би се развил този казус. А той няма да се развие пред нея, .../прекъсната/

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Нека да се доизкажа. Като прокурор .../шум в залата/... защото то има общ характер, това не е производство ... /прекъсната/

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е хубавото на гражданския съвет, че всеки си има .../шум в залата/... който е различен подход .../шум в залата/... Това е граждански сигнал, това не е сигнал до прокуратурата! Това е повдигане на вниманието!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: От етична гледна точка.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ... защото в обществото съществува и друго мнение, освен това на „улицата“ и което се тиражира в националните медии.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Мария, обаче аз съм слушала мнения по всякакви медии и това, което говори г-н Асен Василев. И точно обратното – свободата на словото наистина е доста важно, ние не можем да отречем ... /прекъсната/

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Значи, те са платени, това е организирано, това са зададени цели, затова един говори това, друг го подкрепя, трети го подкрепя, а ние сме ... /прекъсната/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На гърба на една съдийка!

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Нека да приключим с това, няма никаква пречка да се изпрати този сигнал.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: То е вече решено.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: И още веднъж казвам – аз приветствам това, че се цели да се защити съда.

/Говорят едновременно./

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Не доказателства, а някаква конкретика, Мария! Едно е да кажеш ... */прекъсната/*

МАРИЯ КОЛЕВА: Но това го преценява органа, до когото го изпращаме, не ние!

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Казваме, че имаме притеснение, изразяваме притеснение относно ... */прекъсната/*

МАРИЯ КОЛЕВА: Те си имат правила, по които си действат.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: По конкретен казус.

ОТ ЗАЛАТА: Тогава да изпратим само позицията, защо трябва да пращаме и сигнал!?!; Не, не, това са две отделни; Е, когато имаме конкретика, тогава може да изпратим сигнала; Нали си пращаме линковете – това е прието решение; Защото според вносителя на тази точка има спешност!

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, мисля, че достатъчно дебатирахме. Преминаваме към второто решение по т. 3.1.

ОТ ЗАЛАТА: Да се излезе със становище; Да, това беше – позиция на ГС-ВСС; Не, по т. 3.1.2 е друго – какво записахме и ще продължим с уточняване на текста; „Позиция на ГС-ВСС относно недопустимото поведение на адвокати пред медии и оказване на натиск към съдии“ – да се изпрати на САК и на СК-ВСС; Не, не е точно така; Беше по дефиниция на Десислава Петрова – ГС-ВСС да излезе с позиция, че е недопустимо да се оказва натиск към конкретни съдии; Това, което предложих го допълни с това на Десислава Петрова; ГС-ВСС да излезе с позиция, с която осъжда натиска върху съдии по конкретни дела, който текст ще бъде изработен по-късно; Само да ви кажа, че 20-30 минути записвам каква е позицията, кое точно да прочета; „ГС-ВСС осъжда обществения натиск срещу конкретни съдии с разглеждането на конкретното дело“; „и други такива“; Ама, конкретното дело е на Благомир Коцев; Ще го цитираме; „както и на“; „то от политици; „и адвокати“; „адвокати“ тук може ще го пропуснем. Говорим конкретно за Асен Василев, който „насъсква“ тълпата; „и политици, и адвокати“, за да може да подсилим и първа точка към; Пишем „обществения натиск върху конкретни магистрати“; „в

лицето на политици и адвокати“; „по конкретен казус по делото на Благомир Коцев“; За да е ясно – „в лицето на политици и адвокати“; „което би осуетило досъдебната фаза“; „което осуетява“; Предлагам тази позиция да я дефинираме по-общо; До кого адресираме – До медиите, до САК, до СК-ВСС; Какво значение е дали е от политици, дали е от адвокати, дали е от представители на обществото!? То е едно и също – Политическия натиск е акцента; Политическия натиск; Защото те влизат в забранена територия, тъй като съдебната власт е; Политици навлизат в сферата на независимата съдебна власт; Политически натиск към конкретни съдии; Може конкретно да упоменем и съдийката – Не!; Защото натиска е върху нея, нейния телефон – в нейна защита; Тя не е само тя, те са много; Както каза и Деси Петрова, в тази съдебна фаза участват съд, прокуратура, следователи, разследващи, дознатели; Но те атакуват само съдии; Има натиск от политици и адвокати върху дела, като това и други такива – толкова; Точно; Асен Василев – това не е ли заплаха към конкретен човек; Въпросът е до кого го изпращаме това – до медиите – до кои медии; И до СК-ВСС; Да, до СК-ВСС, САК и кои медии – БНТ, БНР и БТА; Националните медии; Националните медии и толкова; Каква е разликата между точка първа и точка втора? – Разликата е, че по т. 3.1.1., което гласувахме, става въпрос само за адвокати и целим да ги разглеждат и наказват по Етичния кодекс на адвоката. А т. 3.1.2. обобщава поведението, което слушахме на Асен Василев, на други подобни и също така и на адвокати. Т. е. едните не можем да ги включим към Етичния кодекс на адвокатите, поради което имаме необходимост от второ решение.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, нека се ориентираме към решението на т. 3.1.2. Деси Петрова, в момента сме на формулировката на втория акт и решаваме да протестираме срещу поведението на политици и адвокати, във връзка с делото на Коцев, както и на други такива, за да го изпратим до медиите, до СК-ВСС и до САК – позиция на ГС-ВСС.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: До САК – не; До медиите и до ВСС.

/Мария Колева упълномощава Мария Карагьозова да гласува от името на АДСИ и излиза от залата./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре – до СК-ВСС и до медиите. Мисълта ми е, ако искаш да го доформулираш, тъй като идеята беше първоначално излезна от теб и веднага я подкрепихме.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Извинявам се, не всичко чух. Какво ме питате?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да чуем Вашата дефиниция за предложението на нашия протест, несъгласие с поведението на политици и адвокати, във връзка с делото на Коцев и други подобни – този, който е политическия натиск и натиска на адвокатите.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Да, защото техния интерес .../лоша връзка/... в две паралелни .../лоша връзка/...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, затова казваме „и други такива“. Ако искате дайте и Вашия текст.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Предлагам на ГС-ВСС да гласува решение за публична позиция, която да бъде изпратена до медиите.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И също така и към СК-ВСС.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: За медиите – нямам възражение, да, нито до ВСС. Предполагам идеята там е СК-ВСС евентуално да прецени дали да излезе с позиция за защита.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: СК-ВСС има позиция; Има я на сайта на ВСС, от м. септември е; Тоя сайт никой не го чете; Това е някаква тайна; Как ще е тайна!?!; Дай текста; Само да уточним – има позиция на СК-ВСС по този казус и даже преди две седмици се появи възражение от НПО-та по позицията; Да, имаше го отразено.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Ние се противопоставяме на недопустимо поведение в публичното пространство – то не е само, защото .../лоша връзка/... съдебните заседания, в интерес на истината.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Петрова, дайте текста, обясненията са ясни!

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: „от адвокати и политически лица“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Започваме с „политически лица и адвокати“, като акцент.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: „във връзка с работата на съда и взетите от него решения по делата срещу варненския кмет Благомир Коцев и други подобни дела, към момента, които са висящи.“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря много. Да, много благодаря.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, нека да го прочете още веднъж.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Нали току-що го каза; Колко пъти да го повтаряме!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, гласуваме акт на ГС-ВСС по т. 3.1.2. със следния текст:

„Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет въпросът за небивалия политически натиск срещу независимата съдебна власт, която, съгласно чл. 8 от Конституцията на Републиката България, е част от триединната държавна власт и прие следната

ПУБЛИЧНА ПОЗИЦИЯ

Гражданският съвет към ВСС се противопоставя на недопустимо поведение в публичното пространство в лицето на политически лица и адвокати и осъжда обществения натиск срещу конкретни съдии, във връзка с разглеждането на конкретен казус по делото на Благомир Коцев, както и на други подобни дела, които са висящи към момента.

Актът да се изпрати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и на националните медии – Българска национална телевизия, Българско национално радио и Българска телеграфна агенция.

Актът да се предостави на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет в заседание на Пленума на ВСС.“

Гласуване: за – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Без ОСА, защото не участват в гласуването.

Колеги, отиваме към третото решение по т. 3.1., в случая т. 3.1.3., това, което е, Мила, третото ти – с участието по отношение за европейските институции.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тъй като непрекъснато има масови атаки и са ангажирани медии в Брюксел – „Политико“ най-вече, аз предлагам и смятам, че мога да го организирам, делегация на ГС-ВСС да направи среща с Комисаря по правосъдие в Европейската комисия и с партия „Обнови Европа“ */политическа група „Обнови Европа“/*, на която ние да кажем, че това, което те изразяват противоречи на реалността в България и че това, което те защитават касае позиция, която се е обявила в защита на подсъдими лица, на осъдени вече лица, с погрешна философия на борбата срещу корупцията. Погрешна философия в борбата, защото те защитават – вместо съда, те излизат и изразяват позиция в полза на лица, които са подсъдими и обвиняеми. Това трябва да им го обясним, защото те се правят на велики.

Но аз искам да ви кажа защо го предлагам. На времето, когато с Кристилина */Кристилина Георгиева - председател на Международния Валутен Фонд/*, аз ѝ бях специален съветник, имаше подобни борби тук, в България, и аз ѝ казвам *.../шум в залата/...*, и тя ми отговори – Събирай група и идвай да им го кажеш тук! Веднага събрах група, имаше хора и от ГС-ВСС, отидохме, срещнахме се с Манфред Вебер */представител на германския Християнсоциален съюз, член на Европейския парламент/* и с Комисаря по правосъдие – това беше през 2011 г., не – след 2012 г., защото аз бях съветник след 2012 г. Тогава излезе първия доклад за България, в който правосъдието беше в по-добра позиция от Румъния. Но защото ние занесохме копирани дела, ние им показахме страници, прочетохме им факти и тия хора се хванаха за главата. Защото при тях информацията, която отива, тя е абсолютно опорочена!

/Мария Колева се връща в залата./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Затова го предлагам, защото вече веднъж съм го правила. Тогава отидохме – 13 магистрати бяхме и хора от ГС-ВСС. Да знаете, че това е голяма сила когато застанеш срещу тях и кажеш – Кажете вие, когато

фактите са тези! Мънкат, мълчат „мишките“ – там са също такива „мишки“, като нашите.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Още по-големи; Да!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Предлагам среща с Кьовеша, защото познавам лично Кьовеша и съм в много добри отношения, обаче не става въпрос за уреждане на среща с връзки. Ние, с Лаура, сме участвали – тя от Румъния, аз от България, по всички конференции, които касаеха тяхната агенция ANI */Агенция за борба с корупцията, ANI е румънският аналог на българската КПУКИ/* и нашето специализирано правосъдие. И много добре знаем кой кой е. Затова аз искам, ние, като отидем, да ѝ кажем – твоите дела в България са обречени, ако продължава така; твоите дела са насочени срещу хора, които имат политически достъп до пари и ги крадат и когато дойде време за съд, ще се случи същото, както тук. Аз дори не знам дали това – на Благомир, не е свързано с еврофондовете.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Напрежението около тази мярка за неотклонение на Благомир Коцев, идва от там, че прави впечатление, че се атакуват само кметове на опозицията. И аз разбирам до известна степен протестиращите обикновени граждани на тези процеси. Когато бъде повдигнато обвинение за корупция на кмет на ГЕРБ и на кмет на ДПС, мисля, че това напрежение ще бъде потушено. Действително този дисбаланс, който в момента наблюдаваме, че се атакуват само кметове на ПП-ДБ дразни хората. Мен също ме дразни това.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм на 100% с теб.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: И затова, ако са далновидни от сегашното мнозинство в Парламента, просто искаме да видим, че се разследват и кметове на ГЕРБ, кметове на ДПС – разследват се. Защото е ясно на всички, че те не са *.../шум в залата/...*

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Но има такива дела, само трябва да ги видим кои са, защото скоро четох.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не се популяризирани; Но едно е в някое село; Не, не, не! Не е на село, на окръжно ниво, но кое беше.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, този дисбаланс – аз разбирам обикновените протестиращи. Но това напрежение се „яхва“ и се използва за политически цели точно от ПП-ДБ и се атакуват конкретни хора.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Колеги, извинявам се, но да кажа нещо, защото съм си направила труда да го направя, а на вас надали ви се е налагало да го правите. По обясними причини аз ги знам тези дела, от парламентарно представените в момента партии при нас няма активни разследвания, като под активни включвам и делата, които са в съд. Само представители на две от всичките политически партии бяха без обвинения и без такива дела срещу тях. Всички други имат, всички. Оставям на страна всичките дела за купуване на гласове, където има активисти на всичките партии се разследват. И тази информация, между другото, беше подготвена за интервю за една медия, която не я публикува, не публикува интервюто и до ден днешен не е публикувано, защото тогава, когато пореден друг скандал и буквално думите на главния редактор бяха – Ние сега търсим някой, който да псува конституционните съдии и вашето не ни е интересно. Това беше отговорено.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз го вярвам това.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Така, че тези обвинения – Вие работите срещу едните, пък срещу другите не и т. н., реално обстановката изглежда така. Само по две политически сили има.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Така. Значи, в тази позиция на ГС-ВСС предлагам да се допълни, че се противопоставяме на медийното заглушаване на случаи, по които българската прокуратура работи и срещу кметове на управляващото мнозинство. Не „кметове“, а „хора по високите етажи на властта от ГЕБР и ДПС“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Управляващото мнозинство.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Че има такива случаи, за които има медийно заглушаване и те не излизат наяве и така се натяга общественото напрежение.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Не, това е твърде тежко.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ами не е!

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Казах го за ваше сведение... */прекъсната от Мария Карагъзова/*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не е. Защото хората са на „улицата“, защото казват защо само.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Защото ние, за да го кажем, трябва да дадем точна информация, разбирате ли?! Защото говорим за конкретните случаи.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всички са на „улицата“, защото казват защото само ПП-ДБ кметове атакувате?!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, но смисъла – само за момент, смисълът на второто решение, което гласувахме с пълно болшинство от участниците, беше акцента на политици и адвокати на „улицата“. Как сега да допълним?!

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Че има медийно заглушаване на случаи за корупция, по които се работи, и от другите политически партии!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да, но те са на „трупчета“; Но тя не каза, че са на „трупчета“.

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Нека гласуваме за делегацията.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, нека да се върнем. Това, което Мила е написала кратко е: „Предлагам ГС-ВСС да изпрати делегация за срещи в Европейската комисия и партията „Обнови Европа“, което ще се финансира от фондовете на Европейския съюз за връзка с гражданите на Съюза.“ Колко лица и кои?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това ще го решим, но нека да го гласуваме; Чакайте сега.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е следващата точка, само казвам да се подготвиш.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Няма да можем сега да гласуваме кой ще участва.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Нито точно бройка.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и бройка.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава ще гласуваме само това – предложението на Мила, да се изпрати делегация и ще завършим, че конкретните лица, както е техния брой, ще бъдат уточнени от г-жа Мила Георгиева допълнително.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да; Добре; Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. Колеги, гласуваме следния текст за акт на ГС-ВСС:

„Гражданският съвет към Висшия съдебен обсъди въпросът за небивалия политически натиск срещу независимата съдебна власт, която, съгласно чл. 8 от Конституцията на Републиката България, е част от триединната държавна власт.

Гражданският съвет към ВСС, след задълбочено разискване на темата, реши да изпрати делегация за срещи в Европейската комисия и политическа група „Обнови Европа“, което ще се финансира от фондовете на Европейския съюз за връзка с гражданите на Съюза.

Конкретните лица, както е техния брой, ще бъдат уточнени допълнително от Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики.

Актът да се предостави на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет в заседание на Пленума на ВСС.“

Има ли някой, който е против – Емилия Николова е против.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Чакай, тя не е разбрала какво гласуваме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Емилия, знаеш ли какво гласуваме?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Тя е напуснала; Тя не е казала, че гласува „против“; Ето – написала го е; В съобщенията; Докато сме разисквали го е написала и се е изключила.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Написала го е – против е. Така. Има ли въздържали се – никой не дава знак, няма и съобщение. Кой гласуват със „за“ – всички останали в залата и онлайн.

Гласуване: за – 13, против – 1, въздържали се – няма.

Приема се.

ССЗБ са „против“, ОСА не участват – не са писали нищо по този въпрос.

Изчерпахме най-подробно т. 3.1 и имаме три решения – 3.1.1, 3.1.2 и 3.1.3.

Преминаваме към т. 3.2, където много простичко ще ви изчета отговор от Българското национално радио по нашето решение, което имаме – знаете, че имаме.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Извинявам се, колеги, но се налага да напусна заседанието. Благодаря на Светла за председателството, пожелавам успех на новия съпредседател на ГС-ВСС и успешна работа днес!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много благодаря, Деси, да си жива и здрава, и се надявам за постоянно и стриктно участие, както до сега! Аз благодаря за оценката.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Разбира се. Хубав ден!

/Десислава Михайлова се изключва от онлайн връзката и напуска заседанието. Богдана Лазарова – също./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сега, на 29 септември идва този отговор: „Уважаема г-жо Дерменджиева, уважаеми г-н Иванов, получихме и обсъдихме изпратените от вас решения на ГС-ВСС, както и писмото на Асоциация „ФОРУМ“. Приветстваме идеята ви за сътрудничество. Според статута си, Обществения съвет на БНР има други правомощия и не се намесва в редакционната и творческа политика на Българското национално радио. Въпреки това, ви уверявам, че получените от вас предложения бяха дискутирани и в двете национални програми на БНР. Схемата на Програма „Хоризонт“ е изградена от информационни блокове в часовите пояси и в нея няма как да се вмести тематично предаване само за правосъдието. В Програма

„Христо Ботев“ всяка седмица се излъчва едновременно предаване „Темида и законът“ с водеща Анелия Торошанова, което скоро ще навърши 15 години. Радио-журналистите и в двете национални програми на БНР биха приветствали по-активното съдействие и от страна на ГС-ВСС за осигуряване на повече събеседници по актуални юридически теми и съдебни казуси.“

Така, както аз разбирам отговора, ние спокойно можем – предлагаме тема и събеседник, тема – събеседник!

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Само където никой не е чувал от 15 години такова предаване...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нищо, ще го съживим, госпожо.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Подписано е от Елена Димитрова – председател на Обществения съвет на БНР.

/Говорят едновременно./

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз си слушам „Христо Ботев“.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: А да си чула някой да говори в полза на съда или прокуратурата?!

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Много рядко!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Хората все пак ни канят. Може да е толкова, но трябва да се захванем и да действаме.

ОТ ЗАЛАТА: ОСА тук имат желание да участват.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, ОСА имат желание да участват – написали се, че искат да участват в БНР, това им е завършека на писмото.

Последно от организационни остава да определим датата на следващото заседание. Предлагам 24 октомври.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Нека съдия Велинова каже кога, може да има дело тогава; Не, нямам дело; Аз след това ще отсъствам по медицински причини; 24 октомври е добра дата, защото тогава ще има решение по една тема на Мила Георгиева; Но не е ли много скоро; Това е индикативна дата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, това е само организационно. Бях помолена да предложи датата 24 октомври, защото Мила Георгиева за тогава ще има готовност да даде предложението за хората. Следователите също имат да довършват темата си от 26 септември – може да погледнете имейлите. Има и от прокурорите, и от следователите теми, които ние с г-н Иванов се извинихме, че не може да включим в заседанието във Варна, тъй като е ограничено времето. Поради тази причина има две теми, които чакат – това никога не се случвало, заради Варна и те трябва да бъдат включени своевременно. Както и темата, която зависи от по-добрата и бърза организация по повод на предложението на Мила Георгиева. След това ще дойдат празници. Така, че в момента поради мотивите, които изложих, както и за темите, които чакат, както и новата тема, и още по-хубаво, че г-жа Велинова има възможност, подлагам на гласуване 24 октомври за редовно заседание на ГС-ВСС.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Акт ли; Не, само се разбираме; Никога не сме гласували дата; Не, просто; Питаме и казваме; 24 октомври говорим за следващо заседание, така ли – Да. Аз мисля, че мога.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така, значи датата, която приемаме за работна дата е 24 октомври, 9:30 ч.

За мен беше удоволствие, благодаря! Това беше моето последно заседание. Още веднъж пожелавам на съдия Велинова успех!

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: И аз да кажа нещо накрая. Вече има номиниран човек за Наградата. На 7 ноември е връчването и заповядайте да присъствате в Хасково, в сградата на Общинския съвет.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това го гласувахме във Варна.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Казвам го, за да ви покана – използвам случая, че сме всички тук.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодарим.

Още веднъж казвам, закривам официално редовното заседание на ГС-ВСС на 3 октомври 2025 г. и благодаря на всички!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: И ние ти благодарим, Светле! Благодарим за всеотдайната работа! Всеотдайна и безпристрастна! Ще идваш ли на заседания – Като има нужда, ще идвам; Тя участва от Асоциация „ФОРУМ“; Г-жо Дерменджиева, за мен беше чест макар и за кратко да заседавам с Вас! Благодаря Ви и успех на съдия Велинова занапред!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много благодаря и на Вас! И аз се радвам, че се присъединихте към ГС-ВСС!

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 11:50 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА**

**/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
технически сътрудник на ГС - ВСС*