



ПРОТОКОЛ № 114
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 05.12.2025 г.

Днес, 5 декември 2025 г., петък, от 10:00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет, Зала 512, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС-ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Пенка Велинова – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, член на УС на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Светла Дерменджиева – представител на Асоциация „ФОРУМ“;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“;

Г-жа Мария Карагьозова – представляваща Асоциация „ФОРУМ“;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, онлайн;

Г-жа Павлина Желязкова – представител на Българската асоциация на вещите лица и експерти, упълномощена за днешното заседание да представлява Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Преслава Петкова – председател на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Стоян Димитров – член на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на УС на Академията за изследвания в сигурността и отбраната;

Адв. Теодор Божанов – представител на сдружение „Обединение на свободните адвокати, онлайн;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Мила Георгиева – председател на УС на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-жа Ася Христова – представител на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи, онлайн.

Становище по т. 2 от дневния ред представи:

Адв. Иванка Георгиева – член на УС на СНЦОЦ „Обединението на свободните адвокати“.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Гости на заседанието:

Г-жа Даниела Събева – председател на УС на Съюза на вещите лица;

Г-жа Ваня Петрова – представител на Съюза на вещите лица.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на регистрационна форма, обсъждане и приемане на решение по кандидатура от Съюза на вещите лица за член на Гражданския съвет към ВСС;

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС

2. Становища по проекти за ЗИД на Закона за съдебната власт, вх. № № 51-554-01-155/11.09.2025 г. и 51-554-01-189/14.10.2025 г. по описа на 51-то Народно събрание;

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС

3. Предложения на теми за Индикативен годишен план за 2026 г. за дейността на Гражданския съвет към ВСС;

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре дошли на всички членове на ГС-ВСС – присъстващите налично, както и тези, които участват онлайн!

Преди да започнем по дневния ред, да обява някои промени, които са настъпили. За ОСА имат нов представляващ, уведомили са ни, това е г-жа Иванка Георгиева. Чувате ли ни, колегите онлайн?

ТЕОДОР БОЖИНОВ: Здравейте, Теодор Божинов съм аз, приятно ми е да се запознаем.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: От името на ОСА вече имаме нов участник – Теодор Божинов, присъства виртуално. Здравейте.

Друго, което искам да докладвам е, че днес имаме един участник с пълномощно – КНОБ упълномощава БАВЛЕК да гласува по точките от дневния ред от нейно име на заседанието на 5 декември. Само да уточним, че по т. 1, Правилата не позволяват предварително да се дава становище. Така, че по т. 1 няма как да се гласува с това пълномощно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тук не пише становище.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: С пълномощно по т. 1 не може да се гласува.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма указание как. Просто да се гласува. Тук няма становище, тук има само пълномощно. То е пълномощно да се гласува по дневния ред, а не как. Само обръщам внимание, така мисля, че е.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре, ще го уточним това нещо.

Давам начало на заседанието. Да ви запозная с дневния ред, всички сте запознати: разглеждане на регистрационна форма, обсъждане и приемане на решение по кандидатура от Съюза на вещите лица за член на Гражданския съвет към ВСС. Тук са техните представители – г-жа Даниела Събева и г-жа Ваня Петрова. Това е т. 1.

Становища по проекти за ЗИД на Закона за съдебната власт, посочение са два входящи номера по описа на 51-то Народно събрание, вносителите са съпредседатели на ГС към ВСС. Има постъпило становище от ОСА по тази точка, което те ще си го докладват.

След това има предложение на теми за Индикативен годишен план за 2026 г. за дейността на Гражданския съвет към ВСС и организационни въпроси.

Преди да започнем по дневния ред, само да уведомя, г-н Христо Колев ме запозна, че са останали неразгледани точки от техните предложения, които бяха насрочени за заседанието във Варна. Тъй като там имаше много участници, нямаше как да се разгледат всички точки. Понеже не можахме за днешното заседание да ги внесем, ще ги внесем за м. януари – това за г-н Колев, останалите предложения, които не успяхме да разгледаме във Варна.

Започваме разглеждане на т. 1 – разглеждане на регистрационна форма, обсъждане и приемане на решение по кандидатура на Съюза на вещите

лица (СВЛ) за член на ГС-ВСС. Давам възможност на представителите да ни запознаят с тяхното сдружение, цели и причините, поради които искат да участват в ГС-ВСС. Заповядайте.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Благодаря много за възможността да присъстваме днес тук. Моето име е Даниела Събева и аз съм председател на СВЛ, заместничката ми – Ваня Петрова, с която работим.

Бих искала днес да ви запозная с нашата организация, защо сме се регистрирали и съответни какви проблеми имаме. Тук няма да съм много подробна, както обикновено в съдебни заседания, само няколко страници съм си приготвила.

Нашето сдружение е регистрирано във връзка с подготовка на новия закон, който се твори в момента в Министерство на правосъдието (МП) и до обсъждането на който ние – голяма част от вещите лица, не можахме да имаме достъп. Поради тази причина регистрирахме това сдружение, защото се оказва, че вещите лица в България имат много проблеми. Регистрирани сме през м. септември тази година, до момента имаме малко над 100 членове. Членовете са от всички специалности, описани в Държавния вестник. Нямаме претенции да сме само счетоводни експертизи или само компютърни – обединяваме всички специалности и членовете ни са от цялата страна, не са само от София. За този кратък срок мисля, че събрахме членска маса, продължаваме да събираме, разбира се отворено е за всеки.

Важното е, че нашите членове са реално работещи вещи лица – не са просто вписани в списъците неработещи. Това са работещи хора, запознати с тематиката, запознати с проблемите и срещайки се, разбира се, всеки ден в съдебна зала с такива проблеми.

Сега чувам, че подготовката на закона се бави – други проблеми има държавата, най-вероятно не е това най-важното нещо, но ние наистина смятаме, че такъв закон трябва да има и трябва да има организации, които в някаква степен да ни защитават. Защото, освен някакви финансови проблеми, които всяко едно нещо лице има, особено когато работи само това, имаме и друг вид проблеми. Проблемите са свързани основно с начина на работа, с начина на

взимаме на материали, с техниката, която се използва за подготовка на експертизите и т. н., и т. н.

В общи линии, това е нашето представяне. Ако вие имате някакви въпроси, сме готови да отговорим на тях.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз искам директно да ви подкрепя, защото едно дело не може да бъде приключено без вас и от вашата почтеност зависи много. Знаете колко истории се случиха – с едно тефтерче, с други доказателства, с това, че убиха професора по делото на сестрите Белнейски, по което аз работих и този читав, здрав човек, как така изведнъж реши да се обеси рано сутрин!? А натискът върху вас е изключително тежък и хубаво да сте при нас, защото все пак за последните години ГС-ВСС се изгради като една институция неправителствена, чийто глас се чува.

Така, че аз ще гласувам вие да станете членове.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Много благодаря.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА */към Ваня Петрова/*: А Вие нещо искате ли да добавите?

ВАНЯ ПЕТРОВА: Аз съм съгласна с госпожата – не ѝ знам името.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Мила Георгиева.

ВАНЯ ПЕТРОВА: Ние искаме да споделим с вас, да членуваме при вас и да споделим всички проблеми, които имат вещите лица, за да бъдем подкрепени. Всички се притесняват, вълнуват се от приемането на Закона за вещите лица, много проблеми има там, прочели сме, срещаме се. Даже вещи лица, които не са членове още, искат да си подадат документите – нямаше време, кратък е срокът. Искат да се съберем всичките, да коментираме, така че пък ние с вас да споделим и вие да ни подкрепите.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: И разбира се, основният проблем, който аз да кажа, е защита на вещите лица. Оказа се, че ние сме в една позиция, в която реално сме незащитени и има някакви предпоставки в някакъв момент да пострадат доста колеги. Не много често, но все пак се случват обаждания по телефона, заплахи – така, че не е много приятно.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Светла, заповядай.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам само така да ви попитам, сега разбирам, че във връзка с подготвения закон за вещите лица акцентът и във вашето представяне падна върху това – ние също, от ГС-ВСС, още преди месеци, с това се занимаваме от Наредба № 1 и № 2 – няма да се връщам назад, мисълта ми е, че разбирам акцента защо в момента това е важно за вас, но ГС-ВСС в крайна сметка първо защитава личния и позицията на гражданското общество, и освен всичко останало не се занимаваме само с проблемите на вещите лица. Та, моят въпрос към вас е: каква ви е нагласата за разглеждане – ако видите само дневния ред днес, какви неща се гледат, макар че полето е много широко, активно да участвате по всички теми? Това ми е въпроса и бихте ли се ангажирали с това?

ВАНЯ ПЕТРОВА: Да, бихме се ангажирали с това по всички въпроси да участваме, не само с въпросите за вещите лица, защото все пак затова сме се събрали – всички да си кажем мнението.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз, като представител на БАВЛЕК, ние с г-жа Дерменджиева сме ветерани в защитата на интересите на вещите лица и сме ходили на много работни групи в Министерството – поне от 7-8 години, пък може и да е по-назад във времето. Така че това, което казвате, като проблеми, ГС-ВСС ги е разглеждал толкова много пъти и в това отношение няма с какво да ни изненадате.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Предложения сме имали внесени за промени.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Богдана Лазарова.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Ние приветстваме колегите, защото и ние сме вещи лица, и ние сме от провинцията. Имаме си регионални инициативи и т. н., за които вие в последствие ще разберете. Ние нямаме нищо против още колеги да се присъединят към ГС-ВСС, за да увеличим тежестта. Колкото повече хора се обединяват в дадена кауза, както се оказа напоследък, толкова по-добре.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз имам предложение към вас – във всички случаи, когато имате сигнал за натиск върху нещо лице, да го внасяте в ГС-ВСС. Защото сега, докато говорихме, в съзнанието ми изплуваха един куп

случаи, в които аз съм ходила да защитавам вещи лица. По едно дело, което 45 пъти беше отложено – за Ивайло Дражев, беше убил двама души, изявява се за политик, натискаха вещото лице.

/Предс. Пенка Велинова се налага да излезе от залата и упълномощава Мария Карагьозова да председателства заседанието, докато се завърне./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Молбата ми е винаги когато имате сигнал, да го внасяте и ние ще направим каквото трябва.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Благодаря.

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добре. Друг по темата по т. 1 – коментар във връзка с кандидатурата?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Моят коментар е много кратък. Богдана Лазарова съм.

Проблемите, с които се занимавате, са много важни и доказателство за това е, че ГС-ВСС нееднократно се е занимавал с тях, правили сме предложения за законови промени в МП, Комисията */по конституционни и правни въпроси/* в Народното събрание, така че предварително знаем, че са важни тия проблеми. Обаче, за ваше сведение, и много други има важни. Затова да имате готовност и по различни области – не е само това.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА, ВАНЯ ПЕТРОВА: Да. Да, разбира се. Да, не е само това.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И Светла да се афишира към тях, защото си специалист */към Светла Дерменджиева/* в тази област и да им помага.

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Само да кажа, че в ГС-ВСС към момента има само едно действащо вещо лице. Това е Тодор Балабанов.

/Говорят едновременно. Пред. Пенка Велинова се връща в залата. Мария Колева се включва онлайн в заседанието./

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Не, не. Говоря за темите и когато дискутираме въпросите на вещите лица.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Пропусна БАВЛЕК.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз знам, че БАВЛЕК са вещи лица, но ти не си нещо лице – говоря за седящите на тази маса сега.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, да.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да се изясним и затова за мен е важно да чуя единственото нещо лице на тази маса – г-н Тодор Балабанов, представител на Асоциация „ФОРУМ“.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Здравейте! Аз представлявам Асоциация „ФОРУМ“ в момента.

По отношение на вещите лица проблемите не са от днес. Виждам, че вие сте се занимавали 15 години. Вашият интерес в момента, лично за мен за 15 години да не потърсите някакво съдействие от ГС-ВСС. Имам някакво опасение, че може би ще дойдете, ще си видите нещата по закон и след това имам съмнения, че...

ВАНЯ ПЕТРОВА: Не! Няма да бъде така. Нека да бъдем плътно до всички.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Моля да не ме прекъсвате!

ВАНЯ ПЕТРОВА: Да, извинявайте.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Тъй като може би на тази маса аз съм човека, който най-добре разбира казуса, който се – колегите знаят моя, в ГС-ВСС. Така, че аз имам своите опасения и възражения, и предполагам, че времето ще покаже дали съм прав.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не разбрах, какви са Ви възраженията и опасенията, извинявайте много. Повтори, ако обичаш.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Веднага ще повтора. Доколкото знам, колегите работят от доста години. До момента никога не са потърсили съдействие. Правят една регистрация м. септември и се явяват, за да получат достъп до закона.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Е, това малко ли е?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Нищо – аз споделям моите опасения. Малко, много – аз споделям моите опасения.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Чакайте сега! Не влизайте така в дискусия, човекът си споделя.

/Говорят едновременно./

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Още повече, че аз съм минал по този път. Повечето колеги знаят.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И си бил председател на такава организация.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Да. Аз съм бил на вашето място и лично вие не можете да ме убедите в момента по това, което казахте.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. От участниците, които са онлайн, иска ли някой да пита нещо, да вземе думата? Заповядайте.

ХРИСТО КОЛЕВ: Христо Колев съм от КСЛБ. *.../лоша връзка/...* винаги е в плюс, има и още една организация, която има *.../лоша връзка/...* и тези членове са в различен аспект на трудовата дейност, когато говорим за експертна дейност. Особено когато говорим за *.../шум в залата/...*, които ние тук, в ГС-ВСС, непрекъснато *.../шум в залата/...* да се създаде най-края един закон за вещите лица.

Само един въпрос към представители на организацията – знаете ли на какъв етап е закона в МП, участва ли някой от тях, като организация, с мнения, със становища?

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Така. Поканиха ни да участваме в работните групи, но след нашата регистрация не е имало такава работна група и не сме имали възможност за участие. Доколкото разбрах има някакъв първоначален документ, който е идеен проект на закона, но за съжаление не сме получили достъп до този проект и няма как да коментираме нещо, което не знаем.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да. Вие?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност вие сте били поканени да участвате като физически лица?

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Не. След като регистрирахме сдружението, написахме молба, че бихме искали да участваме в работните групи. Отговориха ни, че ще ни поканят.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Просто не е имало.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Просто не е имало следваща среща, за да може... */прекъсната от Мария Карагъзова/*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е., вие нямате препятствие, за да участвате в тази работна група, независимо дали сте член на ГС-ВСС или не?

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Да, нямаме.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Извинявайте, само да кажете пак, на коя дата бяхте регистрирани?

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: На 23 септември 2025 г.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, 23 септември.

ХРИСТО КОЛЕВ: Само да допълня. Горедолу около тази дата се проведе първата работна среща на тази работна група. ...*/лоша връзка/*... лично аз не знам да е имало втора, трета работна среща.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да. Светла?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз искам само да допълня г-н Колев. ГС-ВСС участва в тази работна група, има четирима представителя. Лятото още имаше още една първа опознавателна среща, след което трябваше да се изпратят материали. Ние сме изпратили подробни материали, след което там административно изпратиха само нашите материали до всички участници в тази работна група и оттам нататък няма никакво движение от МП. С две думи, работната група не е закрыта, защото ние нямаме информация, изпратиха само на ГС-ВСС материалите, които ние преди години и малко по-скоро сме работили. Оттам нататък тук нищо не е идвало и никой не е получавал – нали така, Христо, и ти не си получавал? Да, да. И постъпили материали само нашите.

ХРИСТО КОЛЕВ: Не, не, освен на тази първа работна среща, която се състои, в която аз участвах. Получиха се материали, които ние сме обсъждали, изпращали по действащи закони.

/Говорят едновременно./

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Здравейте, колеги! Може ли и аз да кажа?

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Николай Михайлов. Да?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Съюз на младите юристи. Аз принципно ще изразя позицията, която сме заемали и при предходни случаи, когато са кандидатствали новорегистрирани организации и не е конкретно по повод кандидатстването на въпросната организация. Принципно ние имаме позиция, че в ГС-ВСС трябва да участват организации, които все пак имат някаква дейност в областта на подпомагане и развитие на съдебната система. Такива организации, които са регистрирани, особено .../шум в залата/... в ГС-ВСС, аз считам, че не е момента, в който следва да бъдат приети. Най-малкото в нашите Правила, в регистрационната форма има изисквания все пак какво е направила тази организация в областта на своята дейност, свързана с развитие на съдебната система. Така, че аз от името на Съюза на младите юристи, .../шум в залата/...

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Нищо не се чу заради градския шум; Аз ще затворя прозореца; Нека да го повтори; Не, той каза, че понеже организацията е скоро регистрирана и имаме изискване за някакъв организационен капацитет. Това му е единственото съображение.

/Говорят едновременно./

ТЕОДОР БОЖИНОВ: От името на ОСА приветстваме с добре дошли Сдружението на вещите лица.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодарим. Това ще го гласуваме.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Каза */за Николай Михайлов/*, че ще гласува против; Не – че се въздържа, че организацията е много млада, това беше.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря.

Сега да изкажа и моето мнение. От името на нашата организация аз ще изразя положителен вот. Първо, работата на вещите лица е изключително важна за работата на съдебната система. Може би съдебните заседатели и вещите лица са най-важните субекти, заедно със съдиите, при правилното функциониране на съдебната система. Т. е., за нас е изключително важно да имаме по-голям брой членове, които се занимават с тази дейност.

Второ, да, действително организацията е регистрирана скоро. Говорим за професионална организация, която всъщност защитава професионалните

интереси на нейните членове. Т. е. това не е организация, която не се състои от лица, които професионално се занимават с дейност, свързана с правилното решаване на делата, което е част от работата на съдебната власт, а това са хора, които професионално работят в сфера, която е изключително важна за съдебната власт.

Със сигурност те имат голяма експертиза в областта. Мотивът, с който са сформирали своето сдружение – да защитават професионалния интерес на вещите лица, е изключително важен и ценен, тъй като наистина вещите лица, освен, че са много важни, те нямат абсолютно никаква защита – това е така. Да не говорим, че тяхната дейност не е добре регулирана – знаете, няма закон, който подробно да разписва дейността на вещите лица. Всъщност тук има страшно много проблеми, които тепърва ще се решават с обсъждането и създаването на този закон. За този закон, освен в работните групи, най-вероятно ще се внесат и тук предложения – дали от вас, дали от тях, които да ги обсъдим и като граждански съвет към ВСС да дадем някакво становище, което е все пак е малко по-институционално, защото ГС-ВСС съществува от много години.

Ще бъде добре за нашата работа да имаме повече мнения, повече хора, които се занимават с тази дейност. Аз лично не виждам никакъв проблем да приемем една професионална – професионална, повтарям отново, организация от лица, които се занимават с дейност, която е свързана с правилното функциониране на съдебната власт. Така, че аз категорично смятам, че няма пречка, въпреки малкия период от регистрацията на това сдружение, да бъде прието. Това е все едно Съюза на съдиите да поискат да ги приемем и ние да кажем – Ама вие до сега... Това са хора, които професионално се занимават и имат сериозна връзка с работата на съдебната власт. Така, че моето мнение е положително.

Някой друг да иска да се изкаже? Мария Колева, заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Здравейте! Не чух дебата по първата точка, поради което ще помоля г-жа Карагьозова при гласуването да представлява нашата организация, поради изложената причина.

Това, което мога да кажа само, във връзка с новия кандидат-член на ГС-ВСС, е, че напомним всъщност, че при одобряването на един друг кандидат преди време, изрично посочихме, като причина да не го одобрим, е, че няма развита дейност и че не се е доказал във времето, не сме видели какви инициативи е предприел и как е доказал дейността си. Просто напомним.

Би следвало да сме – трябва да бъдат равнопоставени кандидатите, относно нашите изисквания. Тъй като, пак повтарям, се включих малко по-късно, просто не мога да взема обективно отношение по въпроса и упълномощавам Асоциация „ФОРУМ“ само по тази точка. Благодаря ви.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Само по тази точка, благодаря Ви.

По повод упълномощаванията – Светла е права, действително не може предварително да се изразява становище „за“ или „против“, но може да се гласува с пълномощно така, че всички, които са упълномощени, ще могат да гласуват и по т. 1. Други – Мила, да?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: .../шум в залата/... с тази разлика, че въпреки, че са нямали регистрация, те са работили по темата и са допуснати, а след регистрацията са били включени, но още няма заседания. Това доказва, че има дейност.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ако мога да добавя и аз нещо?

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да – Богдана Лазарова.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: По друг повод и относно опасенията на Тошко – това, което се изказа, в крайна сметка ние имаме процедурни правила на ГС-ВСС и примерно, при пет последователни неявявания и т. н., в крайна сметка при незаинтересованост и формално участие, се самоизключва организацията. Така че, ако се получи нещо такова, ние имаме процедурни правила, при които това може да се случи, т. е. ние не ви изключваме – вие се самоизключвате, ако нямате интерес и не присъствате.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно така.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да. Други изказвания и мнения?
/Никой не дава сигнал./ В такъв случай да преминем към гласуване по т. 1 – акт на ГС-ВСС със следния текст:

„След изслушване на представителите на Съюза на вещите лица, разглеждане на внесената кандидатура, дискусия и проведено гласуване, Гражданският съвет към ВСС взе следното решение:

Приема Съюза на вещите лица за член на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

Актът да се предостави за сведение на Пленума на ВСС.

Приложение: регистрационна форма на Съюза на вещите лица.“

Гласуване: за – 13; против – 1; въздържал се – няма.

Приема се. Честито!

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Може ли и аз да се включа от КСлБ. Изцяло подкрепям това, което казаха г-н Колев и г-жа Велинова. Вещите лица са изключително важни за нас. Знаете, че някои от делата са *.../лоша връзка/...* съжалявам, че не мога да се „преборя“ с техниката. Самият факт, че аз съм работила с едното от вещите лица, които са в залата, знаете, чл. 117 от Конституцията казва: „Съдът е основният носител на съдебната власт.“ Но ние – прокуратурата и следствието, сме в съдебната власт. След като ние работим с тези хора, аз мисля, че те имат основателна причина да са сред нас – ГС-ВСС, така, че подкрепяме твърдо тяхното участие в ГС-ВСС!

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря. С „против“ гласува СМЮ.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Аз пак ви казвам, че в крайна сметка гласуването е за приемането на организация, не за лицата конкретно, които я представляват. И другото което е – с цел да бъдем последователни по отношение приемане на нови организации. Затова гласуваме от нашата организация против приемането.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА /към Даниела Събева и Ваня Петрова/: При този резултат, вие сте приети. От следващия път – ако искате и сега може да участвате в дискусията. Този път няма да може да гласувате, от следващия път ще може да гласувате, да внасяте предложения, да се запознаете с нашите Правила.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Благодарим изключително много за доверието.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Само да уточним нещо – представляващите могат да участват, но трябва да изпратите имена на хората, които ще ви представляват в заседанията на ГС-ВСС. Няма ограничения колко упълномощени.

Искам да ви поздравя с добре дошли! Надявам се да допринесете за развитието на тази изключително важна тема и с помощта на ГС-ВСС, с всички тук присъстващи и БАВЛЕК, които са част от ГС-ВСС, да допринесем за един наистина разумен закон. То не е ясно кога, защото от години се говори за това нещо.

Мария?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: След като вече е приета новата организация, бих искала към този акт, ако може да се допълни, те да бъдат включени в списъка на ГС-ВСС от лица, които да участват от името на ГС-ВСС в работната група към МП за вещите лица.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Защото има и други, които се конкурират и по-добре да са от ГС-ВСС.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да актуализираме списъка на нашите представители в работната група, за да може, защото това е все пак „острие“ тук, този закон и да не изпускат възможността – всъщност това е целта на тяхното участие, да бъдат включени в работната група, в която е поканен ГС-ВСС с трима свои представители.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Четири.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да бъде актуализиран списъка.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. С първият акт по т. 1 ние приемаме Съюза на вещите лица за член на ГС-ВСС. И взимаме решение да се актуализира списъка на лицата, които участват в групата за разработване на законопроекта за вещите лица, като бъде включен и техен представител, който те да посочат, към този списък, за да може да участва и от името на ГС-ВСС в заседанията на МП – ако имате готовност.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако искате още сега го посочете, ако искате по-късно, за да не се бавим.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Даниела Събева и Ваня Петрова – сега посочваме двете имена.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За работната група в МП може и един да посочите. Не говорим за участията ви в ГС-ВСС – може да сте двете. Просто там е много ограничена бройката и ние вече имаме трима-четирима човека така, че повече от един човек – една от двете.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Председателят на организацията.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Другата ще си участва по вашата линия – поканата. Едната – по вашата линия, другата – по нашата.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: За ГС-ВСС кой бихме могли?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Представляващият.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Представляващият – Даниела Събева.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. Гласуваме втори акт по т. 1 със следния текст:

„След проведено гласуване и приемане на Съюза на вещите лица за член на Гражданският съвет към ВСС и във връзка с покана от Министерство на правосъдието за определяне на представители за участие в работна група с предмет анализ на съществуващата и изработване на нова нормативна уредба, регулираща дейността на вещите лица, Гражданският съвет към ВСС (ГС-ВСС) определя ДАНИЕЛА СЪБЕВА – председател на УС на Съюза на вещите лица, и включва в списъка с представители от страна на ГС-ВСС в работната група.

Актът и актуален списък с представителите на ГС-ВСС в работната група с предмет - Анализ на съществуващата и изработване на нова нормативна уредба, регулираща дейността на вещите лица, да се изпрати на Министъра на правосъдието.

Актът да се предостави за сведение в заседание на Пленума на ВСС.“

Гласуване: за – 14; против – няма; въздържал се – няма.

Приема се с единодушие.

От СБЮ по първия акт гласуваха против, но сега гласуват със „за“.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: След като вече тази организация е част от ГС-ВСС, в никакъв случай не бих гласувал против да участват, защото най-малко и общото мнение е, че професионалната насока на хората е в тази област.

Изминалата година мина под надслова на вещите лица и доста време отдели ГС-ВСС в тази посока, така че нямам против и през следващата година още една организация от името на ГС-ВСС да участва в обсъждането на тези важни въпроси, които са свързани с развитието на съдебната система.

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Благодарим за доверието!

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И да почне работната група да работи.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По последния коментар, искам да подкрепя Николай Михайлов, защото той „увисна“ единствен с глас „против“, че той принципно е прав, че ние винаги досега в нашата практика сме възпирали организации, регистрирани вчера. Това наистина е един компромис, който се прави в момента и ние оттук насетне ще е много трудно друга организация, която дойде и е регистрирана преди два месеца и да кажем аргумента – Вие сте регистрирани вчера. Чао.

Така, че наистина Николай Михайлов тук е прав, че трябва да сме последователни в нашата практика и спазването на Правилата. Но наистина, днес така с едно субективно усещане ние правим нарушение на нашата практика да регистрираме като член организация, която действително няма никакъв организационен капацитет доказан, но има доказан капацитет на членовете отделни, които изслушахме днес.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Абе, ще ви „дебнем“ с една дума! */Всички се смеят на шегата./*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Оттук насетне, ако някой каже тази организация няма да я приемем, защото сте регистрирани вчера така, че тук малко стана ... */недовършва мисълта си/*. Затова подкрепям Николай Михайлов.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Затова, че имате професионален дългогодишен опит и обществото има нужда от такъв тип... */прекъсната от Мария Карагъзова/*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както беше опасението на Мария Колева от АДСИ. Не, че е към вас лично, просто организационният капацитет е много.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Така, то имаше и други изключения, които пък се самоизключиха – сещаш се защо; Да, да, да! Въобще нашият опит с организации на вещи лица е доста богат. Така е доста – ами особени хора. Шчекотлив. Сега, няма какво да се лъжем – всички работещи в тази сфера са в някаква степен индивидуалисти. Те – юристите, защото не са!

ДАНИЕЛА СЪБЕВА: Малко от колегите са екипни играчи, така че предвид това е изключително трудно да се събере голяма маса. Въпреки че имаме разговори вече и с други, по-малки организации, те са съгласни да се обединим – вече сме в процес.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Моля да не говорим един през друг!

Мария Колева искаше да каже нещо – заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Благодаря. Аз исках да кажа, че широко отворената врата на ГС-ВСС предполага ли, че всяка новоучредена организация след един-два месеца може да претендира да бъде член на ГС-ВСС и ние ще бъдем съгласни с това? Правя връзка и с мои предишни опасения, които споделих, че не поставяме еднакви критерии към организациите – кандидати за член.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Зависи; Зависи от разговорите.

МАРИЯ КОЛЕВА: Също искам да кажа, че това може да се реши с някакво ново изискване в Правилата, за да не отидем към разнопосочна практика.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вижте, всичко зависи от субективното решение в момента на изслушване в заседанието – явно така се оказва.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Така. Светла?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Светла Дерменджиева за протокола.

Колеги, аз съм напълно съгласна с изказванията на Мария Колева и на Мария Карагъзова. Но искам да ви обърна внимание, че в Правилата няма

забито никъде – практиката е едно, но в Правилата ние нямаме такъв тип указания. Това първо.

В Правилата добавихме по някое време, нали го актуализирахме, че се приемат само след изслушване и няма право предварителни становища или показване в пълномощие начин на гласуване.

Но искам да припомня на г-жа Колева, както се казва, спомняме си нещата. Аргументи, с които не сме приемали организации, са били тяхната дейност несъвместима с дейността на ГС-ВСС – това беше, г-жо Колева, неприемането на организацията, няма да я коментирам и споменавам в момента. Неприемливо поведение и дейност с целите на ГС-ВСС. Това, че бяха нови, не беше никакъв акцент.

След което, имаме такива, които са били с кратък срок от своята регистрация, но те не са имали ярко изразени професионални насочености, а просто организация, която е имала някакви цели неясно изразени.

Мисълта ми е, че не сме си нарушили практиката. Просто, както каза г-жа Карагьозова, субективно в момента се взема решение. Именно за това променихме Правилата преди време, за да се взимат в момента, да бъдат разпитвани, да отговарят на въпроси, да има широки коментари и т. н. Така, че по принцип ние не сме си нарушили правилата. Вярно е, че – както каза Мария, „широко отворихме вратата“ и както се каза: Ще ви дебнем! В такъв смисъл.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Просто избираме организации с явен капацитет, нищо, че нямат – щом имат заряд, приемаме ги!

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Имам процедурно предложение – да приключим точката. Мисля, че обсъдихме всичко, взехме решение и оттук нататък е безпредметно да обсъждаме повече.

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Това е най-важната точка в дневния ред!

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Но ние вече решихме!

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Тодор?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Бих искал да подкрепя Светла. И тъй като участвах в това гласуване, което се визира, колегите просто не успяха да ни

убедят /говори за друга организация, кандидатствала преди време за член на ГС-ВСС/. Те, ако ни бяха убедили, ние щяхме да вземем решение за тяхното приемане. Така, че аз не споделям мнението, че ние сме непоследователни. Смятам, че сме абсолютно последователни.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Даваме ви кредит на доверие предварително. Гледайте да го оправдаете.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре, гласувахме, имаме вече два акта.

Предлагам да преминем към т. 2, която е по дневния ред - становища по проекти за ЗИД на Закона за съдебната власт – всъщност законопроекта е един само, че е с два номера по описа на 51-то Народно събрание. Получили сте материалите, запознати сте. Има проект на ЗИД на Закон за съдебната власт, който е основният устройствен закон на съдебната власт. Внесен е от група народни представители от ПП-ДБ */Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“/*. Изпратени са множество становища, които ги внасяме, за да сте запознати с тях – едното от тях е на Пленума на ВСС, другото е на ИВСС, има становище и на и. ф. главния прокурор по този ЗИД, и има също – от нашите представители, има становище от ОСА.

Накратко какво представлява този ЗИД. Въвеждане на изисквания за партийна неутралност на членовете на ВСС, забрана на Народното събрание (НС) да избира за членове на ВСС лица, които заемат длъжност прокурор или следовател към момента на избора, разписване на задължение на администрацията на НС при провеждане на избор за изискват справки от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства (НБКРС) за наличието на неправомерно прилагане на СРС-та за кандидатите и справки за висящите, прекратени и спрени досъдебни производства. Дава се възможност по-широка инициатива за предлагане на кандидати на НС за избор за членове на ВСС, т. е. да могат да се правят такива предложения.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По-големи квоти.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Не – да се правят и от други лица, тъй като сега не може всеки да предлага. Да се правят от юридическите факултети, които са на първите три места в рейтинговата система.

Какво има още – за правомощията на Пленума, които касаят временно изпълняващ длъжността ВРИД на ВКС, ВАС и главен прокурор, ако е изтекла една година от изтичане на мандата на ВСС - да не могат да взимат такива решения, както и да не могат да взимат решение, ако е изтекла една година от приключване на мандата им по отношение на дисциплинарни производства по отношение на магистрати. Пленумът да съгласува решенията за управлението на недвижимите имоти на съдебната власт със съдийската колегия, т. е. съдийската колегия да одобрява решенията на пленума – нещо такова. Пленумът да изразява становища по законопроекти по предложение на всяка от колегията.

Премахва се разписаното правомощие на пленума да одобрява автоматизирани информационни системи на органите на съдебната власт. Заличаване на възможността прокурорската колегия да дава становище по законопроекти, които са от нейната компетентност, но пък това остава за съдийската колегия.

Предвиждане, при изминала повече от една година – това ви го казах, да не могат да се взимат решения, свързани с назначаване/освобождаване председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор, както и дисциплинарни наказания по отношение на магистратите – това е т. 6. И т. 7 – въвеждане на процедура на двойно мнозинство при избора на председателите на ВКС, ВАС, което се изисква, освен 17 гласа от пленума, да има и мнозинство от членовете, избрани пряко от съдиите, като това нещо също да го има и при приемане на решения на съдийската колегия при упражняване на правомощия ѝ по чл. 30.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Пълно безумие!; Това е двоен стандарт!

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Разписва се задължение заседанията на пленума и на колегията да са видео-заснемат и да се съхранява записа пет години – това, според мен, се прави.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: То се прави; Прави се и сега, защо ще го вписваш в закон!?

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Предвижда се жалби срещу решения на колегиите, касаещи дисциплинарните производства и конкурсните процедури, да се разглеждат от смесен състав –съдии от ВКС и от ВАС, т. е. сега административните производства да се гледат от смесени състави с преимущество на ВКС.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Където има влияние...

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: И въвеждане задълженията за комисиите по атестиране и конкурси, комисиите на професионална етика да правят справки към докладите – пак от НБКСРС, за неправомерно прилагане на СРС-та, справки за висящи, прекратени, спрени досъдебни производства, по които са в качеството на обвиняем. Справка за искания за достъп по Закона за електронните съобщения (ЗЕС) – това са когато искат достъп за трафичните данни от ЗЕС. И се предвижда също, след откриване на процедура за членове на ВСС от НС, ВСС да не може да открива процедура за избор на председател на ВКС, ВАС, главен прокурор, а откритите да се прекратяват.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да не може да освободи – казано на прост български; Блокират шест месеца предварително освобождаването.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Има също така и такива, които засягат статута на ИВСС – да не могат, във връзка с решението на СЕС */Съд на Европейския съюз/*, да не могат да правят тези проверки за почтеност, които правят, и дисциплинарни проверки при сигнали за дисциплинарни производства. Там също има много подробно становище от ИВСС.

Като цяло, становището на Пленума на ВСС е доста подробно и обосновано по всичките точки. Малка част от точките – това за неутралност, то, това е ясно. Подкрепят, като цяло това да има по-широка възможност за предлагане на кандидати, които да бъдат избирани от ВСС, но са срещу това ограничението да са юридическите факултети, които са на първите три рейтингови места. Един вид да могат – те ги правят с някакви академични цели.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, но кой ги прави тези рейтингови; Няма смисъл; Т. е., субективно един вид; Като цяло те са против това; Това ще го гласуваме ли – Не, не.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Това са становища на органи, да се запознаем, за сведение. Ще ги приемем за сведение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да направим подкрепа на становището на ВСС.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не е необходимо, те са си професионални; Само на ОСА ще има акт.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: На ОСА – те ще си го докладват сами.

ИВСС също имат възражение, като обясняват, че те и към момента правят проверки за почтеност, но те не правят предложения за дисциплинарни наказания, заради решението на СЕС, а изпращат на други органи, които да преценят дали да направят.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Когато не ти стига акъла, предлагаш безумия абсурдни; Да; Абсолютно.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Освен на ОСА, има и постъпило вчера късно становище от КСлБ, с което аз не можах да се запозная. Ще им дам възможност те да си го представят накратко. И като цяло, това е по т. 2 – да ви запознаем с постъпилите становища.

Сега Светла – да, заповядай.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз искам – първо, благодаря на съдия Велинова, че на бърза ръка, синтезирано, защото всички сме го чели и сме се запознали, с изключение на новите членове. Мисълта ми е следното, винаги когато сме имали правилна нагласа към становищата на ВСС, както е в случая, аз подкрепям предложението – нека все пак изразим, ако сме съгласни, своето съгласие – така, както се казва, да си другаруваме с Пленума. Ако мислите, че е подходящо.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не, не; Аз мислех, че това е целта, но да не приемат, че правим слугинаж; Да не го гласуваме; Да, да; Приема се, според мен, за сведение; Да, да – за сведение.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Колеги, да се изкажа. Всеки може да изрази някакво становище по това, което е представено като материали, но в крайна сметка не е необходимо ние да го подкрепяме, защото това са си становища на отделни органи и ще ги приемем за сведение. Единствено на Христо Колев и на ОСА, ако решите, може да ги подкрепим.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Но то е внесено вчера!; Вчера е внесено, да; Има правила, че 7 дни преди заседанието се представят материалите по точките; Да, ние не сме запознати; И два дена, ако е по спешност; ОСА кога са го внесли – Заедно с дневния ред; Тогава да го кажат.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Може ли по същество по точките – Да.

Има откровени противоконституционни предложения в този ЗИД на ЗСВ, но бих искала да отбележа няколко от тях. На две места, в два текста се подчертава, че за главния прокурор с обикновено мнозинство, а за председателите на ВКС и ВАС – с квалифицирано! Категорично такава неравнопоставеност, такова деление – след като Прокуратурата е част от съдебната система, след като има Прокурорска колегия, след като има такъв строеж на ВСС и да не подчертавам нататък, това е конституционно недопустимо!!! Категорично нашето становище е такова.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Точно така; Това е дискриминация.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Моля да се изкажа, след това една по една! Мила, ако обичаш!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре, но аз исках да кажеш още нещо, което знаеш.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ще си кажеш след това, ще си вдигнеш ръката. Такова „кудкудякане“ – извинявам се за коментара.

Другото. Категорично не съм съгласна с тази глупост – извинявам се, че така я квалифицирам и ИВСС да е поредната институция в България, която ще използва СРС-та, ще ги прилага, ще ги изисква! То не беше митническо разследване, то не беше не знам какво си! Това е пълна глупост! Не им е работата да ги искат, не им работата да ги ползват! Категорично против!

Продължавам. Оттам нататък имам няколко категорични съгласия за становището на КСлБ.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Те не са докладвани още.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Да, той ще ги каже. Добре, тогава по друг начин ще го кажа.

Какво значи това: „независимо кой прави или не прави класацията за висшите учебни заведения“? Не може този или онзи, включително този, вчера регистриран, да прави предложения, които НС да гласува! Това е откровено подмяна на разделение на власти и на всичко останало! Значи, ако обичат да си намерят депутати или парламентарни групи, през които да си внасят предложенията. Категорично против тази точка, защото това е против всякакви – аз имам чувството, че някои хора от вносителите не са чели Конституцията и въобще Закона за съдебната власт.

Оттам нататък – за различните брой гласове за прокурори и съдии, просто нямам думи как да го кажа! Добре, хайде така да го кажа и в момента да не губим време, имах и още предложения, но за момента – да не губя времето на хората, ще се включа след това с допълнения.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. Нека сега да дадем възможност на ОСА да докладват своето становище. Заповядайте, г-н Божинов.

ТЕОДОР БОЖИНОВ: Здравейте!

Ще започна там, където приключи колегата и аз не искам да губя много време на Съвета, но време все пак да представя това, което сме написали накратко. Правя една добавка. В обсъжданията мисля, че най-лошият подход е този проект за изменение и допълнение на ЗСВ да се политизира и това всъщност е и една от основните насоки на самия проектозакон за изменение.

Накратко за предложените изменения, бих ги разделил на две групи. Едната група са изменения, подкрепени и изложени във връзка със становища на Венецианската комисия. Мисля, че авторитетът на Комисията е достатъчен, за да можем да им обърнем внимание и да се опитаме да ги направим част от .../лоша връзка/... право, което регулира съдебната власт в България.

Втората група от предложения за изменения са свързани с – да ги нарека, спорни и наболели въпроси във връзка с управлението на съдебната власт. Обръщам особено внимание на проблемите, свързани с изтичането на мандатите, както и на решението на СЕС в тази връзка, който не случайно насочва българския законодател в кръга на решение на въпроса.

Най-общо казано, мисля, че предложенията за промени са своевременни, наложителни и трябва да бъдат подкрепени.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Така. Сега изказвания по тази точка, някой иска ли да вземе думата по отношение становището на ОСА? Мария и Мила.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Аз имам процедурно предложение. Институционалните становища – на ВСС и на ИВСС, да ги приемем за сведение, да не ги гласуваме едно по едно. Да гласуваме единствено за или против становището, което конкретно е предложено, на ОСА като наш член.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: По точка на колегата – в точката, която гравитира върху становищата на Венецианската комисия, искам да ви кажа, че лично аз и моята организация се отнасяме с голямо недоверие и неуважение към тях по две причини. Първо, защото това, което са предложили и са изказали досега, не работи. Кое от това, което Венецианската комисия каза, е придвижило българската съдебна система напред?! Аз не виждам такова нещо.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: През последните 20 години.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така. Второто, заради което смятам, че не би трябвало да ги съобразяваме, е, че в тази Венецианска комисия доскоро беше г-н Филип Димитров, който е мозък и аз изключително много го уважавам. Обаче, тези, които пишат становищата! Направих проучване по едно, преди две години, за един, който беше някъде в Люксембург, един абсолютно неосведомен за България експерт, който написа безумни становища! Освен това, становището на Венецианската комисия – те са една парлама, те са само за съобразяване. Това е по вашето предложение и аз изказвам мнение, че гласувам против.

Тъй като съм взема думата, да кажа и за законопроекта. Искам да наложа воля и да не покажа емоция, но тия хора, които са вносителите на измененията, знаем, че всичко, което предложиха до момента, е против интересите на съдебната система. Няма ВСС 2/3, сега предлагат някакво двойно мнозинство – от съдии обаче, където те имат влияние. Говорят за политизиране, за явно пристрастие към ПП-ци ДБ-ци. И второто, което виждам аз от това, което е политизирано, е, че за компетентността на делото на Благомир Коцев градският съд се произнесе и скоропостижно, едва ли не на рол-кънки бягаха до Върховния съд, изведнъж излезе решение. Нека да ми кажат кога друг път Върховния съд е правил това, такава споропостижна процедура!

Освен това, сега се гласуваха решения и това, което не е задължително, защото е извън компетенциите на Върховния съд, за нелегитимността на главния прокурор. Аз не искам да бъда защитник на главния прокурор, не ми е това ролята, а и той няма нужда от моята защита. Но в конкретния случай, ти да кажем за един, че не е легитимен, а в същото време апелативният съд разреши, той допусна искането му. Това какво значи – създаване на хаос. Какво цели този хаос.

Аз искам да се върна на това, което исках в началото да кажа. Тази седмица ще подготвя продължение на нашия анализ, на Центъра, който пуснах 2022 г., когато започнаха протестите. Тогава ние написахме един анализ, с който познахме 100% целите, задачите и резултатите от тия протести. Можете да го видите, за който се интересува, кой е „качен“ на страницата на „Диалог за правосъдие“. Тогава ние казахме, че тоя резултат, като взехме формулата на Айнщайн, доразвита от Хокинг, който казва, че когато към едно тяло се доближи друго голямо тяло, т. е., когато престъпника се „залепи“ за държавата, променя времепространството. Това факт ли е в момента. Факт ли е в момента!?

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това, пояснено от Стив Хокинг, който знаете, че е гений, аз като го четох, си казах – това е супер. Освен това, консултирахме се, имаме в нашия състав доцент в Икономическия институт и научния секретар на правния институт на БАН. Консултирахме се и с професори – икономисти,

които казаха – това правило важи за всички социални сфери. Те разбиват всичко. И сега, затова ще пиша продължение на този материал и ще го пусна на колегите за становища, в момента наблюдаваме същото, но тотално завладяване на държавата чрез потенциала на президента, настоящия, да стане партиен лидер.

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че това, което се случва тук, е резултат на политика, в която владееш съдебната система и искаш да ѝ дадеш още привилегии, но тия, които касаят вашите хора.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: До сега не беше ли така?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така беше, но тук, нали разбираш, че става въпрос за двойно гласуване и само от съдиите. А Богдана, аз исках да те прекъсна, защото това ти го знаеш – главният прокурор се освобождава с 13 души, а другите – със 17.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Такава неравнопоставеност.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това не е ли неравнопоставеност!?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Да добавя още едно категорично несъгласие с тия допълнения.

Категорично против това да нямат право действащи съдии, прокурори да бъдат избирани във ВСС! Значи, това няма да разреши и да намали проблема с политическото влияние във ВСС, защото така е устроен той конституционно! След като имаш половината състав избран политически, от най-политическия орган на НС, значи това е пълна глупост да го въвеждаш. Добре, кого ще ми – момент, само да довърша. Като не изберат действащи съдии, прокурори, които да решават кадровите и финансови въпроси на съдебната система, кого ще изберат!? Адвокати, които са страни по процесите или други юристи, които нямат нищо общо?! Ми, те са още по-политизирани, така да кажа. Т. е., това е моят мотив- категорично против – и това си допълвам.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Така. Друг, Мария? Заповядай.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Абсолютно в подкрепа на Богдана Лазарова и Мила Георгиева. Просто един пример ще ви дам, какво те предлагат, какви

хора да влязат във ВСС. Примерно, ограничава се действащ магистрат да влезе, за да управлява съдебната власт, а се „отваря вратата“ за хора, които никога не са влизали в съдебна зала да кадруват, да създават политиките във върховния орган на съдебната власт. Примерно, един юрисконсулт в „Топлофикация“, с 15 години юридически стаж там, на бюрото, той спокойно може да бъде избран за член на ВСС и той да избере главен прокурор, шеф на върховни съдилища, да разпределя милиарди плюс бюджет. Т. е., се „отваря вратата“, наистина, за хора случайници. Т. е., един юрисконсулт, ако се кандидатира, той спокойно може да стане.

/Говорят едновременно./

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ще дам още по-красноречив пример. Адвокат по някое дело решава дисциплинарка на съдията по това дело! Това е пълен абсурд!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, но е факт.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Затова се „отваря вратата“, точно.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Някой от присъстващите онлайн, иска ли да вземе думата?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: На Христо становището – да представи.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: На Христо становището, няма как днес да вземем становище, защото то е изпратено в последния момент.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ако иска, на глас да каже нещо.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: По-добре да го включим в следващото, заедно с другите материали техни, като отделна точка да го включим и него. Аз не съм запозната, вие не сте запознати. Така, само устно докладване, не е редно да изразяваме становище така, че днес - само на ОСА.

Онлайн някой желае ли да се включи в дискусията? Преслава Петкова от КСлБ, да.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Преслава Петкова от КСлБ.

Нашето становище действително вчера го изпратихме, но това становище ние сме го представили на вниманието на МП, когато министър Славов представи, още миналата година, тези предложения, които са леко

модифицирани. Там се чува не само от нас, но и от други организации, физически лица и представители на академичната общност критики. Ние като цяло не подкрепяме този законопроект, като виждаме едно ограничаване правомощията и възможностите за участие на прокурори и следователи във ВСС. Тогава, знаете, миналата година имаше и предложения да се създаде Висш прокурорски съвет, но по-скоро това отпадна като вариант. Съдебната система е единна и неделима, и не би трябвало – поне по наше мнение, а и доколкото разбирам от другите съсловни организации, да се делим съсловно.

Ние ще изложим нашите аргументи, които основно – казваме, ние сме ги представили на вниманието на министъра. Също така и злоупотребите изменения на Конституцията – пак сме представили нашето становище. Те са като продължение на една такава идея, която за нас не е изключително удачна, ако мога така да кажа. Основно това, че в началото на годината се направиха едни изменения, които сега надграждаме, които са *at hoc* – също, според нас, не е удачен вариант.

По основните пунктове ние сме дали нашето мнение, считаме, че не са удачни, а доколкото разбирам няма и развитие с този законопроект. Той не е внесен за разглеждане в комисии така, че на този етап изключително малко са пунктовете, по които ние изразяваме положително становище и това е по отношение на общото събрание на Национална следствена служба да дава предложения, както и следствените отдели. Имаше още едно, което не е толкова важно и което не мога да цитирам в момента.

Считаме, че създава този законопроект едно нарушение на принципите в Конституцията за правова държава, за равенство между юристите. Тук има дискриминационно предложение по отношение на прокурори и следователи, нарушава се чл. 6 от Конституцията, който е един от фундаментите на правовата държава. По отношение на *...лоша връзка/...* считам, че се нарушава презумцията за невиновност, това, че са прилагани СРС-та или даден кандидат за член е бил разпитван като свидетел дори или обвиняем, дори да е в качеството на обвиняем, единствено многуважаемият съд има последната дума и то на трета инстанция.

Така, че много са критиките срещу този законопроект, изложили сме ги доста пространно и който има възможност може да се запознае с тях, имаме възможности и да ги дискутираме, когато прецените, съдия Велинова, ние сме насреща.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. Друг от участниците онлайн желае ли да вземе становище? Не засега. Някой от присъстващите? Николай Михайлов, заповядайте.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ако има възможност, още нещо.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Може ли да кажа няколко думи? Благодаря.

Принципно нашата позиция винаги е била, че проблемите, не само в съдебната система, изобщо в структурата на държавната власт, е изключително дълбока и една качествена промяна в развитието изобщо на функционирането на тези власти и на взаимния контрол между тях, е свързана и от компетенцията на Велико народно събрание. Така, че в общи линии каквито и промени да се внасят в действащото законодателство, свързани с функциите на съдебната власт, те по никакъв начин не биха допринесли, според нас, за една адекватна и качествена промяна, а по-скоро са някакви козметични такива ремонти, които с времето отварят врати за още по-сериозни проблеми.

Като цяло тези предложения някак противоречат на принципите, по които работи съдебната система. Не може да имаш в квотата, която е от съдебната власт, представители от действащата прокуратура, а пък от парламентарната квота да нямаш представители от действащата прокуратура – тук логиката за мен изцяло липсва.

Нашата позиция е по-скоро като въздържали се, но защото тези изменения за нас не са решение на сериозните проблеми, които виждаме в самата система.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря. Богдана, заповядайте.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Подкрепям СМЮ и колегата Михайлов и категорично – аз и с това почнах, че част от предложенията за изменения са предмет на Глава Първа от Конституцията и като е така – на Велико народно събрание, няма да ги повтаряме.

Това, което се сещам още да кажа. Отнема се правото на прокурора да възлага назначаване на ревизии да призовава граждани, представители на юридически лица. Значи, дали аз съм против или не, просто искам да дам пример от преди двайсетина години, защото, който не си познава историята, му се случва втори път, нали основно правило. Когато се видя още в зората на демокрацията, че приватизационните сделки са порочни, че те са предмет на разследване, че те са кражба на милиарди и т. н., тогава Прокуратурата все още имаше правомощия да разследва и да внася в съда предложения за разваляне на приватизационните сделки. И когато главния прокурор и Главна прокуратура започнаха да го правят, какво се случи – припомням, по най-бързия начин се гласуваха промени в НПК и се „отрязва“ правомощието на Прокуратурата да внася искане за разваляне на сделки! На втора стъпка се внесе предложение и въобще да не може да разследва приватизационните сделки!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Точно така!

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Значи, казвам го в контекста на това. Оня ден бяха приватизационните сделки, днеска са ревизии, утре ще бъде нещо друго. Тая Прокуратура какво ще разследва – катастрофи ли!? Значи, категорично, съдейки по това, което виждам, е едно последователно поведение – мен не ме интересува на кого, от какъв политически спектър. Значи, за прокурора се гласува с по-малко гласове, той се назначава и освобождава с по-малко, той се наказва с по-малко, на него му се отнема това правомощие, онова правомощие, утре ще го изхвърлим от съдебната система. За мен това е последователна тактика, която аз и нашата организация категорично не одобряваме!

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Така. Други желаещи да се изкажат?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И това, което се получи, Богдана, продължавам мисълта ти, атакуваха силно Борислав Сарафов. Той излезе в отпуск – вчера прочетох, не знам дали е вярно, за да не се види с Кьовешки. И когато ти смажеш главния прокурор, България е без управление в съдебната система.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: В наказателното правосъдие.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Наказателното правосъдие. Те постигната целта си.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Светла?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз така съвсем кратичко ще кажа, че, първо, всички преждеговорящи, без изказването на ОСА, подкрепям. За мен в момента така чисто административно днес на нашето заседание стои следният въпрос и така се обръщам към всички. Виждам нагласата, че против с различните аргументи, въздържали се, т. е., усещането ми е, че всички се обединяваме в тази посока.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не всички.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Почти всички, казвам нагласата за момента от изказванията. Въпросът е как ще се формулират всичките тези неща, за да сме стегнати.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Това е много важно. Да няма политически нюанс в решението.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да! Затова взех думата. Първо, да няма политически нюанс, а след това всеки, който се изказа, така хубавичко да си помисли – тук ако трябва 2-3 минути да си дадем почивка, за да сме стегнати, защото Богдана вече десет неща, аз горе-долу ги помня, ще подсещам. За да могат да се формулират кратко и ясно без политически оттенък и да обобщим ситуацията, за да можем да бъде от полза, и вече до кого ще изпратим – министерства, Парламент и прочие. Това е моето предложение.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам да гласуваме – пак казвам, за сведение становищата на ВСС и ИВСС, а на ОСА – само „за“ и „против“, без мотиви, мотивите са в протокола.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да!

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е., нашият акт да се състои „за“ / „против“ становището на ОСА, представено днес и за сведение другите.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Последно да се изкажа и аз накратко, като част на съдебната власт, и представител на БСА защо няма да подкрепя становището на ОСА.

Това становище всъщност взема отношение по част от промените, които се предлагат с този законопроект, не по всички. Част от тези промени са

безспорно необходими, например необходимо е да се разпише, какво се случва при изтекъл мандат на членовете на ВСС, на ИВСС, тъй като виждате ние в момента сме в ситуация, в която органите действат години при изтекъл мандат. А трябва да се разпише такава процедура, защото по принцип това нещо е недопустимо, не трябва да бъде така, но в края на краищата фактите са такива, че получава се ситуация в държавата, в която едни конституционни органи действат при отдавна изтекъл мандат. Т. е., трябва да има някакви правила.

Другото, което – да, че трябва да се внедри нова система по отношение на избор на членове на ВСС. Но! Тук, когато гласуваме становището на ОСА, ние не гласуваме само него, а и препратки към съответния закон, който е внесен за гласуване в момента. За мен целият дух на този закон е сбъркан. Това, което виждам аз, с тези промени, които се предлагат, е отново да се продължи разграничаването на статута на съда и прокуратурата, като се базира на това, че съдът е основен носител на съдебната власт, а прокуратурата, нали си е част от съдебната власт, но е по-второстепенен.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Обслужващ персонал; Втори.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Това, дори да е така, защото то е записано в Конституцията, ние като ограничим Прокуратурата, като ѝ вземем правомощията, като ги обезвластим, като ги поставим под някакъв засилен контрол те да работят в страх – тя каква Прокуратура ще бъде?! Тази Прокуратура ще работи ли срещу силните на деня или ще разследва само престъпления от типа шофиране след алкохол или шофиране без книжка!? Нали целта в края на краищата е магистратите в България, които са съдии и прокурори, да имат един сериозен статут и да могат да вършат независимо своята дейност.

Никога досега Конституцията и законите не са предвиждали такива разграничения – за съдиите така, пък за прокурорите иначе. Статутът, като цяло, в Конституцията, на магистратите е замислен да бъде единен – за съдиите, за прокурорите и да не забравяме и за следователите, т. е. всичките те да работят като независими. Естествено, върху тях трябва да има контрол, за това

са създадени контролни органи, които са Инспектората, които са ВСС и които трябва да работят. Но няма как с едни такива изменения, с които явно разтваряме ножицата между статута на магистратите, да се постигнат никакви положителни цели. Затова, понеже според мен цялата идея е сбъркана, отделно има много сериозни аргументи и в становищата на ИВСС, и на Пленума на ВСС. Има определено недопустими неща като това – решение на Пленума да се вкарва за съгласуване в Съдийската колегия.

Аз смятам, че като цяло духът на този закон, който се изразява в конкретните разпоредби, които се предлагат, е тотално сбъркан и затова аз няма как да подкрепя това становище на ОСА, във връзка с този законопроект. Благодаря.

Нещо друго някой да иска да каже?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Искам да попитам – някой наясно ли е на каква фаза е в НС, колко време имаме евентуално да мислим наши становища – да се ориентираме.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не е на първо четене; Не е вкаран на комисия още; Имам време до комисия да пратим нещо – Може някакво становище да излезе. Ето, следователите са си внесли становище, следващото заседание ще го внесем, за да го обсъдим и него.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Ако няма други желаещи да изложат мотиви, предлагам да гласуваме акт на ГС-ВСС по т. 2 от дневния ред със следния текст:

„2.1. Гражданският съвет към ВСС, след проведена дискусия по Проекта на ЗИД на Закона за съдебната власт, приема за сведение становищата по темата от Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Р България.

Гласуване: за – 14; против – няма; въздържал се – няма.
(приема се)

2.2. Гражданският съвет към ВСС обстойно обсъди становището на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“ относно изразената подкрепа на проект на ЗИД на Закона за съдебната власт с вх. № 51-554-01-155/11.09.2025 г.

След проведено гласуване, Гражданският съвет към ВСС не подкрепя становището на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“.

Гласуване: за – 1; против – 10; въздържал се – 3.

(не се приема)

Актът, ведно с приложенията, да се предостави на вниманието на Комисията по конституционни и правни въпроси към 51-ото Народно събрание на Р България и на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Приложения: Становище на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“ и извлечение от дискусията по т. 2 от дневния ред.“

С „въздържал се“ по т. 2.2 гласуваха АДСИ, БАВЛЕК и ССЗБ.

От ОСА си поддържат становището, гласуваха със „за“.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Колеги, тъй като имам ангажимент, ще трябва да напусна заседание. Упълномощавам г-жа Карагъзова от Асоциация „ФОРУМ“ да гласува от името на СМЮ. Довиждане.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Довиждане. Преминаваме към т. 3 от дневния ред, която е предложение на теми за Индикативен годишен план за 2026 г. за дейността на Гражданския съвет към ВСС. Всички сте запознати с Индикативния план, предлагам ви да го приемем.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз искам да добавя, че нашата асоциация ще добави теми писмено.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Вие можете да си ги внасяте по всяко време за следващите заседания. Седем дни преди заседание трябва да се представят, като пуснете нещо, ние ще го внесем – с писмен материал.

Колеги, преди да гласуваме за или против този индикативен план, има ли някой, който да иска да оттегли, да добави или промени темите си.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Колеги, тук е списък на предложените теми, които до момента не са разгледани и са предложени да бъдат включени. Има на КНОБ, на ССЗБ, на Асоциация „ФОРУМ“, на ЦППИП. Някой има ли, който да си оттегля предложенията, ако няма да ги приемем тези теми за индикативния план и лека-полека да почнем да ги разглеждаме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И той затова е индикативен, винаги може да се допълва, текущи неща така, че нищо фатално.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Има ли някой, който е против тези теми – не виждам. Освен тема, би следвало да има и материал, който се иска от нас да гласуваме – проект на акт.

В такъв случай, гласуваме акт на ГС-ВСС по т. 3 от дневния ред със следния текст:

„След направени изказвания и състояло се обсъждане, Гражданският съвет към ВСС приема Предложението за включване на теми в Индикативния годишен план за 2026 г. и приканва участниците, които са предложили темите, да внесат материали и проект за акт, за да могат да бъдат включени в дневния ред за заседанията на Гражданския съвет към ВСС през 2026 г.

Всяка една организация – член на Гражданския съвет към ВСС, може да внесе и други предложения за тема, като представи писмен материал и проект за акт в 7-дневен срок преди определената дата за заседание на ГС-ВСС.

Индикативният годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2026 г. да се публикува в раздела на ГС-ВСС на сайта на ВСС.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за сведение.“

Гласуване: за – 14; против – няма; въздържал се – няма.

Приема се.

Преминаваме на т. 4, която е организационни въпроси. По организационни въпроси първо ви предлагам да определим дата за следващото ни заседание и след това за заседанието да включим предложението – темите, които бяха внесени от КСлБ и не успяхме да разгледаме във Варна. Там гледахме т. 7 и т. 8, доколкото си спомням, беше един голям материал и остана за следващото. Христо Колев, вие държите ли да бъдат разгледани тези теми?

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, това е по Наказателния кодекс (НК) допълнения, редакции.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Искате ли становището ви, което днес не можахме да разгледаме, да бъде включено в следващото заседание?

ХРИСТО КОЛЕВ: То, общо взето всичко беше казано досега. Може, да, отново, за да може другите организации, които искат да се запознаят с него, да го прочетат и да имат време.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И да има акт!

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Искате ли да бъде включено?

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, да, нека да бъде включено.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам тогава в следващото заседание след становището на КСлБ, да обсъдим правим ли някакъв акт и имаме ли ние, като граждански съвет, становище за законопроект.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре, може да включим като т. 1 неразгледаните материали на Христо. Те, между другото, са доста – има и по НПК, има и за непълнолетните едни неща.

ХРИСТО КОЛЕВ: Добре, тогава ще ги представим отделно, за да не утежняваме работата. Може да приключим с НК и след това с другите.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Кажете какво искате, за да уточним за другото заседание.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Имам предвид, г-н Колев, следното – миналия път материала, който бяхте внесли и не успяхме да разгледаме, беше много голям. Кое да насрочим? Хайде тогава да го разделите и да ни представите за следващото заседание материалът, който искате да бъде разгледан, без тази част за измамите, която вече я обсъдихме. И да кажете какво искате от ... */прекъсната от Христо Колев/*

ХРИСТО КОЛЕВ: ...практика, това, което сме представили, то е от петнадесет страници – НК. За измамите – те са много малко, те са около две страници.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Предложенията не бяха толкова малко, имаше за изменения, имаше някои неща много интересни – за непълнолетните, за ускоряване мисля, че беше. Имаше много неща. Искате цялото това? Ако го включим цялото това, плюс сегашното ви становище, то за другото заседание ние няма да можем.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Може ли и аз да се включа – Да. Предлагам, настоящето становище беше изготвено от нас, почти „копи-пейст“ по предходно наше становище. Това становище е обсъждано и в МП, и в НС така, че аз не мисля да отнемаме време от работата на ГС-ВСС с доста по-важни теми. Ако, аз лично предлагам, ако има някакво развитие от НС, когато се изисква някакво становище, което да е обобщено, тогава предлагам да бъде внесено, тъй като аз лично не виждам някакво развитие по този законопроект в НС.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Говорим за ЗСВ конкретно. Говорим за ЗСВ – вашето становище.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Ако си го оттеглите, в такъв случай няма него да разгледаме.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Ние по-скоро искахме да запознаем колегите с нашето становище, което няколкократно е изговаряно и казвано, доколкото разбирам съсловните организации и в лицето на съдия Пенка Велинова, ние продължаваме да говорим в един тон. Действително прозира доброто намерение, надявам се да е добро намерение на законотворците и предложителите, предлагащите проекта за окрупняване и утвърждаване на съдийската независимост. Но се стига до едни крайности, които в случая – обръщам внимание за двойното мнозинство. Достига се до там, че такива важни постове, като главен прокурор, като председател на ВКС, ВАС, може да се избират с мнозинство, което е от всички избрани от съдиите членове на ВСС. Което по прости сметки, това беше изговорено в МП – 4 гласа! Тези 4 гласа могат да подменят вота на цял пленум.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Т. е., не искате да се разглежда отново вашето становище в следващото заседание – по ЗСВ.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. В такъв случай за следващото заседание, като т. 1, слагаме внесеното от КСлБ предложение за изменение в НК, като ще помоля техните представители да предложат проект за акт, за да

имаме готов проект за акт, който евентуално да подложим на гласуване в края на следващото заседание. Това е първото ми предложение.

Второто предложение – да определим дата.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Като гледам календара – на 9 януари; След един месец!?!; Празници са, кой ще дойде; Няма да има кворум; Не може да се съберем; Да; Е, нали бързаме; Няма за какво да бързаме; Чак толкова не бързаме.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: 23 януари – имате ли възражения? Не виждам никой да възражава. Значи, по т. 4 приемаме, че следващата дата ще бъде 23 януари, петък, от 10 ч. – ще помоля от 10 ч. да слагаме заседанията.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, добре; Преди това са празници, да; Добре; ОК.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Имам една молба. Нека да се формулира първа, втора, трета точка дневния ред – сега нямаше как да се постави, но дневен ред и точки.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре, по т. 1 внасяме в дневния ред предложението на КСЛБ за изменение в НПК, които не приехме във Варна.

ХРИСТО КОЛЕВ: НК – само да Ви поправа. По НК.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: По НК, извинявайте.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И всеки може да си внесе точка седем дни по-рано.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Освен това, молим вносителите да предложат проект на акт, който да бъде гласуван в края на заседанието, за да не го мислим тук в момента.

Друга точка за следващото заседание?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Законопроекта, дето казахме и сега обсъждахме – по ЗСВ. Това, което говорихме да се дадат предложения, предложения за акт.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Предлагам, ако някой иска – то как ще е от името на някой, трябва да е от организация, няма как да е.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Всеки, който се е изказал днеска, да си даде предложение за акт.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Така. Също, който иска може за следващото заседание да си предложи точка, която да се внесе в дневния ред. Трябва да се внесе писмен материал плюс акт. Това важи и за вас – материалите трябва 7 дни по-рано да се изпратят на всички членове, за да могат да се запознаят. Т. е., трябва да постъпят по-рано преди тази дата, за да може да се организира изпращането и запознаването с материала.

/Павлина Желязкова напуска заседанието./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Сега по тема организационни въпроси имаме още едно нещо. Това, което гласувахме миналия път, както ви казах, ни е изпратено едно писмо от САК – получено е на 4 декември: „По повод постъпило в САС писмо и е поискана проверка по поведението на адвокати – членове на САК, моля да уточните имената на адвокатите, срещу които искате да се образува дисциплинарно производство и кои действия или бездействия считате, че представляват нарушение на Етичния кодекс на адвоката или на Закона за адвокатурата.“

По това – становище аз не мога да взема. Вие си спомняте, че аз гласувах против точно поради тази причина, защото не е конкретно това предложение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да. Но Деси Петрова изпрати материали, в които точно се виждаше и ние всъщност можем да кажем, във връзка с нашето предложение, изпращаме ви материали, публично оповестени, от които да извършите проверки и да вземете решение. Това можем само.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ми да. Ние го планирахме това.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Пратено е това нещо.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: А, не – щом пишат.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искат да посочим конкретно – имена.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Искат имена и деяние.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Те там не ги ли виждат, те да не са вчерашни. Аз ще говоря с тях.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Искат имена и деяния. В смисъл това, което ви казах, че е много – това нещо не е конкретно и няма...

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. име и прикачваме към него материала.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Добре, може ли да включим тази точка; Следващия път; Чакайте малко, ние не сме прокуратура и да посочваме кой какви престъпления е извършил; Точно; И да искаме .../шум в залата/... наказание.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Само за протокола, за да не стане говорилня. Говорете само Вие.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Това, което като граждански съвет, най-много, според мен, бихме могли да направим е да посочим: „Според внесените до нас материали от еди-кого-си, се вижда, че тези и тези – се твърди, че тези и тези лица са извършили еди-какво-си. Молим за ваша проверка и ваше становище по въпроса.“ Това е максимума, който може да направим. Ние не можем да сочим извършено престъпление, т. н. и кой е виновен.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, точно. Аз ще говоря с тях.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не е съд, както миналия път коментирахме.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те са прави.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Само още веднъж да обясня едно нещо, все пак като юрист. Това е сигнал за допуснато етично нарушение. Всеки един сигнал трябва да е конкретен, т. е. той да бъде срещу конкретно лице и да бъде описано конкретно деяние. И вече самата институция преценява, дали това нещо има основание по него да се образува нещо. Не може просто така – изсипваме ви едни материали, вижте тука по тях, дали не е извършено някакво нарушение. Именно за това миналия път аз гласувах против и се аргументирах, че няма как да подкрепя такъв сигнал, защото всеки сигнал трябва да е конкретен.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така. Правилно. Аз смятам, че ще трябва да го направим по следния начин: „Приложено, изпращаме ви видео еди-кое-си, на

което се вижда адвокат еди-кой-си. Преценете дейността му.“ На всеки видеоматериал.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Не може ли вносителят да си конкретизира и да си го напише какво .../шум в залата/..., например?!

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мила трябва, според тяхното писмо, да го види и да.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И да го подложим на обсъждане, и да го гласуваме.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз обаче – свършихме ли? Искам да кажа да внесем информация по ангажимента, който аз приех, да организирам посещение от Европейската комисия (ЕК) и Европейския парламент (ЕП)– тази акция, която беше подета от ПП-ци ДБ-ци разни да разглеждат съдебната система и да вдигнат така джабала, че едва ли не България да се окаже като бандитска държава. Направихме необходимите контакти и това, което получих, в началото не го разбрах, после всичките вие го видяхте, казах игнорирахме мълчание, няма да го чоплим, за нас то не съществува! И Парламента беше празен – помните ли?

Обаче се разбрахме и работя по тази тема да създадем пресен контракт с ЕК и лични контакти ще.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С Кьовешки. Понеже искаше да говори с нея.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не с Кьовешки, тя е в Люксембург. Въпросът е за ЕК, която е силно повлияна с кадри вътре в нея от ПП-ците и ДБ-ците, които ги инсталираха там. И когато отиде друга организация, и каже – Нашите съображения са чисти, ние виждаме това-това-това, и нашето мнение е това-това-това.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Нали има представители на всички партии там?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: .../шум в залата/... има служители, които някои са командировани. Комисията, която изразява становище за България.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Тя иска да има гражданско – всеки от гражданското общество може също да участва.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Ние не можем да оправим, в смисъл това са неща, които са извън нашия ресор. Какво можем да направим в случая? Какво предлагаш, Мила?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Нищо, просто ще кажем, че има и друго мнение. Когато заявиш – значи, аз пак искам да кажа. Когато аз бях съветник с българския еврокомисар, няколко пъти ми каза – Ела, доведи хора, за да обяснят за какво става въпрос, защото тия хора само четат информация, която идва от България. А ние знаем кой ги пише.

Предлагам това, което казах, че ще създадем контакти с тях и ще изпращаме наши становища, и дори ще организираме срещи, за да видят. Абсолютно легално, без кавги.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Което сме приели.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Щом са легални неща.

Колеги, нека сега да се върнем на последната ни точка – какво да отговорим на Адвокатския съвет. Ако искате, може да им изпратим целия протокол с дискусията от предходния път.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Заедно с видеото.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Материалите са им изпратени. Но протоколът не е изпратен, нали така.

ОТ ЗАЛАТА: Протоколът не е изпратен, не е решавано да се изпраща протокола.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: В такъв случай да им изпратим протокола и да кажем, че само това можем да им предоставим, защото това беше дискусията.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: С изказванията – това е много логично.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. Тогава да гласуваме предложението.

МАРИЯ КОЛЕВА: Съжалявам, но трябва да прекъсна.
Упълномощават Асоциация „ФОРУМ“ да гласува от името на АДСИ.

/Мария Колева изключва онлайн връзката и напуска заседанието./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Значи, по т. 4 от дневния ред, във връзка с отговора на САК, гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст:

„След запознаване с текста на писмо от Софийската адвокатска колегия, Гражданският съвет към ВСС реши да изпрати в отговор извлечение от пр. № 113/03.10.2025 г. от проведено свое заседание, съдържащо дискусията по разгледания въпросът за небивалия политически натиск срещу независимата съдебна власт, която, съгласно чл. 8 от Конституцията на Републиката България, е част от триединната държавна власт, като допълнение към Акт № 240-1/03.10.2025 г.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за сведение.“

Гласуване: за – 12; против – няма; въздържал се – няма.

Приема се.

В т. организационни – всички сме за следващата дата за включване на материалите на КСЛБ, които не разгледахме и всички сме за изпращане на протокола от обсъжданията по точката, касаеща – с изказвания, гласувания, и казваме, че това са материалите, които можем да предоставим. Защото за момента ние нямаме друго, което можем да представим.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: И не е наша работа.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, точно така. На всичкото отгоре не е наша работа.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Това, което решихме в точка организационни: приемаме за следваща дата за заседание 23 януари, 10 ч., включва, като т. 1, материалите на КСЛБ по НК, които не бяха разгледани на заседанието във Варна. Предлагаме да представят проект на акт по тази точка. Дава възможност на участниците да представят и други теми за това заседание. По отношение на писмото на САК... */прекъсната от Светла Дерменджиева/.*

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По законопроекта, Пепа, имахме желание да дадат – това като втора точка.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Чакай, чакай. Не сме приемали такова нещо.

И по отношение писмото на САК, да се изпрати протокола в цялост с изказвания, гласувания по съответната точка, която касае сезиране на САК, съдействие на адвокати на САК, като бъдат уведомени, че това са всъщност дискусиите, които са били провеждани в ГС-ВСС.

Също така, дава възможност на всеки член от ГС-ВСС, който има предложение за становище по ЗСВ, който в момента е в НС, да представи писмен материал и акт – това ли, Светла, искаше?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, да, не. Искам – просто то излезе.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Всъщност това е и мисля, че няма някой, който да е против – има ли някой?.

МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Като датата е индикативна, може да се промени.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: При гласуването на акта, Асоциация „ФОРУМ“ гласува с две пълномощия – от СМЮ и от АДСИ.

Колеги, закривам днешното заседание.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Довиждане; Светли празници!

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 12:30 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/
ПЕНКА ВЕЛИНОВА
ГС-ВСС- НПО

/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ
ГС-ВСС - ВСС

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
технически сътрудник на ГС - ВСС*