

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 2
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **27 януари 2026 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Пловдив.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Розалия Красиминова Шейтанова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова,
Боян Магдалинчев и
Олга Керелска

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:

М. С

МС/

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Розалия Красиминова Шейтанова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № ... и дата, на която е издадена и от кой университет;	Диплома № ..., рег. № ..., издадена на ... 1997 г. от Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение № ... от ... 1998 г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия, административен ръководител - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка засмана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	27 г., 10 м., 12 д.: - Окръжен съд Бургас – съдебен кандидат 01 г., 00 м., 00 д. (01.05.1997 г. – 01.05.1998 г.); - Районна прокуратура Асеновград – младши прокурор – 01 г., 07 м., 11 д. (20.07.1998 г. – 01.03.2000 г.); - Районна прокуратура Асеновград – прокурор – 02 г., 08 м., 24 д. (01.03.2000 г. – 25.11.2002 г.); - Районен съд Асеновград – съдия – 00 г., 06 м., 14 д. (25.11.2002 г. – 09.06.2003 г.); - Районен съд Асеновград – зам. председател – 02 г., 07 м., 21 д. (10.06.2003 г. – 01.02.2006 г.); - Окръжен съд Пловдив – съдия – 14 г., 05 м., 20 д. (01.02.2006 г. – 23.07.2020 г.); - Окръжен съд Пловдив – председател – 04 г., 10 м., 12 д. (24.07.2020 г. – 06.06.2025 г.)
- извън органите на съдебната власт	

Допълнителни специализации	квалификации	и	- Боровец – начално обучение на съдии от 13-17.01.2003 г. - II-ро ниво – наказателно право и процес, от 14-18.04.2003 г. - III-то ниво наказателно право и процес, от 26-30.05.2003 г. - IV-то ниво наказателно право и процес, от 23-26.09.2003 г. - Европейско право; - 16-19.05.2007 г. гр. Чепеларе, организиран от НИП – „Наказателно преследване на пране на пари и банкови престъпления. Европейска заповед за арест“; - 15-16.06.2007 г. - „Св.Кирик“, организиран от НИП – „Финансови престъпления. Практически проблеми по приложението на НПК“; - 19-20.10.2009 г. - София, организиран от НИП - „Незаконното обогатяване. Разкриване и наказателни мерки - сравнителен подход“; - 31.10.2009 г. - Новотел Пловдив, организиран от Съюза на съдиите – „Правни и социални аспекти на трафика на хора от значение за правоприлагането“; - 18.06.2010 г. – Семинар на тема „Практически проблеми по прилагането на НК и НПК“, гр. Пловдив, организиран от ОС – Пловдив; - 29.01.2011 г. – Обучение на тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ - модул 1, организирано от МА за обучение по киберразследвания; - 15.03.-15.05.2011 г. – Дистанционно обучение без присъствена среща на тема „Екстрадиция и европейска заповед за арест“; - 25.05.-18.07.2011 г. – Дистанционно обучение без присъствена среща на тема „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления“; - 13.04.2011 г. – Обучение на тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ - модул 2, организирано от МА за обучение по киберразследвания; - 13.05.2011 г. – Обучениена тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ - модул 3, организирано от МА за обучение по киберразследвания; - 04.10. – 30.11.2011 г. – Дистанционно обучение без присъствена среща на тема „Процесуални нарушения в наказателното производство“; 29.05. – 31.05.2013 г. – Семинар на тема „Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система. Корупция във футбола“; - 20.05. – 23.06.2014 г. – Дистанционно обучение без присъствена среща на тема „Престъпления
----------------------------	--------------	---	---

против данъчната система – чл. 255 – 257 НК. Специфика на доказване, особености на съдебно – счетоводните експертизи”;

- 24.01.-23.02.2017 г. - завършено електронно обучение на тема „Правото на убежище в светлината на ЕКПЧ“;
- 27.10.2021 г. – участие в уебинар „Международното сътрудничество между България и Великобритания след Брекзит“;
- 15.11.-21.11.2021 г. – участие в електронно дистанционно обучение на тема „Мениджмънт предизвикателствата в съдебната власт“;
- 15.11.-22.11.2021 г. – участие в електронно дистанционно обучение на тема „Видеоконференция в съда – предизвикателства и добри практики“;
- 23.11.-30.11.2021 г. – участие в електронно дистанционно обучение на тема „Електронен подпис, цифрово подписване и удостоверителни услуги – технически специфики“;
- 04.11.-05.11.2022 г. – участие в зонално съвещание на теза „Зонално съвещание 2022 на съдиите от района на Апелативен съд Пловдив“;
- 18.11.2022 г. – участие в среща-дискусия на теза „70 години Съд на Европейския съюз – диалогът между националните съдилища и Съда на Европейския съюз“;
- 20.03.-21.03.2023 г. – участие в обучение на тема „Организираната престъпна група – характеристика. Специфики при разследването и доказването на престъпните състави по чл. 321 от НК. Актуални проблеми и предизвикателства в производствата с предмет ОПГ“;
- 27.03.-31.03.2023 г. – участие в дистанционно обучение на тема „ЗСРС и ЗЕС в решенията на ЕСПЧ за България“;
- 31.10.-01.11.2024 г. – участие в обучение на тема „Въведение в счетоводството за съдии“;
- 12.11.2024 г. – участие в уебинар „Проблеми при разследване на длъжностно присвояване“;
- 13.11.2024 г. – участие в уебинар „Преглед на съдебна практика на ВКС по проблеми свързани с доказването – писмени доказателствени средства“;
- 20.11.2024 г. – участие в уебинар „Преглед на съдебна практика на ВКС по проблеми свързани с доказването – експертиза. Доказване в съдебна фаза“;
- 27.11.2024 г. – участие в уебинар „Нови моменти в практиката на ВКС по дела с предмет същински транспортни престъпления“;
- 11.02.2025 г. – участие в уебинар „Комуникацията с медиите и имиджът на съдията“;

	- участие в дистанционен самообучителен курс „Въведение в правосъдието за деца. Актуални наказателноправни аспекти“; - 14.03.2025 г. – участие в обучение (търговски марки и промишлени дизайни), организирано от Патентно ведомство на Република България и Службата на ЕС за интелектуална собственост, във връзка с инициативата „Европейска мрежа на Автентичностите“, инициирана от Европейската обсерватория за борба с нарушенията в областта на интелектуалната собственост, функционираща към Европейската комисия;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 26 от 20.05.2015 г. - повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 6 от 18.02.2020 г. на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, с комплексна оценка „много добра“
Период на атестацията	06.06.2020 г. – 06.06.2025 г.

➤ При отсъствие на заместник-председателя, отговарящ за работата на Наказателно отделение в Окръжен съд – Пловдив, със заповеди на административния ръководител, на съдия Шейтанова е възлагано осъществяване на функции по организация на работата в Наказателно отделение на Окръжен съд – Пловдив в периода от 2010 г. до 2014 г.

➤ С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 25/13.06.2017 г., във връзка с извършената тематична проверка относно „Практиката по Глава XXVII от НПК. Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция“, е изказана похвала във връзка с работата по приложението на Глава XXVII от НПК на Окръжен съд – Пловдив.

Сверил с данните *АБ* ЛКЛ

Адм.секретар:...

/Б. А

РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА
и.ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Помощната атестационна комисия извърши проверка на следните, приключени от атестиращия магистрат за периода на атестация наказателни дела:

Посочени от съдията:

- **НОХД № 1945/2021 г.:** Производството по делото е образувано на 16.09.2021 г. по внесен обвинителен акт от Окръжна прокуратура – Пловдив с обвинение против две лица за извършено престъпление по чл.152, ал.4 вр. ал.3, т.1 вр. ал.2, т.1 вр. ал.1, т.2 вр. чл.26, ал.1 от НК и за двамата подсъдими. С протокол за случаен избор от 16.09.2021 г. за докладчик е определена съдия Шейтанова, която с разпореждане от 20.09.2021 г. е насрочила делото за разглеждане в разпоредително заседание на 15.10.2021 г. от 10.00 ч. с призоваване на всички лица по чл.247б от НПК и уведомяването им за правата. На 15.10.2021 г. е проведено разпоредително заседание като са изслушани становищата на явилите се лица по въпросите по чл.248, ал.1, т.1-8 от НПК, приети са за съвместно разглеждане в наказателния процес предявени от пострадалата със съгласието на нейните родители граждански иски за заплащане и от двамата подсъдими на обезщетения за претърпени неимуществени вреди, като тя е конституирана в процесуалното качество на граждански ищец и частен обвинител.

Съдът е уважил искане на двамата подсъдими за провеждане на съкратено съдебно следствие по глава 27 от НПК, поради което незабавно след приключване на разпоредителното заседание е пристъпил към разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, в хипотезата на чл. 371, т. 2 НПК. След провеждане на съкратеното съдебно следствие съдът е постановил Присъда № 39/15.10.2021 г., с която е признал подсъдимите за виновни по предявените им обвинения и на основание чл.373, ал.2 от НПК им е наложил при условията на чл.58а, ал.1 вр. чл.54 от НК наказания от 11 години и 8 месеца лишаване от свобода (за всеки един от тях), които да се изтърпят при първоначален строг режим на основание чл.57, ал.1, т.2, б.„а“ от ЗИНЗС. И за двамата подсъдими има приспадане на предварително задържане, съдът се е произнесъл и по веществените доказателства, както и по направените по делото разnosки. Всеки от подсъдимите е осъден на основание чл.45 от ЗЗД да заплати на гражданския ищец и частен обвинител със съгласието на нейните родители обезщетение за претърпени неимуществени вреди в целия претендиран размер от по 40 000 лева, ведно със законната лихва. При обявяване на присъдата, съдът е разяснил на страните, че мотивите, ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.2 от НПК. Мотивите към постановената присъда са изготвени в законния срок – на 15.12.2021 г.

Присъдата е обжалвана от защитниците на двамата подсъдими с искане за отпадане на квалифициращия признак „особено тежък случай“, като по този повод е образувано ВНОХД № 64/2022 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив. С Решение № 63/07.04.2022 г. Апелативен съд – Пловдив е потвърдил присъдата на първата инстанция, като е приел за неоснователни доводите на защитниците.

Решението на въззивния съд е обжалвано от защитниците на двамата подсъдими пред ВКС където е образувано н.д. № 509/2022 г., по което е постановено решение № 131/10.10.2022 г. С посоченото решение ВКС е оставил в сила решението на въззивния съд и така присъдата на първата инстанция е влязла в законна сила, като изпълнението ѝ е започнало незабавно след влизането ѝ в сила.

След влизане в сила на присъдата, по делото са произнесени две определения за възлагане на разnosки за служебен защитник на двамата подсъдими в полза на НБПП, които не са обжалвани и също са влезли в законна сила. Делото е архивирано своевременно.

- **ВНЧХД № 941/2020 г.:** Въззивното производство е образувано на 02.06.2020 г. по въззивна жалба, подадена от частния тъжител чрез повереник против присъдата на Районен съд – Пловдив по НЧХД № 6494/2019 г., с която подсъдимият е оправдан по повдигнатото му обвинение по чл.130, ал.2 от НК. След определяне на съдия Шейтанова за докладчик с определение от 03.06.2020 г. делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание и е насрочено за 09.07.2020 г. от 9.45 ч. Призовани са страните. В проведеното на посочената дата

съдебно заседание съдът е дал ход на делото и е приел представено от повереника писмено доказателство, като е констатирал, че във връзка с това е необходимо да бъдат издирени и разпитани полицейските служители, посетили посочения конфликт. Отложил делото за 04.08.2020 г. за набавяне на съответната справка. На тази дата е приета постъпилата справка и са разпитани в качеството на свидетели полицейските служители, посочени в нея, които съдът е призовал още при постъпване на справката в деловодството. След това са уважени искания за осигуряване на информация от „СОТ 161“ за посещение на техни служители на мястото на инцидента, както и за разпит на двама полицейски служители и на лицето, работило в търговския обект, в който се е случил инцидентът. Делото е отложено за 01.09.2020 г. На 01.09.2020 г. въззивният съд е допуснал до разпит и е разпитал всички призовани лица, приел е постъпилите писмени доказателства и е пристъпил към приключване на съдебното следствие и изслушване пренията на страните, а след последната дума на подсъдимия се е оттеглил на съвещание. Последвало е постановяване на нова присъда по делото (с рег. № 26003/01.09.2020 г.), с която присъдата на районния съд е отменена, подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.130, ал.2 от НК и на основание чл.78а, ал. 1 НК е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба в размер на 1 000 лева. Осъден е и да заплати на частния тържител и граждански ищец обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 300 лева ведно със законната лихва, като за горницата до претендираните 2000 лева гражданският иск е отхвърлен като неоснователен. Понесъл е и направените по делото разноски, дължимата държавна такса върху уважения размер на гражданския иск и държавна такса за разглеждане на делото във въззивната инстанция, която районният съд е пропуснал да събере.

Мотивите към постановената присъда са изготвени в предвидения срок и на 05.10.2020 г. са съобщени на страните.

- **ЧНД № 290/2021 г.:** Производството по делото е образувано на 04.02.2021 г. по повод жалба от пострадал против постановление на Окръжна прокуратура – Пловдив, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно разследване, водено за престъпление по чл.123 от НК. С протокол за случаен избор от 04.02.2021 г. съдия Шейтанова е определена за докладчик. В законноустановения срок е постановено Определение № 260295/04.03.2021 г. по реда на чл. 243, ал. 5 НПК. С посоченото определение съдът е споделил прокурорския извод за липсващо основание за ангажиране на нечия наказателна отговорност за смъртта на бащата на пострадалия, поради което е потвърдил прекратителното постановление. Определението е обжалвано пред Апелативен съд – Пловдив, където е образувано в.ч.н.д. № 151/2021 г. С Определение № 260172/24.03.2021 г. съдебният акт на първата инстанция е потвърден като правилен, обоснован и законосъобразен. Определението на Окръжния съд е изпълнено своевременно след влизането му в законна сила и делото е архивирано.

- **ЧНД № 310/2023 г.:** Производството по делото е образувано на 10.02.2023 г. по постъпило искане от четвърти първоинстанционен наказателен съд на гр. Дюздже, Република Турция за признаване на постановена от този съд присъда спрямо български гражданин на основание Европейската конвенция за международно признаване на присъди. С протокол за случаен избор от 10.02.2023 г. съдия Шейтанова е определена за докладчик по делото. С Разпореждане от 14.02.2023 г. съдът е указал да се уведоми молещата държава, че искането е прието от българския съд, но е необходима допълнителна информация преди насрочване на открито заседание. След многократно напомняне до турската страна, че поисканата информация се чака, са изпратени някои документи на 05.02.2024 г. С определение от 07.02.2024 г. делото е насрочено за разглеждане на 22.02.2024 г. В съдебното заседание осъденият е обявил, че по претендираната за изпълнение присъда е задържан в трета държава за повече от две години, а освен това е търпял наказание и в Затвора – Пловдив (предаден по ЕЗА). За проверка на неговото твърдение съдът е отложил делото за 12.03.2024 г. В съдебното заседание на споменатата дата е даден ход на делото, като при изслушването на осъдения е събрана информация и за друго негово осъждане в Република Турция, наказанието по което е търпяно там. За потвърждаване на съобщеното, както и за изясняване на обстоятелствата около задържането на осъдения по издадената спрямо него ЕЗА в същия период са изискани допълнителни справки от турска страна и делото е отложено за 22.04.2024 г. В съдебното заседание на тази дата е констатирано, че изисканите справки не са

постъпили и делото е отложено за 13.06.2024 г. След констатация за поредна липса на отговор съдът е отложил делото за 17.09.2024 г., като е указал да се информира турската страна, че при поредно неизпращане на изисканите документи и справки делото ще бъде решено при наличната информация. Преди датата на съдебното заседание е постъпила информация по запитването на българския съд от турската страна, като в това съдебно заседание съдът е приел всички постъпили доказателства и е приключил съдебното производство. След това е постановил Решение № 291/17.09.2024 г., с което е уважил искането за признаване и приемане за изпълнение на наказанието лишаване от свобода, наложени с присъдата, постановена от турския съд на български гражданин, за посочени в нея деяния, квалифицирал е деянията по българския НК, наложил е едно общо най-тежко наказание измежду тях в размер на 4 години и 2 месеца. На основание чл.25, ал.1 вр. чл.23, ал.1 от НК във връзка с чл. 56 ЕКМПП е наложил едно общо най-тежко наказание измежду наказанието по признатата присъда и наложено му по НОХД № 5591/2018 г. на РС Пловдив наказание лишаване от свобода за срок от 4 години и 2 месеца, като на основание чл. 44, т. 3 ЕКМПП вр. чл.468, ал.4 от НПК вр. чл. 59, ал.1 и ал.2 от НК е приспаднал времето на задържане в Република Турция по същото дело и в Република Унгария по повод искане за екстрадиция, свързано със същото дело, а на основание чл. 25, ал. 2 НК е приспаднал и изцяло изтърпяното наказание по присъдата на Районен съд – Пловдив. На основание чл. 57, ал.3 вр. ал. 1, т. 2, б. “а” ЗИНЗС е определен първоначален общ режим за изтърпяване на остатъка от наказанието лишаване от свобода. Решението е обжалвано от осъденото лице пред Апелативен съд – Пловдив, където е образувано ВЧНД № 489/2024 г. С Решение № 202/05.12.2024 г. въззивният съд е потвърдил решението на първата инстанция като правилно и законосъобразно. Съдебният акт е изпълнен веднага след влизането му в законна сила. Делото е своевременно архивирано.

Избрани на случаен принцип:

- **ВНОХД № 779/2020 г.:** Въззивното производство по делото е образувано на 18.05.2020 г. по повод въззивна жалба, подадена от защитник на подсъдимия по НОХД № 8084/2019 г. по описа на Районен съд – Пловдив против присъдата по посоченото дело, с която подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.325, ал.2 вр. ал.1 от НК и му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 3 месеца с приложението на чл. 66, ал. 1 НК. След определяне на съдия Шейтанова за докладчик и председател на съдебния състав делото е насрочено (с определение от 19.05.2020г.) за разглеждане в открито съдебно заседание за 23.06.2020 г. от 13.30 ч., като са призовани всички страни. На 23.06.2020 г. не е даден ход на делото поради постъпила молба от защитника на подсъдимия с посочена уважителна причина за неявяване и делото е отложено за 28.07.2020 г. от 14.15 ч. На втората заседателна дата отново не е даден ход на делото, тъй като защитникът на подсъдимия е бил в платен годишен отпуск, за което е представил доказателства и делото е отложено за 01.09.2020 г. от 9.45 ч. На тази дата е даден ход на делото, изслушани на пренията и последната дума на подсъдимия и съдът е обявил, че ще произнесе съдебният си акт в законния срок, след което е приключил съдебното заседание. С Решение № 260023/23.09.2020г. въззивният съд е изменил присъдата на районния съд, като е преквалифицирал престъплението по чл. 325, ал. 1 НК и е постановил оправдателен диспозитив по обвинението за съпровождане на хулиганството със съпротива срещу орган на властта по смисъла на ал. 2 на чл.325 НК. На основание чл. 78а, ал. 1 НК го е освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание глоба в размер на 1 000 лева. Присъдата е отменена в частта относно наложеното наказание лишаване от свобода и приложението на чл. 66, ал. 1 НК, а в останалата част е потвърдена. Страните са уведомени за постановеното решение своевременно – на 23.09.2020 г. и делото е върнато в районния съд. Въззивната инстанция е изложила пространни и разбираеми съображения за констатацията за липсваща съпротива срещу посочените от обвинението полицейски служители, като е мотивирано, че не им е пречил да изпълнят задълженията си.

- **ВНЧХД № 1067/2022 г.:** Въззивното производство по делото е образувано на 15.06.2022 г. по повод постъпила въззивна жалба от подсъдимия по НЧХД № 487/2021 г. по описа на Районен съд – Асеновград против постановената от този съд присъда, с която е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.130, ал.1 от НК и е понесъл наказание пробация, включващо

пробационните мерки по чл.42а, ал.1, т.1 и т.2 от НК за срок от по шест месеца и е осъден да заплати обезщетение на частния тъжител за претърпени неимуществени вреди в размер на 1500 лева, ведно с дължимата законна лихва. За докладчик по делото е избрана съдия Шейтанова, а разглеждането на делото е насрочено в открито съдебно заседание за 28.06.2022 г. от 13.45 ч. с определение за внасяне от 16.06.2022 г. На посочената дата е проведено съдебно заседание, председателствано от съдия Шейтанова. Спазен е предварително обявеният час – 13.45 ч., даден е ход на делото, изслушани са исканията на страните, приети са писмени доказателства и е даден ход на съдебни прения. След провеждането им съдът е разяснил на страните, че ще обяви решението си по реда на чл. 340, ал. 2 НПК в законния срок, за което те ще бъдат уведомени писмено.

С Решение № 195 от 12.07.2022 г. въззивният съд е изменил присъдата на районния съд в наказателната ѝ част, като е прецизирал броя и вида на причинените на частния тъжител увреждания и е приложил разпоредбата на чл.78а, ал.1 от НК, поради което освободил подсъдимия от наказателна отговорност с налагане на адм. наказание глоба в размер на 1 500 лева. Изменил е присъдата и в гражданско-правната ѝ част с намаляване размера на присъденото обезщетение от 3 000 лева на 1 500 лева съобразно коригирането на уврежданията в наказателната част, а в останалата част гражданският иск е отхвърлен като прекомерен. Намален е и размерът на присъдената държавна такса върху гражданския иск. В останалата част присъдата е потвърдена. Подсъдимият е осъден да заплати на частния тъжител направените от него разноски във въззивното производство. В решението на въззивната инстанция е прието, че посочването на различни имена за подсъдимия в мотивите и дублирането на едни и същи номера за ЕГН на двете страни е техническа грешка, която е окачествена като преодолим пропуск, обсъдени са убягналите на районния съд свидетелски показания на двама от свидетелите, прецизирани са телесните увреждания, които следва да намерят място в диспозитива на присъдата според указанието в т. 18 от Постановление № 3/27.09.1979 г. на Пленума на ВС и Решение № 99/27.02.2013 г. на ВКС, III н.о. по н.д. № 83/2013 г., и е възприето основното възражение на защитата – за приложимост на чл. 78а НК, каквото районният съд е отказал. Обърнато е внимание, че въпросът с предходно наказване на адм. ред е решен с Постановление № 7/85 г. на Пленума на ВС и ТР по т.д. № 2/2017г. на ОСНК на ВКС. Страните своевременно са уведомени за постановяване на въззивното решение -- на 13.07.2022 г., след което делото е върнато в районния съд.

- **ВНОХД № 68/2023 г.:** Въззивното производство е образувано на 11.01.2023 г. по повод въззивна жалба от подсъдимия по НОХД № 1921/2022г. на Районен съд – Пловдив, подадена чрез защитник против присъдата на районния съд, с която подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 343б, ал. 4 вр. ал.3 вр. чл.28, ал.1 от НК и му е наложено наказание лишаване от свобода в размер на 1 година и глоба в размер на 500 лева, като изтърпяването на наказанието лишаване от свобода е отложено с изпитателен срок от 3 години, наложено е и наказание лишаване от право да се управлява МПС за срок от 1 година и 4 месеца. След определяне на съдия Шейтанова за докладчик по делото и председател на въззивния състав с определение за внасяне в открито заседание от 17.01.2023 г. делото е насрочено за 07.02.2023 г. от 9.30 ч. и са призовани всички страни. На посочената дата не се явил подсъдимият, редовно призован, като защитникът му обявил, че го е уведомил за с.з., а той е предпочел да не пътува от чужбина, където работи и да бъде даден ход на делото в негово отсъствие. Съдът е провел заседанието, в хода на което е установил, че е необходима информация от МВР за полевия тест за употреба на наркотични вещества, с който е извършена проверката на подсъдимия. Предвид това делото е отложено за 21.03.2023 г. от 13.45 ч., като е изискана съответната справка. Поради постъпване на непълна информация с разпореждане на съдията-докладчик от 27.02.2023 г. е изискано допълването ѝ от страна на МВР, а също допълнителни сведения от Дрегер България ЕООД. На 21.03.2023 г. е проведено съдебно заседание, в което е допуснат допълнителен разпит на разпитан от първата инстанция свидетел, с оглед на което е даден ход на съдебното следствие във въззивното производство, разпитан е свидетелят, като поради непостъпване на допълнително изисканата информация делото е отложено за 20.04.2023 г. На тази дата за първи път във въззивното производство се е явил жалбоподателят подсъдим, на когото е предоставена възможност да даде обяснения, тъй като не е давал такива пред първата инстанция. Той е приел да говори и е изложил своята версия за станалото, приети са и всички изискани от съда и постъпили

справки и е даден ход на съдебните прения, като след изслушването им и даването на последна дума на жалбоподателя съдът е обявил на страните, че ще постанови решението си по реда на чл. 340, ал. 2, пр. 2 НПК в законния срок, за което те ще бъдат уведомени писмено. С Решение № 204/04.05.2023 г. въззивният съд е изменил присъдата на районния съд, като на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 НК е намалил наказанието лишаване от свобода от 1 година на 6 месеца, наказанието глоба – от 500 лева на 400 лева, а наказанието лишаване от право да се управлява МПС – от 1 година и 4 месеца на 8 месеца, и е потвърдил присъдата в останалата ѝ част. Приложението на споменатата материалноправна норма относно наказанието е всестранно и понятно обосновано. Съдебният акт е съобщен писмено на страните на 04.05.2023 г. и делото е върнато в районния съд.

Впоследствие е постъпило искане за възобновяване на производството по делото и по този повод е образувано наказателно дело за възобновяване № 384/2023 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив. С Решение № 218/24.11.2023 г. апелативният съд е оставил без уважение искането за възобновяване, като е приел, че не са допуснати нарушения от въззивната инстанция, които да налагат това, а предприетите от въззивния съд действия при разглеждане на делото са правилни и законосъобразни.

Изискани от Помощната атестационна комисия:

- **НОХД № 962/2021 г.:** Производството по делото е образувано на 23.04.2021 г. по внесен обвинителен акт от Окръжна прокуратура – Пловдив с обвинение против две лица за извършени престъпления по чл.354а, ал.2, т.4 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.2, а за единият от подсъдимите и вр. чл.29, ал.1, б.“а“ от НК както и по чл. 354а, ал.3, т.1 вр. чл.20, ал.2 от НК за двамата. С протокол за случаен избор от 23.04.2021 г. за докладчик е определена съдия Шейтанова, която с разпореждане от 26.04.2021 г. е насрочила делото за разглеждане в разпоредително заседание на 25.05.2021 г. от 14.00 ч. с призоваване на всички лица по чл.247б от НПК и уведомяването им за правата, които имат във връзка с разпоредителното заседание. На 25.05.2021 г. е проведено разпоредително заседание, като са изслушани становищата на явилите се лица по въпросите по чл.248, ал.1, т.1-8 от НПК, след което съдът е обърнал внимание на страните, че в обвинителния акт има очевидни фактически грешки относно посочени години, дати, ЕГН на един от подсъдимите. Страните са взели отношение по същите, като всички са поискали допускане на поправка за технически грешки в същото съдебно заседание (без отлагане на делото). В края на разпоредителното заседание съдът се е произнесъл, като е уважил искането за поправка на констатираните очевидни фактически грешки. Уважено е искане на двамата подсъдими за провеждане на съкратено съдебно следствие по глава 27 от НПК, поради което незабавно след приключване на разпоредителното заседание съдът е пристъпил към разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК. След провеждане на съкратеното съдебно следствие съдът е постановил Присъда № 6/25.05.2021 г. с която е признал подсъдимите за виновни по предявените им обвинения и на основание чл.373, ал.2 от НПК им е наложил наказания за първото престъпление при условията на чл.58а, ал.1 вр. чл.54 от НК, като за подсъдимият, действал в условията на опасен рецидив наказанието е лишаване от свобода в размер на 6 години и Глоба в размер на 30 000 лева, а за вторият – лишаване от свобода в размер на 4 години и 8 месеца и Глоба в размер на 20 000 лева, а за второто престъпление и на двамата подсъдими при условията на чл.58а, ал.1 вр. чл.54 от НК са наложени наказания лишаване от свобода в размер на 1 година и Глоба в размер на 2 000 лева. На основание чл.23, ал.1 от НК съдът е наложил едно общо най-тежко измежду двете определени наказания за всеки от подсъдимите в размер на 6 години Лишаване от свобода и Глоба в размер на 30 000 лева за първия подсъдим, а за втория – лишаване от свобода в размер на 4 години и 8 месеца и Глоба в размер на 20 000 лева, като определил първоначален строг режим за изтърпяване на наказанията Лишаване от свобода на основание чл.57, ал.1, т.2, б.“а“ от ЗИНЗС за първия подсъдими и б.“б“ от посочения текст за втория подсъдим. И за двамата подсъдими има приспадане на предварително задържане, съдът се е произнесъл и по веществените доказателства, както и по направените по делото разноси. Мотивите към постановената присъда са изготвени в законния срок – на 10.06.2021 г., като изпълнението на присъдата е организирано незабавно след предаването им. Присъдата не е обжалвана, нито протестирана и е влязла в законна сила.

След влизане в сила на присъдата, по делото са произнесени две определения за възлагане на разноси за служебен защитник в полза на НБПП, които не са обжалвани и също са влезли в

законна сила.

По повод допуснато обезпечение на бъдещо наказание Глоба спрямо един от подсъдимите с налагане на заповест за арест на банкови сметки и възбрана върху недвижим имот съдия-докладчик е дал становище на ЧСИ по повод молба за разсрочено плащане на задължението от този подсъдим. Впоследствие съдът е уведомен, че задължението на това лице е погасено, поради осъществена продажба и изп. производство е прекратено. Делото е архивирано своевременно.

- **НОХД № 1653/2024 г.:** Производството по делото е образувано на 05.08.2024 г. по внесен обвинителен акт от Окръжна прокуратура – Пловдив с обвинение против едно лице за извършено престъпление по чл.244, ал.1, пр.1 вр. чл.26 от НК. С протокол за случаен избор от 05.08.2024 г. за съдия-докладчик е определена съдия Шейтанова, която с разпореждане от 06.08.2024 г. е насрочила делото за разглеждане в разпоредително заседание на 19.09.2024 г. от 9.30 ч. с призоваване на всички лица по чл.247б от НПК и уведомяването им за правата, които имат във връзка с разпоредителното заседание. На 19.09.2024 г. е проведено разпоредително заседание като са изслушани становищата на явилите се лица по въпросите по чл.248, ал.1, т.1-8 от НПК, след което съдът е насрочил делото за разглеждане по общия ред за 25.10.2024 г. с призоваване на свидетелите и вещото лице по списъка към обвинителния акт. На посочената дата е даден ход на съдебното следствие и са разпитани подсъдимия и трима от свидетелите, както и вещото лице. По отношение на разпитаните свидетели е проведена процедура по прочитане на показания от досъдебното производство, предвид заявена липса на спомен за някои обстоятелства и противоречия относно други. Тъй като трима от свидетелите по списъка към обвинителния акт не се явили, а страните настояват за техния разпит, съдът констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна и отложил делото за 15.11.2024 г. като по отношение на двамата от свидетелите, които били редовно призовани за 25.10.2024 г. постановил принудително довеждане, с налагане и на Глоба в размер на от по 50 лева, а по отношение на нередовно призования свидетел – указал, в призовката му изрично да се отбележи, че присъствието му в съдебно заседание е задължително. В съдебно заседание на 15.11.2024 г. са разпитани останалите трима свидетели, по отношение на двамата от тях е приложена процедура по прочитане на дадени в хода на досъдебното производство показания поради липса на спомен за някои обстоятелства и противоречия за други, като след изслушване на становищата на страните, съдът е пристъпил към приключване на съдебното следствие, приел е писмените доказателства, представил веществените и е дал ход на съдебните прения. След даване на последна дума на подсъдимия, съдът се е оттеглил на съвещание за постановяване на присъда, като е постановил такава с № 83/15.11.2024 г. с която е признал подсъдимия за виновен по предявеното му обвинение и му наложил наказание Лишаване от свобода в размер на 2 години, при условията на чл.54 от НК, изпълнението на което отложил с изпитателен срок от 3 години, считано от влизане в законна сила на присъдата. Има произнасяне по веществените доказателства и направените разnosки. Мотивите към присъдата са изготвени в срок – на 04.12.2024 г., като страните своевременно са уведомени за това. Против постановената присъда е постъпила въззивна жалба от защитника на подсъдимия, по повод на която е образувано ВНОХД № 3/2025 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, който с Решение № 21/04.02.2025 г. е потвърдил присъдата на първата инстанция. Против въззивното решение е постъпила касационна жалба от защитника на подсъдимия, но същата е преценена като нередовна и е даден срок за отстраняване на нередовностите. Последните не били отстранени и касационната жалба е върната, като връщането не е обжалвано и така присъдата на първоинстанционния съд е влязла в законна сила и своевременно е изпълнена.

- **ВЧНД № 1056/2023 г.:** Въззивното производство по делото е образувано на 15.05.2023 г. по повод въззивна частна жалба от обвиняем по ДП, подадена чрез защитник против определение на Районен съд – Пловдив по ЧНД № 2886/2023 г., с което по отношение на обвиняемия е взета мярка за неотклонение Задържане под стража. За докладчик по делото е определена съдия Шейтанова, като делото е насрочено за 16.05.2023 г. В проведеното съдебно заседание въззивният съд е дал ход на делото, изслушал е становищата на страните, и след преценка на всички относими обстоятелства е потвърдил обжалваното пред него определение, като правилно и законосъобразно. Отговорено е на възраженията на защитата, като е посочено защо се възприема, че обвиняемият е съпричастен към превозваните с управлявано от него МПС

чужди граждани. делото е върнато на първоинстанционния съд своевременно.

- **ВЧНД № 98/2023 г.:** Въззивното производство по делото е образувано на 17.01.2023 г. по повод въззивна частна жалба от обвиняем по ДП, подадена чрез защитник против определение на Районен съд – Пловдив по ЧНД № 245/2023 г., с което по отношение на обвиняемия е взета мярка за неотклонение Задържане под стража. За докладчик по делото е определена съдия Шейтанова, като делото е насрочено за 19.01.2023 г. В проведеното съдебно заседание въззивният съд е дал ход на делото, приел е представени доказателства от прокурора, изслушал е становищата на страните, и след преценка на всички относими обстоятелства е отменил обжалваното пред него определение, като е оставил без уважение искането на прокуратурата за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража и е взел мярка за неотклонение Парична гаранция в размер на 2 000 лева спрямо обвиняемия. Въззивният състав на съда е преценил, че с оглед събраните към момента доказателства, и с оглед данните за личността на обвиняемия, предвид разпоредбата на чл.56, ал.3 от НПК, целите по чл.57 от НПК могат да се постигнат и с по-лека мярка за неотклонение, каквато е паричната гаранция.

- **ЧНД № 1471/2023 г.:** Производството по делото е образувано на 28.06.2023 г. по повод жалба от Министъра на финансите, подадена чрез упълномощен представител против постановление на Окръжна прокуратура – Пловдив, с което е прекратено наказателното производство по ДП, водено за престъпление по чл.255 от НК. С протокол за случаен избор от 28.06.2023 г. съдия Шейтанова е определена за докладчик. В законно установения срок е постановено Определение № 623/30.06.2023 г. по реда на чл.243, ал.4 от НПК, в което съдът е приел, че прокурорът не е изложил мотиви затова защо приема, че управителите на цитирано дружество не са знаели за вписаните в СД и дневници за покупки и продажби фактури, отразяващи нереални сделки, въпреки, че именно те са ги подписали, което е пречка за възприемане на извода на прокурора, че не следва да носят наказателна отговорност за невярното деклариране и така е отменил обжалваното постановление като е указал продължаване на разследването с оглед правилно приложение на закона. Определението на съда не е обжалвано и е влязло в законна сила, изпълнено е, а впоследствие делото е архивирано.

- **ЧНД № 817/2023 г.:** Производството по делото е образувано на 07.04.2023 г. по повод постъпила молба от осъдено лице за изпращане на съдебен акт с наложена пробационна мярка спрямо него за изпълнение във Федерална Република Германия, където е постоянното местоживее на членовете от семейството на осъдения. С протокол за ръчно разпределение от 07.04.2023 г. за съдия-докладчик е определена съдия Шейтанова, която е постановила съдебния акт, с който по отношение на осъдения на основание чл.70, ал.6 пр.2 вр. чл.42а, ал.2, т.2 от НК е постановена пробационна мярка в рамките на определен изпитателен срок по УПО. С разпореждане от 23.04.2023 г. съдът е уведомил ОС „ИН“ – Пловдив за необходимостта от спиране изпълнението на пробационната мярка спрямо осъдения считано от посочена дата и е разпоредил изготвяне на искане до компетентния орган във ФРГ за признаване на Определение № 916/08.11.2022 г. по ЧНД № 1885/2022 г. на Окръжен съд – Пловдив с което по отношение на молителят, явяващ се осъден по посоченото дело, е постановена пробационна мярка Задължителни периодични срещи с пробационен служител за остатъка от тази мярка, като се изготви и Удостоверение по образец № 1 към ЗПИИСРРПОУАС. Искането и удостоверението са изготвени и преведени на немски език, след което са изпратени на компетентния орган във ФРГ. С решение от 27.06.2023 г. в сила от 08.08.2023 г. на Областния съд в Гийсен, ФРГ, надзорът върху остатъка от пробационната мярка на осъденото лице български гражданин в размер на 6 месеца и 17 дни е приет от немската страна, като е възложен на прокуратурата в Гийсен, а българският гражданин е уведомен да се яви в рамките на една седмица от влизане в сила на решението в пробационната служба, а след това на интервали от две седмици да поддържа личен контакт с пробационния служител.

- **ЧНД № 2406/2023 г.:** Производството по делото е образувано на 20.11.2023 г. по молба на лишен от свобода за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатък от наложено наказание Лишаване от свобода. С протокол за случаен избор от 20.11.2023 г. за докладчик е

определена съдия Шейтанова, която с разпореждане от 22.11.2023 г. е насрочила делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.12.2023 г. от 9.30 ч., като с оглед нарочна декларация в този смисъл е указано участието на осъдения чрез видеоконференция да се обезпечи от Началника на Затвора – Пловдив. В проведеното на 05.12.2023 г. съдебно заседание, осъденият е участвал чрез видеоконференция, като по това не е възразил явяващият се защитник, съдът е изслушал становищата на страните и е постановил определение № 1049 с което е оставил без уважение молбата на осъдения, като е приел, че не са налице доказателства за поправяне, липсват данни за положително отношение към трудовата дейност и за участие в групови мероприятия. Определението е обжалвано от защитника на осъдения пред Апелативен съд – Пловдив, където е образувано ВЧНД № 562/2023 г. по което с Определение № 511/18.12.2023 г. въззивният съд е потвърдил съдебния акт на първата инстанция, като е споделил виждането на окръжния съд, че корекционната работа с осъдения следва да продължи.

- **ЧНД № 2459/2023 г.:** Производството по делото е образувано на 24.11.2023 г. по молба на лишен от свобода за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатък от наложено наказание Лишаване от свобода. С протокол за случаен избор от 24.11.2023 г. за докладчик е определена съдия Шейтанова, която с разпореждане от 27.11.2023 г. е насрочила делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.12.2023 г. от 11.15 ч., като с оглед представена декларация за съгласие в този смисъл е указано участието на осъдения чрез видеоконференция да се обезпечи от Началника на Затвора – Пловдив. В проведеното на 05.12.2023 г. съдебно заседание, осъденият е участвал чрез видеоконференция, съдът е изслушал становищата на страните и е постановил определение № 1056 с което е оставил без уважение молбата на осъдения, като е приел, че въпреки положителните становища на Началника на Затвора и Окръжна прокуратура – Пловдив, в случая не са налице основания за допускане на УПО, а работата с осъдения следва да продължи до установяване на трайно положително поведение. съдът е посочил, че осъждането на молителя е заради прояви на домашно насилие против майка му, като това не е първо такова осъждане за него и има данни, че майката многократно е подавала сигнали за нарушаване на забрана да посещава дома и местоработата ѝ, докато той е бил извън местата за лишаване от свобода, при което няма как да се сподели виждането на затворническата администрация, че взаимоотношенията между двамата са подобрили, тъй като липсата на сигнали очевидно се дължи на задържането на осъдения и ограничаването на достъпа му до алкохолни напитки, след употреба на каквито се е стигало до редовно нарушаване на посочената забрана. Определението е обжалвано от осъдения пред Апелативен съд – Пловдив, където е образувано ВЧНД № 563/2023 г. по което с Определение № 510/18.12.2023 г. въззивният съд е потвърдил съдебния акт на първата инстанция, като е споделил виждането на окръжния съд, че в конкретния случай липсват достатъчно данни за поправяне.

- **ЧНД № 857/2023 г.:** Производството по делото е образувано на 13.04.2023 г. по постъпило от Република Австрия Удостоверение по чл.4 от Рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета на ЕС в което е отразено налагане на финансова санкция спрямо български гражданин за допуснато превишаване на допустима скорост за движение по посочен път. С протокол за случаен избор от 13.04.2023 г. за докладчик е определена съдия Шейтанова. Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.04.2023 г. от 13.45 ч., на която дата засегнатото лице не се е явило нередовно призовано и ход на делото не е даден. Съдът е изискал определяне на адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник на засегнатото лице, както и справки за притежавани от него недвижими имоти и регистрирани МПС, като делото е отложено за 16.05.2023 г. На посочената дата, засегнатото лице отново е било нередовно призовано, поради което съдът му е назначил служебен защитник и е дал ход на делото. При приключване на производството съдът се оттеглил на тайно съвещание, след което обявил Решение № 223/16.05.2023 г., с което по реда на чл.32 от ЗПИИРКОРНФС признал изпратеното от Република Австрия решение за налагане на финансова санкция, приравнявайки сумата в лева. Решението е обжалвано от служебно назначеният защитник на засегнатото лице пред Апелативен съд – Пловдив, където е образувано ВЧНД № 231/2023 г.

С Решение № 125/11.07.2023 г. Апелативен съд – Пловдив е потвърдил решението на първата инстанция, като е приел, че процедурата по признаване е изпълнена от окръжния съд в

съответствие с разпоредбите на ЗПИИРКОРНФС и рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета на ЕС. Посочил е, че първата инстанция е направила внимателен анализ на всички относими обстоятелства, като е споделил и направените от нея правни изводи. Решението е изпълнено веднага след влизането му в сила, а делото е архивирано своевременно.

- **ЧНД № 1098/2023 г.:** Производството по делото е образувано на 19.05.2023 г. по постъпило от Федерална Република Германия Удостоверение по чл. 4 от Рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета на ЕС, в което е отразено налагане на финансова санкция спрямо български гражданин за извършено нарушение на правила за движение по пътищата. С протокол за случаен избор от 19.05.2023 г. за докладчик е определена съдия Шейтанова. Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.05.2023 г. от 13.30 ч., на която дата засегнатото лице се е явило лично и е признало задължението си. След приключване на съдебния процес съдът се е оттеглил на тайно съвещание, след което е обявил Решение № 236/25.05.2023 г. С решението по реда на чл.32 от ЗПИИРКОРНФС е признато изпратеното от Федерална Република Германия решение за налагане на финансова санкция, като е извършено приравняване на сумата в лева. Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила след изтичане на срока за обжалване, изпълнено е веднага след влизането му в сила, а делото е архивирано своевременно.

- **ЧНД № 1080/2024 г.:** Производството по делото е образувано на 16.05.2024 г. по молба на лишен от свобода за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатък от наложено наказание лишаване от свобода, подадена чрез упълномощен защитник. С протокол за случаен избор от 16.05.2024 г. за докладчик е определена съдия Шейтанова, която с разпореждане от 17.05.2024 г. е насрочила делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.06.2024 г. от 10.15 ч., като с оглед представена декларация за съгласие е указано участието на осъдения чрез видеоконференция да се обезпечи от Началника на Затвора – Пловдив. В проведеното на 03.06.2024 г. съдебно заседание осъденият е участвал чрез видеоконференция, по което не е възразил защитникът му, съдът е изслушал становищата на страните и е постановил определение № 432, с което е оставил без уважение молбата на осъдения. Приел е, че въпреки положителната промяна и фактическото изтърпяване на повече от половината от наложеното наказание работата с осъдения следва да продължи до установяване на трайна линия на положително поведение. Определението е обжалвано от защитника на осъдения пред Апелативен съд – Пловдив, където е образувано ВЧНД № 300/2024 г. С Определение № 254/21.06.2024 г. въззивният съд е потвърдил съдебния акт на първата инстанция, като е приел, че същият е правилен и законосъобразен. Делото е внесено в архив своевременно.

- **ЧНД № 1099/2024 г.:** Производството по делото е образувано на 21.05.2024 г. по молба на лишен от свобода за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатък от наложено наказание лишаване от свобода. С протокол за случаен избор от 21.05.2024 г. за докладчик е определена съдия Шейтанова, която с разпореждане от 22.05.2024 г. е насрочила делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.06.2024 г. от 10.30 ч., като с оглед представена декларация за съгласие за участието на осъдения чрез видеоконференция е указано на Началника на Затвора – Пловдив да обезпечи такова. В проведеното на 03.06.2024 г. съдебно заседание осъденият е участвал чрез видеоконференция, съдът е изслушал становищата на страните и е постановил Определение № 433, с което е оставил без уважение молбата на осъдения. Отчел е доказателства за поправяне, но е счел, че работата с осъдения следва да продължи, тъй като спрямо него все още не е приложена прогресивната система и поведението му не е наблюдавано в среда от открит тип при общ режим, така че няма как да се изгради сигурен извод за готовност за общественоприемлив живот на свобода. Съдът е отбелязал, че последните от общо 6 молби за промяна на режима в по-лек са оставени без уважение от затворническата администрация напълно формално, без да е съобразено, че работата с осъдения в корпуса на Затвора е постигнала своя максимален резултат и няма основания да се очаква надграждане, поради което е удачно да се обмисли възможност за промяна на режима в по-лек и извеждане в общежитие от открит тип. Определението не е обжалвано и е влязло в законна сила. Внесено е в архив своевременно.

Посетени съдебни заседания:

Помощната атестационна комисия организира посещение на съдебно заседание по насрочено от съдия Шейтанова наказателно дело от общ характер на 08.12.2025 г. от 9.30 ч. - НОХД № 2701/2024 г., което е с предмет обвинение спрямо един подсъдим за престъпление по чл. 343, ал. 4 вр. ал.3, б. „б“, пр.1 вр. ал. 1, б. „б“, пр. 2 и б. „в“, пр.1 вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК. На посочената дата в 9.30ч., в съдебна зала № 2, съдебният състав, председателстван от съдия Шейтанова, констатира, че подсъдимият по делото не се явява, като по данни на служебният му защитник пътува към сградата на съда. Съдът обяви почивка за изчакване на подсъдимия, който пристигна в залата в 9.42 ч. След проверка на присъстващите, сред които бяха всички страни, с изключение на един от частните обвинители, чийто повереник обяви, че е решил да не присъства, съдът даде ход на делото. Посоченото дело се разглежда по общия ред, като за съдебното заседание на 08.12.2025 г. бяха призовани за разпит четири вещи лица - автоексперти по допуснатата от съда допълнителна задача към тях, три вещи лица – съдебен лекар и двама специалисти в различни области на медицината по допуснатата от съда допълнителна задача към тях, както и един свидетел – последният неразпитан по делото. Вещите лица автоексперти се явиха в съдебно заседание, като съдът докладва, че възложената им експертиза е изготвена и заключението им своевременно е постъпило в съда. Вещите лица по допуснатата допълнителна СМЕ не се явиха в съдебно заседание, като съдът докладва постъпило от тях писмено сведение, според което продължават работа по поставената задача и прогнозираят, че ще се справят до следващото съдебно заседание. Не се яви призованият за разпит свидетел. Съдебното следствие по делото в това заседание продължи с изслушване заключението по допълнителната автотехническа експертиза и разпит на вещите лица, към които постъпиха множество въпроси от страните и съда. След изчерпване на въпросите и липсата на възражения от страните, съдът обяви края на разпита на експертите и им изплати възнаграждение съобразно представените от тях справки-декларации. Последва изслушване становищата на страните по по-нататъшния ход на делото, като всички поискаха отлагане на делото за изготвяне и представяне на допълнителната СМЕ и за провеждане разпита на свидетеля. Съдът уважи исканията и отложи делото за 23.01.2026 г. от 10.00 ч., като даде възможност на експертите по допълнителната СМЕ да изготвят заключение, указа и повторно призоваване на неразпитания свидетел с вписване в призовката му, че при наличие на причини за неявяване в следващо съдебно заседание следва своевременно да бъде уведомен съдът и да се организира представянето на доказателства за уважителност на причината. Съдебното заседание приключи в 10.23 ч. Протоколът беше изготвен и съответно подписан своевременно.

Събеседвания:

С атестирания магистрат беше проведено събеседване, в рамките на което бяха обсъдени редица въпроси. Акцент беше поставен върху организацията за решаване на делата, спазването на процесуалните срокове и същинската правораздавателна дейност – неговата лична и на трите отделения на ПЛОС.

В хода на събеседването бяха разгледани и теми, отнасящи се до административното ръководство на съда, на който магистратът е ръководител. Обсъдени бяха предприетите управленски решения, мотивите за тяхното вземане, както и трудностите и предизвикателствата при тяхното практическо осъществяване.

Съдия Шейтанова изложи вижданията си относно натовареността на магистратите и съдебните служители и мерките за повишаване на ефективността и качеството на съдебната дейност.

Отделено беше внимание и на взаимодействието на съда с други институции, като бяха обсъдени както постигнатите резултати, така и възможностите за продължаване на координацията и комуникацията. Магистратът представи свои инициативи и предложения, насочени към оптимизиране на управлението на съда и създаване на по-добри условия за осъществяване на правораздавателната дейност.

Достоверна писмена информация:

Констатациите на атестиращия екип се базират на приложената към атестационната преписка документация – справки, статистически данни, становища и доклади от проверки на Пловдивския окръжен съд, извлечение от заседание на ВСС и отчетен доклад на работата на Пловдивския окръжен съд.

Описаните по-горе дела бяха подробно и лично проучени и от тримата апелативни съдии, като за целта бяха изискани от наказателното деловодство.

Беше прочетен и протоколът от съдебното заседание, посетено в хода на атестацията.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	34	—	2114	—	—
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	5	4	26	2	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	—		—		
Констатации:					
В периода от 06.06.2020 г. до 06.06.2025 г. съдия Розалия Шейтанова има разгледани общо 2185 дела, от които 2172 дела са новообразувани, а 13 дела са останали несвършени от предходен период.					
2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 4 дела.				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	НОХД 942/2025 ЧНД 1170/2025		НОХД 1973/2024 НОХД 2701/2024		
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	—	—	—	—	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	06.06.2020 година – 31.12.2020 година				
	нохд	4	8	1	1
	нохд, внесено със споразумение		3		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		

чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	229	229		
внохд		2		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд		2		
внахд		1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	5	6		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	249	259	1	1
01.01.2021 година – 31.12.2021 година				
нохд	6	8	1	
нохд, внесено със споразумение		1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	456	457		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	466	469	1	
01.01.2022 година – 31.12.2022 година				
нохд	6	5		
нохд, внесено със споразумение		2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				

нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	432	432		
внохд	2	2		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	1		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	451	449		
01.01.2023 година – 31.12.2023 година				
нохд	5	4		1
нохд, внесено със споразумение		1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	371	369		
внохд	1	1		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд		1		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд -- други	1	1		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	387	385		1
01.01.2024 година – 31.12.2024 година				
нохд	5	4	2	1

нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	420	422	1	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	426	427	3	1
01.01.2025 година – 06.06.2025 година				
нохд	2	2		
нохд, внесено със споразумение		1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	190	189		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	193	192		
ОБЩО за периода на атестация:	2172	2181	5	

Констатации:

В рамките на атестационния период съдия Розалия Шейтанова е разглеждала и НОХД № 2269/2022 г., което не е включено в таблицата за постъпили и свършени дела.

* НОХД № 2269/2022 г. – Делото е образувано на 12.12.2022 г. и е разпределено на съдия Розалия Шейтанова, която го разглежда до 24.07.2024 г., когато възниква причина за започване на разглеждането на делото отначало, което ще се яви трето подред разглеждане, възниква и основание за отвод на съдията-докладчик и съдия Шейтанова се отвежда от разглеждане на делото, и то е разпределено на друг съдия докладчик.

Причината за отвод на съдия Шейтанова е отразена в приложената справка за дела с отводи.

В края на атестационния период съдия Розалия Шейтанова има останали несвършени 4 дела, от които 3 НОХД и 1 ЧНД.

Към 06.06.2025 г. съдия Розалия Шейтанова няма останали несвършени дела, които да са с продължителност над 1 година от датата на образуването им.

В периода 06.06.2020 г. – 06.06.2025 г. съдия Розалия Шейтанова има 5 дела, разглеждането на които е продължило над 1 година от датата на образуването им, а именно:

* НОХД № 1015/2019 г. – Делото е образувано на 22.05.2019 г. и е приключило с присъда на 25.09.2020 г. С разпореждане от 27.05.2019 г. делото е насрочено в разпоредително заседание за 24.06.2019 г. Тъй като подсъдимият не е бил редовно уведомен и не е получил обвинителен акт, се е стигнало до отлагане на разпоредителното заседание за 16.09.2019 г. Следват пет съдебни заседания в които са провеждани разпити на свидетели и вещи лица, част от свидетелите са издирвани, което е наложило забавяне при разглеждане на делото, назначавани са допълнителни експертизи, провеждани са очни ставки, което също е причинило отлагане на делото за призоваване на необходимите свидетели, делото на два пъти е пренасрочвано заради въведеното в страната извънредно положение през 2020 г., което също е довело до продължаване на разглеждането му повече от една година.

* НОХД № 1817/2019 г. – Делото е образувано на 26.09.2019 г. и е прекратено на 27.04.2021 г.

След обжалване на прекратяването в гражданската му част и отмяната му в тази част, делото е образувано на 21.06.2021 г. и отново е прекратено на 25.10.2021 г., като е дадена възможност на МФ да предяви претенцията си по граждански път. Производството е с предмет чл.257 вр. чл.255 от НК – данъчно престъпление. С разпореждане от 01.10.2019 г. е насрочено в разпоредително заседание за 07.11.2019 г. Предвид нередовното призоваване на подсъдимия, установил се в РГермания, делото е отложено с оглед изготвяне на ЕЗР за призоваването му на известен адрес там, впоследствие той е намерен чрез връчени му по пощата книжка и така в присъствието на служебният му защитник започва разглеждане на делото. Разпитани са всички свидетели, вещи лица, като двама от свидетелите не са се явили и се е стигнало до принудителното им довеждане. С два месеца е забавено разглеждането на делото поради заболяване на един от съдебните заседатели и невъзможност за явяване в с.з. Междувременно е изтекла абсолютната давност за преследване на това престъпление и не е наложено изискване на позиция лично от подсъдимия за хода на делото, такава е депозирана и производството е прекратено. основната причина за продължилото повече от една година разглеждане на делото е издирването на подсъдимия а след това и на част от свидетелите.

* НОХД № 1537/2022 г. – Делото е образувано на 26.09.2022 г. и е приключило с присъда на 26.02.2024 г. С разпореждане от 14.09.2022 г. делото е насрочено в разпоредително заседание за 24.10.2022 г. При проведеното разпоредително заседание е взето решение за разглеждане на делото по общия ред, с разпити на всички свидетели и вещи лица по обвинителния акт, като са определени две дати за тези разпити – 16 и 17.01.2023 г. Делото е с предмет чл.152, ал.4 от НК, гледано е при закрити врати, разпитани са почти всички свидетели и всички вещи лица в рамките на посочените два дни, но поради неявяване и неоткриване на две свидетелки, делото е отложено за издирването им, призовани са и нови двама свидетели, изискани са писмени справки. В насроченото за 06.03.2023 г. съдебно заседание не са били осигурени неявяващите се свидетелки, поради което делото е отложено за 15.05.2023 г., когато се е явила и е разпитана една от двете свидетелки, разпитани са и

допълнително ангажирани лица, а делото е отложено за разпит на неявилата се свидетелка, която е обявена за ОДИ, за допълнителен разпит е призована и една от вече разпитаните свидетелки. При получаване на резултат от проведеното ОДИ и установяване на свидетелката в друга европейска държава, с възможност за отсъствие от работа и пътуване до България единствено в дните около нова година, делото беше насрочено за 04.01.2024 г. когато свидетелката е разпитана, проведен е и допълнителен разпит на друг свидетел, дадени са обяснения от подсъдимия, като се стига до изменение на обвинението от страна на прокурора, последвано от поискана възможност за подготвяне по новото обвинение от страна на подсъдимия и защитата и делото е отложено за 26.02.2023 г., когато е приключено с присъда. На практики, основната причина за продължилото повече от една година разглеждане на делото е издирването на двете свидетелки, установили се в чужбина след разпита им в досъдебното производство.

* **ЧНД № 310/2023 г.** – Делото е образувано на 10.02.2023 г. и е приключило с решение на 17.09.2024 г. Производството касае признаване на присъда, постановена в РТурция спрямо български граждани. По същото възникна основание за изискване на редица допълнителни документи и справки от турската страна, изпращането на които забави приключването на производството. С разпореджидане от 07.02.2023 г. делото е насрочено в открито заседание на 22.02.2023 г., когато е отложено за изискване на информация от съдебните власти на РТурция, частично са постъпили данни по запитването на българския съд, но не по всички поставени въпроси, поради което са проведени още две съдебни заседания, като в последното съдът е указал на турската страна, че ако не постъпи исканата информация до 01.09.2024 г. делото ще бъде решено при наличната такава и така в с.з. на 17.09.2024 г. е постановено решение. Основната причина за продължаване повече от една година на разглеждането на делото е изчакването на необходимата допълнителна информация от турските власти.

* **НОХД № 801/2023 г.** – Делото е образувано на 05.05.2023 г. и е приключило с присъда на 28.02.2025 г. Предмет на същото е данъчно престъпление по чл.255 от НК. С разпореджидане от 19.04.2023 г. е насрочено в разпоредително заседание за 30.05.2023 г., когато е взето решение за разглеждането му по общ ред с разпити на всички свидетели и вещи лица по обвинителния акт. Проведени са общо осем съдебни заседания, по време на които са разпитани всички свидетели и вещи лица, назначени и изслушани са допълнителни експертизи, представени са множество нови документи от заштитата с искане за експертното им изследване, като извършването на тези действия доведе и до продължаване на разглеждането на делото повече от една година.

Забележка:

В периода 06.06.2020 г. – 06.06.2025 г. съдия Розалия Шейтанова има прекратени общо 43 наказателни дела (17 НОХД и 26 ЧНД).

8 от прекратените НОХД са приключили със споразумение (НОХД № 634/2020, НОХД № 1132/2020, НОХД № 1200/2020, НОХД № 753/2021, НОХД № 687/2022, НОХД № 1136/22, НОХД № 179/2023 и НОХД № 315/2025).

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.06.2020 година – 31.12.2020 година						
НОХД	8	7		1		
НЧХД						
НАХД						
ЧНД	236	236				
ВЧНД	8	8				
ВЧНД-по чл.243 НК	2	2				
ВНОХД	2	2				
ВНЧХД	2	1	1			
ВНАХД	1	1				
дела по реда на възобновяването						

ОБЩО за годината:	259	257	1	1		
01.01.2021 година – 31.12.2021 година						
нохд	8	5	3			
нчхд						
нахд						
чнд	461	461				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	469	466	3			
01.01.2022 година – 31.12.2022 година						
нохд	5	5				
нчхд						
нахд						
чнд	433	433				
вчнд	7	7				
вчнд-по чл.243 НК						
внохд	2	2				
внчхд	1	1				
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	449	449				
01.01.2023 година – 31.12.2023 година						
нохд	4	4				
нчхд						
нахд						
чнд	370	370				
вчнд	9	8	1			
вчнд-по чл.243 НК						
внохд	1	1				
внчхд	1		1			
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	385	383	2			
01.01.2024 година – 31.12.2024 година						
нохд	4	2	2			
нчхд						
нахд						
чнд	423	423				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	427	425	2			

01.01.2025 година – 06.06.2025 година						
нохд	2	1	1			
нчхд						
нахд						
чнд	190	190				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	192	191	1			
ОБЩО за периода на атестация:	2181	2171	9	1		

Констатации:
В периода на атестиране съдия Розалия Шейтанова не е допускала забава при изготвяне на съдебните си актове, постановявала ги е в законоустановения срок, като от всички 2181 съдебни акта, 2171 са изготвени в срок до 1 месец, 9 са изготвени в срок до 2 месеца и 1 е изготвен в срок до 3 месеца.
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	поллежани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
06.06.2020 година – 31.12.2020 година								
нохд	8	6	4	1				
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1							
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	233	27	2	2				
внохд	2							
внчхд	2							
внахд	1							
вчнд	10							
ОБЩО за годината:	259	36	8	5				
01.01.2021 година – 31.12.2021 година								
нохд	8	6	3	2	1	3		
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								

чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	1				
чнд - други	457	103	4	4				
внохд								
внчхд								
внахд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	469	113	8	7	1	3		
01.01.2022 година – 31.12.2022 година								
нохд	5	3	3	3	1	1		
нохд - внесено със споразумение	2							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	432	43	3	2		1		
внохд	2							
внчхд	1							
внахд	1							
вчнд	7							
ОБЩО за годината:	449	47	6	5	1	2		
01.01.2023 година – 31.12.2023 година								
нохд	4	3	1		1			
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	369	35	5	5				
внохд	1							
внчхд	1							
внахд								
вчнд	9	1						
ОБЩО за годината:	385	40	6	5	1			
01.01.2024 година – 31.12.2024 година								
нохд	4	4	1	1	1			
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								

чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	422	17	2	2				
внохд								
внчхд								
внахд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	427	22	3	3	1			
01.01.2025 година – 06.06.2025 година								
нохд	2	1	3	1				
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	189	1						
внохд								
внчхд								
внахд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	192	3	4	2				
ОБЩО за периода на атестация:	2181	261	35	27	4	5		

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

Забележка:

В периода на атестиране съдия Розалия Шейтанова има 4 отменени съдебни акта, както следва – Протоколно определение по НОХД № 179/2023 с индекс 7а, Протоколно определение по НОХД № 1817/2019 с индекс 2б, Присъда по НОХД № 118/2021 и Присъда по НОХД № 380/2014 с индекс 2ж.

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-б	
Запознат с данните в Част IVБ: (Розалия Красимирова Шейтанова)	
Дата: 14.12.2023г.	

РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
06.06.2020 година – 31.12.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6725	8108	6294	639	12,69	9,85
Натовареност на наказателно отделение	2601	2764	2565	230	12,02	11,15
Натовареност на атестирания магистрат	249	262	259	7	37,43	37,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					12,00	9,54
Окръжен съд – Пазарджик					9,17	7,39
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2021 година – 31.12.2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6987	8801	7013	653	13,48	10,74
Натовареност на наказателно отделение	2630	2829	2629	226	12,52	11,63
Натовареност на атестирания магистрат	466	469	469	12	39,08	39,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					12,47	10,12
Окръжен съд – Пазарджик					10,86	9,04
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2022 година – 31.12.2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6531	8319	6862	641	12,98	10,71
Натовареност на наказателно отделение	2394	2594	2420	211	12,29	11,47
Натовареност на атестирания магистрат	451	451	449	12	37,58	37,42

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					12,64	10,30
Окръжен съд – Пазарджик					10,52	8,97
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2023 година – 31.12.2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6931	8388	6906	650	12,90	10,62
Натовареност на наказателно отделение	2664	2837	2672	218	13,01	12,26
Натовареност на атестирания магистрат	387	389	385	12	32,42	32,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					13,52	11,31
Окръжен съд – Пазарджик					10,60	9,23
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2024 година – 31.12.2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7035	8517	7060	632	13,48	11,17
Натовареност на наказателно отделение	2776	2941	2785	210	14,00	13,26
Натовареност на атестирания магистрат	426	430	427	12	35,83	35,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Стара Загора					13,04	10,68
Окръжен съд – Пазарджик					10,64	8,87
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2025 година – 06.06.2025 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3737	5194	3772	314	16,54	12,01
Натовареност на наказателно отделение	1444	1600	1444	104	15,38	13,88
Натовареност на атестирания магистрат	193	196	192	5	39,20	38,40

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд – Стара Загора	15,21	10,60
Окръжен съд – Пазарджик	15,17	10,87

Забележка: По посочените параметри – постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой първоинстанционни и въззивни наказателни дела.

За 2020 година данните за натовареност на органа на съдебната власт и натовареност на наказателно отделение, в което е разглеждала дела съдия Розалия Шейтанова, се отнасят за цялата 2020 година, а за атестирания магистрат са отразени данни за 7 месеца.

За 2020 година данните за натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния апелативен район се отнасят за цялата 2020 година.

За периода 01.01.2025 г. – 06.06.2025 г. данните за натовареност на органа на съдебната власт и натовареност на наказателно отделение, в което е разглеждала дела съдия Розалия Шейтанова, се отнасят за първото полугодие на 2025 година, а за атестирания магистрат са отразени данни за 5 месеца.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил:

/Г. Х , съдебен статистик/

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> В рамките на атестирания период съдия Шейтанова е разгледала 2181 дела, някои от които бяха подробно проучени от атестационната комисия и съответно описани по-горе. Отделно от това бяха разгледани и четирите дела, завършили с четирите отменени акта за периода на атестация, които са следните: Н.о.х.д. № 118/21г. по описа на ПлОС, по което с присъда от 11.06.21г. подсъдимият е признат за невинен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК и на основание чл. 9, ал. 2 НК (малозначителност на деянието) е бил оправдан. По протест на ОП-Пловдив е образувано в.н.о.х.д. № 437/21г. по описа на ПАС, по което е постановена нова присъда. С въззивната присъда подсъдимият е признат за виновен по обвинението и съответно наказан, като преди това първоинстанционната присъда е била отменена. Апелативният съд е споделил фактическите и правни изводи на първата инстанция, оформили становището му за държане на процесното наркотично вещество с разпространителска цел. Не е възприел единствено разсъжденията ѝ за малозначителност на случая и е изложил свое становище, че обществената опасност на деянието не е явно незначителна, а <u>разкрива типичната</u>
----	---

степен на засягане на обекта на наказателноправна закрила. Присъдата на ПАС не е обжалвана или протестирана.

Ч.н.д. № 179/23г. по описа на ПлОС, по което с определение по чл. 248, ал. 5 НПК в разпоредително заседание е прекратено съдебното производство по делото и същото е върнато на прокуратурата поради пороци в обвинителния акт. С произнесено по реда на чл. 249, ал. 3 НПК определение по образуването по протест на ОП-Пловдив в.ч.н.д. № 130/23г. по описа на АС-Пловдив първоинстанционното определение е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивната инстанция е приела, че обвинителният акт не е оформен по начин, zlepоставящ съществено правото на защита на подсъдимия, а прокурорът следва да бъде оставен да поеме процесуалния риск за опровергаване на своите фактически констатации, за изграждането на които не се е позовал на доказателства.

Н.о.х.д. № 380/14г. по описа на ПлОС, по което е постановена присъда с рег. № 18/07.03.2017г.

С присъдата подсъдимият П.Д. е признат за виновен в престъпление по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“ и „е“ от НК за приготвление към квалифицирана митническа контрабанда в особено големи размери, представляваща особено тежък случай и извършена след предварително сговаряне с неизвестен извършител, за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от две години. На основание чл.25, вр. чл.23, ал.1 от НК между това наказание и наложеното по нохд № 1709/2011 г. на РС-Пловдив е определено общо най-тежко наказание лишаване от свобода за срок от три години при общ първоначален режим, като е приспаднато предварителното задържане по двете наказателни производства. Същият подсъдим е признат за невиновен и е оправдан по обвинението за продължавано престъпление; по обвинението за квалифициращия признак по б. „д“ на чл.242, ал.1; по обвинението за съучастие с останалите трима подсъдими и с неизвестен извършител; по обвинението за предварително сговаряне с останалите подсъдими, както и по обвинението за извършване на престъплението в периода 26.05.2012 г. – 30.05.2012 г. в гр. Пловдив и гр. Садово, а също за намиране на съучастници – В. Д. и длъжностните лица, заемащи отговорно служебно положение в ОДБХ гр. Пловдив, които са подс. С. В. и подс. Й. Й. Същият подсъдим е признат за невиновен по обвинението за подбuditелство и помагачество в престъпление по чл.282, ал.2 от НК, извършено от подс. С. В.

Подсъдимия С. В. е признат за виновен за престъпление по чл.311, ал.1 НК, за което са му наложени наказания лишаване от свобода за срок от една година (условно) и лишаване от право да заема отговорна служебна длъжност за срок от две години. Същият подсъдим е признат за невинен в извършване на престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК, за което е оправдан.

Подсъдимите С. В., Й. Й. и В. Д. са признати за невинни в съизвършителство помежду си и с подс. П. Д. за приготвление към квалифицирана митническа контрабанда в особено големи размери и особено тежък случай и са оправдани по обвинението по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“, „д“ и „е“, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.17, ал.1 от НК.

Подсъдимите Й. Й. като извършител и В. Д. като помагач са признати за виновни в съучастие в престъпление по чл.311, ал.2 вр. ал.1 от НК, представляващо маловажен случай, като всеки от тях е освободен от наказателна отговорност с наложено административно наказание глоба по чл.78а от НК.

Подс. Й. Й. е признат за невиновен и оправдан по обвинение за самостоятелно извършено престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК

По постъпили протест и жалби на подсъдимите срещу постановената присъдата, с решение № 14 от 22.01.2019 г. по внохд № 290/2017 г. АС – Пловдив е

постановил:

- отмяна на присъдата в частта относно обвинението за престъпление по чл. 311, ал.2 вр. ал.1 от НК спрямо подс. Й. и подс. Д. (като помагач) поради настъпила погасителна давност за наказателно преследване и съответно е прекратил производството спрямо тях на основание чл.24, ал.1, т.3 от НПК.

- изменение на присъдата чрез преквалифициране на документното престъпление, извършено от подс. В., в по-леко наказуемото по чл.311, ал.2, вр. ал.1 от НК (маловажен случай) и съответно е прекратил производството на основание чл.24, ал.1, т.3 от НПК поради настъпила погасителна давност.

- изменение на присъдата в частта относно извършеното от подс. П. Д. престъпление по чл.242, ал.9 от НК с намаляване стойността на предмета на контрабандата, а по отношение на наказанието е приложен чл.66, ал.1 НК за срок от пет години, определен и за наложеното по реда на чл.25, ал.1 НК общо най-тежко наказание от три години.

В останалата ѝ част присъдата е потвърдена.

По касационна жалба от защитниците на подсъдимия П. Д. и протест на прокурора е постановено решение № 123 от 27.06.2019 г. на ВКС по н.д. № 475/2019 г. С него въззивното решение е отменено в частта, с която е:

- потвърдена присъдата за оправдаване на подсъдимите С. В. и П. Д. за извършване в съучастие на престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26, вр. чл.20, ал.2 (за В.) и вр. чл.20, ал.3 и ал. 4 от НК (за Д.)

- изменена присъдата с преквалифициране на документното престъпление на подс. С. В. в престъпление по чл.311, ал.2, вр. ал.1 от НК, за което е оправдан и производството е прекратено на основание чл.24, ал.1, т.3 НПК;

- изменена присъдата с постановено освобождаване на подсъдимите Й. Й. и В. Д. от наказателна отговорност за престъпление по чл.311, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.2 (за Й.) във вр. ал.4 от НК (за Д.) и прекратяване на наказателното производство на основание чл.24, ал.1, т.3 НПК;

- изменена присъдата за извършено от подс. П. Д. престъпление по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“, „д“ и „е“ от НК с намаляване размера на предмета на престъплението, с приложение чл.66 от НК и извършено групиране по чл.25 от НК;

- потвърдена присъдата за оправдаване на подс. С. В. за съучастие в престъпление по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“, „д“ и „е“, вр. чл.20, ал.2 от НК.

В тези части е констатирана липса на мотиви и нарушение на материалния закон от страна на апелативния съд и делото е върнато за ново разглеждане на въпросните части от друг състав на въззивната инстанция.

В останалата му част въззивното решение е оставено в сила.

Поради липсата на съответен касационен протест при описваното първо произнасяне на ВКС присъдата на ОС – Пловдив е влязла в сила в частта ѝ относно оправдаването на подс. Й. за самостоятелно извършено престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1 вр. чл.26 от НК, както и относно оправдаването на подсъдимите Й. и Д. за съучастие като съизвършители в престъплението по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“, „д“ и „е“, вр. чл.20, ал.2 от НК. Поради липсата на съответен касационен протест присъдата е влязла в сила и в потвърдената от първия въззивен съд оправдателна част спрямо подс. Д. по обвинението за това деянието по чл.242, ал.9 НК да е извършено при продължавано престъпление; приготвянето да е било към деяние с квалифициращ признак по б. „д“ на чл.242, ал.1 от НК; да е извършено в съучастие с останалите трима подсъдими и неизвестен извършител; да е извършено след предварително сговаряне с останалите подсъдими; да е извършено в периода 26.05.2012 г. – 30.05.2012 г. в гр. Пловдив и гр. Садово; да са намерени съучастници –

В. Д. и длъжностното лице, заемащо отговорно служебно положение в ОДБХ - подс. Й. Й.

С нова присъда от 07.04.2021 г., постановена по в.н.о.х.д. № 343/19 по описа на АС - Пловдив е частично отменена присъда на ОС-Пловдив по нохд № 380/2014 г. и спрямо всеки от подсъдимите е постановено следното:

- подс. С. В. е осъден за престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1, за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от две години и лишаване от право да заема длъжност в Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) за срок от три години. Осъден е и за престъпление по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“ и б. „д“, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.17, ал.1, вр. чл.54 от НК, за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година. За тези и за престъплението по чл.311 НК на осн. чл.23, ал.1 НК е определена обща санкция лишаване от свобода за срок от две години, към което е присъединено наказанието лишаване от право да заема длъжност в БАБХ. На основание чл.66, ал.1 НК изпълнението на наказанието лишаване от свобода е отложено за изпитателен срок от четири години;

- подс. П. Д. е осъден за престъпление по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“ и б. „д“, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.17, ал.1, вр. чл.54 от НК, за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от две години, като е признат за невинен да е извършил деянието след предварително сговаряне с неизвестен извършител и е оправдан по повдигнатото обвинение по чл.242, ал.1, б. „е“ от НК. На основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за изпитателен срок от четири години.

- подс. Й. Й. и подс. В. Д. са признати за виновни за престъпление по чл.311, ал.1 вр. чл.20, ал.2, (вр. ал.4 за подс. Д.), вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 НК, като на всеки от тях е наложено наказание лишаване от свобода за срок от осем месеца, чието изпълнение е отложено по чл.66, ал.1 НК за изпитателен срок от три години.

Присъдата е потвърдена в останалата ѝ оспорена част.

С оглед липсата на депозиран касационен протест атакуваната въззивна присъда е влязла в сила в частта ѝ относно оправдаването на подс. Д. за съучастие с подс. В. в престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.3 и ал.4 от НК.

С Решение № 390/04.07.2024г. по к.н.д. № 59/24г. новата присъда е изменена, като на основание чл. 304 НПК подсъдимият С. В. е признат за невинен и оправдан по обвинението за това престъплението по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК да е продължавано съгласно чл.26, ал.1 НК, както и във връзка с обвинението за нарушение по чл.137, ал.6 от ЗВМД и по обвинението за това предмет на контрабандата по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.17, ал.1 от НК да са стоки и за търговски цели в големи размери по смисъла на б. „д“ на чл.242, ал.1 от НК; отменена е в частта, с която подс. П. Д. е признат за виновен по обвинението за това предмет на контрабандата по чл.242, ал.9, вр. ал.4, вр. ал.1, б. „б“, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.17, ал.1 от НК да са стоки и за търговски цели в големи размери по б. „д“ на чл.242, ал.1 от НК и е изменена относно наложените наказания на подсъдимите, като са приложени нормите на чл.55 НК.

Касационното решение е подписано с особено мнение от председателя съдия Спас Иванчев, съдържащо възражение по възприемане обвинението по чл. 282 НК в определена негова част.

Н.о.х.д. № 1817/19г. по описа на ПлОС, по което е произнесено определение, приключващо делото. С определението наказателното производство е прекратено и в наказателната, и в гражданската част на основание чл. 289, ал. 1 вр. чл. 24, ал.1, т. 3 НПК. С определение № 122/18.06.21г. по ч.н.д. № 295/21г. на АС-Пловдив

първоинстанционното определение е отменено в частта, с която е прекратено производството по делото по отношение предявения граждански иск и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Посочено е, че направеното възражение за изтекла давност е такова по съществото на делото, поради което по него съдът се произнася не с определение, а с присъда, като го отхвърля при наличие на условията на това. Заедно с това е формулирано напътствие за съпоставяне на датата на привличане на подсъдимия като обвиняем и на датата на предявяване на гражданския иск, с цел екзактно изследване на проблема с изтичането на погасителната давност.

*

При прегледа на отменените по реда на инстанционния контрол актове помощната атестационна комисия отчете, че техният брой е незначителен на фона на обжалваните актове (35 броя) и най-вече на потвърдените и изменените (31 броя). Отчете и техният вид – две определения и две присъди, една от които постановена през 2017г. Основанията за отмяна не сочат системни грешки или пропуски в правните познания и уменията за прилагането на тези познания. При две от делата не е налице ясно очертан порок при изпълнението на съдебната задача, а проявено различие между виждането на първата и на въззивната инстанции при прилагане на оценъчни категории, каквито са малозначителността на случая и степента на засягане на правото на защита на обвиненото в престъпление лице. В нито един от трите случая не е налице констатация за необоснованост, респ. неразбираемост или оскъдност на съдебните мотиви. По н.о.х.д. № 380/14г. на ПлОС, което се отличава с изключителна фактическа и правна сложност, произнесената с участието на съдия Шейтанова присъда е потвърдена в една своя част, а в друга част е влязла в сила поради липса на протест; първият от двата въззивни акта също е частично отменен; при второто по ред касационно разглеждане на делото вторият въззивен акт (с който друга част от присъдата е отменена) е отменен и изменен в значителна част, а и се е появило противоречие в становищата на членовете на самия касационен състав относно част от съставомерността на иначе правилно установените от предходните инстанции факти.

В обобщение следва да се посочи, че анализът на разгледаните потвърдени, изменени и отменени актове на атестирания магистрат показва последователен и задълбочен подход към разбирането и изследването на правната материя, а също безсъмнено усилие за навлизане в дълбочината на правните явления. Налице е умение за самостоятелна правна преценка и за тълкуване на правните норми в тяхната реална приложимост спрямо конкретните фактически обстоятелства. Изготвените аргументации на произнасяните определения, решения и присъди се отличават с пълнота, обективност и прецизност, а преобладаващата част от констатираните случаи на незаконосъобразност касаят дискуссионни или спорни въпроси в съдебната практика.

Атестационният екип е на становище, че съдия Шейтанова демонстрира забележително ниво на професионално изпълнение и качество на работа, поради което заслужава най-високата оценка по разисквания критерий.

Оценка: 20т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

	<i>Констатации:</i> Прегледът на проверените актове показва развита способност за разпознаване и преценка на юридически значимите факти. Видно от съдържанието на произнесените присъди, решения и определения, атестираният магистрат умее да анализира относимите обстоятелства, като ги подлага на коректна правна оценка и ги подрежда логично и последователно. Той може ясно да разграничава спорните от безспорните елементи на фактическата обстановка и точно да определя фактите, включени в предмета на доказване, като успоредно с това отговоря на всички доводи и съображения на страните. Прегледаните актовете се характеризират с логическа структура и понятна аргументираност, която включва всестранна преценка на доказателствения материал, изцяло съобразена с изискванията на НПК. Доказателствата се обсъждат поотделно и в тяхната съвкупност, което позволява извеждане на обосновани фактически констатации. Съдия Шейтанова е способна да разрешава фактически и правно усложнени казуси, като умело преценява установените факти и точно ги подчинява на приложимата материалноправна уредба. Ето защо и по разисквания критерий подходящата оценка на нейната работа се явява максималната. <i>Оценка: 20 точки</i>
--	---

3.	Умение за оптимална организация на работата <i>Констатации:</i> От проверените дела се установява, че съдия Шейтанова насрочва и отлага делата в разумни и съобразени с НПК срокове. Произнасянията в закрити заседания са своевременни, не се констатира дела с отменен ход по същество, а извършването от нея проучване на постъпващите материали доста преди датите на обявените открити заседания е осуетявало отлагания поради късна преценка на необходимост от разпити или набавяне на документи и експертни становища. При това действителната натовареност на атестирания магистрат е била значително по-висока от усреднената натовареност на наказателното отделение на ПлОС – 249 дела (37.43 процента) за периода 06.06.2020г. – 31.12.2020г. при средна за отделението – 12.02 процента; 466 дела (39.08 процента) за периода 01.01.21г. – 31.12.2021г. при средна за отделението 12.52 процента; 451 дела (37.58 процента) за периода 01.01.2022г.-31.12.2022г. при средна за отделението 12.29 процента; 387 дела (32.42 процента) за периода 01.01.2023г.-31.12.2023г. при средна за отделението 13.01 процента; 426 дела (35.83 процента) за периода 01.01.2024г.-31.12.2024г. при средна за отделението – 14.00 процента и 193 дела (39.20 процента) за периода 01.01.2025г.-06.06.2025г. при средна за отделението 15.38 процента. Що се отнася до самоотводите от разглеждането на наказателни дела, атестиращият екип констатира, че са своевременни; във всеки отделен случай са били налице основанията по чл. 29 НПК, а случаите на позоваване на ал. 2 на тази норма е придружавано с убедителни мотиви. Извършена през 2021г. от ИВСС година проверка за изпълнение на препоръки за подобряване организацията по изготвяне и предаване на съдебните актове на наказателните съдии от ПлОС в установените срокове, <u>предписани в Акт на Инспектората от 2016г.</u>, констатира, че проблемите в сročността са отстранени. Проверката е завършила без да бъдат дадени нови препоръки и без отрицателни констатации, включително по отношение на съдия Шейтанова. Подобни отбелязвания
----	---

относно нейната дейност не се констатира и в акта на Комисията от апелативни съдии, извършили (в изпълнение Заповед № РД 152/25.09.23г. на Председателя на ПАС) проверка за разглеждането и решаването от ПлОС на делата с правно основание чл. 64 и чл. 65 НПК в периода 01.07.2022г. – 01.08.2023г.
Изложените констатации оформят извод за добра организация на работа. Атестиращият магистрат очевидно прилага комплексен подход, който включва рационално разпределение и групиране на служебните ангажменти и задачи според тяхната значимост и тежест и бързото и законосъобразно решаване на делата.
В тази връзка следва да ѝ се определи най-високата предвидена оценка по разисквания критерий.
Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност
<i>Констатации:</i> От справката за делата на съдия Шейтанова се изяснява, че за петте атестационни години се е занимала с 2181 броя дела, без да допусне забава при изготвяне на съдебните актове, като актовете по 2171 дела са изготвени в срок до един месец, 9 са изготвени в срок до два месеца и 1 е изготвен в срок до три месеца. В края на периода са останали несвършени само четири (три наказателни дела от общ характер и едно частно наказателно дело). При това тяхната продължителност от датата на образуването им не е надвишавала една година. Само пет от свършените в 5-годишния период дела са били с продължителност над 1 година, <u>считано от датата на образуването им</u>. Атестационната комисия констатира, че причините и в петте случаи са основателни и непреодолими: 1. н.о.х.д. № 1015/19г., образувано на 22.05.19г. и приключило с присъда на 25.09.19г. Атестиращите съдии констатира, че по делото е проведено пространно съдебно следствие, обхванало пет заседания, а други две заседания са били отложени поради въведеното в страната извънредно положение във връзка с КОВИД-19, явило се в последна сметка причина за забавата; 2. н.о.х.д. № 1817/19г., образувано на 26.09.19г. и прекратено на 27.04.21г. поради изтекла давност. Атестационният екип установи, че причините за забавата са свързани с издирването на подсъдимия, включително в чужбина, а след това и на свидетели; 3. н.о.х.д. № 1537/22г., образувано на 26.09.22г. и приключило с присъда на 26.02.2024г. Според констатациите на комисията по атестирането причина за забавата е необходимостта от свидетелстване на две лица, които са издирвани, а сетне е изчаквано приключването на задграничното им пътуване; 4. ч.н.д. № 310/23г., образувано на 10.02.23г. и приключило на 17.09.24г. с решение за признаване на постановена в РТурция присъда спрямо български гражданин. Причината за забавата са няколко отлагания на делото за изчакване на поисканата от турската страна информация, без която е било невъзможно оформяне на становище по съществото на делото (след серия писма и покани от страна на съда информацията е предоставена близо година по-късно и решението е произнесено веднага след това); 5. н.о.х.д. № 801/23г., образувано на 05.05.2023г. и приключено с присъда на 28.02.25г. Причината за забавата е решението на провеждане на детайлно съдебно следствие за попълване на доказателствената съвкупност с нови свидетелски показания, документи и експертни становища, т.е. за отстраняване на непълнотите и пороците в досъдебното разследване. Видно от приложената справка на Главния инспектор на ИВСС, срещу съдия Шейтанова не са постъпвали заявления за нарушаване правото на разглеждане и

	решаване на делата в разумен срок, считано от 10 март 2017г. (от която дата са възникнали задълженията на ИВСС за предоставяне на информация по посоченото обстоятелство). За атестиращия период съдия Шейтанова не е поощрявана (както и останалите съдии от окръжния съд, а също членовете на атестиращия екип), но и не са ѝ налагани дисциплинарни наказания, нито са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ. Изложеното очертава организация на работа, насочена и в последна сметка – постигнала бързо изпълнение на служебните задачи според необходимите за качествено правораздаване ред и дисциплина. <i>Оценка: 8т.</i>
--	--

5.	Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> Атестационната комисия има наблюдение, че съдия Шейтанова стриктно спазва правилата за поведение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Тя е учтива, любезна, спокойна и почтена в отношенията си с хората на работното място и в обществото, поради което е всеобщо уважавана. Нейният морал и чувство за отговорност са доста над считаното за приемливо в обществото ниво. За изминалите почти три десетилетия в съдебната система никога не се е появявало съмнение за податливост на външни влияния при вземане на професионалните и служебните ѝ решения. Най-характерната и може да се каже – отличителна нейна особеност е, че изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. В Комисията по професионална етика към АС-Пловдив не са постъпвали сигнали за нарушаване етичните правила. Според приложената справка на Главния инспектор на ИВСС срещу атестиращия магистрат не са постъпвали основателни жалби и сигнали, нито сигнали по Раздел Іб от Глава девета на ЗСВ. <i>Оценка: 12т.</i>
-----------	---

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> От проверените и заслушани в зала дела се установява, че съдия Шейтанова спазва графика на съдебните заседания, прецизно подготвя за обсъждане процесуалните проблеми и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Констатира се също, че при насрочване на делата на отделните заседателни дати <i>планира</i> следствените действия, което обезпечава разумна експедитивност. Проявява умения за прогнозиране продължителността на обявените процедури по разпит на различни лица и времето за постъпване на необходимата писмена информация от различни институции, с което обезпечава ритмичност в рамките на заседателния ден. Ето защо атестационният състав определя максималния обем точки по коментирания критерий. <i>Оценка: 3т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> От съдържанието на протоколите от проведените съдебни заседания се установява много добро овладяване на процесуалноправната материя и последователното ѝ прилагане в хода на съдебното производство. Атестираният магистрат разполага със значителен практически опит, който му дава възможност да организира и ръководи заседанията по стегнат и професионален начин. Отличава се с ясен и достъпен словесен изказ. Заседанията протичат в спокойна и делова атмосфера, като на страните се гарантира реална възможност за упражняване на процесуалните им права. Съставяните протоколи са логично структурирани и изчерпателни по отношение на хода на производството и се изготвят при стриктно съобразяване с изискванията на НПК. Постановяваните от съда определения са разбираемо и пълноценно мотивирани. Всичко изложено свидетелства за висока степен на компетентност в областта на процесуалното право и за умение за неговото ефективно практическо прилагане. Ето защо и по този критерий подходящата оценка на съдия Шейтанова е максималната. <i>Оценка: 7 точки</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> В хода на своята дейност помощната атестационна комисия не установи случаи на забавяне или неправилни действия при администрирането на съдебните производства. Извършената проверка в наказателното деловодство показва, че текущият доклад се контролира регулярно, като всички постъпващи книжа се обработват своевременно – в деня на депозирането им или, при необходимост, най-

	късно на следващия работен ден. При насрочване на делата указанията, отправяни към страните, са пълни и точни, без да се констатира пропуски или неясноти. Споменатото по-горе задълбочено проучване на материалите по делата преди заседателните дати осигурява коректно осъществяване на планираните процесуални действия. По този начин се гарантира ефективно и балансирано развитие на процеса, при спазване на правата на всички участници. Съдия Шейтанова проявява умение за навременно разглеждане и произнасяне по всички процесуални искания на страните, свързани с движението на делата и жалбите, размяната на съдебни книжа и изпращането им до компетентните органи. Налице е и способност за бързи, адекватни и целенасочени действия в съответствие с процесуалния закон. Цялостната подготовка за съдебните заседания допълнително потвърждава констатацията за полагани усилия за оптимално обезпечаване на законосъобразното протичане на съдебния процес.
	Оценка: 10 т.

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> От постановените 2181 акта са подлежали на обжалване 261 броя. От тях са обжалвани 35 броя, като 27 броя са потвърдени, 4 броя са отменени (три изцяло, а един частично), а 5 броя са изменени. Това означава, че от подлежащите на обжалване актове са били обжалвани 13.4 процента. От обжалваните са потвърдени 77.1 процента, а са отменени едва 11.4 процента. Основанията за отмяна са подробно описани по-горе. Големият брой подлежащи на обжалване, но необжалвани съдебни актове подкрепя обосноваването по-горе изводи на комисията, че съдия Шейтанова демонстрира отлични способности и настойчивост за старателно и обстойно запознаване с материалите по разглежданите дела, за попълване на доказателствената съвкупност в пропуснатите от страните посоки и най-вече – за професионално правоприлагане. В тази връзка заслужава най-високата оценка и по сега разисквания критерий.
	Оценка: 5 т.

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Съдия Шейтанова разполага с натрупан и устойчив управленски опит, в рамките на който е наложила колективния подход като водещ принцип в организацията на работа на ОС-Пловдив. Според атестационната комисия през изминалите пет години този принцип постепенно се е превърнал в отличителен белег на дейността ѝ в качеството на административен ръководител. Прави впечатление, че при разпределението на задачите между членовете на екипа отчита комплекс от фактори – както законово определените служебни функции, така и индивидуалните качества, опит и професионален потенциал на всеки служител. Тя искрено се стреми към постигане на ефективност и баланс в работния процес. Атестационният екип от апелативно ниво има наблюдения, че през изминалия 5-годишен период стратегическите приоритети и оперативните цели за подобряване на административната дейност и качеството на правораздаването на окръжния съд са ясно формулирани, комуникирани и следвани. И счита, че управленските решения, които стават публично достояние, се отличават с последователност, прозрачност и ориентираност към добри резултати, а работната среда се основава на сътрудничество, взаимно уважение и професионална ангажираност. Трябва да се отбележи и това, че общото събрание на съдиите е свиквано и провеждано редовно и своевременно в предвидени от закона случаи, което допълнително свидетелства за активен управленски стил и ангажираност с вътрешната координация и колегиалния диалог. В атестационния период съдия Шейтанова е изпълнила задължението си като административен ръководител на ОС-Пловдив за инициране на проверки по чл. 86, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, както следва: 1. Със Заповед № РД 179/30.09.2020 г. е разпоредила вътрешна проверка по отделения на делата, образувани преди 01.01.2017 г. и неприключили към момента на проверката, включително и спрените такива; 2. Със Заповед № РД 3/05.01.2021 г. е разпоредила периодична проверка за състоянието и целостта на личните данни, съдържащи се в поддържаните регистри на лични данни в Окръжен съд – Пловдив; 3. Със Заповед № РД 126/30.09.2021 г. е разпоредила вътрешна проверка по отделения на делата, образувани преди 01.01.2019 г. и неприключили към момента на проверката, включително и спрените такива; 4. Със Заповед № РД 199/25.11.2022 г. е разпоредила вътрешна проверка по отделения на делата, образувани преди 01.01.2020 г. и неприключили към 31.12.2022 г., включително и спрените такива; 5. Със Заповед № РД 7/04.01.2023 г. е разпоредила периодична проверка за състоянието и целостта на личните данни, съдържащи се в поддържаните регистри на лични данни в Окръжен съд – Пловдив; 6. Със Заповед № РД 135/01.10.2024 г. е разпоредила вътрешна проверка по отделения на делата, образувани преди 30.06.2022 г. и неприключили към 30.06.2022 г., включително и спрените такива; 7. Със Заповед № РД 1/03.01.2025 г. е разпоредила периодична проверка за състоянието и целостта на личните данни, съдържащи се в поддържаните
----	--

	регистри на лични данни в Окръжен съд – Пловдив; 8. Със Заповед № РД 4/03.01.2025 г. е разпоредила вътрешна проверка по отделения на делата, образувани преди 31.12.2022 г. и неприключили към 31.12.2024 г., включително и спрените такива; 9. Със Заповед № РД 5/03.01.2025 г. е разпоредила проверка на организацията на дейността на съдиите, на държавните съдебни изпълнители и на съдиите по вписванията от районните съдилища в района на Окръжен съд – Пловдив, която да обхване периода 01.01.2024 г. – 31.12.2024 г.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Организационните и управленските умения на атестирувания магистрат се отличават с високо ниво. На атестационния екип стана достояние иновативното мислене на съдия Шейтанова, произтичащо от изразен интерес и чувствителност към нововъведения и съвременни решения. Вижда се, че тя не се колебае да прилага и по-съществени промени, които оптимизират работата както на съдиите и съдебните служители, така и процеса по обслужване на гражданите. В качеството си на административен ръководител тя последователно взема и осигурява ефективно изпълнение на решения, свързани както с оперативното, така и със стратегическото управление. През атестационния период Пловдивският окръжен съд и дейността на неговия административен ръководител са били предмет на няколко проверки. Съгласно Заповед № РД 145/09.10.2024г. на Председателя на Апелативен съд гр. Пловдив е извършена проверка в Окръжен съд - Пловдив по организацията на дейността на съдиите за периода 01.01.2022г. – 31.12.2023г. Проверяващите са констатирани, че „в ПлОС е създадена необходимата организация по образуване, разпределение и движение на делата в съответствие с нормативните изисквания. При разглеждане на делата се спазват стриктно процесуалните срокове и нормите на ПАС. Съдиите съблюдават законоустановените срокове, извършват своевременно и надлежно необходимите процесуални действия. Съдебните служители изпълняват изискванията, както и разпорежданията на съдиите в рамките на деня, рядко на следващия ден“. Дадени са препоръки за спазване на ВПОРДРЕИСС при отсъствие на съдия с цел обезпечаване разглеждането в открито заседание на насрочени дела, за създаване на организация относно попълването и контрола върху попълненото съдържание на работната бланка-образец към Втори раздел от Глава пета на ПОНС, приложение № 26 и за осигуряване на последователност, предвидимост и равномерност на ангажиментите на наказателните съдии при изготвяне на нарядите по месеци на НО. Препоръките са изпълнени, като съдия Шейтанова е предприела мерки за промяна на реда за работа в НО, за което е уведомила председателя на АС-Пловдив с писмо (приложено по атестационната преписка). Споменатата по-горе проверка от страна на съдии от АС-Пловдив на делата с правно основание чл. 64 и чл. 65 НПК е завършила с констатации, касаещи предимно съдържанието на съдебните актове, относно което административният ръководител не може да има пряк ангажимент. Той е направил потребното да доведе до знанието на съдиите от НО констатациите на проверяващите. Извършвани са проверки и от страна на ИВСС: Въз основа на Заповед № ПЛД-21-8/22.04.21г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена проверка на ПлОС като администратор на лични данни по смисъла на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета относно личните данни, която е завършила без препоръки и с редица положителни констатации – за взети мерки за

спазване принципа на отчетност и на принципа на прозрачност, за осигурена възможност на субектите на данни да упражняват правата си на информация чрез ИВСС в случаите на отказ от страна на администратор по чл. 54, ал. 3, чл. 55, ал. 3 и 4 и чл. 56, ал. 6 и 7 ЗЗЛД, за предприети действия за сътрудничество с надзорните органи в областта на защитата на лични данни и за утвърждаване на процедура по докладване и управление на инциденти във връзка със защитата на лични данни.

Съгласно Заповед № КП-21-9/18.05.21г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена споменатата по-горе проверка на дейността по образуване, разпределение, движение и приключване на наказателните дела в ОС-Пловдив, която е констатирала изпълнение на предходни препоръки (от 2016г.) за подобряване работата на наказателно отделение.

В изпълнение на Заповед № ТП-22-1/10.05.22г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена проверка в ПлОС за периода от 30.06.2021г. – 30.04.2022г. относно давани от въззивната инстанция указания във връзка с администриране на въззивната жалба в случаите, когато оспореният първоинст.съдебен акт по наказателни и граждански дела не е приложен по хартиеното дело или не е подписан със саморъчен подпис. Дадени са препоръки, за изпълнението на които съдия Шейтанова като адм.ръководител на ОС-Пловдив е организирала отстраняване на неправилната практика.

Съгласно Заповед ТП-23-2/14.08.23г. на Главния инспектор на ИВСС в окръжните съдилища е извършена тематична проверка относно практиката по гражданските и търговските дела, образувани по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ. Дадена е препоръка до председателите на всички окръжни съдилища за свикване на общи събрания на съдиите, на които да ги запознаят с констатациите и изводите в акта за резултатите от проверката, което съдия Шейтанова е изпълнила.

Съгласно Заповед № ТП-24-2/09.04.24г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена тематична проверка относно практиката на окръжните съдилища по въпроса за оспорване дължимостта на преизчислените количества електрическа енергия при установяване на случаи на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел.енергия по смисъла на чл. 83, ал.1, т. 6 от ЗЕ и Правилата за измерване количеството на ел.енергия от 19г., изм. 2021г. Обхванати са разгледаните от ПлОС дела в периода 01.01.2022г. – 31.12.2023г. Проверката е завършила без дадени препоръки.

През 2022г. е извършена проверка на ПлОС и от директора на Дирекция Вътрешен одит за периода 01.01.2021г. до м.септември 2022г. Изложена е серия положителни констатации – че бюджетният ресурс се планира съгласно нормативните изисквания; че приходите и разходите се администрат правилно; че утвърдените параметри на бюджета на съда са спазени и е постигнато добро финансово управление и законосъобразно разходване на бюджетни средства; че отчитането на бюджетния ресурс е организирано и др. Дадени са препоръки за осигуряване на пълно съответствие на плащанията на възнаграждения и разноски на вещи лица от бюджетната и от набирателната сметки на съда с нормативните изисквания; за предварителен контрол за законосъобразност преди извършване на разход от набирателната сметка на съда и за определяне на отговорните длъжностни лица, които са изпълнени от съдия Шейтанова преди края на проверката, за което одиторите са изразили задоволство.

3. **Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт**

	<i>Констатации:</i> В служебната си и обществената си дейност атестираният магистрат демонстрира поведение, което последователно издига авторитета и доверието към съдебната власт. Действа с чувство за отговорност, институционална лоялност и съзнание за значението на независимостта на съдебната власт. Атестиращите съдии констатира, че с поведението си съдия Шейтанова утвърждава престижа на съдебните органи, като съчетава професионализъм, безпристрастност и коректност във всички форми на служебно общуване. За атестационната комисия не остана съмнение, че в работата си съдия Шейтанова се ръководи единствено от закона, вътрешното си убеждение и принципите на съдебната етика. За нея не е затруднително да не допуска външно въздействие или влияние при вземането на решения В заключение следва да се наблегне, че атестираният магистрат проявява рядко срещана принципност при защита на институционалната автономия на съда, като с личния си пример допринася за утвърждаване на доверието на обществото в съдебната система.
--	---

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица Съдия Шейтанова трайно утвърждава принципа на откритост и прозрачност в дейността на съда. Изгражда взаимоотношенията му с останалите държавни институции на основата на взаимно уважение, креативност и колегиалност. При възлагането на доставки и услуги следи за стриктното спазване на изискванията на действащата нормативна уредба, което осигурява обективност и законосъобразност на процедурите. Обслужването на гражданите се извършва бързо и ефективно. На всички жалби и сигнали от граждани и юридически лица се отговаря своевременно. Атестиращият екип вижда усилия, насочени към подобряване на комуникацията между съда и другите институции. Председателят на ОС – Пловдив е домакин на работно съвещание на ръководителите на институции – заявители по ЗСРС и органи, разрешаващи прилагане на ЗСРС в района на област Пловдив, иницирано от членовете на НБКРС и проведено в зала на съда през месец декември 2024 г. На съвещанието са обсъдени редица общи проблеми в работата по ЗСРС и са набелязани мерки за решаването им. Регулярно се организират и провеждат работни съвещания с председателите на районните съдилища в съдебния окръг за обсъждане на възникнали в процеса на работа проблеми. Поддържа се постоянен контакт с ръководителите на останалите съдилища в града, както и с тези на прокуратурите, с членовете на Адвокатски съвет, на Затвора – Пловдив, на секторите към ГД ИН, на структурите към МВР, ГДБОБ и ДАНС, така че да се намери своевременно решение на възникващи в практиката въпроси. Изложеното сочи въведени добри практики за взаимодействие и изграждане на ефективни работни отношения за решаване на конкретни въпроси, свързани с дейността на съда и съпътстващите структури. Тези действия водят до взаимно улесняване на работата и допринасят за взаимно утвърждаване на авторитета на комуникиращите институции в обществото. На апелативно ниво стана достояние и целенасочената работа на председателя на Пловдивския окръжен съд за разработване и прилагане на ефективна медийна политика. При проявен интерес от страна на медиите своевременно се предоставя информация в рамките на законово допустимото, с цел постигане на реална публичност на съдебната дейност. През последните пет години окръжният съд има трайно присъствие във всички медии, като работата му е обективно отразявана.
----	--

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Шейтанова притежава 28-годишен стаж като съдия, 8-годишен административен опит (като заместник на административния ръководител на Асеновградския районен съд и като административен ръководител на Пловдивския окръжен съд), серия допълнителни квалификации и множество решени дела, пример за отлично правораздаване. Атестационната комисия констатира професионална подготовка на много високо ново, от една страна, а от друга страна, модерна и стратегическа визия за управлението на съдебните структури, както и необходимия капацитет и потенциал за успешното ѝ реализиране. Заедно с това установи, че в служебните си отношения съдия Шейтанова е активна, комуникативна и отговорна и умее да работи в екип, а същевременно успява аргументирано да отстоява позициите си, включително при взаимодействието с административните ръководители на другите органи на съдебната власт.

Задълженията си, свързани с административното ръководство на съда през изминалите пет години, е осъществявала компетентно, последователно и с отчетлив професионализъм, проявявайки отзивчивост и добронамереност към колегите и служителите. Вследствие нейното целенасочено управление Пловдивският окръжен съд е утвърден като отлично функционираща и авторитетна институция в съдебната система.

Наред с това атестираният магистрат участва активно и в същинската правораздавателна дейност, като разглежда и решава наказателни дела съвместно с останалите съдии. В качеството си на съдия е професионално ориентирана и високо компетентна в областта на наказателното правораздаване, а задълженията си е изпълнявала отговорно както в предходния атестационен период (завършил на 08.02.2020г. с комплексна оценка „много добра“), така и в настоящия период – 06.06.2020г. – 06.06.2025г. Анализът на разгледаните дела и постановените съдебни актове, както и приложените статистически данни, справки и писмени становища, обосновават категоричен извод за пълноценни теоретични знания и практически умения. Освен това съдия Шейтанова е изградила отлична организация на работа, като ефективността ѝ по обсъдените по-горе критерии, свързани с разглеждането, движението на делата преди и в заседанията, и впоследствие – при тяхното решаване, е забележително висока.

При вземането на решения – както в ролята на съдия, така и като административен ръководител – отстоява професионалните си знания и убеждения и не допуска неправомерно вмешателство. Ползва се с безупречна репутация и заслужено уважение както в професионалните среди, така и в обществото. Спазва правилата на етично поведение при осъществяване на служебните си функции, а също и в своите публични прояви.

В обобщение атестационната комисия държи да подчертае, че атестираният магистрат демонстрира доста високо ниво на организираност, дисциплинираност и отговорност при изпълнение на съдебните и служебни задачи, като ръководейки се от своето освободено от външни влияния вътрешно убеждение, утвърждава върховенството на закона и независимостта на съдебната власт.

Съобразявайки изложеното, помощната атестационна комисия предлага на съдия Шейтанова да бъде определена **МНОГО ДОБРА ОЦЕНКА – 100 точки.**

	Освен това ежегодно се организират дни на отворени врати, с цел популяризиране на дейността на ПлОС сред обществото, както и прояви по Образователната програма на ВСС и МОН, видно от приложените извадки от отчетния доклад и от обявленията на страницата на Окръжен съд – Пловдив. Съдия Шейтанова има и две участия в телевизионни предавания – „Знание.бг“ по БНТ2, на които са дебатираны заключителните етапи по образователната програма на ВСС и МОН през месец юни 2023 г. и месец юни 2025 г. Засегнати са теми, свързани с информираността на учениците за техните права, мотивацията им да се насочат към юридическите професии и необременената им преценка за справедливото решаване на дадени актуални казуси. Интересът на водещия предаването журналист е бил провокиран от активното участие на учениците в заключителните дебати и активно отстояването от тях позиции. Прави впечатление и реализирането на искането на председателя на Окръжен съд – Пловдив до ВСС за отпускане на средства за изготвяне на инвестиционен проект за ремонт на две зали – зала № 5 на окръжния съд и зала № 13 на районния съд (най-голямата зала в Съдебната палата), като такива са отпуснати през 2025 г. Последвало е възлагане на техническо задание за проектиране. След предаване на заданието е стартирана процедура по събиране на оферти от архитектурни бюра за изготвяне на инвестиционен проект за ремонт. Избрана е оптималната оферта и е сключен договор за проектиране. Договорът е изпълнен и е налице инвестиционен проект за ремонт на двете зали. Друг сериозен неин принос е положената грижа за осигуряване на помещения за провеждане на медиация. След създаване на съдебни центрове по медиация към окръжните съдилища и след констатация за липса на помещения, в които да се провеждат информационните срещи за медиация и същинските медиационни процедури в гр. Пловдив, съдия Шейтанова е отправила искане към Община – Пловдив за предоставяне на подходящи помещения. Извършен е оглед на редица предложени помещения, като са избрани такива, които са максимално близо до Съдебната палата и са в добро експлоатационно състояние. След информиране на ВСС е отправено искане до Община – Пловдив за предоставянето им за безвъзмездно ползване. Искането е разгледано в ресорните комисии към Общински съвет – Пловдив, участие в които е взел лично и председателят на съда, след което е внесено за разглеждане и от Общински съвет. На своя сесия Общинският съвет е дал съгласие за сключване на договор с ВСС със споменатото съдържание за срок от 10 години.

Словесна оценка: Много добра

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

судия 1. *Криско Криско*
 (име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

судия 1. *Милена Рангелова*
 (име и фамилия)

(подпис)

судия 2. *Велена Антонова*
 (име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:
 (дата)

22.12.2025г.

Единният формуляр ми бе връчен на 5.1.2026г.
Азман Водруженик
Розалия Шейтанова

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Розалия Красиминова Шейтанова - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №01/19.01.2026 г. т. С-6.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
АТАНАСКА ДИШЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 20.01.2026г.
(дата)

Розалия Шейтанова
(име и фамилия) (подпис)

нямат възражения
(има/нямат възражения) (подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

№ 7/15.07.2025 г.

На Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив за притежаваните нравствени качества на РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА – административен ръководител – председател на Окръжен съд Пловдив.

Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив, в състав:

Председател: Славейка Костадинова

Членове: Емилия Брусева

Веселин Ганев

при преценка на поведението и моралните качества на РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА като магистрат на ръководна длъжност, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

В качеството си на административен ръководител на Окръжен съд Пловдив и на магистрат, разглеждащ наказателни дела, съдия РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА спазва правилата за професионална етика и поведение в професионалната си дейност и в обществените си прояви. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Независима и безпристрастна е при вземането на решенията по делата.

Съдия РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния от когото и да било.

Съдия РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, не допуска каквито и да било предпочитания, предубеждения или предразсъдъци.

Водещо начало за нея е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството. Не прави публични изявления или коментари по висящи дела, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

В работата си съдия РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА е учтива и любезна, честна, коректна спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия. Такова е поведението и отношението ѝ към хората и извън работата. Тя е почтен човек, с

висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

Съдия РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

В качеството си на административен ръководител на Окръжен съд – Пловдив, съдия РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА не се поддава на натиск и внушения от какъвто и да било характер. Съблюдава стриктно случайното разпределение на делата, постъпили в съда.

Като магистрат на ръководна длъжност съдия РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА се грижи за организацията и дейността на съда по начин, който осигурява постигане на много добри резултати. Тя полага усилия да бъде информирана за всичко, което се случва в съда, за да може да взема правилни управленски решения. Поема отговорност за действията и решенията си. Не толерира проявите на доносничество и интригантство. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Създава благоприятна и спокойна атмосфера за работа.

В Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив не са постъпвали сигнали за нарушаване на правилата за поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на магистратите, от страна на съдия РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА

Председател:
(Славейка Костадинова)

Членове: 1.....
(Емилия Брусева)

2.
(Веселин Ганев)

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова Дата: 6.10.2025 г. 14:18:49

Членове на ПАК: Магдалина Стефанова Иванова , Елена Йорданова Захова , Михаела Христова Буюклиева

Докладчик: **Магдалина Стефанова Иванова** Резервен член: Милена Бориславова Рангелова

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Велина Емануилова Антонова	6	1
Веселин Ганчев Ганев	5	2
Иван Христов Ранчев	6	1
Милена Бориславова Рангелова	4	0
Христо Иванов Крачолов	5	3
Михаела Христова Буюклиева	5	3
Елена Йорданова Захова	2	2
Магдалина Стефанова Иванова	2	0

Комисия:

Председател:

/ В. Арнаудова /

Членове:

/ Г. Узунова /

/ Р. Евтимов /

САМООТВОД

Днес, 08.10.2025 г., Магдалина Иванова, съдия в Апелативен съд – Пловдив, наказателно отделение, като член на Помощната атестационна комисия (ПАК) при Апелативен съд – Пловдив и докладчик по преписката за атестиране на Розалия Красмирова Шейтанова – и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Пловдив, след като се запознах с приложените по преписката материали, намирам за установено следното:

Преписката е образувана въз основа на решение по протокол № 21/07.07.2025 г. на КАК при СК на ВСС, с което е открита процедура за извънредно атестиране на Розалия Красмирова Шейтанова - административен ръководител-председател на Окръжен съд-Пловдив, за периода 06.06.2020 г. – 06.06.2025 г. във връзка с участието ѝ като кандидат в процедурата по избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив.

С протокол от 06.10.2025 г. съм избрана за член на ПАК и докладчик за атестирането на Розалия Красмирова Шейтанова.

Поотти през целия атестационен период – от 06.06.2020 г. до 06.06.2025 г., Розалия Шейтанова е била административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив. През този период аз съм била административен ръководител – председател на Апелативен съд – Пловдив. Работата ни като административни ръководители е налагала осъществяването на честта комуникация за обмислянето и решаването на въпроси, касаещи различни съвместни дейности на двете съдилища и на Районен съд – Пловдив, с оглед и обстоятелството, че трите органа на съдебна власт се помещаваме в една сграда - Съдебна палата – Пловдив. По време на тези комуникации нееднократно съм изразявала несъгласието си с действията на Розалия Шейтанова, в качеството ѝ на административен ръководител относно решения, касаещи работата и на Апелативен съд – Пловдив, и на Районен съд – Пловдив, взети без предварителното им обсъждане с председателите на тези съдилища, за които сме узнавали постфактум и съм отправяла критики към проявяваното дистанциране от необходимостта за работа в екип. Отрицателното си становище съм изразявала многократно, лично и открито в разговорите ни пред Розалия Шейтанова.

С оглед на изложеното, тъй като по отношение на мен могат да възникнат съмнения за предубеденост или заинтересованост от вземане на определено решение, считам, че са налице предпоставките по чл. 54, т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, поради което и на основание чл. 55, ал. 3, изр. 1 от същата наредба си правя самоотвод като член на ПАК и докладчик по преписката за атестирането на Розалия Красмирова Шейтанова.

Апелативен съдия:

(Магдалина Иванова)

САМООТВОД

на Елена Йорданова Захова
съдия при Апелативен съд- Пловдив

С протокол за случаен избор от 06.10.2025 г. съм определена за член на Помощна атестационна комисия, която следва да извършва проверка за дейността на съдия Розалия Шейтанова по критериите и показателите, регламентиранни в Закона за съдебната власт и Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.).

Съгласно Глава трета, Раздел IV от вече цитираната Наредба № 2/23.02.2017 г., ПАС следва да оцени съдия Шейтанова и съобразно допълнителните критерии за атестиране на председател на съд. Съдия Шейтанова, в качеството ѝ на Председател на ОС-Пловдив, е била мой пряк административен ръководител през част от атестационния период /до 27.05.2024 г./, когато съм засмала длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив. Провеждани са множество срещи и разговори по повод промени в организацията на работа в наказателно отделение на ОС-Пловдив. Изразявала съм и подкрепата си, но и множество критики относно взетите от Председателя на ОС-Пловдив управленски решения. Изложеното формира извод, че в случая безпристрастността ми е открита за съмнения.

С тези съображения и на осн. чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд се ОТВЕЖДАМ като член на ПАК за атестиране на съдия Розалия Красимирова Шейтанова.

08.10.2025 г.
Гр. Пловдив

Съдия:

/Елена Захова/

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Розалия Красмирова Шейтанова Дата: 8.10.2025 г. 13:27:39

Членове на ПАК: Михаела Христова Буюклиева, Веселин Ганчев Ганев, Милена Бориславова Рангелова

Докладчик: **Милена Бориславова Рангелова** Резервен член: Христо Иванов Крачолов

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Велина Емануилова Антонова	6	1
Веселин Ганчев Ганев	5	2
Иван Христов Ранчев	6	1
Милена Бориславова Рангелова	4	0
Христо Иванов Крачолов	5	3
Михаела Христова Буюклиева	5	3

Комисия:

Председател:

/ Г. Арнаудова /

Членове:

/ Г. Урунова /

/ Р. Евтимов /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
е – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изх. № 3421 / 10.10 .2025 г.

ДО
РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ШЕЙТАНОВА,

Във връзка с открита процедура по атестирането Ви, на основание чл. 39а, във вр. с чл. 203а, ал. 1 т. 2 ЗСВ е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив, в състав:

1. Милена Рангелова – съдия в НО – докладчик;
 2. Михаела Буюклиева – съдия в НО;
 3. Веселин Ганев – съдия в НО;
- Резервен член: Христо Крачолов – съдия в НО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обнародвана в. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

Административен ръководител
председател на АС – Пловдив:



(Милена Тянкова)

Уведомен на дата: 13.10.2025 г.

Подпис:

(Розалия Шейтанова)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

РЕГИСТРАЦИЯ СЪД - ПЛОВДИВ
№ 8473 / 15.10.2025

Секретар:

4000 Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167

тел.: 032/656 201, факс: 032/656 286, e – mail: osplovdiv@gmail.com

Изх. № 15338

Дата: 14.10.2025 г.

15.10.2025 г.
За секретар М. Духовникова

ДО
Г-ЖА МИГЛЕНА ТЯНКОВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН СЪД
ПЛОВДИВ

Относно: На Ваши изх. № 3421/10.10.2025 г. и изх. № 3483/14.10.2025 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЯНКОВА,

Запознах се със съдържанието на изпратеното ми уведомление за избор на членове на ПАК, която следва да изготви атестационен формуляр за дейността ми в периода на атестиране в открита по отношение на мен процедура за извънредно такова, като в даденият ми срок заявявам отвод на един от членовете на определената ПАК – съдия Михаела Буюклиева, тъй като съдия Буюклиева е била заместник-председател на Апелативен съд – Пловдив и ръководител на Наказателно отделение в управленския екип на предходния председател на съда – съдия Магдалина Иванова, която от своя страна е намерила основание за отвод в същата ПАК, поради което считам, че след като ръководителят на Апелативния съд през периода на атестирането ми е заявил отвод, то е коректно и заместникът му през този период също да не участва в дейността по атестиране.

Връщам Ви подписан екземпляр от полученото уведомление.

С уважение:

И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ПЛОВДИВ:

РОЗАЛИЯ НИКОЛОВА



СТАНОВИЩЕ

Днес, 04.11.2025г., Помощната атестационна комисия /ПАК/ при Апелативен съд гр.Пловдив в състав Веселин Ганев, Милена Рангелова и Михаела Буюклиева, съдии в Апелативен съд гр.Пловдив, Наказателно отделение, избрана за атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова - и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр.Пловдив, след като се запозна с приложените по преписката материали, намира за установено следното:

Преписката е образувана въз основа на решение по протокол № 21/07.07.2025г. на КАК при СК на ВСС, с което е открита процедура за извънредно атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр.Пловдив, за периода 06.06.2020г. - 06.06.2025г. във връзка с участието ѝ като кандидат в процедурата по избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд гр.Пловдив.

С протокол от 08.10.2025г. е избрана ПАК в горния състав с докладчик съдия Милена Рангелова.

Атестираният магистрат, след запознаване с избора и състав на ПАК, в писмо до Председателя на Апелативен съд гр.Пловдив е заявил отвод на един от членовете - съдия Михаела Буюклиева, тъй като „е била заместник-председател на Апелативен съд – Пловдив и ръководител на Наказателно отделение в управленския екип на предходния председател – съдия Магдалина Иванова, която от своя страна е намерила основание за отвод в същата ПАК, поради което считам, че след като ръководителят на Апелативния съд през периода на атестирането ми е заявил отвод, то е коректно и заместникът му през този период също да не участва в дейността по атестиране.“.

Съдия Михаела Буюклиева намира, че отговаря на изискванията на чл.53, ал.3 и ал.4 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /Наредбата/ да бъде член на ПАК. Не са налице някои от основанията, визирани в чл.54 от Наредбата, които са пречка да участва в ПАК при провеждане на атестирането на съдия Розалия Шейтанова.

Участието на съдия Михаела Буюклиева в ПАК предизвиква у атестирания магистрат съмнения в нейната безпристрастност, професионални и нравствени качества.

ПАК намира, че за да няма съмнения за предубеденост или заинтересованост от вземане на определено решение, следва да отведе съдия Михаела Буюклиева от участието ѝ в същата.

Поради изложеното и на основание чл.55, ал.2 от Наредбата ПАК отвежда съдия Михаела Буюклиева като член на същата при провеждане на атестирането на съдия Розалия Шейтанова.

КОМИСИЯ:

1. ~~Веселин Ганев~~

2. ~~Милена Рангелов~~

3. Михаела Буюклиева

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова Дата: 4.11.2025 г. 15:25:06

Резервен член на ПАК: Велина Емануилова Антонова

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Велина Емануилова Антонова	6	1
Иван Христов Ранчев	6	1

Комисия:

Председател:

/ А. Арнаудова /

Членове:

/ Г. Утунгова /

/ Р. Евтимов /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
е – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изх. № 3787.....105..11.2025 г.

ДО
РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ШЕЙТАНОВА,

С оглед становище на помощната атестационна комисия и направен на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), отвод на съдия Михаела Буюклиева като член в помощната атестационна комисия, на основание чл. 55, ал. 3, изр. второ от Наредбата, е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив за атестирането Ви, в състав:

1. Милена Рангелова – съдия в НО – докладчик;
 2. Веселин Ганев – съдия в НО;
 3. Христо Крачолов – съдия в НО;
- Резервен член: Велина Антонова – съдия в НО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г., можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

Приложено, изпращам Ви за сведение становище на ПАК от 04.11.2025 г. и протокол за избор на резервен член на ПАК

Приложение: съгласно текста

С уважение,

Административен ръководител-
председател на АС – Пловдив:

(Миглена Тянкова)

Уведомен на дата: 5.11.2025 г.

Подпис:

(Розалия Шейтанова)

САМООТВОД
на Веселин Ганев
съдия в Апелативен съд- Пловдив

Заявявам настоящия самоотвод като член на Помощната атестационна комисия, която следва да извърши проверка на дейността на съдия Розалия Шейтанова- административен ръководител- председател на Окръжен съд- Пловдив, тъй като съм член на Комисията по професионална етика към Апелативен съд- Пловдив, дала становище №7/15.07.2025г. за професионалните и нравствени качества на съдия Шейтанова. Съгласно Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд това е пречка за участието ми в ПАК, поради което се ОТВЕЖДАМ като член на Помощната атестационна комисия за атестиране на съдия Розалия Шейтанова.

гр.Пловдив
16.12.2025г.

Съдия:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
е – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изх. № 4436 / 16.12.2025 г.

ДО
РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ШЕЙТАНОВА,

Приложено, изпращам Ви за сведение самоотвод от съдия Веселин Ганев като член в помощната атестационна комисия за атестирането Ви, направен на основание чл. 54, т. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

В този случай като редовен член в състава на ПАК от Апелативен съд – Пловдив встъпва определеният за резервен член съдия Велина Антонова.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

Приложение: съгласно текста

С уважение,

Административен ръководител-
председател на АС – Пловдив:



(Миглена Тянкова)

Уведомен на дата: 16.12.25 г.

Подпис:

(Розалия Шейтанова)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от МИЛЕНА БОРИСЛАВОВА РАНГЕЛОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата:

8.10.25

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ХРИСТО ИВАНОВ КРАЧОЛОВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 04.11.2025

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от **ВЕЛИНА ЕМАНУИЛОВА АНТОНОВА**

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на **РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА** – и.ф. административен ръководител председател на Окръжен съд – Пловдив, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата:

16.12.2025г.

ДЕКЛАРАТОР.

(подпис)

ПРОТОКОЛ
ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

Съгласно протокол за избор на помощна атестационна комисия за атестирането на: РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив, на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ, помощната атестационна комисия

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на помощната атестационна комисия:

Христо Краголов, съдия в Апелативен съд – Пловдив.

дата: 16.12.2025 г.

Помощна атестационна комисия:

Председател:

Членове: 1. _____

2. _____