

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 7 МАЙ 2026 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ:** Вероника Имова, Галина Захарова, Даниела  
Марчева, Пламен Найденов, Олга Керелска

На заседанието присъства Таня Радуловска - служебен  
заместник-министър на правосъдието

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 9,42 ч.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на  
Пленума на Висшия съдебен съвет. Отсъстват от заседанието  
колегите: Вероника Имова, Олга Керелска, Пламен Найденов - в

отпуск, и г-жа Захарова, която е обявила отсъствието си от 4 до 8 май т.г., поради ползването на платен годишен отпуск.

Колеги, към първоначално обявения дневен ред е постъпило едно допълнително предложение, това е от колегата Пашкунова за приемането на документ от нея за участието ѝ в среща на екипа по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 16 - 17 април т.г. в гр. Брюксел, Белгия.

По включването на тази точка в дневния ред на заседанието изказвания? Няма.

Който е „за“ включването на точката в дневния ред, моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**8.** Проект на решение за приемане на доклад от Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на екипа по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 16 - 17 април 2026 г. в гр. Брюксел, Белгия.

*Внася: Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към дневния ред.

Първа точка от дневния ред е произнасяне по редовността и допустимостта на предложението от народни представители от 51-вото Народно събрание за дисциплинарно освобождаване от длъжност на Йордан Андреев Стоев - избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, избран с решение на Народното събрание от 20.09.2017 г., на основание чл. 130, ал. 8, т. 4 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 27, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Докладваме, че представители от вносителите...  
(Прекъснат.)

Да, господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с обществения отзвук, който има, независимо от Вътрешните правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет, който Вие приехте, аз не участвах по неговото приемане, аз и като заинтересовано лице правя едно предложение, ако Вие прецените, да не се закрива излъчването, а нека да бъде достъпно за цялата правна общност, за да може тя да проследи правните доводи, които ще се изложат в едната или в другата посока. По този начин мисля, че ще се избегнат всякакви съмнения за задкулисие, за някакви скрити, неформални решения, а всичко ще бъде пред очите на хората. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашето желание е такова да не се закриват мониторите, да се излъчи публично в ефира заседанието на Пленума.

Госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да взема думата по процедурен въпрос. Добро утро, казах първо.

Понеже господин Стоев мисля, че беше заявил, че се отвежда, то няма и как да бъде иначе, той не може да бъде част от решаващия орган по този въпрос, за да се постави на гласуване неговото искане, би трябвало според мен да бъде направено формално от някой друг и, ако друг не се намери, аз подкрепям неговото искане и приемаме, че аз го правя, особено след като господин Стоев не възразява публично да се разглежда този въпрос. Ние, разбира се, трябва да държим сметка за обстоятелството, че установеното изключение от общото правило за публичност на заседанията на Висшия съдебен съвет за случаите, когато се разглеждат дисциплинарни производства, е установено не само в интерес на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, а също и в интерес на авторитета на съдебната власт във връзка с разкриването на обстоятелства, които могат да доведат до уронване престижа на съдебната власт включително извън предмета на дисциплинарното производство. Така че този въпрос ми се струва съществен и би следвало да го поставим на обсъждане.

Без да навлизам в същността на предложението, доколкото ние не сме започнали (дори то не е и докладвано), не сме започнали изобщо разглеждането на въпроса за неговата редовност и допустимост, бих искала все пак да кажа обаче, че в конкретния случай основанието за ангажиране на дисциплинарната отговорност на избран член на Висшия съдебен съвет е поради уронване престижа на съдебната власт и във връзка с вече публично разгласени обстоятелства. Казвам това, за да се вземе предвид,

когато обсъждаме дали можем да приемем решение за изключение от установеното в Закона за съдебната власт правило за разглеждане на дисциплинарните производства при закрити врата, т.е. според мен трябва да преценим дали в случая е налице надделяващ обществен интерес, макар че това не е посочено изрично като основание в Закона за съдебната власт, общественият интерес, който да даде възможност да вземем решение обосновано и законосъобразно за разглеждане на този въпрос при открити монитори, т.е. публично над интереса, който е залегнал априори в приемането на този законов текст и по начина, по който аз го тълкувам.

Разбира се, колеги, ако, имате други тълкувания на този текст и друго основание за неговото приемане и съответно ограничения за приемане на изключение, би трябвало да се обсъди този въпрос. Ние не сме имали такава хипотеза досега. Беше спорен, както си спомняте, въпроса дали производството, което беше развито за предсрочно освобождаване на главния прокурор тогава Иван Гешев е дисциплинарно по своя характер, така че ние там не сме приложили текста от Закона за съдебната власт, който постановява разглеждането му при закрити врати (доколкото си спомням не сме и обсъждали този въпрос дали трябва да го гледаме при закрити или при открити врата) и понеже така или иначе главният прокурор е член на Висшия съдебен съвет по право, по идеята на закона, мисля, че и това би било допълнителен аргумент ние да обсъдим този въпрос, най-малкото да го обсъдим.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Да. Колега Пашкунова, заповядайте.

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря. Колеги, аз бих искала да изразя своята позиция по поставения въпрос.

Когато приехме Вътрешните правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове, този въпрос беше поставен при приемането на общите положения от правилата, а именно точка „3.2. *Заседанията на пленума на ВСС се провеждат при закрити врата.*“, като беше обсъден точно приоритета на обществения интерес в подобни ситуации при накърняване престижа на съдебната власт и твърдения за извършени нарушения от членове на Висшия съдебен съвет. Аргументите обаче, поради които ние приехме точка 3 в общите положения заседанията на Пленума да се провеждат при закрити врата беше разпоредбата на чл. 318, ал. 1 от ЗСВ, а именно „*Заседанията на дисциплинарния състав, съответно на пленума на Висшия съдебен съвет, се провеждат при закрити врата.*“, когато се разглеждат нарушения, извършени от магистрати или членове на ВСС, за които се претендира реализиране на дисциплинарна отговорност по глава XVI от ЗСВ.

Колеги, струва ми се, че тази разпоредба е императивна и глава XVI не предвижда никакви възможности за изключение. В нашата дългогодишна практика ние сме имали множество случаи за накърняване престижа на съдебната власт по предложения срещу магистрати за реализиране на дисциплинарна отговорност, които са били също с голям обществен интерес и в нито един от тези случаи ние не сме провеждали заседанията при открити врата.

По отношение направената аналогия с предсрочното освобождаване на главния прокурор искам да кажа, че тук ситуацията е коренно различна. Става дума за предсрочно освобождаване на тримата големи, което е регламентирано в чл. 175, ал. 5, която препраща към процедурата по чл. 173, която се извършва при публично заседание, тъй като освен, че има широк

обществен интерес, е необходимо гарантиране на прозрачност при провеждането на тази процедура и има и решение на Конституционния съд от 08.02.2022 г. по к.д. № 17/2021 г., по силата на което решение тримата големи имат особен статут, който инкорпорира три качества: на магистрати, на административни ръководители и на членове по право на Висшия съдебен съвет, нали което и предсрочното освобождаване при предложения за отстраняване на тримата големи е предложение за реализиране на своеобразна юридическа отговорност, която не е същинска дисциплинарна отговорност, пред каквато ситуация сме изправени в този конкретен казус. Така че аз се опасявам от нарушаване на процедурата по глава XVI, ако ние вземем решение за разглеждане на производството публично, т.е. не е съобразно изискванията по чл. 318, ал. 1 от ЗСВ.

Разбира се, няма пречка да го обсъдим, да се изложат съответни аргументи, а с оглед обществения интерес, няма пречка впоследствие, след провеждане на заседанието и на произнасянето по редовността и допустимостта на предложението, съответно да се разясни на обществеността за правните аргументи, които са изложени в подкрепа на съответното решение, за дебата, който е проведен, така че публичността да бъде гарантирана и съответно общественият интерес да бъде удовлетворен.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!  
Други изказвания, колеги, при тези обстоятелства?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Във връзка с аргументите, които бяха изложени от г-жа Пашкунова, бих искала няколко дребни неща да кажа.

Първо, на всички ни е ясно, че ние такъв случай не сме разглеждали досега. Мисля, че повече от ясно е и аз счетох за излишно да го коментирам, но дисциплинарното производство срещу избран член на Висшия съдебен съвет, макар да е регламентирано все в глава XVI от ЗСВ, не може в пълна мяра да се идентифицира и да се сложи знак за равенство между него и дисциплинарното производство срещу който и да е друг действащ съдия, прокурор или следовател. Ненаправно има специални правила за лицата, които могат да бъдат вносител на такова предложение до компетентния орган, за необходимото мнозинство и кворум, и т.н. Така че това по първия въпрос.

Ситуацията с предсрочното освобождаване на главния прокурор не мога да се съглася, че била коренно различна. Да, различна е. Имахме спор, имахме решение на Конституционния съд, което на практика всъщност не то каза, че „тримата големи“ имат тези статuti, но беше приповторено това обстоятелство, за да бъдат изведени аргументите, които бяха направени в това решение. Аз изложих аргументи от това производство, които ние вече сме провели, разгледали, точно защото членовете на Висшия съдебен съвет, избраните, в голяма степен са със същите права, каквито имат и членовете по право, и понеже, мисля, че това изобщо е вторият случай в историята на Висшия съдебен съвет поне в по-ново време за инициране на такова производство, предишното е било при други правила, ние би следвало да обсъдим въпроса (аз само към това апелирам) и повтарям да преценим дали първо, разбира се, това, което беше казано от г-жа Пашкунова дали е точно така, дали нормата е императивна и дали нямаме възможност по аргументи от принципи на закона, принципи на правото ние да

приемем, че може да разглеждаме това производство публично. Това първо.

И след това дали, което всъщност по важност е може би по-същественият аргумент, дали в случая общественият интерес не надделява над заложения като идея на законодателя интерес към привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат, в случая става въпрос за член на Висшия съдебен съвет, доколкото текстът на чл. 318, ал. 1 от ЗСВ е общ в глава XVI, както стана въпрос, той не е предвиден само за дисциплинарни производства срещу изборни членове на Висшия съдебен съвет. В тази връзка бих искала да посоча като аргумент текста на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ, който също се отнася за дисциплинарни производства, и който гласи следното: *„До постановяването на акта за налагане на дисциплинарно наказание на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице не може да се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство.“*. Този текст на пръв поглед според мен идва да допълни текста на чл. 318, ал. 1 от ЗСВ, като регламентира ограничение за публично разпространение на факти и обстоятелства, свързани с дисциплинарната отговорност, от една страна. От друга страна, обаче, в хипотеза по мое виждане като настоящата, в която всички или значителна част от обстоятелствата, които поне според съдържанието на предложението за образуване на дисциплинарно производство са станали публично достояние преди иницирането на това производство, редно е да си поставим въпроса дали текстът на чл. 313, ал. 3 изобщо има смисъл.

И в тази връзка Ви връщам към възможността, към обсъждането и първо на това ние да приемем различно от регламентираното в чл. 318, ал. 1 от ЗСВ - разглеждане на

дисциплинарните производства при закрити врата. Повтарям, ние трябва да обсъдим и да направим съответните изводи дали този законов текст има за цел да охрани единствено правата и законните интереси на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат, което несъмнено е така, но дали и се брани като цяло авторитетът на съдебната власт с този текст.

И с това ще завърша, понеже несъмнено разпоредбата дава право на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице отказът от такова право според мен е допустимо. Става въпрос за процесуално право, става въпрос за изключение от общия принцип за публично разглеждане на заседанието на Висшия съдебен съвет.

Отделно от това стои въпросът, че в конкретната хипотеза ние дори и не можем да наречем г-н Стоев привлечен към дисциплинарна отговорност магистрат, защото нямаме образувание на дисциплинарно производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Не виждам.

Ще подложа на гласуване предложението на г-н Стоев и реално предложението на г-жа Дишева, която потвърди, че го приема, т.е. от процедурна гледна точка, да.

Колеги, много моля да се включите. Виждам, че намаляхме отново, включете си мониторите! (Намесва се Ат.Дишева, без включен микрофон: Още едно изречение, господин Магдалинчев.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз без намерение да Ви убеждавам в аргументите си, даже предложението фактически не е и мое, но просто да бъде обърнато внимание на обстоятелството, че ние във всички случаи може да закриваме определени части от

заседанието, не само на това, а по принцип, ако сметем, че при определени обстоятелства има опасност от засягане на права и законни интереси, включително на служебна, държавна тайна, включително и с оглед на общественения интерес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Стоев и това, което г-жа Дишева също изрази като становище в тази посока за разглеждане на делото в открито заседание, при включени камери.

Който е „за“ това предложение, колеги, моля да гласува.

4 гласа „за“.

Който е „против“, колеги? - 9 гласа „против“.

Не се приема предложението.

Да, господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само да кажа за протокола, че не участвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Стоев не участва в гласуването.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изключваме камерите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Причината за това е да се разбере колко са дните отпуск, които е ползвал господин Стоев от 2023 г. досега, до 2026 г., с оглед разпоредбата на закона, че когато е в платен годишен отпуск, се прекъсва срокът.

Колеги, започваме точките по дневния ред.

**Точка 2.** Колега Петров, изчакайте само да видя кворума. (брои присъстващите) Четиринадесет. Имаме кворум. Колега Петров, заповядайте по финансовите точки!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

Колеги, ще докладвам анблок трите точки на Комисия „Бюджет и финанси“.

Втора точка е във връзка с проект на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. за плащания на задължения по сключени договори от минали години за основен ремонт и обзавеждане на имоти, собственост на органи на съдебната власт, във връзка с т. 8 от Протокол № 14/29.04.2026 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предлагаме следното решение:

Първо. Приема проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. за плащания на задължения по сключени договори от минали години за основен ремонт и обзавеждане на имоти на органите на съдебната власт с приложен проект на финансова обосновка.

И второ. Проектът на решение на Министерския съвет с приложения проект на финансова обосновка да бъде изпратен на министъра на правосъдието и министъра на финансите.

Колеги, знаете, че имаме удължителен бюджет. С писмо от 04.02. на Министерството на финансите ни уведомяват, че

заявените капиталови разходи са над отчетените разходи за същия период през миналата година. Във Висшия съдебен съвет има доста получени фактури от изпълнени дейности по обектите, които се изпълняват в момента, и има предложение на ресорната комисия да изискаме средства. Те са в размер на, по техен разчет са 7 764 551.00 евро, които трябва да бъдат разплатени до края на първото шестмесечие на тази година. Затова предлагаме това решение на Министерството на финансите.

За съжаление, миналата година през първото шестмесечие сме плащали по-малко, отколкото сега трябва да плащаме. (Реплика на Боян Магдалинчев: Така са се развили нещата.)

Това е по втора точка.

**Точка 3**, колеги, е във връзка с доклада за финансово управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2025 г.

Предлагаме следното решение:

Приема доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2025 г. съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

Докладът и материалите по тази точка бяха публикувани, запознати сте с него.

И **точка 4** от дневния ред е по предложение на председателя на Районен съд-Силистра за безвъзмездно предоставяне на 10 бр. компютърни конфигурации.

Предлагаме следното решение:

Даваме съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост Районен съд-Силистра да предостави безвъзмездно 10 броя компютърни конфигурации на Министерството на правосъдието за нуждите на Районна служба „Изпълнение на наказанията“ – Силистра при Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Варна по приложения списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, въпроси или изказвания по тези точки от дневния ред на Комисия „Бюджет и финанси“? Това са точки 2, 3 и 4. Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените ни проекти за решения.

Който е „за“, моля да гласува, колеги! Четиринадесет гласа „за“.

„Против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 2, т. 3 и т. 4)

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. за плащания на задължения по сключени договори от минали години за основен ремонт и обзавеждане на имоти, собственост на органи на съдебната власт, във връзка с т. 8 от Протокол № 14/29.04.2026 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРИЕМА** проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. за

плащания на задължения по сключени договори от минали години за основен ремонт и обзавеждане на имоти на органите на съдебната власт с приложен проект на финансова обосновка.

**2.2.** Проектът на решение на Министерския съвет с приложения проект на финансова обосновка да бъде изпратен на министъра на правосъдието и министъра на финансите.

**3. ОТНОСНО:** Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2025 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2025 г. съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

**4. ОТНОСНО:** Предложение на председателя на Районен съд – Силистра за безвъзмездно предоставяне на 10 (десет) броя компютърни конфигурации на Районна служба „Изпълнение на наказанията“ – Силистра при Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Варна

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд – Силистра да предостави безвъзмездно 10 (десет) броя компютърни конфигурации на

Министерството на правосъдието за нуждите на Районна служба „Изпълнение на наказанията“ – Силистра при Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Варна по приложен списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия по управление на собствеността. Кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, господин Председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Само една секунда. Аз ще докладвам като колегата Петров всички точки една след друга. Те са три и касаят упълномощавания.

Първата точка от Комисия „Управление на собствеността“ – **точка 5** от дневния ред на днешното заседание на Пленума, колеги, касае следните обстоятелства:

Накратко, във Висшия съдебен съвет е получено писмо... не писмо от Областна администрация – Ловеч февруари месец и април месец тази година във връзка с наш договор и допълнително споразумение с оглед обстоятелството, че ни е предоставено безвъзмездно в управление на имот – публична държавна собственост, в град Ловеч на ул. „Търговска“ № 24, за нуждите на Окръжна прокуратура-Ловеч, считано от 29 септември 2022 г., за срок от 10 години на 2 паркоместа в закрит гараж.

За определяне размера на разходите, извършвани в административната сграда, където се намират гаражите, със заповед на областната управа и на областния управител на град Ловеч е утвърдена методика, която влиза в сила от 1 март настоящата година, и съгласно нея ведомствата, на които са

предоставени за ползване паркоместа в закрития парк, се освобождават от заплащане на разходи за консумативи и ще заплащат само такса „битово обслужване“.

Налага се да се измени договорът в това отношение и в тази връзка Ви предлагаме решение, което има следната редакция, а именно:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение с областния управител на област Ловеч към Договор № 8 от 01.02.2023 г., със съответния регистрационен номер на ВСС от 14.02.2023 г., за безвъзмездно управление на имот – публична общинска собственост, във връзка с утвърдена Методика за определяне размера на разходите, извършвани в административна сграда Дом „Преслав“ с адрес: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 24, в сила от 01.03.2026 г.

Следващата точка, която предлагам на Вашето внимание – **точка 6** от дневния от ред, касае също упълномощаване, както казах в началото. Тя е по отношение на помещения в град Димитровград, които са ни дадени за безвъзмездно управление със съответния договор, намиращи се на бул. „Георги Раковски“ № 13, за срок от 10 години. Те са на два етажа, всяко едно от двете помещения е с площ от 76 кв. м, има и площ с 68 кв. м, представляващо мазе, два самостоятелни обекти. За нуждите на Районен съд са използвани съответно за съдебна зала и за деловодство. Това е станало през 2022 г. С оглед изтичане на договора, в тази връзка би трябвало да направим..., с договор 2017 г., извинявайте, в тази връзка би следвало да направим искане за предоставяне на тези помещения за нов срок от 10 години, както е било досега по стария договор, но и не само заради това, а именно и заради обстоятелството, че има кандидатстване за тях по

Програма за безвъзмездна финансова помощ „Развитие на регионите 2021 – 2027 г.“, „Пилотни инициативи за енергийна ефективност на обществени сгради“ – Компонент 2, които предвиждат съответно подобряване състоянието на сградата във връзка с енергийната ефективност на същата.

Освен това през месец януари 2026 г. от страна на Община Димитровград е възложено и геодезическо заснемане на сградата, вследствие на което са обособени и три самостоятелни обекта и е извършено изменение в кадастралната карта на град Димитровград, като от приложеното удостоверение се установява, че тези имоти, които в момента управляваме, са идентични с тези, които са по кадастралната карта след изменението.

Предвид изложеното считам за необходимо и целесъобразно да бъде сключен нов договор с Община Димитровград за срок от 10 години с оглед предприемане на последващи действия от страна на Районен съд-Димитровград във връзка с проектното предложение за енергийна ефективност и в тази връзка Ви предлагаме следния проект за решение, който звучи по следния начин, а именно:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Димитровград и председателя на Общински съвет - Димитровград за:

Точка 1.1. Прекратяване на договор от 21.12.2017 г., сключен между ВСС и Община Димитровград, по силата на който са предоставени за безвъзмездно ползване и управление две помещения в административна сграда с идентификатор, посочен в предложението, по кадастралната карта и кадастралния регистър на гр. Димитровград, находяща се в гр. Димитровград, бул. „Георги

Раковски“ № 13 на кота + 0.00 - помещение № 17 и помещение № 18 на кота + 3.60, за нуждите на Районен съд – Димитровград.

Точка 1.2. Сключване на нов договор с кмета на община Димитровград за безвъзмездно предоставяне право на управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Димитровград на част от общински имот, представляващ: две помещения в административна сграда, находяща се в гр. Димитровград, бул. „Георги Раковски“ № 13, а именно: самостоятелен обект на същия адрес на етаж първи, 76 кв.м, и прилежащо мазе - 68 кв.м, и второ - самостоятелен обект, пак с посочения идентификатор в предложението, на същия адрес с площ 76 кв.м, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата, за срок от 10 години.

**Точка 7.** Следващият проект за решение, което Ви предлага Комисия „Управление на собствеността“, касае отново упълномощаване, извинявайте за тавтологията. Решението касае два апартамента, които са възложени за стопанисване на административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора със съответните решения от 2017 г. и 2024 г. на Пленума. Тези апартаменти до този момент не са по никакъв начин, не е предявено желание да бъдат по някакъв начин... някои от съответните органи на съдебната власт да са поискали да бъдат предоставени за ползване. Председателят на Окръжен съд-Стара Загора е изпратил писма до органите в съдебния район на Окръжен съд-Стара Загора, като са получени отговори, с които се уведомява, че всички магистрати и служители са запознати с предложението и към настоящия момент няма желаещи за настаняване в свободните жилища, с оглед на което и съобразно чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост при отпадане на нуждата имотът следва да

се отнеме в полза на държавата, както е в случая, в каквата връзка Ви предлагаме и проект на решение, което има следния изказ:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на област Стара Загора, на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, относно отнемане на имоти - частна държавна собственост, представляващи ведомствени апартаменти, находящи се в гр. Стара Загора на адрес: ж.к. „Три чучура – север“, бл. 67, ет. 8, ап. 22 и бул. „Никола Петков“, бл. 47, ет. 3, ап. 22, предоставени в управление на ВСС, поради отпаднала необходимост за съдебната власт.

Това беше от мен, колеги. Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, изказвания, по точки пета, шеста и седма? Не виждам.

Ако няма такива, подлагам на гласуване предложените ни проекти на решения по посочените току-що точки от Комисия по управление на собствеността.

Който е „за“, колеги, моля да гласува! Четиринадесет „за“.

„Против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 5, т. 6 и т. 7)

**5. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение с Областна администрация на Област Ловеч за изменение на Договор № 8/01.02.2023 г. (рег. № ВСС–2785/14.02.2023 г.), сключен между Областна администрация на Област Ловеч и ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение с областния управител на област Ловеч към Договор № 8 от 01.02.2023 г. (рег. № ВСС–2785/14.02.2023 г.) за безвъзмездно управление на имот – публична общинска собственост, във връзка с утвърдена Методика за определяне размера на разходите, извършвани в административна сграда Дом „Преслав“ с адрес: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 24, в сила от 01.03.2026 г.

**6. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет – Димитровград и кмета на община Димитровград за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на част от имот, находящ се в гр. Димитровград, за нуждите на Районен съд - Димитровград

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до кмета на община Димитровград и председателя на Общински съвет - Димитровград за:

**6.1.1.** Прекратяване на Договор рег. № ВСС-17045/21.12.2017 г., сключен между ВСС и Община Димитровград, по силата на който са предоставени за безвъзмездно ползване и управление две помещения в административна сграда с идентификатор 21052.1015.74.4 по КККР на гр. Димитровград, находяща се в гр. Димитровград, бул. „Георги Сава Раковски“ № 13

на кота + 0.00 - помещение № 17 и помещение № 18 на кота + 3.60, за нуждите на Районен съд – Димитровград.

**6.1.2.** Сключване на нов договор с кмета на община Димитровград за безвъзмездно предоставяне право на управление на ВСС за нуждите на Районен съд – Димитровград на част от общински имот, представляващ: две помещения в административна сграда, находяща се в гр. Димитровград, бул. „Георги Сава Раковски” № 13, а именно:

- Самостоятелен обект с идентификатор 21052.1015.74.4.2 в гр. Димитровград, бул. „Георги Сава Раковски“ № 13, ет. 1, вид собственост „Общинска частна”, тип „За делова и административна дейност”, с площ по документ 76 кв.м и прилежащо мазе с площ 68 кв.м, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата, и

- Самостоятелен обект с идентификатор 21052.1015.74.4.3 в гр. Димитровград, бул. „Георги Сава Раковски“ № 13, ет. 2, вид собственост „Общинска частна”, тип „За делова и административна дейност”, площ по документ 76 кв.м, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата, за срок от 10 (десет) години.

**7. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на област Стара Загора относно отпаднала необходимост за ВСС от имоти - частна държавна собственост, находящи се в гр. Стара Загора

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на област Стара Загора, на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, относно отнемане на имоти - частна държавна собственост, представляващи ведомствени апартаменти, находящи се в гр. Стара Загора на адрес: ж.к. „Три чучура – север“, бл. 67, ет. 8, ап. 22 и бул. „Никола Петков“, бл. 47, ет. 3, ап. 22, предоставени в управление на ВСС, поради отпаднала необходимост за съдебната власт.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8.** Колега Пашкунова, заповядайте!

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря!

Колеги, внасям за сведение доклад, който е изготвен във връзка с проведената среща на Европейската мрежа на съдебните съвети на 16 и 17 април тази година в Брюксел.

Бях определена с решение на Пленума през септември 2025 г. да представлявам Съвета в проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ и с последващо решение на Комисия „Бюджет и финанси“ бях командирована за периода 16 – 17 април 2026 г. в град Брюксел за поредната среща по проекта.

Посочила съм в доклада обсъжданите теми, проведените дискусии, като съм поставила акцент на предварителното проучване сред адвокатите за независимостта на съдебната власт и качеството на правосъдието, както и на предварителните резултати по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ въз основа на регулярно попълвани въпросници във връзка със

законовата уредба и практиката в съответните държави членки – наблюдатели на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Посочила съм също така, че крайно незадоволително е участието на адвокатите в проведените анкети. Само 8 държави са се включили, сред които и България, за съжаление, със 176 участвали адвокати, което представлява 1,3%, което обосновава заключение за липса на представителност и достоверност на резултатите, като се обсъди при последващо проучване сред адвокатите да се ангажират и националните съвети на съдебната власт, както и съответните професионални асоциации на адвокатите и адвокатските колегии, за да се постигне по-добър резултат.

Бяха направени изводи, че националните съдебни системи отговарят на формалните изисквания за независимост. Бяха очертани положителни тенденции в правораздаването, дигитализацията и достъпа на хора с увреждания, което обаче се оказва и към момента крайно недостатъчно за преодоляване на нагласите за липса на справедливост и доверие в съдебната власт – проблем, който констатираат всички държави членки на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Колеги, бяха разгледани случаи на упражнено насилие срещу съдии, като от проведеното проучване и попълнените анкети бяха очертани констатации за зависимост на съдебната система от изпълнителната власт във връзка със сигурността на магистратите, недостиг на финансови ресурси и беше обърнато внимание на особеното значение на ескалиращите заплахи спрямо съдии чрез социалните мрежи.

Бяха обсъдени и въпроси, свързани с организация на провежданото проучване сред потребителите на съдилищата за независимостта, качеството и сročността на правораздаването.

Благодаря Ви!

Предлагам да приемем за сведение доклада и да възложим на отдел „Международна дейност“ да публикува доклада на интернет страницата на Съвета в раздел „Международна дейност/Доклади от международни срещи“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Няма.

Подлагам на гласуване предложениия проект на решение от госпожа Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува, колеги! Тринадесет гласа „за“.

„Против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Доклад от Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на екипа по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 16 - 17 април 2026 г. в гр. Брюксел, Белгия

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на екипа по проект „Независимост, отчетност и качество на

правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 16 - 17 април 2026 г. в гр. Брюксел, Белгия.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, да публикува доклада по т. 8.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „*Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи*“ и раздел *Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ – 2025 - 2026.*

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 1 от дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет от 7 май 2026 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет относно произнасяне по редовността и допустимостта на предложение от народни представители от 51-вото Народно събрание за дисциплинарно освобождаване от длъжност на Йордан Андреев Стоев - избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, избран с решение на Народното събрание от 20.09.2017 г. (обн. ДВ, бр. 77 от 26.09.2017 г.), на основание чл. 130, ал. 8, т. 4 от Конституцията на Република България, във връзка с чл. 27, ал. 5 от Закона за съдебната власт, реши:

На основание чл. 310, ал. 2, изречение първо, предложение първо, във връзка с член 310, ал. 1, ал. 3, изречение

второ от Закона за съдебната власт, не образува дисциплинарно производство по предложение с регистрационен индекс № ВСС-5269/24.03.2026 г. от 48 народни представители от 51-вото Народно събрание за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 2, т. 2 от Закона за съдебната власт на Йордан Андреев Стоев – избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание.

Точка 1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред на заседанието закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

***Закриване на заседанието – 13,28 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 15.05.2026 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 15.05.2026 г.**