

ПРОТОКОЛ № 3

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 19.02.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова и Боян Новански.

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Каролова Телбизова - Янчева**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Стара Загора, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Стара Загора – *на доклад на г-н Кояджиков.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Петков Монеv**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Добрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Добрич – *на доклад на г-н Новански.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Магдалена Колева Давидова - Янева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна – *на доклад на г-жа Керелска.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Лидия Антоанова Георгиева**, съдия в Районен съд – Своге, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Своге – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Антони Иванов Николов**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Девня, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Девня – *на доклад на г-н Новански.*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Десислава Ангелова Ралинова**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител–

председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иванка Георгиева Илинова**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител–председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Русе за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Русе – *на доклад на г-н Кояджиков.*

9. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-....:

ВСС-8689/2025/30.01.2026 г.+ВСС-8689/06.02.2026 г.

ВСС-1235/03.02.2026 г.

Г-....:

ВСС-13613/2025/03.02.2026 г.

ВСС-11540/25/10.02.2026 г.

Г-....:

ВСС-1244/03.02.2026 г.

10. Извлечение от протокол № 4 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, проведено на 28.01.2026 г. относно изготвяне на подробен отчет за изпълнение на програмния бюджет на съдебната власт за 2025 г.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Каролова Телбизова - Янчева**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Стара Загора, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Стара Загора – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СПП, Инспектората към ВСС, извършени

проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Даниела Каролова Телбизова - Янчева**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Стара Загора.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Каролова Телбизова - Янчева**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Стара Загора, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Стара Загора.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Петков Монеv**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Добрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Добрич – *докладва 2-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Петър Петков Монеv**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Добрич.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Петков Монеv**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Добрич, по

повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Добрич.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Магдалена Колева Давидова - Янева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Магдалена Колева Давидова - Янева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Варна, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Варна.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Магдалена Колева Давидова - Янева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Лидия Антоанова Георгиева**, съдия в Районен съд – Своге, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Своге – *докладва г-жа Паикунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Лидия Антоанова Георгиева**, съдия в Районен съд – Своге, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично

поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Своге.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Лидия Антоанова Георгиева**, съдия в Районен съд – Своге, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Своге.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Антони Иванов Николов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Девня, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Девня – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Антони Иванов Николов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Девня, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Девня.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Антони Иванов Николов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Девня, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Девня.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Десислава Ангелова Ралинова**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител–председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Десислава Ангелова Ралинова**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Десислава Ангелова Ралинова**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител–председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иванка Георгиева Илинова**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител–председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Иванка Георгиева Илинова**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени

качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иванка Георгиева Илинова**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител–председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик.

7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Русе за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Русе – *докладва г-жа Пашкунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Окръжен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Русе.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Русе за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Русе.

8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.9. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-....:

9.1. Преписка с вх. № ВСС-8689/2025/30.01.2026 г. – становище на АпС – ... и вх.№ ВСС-8689/2025/06.02.2026 г. – възражение от ..., съдия в ..., във връзка със сигнал от

Вх.№ ВСС-8689/2025/30.01.2026 г. – Комисията по професионална етика към Апелативен съд, гр. ... е сезирана от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет със сигнал от Сигналът беше насочен срещу действия на съдия, предприети в качеството ѝ на родител на ...

В хода на извършване на проверката КПЕ към АС – ... е събрала редица писмени доказателства – резултати от проверка, извършена от ..., преписка образувана по сигнал от жалбоподателката, депозиран пред Инспектората на Висшия съдебен съвет ведно със становище за липса на накърняване на престижа на съдебната власт от страна на съдия, сигнал от ...

След изслушване на жалбоподателя, проверяваният магистрат и петима свидетели и извършен задълбочен и съвкупен анализ на материалите по образуваната преписка КПЕ към АС – ... констатира, че съдия С оглед на констатациите Комисията намира, че магистратът е допуснал нарушение на принципите, залегнали в т. 6 (вежливост и толерантност) от Кодекса за етично поведение на българските съдии.

За резултата от проверката са уведомени жалбоподателят, проверяваният магистрат и компетентните органи по чл. 312 ЗСВ.

Във връзка с гореизложеното на 06.02.2026 г. във ВСС постъпва писмо от КПЕ към АпС – ..., с което се препраща възражение от съдия ..., срещу становището на местната комисия.

Твърденията във възражението на съдия са за липса на обективно установени факти от страна на Комисията. Категорично се оспорва описаното в становището поведение, като според магистрата при произнасянето си КПЕ към АС – ... не е взела предвид ..., както и „желанието“ на сигнализаторите „да бъде наказана“ за упражнените от нея законни родителски и граждански права, чрез сезиране на компетентни органи (...). Изнасят се и доводи за допуснати съществени процедурни нарушения от страна на местната етична комисия.

С оглед на горното се отправя молба за преразглеждане на изразеното от КПЕ към АС – ... становище, като приеме, че не са налице основания за „ангажиране на етична отговорност“ от страна на съдия

Претендира се също за предоставяне на материали по образуваната етична преписка по описа на КПЕ към АС – ..., както и за отвод на членовете ѝ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

9.1.1. Приема за сведение становището на АС – ... и прилага към преписката.

9.1.2. Да се уведоми съдия ... от Окръжен съд, гр. със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с № ВСС-8689/06.02.2026 г. образувана по Ваше възражение срещу становище на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. ..., с което отправяте молба до Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за преразглеждане на същото, Ви уведомяваме следното:

Проверки по сигнали за наличие на поведение на съдии, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение а българските съдии, се извършват от комисиите по професионална етика в съдилищата в изпълнение на правомощията, регламентирани в Правилата за организацията и дейността им, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, местните етични комисии извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Основанията и редът за извършване на проверки са очертани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки **са окончателни и не подлежат на контрол.**

С оглед на горното, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистрати.

9.2. Преписка с вх. № ВСС-1235/03.02.2026 г., образувана по сигнал от Адвокатски съвет при АК –

Жалбоподателите излагат информация за множество постъпващи в Адвокатски съвет при АК – ... сигнали от адвокати, вписани в колегията. Оплакванията са свързани с назначаването им като особени представители по граждански дела при хипотезите на чл. 47, ал. 6 от ГПК, чл. 48, ал. 2 от ГПК, чл. 29, ал. 2 и ал. 4 от ГПК от съдии при Районен съд – ... и Окръжен съд –, в нарушение на изискванията за това.

В сигналите си, адвокатите от АК – ... описвали, че същите са определяни и назначавани за особени представители на отсъстваща страна по образувани граждански дела, при внесен депозит от ищцовата страна, с нарочно определение от съдиите - докладчици по съответните дела.

Същевременно, поради липса на решение на Адвокатския съвет за определянето им за особени представители (съгласно константната практика на

съдилищата и правилата на ГПК), адвокатите категорично отказвали да получават съдебните книжа. Независимо от това обаче, именно отказите им били считани от съдиите-докладчици за редовно връчени книжа на процесуален представител, а съдопроизводствените действия продължавали без реално участие на адвоката.

Нещо повече, съдиите се произнасяли с крайни актове по тях, а в протоколите от проведени съдебни заседания и в постановените решения вписвали, че назначеният особен представител на отсъстващата страна не е депозирал отговор в срока по чл. 131 от ГПК; не е депозирал становище по предявените иски; възражения по предявените иски и искания за събиране на доказателства; не е участвал в съдебни заседания; не е изразил становище в хода по същество на делото.

Твърди се също така, че в края на всяко производство, съдиите се произнасят с определение, с което разпореждат изплащане на неучаствалия в процеса адвокат (поради отказ), възнаграждение, внесено от ищцовата страна.

В тази връзка се поставя въпросът какво се случва със сумите, внесени от ищите, по сметката на съответният съд и неполучени от съответният адвокат (отказал да поеме процесуалното представителство на отсъстващата страна).

В сигнала се отбелязва още, че Адвокатски съвет при АК - ... е наясно, че някои от съдиите в съдилищата в съдебен район ... не определят особените представители по чл. 47, ал. 6 от ГПК, чл. 48, ал. 2 от ГПК и чл. 29, ал. 2 от ГПК по реда предвиден в Закона за правната помощ и наложената константна практика в съдилищата в Република България, поради различно тълкуване на закона.

Сочи се, че съгласно тяхното становище, фигурата на особения представител, уредена в хипотезите на чл. 29, чл. 39, ал. 3, чл. 47, ал. 6, чл. 48, ал. 2 и чл. 430 ГПК не попада в режима на правната помощ по смисъла на Закона за правна помощ. Според тях това е процесуално представителство предвидено в ГПК, което гарантира правото на участие на ненамерена на посочения по делото адрес страна в процеса и именно ГПК определя условията и реда за назначаването на особения представител, чието възнаграждение е на разноски на ищеца.

Предвид така описаното разбиране, тези съдии определят особените представители на принципа на случайния подбор чрез програмата „Law choice“ от неустановен брой адвокати, вписани в АК - ..., без последните да са вписани в НРБПП и без да се отправя искане до колегията за определяне на конкретен адвокат.

Цитират се случаи, при които за особени представители от съда са определени лица, които от две години не са адвокати или такива с наложени дисциплинарни наказания вкл. и адвокати, които нямат компетентност по предмета на конкретното дело.

Жалбоподателите посочват, че чрез описаните в сигнала действия на магистратите се нарушават правата и законните интереси на лицата, страни по делата, както и на адвокатите, в резултат на което се създават съмнения за липса на безпристрастност на съда.

Отправено е питане дали е допустимо съдия-докладчик по гражданско или

търговско дело, еднолично да определя конкретен адвокат за осъществяване на особено представителство на отсъстваща страна в процеса и дали използваната система за случайно разпределение – „Law choice“ е утвърдена за ползване от съдилищата с акт на ВСС.

Жалбоподателите искат незабавно да бъдат взети мерки по изнесените в сигнала твърдения и оплаквания.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

9.2.1. Сигналът, ведно с приложенията, да се изпрати на административните ръководители на Районен съд – и Окръжен съд –, по компетентност и с искане да уведомят Комисията за извършените действия по сигнала.

9.2.2. Да се уведоми председателят на Върховния касационен съд, че е постъпил сигнал от Адвокатски съвет при АК – за наличие на противоречива или неправилна практика по тълкуването и прилагането на закона и да се приложи копие от същия.

9.2.3. Уведомява Адвокатски съвет при АК – за решенията по т.9.2.1. и т.9.2.2. и обръща внимание, че съгласно чл.125 ЗСВ, председателят на Висшия адвокатски съвет има правомощието да сезира Върховния касационен съд с искане за приемане на тълкувателно решение при наличие на противоречива или неправилна практика по тълкуването и прилагането на закона.

9.3. Преписка с вх. № ВСС-1244/03.02.2026 г., образувана по становище на Адвокатски съвет при АК – чрез председателя на АК – адв.

Във Висшия съдебен съвет е получено становище от Адвокатски съвет при Адвокатска колегия – Същото е по повод получени сигнали в Колегията за въведена практика от някои съдии в съд и Районен съд, гр., изразяваща се в забрана адвокатите да използват смарт телефони по време на съдебни заседания.

Становището е, че подобна практика не е нормативно основана, нарушава правото на защита и противоречи на принципите за електронно правосъдие, тъй като води до невъзможност за достъп до нормативна уредба, до Единния портал за електронно правосъдие и т.н.

Отправя се искане за изясняване на допустимостта на подобни ограничения и уеднаквяване на практиката, чрез изработване на ясни указания или тълкувателна практика.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

9.3.1. На основание чл. 112 АПК становището на Адвокатски съвет при Адвокатска колегия – ... да се изпрати на административните ръководители на ... съд и Районен съд, гр., за сведение и предприемане на действия по компетентност.

9.3.2. Да се уведоми Адвокатска колегия – ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с № ВСС-1244/03.02.2026 г., образувана по становище на Адвокатски съвет към Адвокатска колегия – ..., в което информирате за въведена практика от някои съдии в ... съд и Районен съд, гр., изразяваща се в забрана адвокатите да използват смарт телефони по време на съдебни заседания, и в която отправяте искане за изясняване на допустимостта на подобни ограничения и уеднаквяване на практиката чрез изработване на ясни указания или тълкувателна практика, Ви уведомяваме следното:

Повдигнатият от Вас въпрос е извън правомощията на ВСС и в частност на КПЕ при СК на ВСС, с оглед на което е изпратен на административните ръководители на ... съд и Районен съд, гр. ..., по компетентност.

Обръщаме Ви внимание, че съгласно разпоредбите на чл. 141, ал. 1 ГПК и чл. 266 НПК председателят на състава е този, който ръководи заседанията, като изцяло в неговите правомощия е да следи за реда в съдебната зала, да налага глоби за нарушаването му, както и да отстранява всеки, който не спазва реда.

Докладва г-....:

9.4. Преписка с вх. № ВСС-13613/2025/03.02.2026 г., образувана по становище на ИВСС във връзка със сигнал от Велислава Делчева, омбудсман на Република България.

...

Към момента Инспекторатът към Висшия съдебен съвет ни уведомява, че в правомощията им не е да ревизират съдържанието на съдебните актове, както и че същите подлежат на институционален контрол.

Информират също, че в Закона за защита от дискриминация са уредени две алтернативни възможности за установяване на нарушения в равенството на третирането на участници в процеса – едната се развива пред Комисията за защита от дискриминация, а другата се установява по съдебен ред.

Становището на инспектор ... е, че липсват основания за намеса от страна на Инспектората в разглеждания казус.

За становището е уведомен и омбудсмана на Република България.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми омбудсмана на Република България със следния текст на писмо:

Във Висшия съдебен съвет е образувана преписка с № ВСС-13613/23.09.2025 г. във връзка с Ваше писмо, с което уведомявате за получена жалба в представляваната от Вас институция от лицето Същият, по повод постановена присъда и по конкретно мотивите към нея, Ви информира, че в тях се съдържат обидни квалификации спрямо цяла социална и етническа група, определяйки я като „примитивна“ и „необразована“, което поставя сина му в неравнопоставена позиция. С оглед на изнесеното отправяте препоръка към Висшия съдебен съвет за извършване на проверка по случая и анализ на мотивите към постановената присъда.

Вземайки предвид Вашата препоръка, Ви информираме следното:

Независимостта на съдебната власт е сред основополагащите принципи в Конституцията на Република България (КРБ), чрез които се утвърждава демократичната, правова държава, като тя е ключова за функционирането ѝ. Единствено за съдебната власт Конституцията прогласява независимостта като иманентен белег. Наред с конституционно установената независимост на съдебната власт, прокламирана в чл. 117, ал. 2, предл. първо от КРБ е и личната независимост на съдиите, прокурорите и следователите (чл. 117, ал. 2, предл. второ от КРБ), която е гарантирана чрез въведените принципи за несменяемост (чл. 129, ал. 3 КРБ), функционален имунитет (чл. 132 КРБ) и несъвместимост (чл. 195 ЗСВ), както и гарантираното им право на защита срещу актове, засягащи техни права и законни интереси в това им качество (тълкувателно решение № 3 от 1994 г. на КС по к.д. № 1 от 1994 г. – ДВ, бр. 49 от 1994 г.).

Съгласно разпоредбата на чл. 132 ал. 1 КРБ, при осъществяването на съдебната власт магистратите не носят гражданска отговорност за техните служебни действия, освен ако извършеното от тях не съставлява умишлено престъпление от общ характер. С тази конституционна разпоредба се урежда т.нар. функционален имунитет на магистрата, който гарантира гражданската неотговорност на действащия съдия, прокурор или следовател за действия, извършени от него при изпълнение на служебните му задължения и за постановените от него актове, освен при изрично предвидени от закона изключения - извършеното да представлява умишлено престъпление от общ характер, като в такъв случай процесуалната реализация на отговорността по отношение на магистрата следва да се развие по общия ред. Уреденият функционален имунитет е гаранция за свободното упражняване на магистратската дейност, като на магистрата се гарантира възможност да правораздава - да тълкува и прилага закона по отделните казуси съобразно своето тълкуване на законовите разпоредби, вътрешното си убеждение и доказателствата по делото. При постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваемостта и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

По отношение на конкретните оплаквания, за които информирате Висшия съдебен съвет, образуваната преписка е разгледана на заседание на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и с решение по протокол № 15/28.10.2025 г. е прието да се изиска информация от

Инспектората на Висшия съдебен съвет за предприетите действия по сигнала на

На 03.02.2026 г. е получен отговор от Инспектората на Висшия съдебен съвет, от който е видно, че липсват основания за намеса в разглеждания казус, тъй като в Закона за защита от дискриминация са уредени две алтернативни възможности за установяване на нарушения в равенството на третирането на участници в процеса – едната се развива пред Комисията за защита от дискриминация, а другата се установява по съдебен ред.

Предвид обстоятелството, че основните правомощия на Висшия съдебен съвет са да представлява съдебната власт, да определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и да обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната им дейност, каквато безспорно е изготвянето на мотиви към постановена присъда, изцяло подкрепяме изразеното от Инспектората на Висшия съдебен съвет становище.

9.5. Преписка с вх. № ВСС-11540/2025/10.02.2026 г., образувана по становище на във връзка със сигнал от

...

На 14.10.2025 г. КПЕ към ... ни уведомява, че преписка № ЕК-.../23.09.2025 г., образувана по изпратения сигнал, се оставя без разглеждане и се прекратява. Произнасянето е направено с решение по протокол на Комисията от 08.10.2025 г. и е мотивирано с оглед следните обстоятелства: в сигнала на г-... не се е съдържало име на магистрата, срещу когото е насочен, поради което на жалбоподателката е даден срок, в който да отстрани пропуската. В указания срок не е постъпило исканото уточнение, поради което КПЕ към ... взема обсъжданото решение.

Горното уведомление е разгледано на заседание на КПЕ към СК на 28.10.2025 г., като Комисията констатира, че в сигнала на ... се съдържат данни за номера на делото и датата на проведеното съдебно заседание, поради което намира, че е възможно идентифицирането на съдията – докладчик, поради което с решение по протокол № 15 от същата дата е върнал образуваната преписка на КПЕ към ... за повторно извършване на проверка и произнасяне по същество.

Към настоящия момент е получено становище от КПЕ към ..., произнесено след извършена проверка по сигнала от След изслушване на проверявания магистрат и извършен анализ на материалите по образуваната преписка КПЕ към ... не установява действия на съдия от ... съд, които да са в нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

За резултата от проверката са уведомени жалбоподателят, проверяваният магистрат и административният му ръководител.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на ... и прилага към преписката.

ОТНОСНО:Т.10. Решение на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС по т. 21 от протокол № 4 от заседанието на комисията, проведено на 28 януари 2026 г. относно изготвяне на подробен отчет за изпълнение на програмния бюджет на съдебната власт за 2025 г. – докладва *К. Василева*.

МОТИВИ: В изпълнение на цитираното решение на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС е изготвен доклад, съдържащ обобщен отчет за изпълнение на програмния бюджет на съдебната власт за 2025 г. в рамките на компетентността на отдел ПОНД в дирекция „Правна“ и подпомаганите от него комисии към колегиите и пленума на ВСС, при отчитане на относимите към стратегическата и оперативните цели (бюджетни програми) дейности.

/Докладът е приложен към настоящия протокол/

Същият се разгледа на заседание на Комисията по професионална етика и след запознаване с него

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

10.1. Одобрява доклада относно постигнатите цели, както и ползата и ефекта за обществото и резултатите от дейността и изпълняваните задачи от Комисия по професионална етика в частта, касаеща дейността на комисията и дирекция „Правна“, отдел ПОНД за 2025 г.

10.2. Изпраща доклада по т. 10.1. на дирекция „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС, по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА