

ПРОТОКОЛ № 6

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 18.05.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христина Константинова Даскалова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Апелативен съд – Велико Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – Велико Търново – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Татяна Димитрова Даскалова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Емил Димитров Стоев**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Разград – *на доклад на г-н Кояджиков.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Димитров Стефанов**, съдия в Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен – *на доклад на г-н Кояджиков.*

5. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **класирани участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.**

6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-....:

BCC-1235/2026 г.

BCC-5725/2026 г.

BCC-1244/2026 г.

Г-....:

BCC-6122/2026 г.

BCC-6416/26 +BCC-6462/2026 г.

BCC-13270/24/2026 +BCC-6889/2026 г.

Г-....:

BCC-5536/2026 г.

BCC-16079/25/2026 г.

Г-....:

BCC-8689/2025/2026 г.

Г-.....:

BCC-5261/2026 г.

BCC-6522/2026 г.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христина Константинова Даскалова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Апелативен съд – Велико Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – Велико Търново – *докладва г-жа Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Христина Константинова Даскалова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Апелативен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Велико Търново.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христина Константинова Даскалова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Апелативен съд – Велико Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – Велико Търново.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Татяна Димитрова Даскалова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище – *докладва г-н Магдалинчев*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Татяна Димитрова Даскалова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Търговище.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Татяна Димитрова Даскалова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Емил Димитров Стоев**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Разград,

по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Разград – докладва г-н Кояджиков

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Емил Димитров Стоев**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Разград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емил Димитров Стоев**, заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Разград.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Димитров Стефанов**, съдия в Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен – докладва г-н Кояджиков

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Пламен Димитров Стефанов**, съдия в Окръжен съд – Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Димитров Стефанов**, съдия в Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрати, участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателно отделение (*класирани*).

5.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Савова Рибчева - Дочева**, съдия от Районен съд – Стара Загора, командирована в Окръжен съд – Стара Загора – *докладва г-жа Керелска*

След като разгледа предоставената информация от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1.1. Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Савова Рибчева - Дочева**, съдия от Районен съд – Стара Загора, командирована в Окръжен съд – Стара Загора, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.1.2. Да се изпрати писмо до ИВСС с искане на допълнителна информация относно сигнал № РВ-15-14/11.02.2025 г.

5.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Емилиян Кирилов Ангелов**, съдия в Районен съд – Шумен – *докладва г-жа Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Шумен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС,

извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Емилиян Кирилов Ангелов**, съдия в Районен съд – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емилиян Кирилов Ангелов**, съдия в Районен съд – Шумен, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Йорданка Георгиева Майска - Иванова**, съдия в Районен съд – Несебър – *докладва г-жа Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Йорданка Георгиева Майска - Иванова**, съдия в Районен съд – Несебър, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Йорданка Георгиева Майска - Иванова**, съдия в Районен съд – Несебър, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Васил Петров Ганов**, съдия от Районен съд – Враца, командирован в Окръжен съд – Враца – *докладва г-жа Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Васил Петров Ганов**, съдия от Районен съд – Враца, командирован в Окръжен съд – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Васил Петров Ганов**, съдия от Районен съд – Враца, командирован в Окръжен съд – Враца, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Велизар Тодоров Бойчев**, съдия от Районен съд – Русе, командирован в Окръжен съд – Русе – *докладва г-жа Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Велизар Тодоров Бойчев**, съдия от Районен съд – Русе, командирован в Окръжен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Велизар Тодоров Бойчев**, съдия от Районен съд – Русе, командирован в Окръжен съд – Русе, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Манчев Димитров**, административен ръководител-председател на Районен съд – Котел – докладва *г-жа Паикунова*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Иван Манчев Димитров**, административен ръководител-председател на Районен съд – Котел, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Манчев Димитров**, административен ръководител-председател на Районен съд – Котел, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрати, участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателно отделение (*класирани*).

5.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Зорница Донкова Павлова**, съдия от Районен съд – Търговище – докладва *г-жа Паикунова*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Зорница Донкова Павлова**, съдия от Районен съд – Търговище спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Зорница Донкова Павлова**, съдия от Районен съд – Търговище, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Златина Пламенова Личева – Денева**, административен ръководител-председател на Районен съд – Горна Оряховица – докладва *г-жа Пашкунова*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Златина Пламенова Личева – Денева**, административен ръководител-председател на Районен съд – Горна Оряховица спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Златина Пламенова Личева – Денева**, административен ръководител-председател на Районен съд – Горна Оряховица, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.9. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивета Павлова Такова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир – *докладва г-жа Пашкунова*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Ивета Павлова Такова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ивета Павлова Такова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.10. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанаска Анастасова Анастасова**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирована в Окръжен съд – Пловдив – *докладва г-жа Пашкунова*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по

професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Атанаска Анастасова Анастасова**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирована в Окръжен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанаска Анастасова Анастасова**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирована в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.10.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.11. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Статев Маринов**, съдия в Районен съд – Хасково – *докладва г-жа Паикунова*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Иван Статев Маринов**, съдия в Районен съд – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.11.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Статев Маринов**, съдия в Районен съд – Хасково, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.11.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.12. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Шейтанов**, съдия в Районен съд – Асеновград – докладва г-н Магдалинчев

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Иван Георгиев Шейтанов**, съдия в Районен съд – Асеновград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Шейтанов**, съдия в Районен съд – Асеновград, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.12.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.12. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Атанасова Георгиева**, заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Пловдив – докладва г-н Магдалинчев

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Милена Атанасова Георгиева**, заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Атанасова Георгиева**, заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.12.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.14. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Ненчев Славчев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд – докладва г-н Магдалинчев

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Петър Ненчев Славчев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.14.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Ненчев Славчев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.14.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.15. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стоян Тодоров Михов**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд – докладва г-н Магдалинчев

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по

професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Стоян Тодоров Михов**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.15.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стоян Тодоров Михов**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.15.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.16. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Михаил Ангелов Алексов** – административен ръководител – председател на Районен съд - Перник – *докладва г-н Магдалинчев*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Михаил Ангелов Алексов** – административен ръководител – председател на Районен съд - Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.16.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Михаил Ангелов Алексов** – административен ръководител – председател на Районен съд - Перник, по

повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.16.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

(Г-н Новански напуска заседанието.)

5.17. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Вергиния Събева Еланчева** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд - Кърджали – *докладва г-н Кояджиков*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Вергиния Събева Еланчева** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд - Кърджали, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.17.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Вергиния Събева Еланчева** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд - Кърджали, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.17.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.18. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Момчил Александров Найденов**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирован в Окръжен съд – Пловдив – *докладва г-н Кояджиков*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Момчил**

Александров Найденов, съдия от Районен съд – Пловдив, командирован в Окръжен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.18.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Момчил Александров Найденов**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирован в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.18.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.19. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Танка Петрова Цонева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд – Ловеч – *докладва г-н Кояджиков*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Танка Петрова Цонева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд – Ловеч, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.19.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Танка Петрова Цонева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд – Ловеч, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.19.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.20. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Снежана Василева Стоянова**, съдия от Районен съд – Пазарджик – докладва г-н Кояджиков

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Снежана Василева Стоянова**, съдия в Районен съд – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.20.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Снежана Василева Стоянова**, съдия от Районен съд – Пазарджик, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.20.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.21. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Гергана Мирчова Симеонова**, съдия от Районен съд – Благоевград, командирована в Окръжен съд – Благоевград – докладва г-н Кояджиков

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Гергана Мирчова Симеонова**, съдия от Районен съд – Благоевград, командирована в Окръжен съд – Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.21.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Гергана Мирчова Симеонова**, съдия от Районен съд – Благоевград, командирована в Окръжен съд – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.21.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.22. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Катя Ганева Савова**, съдия в Районен съд – Варна – докладва г-н Кояджиков

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Катя Ганева Савова**, съдия в Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.22.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Катя Ганева Савова**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.22.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.23. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Силвия Лъчезарова Алексиева**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирована в Административен съд – Хасково – докладва г-н Кояджиков

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС,

извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Силвия Лъчезарова Алексиева**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирована в Административен съд – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.23.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Силвия Лъчезарова Алексиева**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирована в Административен съд – Хасково, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.23.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.24. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Маргарита Пламенова Алексиева**, съдия в Районен съд – Дупница – докладва *г-н Кояджиков*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Дупница, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Маргарита Пламенова Алексиева**, съдия в Районен съд – Дупница, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.24.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Маргарита Пламенова Алексиева**, съдия в Районен съд – Дупница, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.24.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.25. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Стефанов Христов** – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра – *докладва г-н Кояджиков*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мирослав Стефанов Христов** – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.25.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Мирослав Стефанов Христов** – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.25.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.26. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мила Панайотова Лазарова**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Софийски градски съд – *докладва г-жа Керелска*

След като разгледа предоставената информация от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.26.1. Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Мила Панайотова Лазарова**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.27. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мариела Викторова Йосифова**, съдия в Районен съд – Видин – *докладва г-н Кояджиков*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Видин, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мариела Викторова Йосифова**, съдия в Районен съд – Видин, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.27.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Мариела Викторова Йосифова**, съдия в Районен съд – Видин, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.27.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.28. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивайло Христов Родопски**, съдия от Районен съд - Костинброд, командирован в Софийски окръжен съд – *докладва г-жа Паикунова*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Ивайло Христов Родопски**, съдия от Районен съд – Костинброд, командирован в Софийски окръжен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите

нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.28.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Ивайло Христов Родопски**, съдия от Районен съд - Костинброд, командирован в Софийски окръжен съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.28.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.29. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Росица Иванова Ангелова**, съдия в Районен съд – Враца – докладва *г-н Магдалинчев*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Росица Иванова Ангелова**, съдия в Районен съд – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.29.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Росица Иванова Ангелова**, съдия в Районен съд – Враца, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

5.29.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

6.1. Преписка с вх. № ВСС-1235/30.03.2026 г. и 03.04.2026 г., образувана по писма от председателите на РС – Благоевград и ОС – Благоевград във връзка със сигнал от Адвокатски съвет при Адвокатска колегия – Благоевград.

В изпълнение на решение на Комисията по професионална етика към СК на ВСС по протокол № 3/19.02.2026 г., преписка с вх. № ВСС-1235/03.02.2026 г., образувана по сигнал от Адвокатски съвет при АК – Благоевград е изпратена по компетентност на административните ръководители на РС – Благоевград и ОС – Благоевград, по компетентност и с искане да уведомят Комисията за извършените действия по сигнала.

В препратените им сигнали се излага информация за множество постъпващи в Адвокатски съвет при АК – Благоевград сигнали от адвокати, вписани в колегията. Оплакванията са свързани с назначаването им като особени представители по граждански дела при хипотезите на чл. 47, ал. 6 от ГПК, чл. 48, ал. 2 от ГПК, чл. 29, ал. 2 и ал. 4 от ГПК от съдии при Районен съд – Благоевград и Окръжен съд – Благоевград, в нарушение на изискванията за това.

В сигналите си, адвокатите от АК – Благоевград описвали, че същите са определяни и назначавани за особени представители на отсъстваща страна по образувани граждански дела, при внесен депозит от ищцовата страна, с нарочно определение от съдиите - докладчици по съответните дела.

Същевременно, поради липса на решение на Адвокатския съвет за определянето им за особени представители (съгласно константната практика на съдилищата и правилата на ГПК), адвокатите категорично отказвали да получават съдебните книжа. Независимо от това обаче, именно отказите им били считани от съдиите-докладчици за редовно връчени книжа на процесуален представител, а съдопроизводствените действия продължавали без реално участие на адвоката.

Нещо повече, съдиите се произнасяли с крайни актове по тях, а в протоколите от проведени съдебни заседания и в постановените решения вписвали, че назначеният особен представител на отсъстващата страна не е депозирал отговор в срока по чл. 131 от ГПК; не е депозирал становище по предявените искове; възражения по предявените искове и искания за събиране на доказателства; не е участвал в съдебни заседания; не е изразил становище в хода по същество на делото.

Твърди се също така, че в края на всяко производство, съдиите се произнасят с определение, с което разпореждат изплащане на неучаствалия в процеса адвокат (поради отказ), възнаграждение, внесено от ищцовата страна.

В отговор постъпват становища от двата органа на съдебна власт, в които се отбелязва, че има утвърдени и действащи „Вътрешни правила за избор на особени представители“, които уреждат реда за определяне на особени представители в съответствие с приложимото, към датата на сигнала,

законодателство. Същите са допълнени със заповед от 15.01.2026 г., като е запазен и доразвит принципът на случаен избор на адвокат за особен представител, което се осъществява след изрично разпореждане на съда измежду всички адвокати, посочени в ежегодно обнародван списък в Държавен вестник. Според изразеното в становищата това допринася за приключване на делата в разумни срокове, като правата и законите интереси на страните са гарантирани в максимална степен с участието на възможно най-широк кръг адвокати, безспорно избрани на случаен принцип чрез нарочно разработен софтуерен продукт, който е използван и от системния администратор на РС – Благоевград за определяне на адвокат, след разпореждане от докладчиците по посочените в преписката дела на съда.

Подчертава се, че въпросните вътрешни правила са обжалвани от АК – Благоевград, като с окончателно решение на ВАС жалбата е оставена без разглеждане в частта и относно разпоредбите, касаещи назначаването на особени представители и с това е изчерпана процесуалната възможност за оспорването им по съдебен ред.

Допълнително, чрез сигнал до ИВСС с твърдения за незаконосъобразност на цитираните вътрешни правила, АК – Благоевград е сезирала и ИВСС. След обстойна проверка, обективизирана в становище изх. № ЖИ-23-3/16.065.2023 г., правилата са счетени за вътрешен нормативен акт, който „не противоречи на правилата за обективност и безпристрастност“; „разширява кръга на адвокатите, които е възможно да бъдат назначавани за особени представители за разлика от реда по ЗПП“, „ускоряват движението, на делата, „тъй като не е необходимо изчакване отговор на АК“ и са „приложими за всички други случаи, посочени в ГПК за назначаване на особени представители на разноски на ищеца“.

Поддържа се извод, че в дейността на съдиите от РС – Благоевград не са налице нарушения на закона. Вътрешните правила на ОС – Благоевград, въз основа на които е избран адвокат и назначен особен представител на ответника по посочените в преписката дела са приети в рамките на организационната самостоятелност на съда, при спазване на принципите на случайно разпределение и равнопоставеност, потвърдено по категоричен начин от различните контролни органи в рамките на тяхната компетентност и е нямало пречка те да бъдат прилагани към момента на избор за особен представител по тези производства, с оглед действащата към този момент нормативна база.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1.1. Приема за сведение писмата от административните ръководители на РС – Благоевград и ОС – Благоевград и ги прилага към образуваната преписка под рег. индекс № ВСС-1235/2026 г.

6.1.2. Копия от писмата на административните ръководители на РС – Благоевград и ОС – Благоевград да се изпратят на Адвокатски съвет при Адвокатска колегия – Благоевград, за сведение.

6.2. Преписка с вх. № ВСС-5725/03.04.2026 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – Враца.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – Враца във връзка с постъпила жалба от ... с твърдения за неетично поведение от страна на – съдия в Районен съд – Бяла Слатина.

В жалбата са изложени твърдения за неетично поведение от страна на въпросния магистрат по време на съдебно заседание по дело по описа на РС – Бяла Слатина. Според жалбоподателя по време на съдебното заседание съдия ... е демонстрирала надменност, насмешка и пренебрежение както по отношение на него в качеството му на обвиняем по делото, така и спрямо неговия защитник. Съдържат се и обвинения срещу нея, че е задавала повтарящи се, тенденциозни въпроси на свидетелите, с цел изгодни за съда отговори, които да доведат до неговото осъждане.

По постъпилата жалба е образувана преписка и Комисията е извършила обстойна проверка по изнесените в жалбата твърдения.

В рамките на проверката са изслушани подателят на сигнала и магистратът, срещу когото е подаден сигнала – съдия и е събрана допълнителна информация от РС – Бяла Слатина във връзка с изясняване на фактическата обстановка по сигнала.

Изискани са и заверени преписи от протоколите от съдебните заседания по въпросното дело включително и звукозапис от конкретно цитираното от жалбоподателя съдебно заседание.

На база събраните данни и извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Враца е приела решение, че няма допуснато нарушение на принципите на Кодекса за етично поведение на българските съдии от ... – съдия в Районен съд – Бяла Слатина.

Становището е изпратено на подателя на жалбата, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ОС – Враца и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – Враца и жалбата от ... и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-5725/03.04.2026 г.

6.3. Преписка с вх. № ВСС-1244/15.04.2026 г., образувана по становище от Иван Филчев, съдия в РС – Сандански.

На 03.02.2026 г. във Висшия съдебен съвет (ВСС) е получено становище от Адвокатски съвет при Адвокатска колегия – Благоевград. Същото е по повод получени сигнали в Колегията за въведена практика от някои съдии в Софийски районен съд и Районен съд, гр. Сандански, изразяваща се в забрана адвокатите да използват смарт телефони по време на съдебни заседания.

С решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 3/19.02.2026 г. Адвокатската колегия – Благоевград е уведомена, че оплакванията са извън правомощията на Съвета, както и че съгласно разпоредбите на чл. 141, ал.1 ГПК и чл. 266 НПК председателят на състава е този, който ръководи заседанията. В тази връзка сигналът е препратен по компетентност на административните ръководители на Софийски районен съд и Районен съд, гр. Сандански.

Към настоящия момент във Висшия съдебен съвет е постъпило становище от съдия Иван Филчев от Районен съд, гр. Сандански във връзка с оплакванията, съдържащи се в изложението на Адвокатската колегия – Благоевград. Съдия Филчев счита твърденията за ограничаване на правата на адвокатите в съдебните заседания за несъстоятелни и необосновани. Намира, че изискването му присъстващите в залата по време на съдебни заседания, на които той е председател, да не използват електронни устройства е изцяло в правомощията му по чл. 141, ал.1 ГПК и чл. 266 НПК. Счита също, че мярката цели защита на правото на всеки присъстващ в съдебната зала да не бъде фотографиран, филмиран или записват без негово съгласие, което е в чл. 32 от Конституцията на Република България.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от съдия Иван Филчев и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-1244/15.04.2026 г.

Докладва г-....:

6.4. Преписка с вх. № ВСС-6122/20.04.2026 г., образувана по жалба от, препратена от ВКС.

Жалбоподателката излага твърдения за извършени нарушения на принципите на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на – съдия-докладчик по дело по описа на СРС.

Сред изложените оплаквания са, че съдията-докладчик неправомерно е отложила две съдебни заседания и е съставила протокол от проведено открито съдебно заседание с невярно (непълно) съдържание. Според жалбоподателката с тези си действия съдия е нарушила принципите за почтеност и безпристрастност от КЕПБС. Изнесени са и твърдения, че

постановените от нея съдебни актове „не са правосъдни актове“ т.к. нямат мотиви.

Жалбоподателката счита, че е нарушен и принципът за компетентност и квалифицираност, регламентиран в КЕПБС, тъй като съдия ... при разглеждане на делото не е изпълнила основното си служебно задължение да прилага закона поради очевидна липса на познания, умения и лични качества от нейна страна.

Отправено е искане за извършване на проверка по изнесените в жалбата твърдения и оплаквания.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателката за неетично поведение от страна на ... – съдия в Софийски районен съд, сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Софийски градски съд, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателката за препращането.

6.5. Преписка с вх. № ВСС-6416/28.04.2026 г. и вх. № ВСС-6462/28.04.2026, образувани по сигнали от „...“ чрез ... и препратени от Министерство на правосъдието.

Жалбоподателите изразяват оплаквания, свързани с конкретно дело по описа на Административен съд – Пазарджик с оглед на извършените действия от съдията-докладчик по същото. Отбелязват още, че двукратно са направили искане за отвод и то не е уважено. Изнесено е оплакване от неформален разговор между съдията и процесуалния представител на ответната страна, проведен непосредствено след приключване на съдебно заседание по делото. Според тях с това действие съдията-докладчик е нарушил принципите за безпристрастност и независимост, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Според същите е налице и системен проблем със случайното разпределение на делата. Считат, че създаването на централизирана система е резултат именно от системни сигнали за компрометирано разпределение, включително по дела с висок обществен интерес. Според тях тези обстоятелства, съчетани с липсата на ефективен външен контрол и пълна прозрачност създават обосновано обществено съмнение, че разпределението на делата може да бъде манипулирано, което подковава доверието в съдебната система. Във връзка с изнесеното отправят и искане за осъществяване на публично разпределение на делото при разглеждането му пред ВАС.

Отправено е искане към КПЕ към СК на ВСС да извърши цялостна проверка на действията на съдията по въпросното дело, включително и проверка на системата за призоваване. Отправено е искане да бъде извършена проверка за наличие на етични нарушения от страна на съдията, изразяващи се в накърняване на престижа на съдебната власт и демонстриране на пристрастност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.5.1. На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателя за неетично поведение от страна на ..., съдия в Административен съд – Пазарджик, сигналите да се изпратят на Комисия по професионална етика към Върховния административен съд, по компетентност.

6.5.2. С оглед изнесените твърдения за нарушаване на принципа за случайно разпределение на делата и на основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 54 ЗСВ сигналите да се изпратят на ИВСС, по компетентност.

6.5.3. Да се уведоми жалбоподателят за решенията по т. 6.5.1. и т. 6.5.2.

6.6. Преписка с вх. № ВСС-13270/2024/07.05.2026г. и вх. № ВСС-6889/11.05.2026г., образувана по становище на КПЕ към ОС – Враца и възражение от жалбоподателя

Комисията по професионална етика към Окръжен съд, гр. Враца (КПЕ към ОС – Враца) е сезирана със сигнал от насочен срещу съдия ... от Районен съд, гр. Враца.

Оплакванията в сигнала са разностранни, като част от тях са във връзка с разпределението на НОХД на магистрата, който е в платен годишен отпуск, за неправомерно вземане на мярка за неотклонение, за разглеждане на делото без негово участие, за упражнен натиск, с оглед признаване на вина и др.

КПЕ към ОС – Враца е изслушала магистрата и жалбоподателя, служебно е установила движението на конкретното НОХД по описа на Районен съд, гр. Враца и е извършила обстоен анализ на събраните материалите по образуваната преписка. При извършената проверка Комисията намира, че не са налице достатъчно данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия ..., тъй като поведението ѝ не е в отклонение от установените етични стандарти за магистратите. Комисията констатира също, че оплакванията на жалбоподателя се явяват неоснователни, тъй като са насочени основно срещу правилността и законосъобразността на постановените съдебни актове и извършените процесуални действия от страна на съдия КПЕ към ОС –

Враца обръща внимание, че поведението на съдия се отличава с необходимия професионализъм, процесуална прецизност и последователно съобразяване със закона и етичните стандарти на магистратите.

За становището са уведомени КПЕ към СК на ВСС, административния ръководител на Районен съд, гр. Враца, ... и съдия от Районен съд, гр. Враца.

На 11.05.2026 г. във ВСС е постъпил пореден сигнал от ..., заведен с вх. № ВСС-6889/11.05.2026 г. По същество сигналът представлява възражение срещу изготвеното от КПЕ при ОС – Враца становище по преписка № 3/2026 г. по описа на местната комисия, описано по-горе.

Обръща се също внимание, че в придружителното писмо, с което е уведомен за становището на КПЕ към ОС – Враца, магистратът срещу когото е насочено оплакването е изписан като такъв от Районен съд, гр. Бяла Слатина, вместо от Районен съд, гр. Враца.

С оглед на горното се иска извършването на проверка и ревизиране на становището.

Видно от приложените материали по образуваната преписка, разминаването, установено от ... в придружителното писмо, е техническа грешка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.6.1. Присъединява сигнал с № ВСС-6889/11.05.2026 г. от ... към преписка с № ВСС-13270/2024 г.

6.6.2. Приема за сведение и отнася „към дело“ становището от КПЕ към ОС – Враца.

6.6.3. Уведомява със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с № ВСС-6889/11.05.2026 г. образувана по Ваше възражение срещу становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. Враца, с което отправяте молба до Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за преразглеждане на същото, и в което обръщате внимание, че в придружителното писмо, с което сте уведомен за становището на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. Враца, магистратът срещу когото е насочено оплакването е изписан като такъв от Районен съд, гр. Бяла Слатина, вместо от Районен съд, гр. Враца, Ви уведомяваме следното:

Проверки по сигнали за наличие на поведение на съдии, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение а българските съдии, се извършват от комисиите по професионална етика в съдилищата в изпълнение на правомощията,

регламентирани в Правилата за организацията и дейността им, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика, които подпомагат съответната Комисия по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет при осъществяване на правомощията им по чл. 37, ал. 10 ЗСВ, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба. Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са тези, които осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските съдии и Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, местните етични комисии извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Основанията и редът за извършване на проверки са очертани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистрати.

По отношение че в придружителното писмо, с което сте уведомен за становището на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. Враца, магистратът срещу когото е насочено оплакването е изписан като такъв от Районен съд, гр. Бяла Слатина, вместо от Районен съд, гр. Враца, Ви информираме, че разминаването е резултат на допусната техническа грешка.

Докладва г-....:

6.7. Преписка с вх. № ВСС-5536/01.04.2026 г., образувана по становище на КПЕ към АпС – Велико Търново.

На 01.04.2026 г. във Висшия съдебен съвет е постъпило становище от Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. Велико Търново (КПЕ към АС – Велико Търново), изготвено по повод сигнали от ... срещу съдия ... от Окръжен съд, гр. Ловеч. С писмо от 08.04.2026 г. са изискани сигналите, за прилагане към преписката.

Към настоящият момент от получените сигнали се установява, че твърденията на жалбоподателя са, че съдия ... е „заплашен“ и поради това нарушава задълженията си, че е допуснал участници в процеса да използват

агресивни и обидни думи в съдебно заседание, но не е наложил глоби за въвеждане на ред в залата, както и че поведението му било „агресивно“, защото е предоставил 7-дневен срок за представяне на доказателства на жалбоподателя, който по това време е в болнично заведение

Във връзка с изложеното в сигналите, при извършването на проверката, КПЕ към АС – Велико Търново е изисквала становище от магистрата и се е запознала с редица писмени доказателства.

С оглед събраните по преписката данни и вследствие на извършената проверка становището на КПЕ към АС – Велико Търново е, че твърденията на жалбоподателя представляват субективната му преценка, без да се подкрепят с факти, че в правомощията на съда е да прецени по какъв начин ще въведе ред в съдебната зала, както и че в по-голямата си част оплакванията са от правораздавателната дейност на магистрата, поради което подлежат на инстанционен контрол.

Предвид констатациите КПЕ към АС – Велико Търново приема, че липсва нарушение на принципите, заложили в Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия ... от Окръжен съд, гр. Ловеч

За становището са уведомени авторът на сигналите и проверяваният магистрат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело“ становището от КПЕ към АпС – Велико Търново.

6.8. Преписка с вх.№ ВСС-16079/2025/24.04.2026 г., образувана по становище на КПЕ към СГС във връзка със сигнал от

На 10.11.2025 г. във Висшия съдебен съвет е постъпил сигнал от г-н, в който се съдържат оплаквания от предприети процесуални действия от страна на магистрат от Софийски районен съд по НЧХД – недопускане на свидетели, експертизи и доказателствени искания на жалбоподателя. Твърди се също за поведение от страна на съдията, квалифицирано като действия, накърняващи престижа на съдебната власт, като се отправя искане за извършване на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на магистрата.

С писмо от 11.12.2025 г. сигналът е препратен по компетентност на Инспектората към Висшия съдебен съвет, които от своя страна са сезирали Комисия по професионална етика към Софийски градски съд (КПЕ към СГС), за извършване на проверка по повод изнесеното от жалбоподателя.

Към настоящия момент КПЕ към СГС изпраща за сведение свое становище по описания по-горе сигнал.

В хода на извършването на проверката КПЕ към СГС е изслушала жалбоподателя, и процесуалния му представител, и е събрала редица относими писмени доказателства.

Констатациите, направени от КПЕ към СГС са, че в по-голямата си част оплакванията на жалбоподателя по своя характер касаят законосъобразността на извършените в хода на наказателното производство действия от съдията. По отношение на твърденията за няколкократно призоваване на страните да постигнат споразумение, Комисията счита, че именно в правомощията на съдията е възложено да прикани страните към доброволно уреждане на спора. Като неоснователни и недоказани Комисията намира и твърденията на жалбоподателя, че съдията е започнал 10 минути по-късно съдебното заседание от часа за който е било насрочено, за да изчака частния тъжител.

Обобщеният извод на КПЕ към СГС е за липса на извършено нарушение на правилата, заложи в Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия ... от Софийски районен съд.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело“ становището от КПЕ към СГС.

Докладва г-....:

6.9. Преписка с вх.№ ВСС-8689/2025/21.04.2026 г., образувана по молба от ..., съдия от РС – Бургас, командирована в ОС – Бургас.

От молбата на съдия ... се изяснява, че срещу нея е подаден втори сигнал ..., директор на ОУ „...“, гр. Бургас, поради което е образувана нова преписка пред КПЕ към АС – Бургас.

Съдия уведомява Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. Бургас, с копие до Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за невъзможността си да се яви пред местната етична комисия за изслушване, поради насрочено НОХД.

В изложението също се съдържа молба до членовете на КПЕ към АС – Бургас да се отведат от разглеждане на образуваната преписка по описа на Комисията (предходна молба с идентично искане е оставена без уважение), като тя бъде препратена на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд. Мотив за молбата ѝ за отвод са твърдения за пристрастност и предубеденост, както и съмнение в добросъвестността на членовете.

Молбата на съдия ... следва да се приеме за сведение по следните съображения:

В изключителна компетентност на КПЕ към АпС – Бургас е да приеме направения отвод или да откаже да се отведе от разглеждане на сигнала.

Хипотезите, при които проверки се извършват от КПЕ на по-горестоящия съдебен орган са изчерпателно изброени в Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

С оглед на изложеното молбата на съдия ... е извън правомощията на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС, поради което следва да бъде приета за сведение и отнесена към дело.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело“ молбата от съдия

6.10. Преписка с вх. № ВСС-5261/24.03.2026 г., образувана по жалба от

Жалбоподателят посочва, че е заемал длъжността „системен администратор“ в Районен съд – Трудовото му правоотношение е прекратено, считано от2026 г., по взаимно съгласие. Същият сигнализира, че за времето през което е заемал длъжността е бил обект на обидно и пренебрежително отношение от страна на неговия пряк началник - Изтъква, че не е получил съдействие за въвеждането му в работата като новопостъпил служител, както и че е получавал тенденциозно отношение от страна на същата. Сочи, че първоначално взаимоотношенията между него и председателя на съда са били нормални. Под въздействието на обаче нещата са се променили. В резултат на това са започнали ежедневни нападки и скандали срещу него и от председателя на съда.

Сигналът съдържа множество оплаквания, сред които и за неправилно изчисление на допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит.

Изложени са твърдения, че в деловодната система на съда е имало погрешно вкарани данни, за които е обвинен. Жалбоподателят изтъква, че това не отговаря на действителността, за което е сезирал председателя на съда с няколко докладни записки. Част от тях не били входирани по давление на, а друга част са били прочетени от председателя на съда пред останалите служители, в резултат на което след това е станал обект на подигравки.

В обобщение, в сигнала се съдържат множество оплаквания основно насочени срещу, В заключителната част на сигнала жалбоподателят посочва, че при прекратяване на трудовото правоотношение не му е изплатен пълният размер на дължимото обезщетение за неизползван платен годишен отпуск. Оплаква се и от по-малък размер на допълнителното възнаграждение за 2024 г. и неизплащане на такова за 2025 г.

Същият е обжалвал по съдебен ред наложеното му дисциплинарно наказание „Забележка“, но производството е прекратено поради прекратяване на трудовото му правоотношение със съда.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.10.1. На основание чл. 112 АПК сигналът да се изпрати на – административен ръководител – председател на Районен съд – с оглед изнесените твърдения за нарушаване на Етичния кодекс на съдебните служители от страна на административния секретар на съда и във връзка с направените искания за изплащане на обезщетения от страна на жалбоподателя, по компетентност.

6.10.2. Копие от сигнала да се изпрати на КПЕ при ОС – за преценка на необходимостта от предприемане на действия предвид изложените в сигнала твърдения за неетично поведение от – административен ръководител – председател на Районен съд –

6.10.3. Да се уведоми жалбоподателят за решенията по т. 6.10.1 и т. 6.10.2.

6.11. Преписка с вх.№ ВСС-6522/29.04.2026 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – Враца ведно със сигнал от

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – Враца във връзка с постъпил сигнал от

Сигналът съдържа искане за извършване на проверка за спазване на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС) от страна на - съдия Районен съд – Козлодуй, с оглед действия и актове на съдията по конкретно наказателно дело по описа на съда.

По преписката са събрани гласни и писмени доказателства, изслушани са магистратът, съдебният секретар, водил протокола в съдебното заседание, както и защитникът на жалбоподателката.

След извършената обстойна проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Враца е приела решение за липса на допуснато нарушение на принципите на КЕПБС от ... - съдия в Районен съд– Козлодуй.

Становището е изпратено на подателя на жалбата, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ОС – Враца и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело“ становището от КПЕ към ОС – Враца ведно със сигнала.

7. Разни.

Обсъждане на Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Възлага на експерта към Комисията да изготви проект на правила за изменение на Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, съобразно обсъдените предложения за промени в правилата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА