

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 14
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 април 2026 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Каролова Телбизова-Янчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Стара Загора.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Каролова Телбизова-Янчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Стара Загора.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АФ:

В. Те

ВТ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Даниела Каролова Телбизова -Янчева
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №.... /дата; университет	СУ „Св.Климент Охридски”- гр. София, Диплома №1993 г.,
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение №1993 г.на МП
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Стара Загора
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник на административния ръководител- заместник председател и ръководител на гражданско отделение
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командиране);	1. Стажант – съдия в ОС – Ст. Загора от 25.01.1993 г. до 25 .07. 1993 г. / 6 месеца/ 2. Младши съдия в ОС – Ст. Загора от 29 .09.1993 г. до 02 .01. 1996 г. / 2 години, 3 месеца, 10 дни/ 3. Съдия в РС- Ст. Загора от 02.01.1996 г.до 08.10.2000 г. /4 години, 9 месеца, 6 дни/ 4. Съдия в ОС – Ст. Загора от 09.10. 2000 г. до 16.09.2009 г. / 8 години, 11 месеца, 7 дни/ 5. Заместник на административния ръководител – заместник председател и ръководител на Гражданско отделение от 16.09.2009 г. и досега към 22.07.2025 г. /15 години, 10 месеца, 6 дни/ Общо: 32 години, 3 месеца, 29 дни.
- извън органите на съдебната власт	-

Допълнителни квалификации и специализации

1. „РЪКОВОДСТВО НА ГРАЖДАНСКИ СЪДЕБЕН СЪСТАВ“ 1997 г.
2. “ ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО. СОЦИАЛНИ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИ И ПРАВНИ АСПЕКТИ” 2004 г.
3. “ СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ СЪДИЛИЩАТА” 2004 г.
4. “ ПРАВО НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ” – 2005 г.
5. “ СЪТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТТА НА ГРАЖДАНСКОТО ПРАВО В ЕВРОПА” 2005 г.
6. “ ОСНОВИ НА ЕВРОПЕЙСКОТО ПРАВО 2005 г.
7. “ ГАРАНЦИИ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ” 2006 г.
8. “ СЪДЕБНА ПРАКТИКА НА СЪДА НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ” 2006 г.
9. “ АКТУАЛНИ ВЪПРОСИ НА СЪДЕБНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ И ДЕЙСТВИЯТА НА СЪДА В РАМКИТЕ НА БЪЛГАРСКОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО И ПРИСЪЕДИНЯВАНЕТО КЪМ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ” 2006 г.
10. “ ЕВРОПЕЙСКОТО СЪДЕБНО ПРОСТРАНСТВО” 2006 г.
11. “ СЪДЕБНО СЪТРУДНИЧЕСТВО ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В ЕС” – 2006 г.
12. “ ЕФИКАСНО ПРИЛОЖЕНИЕ НА НОВИЯ АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС” 2006 г.
13. “ РАБОТА В ЕКИП” 2007 г.
14. “ РОЛЯ НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪДИЯ В ЕС” 2007 г.
15. “ ПРЕВЕНЦИЯ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА” 2007 г.
16. “ АКТУАЛНИ ВЪПРОСИ НА ТРУДОВОТО ПРАВО” 2007 г.
17. “ 24- ЧАСОВ КУРС WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET- 2007 г.
18. “ ОБУЧЕНИЕ ПО НОВИЯ ГПК” 2008 г.
19. “ ГРАНИЦИ ЗА ПРАВОТО НА СВОБОДА НА ПРИДВИЖВАНЕТО” 2008 г.
20. „ЧЛ.9,10, И 11 ЕКПЧ; ПРОТОКОЛ 4 И 7:ГАРАНЦИИ

ЗА ПРАВОТО НА СВОБОДА НА
ПРИДВИЖВАНЕТО."2008 г.

21. " АКТУАЛНИ ВЪПРОСИ НА СЪДЕБНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ" 2008 г.
22. " ПРАВА НА ЧОВЕКА" 2009 г.
23. " ПРАВО НА ИНТЕЛЕКТУАЛНА СОБСТВЕНОСТ В ЕС" 2009 г.
24. „ОБУЧЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ДЕЙНОСТТА НА ПОМОЩНИТЕ АТЕСТАЦИОННИ КОМИСИИ.“2009 г.
25. „СЧЕТОВОДСТВО И ПРАКТИЧЕСКОТО МУ ПРИЛОЖЕНИЕ В СЪДОПРОИЗВОДСТВОТО.“2009 г.
26. ПИЛОТЕН КУРС“ПРАВНА ПОМОЩ -РЕД, УСЛОВИЯ, ОРГАНИ.“2009 г.
27. „Е-CITIZEN“ 2009 г.
28. „ПРАВА НА ЧОВЕКА-ЧЛЕН 8 И ЧЛЕН 5 ОТ ПРОТОКОЛ 7 КЪМ ЕКПЧ (ГАРАНЦИИ ЗА ПРАВОТО НА ЛИЧЕН И СЕМЕЕН ЖИВОТ)",2010 г.
29. „ГРАЖДАНСКО ПРАВНИ АСПЕКТИ НА ПРЕВЕНЦИЯТА И БОРБАТА СРЕЩУ ДИСКРИМИНАЦИЯТА" 2011 г.
30. „ЗАПОВЕДНОТО ПРОИЗВОДСТВО-ПРАВНА РАМКА СЪГЛАСНО ГПК И ПРАВОТО НА ЕС" 2011 г.
31. „ПОДОБРЯВАНЕ ПРАКТИКИТЕ И ПОВИШАВАНЕ НА КАПАЦИТЕТА ЗА МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО ПО ДЕЛА В БЪЛГАРСКИТЕ СЪДИЛИЩА" 2013 г.
32. КУРС ПО АНГЛИЙСКИ ЕЗИК - РАВНИЩЕ С1 СПОРЕД ОБЩАТА ЕВРОПЕЙСКА ЕЗИКОВА РАМКА, НБУ-ФДЕПО -гр.СОФИЯ, 2014 г.-2015 г.
33. "ПРАКТИЧЕСКИ УПРАЖНЕНИЯ ПО ПРИЛАГАНЕТО НА ИНСТРУМЕНТИТЕ НА СЪДЕБНОТО СЪТРУДНИЧЕСТВО ПО ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА-ПРОФИЛ ТЪРГОВСКИ ДЕЛА", гр.БУКУРЕЩ, РУМЪНИЯ, 2015 г.
34. ОБУЧЕНИЕ НА ТЕМА"ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ В ЕС-КЪМ ДИГИТАЛНО НАСТОЯЩЕ И ДИГИТАЛНО БЪДЕЩЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО."ЛЮКСЕМБУРГ, ОРГАНИЗИРАН ОТ ЕІРА, ПО ДЕЙНОСТ 2"ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ/СТАЖОВЕ НА МАГИСТРАТИ И СЪДЕБНИ СЛУЖИТЕЛИ ", 2.І. ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ НА МАГИСТРАТИ В

СТРАНИ ЧЛЕНКИ ПО ДОГОВОР № К14-24-1/24.07.2014 г., С ФИНАНСОВА ПОДКРЕПКА НА ОПАК, СЪФИНАНСИРАНА ОТ ЕС ЧРЕЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД.2015 г.

35. СЕМИНАР НА ТЕМА "АКТУАЛНИ ПРОБЛЕМИ НА ВЪЗЗИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО ГПК", гр. ПЛОВДИВ, НА 27.11.2015 г., ОРГАНИЗИРАН ОТ АПЕЛАТИВЕН СЪД-ПЛОВДИВ
36. ОБУЧЕНИЕ НА ТЕМА "ТРУДОВО ПРАВО", ОРГАНИЗИРАНО ОТ ЕМСО, 2016 г., гр.ЛИСАБОН, Р.ПОРТУГАЛИЯ
37. „ЕВРОПЕЙСКОТО ПРАВО ОТНОСНО РАВЕНСТВОТО МЕЖДУ ПОЛОВЕТЕ“ ЕВРОПЕЙСКА ПРАВНА АКАДЕМИЯ, гр.ТРИР, Ф.Р.ГЕРМАНИЯ, 2017 г.
38. „СПЕЦИФИЧНИ ВЪПРОСИ НА ВЕЩНОТО ПРАВО. КАДАСТЪР И РЕГУЛАЦИЯ. ОСОБЕН СТАТУТ НА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ЗЕМИ. ВЪТРЕШНОПРАВНИ СРЕДСТВА ЗА ЗАЩИТА ПРАВОТО НА СОБСТВЕНОСТ“, 2017 г.
39. КУРС ПО ЮРИДИЧЕСКА ТЕРМИНОЛОГИЯ НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК. 2017 г.
40. „ПРОБЛЕМИ ПРИ ПРИЛОЖЕНИЕ НА ПОСЛЕДНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ НА ГПК. 2017 г.
41. КУРС ПО ОСНОВИ НА ИНФОРМАЦИОННАТА СИГУРНОСТ. 2018 г.
42. „ПРЕДИМСТВА НА WINDOWS 10 И НОВОСТИ В OFFICE 2010 г.“2018 г.
43. „ВЪВЕЖДАНЕТО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ИДЕНТИФИКАТОР ЗА СЪДЕБНА ПРАКТИКА ЕС11 В БЪЛГАРИЯ – НЕОБХОДИМОСТ И ПРАКТИЧЕСКИ ПОЛЗИ В РАБОТАТА НА ЮРИСТИТЕ.“2018 г.
44. „ПРОБЛЕМИ ПРИ ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ПОСЛЕДНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ НА ГПК.ОРГАННО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО НА ТЪРГОВСКИТЕ ДРУЖЕСТВА. ИСКОВЕТЕ ПО ЧЛ.29.ОТ ЗАКОНА ЗА ТЪРГОВСКИЯ РЕГИСТЪР.“ 2018 г.
45. ЕДНОСЕДМИЧЕН СТАЖ в гр.КАТАНИЯ, РЕПУБЛИКА ИТАЛИЯ, ОРГАНИЗИРАН ОТ ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА ЗА СЪДЕБНО ОБУЧЕНИЕ (ЕМСО)., 2018 г.
46. "МЕЖДУНАРОДНО ЧАСТНО ПРАВО", ОРГАНИЗИРАНО ОТ ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА ЗА СЪДЕБНО ОБУЧЕНИЕ (ЕМСО). гр.ХАГА, КРАЛСТВО

НИДЕРЛАНДИЯ, 2019 г.

47. ПРОВЕЖДАНЕ НА ДВУСТРАНЕН ОБМЕН МЕЖДУ ОКРЪЖЕН СЪД-СТАРА ЗАГОРА И АПЕЛАТИВЕН СЪД-НЮРНБЕРГ, ОРГАНИЗИРАН ОТ ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА ЗА СЪДЕБНО ОБУЧЕНИЕ, гр. НЮРНБЕРГ, ФЕДЕРАЛНА РЕПУБЛИКА ГЕРМАНИЯ, 2019 г.
48. „ПРАКТИЧЕСКИ ПРОБЛЕМИ ПРИ РАБОТАТА ПО ДЕЛА ОТНОСНО ВЕЩНИ СПОРОВЕ. АКТУАЛНА ПРАКТИКА НА ВКС ПО ТОЗИ ВИД СПОРОВЕ.“ 2019 г.
49. "ДОБРИ ПРАКТИКИ: ФОРМИ НА КОМУНИКАЦИЯ, РАБОТА С МЕДИИ. АКТУАЛНИ ПРОБЛЕМИ ПО ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ ПРИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СПОРОВЕ (ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, НЕРАВНОПРАВНИ КЛАУЗИ В ПОТРЕБИТЕЛСКИТЕ ДОГОВОРИ). ПРЕГЛЕД НА АКТУАЛНАТА СЪДЕБНА ПРАКТИКА" 2019 г., к.к. БОРОВЕЦ
50. "ДОГОВОРИ ЗА СТРОИТЕЛСТВО, УЧРЕДЯВАНЕ ПРАВО НА СТРОЕЖ, ПРЕДВАРИТЕЛНИ ДОГОВОРИ-ОБЛИГАЦИОННОПРАВНИ И ВЕЩНОПРАВНИ АСПЕКТИ" в гр. ПЛОВДИВ: ПРОЕКТ „ПРАВОСЪДИЕ ПРЕЗ 21. ВЕК - РАЗВИВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ И ИНТЕГРИТЕТ НА МАГИСТРАТИ И СЪДЕБНИ СЛУЖИТЕЛИ“ ПО ДОГОВОР № BG05SFOP001-3.006-0001-C01, ФИНАНСИРАН ОТ ОП „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“, СЪФИНАНСИРАНА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ЧРЕЗ ЕВРОПЕЙСКИЯ СОЦИАЛЕН ФОНД, 2020 г.
51. ЗОНАЛНО СЪВЕЩАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ РАЙОНА НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-ПЛОВДИВ, 2021 г.
52. „РАБОТА С ЕДИННАТА ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА НА СЪДИЛИЩАТА“, гр. ПЛОВДИВ, ОПДУ, ПРОЕКТ „ПРАВОСЪДИЕ ПРЕЗ 21 ВЕК - РАЗВИВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ И ИНТЕГРИТЕТ НА МАГИСТРАТИТЕ И СЪДЕБНИТЕ СЛУЖИТЕЛИ“, ПО ДОГОВОР № BG05SFOP001-3.006-0001-C01, 2021 г.
53. ЗОНАЛНО СЪВЕЩАНИЕ 2022 НА СЪДИИТЕ ОТ РАЙОНА НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-ПЛОВДИВ, 2022 г.
54. "ПРИЛАГАНЕ НА СПЕЦИАЛНИ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА СПРЯМО ЛИЦА, ЗАЕМАЩИ ВИСШИ ПУБЛИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ ПО СМИСЪЛА НА ЧЛ. 6 ОТ ЗАКОНА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО

	ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО.ИЗГОТВЯНЕ ОТ ДИРЕКЦИЯТА ПО ЧЛ.16,АЛ. 2 ОТ ЗПКОНПИ НА ИСКАНИЯ ПО РЕДА НА ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОНИТЕ СЪОБЩЕНИЯ" 2023 г., гр.ВЕЛИНГРАД
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Получава статут на несменяемост по закон.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Решение на ВСС по Протокол № 37/13.09.2006 г., повишава на място в ранг „съдия ВКС и ВАС”, считано от дата на вземане на решението.
Дата, място и резултати от предходната атестация	След проведено периодично атестиране , на осн. чл196, т.2 от ЗСВ, с решение на ВСС по протокол № 3/23.01.2014 г. е приета комплексна оценка „Много добра“.
Период на атестацията	22.07.2020 г.-22.07.2025 г.

Изготвил
Административен секретар
на ОС- Стара Загора:

/Д.М

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Избрани на случаен принцип: гр.дело №3384/2020г. на ОС – Стара Загора; гр.дело №1105/2021 г. на ОС – Стара Загора; В.гр.дело №656/2023г. на ОС – Стара Загора;

Избрани от магистрата: В.гр.дело №103/2025г. на ОС – Стара Загора; В.гр.дело №771/2022 г. на ОС – Стара Загора; В.гр.дело №1227/2021г. на ОС – Стара Загора; В.гр.дело №1392/2021г. на ОС – Стара Загора; В.гр.д.№1491/2021 г. на ОС – Стара Загора; В.гр.д.№1574/2021 г. на ОС – Стара Загора

Допълнително изискани от ПАК: протоколи по в.гр.д.№90/2024 г. – №175/08.05.2024 г., №262/26.06.2024 г. и №352/02.10.2024 г. с докладчик атестирания магистрат, както и протоколи, водени от атестирания магистрат, по дела на доклад на друг член от съдебния състав – Протокол №467/15.12.2022 г. /докл.с.Уруков/, Протокол №126/15.03.2023 г. /докл.с.Атанасов/, Протокол №229/06.06.2024 г. /докл.с.Атанасов/, Протокол №330/26.09.2024 г. /докл.с.Атанасов/.

Посетени съдебни заседания:

Членовете на ПАК – докладчикът Надежда Махмудиева и Председателят на ПАК Галина Арнаудова, посетиха открито съдебно заседание на 04.03.2026 г. от 9:00 часа, на I граждански състав на Окръжен съд – Стара Загора, в който правораздава атестираният магистрат. Съдебното заседание по всички насрочени дела се ръководи от съдия Телбизова – Янчева, в качеството ѝ на Председател на съдебния състав, като тя води протокола както по делата на неин доклад, така и по делата на доклад на друг член от състава на съда. За съдебното заседание първоначално са били насрочени общо 5 дела, 2 от които са на доклад на съдия Телбизова – Янчева, а три – на съдия Атанас Атанасов. Едно от делата /в.гр.д.№704/2025 г. с докладчик съдия Атанасов/ е отсрочено в закрито съдебно заседание преди датата на съдебното заседание, поради постъпила молба с приложени доказателства за невъзможност за страната да се яви. Разгледаха се общо четири дела, две от които с докладчик съдия Телбизова. Спазва се графикът на насрочените съдебни заседания. Протоколът се води спокойно, експедитивно, като се предоставя на страните възможност да вземат становище на всички етапи на съдебното заседание. Заявените становища се протоколират подробно. Поддържа се редът в залата /отправи се предупреждение към присъстващ в залата гражданин, неучастващ по делото, за придвижване в залата по време на заседанието, с което смущава пледоариите на страните/. Проведени бяха открити заседания по следните дела на доклад на съдия Телбизова: в.гр.д.№52/2026 г. на ОС – Стара Загора /облигационен спор по чл.55 от ЗЗД/ и в.гр.д.№774/2025 г. на ОС – Стара Загора /спор за дирене на деликтна отговорност с правно основание чл.49 от ЗЗД/. При всяко от делата се докладват подробно въззивните жалби и отговорите, изслушват се становищата на страните, диктува се протокола на секретаря. И по двете дела се приключи съдебното дирене и се даде ход на съдебните прения. По в.гр.д.№774/2025 г. се докладва постъпило с писмена молба искане по доказателствата, във връзка с което между страните възниква спор, който докладчикът управлява умело, отнася се с уважение към становищата и на двете страни, задава въпроси с цел изясняването им, не позволява ескалация на напрежението. След провеждане на тайно съвещание с подробно мотивирано протоколно определение искането по доказателствата се оставя без уважение, поради настъпила процесуална преклузия.

Събеседвания:

Събеседване с атестиращия магистрат се проведе на 04.03.2026 г.

При осъществената среща и проведения разговор атестиращият магистрат демонстрира спокойно и уравновесено поведение, позитивно отношение, висока ерудиция и компетентност, интерес и познания по обсъжданите теми във връзка с организацията на работа в ОС – Стара Загора, ползването на ЕИСС, актуални правни проблеми. Споделя, че правораздава в I /първи/ граждански състав на ОС – Стара Загора, който е с постоянен състав, и се състои от нея, като Председател на състава, първи член съдия Николай Уруков и втори член съдия Атанас Атанасов. През атестиращия период е разглеждала основно въззивни дела. Съгласно приетото разпределение на делата между ГО и ТО в съда, съдебният състав разглежда въззивни граждански дела и частни жалби по граждански и търговски дела. Наред с това, в отсъствие на председателя на съда разглежда производства по искания към съда по ЗСРС. Със Заповед №852/20.09.2018 г. на председателя на ОС – Стара Загора е определена да взема решения за предоставяне /или отказ/ на достъп до информация по ЗДОИ. Работи добре с колегите си от съдебния състав. Познава отдавна и останалите съдии, които правораздават в Окръжен съд – Стара Загора, и взаимоотношенията ѝ с тях са хармонични и основани на взаимно доверие. Участва в няколко комисии на ОС – Стара Загора – член е на постоянно действаща жилищна комисия, на комисията за атестиране на служебните служители, и на Комисията по професионална етика на съдиите. Със Заповед №84/24.01.2025 г. е определена за председател на комисията за проверка на дейността на РС – Стара Загора за 2024 г.

Проведе се събеседване и с административния ръководител – Председател на Окръжен съд – Стара Загора – съдия Красимир Георгиев. Същият сподели, че високо цени съдия Телбизова – Янчева като колега – юрист с висока квалификация, и като ценен партньор в административното ръководство на Окръжен съд – Стара Загора с отлични организационни умения. Според него, тази негова преценка за личността на съдия Телбизова – Янчева се споделя и от останалите съдии от ОС – Стара Загора, които се отнасят към нея с доверие и уважение. При проведеното на 25.10.2025 г. общо събрание на съдиите от Окръжен съд – Стара Загора, на което съдия Телбизова – Янчева е представила концепцията си във връзка с кандидатурата си за длъжността „Административен ръководител – Председател на ОС – Стара Загора“ съдиите от състава на ОС – Стара Загора единодушно са подкрепили кандидатурата ѝ. Той изрази пълната си подкрепа за нейната кандидатура за тази длъжност, и смята, че тя има необходимите качества да изпълнява функциите на административен ръководител на съда след приключването на неговия мандат, като по негова преценка тя работи добре както с колегите си, така и със служителите на съда, които се отнасят към нея позитивно и с респект.

Достоверна писмена информация:

Съдържащи се в атестационната преписка документи, изпратени до ПАК с писмо вх.№10641/12.12.2025 г.: Кадрова справка /Част I от ЕФА/, Справка за разгледаните от магистрата дела и натовареност за атестиращия период /Част IV-а и IV-б от ЕФА/; Справка за период за ползване на продължителен отпуск
г и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете; Становище на Комисията по професионална етика към АС - Пловдив; Справка за отводи за периода 22.07.2020 г. – 22.07.2025 г.; Справка за спирани дела в периода 22.07.2020 г. – 22.07.2025 г.; Справка за дела с отменен ход по същество за периода 22.07.2020 г. – 22.07.2025 г.; Служебна бележка от 11.11.2025 г. за поощрения, наложени наказания и заповеди по реда

на чл.327 ЗСВ; Справка за проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно с предприети мерки за периода на атестиране от горестоящия орган на съдебната власт; Справка относно извършени планови /годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на магистрата, ведно с предприети мерки по направените в акта констатации и проверки по Глава Трета "А" на ЗСВ и Глава Девета, раздели "А" и "Б" на ЗСВ за периода на атестиране, ведно с Писмо вх.№ВСС-13020/04.09.2025 г. от ИВСС; Удостоверение изх.№6296/11.11.2025 г. от ОС – Стара Загора за процент на натовареност на магистрата в атестирания период; Справка за дейността на Даниела Телбизова, заместник на административния ръководител – заместник-председател; Справка за извършени проверки по чл.86, ал.1, т.6 от ЗСВ; Писмо изх.№1489/12.03.2025 г. на ОС – Стара Загора, ведно с препис от Доклад за резултати от извършена проверка на организацията и дейността на съдиите от РС – Стара Загора за 2024 г.; Справка за извършени одитни проверки в ОС –Стара Загора; Писмо вх.№9026/08.07.2025 г. от Сметна палата, ведно с извлечение от доклад за резултатите от осъществен контрол за изпълнение на препоръките по Одитен доклад №0500101920; Протокол за избор на съдебни актове на случаен принцип, ведно със списък на съдебните актове, постановени от съдия Даниела К. Телбизова-Янчева през атестирания период; магнитен диск, съдържащ отменените при инстанционен контрол актове, постановени от атестирания магистрат, ведно с отменителните актове, актовете за ОХС, актовете за спиране на дела.

Изискани са допълнително от ПАК: Доклад на комисията, назначена със Заповед №РД 145/09.10.2024 г. за резултатите от извършена проверка по организацията на дейността на съдиите в ОС – Стара Загора за 2022 г. и 2023 г.; справка за броя и вида на всички дела, разглеждани от съдия Телбизова през атестирания период; Заповед №1012/30.09.2019 г. за определяне на състава, в който заседава съдия Телбизова и определяне на % натовареност; Вътрешни правила за електронно разпределение на делата в ОС – Стара Загора; протоколи по в.гр.д.№90/2024 г. - №175/08.05.2024 г., №262/26.06.2024 г. и №352/02.10.2024 г. с докладчик атестирания магистрат, както и протоколи, водени от атестирания магистрат, по дела на доклад на друг член от съдебния състав – Протокол №467/15.12.2022 г. /докл.с.Уруков/, Протокол №126/15.03.2023 г. /докл.с.Атанасов/, Протокол №229/06.06.2024 г. /докл.с.Атанасов/, Протокол №330/26.09.2024 г. /докл.с.Атанасов/.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	1	8					
	1.2 Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	206		233				
	1.3 Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете			
	2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – бр.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	3	1	2	
	2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
свършени в атестацион- ния период				останали несвършени и причините за това
22.07.2020г. – 31.12.2020г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				

	в.гр.дела	25	25		<p>В.гр.д.1301/2020–Делото е образувано на 8.6.2020г. Предявен е иск с правно основание чл. 178, ал.1, т.3 ЗМВР и чл.86, ал.1 ЗЗД. На 4.8.2020г. е спряно е на основание чл. 633 във връзка с чл. 631, ал. 1 от ГПК. Приключило с Решние на 11.5.2022г.</p> <p>В.гр.д.1317/2020–Делото е образувано на 13.8.2020г. Предявен с иск с правно основание чл. 178, ал.1, т.3 ЗМВР и чл.86, ал.1 ЗЗД. На 25.8.2020г. е спряно е на основание чл. 633 във връзка с чл. 631, ал. 1 от ГПК. Приключило с Решение на 11.5.2022г.</p> <p>В.гр.д.3442/2020-Делото е образувано на 31.12.2020г. Предявен е иск с правно основание чл. чл.49 от СК. На 8.1.2021г. е спряно е на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК. Приключило с Решение на 7.2.2022г.</p>
	в.ч.гр.дела	28	25		
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	53	50		3
	01.01.2021г. – 31.12.2021г.				
	граждански дела				
	ч.гр.дела	1	1		

	в.гр.дела				<p>В В.гр.д.1301/2020–Делото е образувано на 8.6.2020г. Предявен е иск с правно основание чл. 178, ал.1, т.3 ЗМВР и чл.86, ал.1 ЗЗД. На 4.8.2020г. е спряно е на основание чл. 633 във връзка с чл. 631, ал. 1 от ГПК. Приключило с Решение на 11.5.2022г.</p> <p>В.гр.д.1317/2020–Делото е образувано на 13.8.2020г. Предявен е иск с правно основание чл. 178, ал.1, т.3 ЗМВР и чл.86, ал.1 ЗЗД. На 25.8.2020г. е спряно е на основание чл. 633 във връзка с чл. 631, ал. 1 от ГПК. Приключило с Решение на 11.5.2022г.</p> <p>В.гр.д.3442/2020–Делото е образувано на 31.12.2020г. Предявен с иск с правно основание чл. чл.49 от СК. На 8.1.2021г. е спряно с на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК. Приключило с Решение на 7.2.2022г.</p>
		49	54		
	в.ч.гр.дела	51	52		
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	101	107		3
	01.01.2022г. – 31.12.2022г.				
	граждански дела				
	ч.гр.дела	1	1		
	в.гр.дела	41	40		
	в.ч.гр.дела	39	40		
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	81	81	3	
	01.01.2023г. – 31.12.2023г.				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	в.гр.дела	34	39		

в.ч.гр.дела	48	47		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	82	86		
01.01.2024г. – 31.12.2024г.				
граждански дела	1	1		
ч.гр.дела	2	2		
в.гр.дела	29	28		
в.ч.гр.дела	37	37		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	69	68		
01.01.2025г. – 22.07.2025г.				
граждански дела				
ч.гр.дела	4	4		
в.гр.дела	16	16		
в.ч.гр.дела	30	30		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	50	50		
ОБЩО за периода на атестация:	436	442	3	3
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
22.07.2020г. – 31.12.2020г.					
граждански дела					
ч. гр. дела					
в. гр. дела	25	25			
в.ч. гр. дела	25	25			
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в.ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	50	50			
01.01.2021г. – 31.12.2021г.					
граждански дела					
ч. гр. дела	1	1			
в. гр. дела	54	54			
в.ч. гр. дела	52	52			
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в.ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	107	107			
01.01.2022г. – 31.12.2022г.					
граждански дела					
ч. гр. дела	1	1			
в. гр. дела	40	40			
в.ч. гр. дела	40	40			
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в.ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	81	81			
01.01.2023г. – 31.12.2023г.					

граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела	39	39		
в.ч.гр.дела	47	47		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
първоинст.адм.дела				
ч.първоинст.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	86	86		
01.01.2024г. – 31.12.2024г.				
граждански дела	1	1		
ч.гр.дела	2	2		
в.гр.дела	28	28		
в.ч.гр.дела	37	37		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
първоинст.адм.дела				
ч.първоинст.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	68	68		
01.01.2025г. – 22.07.2025г.				
граждански дела				
ч.гр.дела	4	4		
в.гр.дела	16	16		
в.ч.гр.дела	30	30		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
първоинст.адм.дела				
ч.първоинст.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	50	50		
ОБЩО за периода на атестация:	442	442		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)				

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
22.07.2020г. – 31.12.2020г.								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела	25	11	3		1			1
в.ч.гр.дела	25	3	2				1	1
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела								
ч. първоинст. адм. д.								
ч. касац. адм. дела								
ОБЩО за годината:	50	14	5		1		1	2
01.01.2021г. – 31.12.2021г.								
граждански дела								
ч.гр.дела	1	1						
в.гр.дела	54	27	14	1	1			11
в.ч.гр.дела	52	12	1					1
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела								
ч. първоинст. адм. д.								
ч. касац. адм. дела								
ОБЩО за годината:	107	40	15	1	1			12
01.01.2022г. – 31.12.2022г.								
граждански дела								
ч.гр.дела	1	1						
в.гр.дела	40	16	7		3			3
в.ч.гр.дела	40	7	1	1				
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела								
ч. първоинст. адм. д.								
ч. касац. адм. дела								
ОБЩО за годината:	81	24	8	1	3			3
01.01.2023г. – 31.12.2023г.								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела	39	19	3		1			1
в.ч.гр.дела	47	8	2	1				1
търговски дела								
ч.търг.дела								

в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	86	27	5	1	1			2
01.01.2024г. – 31.12.2024г.								
граждански дела	1							
ч.гр.дела	2	1						
в.гр.дела	28	11	7					5
в.ч.гр.дела	37	4						
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	68	16	7					5
01.01.2025г. – 22.07.2025г.								
граждански дела								
ч.гр.дела	4	4						
в.гр.дела	16	6	2		1			
в.ч.гр.дела	30	5						
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	50	15	2		1			
ОБЩО за периода на атестация:	442	136	42	3	7		1	24

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Замозката. Без възражения.

11.11.2025г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпил и дела	брой дела за разглеждане	брой свършен и дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
22.07.2020г. – 31.12.2020г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1192	1781	1122	117	15.22	9.59
Натовареност на отделението	433	597	403	32	18.66	12.59
Натовареност на атестираня магистрат	66	78	63	5.3	14.72	11.89
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Хасково					Липсват данни за периода	Липсват данни за периода
Окръжен съд – Кърджали					Липсват данни за периода	Липсват данни за периода
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка:

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпил и дела	брой дела за разглеждане	брой свършен и дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2021г. – 31.12.2021г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2602	3249	2636	260.5	12.47	10.12
Натовареност на отделението	897	1089	928	69.8	15.60	13.30
Натовареност на атестираня магистрат	119	134	125	12	11.17	10.42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						

Районен съд -		
Районен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд – Хасково	13.27	9.84
Окръжен съд – Кърджали	7.30	5.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2022г. – 31.12.2022г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2509	3122	2545	247	12.64	10.30
Натовареност на отделението	812	973	819	70	13.90	11.70
Натовареност на атестиранния магистрат	132	141	132	12	11.75	11.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Хасково					13.77	10.07
Окръжен съд – Кърджали					7.89	7.01
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2023г. – 31.12.2023г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2843	3420	2862	253	13.52	11.31
Натовареност на отделението	877	1031	867	71.5	14.42	12.13
Натовареност на атестирания магистрат	161	170	165	12	14.17	13.75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Хасково					14.12	12.24
Окръжен съд – Кърджали					9.06	7.94
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2024г. – 31.12.2024г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2767	3325	2724	255	13.04	10.68
Натовареност на отделението	781	945	774	78	12.12	9.92
Натовареност на атестирания магистрат	130	135	129	12	11.25	10.75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд – Хасково	12.87	11.09
Окръжен съд – Кърджали	8.80	7.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2025г. – 22.07.2025г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1536	2094	1523	144	14.54	10.58
Натовареност на отделението	506	677	514	47	14.40	10.94
Натовареност на атестирания магистрат	58	64	58	6.7	9.55	8.66
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Хасково					16.37 към 30.06.2025г.	12.39 към 30.06.2025г.
Окръжен съд – Кърджали					10.85 към 30.06.2025г.	8.33 към 30.06.2025г.
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
				230		
	1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД		
1.3	Касационни дела					
	КНОХД		КАНД			
Констатации:						

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период -0				
	2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиран				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	22.07.2020г. – 31.12.2020г.				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	13	13		
	внохд				

	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд –по чл.243 НПК				
	вчнд – други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	13	13		
	01.01.2021г. – 31.12.2021г.				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	18	18		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд –по чл.243 НПК				
	вчнд – други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	18	18		
	01.01.2022 – 31.12.2022г.				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				

	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	51	51		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд –по чл.243 НПК				
	вчнд – други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	51	51		
01.01.2023 – 31.12.2023г.					
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	79	79		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд –по чл.243 НПК				
	вчнд – други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	79	79		
01.01.2024– 31.12.2024г.					
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				

	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	61	61		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 НПК				
	вчнд – други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	61	61		
01.01.2025 – 22.07.2025г.					
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	8	8		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 НПК				
	вчнд – други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:				

	ОБЩО за годината:	8	8			
	ОБЩО за периода на атестация:	230	230			
Констатации:						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година над 1 година
	22.07.2020 – 31.12.2020г.					
	НОХД					
	НЧХД					
	НАХД					
	ЧНД	13	13			
	ВЧНД					
	вчнд-по чл.243 НК					
	ВНОХД					
	ВНЧХД					
	ВНАХД					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	13	13			
	01.01.2021 – 31.12.2021г.					
	НОХД					
	НЧХД					
	НАХД					
	ЧНД	18	18			
	ВЧНД					
	вчнд-по чл.243 НК					
	ВНОХД					
	ВНЧХД					
	ВНАХД					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	18	18			
	01.01.2022 – 31.12.2022г.					
	НОХД					
	НЧХД					
	НАХД					
	ЧНД	51	51			
	ВЧНД					
	вчнд-по чл.243 НК					
	ВНОХД					
	ВНЧХД					
	ВНАХД					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	51	51			
	01.01.2023 – 31.12.2023г.					
	НОХД					
	НЧХД					
	НАХД					
	ЧНД	79	79			
	ВЧНД					
	вчнд-по чл.243 НК					
	ВНОХД					
	ВНЧХД					

	внахд							
	дела по реда на възобновяването							
	ОБЩО за годината:	79	79					
01.01.2024 – 31.12.2024г.								
	нохд							
	нчхд							
	нахд							
	чнд	61	61					
	вчнд							
	вчнд-по чл.243 НК							
	внохд							
	внчхд							
	внахд							
	дела по реда на възобновяването							
	ОБЩО за годината:	61	61					
01.01.2025 – 22.07.2025г.								
	нохд							
	нчхд							
	нахд							
	чнд	8	8					
	вчнд							
	вчнд-по чл.243 НК							
	внохд							
	внчхд							
	внахд							
	дела по реда на възобновяването							
	ОБЩО за годината:	8	8					
	ОБЩО за периода на атестация:	230	230					
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)								

3.	Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
	22.07.2020г. – 22.07.2025г.								
	нохд								
	нохд - внесено със споразумение								
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	нчхд								
	нахд								
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
	чнд-определения по чл.243 НПК								
	чнд - други	230	0	0					
	внохд								
	внчхд								
	вчнд								
ОБЩО за годината:									

	ОБЩО за периода на атестация:	230	0	0					
--	-------------------------------	-----	---	---	--	--	--	--	--

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б
Замозкага. Без дообращения 11.11.2025г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p>1. Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><i>През атестирания период магистратът е постановил общо 442 приключващи делото актове по граждански въззивни и частни въззивни граждански дела за периода, като в това число са включени и едно гражданско и 8 частни граждански първоинстанционни дела, които са ѝ разпределени по дежурство по време на съдебната ваканция. Всички актове са постановени в едномесечен срок.</i></p> <p><i>Тя е разгледала като докладчик и 230 частни наказателни дела, като всички те са по ЗСРС, и постановените по тях актове са окончателни.</i></p> <p><i>От проверените избрани от атестирания магистрат и на случаен принцип съдебни актове се установява:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. В. гр.д.№3384/2020 г. на ОС – Стара Загора: Производството е по чл.463, ал.1 от ГПК, по жалба против извършено разпределение по изпълнително дело. Производството е образувано на 08.12.2020г., и е приключило на 06.01.2021 г., с постановено Решение №260004/06.01.2021 г., с което жалбата е оставена без уважение. Решението е подробно мотивирано. Мотивите съдържат изложение на фактическата обстановка и правни съображения, изказът е ясен и логичен. Диспозитивът е правилно структуриран и ясен, съдържа указания за обжалваемостта на решението, срока за това и компетентният съд да осъществи инстанционния контрол. Съобщенията за постановеното решение са изпратени в деня на постановяването му. Постъпила е Жалба вх.№260873/22.01.2021 г. Същата е администрирана на следващия работен ден с Разпореждане №260085/25.01.2021 г., като е оставена без движение, с указания за отстраняване на нередовностите, като са указани последиците от неизпълнението им. Нередовностите са отстранени с молба от 16.02.2021 г., и с Разпореждане №260162/17.02.2021 г. е изпратен препис от жалбата на насрещната страна, с указания за срока за депозиране на отговор, и указания за изпращане на делото на ПАС след изтичане на срока за отговор. След изтичане срока за отговор, с писмо изх.№61805/08.04.2021 г. делото е изпратено на ПАС. <i>При постъпване на делото в ПАС е извършена проверка за редовност, при която е констатирано, че жалбата не е надлежно администрирана,</i> като преписи от нея не са връчени на всички възискатели, изброени в Протокола за разпределение, и с Разпореждане №12/13.04.2021 г. преписката е върната на ОС – Стара Загора за надлежно администриране. С Разпореждане №260357/21.04.2021 г. са дадени указания за връчване на преписи от въззивната жалба на останалите възискатели, с указания за възможност да депозират отговор и срока за това. Със същото разпореждане е констатирано, че не е връчен препис от постановеното решение на част от възискателите, като са дадени указания да бъде сторено това. Същото разпореждане съдържа диспозитив за изпращане на делото на ПАС след изтичане на срока за отговор на въззивната жалба. След надлежното администриране на жалбата делото отново е изпратено на ПАС. С окончателно Решение №16/25.06.2021 г. по в.гр.д.№297/2021 г. на ПАС – I гр.с. е потвърдено обжалваното Решение №260004/06.01.2021 г. по в.гр.д.№3384/2020 г. на ОС – Стара Загора.2. В.гр.д.№1105/2021 г. на ОС – Стара Загора: Производство по съдебна делба между бивши съпрузи, във фазата по допускането на делбата, по въззивна жалба срещу решение на РС – Стара Загора, с което е допусната делбата на съсобствен

апартамент при неравни квоти. Образувано е на 23.02.2021 г. С Определение №260263/24.02.2021 г. са докладвани въззивната жалба и отговора, като накратко са изложени оплакванията на жалбоподателя, доводите и исканията на страните, липсват доказателствени искания и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.03.2021 г. от 9:45 ч. Съобщения до страните са изпратени на 25.02.2021 г. Същите са върнати, надлежно оформени като редовно връчени. От Протокола от о.с.з. на 24.03.2021 г. се установява, че съдебното заседание е започнало в 9:55 часа, на второ четене, след изпълнение на процедурата по чл.142, ал.2 от ГПК. Извършена е проверка за явилите се страни, констатирано е редовното им призоваване и е даден ход на делото. Докладвани са въззивната жалба и отговора, дадена е възможност за становища на страните. Не са направени доказателствени искания. С протоколно определение е даден ход на устните състезания /липсва определение за приключване на съдебното дирене/. Подробно са протоколирани изявленията на страните. Обявяват се устните състезания за приключени и е посочено, че съдът ще се произнесе в срок до 23.04.2021 г. Протоколът е редовно оформен в деня на заседанието. Постановено е Решение №260139/23.04.2021 г., с което е потвърдено решението на първостепенния съд. Решението съдържа подробни, ясни и логични мотиви, със самостоятелен анализ на събраните доказателства, изложени са правни доводи, и самостоятелно е изведен крайния правен извод. Изложени са мотиви във връзка с разноските. Диспозитивът е правилно структуриран и ясен, съдържа диспозитив за разноските и указания за обжалваемостта на решението. Въззивното решение е обжалвано с касационна жалба, подадена на 04.06.2021 г. /петък/. С Разпореждане №260452/07.06.2021 г. касационната жалба е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовностите ѝ. Указанията са подробни и ясни. Липсва указание за необжалваемостта на разпореждането. Указанията са изпълнени с молба от 18.06.2021 г./петък/. С разпореждане от 21.06.2021 г. препис от касационната жалба е изпратен на насрещната страна с указания за срока и редовността на отговора. Разпореждането съдържа и диспозитив за изпращане на ВКС на КЖ и приложенията, ведно с цялото дело, след изтичане на срока за отговор. Отговор на касационната жалба е постъпил на 13.08.2021 г. На 19.08.2021 г. делото е изпратено на ВКС. С Определение №171/27.04.2022 г. по гр.д.№3335/2021 г. на ВКС – 2-ро гр.отд. не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

3. **В.гр.д.№656/2023 г. на ОС – Стара Загора:** Въззивно производство по трудов спор, по искове по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от КТ, които са били изцяло отхвърлени от първостепенния съд. Делото е образувано на 26.09.2023 г. С Определение №1132/28.09.2023 г. са докладвани въззивната жалба и отговора, няма доказателствени искания, и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.11.2023 г. от 9:15 часа. Призовките за страните са изпратени в същия ден. На 24.10.2023 г. е постъпило заявление за достъп до ЕПЕП, като достъпът е разрешен на 25.10.2023 г. от друг съдия. От Протокол №460/01.11.2023 г. се установява, че откритото съдебно заседание е започнало в 9:33 часа, на второ четене. Извършена е проверка на редовността на призоваването и присъствието на страните. Като е преценено призоваването за редовно, е даден ход на съдебното заседание. Докладвани са ВЖ и ОВЖ, не са постъпили доказателствени искания. С протоколно определение е приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания. Подробно са отразени становищата на страните. Устните състезания са обявени за приключени, даден е едноседмичен срок за писмени бележки и е обявено, че съдът ще постанови решение в срок до

30.11.2023 г. Протоколът е приключен в 9:44 часа, и е изготвен в деня на съдебното заседание. С въззивното Решение №382/27.11.2023 г. е потвърдено решението на първостепенния съд. Решението е с подробни мотиви, съдържащи самостоятелен анализ на събраните доказателства и правни съображения по съществуващото на спора. Мотивите са логични, разбираеми, подкрепени със съдебна практика на ВКС, съдържат мотиви във връзка с разноските на страните. Диспозитивът е правилно структуриран и ясен, съдържа диспозитив по разноските и указания за обжалваемостта на решението. Постъпила е касационна жалба на 10.01.2024 г. С Разпореждане №26/11.01.2024 г. същата е администрирана, и като е преценена за редовна, е изпратен препис от нея на насрещната страна, с указания за редовност на отговора, както и с указания делото да се изпрати на ВКС след изтичане на срока за отговор. Отговор на касационната жалба е постъпил на 19.02.2024 г. Делото е изпратено на ВКС на 26.02.2024 г. С Определение №2781/06.06.2024 г. по гр.д.№806/2024 г. на ВКС – 4-то гр.отд. въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване.

4. В.гр.д.№103/2025 г. на ОС – Стара Загора: Въззивно производство по облигационен спор по иск с правно основание чл.55, ал.1 от ЗЗД вр. чл.87 от ЗЗД, за връщане на сума, платена на основание договор за поръчка, както и за заплащане на обезщетение за неизпълнение на същия договор. Цената на предявените искове е под 5000 лв. С обжалваното решение исковете са били изцяло отхвърлени. Делото е образувано на 11.02.2025 г. С Определение №213/17.02.2025 г. са докладвани оплакванията на жалбоподателя, както и доводите на въззиваемата страна в депозирания отговор на въззивната жалба, като делото е насрочено за разглеждане в открито заседание на 12.03.2025 г. от 9:15 ч. От протокола за съдебното заседание се установява, че заседанието е започнало в 9:25 часа на второ четене. Констатирано е, че страните са редовно призовани /призовките са редовно оформени/ и е даден ход на делото. Докладвана е постъпила на 11.02.2025 г. молба от страна по делото. Подробно са отразени становищата на страните. С протоколно определение е приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания. Протоколът е приключен в 9:40 часа, редовно е оформен същия ден. С окончателно Решение №106/04.04.2025 г. обжалваният акт е отменен и е постановено ново решение по съществуващото на спора. Мотивите на решението съдържат самостоятелен анализ на събраните доказателства и подробно обосновани фактически и правни изводи, формулирани са мотиви във връзка с разноските по делото. Диспозитивът е ясен, добре формулиран, недвусмислен, съдържа необходимите реквизити, налице е отделен диспозитив за разноските, и разпоредителна част с указание за необжалваемост на решението.
5. В.гр.д.№771/2022 г. на ОС – Стара Загора: Въззивно производство по трудов спор, по искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ за отмяна на уволнение и за възстановяване на същата длъжност, които са били отхвърлени от първостепенния съд. Въззивното дело е образувано на 06.12.2022 г. С Определение №1406/08.12.2022 г. е докладвана въззивната жалба и постъпилия отговор на въззивната жалба, като са изложени подробно оплакванията на въззивника, доводите и исканията на страните, и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.01.2023 г. в 9:15 часа. Призовките са изпратени на 12.12.2022 г. /понеделник/, с приложен препис от определението. Същите са надлежно оформени и са редовно връчени. Протокол №34/25.01.2023 г. е изготвен в ЕИСС, в деня на заседанието. От него се установява, че заседанието е започнало в 9:20 ч. на второ четене. След извършена е проверка за редовност на

призоваването и присъствие на страните, е даден ход на делото. Докладвани са въззивната жалба и отговора, протоколирани са подробно становищата на страните. Постъпили са нови писмени доказателства, които са приети при условията на чл.266, ал.2 от ГПК, и е даден ход на устните състезания /няма определение за приключване на съдебното дирене/. Подробно са отразени изложените от страните доводи по съществуващото на спора. Обявени са устните състезания за приключени и е обявено на страните, че решението ще бъде постановено в срок до 24.02.2023 г. Протоколът е приключен в 9:35 часа и е редовно оформен. С Решение №67/23.02.2023 г. първоинстанционното решение е потвърдено изцяло. Решението съдържа подробни мотиви по всеки от предявените искове, които са добре структурирани, ясни, логични и разбираеми. Направен е подробен анализ на събраните доказателства, от които са изведени фактическите изводи, изложени са подробни правни съображения, с които е обоснован крайният извод на съда. Изложени са кратки мотиви по разноските. Диспозитивът е ясен и разбираем, съдържа диспозитив по същество и диспозитив по разноските, както и разпоредителна част за обжалваемост на решението пред ВКС, срокът за това, и изискването за наличие на предпоставките по чл.280 от ГПК. В деня на постановяване на решението са изпратени съобщения до страните с препис от решението. Решението не е обжалвано и е влязло в сила. На 01.03.2023 г. е постъпила молба за препис от протокола, по която докладчикът се е произнесъл на 02.03.2023 г. На 15.03.2023 г. е постъпила молба за изменение на решението в частта за разноските. Същата е администрирана на 16.03.2023 г., като препис от нея е изпратен на насрещната страна с указания за възможност да подаде отговор. На 23.03.2023 г. е постъпил по електронен път отговор на молбата. С Определение №486/04.04.2023 г. съдът се е произнесъл по реда на чл.248, ал.1 от ГПК по молбата за изменение на въззивното решение в частта за разноските, като я е оставил без уважение. Изложени са подробни мотиви, които са ясни и подкрепени с правни доводи. Диспозитивът съдържа указание за обжалваемост на определението в срок от 1 месец, при наличие на предпоставките на чл.280 от ГПК /което е неправилно, т.к. определението по чл.248, ал.1 от ГПК е първоинстанционен акт, подлежащ на обжалване с въззивна частна жалба, в едноседмичен срок, без да се прилагат предпоставките за допустимост на касационното обжалване/.

Във въззивната жалба, по която е образувано производството, е направено оплакване срещу решението на първостепенния съд в частта за разноските, които оплаквания са подробно мотивирани, с искане за намаляване на присъдените на насрещната страна разноски, поради прекомерност, и искане при условията на евентуалност – в случай, че се потвърди решението по същество, да бъде изменено в частта му за разноските и те да се редуцират, като прекомерни. С Определение №1406/08.12.2022 г., с което делото е внесено за разглеждане в открито заседание, искането за изменение на решението на първостепенния съд в частта за разноските, е подробно докладвано. При постановяване на въззивното решение не са формулирани мотиви по искането за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските. В срока по чл.248, ал.1 от ГПК, в молбата за изменение на въззивното решение в частта за разноските, са релевирани и оплаквания за липсата на мотиви по искането за изменение на решението на първостепенния съд в частта за разноските. С постановеното по реда на чл.248, ал.1 от ГПК Определение №486/04.04.2023 г. съдът се е произнесъл по същество както по искането за изменение на въззивното решение в частта за разноските за въззивното производство, така и по искането за изменение на първоинстанционното решение в

частта за разноските. Указанията за обжалваемостта на определението са като за въззивно определение, но срокът за обжалването му е като за въззивно решение /1 м./. Постановеното Определение №486/04.04.2023 г. не е било обжалвано и е влязло в сила.

По отношение на релевираното във въззивната жалба искане за изменение на решението на първостепенния съд в частта за разноските съдът е процедурал съобразено практиката на ВКС, инкорпорирана в Определение № 224 от 09.05.2016г. по ч.гр.д. №5263/2015г. на IV г.о., определение № 516/09.07.2012 година, постановено по ч. гр. д. № 458/2012 година по описа на ВКС, ГК, и определение № 590/18.07.2014 година, постановено по ч. гр. д. № 1071/2014 година, двете по описа на ВКС, ГК, IV г. о., в които се приема, че подаването на въззивна жалба срещу постановеното първоинстанционно решение запазва висящността на спора пред съда, включително и в частта му за извършените разноси. В посочената практика се приема, че в този случай жалбата в частта ѝ за разноските не представлява молба по чл.248 от ГПК и не подлежи на разглеждане от първоинстанционния съд по реда на изменение на решението в частта за разноските, а подлежи на разглеждане от въззивния съд. При висящност на исковото производство във въззивната инстанция оспорванията на ответника по жалбата по отношение на първоинстанционното решение в частта му за разноските се разглеждат също във въззивното производство, а не по реда на чл. 248 от ГПК. При събеседването атестираният магистрат уточнява, че този подход се прилага сравнително рядко, като преимуществено в случай като този делата се прекратяват и се връщат на първостепенния съд за провеждане на производство по чл.248, ал.1 от ГПК.

6. **В.гр.д.№1227/2021 г. на ОС – Стара Загора:** Въззивно производство по иск с правно основание чл.127а от СК, за даване на разрешение, заместващо съгласието на бащата, малолетното дете да напуска територията на РБ и да пътува неограничен брой пъти до всички държави-членки на ЕС и ЕИП, до Швейцария, Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, и да пребивава там с цел екскурзия, почивка, обучение, културни или спортни прояви, за срок до навършването на 18 г. възраст, придружавано от майката или упълномощено от нея лице. С обжалваното решение първостепенния съд е дал разрешение за издаване на международен паспорт и е дал частично разрешение за пътуване на детето до Република Германия, само през ваканциите и само придружено от майката. В отхвърлителната част решението е обжалвано от майката. Въззивното дело е образувано на 08.04.2021 г. С Определение №49/12.04.2021 г. е докладвана въззивната жалба, като накратко са докладвани оплакванията, доводите и искането на въззивника. Няма релевиранни доказателствени искания и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.04.2021 г. от 9:15 часа. Призовани са страните и ДСП като заинтересована страна. На 19.04.2021 г. по делото е постъпил Социален доклад, който е резолиран от докладчика на 20.04.2021 за доклад в о.з. От протокол от о.с.з. на 28.04.2021 г. се установява, че заседанието е започнало в 9:45 ч. След проверка на присъствие и редовност на призоваването е даден ход на съдебното заседание. Докладвана е въззивната жалба и постъпилия социален доклад. От страните не са постъпили искания по доказателствата, поради което с протоколно определение е даден ход на устните състезания /няма определение за приключване на съдебното дирене/. Подробно са отразени становищата на страните по съществуващото на спора. Съдът е обявил устните състезания за приключени, и че ще се произнесе с решение на 27.05.2021 г. Протоколът е приключен в 9:58 ч. и е изготвен в същия ден. С въззивното Решение №23/17.05.2021 г. е отменено решението на първостепенния съд в обжалваната

отхвърлителна част, и е уважено изцяло искането. Изложени са подробни мотиви, извършен е самостоятелен анализ на събраните доказателства, налице са мотиви относно разноските. Диспозитивът е добре структуриран и ясен, съдържа указания за обжалваемост на решението пред ВКС. Решението не е било обжалвано и е влязло в сила.

7. **В.гр.д.№1392/2021 г. на ОС – Стара Загора:** Въззивно производство по обективно съединени облигационни искиове с правно основание чл.92, ал.1 от ЗЗД, за присъждане на неустойка по 3 броя договори, които искиове са били изцяло отхвърлени от първостепенния съд, поради приета от съда нищожност на неустоечните клаузи, поради противоречие с добрите нрави. Въззивното дело е образувано на 09.06.2021 г. С Определение №207/10.06.2021 г. е докладвана въззивната жалба с кратко излагане на оплакванията, доводите и искането на въззивника. Не са направени доказателствени искания, и делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 14.07.2021 г. от 9:00 ч. Страните са призовани с редовно оформени призовки с приложен препис от определението за насрочване. На 25.06.2021 г. е постъпило писмено становище от въззивника, резолирано от докладчика на 02.07.2021 г. за доклад в о.з. От Протокол №64/14.07.2021 г. се установява, че съдебното заседание е започнало в 9:13 ч. на второ четене. Докладвано е редовно призоваване на страните и е даден ход на делото в отсъствието им. Докладвана е въззивната жалба и постъпилото становище от 25.06.2021 г. С определение е даден ход на устните състезания /липсва определение за приключване на съдебното дирене/, съдът е обявил устните състезания за приключени и е указал, че ще постанови решението си в срок до 12.08.2021 г. С Решение №85/05.08.2021 г. се отменява в обжалваната част решението на първостепенния съд и се уважават предявените искиове изцяло, с присъждане в полза на жалбоподателя разноските за производството пред двете съдебни инстанции. Мотивите са подробни, самостоятелно са обсъдени събраните доказателства, изложени са правни доводи, формулирани са мотиви по разноските. Диспозитивът е ясен, съдържанието му отговаря на изискванията. *С общ диспозитив съдът се е произнесъл за осъждане на ответника по всички предявени искиове, както и за разноските, като отделните суми и основанията за тях са посочени изброително една след друга, със знак „ ; “ между тях.* Решението е окончателно.
8. **В.гр.д.№1491/2021 г. на ОС – Стара Загора:** Въззивното дело е било с определен докладчик съдия Мишова, която е постановила въззивното решение №151/11.11.2021 г., в диспозитива на което е посочено, че не подлежи на касационно обжалване. На 18.11.2021 г. по делото е постъпила Молба вх.№6007/18.11.2021 г., с която е поискано отстраняване на очевидна фактическа грешка в съдебното решение №151/11.11.2021 г., по реда на чл.247 от ГПК, в частта му, в която е указано, че решението не подлежи на касационно обжалване, а при условията на евентуалност се иска тълкуване на диспозитива на съдебния акт. С протокол за разпределение от 02.12.2021 г. делото е разпределено на нов докладчик – съдия Телбизова – Янчева, поради продължителен отпуск във връзка с временна нетрудоспособност на първоначалния докладчик. С Разпореждане №255/02.12.2021 г. е администрирана молбата, като е изпратен препис на насрещната страна, с указания за възможност да бъде депозиран отговор. Съобщенията са изпратени в същия ден с приложен препис от разпореждането. С Решение №12/20.01.2022 г. молбата е оставена без уважение както по искането чл.247 от ГПК, така и по искането по чл.251 от ГПК. Мотивите са подробни. Произнасянето по молбата е с два отделни диспозитива – по чл.247 от ГПК и по

чл.251 от ГПК. С разпоредителна част е указана възможността за *касационно* обжалване на решението в едномесечен срок пред ВКС, *при наличие на предпоставките по чл.280 от ГПК*. Решението не е било обжалвано е и влязло в сила. Подадена е последваща молба вх.№3107/25.03.2022 г., с която е поискано да бъде връчен на страната препис от Решение №151/11.11.2021 г., което до този момент не е било сторено. Тъй като делото е било изпратено на първостепенния съд, същото е било изискано, и е постъпило на 06.04.2022 г. С разпореждане от 07.04.2022 г. докладчикът е разпоредил връчване на преписи от въззивното решение на страните по делото, с указания за възможността за касационното му обжалване в едномесечен срок пред ВКС. След връчването на преписите е постъпила касационна жалба вх.№5228/20.05.2022 г., която с Разпореждане №226/31.05.2022 г. е администрирана, и е оставена без движение, с указания за отстраняване на нередовностите ѝ. Разпореждането е с подробни указания, които са ясни и конкретни, с указване на последиците от неизпълнението им. След изпълнение на указанията с молба от 16.06.2022 г., с Разпореждане №265/17.06.2022 г. препис от касационната жалба е изпратен на насрещната страна. На 13.07.2022 г. е постъпил отговор на касационната жалба. След изтичане на срока за отговор, на 10.08.2022 г. делото е изпратено на ВКС. С Определение №50550/12.10.2023 г. касационната жалба е приета за депозирана в срок и надлежно администрирана.

9. **В.гр.д.№1574/2021 г. на ОС – Стара Загора:** Въззивно производство по жалба на ищеца срещу отхвърлителната част на решение, постановено по предявена облигационна претенция на деликтно основание – за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди от наводнение, настъпило в резултат от изградено от ответника съоръжение. Въззивното дело е образувано на 31.08.2021 г. С Определение №420/01.09.2021 г. е докладвана въззивната жалба с кратко излагане на оплакванията и исканията на въззивника и делото е насрочено за 20.10.2021 г. от 9:15 ч. С редовно оформени призовки страните са редовно уведомени. Протокол №129/21.10.2021 г. е изготвен в деня, следващ датата на проведеното съдебно заседание. От същия е видно, че заседанието е започнало в 9:52 ч. на второ четене. След проверка редовността на призоваването е даден ход на делото. Докладвана е въззивната жалба. Отразени са становищата на страните. Не са постъпили доказателствени искания. С протоколно определение е даден ход на устните състезания /липсва определение за приключване на съдебното дирене/. Подробно са отразени становищата на страните по съществото на спора. Обявени са устните състезания за приключени и е указано, че решението ще бъде постановено в срок до 19.11.2021 г. Протоколът е приключен в 10:00 ч. и е редовно оформен. С Решение №166/19.11.2021 г. е потвърдено решението на първостепенния съд. Изложени са подробни мотиви, с които е направен самостоятелен анализ на събраните доказателства. Подробно са обосновани правните изводи, като се препраща и към мотивите на първостепенния съд, които се споделят. Налице са мотиви по разноските. Диспозитивът е ясен и разбираем. Указана е възможността за касационно обжалване, срокът, и пред кой съд следва да бъде сторено това, както и необходимостта да са налице предпоставките по чл.280 от ГПК. Решението е изготвено в електронен вид, подписано е с електронен подпис в ЕИСС, както и на физически носител, подписано с физически подпис. Съобщения до страните са изпратени в същия ден. Постъпила е касационна жалба на 04.01.2022 г., която е била администрирана с разпореждане от 05.01.2022 г., и като е преценена за редовна, препис от нея е изпратен на насрещната страна. Постъпил е отговор на касационната жалба на 03.02.2022 г. и на 07.02.2022 г.

касационната жалба, ведно с разменените книжа и цялото дело са изпратени на ВКС по компетентност. С Определение №248/07.06.2022 г. по гр.д.№515/2022 г. на ВКС – 2гр.отд. касационното обжалване не е допуснато.

10. С писмо изх.№155/12.01.2026 г. е изискано за проверка и посоченото от магистрата в.гр.д.№634/2022 г. на ОС – Стара Загора, което не е изпратено на ПАК. С писмо изх.№548/27.01.2026 г. се посочва, че изисканото в.гр.д.№634/2022 г. на ОС – Стара Загора е изпратено като приложение по гр.д.№5629/2021 г. на РС – Стара Загора по жалба до ВКС, където е образувано к.гр.д.№1501/2025 г. на ВКС. При извършена от докладчика на ПАК справка се установява, че к.гр.д.№1501/2025 г. по описа на ВКС – 4-то гр.отд. е било разгледано в з.з. на 24.09.2025 г., като до настоящия момент по него няма постановен акт на ВКС. Поради невъзможност да бъде изискано за послужване за нуждите на атестирането към настоящия момент, посоченото от магистрата в.гр.д.№634/2022 г. на ОС – Стара Загора, не се анализира подробно, а само въз основа на публикувания акт на въззивния съд /Решение №394/14.12.2022 г. по в.гр.д.№634/2022 г. на ОС – Стара Загора/, и на постановеното Определение №1581/02.04.2024 г. по гр.д.№3282/2023 г. на ВКС – 4-то гр.отд.

От Решение №394/14.12.2022 г. по в.гр.д.№634/2022 г. на ОС – Стара Загора се установява, че въззивното производство е било образувано по жалба на ищеца срещу отхвърлителната част на решение №216/06.04.2022 г. по гр.д.№5629/2021 г. на РС – Стара Загора, с която са били частично отхвърлени за сумата над 800 лв. до претендиращия солидарно от двамата ответници размер от 10 200 лв., предявените срещу двамата ответници искове с правно основание чл.71, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от Закона за защита от дискриминация, за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от осъществена спрямо ищеца дискриминация под формата на „тормоз“ по признак „религия“ за периода от 09.12.2016 г. до 09.12.2021 г. С решението си въззивният съд е потвърдил изцяло в обжалваната част решението на РС – Стара Загора. В мотивите на съдебния акт подробно са изложени фактическите обстоятелства, от които произтича претенцията за обезщетение. Посочена е правната квалификация на предявените искове, като е обсъдена във връзка с действащите относими норми на международното право /КЗПЧОС/, правото на ЕС, практиката на СЕС по преюдициални дела във връзка с тълкуване на правото на ЕС, както и относимата практика на ВКС относно съдържанието на понятията за „пряка“ и „непряка“ дискриминация. Направен е подробен анализ на относимото вътрешно право на РБ по повдигнатите правни въпроси във връзка с доводите на страните и съдържанието на понятията за „религия“, „вероизповедание“, „религиозна общност“, „тормоз“. Правният анализ показва добро познаване на относимите правни норми от правото на ЕС и дадените преюдициални тълкувания от СЕС по въпросите за дискриминацията. Подробно са обсъдени събраните по делото доказателства, анализирани са самостоятелно и в тяхната взаимна връзка. Като е приел за установени по основание претенциите на ищеца за осъществена от ответниците пряка дискриминация чрез „тормоз“ по признака „религия“, съдът е приел, че определеното от първостепенния съд обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди е справедливо, е потвърдил постановения първоинстанционен съдебен акт. Във въззивното производство е била съединена за съвместно разглеждане и въззивна жалба срещу постановено от първостепенния съд решение по реда на чл.250 от ГПК, с което е оставена без уважение молбата на ищеца за допълване на първоинстанционното решение, с произнасяне относно претендираното от ищеца отделно обезщетение за нарушаване на чл.9 от ЕКЗПЧОС. Съдът е изложил кратки мотиви, с които е препратил по реда на чл.272 от ГПК към мотивите на

първостепенния съд по искането за допълване на решението, като е посочил, че напълно ги споделя. На това основание е приел за правилно и обжалваното решение, постановено по реда на чл.250 от ГПК. Диспозитивът на съдебния акт е ясно и точно формулиран, съдържа отделни диспозитиви за потвърждаване на всяко от обжалваните решения. Липсва произнасяне по разноските на страните. Съдържа разпоредителна част с указания за обжалваемост на решението пред ВКС, с касационна жалба, като е посочил срока и изискуемите предпоставки за това.

Въззивното решение е обжалвано с касационна жалба. С Определение №1581/02.04.2024 г. по гр.д.№3282/2023 г. на ВКС – 4-то гр.отд. не е допуснато касационното обжалване. Прието е, че правнорелевантните общи и специфични за конкретния спор факти са не само изброени, но и обсъдени в тяхната съвкупност и в съответствие с дадените разрешения в относимата практика на ВКС.

От проверените съдебни актове се формира цялостно впечатление, че съдия Даниела Каролова Телбизова - Янчева притежава много добри познания в областта на процесуалното и материалното право. Съдебните актове са добре структурирани, подробно мотивирани, мотивите са ясни и логични, написани на достъпен и разбираем език, съдържат подробно обсъждане и самостоятелен анализ на събраните доказателства, изложени подробни правни изводи, подкрепени с относима съдебна практика на ВКС и СЕС. Демонстрират висока езикова култура, задълбочено познаване на конкретиката на съответния казус, способност за абстрактно мислене, умение за разкриване на приложимата правна норма и отнасянето ѝ към конкретните юридически факти. Формулират се мотиви и във връзка с разноските. Диспозитивът е ясен, недвусмислен, съдържа изискуемите реквизити, произнасяне с отделен диспозитив за разноските, и разпоредителна част с указания във връзка с обжалваемостта на съдебния акт.

Констатира се отделни и малък брой неточности:

1. С Решение №85/05.08.2021 г. по в.гр.д.№1392/2021 г. на ОС – Стара Загора е налице произнасяне с общ диспозитив за осъждане на ответника по всички предявени иски, както и за разноските, като отделните суми и основанията за тях са посочени изброително една след друга, със знак „ ; “ между тях. Въпреки това, диспозитивът е ясен и недвусмислен, не създава затруднения за установяване на точната воля на съда.
2. В производството по в.гр.д.№771/2022 г. на ОС – Стара Загора е постановено Определение №486/04.04.2023 г., с което съдът се е произнесъл по реда на чл.248, ал.1 от ГПК по молбата за изменение на въззивното решение в частта за разноските – както за изменение на въззивното решение в частта за разноските, така и по инкорпорираното във въззивната жалба искане за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските. Диспозитивът съдържа разпоредителна част с неправилни указания за обжалваемостта на определението – посочен е срок за обжалване *от 1 месец, при наличие на предпоставките на чл.280 от ГПК*, което е неправилно, т.к. определението по чл.248, ал.1 от ГПК е първоинстанционен акт, подлежащ на обжалване с въззивна частна жалба, в едноседмичен срок, без да се прилагат предпоставките за допустимост на касационното обжалване.
3. С Решение №12/20.01.2022 г. по в.гр.д.№1491/2021 г. на ОС – Стара Загора, постановено по реда на чл.247 от ГПК и чл.250 от ГПК, с разпоредителната част на диспозитива е указана възможността за касационно обжалване на решението в едномесечен срок пред ВКС, *при наличие на предпоставките по чл.280 от ГПК*. Подобни неправилни указания за обжалваемостта се констатира и при Определение №486/04.04.2023 г. по в.гр.д.№771/2022 г. на ОС – Стара Загора

<p>постановено по чл.248, ал.1 от ГПК.</p> <p>4. В протоколите от съдебните заседания липсва протоколно определение за приключване на съдебното дирене, а се постановява само определение за даване ход на устните състезания. ПАК приема пропусъкът за несъществен, тъй като с постановяване на определение за даване ход на устните състезания се създава яснота за страните относно фазата на съдебното заседание.</p> <p><i>ПАК намира, че констатираните пропуски са несъществени, не се отразяват на законосъобразността на актовете, не накърняват правата на страните и не водят до забавяне на производството.</i></p> <p><i>Оценка: 20 точки</i></p>
--

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните актове са с високо качество, съдържат подробно обсъждане и задълбочен анализ на събраните доказателства, от които с ясни и убедителни мотиви се извеждат приетите за установени правнорелевантни факти. Правнорелевантните факти се отнасят към съответните правни норми, като се извеждат логични и обосновани правни изводи. Правните изводи са съобразени с материалния закон, като се подкрепят с относима задължителна и каузална съдебна практика. Малка част - 4,41% от обжалваемите актове /общо 6 от всички обжалваеми 136 акта/ са отменени като неправилни, поради неправилно приложение на материалния или процесуалния закон. Следва да се вземе предвид, че в два от случаите на отменяване на постановени от съдия Телбизова актове, при осъществения инстанционен контрол касационното обжалване е допуснато в хипотезата на чл.280, ал.1, т.3 от ГПК по въпроси, по които няма съдебна практика и са преценени от касационната инстанция като такива, които създават затруднения за съдилищата за правилното прилагане на материалния закон, а в друг един от случаите /Решение №260097/18.03.2021 г. по гр.д.№1129/2021 г. на ОС – Стара Загора/ актът е постановен от атестиращия магистрат при условията на установена противоречива съдебна практика, като е отменен от ПАС при осъществения инстанционен контрол, но непосредствено след приключване на производството е образувано ТД №2/2021 г. на ОСГТК, по което е постановено ТР №2/22.11.2022 г., с което се дава разрешение на процесуалния въпрос, което подкрепя разрешението, дадено от съдия Телбизова по посоченото дело. В повечето случаи /69,11%/ страните не са обжалвали актовете на съдията, въпреки че са имали възможност да го сторят, което според настоящата комисия показва, че страните са възприели актовете на съдията като убедителни и справедливи.</p> <p><i>Оценка: 20 точки</i></p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Личната натовареност на атестиращия съдия за периода 22.07.2020 г. до 22.07.2025 г. към делата за разглеждане и към свършените дела, е била трайно по-висока от средната натовареност на органа на съдебната власт, с изключение на 2025 г., при установена по-висока натовареност на органа на съдебната власт спрямо равния по степен орган на съдебната власт в същия апелативен район ОС – Кърджали. Единствено през периода от 01.01.2025 г. до 22.07.2025 г. личната натовареност на атестиращия магистрат е по-ниска от средната за съдебния орган и за отделението, в което правораздава съдия Телбизова, но остава по-висока от средната натовареност на</p>
--

равния по степен ОС – Кърджали. През 2023 г. и 2024 г. натовареността на съдия Телбизова е била по-висока както от средната натовареност на органа на съдебната власт, така и от натовареността на отделението, при установена по-висока средна натовареност на ОС – Стара Загора спрямо равния по степен ОС – Кърджали в същия апелативен район.

Освен гражданските дела, през атестирания период съдия Телбизова е разглеждала и частни наказателни дела, като постановила общо 230 необжалваеми акта по ЗСРС, всички в едномесечен срок.

Съдия Телбизова-Янчева изпълнява и административна длъжност – зам. административен ръководител – зам. Председател на ОС – Стара Загора, като при разглеждане на делата тя работи като съдия със 70 процента натоварване /съгласно приложено Удостоверение изх. №6296/11.11.2025 г./. Въпреки допълнителното натоварване с административни ангажименти, тя е постановила всички свои актове в едномесечен срок.

Изискани са и проверени делата, по които са постановени избраните от атестирания магистрат и на случаен принцип съдебни актове. Установи се, че всички те са приключили в разумен срок – до 6 месеца от образуването им. Делата са били администрирани своевременно, изготвени са подробни проекто-доклади, давани са подробни и ясни указания при констатиране на нередовности, указвани са последиците от неизпълнението им. Делата са насрочвани в рамките на 3 работни дни след постъпването им и са внасяни за разглеждане в открито съдебно заседание след около 1 месец от насрочването, като не е констатирано необосновано отлагане на делата.

Съдия Телбизова има само едно дело с отменен ход по същество – в.гр.д. №3414/2020 г. на ОС – Стара Загора. Производството е въззивно, по молба за промяна на име по чл.19, ал.1 от ЗГР. В срока за произнасяне, с Определение от 11.02.2021 г. въззивният съд е констатирал, че в производството е следвало да бъде призован и прокурор, който обаче не е бил призован и не е участвал в производството пред въззивния съд. По тези съображения е отменил протоколното определение от 10.02.2021 г. за даване ход на устните състезания и отново е внесъл делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.03.2021 г. с призоваване на Окръжна прокуратура – Стара Загора. Решението по делото е постановено на 14.04.2021 г. В резултат от допуснатия процесуален пропуск приключването на делото се е забавило с около 2 месеца.

Не се констатира да са налице други случаи на дела с отмяна на определението за даване ход на делото по същество, което обосновава извод, че атестирания магистрат по правило предварително извършва задълбочена преценка на необходимите процесуални действия, които следва да бъдат извършени, с оглед своевременното и законосъобразно приключване на производството по делото.

От проверените дела, избрани на случаен принцип и посочени от атестирания магистрат, се установява, че в кратък срок след разпределянето на делото на докладчик съдия Телбизова – Янчева тя провежда разпоредително заседание /обикновено в рамките на следващия работен ден/ и постановява акт за насрочване на делото за разглеждане в открито заседание, в който се докладват въззивните жалби и отговорите, с кратко изложение на оплакванията, доводите и исканията на страните, като делото се насрочва за разглеждане в открито съдебно заседание в рамките на следващия един месец. Съдията се произнася своевременно по постъпилите писмени молби и становища по делата – обикновено на следващия работен ден. Съобщенията и призовките до страните се изпращат своевременно, следи се за редовното уведомяване на страните, и редовното връчване на преписи от съдебните книжа. Съдебните заседания започват в обявения час. Повечето от проучените дела са разгледани на

второ четене, в рамките на 10-15 минути след часа, в който са насрочени. Съдебните актове се постановяват своевременно, като всички са постановени в законния едномесечен срок. Съдебните решения и подлежащите на връчване определения се обявяват на страните своевременно, с препис от постановения съдебен акт.

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

За периода 22.07.2020 г.-22.07.2025 г. съдия Даниела Телбизова-Янчева е разглеждала общо 678 дела, от които 206 въззивни граждански дела, 233 частни въззивни граждански дела, 1 първоинстанционно гражданско дело, 8 първоинстанционни частни граждански дела, и 230 частни наказателни дела. От тях 6 граждански дела са останали несвършени в края на периода, като времевата продължителност от датата на образуване към края на атестационния период на 3 от тях е до 3 месеца, на 1 е от 3 до 6 месеца, и 2 са с времева продължителност от 6 м. до 1 година. Няма несвършени дела с продължителност над 1 година. Всички дела са решавани в едномесечен срок. Няма данни за постъпили жалби за бавност по дела на доклад на съдия Телбизова.

През атестирания период съдия Телбизова е спирала общо 4 дела:

В.гр.д.№3442/2020 г. на ОС – Стара Загора е спряно с Определение №260039/08.01.2021 г. Производството е по жалба срещу решение на първостепенния съд, което се обжалва единствено в частта му, с която ответникът е осъден да заплаща издръжка на малолетното си дете. С въззивната жалба ответникът е представил искова молба, с която е предявил иск по чл.62, ал.1 от СК за оспорване на бащинството си по отношение на малолетното дете, чиято издръжка се търси. С отговора на въззивната жалба въззиваемата страна е направила искане за спиране на производството на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до решаване на спора по гр.д.№3134/2020 г. на ОС – Стара Загора. Въззивният съд е извършил служебна проверка, и е установил, че действително е образувано гр.д.№3134/2020 г. на ОС – Стара Загора, с предмет иск по чл.62, ал.1 от СК, между същите страни, за оспорване на бащинството на малолетното дете. Като е приел, че изходът от това дело ще има значение за правилното решаване на В.гр.д.№3442/2020 г. на ОС – Стара Загора, е приел искането за основателно, и е спрял производството до приключване с влязло в сила решение по гр.д.№3134/2020 г. на ОС – Стара Загора. Производството е възобновено с Определение №260053/31.05.2022 г., след постъпило на 30.05.2022 г. становище на въззиваемата страна, с което уведомява съда, че постановено решение №260005/28.01.2022 г. по гр.д.№3134/2020 г. на ОС – Стара Загора е признато за установено, че въззивникът не е биологичен баща на малолетното дете. С оглед на постановеното решение се взема становище за основателност на въззивната жалба. След извършена служебна проверка съдът е констатирал, че действително решение №260005/28.01.2022 г. по гр.д.№3134/2020 г. на ОС – Стара Загора е влязло в сила, поради което е възобновил производството по в.гр.д.№3442/2020 г. на ОС – Стара Загора и с внесъл делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.06.2020 г.

В.гр.д.№3051/2020 г. на ОС – Стара Загора е спряно с протоколно определение по Протокол №4/01.10.2020 г., поради постъпили данни, че една от страните /ответник по делото и въззиваема страна във въззивното производство/ е починала. След извършена служебна проверка е установено, че страната е починала на 31.01.2020 г. – преди датата на постановяване на първоинстанционното решение – предмет на жалбата.

След изслушване на становищата на страните въззивното производство е спряно на основание чл.229, ал.1, т.2 от ГПК, като е дадена възможност на ищеца да представи в шест-месечен срок доказателства за правоприемниците на починалото лице, както и адресите им за призоваване. С Определение №123 от 11.05.2021 г. съдът е констатирал, че до изтичане на дадения на ищеца шест-месечен срок, както и до датата на постановяване на определението /11.05.2021 г./ ищецът не е представил по делото доказателства за правоприемниците на починалия ответник, поради което на основание чл.230, ал.2 от ГПК е прекратил производството по делото и е обезсилил постановеното първоинстанционно Решение №224/14.05.2020 г. по гр.д.№1507/2019 г. на РС – Казанлък. Определението не е обжалвано и е влязло в сила.

В.гр.д.№3017/2020 г. на ОС – Стара Загора е спряно с Определение №806/25.08.2020 г. на основание чл.229, ал.1, т.7 от ГПК във вр. чл.633 и във вр. чл.631, ал.1 от ГПК. Производството е било образувано по въззивна жалба против решение № 734 от 30.06.2020 г., постановено по гр.д. № 5292/2019 г. на Старозагорския районен съд, с което е отхвърлен предявен иск срещу ГД“Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, като правоприемник на ГД“Национална полиция“ за присъждане на възнаграждение за положен извънреден труд. Съдът е констатирал, че пред СЕС е образувано дело С-262/20 по въпроси относно нормалната продължителност на нощния труд на полицаи и пожарникари, отношението ѝ към нормалната продължителност на нощния труд за работници в частния сектор и приложимостта на втората към работници в публичния сектор. Като е преценил, че въпросът – предмет на преюдициално тълкуване по посоченото дело на СЕС е от значение за правилното решаване на делото, и решението по посоченото дело ще има задължителен характер на съда, пред който е висящо производството, съдът е спрял производството по делото до окончателното произнасяне на СЕС по дело С-262/20. С Определение №328/10.03.2022 г. производството по делото е възобновено, след подадена молба от 01.03.2022 г. от въззиваемата страна ГД“Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, като правоприемник на ГД“Национална полиция“, с която е представен препис от решение от 24.02.2022 г. по дело С-262/20 на СЕС, и е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.04.2022 г.

В.ч.гр.д.№425/2024 г. на ОС – Стара Загора е образувано по частни жалби на двете страни срещу определение №1275/10.05.2024 г., с което е изменено в частта за разноските Решение №156/20.02.2024 г. по гр.д.№3028/2023 г. на РС – Стара Загора. С едната частна жалба се настоява за присъждане в полза на процесуалния представител адвокатско възнаграждение по реда на чл.38, ал.2 от ЗАдв. в размер, с начислен ДДС. С другата частна жалба насрещната страна поддържа, че с обжалваното определение адвокатското възнаграждение неправилно е определено с начислен ДДС, като е направила искане за спиране на производството на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК във вр. чл.633 вр. чл.631, ал.1, изр.1 от ГПК, поради отправено от СРС преюдициално запитване до СЕС, предмет на което са същите разпоредби от правото на ЕС, които са относими и към спорните въпроси, поставени за разглеждане по конкретното производство. Насрещната страна настоява да не се спира производството, като излага съображения за липса на основание за спиране на производството. Съдът е приел, че образуваното пред СЕС дело С-744/23 е по повод преюдициално запитване по въпроси, пряко относими към предмета на частното въззивно производство, тъй като повдигнатият спор се отнася именно до хипотеза на предоставена безплатна за страната адвокатска услуга, която обаче подлежи на заплащане чрез осъждане на насрещната страна да заплати адвокатско възнаграждение по реда на чл.38, ал.2 от ЗАдв, като правоимащият адвокат да получи адвокатско възнаграждение е данъчно

задължено лице, регистрирано по ЗДДС. Поради това е спрял производството по делото на основание чл.633 вр. чл.631, ал.1 от ГПК, до приключване на висящото пред СЕС дело С-744/23 г. На 21.01.2026 г. е постъпила молба от адвоката, претендиращ присъждане на адвокатско възнаграждение с ДДС, с която се иска възобновяване на производството по делото, поради отпадане на пречката за движението му. Съдът е констатирал, че по дело С-744/23 г. на СЕС е постановено решение от 23.10.2025 г., поради което пречката за движението на производството е отпаднала, поради което с Определение №196/05.02.2026 г. е възобновил производството по делото и със същото определение се е произнесъл по съществото на частното производство. В мотивите съдът е констатирал, че съдебният акт, чието изменение в частта за разносните се обжалва, с оглед цената на предявените искове не подлежи на касационен контрол, поради което е указал в диспозитива, че определението е окончателно.

АНАЛИЗ на спираните дела:

Не се установява неоснователно спиране на разглежданите дела. Случаите на спирани дела са малко на брой, като във всички случаи се констатира, че е налице предвидено в процесуалния закон основание за това. При три от случаите спирането е поради паличие на висящо производство, решението по което е от значение за правилното решаване на конкретния правен спор. В един от случаите е констатирано, че една от страните /ответник по делото/ е починала преди постановяване на обжалвания съдебен акт, като съдът е предприел предвидените в процесуалния закон мерки за обезпечаване на участието в процеса на надлежните страни – дал е указания и срок на ищеца да посочи правоприемниците на починалата страна. След изтичане на срока, при констатирана процесуална пасивност на ищеца, съдът е приложил предвидената в закона мярка – прекратил е производството и е обезсилил обжалвания съдебен акт.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Съдия Даниела Телбизова-Янчева има над 32 г. юридически стаж, като е започнала юридическия си стаж през 1993 г. като стажант-съдия в ОС-Стара Загора. От м. септември, 1993 г. заема длъжност „младши съдия в ОС – Стара Загора“, която изпълнява в продължение на 2 г. и 3 месеца. От началото на 1996 г. заема длъжност на съдия в РС – Стара Загора, където правораздава до 08.10.2000 г. /четири години и девет месеца/, след което, считано от 09.10.2000 г. е назначена на длъжност съдия в ОС – Стара Загора, където правораздава и до момента. От 16.09.2009 г. до настоящия момент изпълнява функциите на заместник на административния ръководител – заместник председател и ръководител на Гражданско отделение – повече от 16 години. Представеното становище на Комисията по професионална етика при ПАС е подчертано положително, с висока оценка на притежаваните от съдия Телбизова нравствени, етични и професионални качества. Представената информация по чл.201, ал.1 от ЗСВ за дейността ѝ като административен ръководител също съдържа висока положителна оценка на способността ѝ за работа в екип, и на нейната управленска, организационна и комуникативна компетентност. На съдия Телбизова не са налагани наказания и няма заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ, както и не е получавала поощрения през периода на атестиране. В ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали, както и сигнали по раздел 16 от глава девета на ЗСВ. Не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Извършена е проверка по подадената от нея през 2024 г. декларация за имущество и интереси, която е приключила с Доклад за съответствие на осн. чл.175ж,

ал.1 от ЗСВ. Срещу нея не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

За периода на атестиране съдия Телбизова се е отвела по 22 броя дела, като всички те са в хипотези на масов отвод на всички съдии от състава на ОС – Стара Загора. Всеки отвод е подробно мотивиран. Причините за отвод са свързани с участие на самия съд като страна по делата. От представените отводи се формира впечатление, че съдията стриктно се придържа към принципа за непристрастност в работата си като съдия, като същевременно не са налице неубедително мотивирани отводи.

Оценка: 12 точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Съдия Телбизова е заседавала за атестирания период с около 4 открити заседания месечно за разглеждане на въззивни дела, като заседателния ден на съдебния състав, в който правораздава, е сряда. В ОС-Стара Загора през атестационния период съдиите са заседавали в два постоянни въззивни състава в ГО, в които са разглеждани въззивни граждански дела, както и частни въззивни жалби по граждански и търговски дела. Съдия Телбизова е разгледала еднолично малък брой първоинстанционни дела - едно гражданско дело и 8 частни граждански дела, които са бързи производства, които са й били разпределени по време на дежурства през съдебната ваканция. Наред с гражданските дела, съдия Телбизова разглежда частни наказателни производства по ЗСРС. Спазва се обявения график на заседанията. Разглеждането на делата започва в обявените часове, или в непродължително време /5-10 минути/ след обявения час в случаите на провеждане на заседанието при условията на чл.142, ал.1, изр.2 от ГПК.
<i>Оценка: 3 точки</i>

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Изводите относно оценката по този критерий е извършена от членовете на ПАК след запознаване с протоколите от проведените открити съдебни заседания по проверените дела /избрани на случаен принцип и посочени от атестирания магистрат/, както и от посетеното от членовете на ПАК открито съдебно заседание на 04.03.2026 г. Протоколите са изготвени съобразно изискванията и в сроковете по чл.150 от ГПК. Изявленията на страните и процесуалните представители са правилно и подробно отразени. Своевременно и точно са докладвани писмените изявления и документи по делото. Протоколните определения са добре мотивирани, с посочване на правните основания. В протоколите са отразени подробно и изчерпателно извършените процесуални действия на съда и страните. Страните се приканват и насърчават за сключване на спогодба. Липсват констатации за искания за поправки на протоколи поради непълнота или неточност, както и сигнали за неадекватно поведение на съдията в съдебната зала. Съдия Телбизова води съдебните заседания при спазване на всички изисквания на ГПК. По време на наблюдаваното съдебно заседание съдия Телбизова води протокола компетентно, спокойно, стегнато, отнася се с уважение и търпение към страните и техните процесуални представители, дава възможност на страните да изразят спокойно доводите си, мотивира протоколните определения, поддържа реда в залата. В протоколите от проучените дела /избрани на случаен принцип и посочени от магистрата/, както и при разглежданите дела в наблюдаваното открито съдебно заседание, няма случай на проведен разпит на свидетели или изслушване на експертиза, което е обусловено от характера на производството пред въззивната инстанция и ограниченията на чл.266 от ГПК за допускане на доказателства пред

въззивния съд. ПАК изиска представяне на протоколи от проведени съдебни заседания, при които протоколът е воден от атестиращия магистрат, в които е проведено събиране на гласни доказателства и експертизи. Представиха се протоколи по в.гр.д.№90/2024 г. - №175/08.05.2024 г., №262/26.06.2024 г. и №352/02.10.2024 г. с докладчик атестиращия магистрат, както и протоколи, водени от атестиращия магистрат, по дела на доклад на друг член от съдебния състав – Протокол №467/15.12.2022 г. /докл.с.Уруков/, Протокол №126/15.03.2023 г. /докл.с.Атанасов/, Протокол №229/06.06.2024 г. /докл.с.Атанасов/, Протокол №330/26.09.2024 г. /докл.с.Атанасов/. При запознаването с тях се констатира, че се спазват изискванията за снемане самоличността на свидетелите и вещите лица, предупреждават се за наказателната отговорност, която носят, подробно се отразяват в протокола изявленията на страните, процесуалните представители, свидетелите и вещите лица. Съдът участва активно при изслушването на вещите лица и разпита на свидетелите, като задава изясняващи въпроси и съдейства на страните за събирането на гласните доказателства и изясняване на експертните заключения.

Оценка: 7 точки

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Делата са администрирани своевременно, констатира се изготвени подробни проекто-доклади, в случаи на установени нередовности са давани конкретни и ясни указания на страните, с указания за последиците от неизпълнението им. Разпоредително заседание се провежда непосредствено след образуване на делото или в рамките на 2-3 дни след това, като делата са внасяни за разглеждане в открито съдебно заседание около 1 месец след постъпването им. Не се констатира необосновано отлагане на делата. В повечето случаи делата са приключвани в едно съдебно заседание. В случаи на отлагане на делото се определя дата за следващото съдебно заседание в рамките на 1 месец.

При проведеното събеседване съдия Телбизова споделя, че в деня преди откритото съдебно заседание съставът заседава в закрито заседание, на което се обсъждат призоваването, постъпилите книжа, предстоящо произнасяне с протоколно определение по искания на страните по всички дела, насрочени за съдебното заседание. При постъпили преди съдебното заседание основателни искания за отлагане на делото, се полагат усилия то да се отсрочва преди съдебното заседание с уведомяване на страните по телефона, чрез ЕПЕП или ССЕВ, с оглед пестене на разноски и време за страните и облекчаване на съдебното заседание.

По едно от проучените дела - в.гр.д.№3384/2020 г. на ОС – Стара Загора /производство по чл.463 от ГПК/ се установява ненадлежно администриране на въззивната жалба – след изпращане на делото на ПАС с изх.№61805/08.04.2021 г., с Разпореждане № 12/13.04.2021 г. на Зам.-председателя на ПАС е констатирано, че жалбата не е надлежно администрирана, като преписи от нея не са връчени на всички възискатели, изброени в Протокола за разпределение, и преписката е върната за надлежно администриране, като е постъпило в ОС – Стара Загора на 20.04.2021 г. С Разпореждане №260357/21.04.2021 г. докладчикът е изпълнил указанията, като е разпоредил да се връчат преписи от въззивната жалба на останалите възискатели. Със същото разпореждане е констатирано също, че на част от тях не е връчен и препис от съдебното решение, и е разпоредено да им се връчи препис. След изпълнение на

указанията и надлежно администриране на въззивната жалба, делото отново е изпратено на ПАС в рамките на около месец от връщането му за администриране. В останалите случаи въззивните и касационните жалби са администрирани своевременно, при констатиране на нередовности са давани подробни и ясни указания за отстраняването им, като жалбоподателите са предупреждавани за последиците от неотстраняване на нередовностите.

Констатира се, че едновременно с разпореждането за връчване на препис от въззивната жалба на насрещната страна, се разпорежда и след изтичането на срока за отговор да се изпрати делото на компетентния да разгледа жалбата съд. Посочената практика създава предпоставки за пропускане на нередовност на отговора на жалбата, и констатирането ѝ от функционално компетентния да разгледа жалбата съд. Въпреки това, в проучените дела такъв случай не се констатира, което е индиция, че е създаден механизъм за извършване на преценка на редовността на отговора от друг служител /деловодител или съдебен помощник/, преди изпращането му на компетентния съд. От проучените дела се обосновава извод, че постъпилите жалби се администрират своевременно и надлежно. Нередовностите се съобщават на страните с ясни и подробни указания за отстраняването им, с указване на последиците от неизпълнение на указанията на съда. След изтичане на срока за отговор на жалбата, книгата се изпращат своевременно на функционално компетентния съд да осъществи инстанционния контрол. Установеното връщане за надлежно администриране на въззивната жалба има инцидентен характер и не е довело до съществено забавяне на делото.

Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

Съдия Телбизова през атестирания период е постановила 442 приключващи производството актове по граждански въззивни, частни граждански и частни въззивни граждански дела, от които общо 136 акта са подлежали на обжалване, от тях са били обжалвани 42 акта, като 3 от тях са били потвърдени, 7 отменени, и 24 не са допуснати до касационно обжалване. Има един обезсилен съдебен акт – Решение №260094/17.03.2021 г. по в.гр.д.№1020/2021 г. на ОС – Стара Загора. Няма прекратени дела и жалби за бавност. През атестирания период съдия Телбизова е разгледала и приключила също така общо 230 частни наказателни дела, като постановените са неподлежащи на обжалване. От постановените от съдия Телбизова-Янчева съдебни актове по граждански и частни граждански дела 30,88% от обжалваемите съдебни актове са били обжалвани, и само 5,15 % от обжалваните актове са били отменени. Ако се вземе предвид, че един от отменените актове е бил отменен въз основа на нови обстоятелства, настъпили в хода на инстанционната проверка /Решение №245/29.07.2022 г. по в.гр.д.№411/2022 г./ то отмените актове се установяват като 4,41% от обжалваните актове.

При преглед на отменените актове се установява следното:

1. Решение №260052/23.02.2021 г. по в.гр.д.№3408/2020 г. на ОС – Стара Загора – постановено във въззивно производство по трудов спор, по жалба на ищеца срещу решение по гр.д.№1089/2020 г. на РС – Стара Загора, с което е отхвърлен предявен

- иск по чл.66, ал.2 от КТ, за заплащане на обезщетение в размер на 51901,02 лв., дължимо по допълнително споразумение по трудов договор, ведно със законната лихва от 10.03.2020 г. до окончателното плащане, като неоснователен. С въззивното решение е потвърдено обжалваното решение, като е прието, че клаузата на т.9 от допълнителното споразумение, от която ищецът черпи правото си на обезщетение, е нищожна, поради противоречие с добрите нрави, като поражда правно действие само в случаите, когато уволнението е по причина на работодателя, независимо от основаниято за уволнение. С Решение №56/04.04.2022 г. по гр.д.№2700/2021 г. на ВКС – III гр.отд. решението на въззивния съд е отменено, и предявеният иск е изцяло уважен. *Касационното обжалване е допуснато на основание чл.280, ал.1, т.1 от ГПК, по въпроса: „Следва ли да се нарушава договорната свобода при тълкуване на волята на страните?“* Предвид дадения отговор на въпроса е прието, че *решението е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Въззивният съд не е подложил на тълкуване договора, по чието изпълнение страните спорят, при изискуемия от съдебната практика стандарт. Съдът е приел, че клаузата на т.9 е частично недействителна, поради противоречие с добрите нрави, защото предвижда задължение на работодателя да заплати обезщетение във всички случаи на прекратяване на трудовия договор. Според съда, тя би била валидна, когато уволнението е по причина на работодателя, но не и в случаите, когато извършеното от работодателя уволнение е по причина на работника. По този начин въззивният съд е постулирал възможността една и съща клауза, уреждаща едно и също право, да е действителна и недействителна едновременно. Това не съответства на теорията за частичната нищожност, която предполага наличие на порок в самостоятелна част от волеизявлението, при което останалата част от него може да породи правно действие.* Касационната инстанция е приела, че нищожна е не цялата уговорка в т.9 от допълнителното споразумение, а само тази част, в която обезщетението се уговаря като дължимо „независимо от повода и основаниято за прекратяване на трудовия договор“, която е част е прието, че противоречи на добрите нрави в хипотезите на прекратяване на договора поради виновно поведение на работника. Прието е, че с валидната част от клаузата на т.9 страните са уговорили по-благоприятни последици за работника при прекратяване на правоотношението в сравнение със законоустановените, която уговорка се допуска от закона и обвързва страните, поради което предявеният иск е уважен изцяло.
2. Решение №260065/01.03.2021 г. по в.гр.д.№3383/2020 г. на ОС – Стара Загора, е постановено във въззивно производство след отмяна на предходно решение и връщане на делото за ново разглеждане на друг състав на въззивния съд. Производството е особено исково производство по съдебна делба във фазата на допускането на делбата. С обжалваното решение първостепенният съд е допуснал делба между едно юридическо лице и две физически лица, на СОС – апартамент, ведно със съответните идеални части от дворното място – ПИ, в който е построена сградата, при квоти за апартамента: 7/36 ид.ч. за юридическото лице /ищец/, 22/36 ид.ч. за ответника В.С.К., и 7/36 ид.ч. за ответницата Д.Л.М. С въззивната жалба се иска да се обезсили решението на първостепенния съд в частта му за поземления имот, и да се произнесе по възражението по чл.76 от ЗН, като признае за недействително разпореждането на сънаследника М' -Д' С.Б. през 2016 г. в полза на ищеца ЛЮЛ. С въззивното решение се потвърждава обжалваното решение. *Касационното обжалване е допуснато по два въпроса: 1. Приложим ли е чл.76, ал1 от ЗН към разпореждане, извършено от наследник с част от*

наследствения дял, в полза на външно за съсобствеността лице, ако другият наследник притежава и дял от имота на основание различно от наследяване /дарение/? 2. Налице ли е промяна в квотите на съсобствеността при делба с трети съсобственик, при която е поставено в общ дял имущество на двама съделители? По първия въпрос е констатирано противоречие между изводите на съда с практиката на ВКС по чл.290 от ГПК, инкорпорирана в Решение №70/15.07.2014 г. по гр.д.№7091/2013 г. на ВКС – 1-во гр.отд., а по вторият въпрос касационното обжалване е допуснато на основание чл.280, ал.1, т.3 от ГПК. С Решение №56/01.08.2022 г. по гр.д.№2242/2021 г. на ВКС – I г.о. въззивното решение е отменено изцяло, и вместо него е постановено ново решение по същество, с което: Прогласява относителната недействителност на осн. Чл.76 от ЗН по отношение на В.С.К /ответника/ на разпореждането, извършено от Д.Л.М. като наследник на М с С.Б., въз основа на влязлото в сила решение по чл.19, ал.3 от ЗЗД на ОС – Стара Загора, с което е обявен за окончателен предварителен договор за замяна, сключен с ЮЛ /ищеца/. Допуска съдебната делба между двете физически лица на апартамента, ведно със съответните идеални части от дворното място, при квоти $\frac{1}{4}$ за В.С.К. и $\frac{1}{4}$ за Д.Л.М. Отхвърля иска за делба на имотите по отношение на ЮЛ /ищец/, като приема, че ответникът В.С.К. е изразил становище да бъде допусната делбата, с което е предявил в процеса своя иск за делба. В мотивите на касационното решение е прието, че **въззивният съд е допуснал нарушение на чл.30, ал.2 от ЗС и на чл.76, ал.1 от ЗН**. Неправилно е прието във връзка с предходна доброволна делба, че при липса на данни за изявена воля от съделителите за промяна на квотите на съсобственост при получаване на общ дял при доброволната делба, и при липса на парично уравнение, следва да се приеме, че за оборване на презумпцията на чл.30, ал.2 от ЗС следва да има значение имуществената общност, възникнала преди делбата. По отношение приложението на чл.76, ал.1 от ЗН не е зачетено направеното своевременно изрично възражение от съделителя В.С.К., че разпореждането на сънаследника в полза на ЮЛ /ищеца/ му е непротивопоставимо на осн. Чл.76 от ЗН, защото е с предмет част от наследството на наследодателя С.В.К., от което следва, че приобретателя ЮЛ /ищец/ следва да се изключи от делбата, и тъй като ответникът С.В.К. е упражнил в процеса своето право на делба, е допусната делбата на съсобствената сграда само между двете физически лица. Тъй като в дворното място съществува и друга сграда, която е индивидуална собственост само на ЮЛ /ищец/, е възникнала хоризонтална етажна собственост и мястото е придобило статут на обща част, поради което делбата следва да се допусне за сградата, ведно с прилежащата ѝ идеална част от дворното място, като точният размер на идеалните части на съсобствениците на дворното място следва да се определи в друг процес.

3. **Решение №583/31.10.2019 г. по в.гр.д.№1297/2019 г. на ОС – Стара Загора** е постановено във въззивно производство по трудов спор. Въззивното производство е образувано по жалба на ответника срещу решение на първостепенния съд, с което са били уважени предявените обективно съединени иски с правно основание чл.344, т.1, т.2 и т.3 от КТ във вр. чл.225, ал.1 от КТ. В производството е **приета за съвместно разглеждане и насрещна въззивна жалба** от ищцата, срещу решението на първостепенния съд в частта му за разноските, с която ответникът е осъден да заплати само 976,60 лв. за разноски за един адвокат, както и в която е осъдена ищцата да му заплати сумата от 31,13 лв. за адвокатско възнаграждение, като се иска от въззивния съд да отмени осъждането на ищцата да плати на ответника разноски в размер на 31,13 лв., и да увеличи размера на присъдените ѝ

разноски за адвокат от 976,60 лв. на 1100 лв. С въззивното решение е потвърден обжалваният акт във всички обжалвани части. След извършен обстоен анализ е прието, че оплакванията за постановяване на заповедта за уволнение от некомпетентен орган, за неспазване на предварителната закрила по чл.333, ал.1, т.3 от КТ, и за липса на мотиви в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, са неоснователни. За да потвърди първоинстанционното решение, въззивният съд е приел, че Председателят на Управителния съвет на Районната лекарска комисия /РЛК/ - Стара Загора не е компетентен да променя щатното разписание, тъй като това право е от компетентността на ОС на РЛК. Като е приел, че решението за промяна на щатното разписание е прието от некомпетентен орган, само на това основание въззивният съд е приел за основателен главният предявен иск, а с оглед уважаването му, са разгледани и уважени обусловените от него искове по чл.344, ал.1, т.2 и т.3 от КТ. *Разгледана е по същество насрещната въззивна жалба срещу решението на първостепенния съд в частта му за разноските, като с подробни мотиви същата е оставена без уважение, като неоснователна. Касационното обжалване е допуснато на основание чл.280, ал.1, т.3 от ГПК – по въпроса за съдържанието на понятието „секретариат“ по смисъла на чл.21, ал.1, т.2 от Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина /ЗСОЛЛДМ/ и за това кой е компетентен да прекрати трудовото правоотношение на заемащия длъжността „технически секретар“ в РЛК, като е установено, че по този въпрос няма съдебна практика.* С постановеното касационно Решение №152/20.11.2020 г. по гр.д.№215/2020 г. на ВКС – 3-то гр.отд. е даден отговор на този въпрос, като е прието, че Председателят на УС е компетентен да прекрати правоотношението, като длъжността „технически секретар“ не принадлежи към секретариата на колегията, а е в категорията „административен персонал“. С оглед на този отговор, главният предявен иск е счетен за неоснователен, като са споделени изводите на въззивния съд за неоснователност на останалите релевиращи от ищцата основания /за постановяване на заповедта за уволнение от некомпетентен орган, за неспазване на предварителната закрила по чл.333, ал.1, т.3 от КТ, и за липса на мотиви в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение/. Поради неоснователността на главния иск по чл.344, ал.1, т.1 от КТ, са приети за неоснователни и обусловените от него искове по чл.344, ал.1, т.2 и т.3 от КТ. С оглед на така приетото, решението на въззивния съд, както и потвърденото с него решение на първостепенния съд, са отменени, и предявените искове са отхвърлени, като ищцата е била осъдена да заплати на ответника направените разноски за всички инстанции.

4. Решение №260097/18.03.2021 г. по гр.д.№1129/2021 г. на ОС – Стара Загора, е постановено в производство по чл.463 от ГПК. В депозираната жалба, по която е било образувано производството, жалбоподателят е релевиращ оплаквания за несъобразяване на реда на привилегиите по чл.136 от ЗЗД. След обсъждане на съществените по изпълнителното дело действия на съдебния изпълнител, и изложени правни съображения относно обхвата на вземанията на ипотекарния кредитор, които са обезпечени с вписаната ипотека, както и реда, в който следва да бъдат погасени разноските, жалбата е приета за неоснователна, и е оставена без уважение. С окончателно Решение №6/14.06.2021 г. по в.гр.д.№296/2021 г. на ПАС – 3-ти гр.с. постановеното Решение №260097/18.03.2021 г. по гр.д.№1129/2021 г. на ОС – Стара Загора е отменено, както и потвърденото с него Разпределение от 23.12.2020 г. по изп.д.№455/2020 г. на ЧСИ Румяна Манджурова.

Въззивният съд е приел, че разпределението е незаконосъобразно, тъй като в него не е посочено какъв е размерът на вземанията на вискателите и как са определени те, какви са привилегиите и в чия полза са те, каква сума следва да внесе определеният за купувач вискател, как конкретно се разпределя тя при надлежно отчитане и ясно посочване на привилегиите, както и ясно посочване на размера на удовлетворените вземания.

5. **Решение №260094/17.03.2021 г. по в.гр.д.№1020/2021 г. на ОС – Стара Загора** е постановено във въззивно производство по предявен частичен иск с правно основание чл.59 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, от „ВиК“- Стара Загора срещу наследници на С Б.Г. и срещу „Оресто“ЕООД, за солидарното им осъждане да заплатят сумата от 4648,67 лв., представляваща част от сумата 24 900 лв. – обезщетение за неоснователно обогатяване от извършено длъжностно присвояване от Стефан Б.Г., от което дружеството „Оресто“ЕООД неоснователно се е обогатило за сметка на ищеца, която сума се претендира наследниците на извършителя и обогатилото се дружество солидарно да възстановят на ищеца. С въззивното решение е потвърдено обжалваното решение на първостепенния съд, с което предявените искове са били отхвърлени, поради липса на твърдения ответникът „Оресто“ЕООД да е получил без основание претендираната сума, а се установява, че сумата е получена като плащане по издадена фактура за извършени СМР по договор с ищеца. Решението е допуснато до касационно обжалване на основание чл.280, ал.2, предл.2 от ГПК, поради вероятна недопустимост, като постановено по нередовна искова молба – при наличие на противоречие между обстоятелствената част на ИМ, в която се твърди противоправно поведение на наследодателя на ответниците – физически лица, от което са произтекли вреди, и заявеният петутим за осъждането им да заплатят исковата сума, с която неоснователно са се обогатили за сметка на обедняването на ищеца, при условията на солидарност с третия ответник /“Оресто“ЕООД/, както и като евентуално постановено при липса на правен интерес, с оглед данните по делото за предявен в наказателното производство срещу наследодателя граждански иск. С касационното решение съдът е констатирал, че **и двете съдебни инстанции са приели, че са сезирани с иск по чл.59 от ЗЗД, като са се произнесли по нередовна искова молба – наличие е липса на яснота за вида и обема на търсената защита спрямо всеки от ответниците, която нередовност и двете съдебни инстанции не са констатирали и не са провели производство по чл.129, ал.2 от ГПК, което е довело до произнасяне по нередовна искова молба. На това основание въззивното решение е обезсилено** и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, със задължителни указания, дадени в мотивите на касационното решение.
6. **Решение №16/11.01.2024 г. по в.гр.д.№795/2023 г. на ОС – Стара Загора** е постановено във въззивно производство по иск с правно основание чл.55, ал.1, предл.3 от ЗЗД във вр. чл.287 от ЗЗД, за сумата 14 269,84 лв., платена по развален на основание чл.87 ЗЗД договор за покупко-продажба на движима вещ, а при условията на евентуалност – като сума, платена по развален договор за поръчка за закупуване на движима вещ /майнер/, ведно със законната лихва от 26.04.2023 г. С обжалваното първоинстанционно решение е бил отхвърлен предявеният иск на предпочитаното основание, и е бил уважен на евентуално предявеното основание – като сума, платена по развален договор за поръчка. С въззивната жалба ответникът обжалва решението по евентуалния иск, като в частта, в която е отхвърлен иска на предпочитаното основание, решението на първостепенния съд е влязло в сила, като необжалвано. С постановеното въззивно решение е потвърдено решението на

първостепенния съд в обжалваната част. Касационното обжалване е допуснато на основание чл.280, ал.1, т.1 от ГПК, по процесуалният въпрос за задължението на въззивния съд като инстанция по съществуващото на спора да обсъди в мотивите всички допустими и относими към спорния предмет факти, твърдения, доводи и възражения на страните. *Касационната инстанция е приела за неправилно въззивното решение, като е приела за основателни оплакванията за неточно приложение на материалния и процесуалния закон от въззивния съд.* Правилно въззивния съд е приел, че е възникнало мандатно правоотношение, но *неправилно и необосновано е приел, че и след изпълнение на поръчката и предаване на всичко получено от нея, страните са продължили да бъдат обвързани от договора за поръчка, поради което договорът за поръчка е бил развален с изявлението на ищеца /възложител по договора/,* прието в много по-късен момент. *Не са били обсъдени възраженията на защитата на ответника,* че договорът за поръчка е едностранен и безвъзмезден, което изключва развалянето му по реда на чл.87 от ЗЗД, а прекратяването му се подчинява на специалните правила на чл.280 – чл.292 от ЗЗД, както и възражението, че прекратяването на договора с оттегляне на поръчката може да бъде направено само заанапред. *Касационният съд е приел, че с предаването без възражение на полученото в изпълнение на поръчката, и с извършване на отчетната сделка, е осъществено изпълнението на мандата, и поради това, правната връзка, основана на този факт, е прекратена. Последващото прекратяване с едностранно изявление е без правно действие. Поради това е изключен изводът за последващо отпадане на основанието, на което е платена претендираната сума, с оглед на което претенцията е приета за неоснователна.* Въззивното решение е отменено, както и потвърденото с него първоинстанционно решение, и предявеният евентуален иск е отхвърлен.

7. **Решение №245/29.07.2022 г. по в.гр.д.№411/2022 г. на ОС – Стара Загора** е постановено в производство по чл.463 от ГПК. Производството е по жалба на съделителя Елка С.П. срещу разпределение от 03.06.2022 г., извършено в производството по изпълнително дело по описа на ЧСИ Гергана Илчева, образувано във връзка с производство по съдебна делба, извършена чрез изнасяне на публична продан на неподеляемия делбен имот. С постановеното решение №245/29.07.2022 г. подадената жалба е оставена без уважение. С Решение №213/07.12.2022 г. по в.гр.д.№551/2022 г. на ПАС решение №245/29.07.2022 г. на ОС – Стара Загора е отменено като неправилно, както и потвърденото с него разпределение. В мотивите на решението на ПАС се сочи, че след образуването на въззивното производство пред ПАС е постъпила допълнителна молба от жалбоподателката Елка С.П., в която същата сочи, че по воденото паралелно изпълнително дело по описа на ЧСИ Иван Стръмски /образувано по изпълнителен лист, издаден по същото гр.д. на друг от съделителите/, е извършена публична продажба на същия съсобствен имот, и е изготвено разпределение, въз основа на което с банково бордеро от 14.11.2022 г. ѝ е била платена суммата 13 730 лв. за притежаваната от нея ½ идеална част от имота. С оглед на всички събрани доказателства, апелативният съд е намерил жалбата за основателна. Констатирано е, че изнесенният на публична продан имот е предмет на две паралелни продажби по различни изпълнителни дела. Съобразена е практиката на ВКС /Определение №586/17.12.2012 г. по ч.гр.д.№465/2012 г. на ВКС – 2-ро г.о./, според която по силата на чл.34, ал.1 от ЗС всеки съделител може да упражни правото да иска публична продан, да иска ИЛ и да образува изпълнително дело, като е възможно публична продан за един и същи имот да се провежда паралелно, като съсобствеността ще бъде прекратена по това от тях, което приключи първо с

влязло в сила постановление по чл.496 от ГПК. Съгласно чл.495 от ГПК, взыскателят, обявен за купувач, е длъжен в 2-седмичен срок да внесе сумата, с която цената на имота надхвърля неговото вземане, когато няма други взыскатели. След внасяне на дължимата сума, съдебният изпълнител му възлага имота с постановление, с влизане в сила на което се прехвърля собствеността. Следователно, влизане в сила на постановлението за възлагане обуславя незаконосъобразност на разпределението по другата продан, поради липса на предмет. Съсобствеността е прекратена и атакуваното разпределение се явява незаконосъобразно, поради което решението на ОС – Стара Загора е отменено, както и потвърденото с него разпределение.

ОБОБЩЕНИЕ:

1. Решение №583/31.10.2019 г. по в.гр.д.№1297/2019 г. на ОС – Стара Загора е *постановено преди началото на атестирания период*, който е от 22.07.2020 г. до 22.07.2025 г. Отменителното Решение №152/20.11.2020 г. по гр.д.№215/2020 г. на ВКС – 3-то гр.отд. е постановено в рамките на атестирания период;
2. Решение №245/29.07.2022 г. по в.гр.д.№411/2022 г. на ОС – Стара Загора е *отменено, поради новонастъпили релевантни за спора обстоятелства* в течение на производството пред въззивната инстанция, които са се осъществили след постановяване на Решение №245/29.07.2022 г.;
3. Касационното обжалване на Решение №260065/01.03.2021 г. по в.гр.д.№3383/2020 г. на ОС – Стара Загора, е допуснато на основание **чл.280, ал.1, т.3 от ГПК** по въпроса: *2. Налице ли е промяна в квотите на съсобствеността при делба с трети съсобственик, при която е поставено в общ дял имущество на двама съделители?* Прието е, че така поставения въпрос създава затруднение в практиката и следва да получи отговор с оглед точното прилагане на закона и за развитие на правото. Решението е отменено с оглед дадения от касационната инстанция отговор на този въпрос;
4. Касационното обжалване на Решение №583/31.10.2019 г. по в.гр.д.№1297/2019 г. на ОС – Стара Загора е допуснато на основание **чл.280, ал.1, т.3 от ГПК** – по въпроса *за съдържанието на понятието „секретариат“ по смисъла на чл.21, ал.1, т.2 от Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина /ЗСОЛЛДМ/ и за това кой е компетентен да прекрати трудовото правоотношение на заемащия длъжността „технически секретар“ в РЛК*, като е установено, че по този въпрос няма съдебна практика. Решението е отменено с оглед дадения от касационната инстанция отговор на този въпрос;
5. Решение №260052/23.02.2021 г. по в.гр.д.№3408/2020 г. на ОС – Стара Загора е отменено, като е прието от касационната инстанция, че:
 - a. Решението е постановено при **съществено нарушение на съдопроизводствените правила** - въззивният съд не е подложил на тълкуване договора, по чието изпълнение страните спорят, при изискуемия от съдебната практика стандарт – **нарушение на чл.20 от ЗЗД** /тълкуване на договорите/;
 - b. Решението е постановено при **неправилно приложение на материалния закон**, а именно – на нормата на **чл.26, ал.4 от ЗЗД** /частичната нищожност/ и на нормата на **чл.9 от ЗЗД** /приложение на принципа на договорна свобода/;
6. Решение №260065/01.03.2021 г. по в.гр.д.№3383/2020 г. на ОС – Стара Загора е допуснато до касационно обжалване на основание **чл.280, ал.1, т.1 от ГПК**, поради **неправилно приложение на материалния закон**:
 - a. На **чл.76, ал.1 от ЗН** – при разрешаването на въпроса: „Приложим ли е

чл.76, ал.1 от ЗН към разпореждане, извършено от наследник с част от наследствения дял, в полза на външно за съсобствеността лице, ако другият наследник притежава и дял от имота на основание различно от наследяване /дарение/?“. Не е зачетено направеното своевременно изрично възражение от съделителя, че разпореждането на друг сънаследник му е непротивопоставимо на основание чл.76, ал.1 от ЗН;

в. На чл.30, ал.2 от ЗС – при прилагането на разпоредбата в хипотезата, когато част от съделителите при делба са се групирани, с искане да получат общ реален дял, при липсата на уговорка между тях относно дяловете им в собствеността на имуществото, получено в общ дял. Не е съобразено, че въз основа на делбата възниква нова съсобственост, за която е приложима презумпцията на чл.30, ал.2 от ЗС. *Прилагането на разпоредбата на чл.30, ал.2 от ЗС в посочената хипотеза е преценено от касационната инстанция като затруднение за съдилищата, налагащо постановяване на каузално тълкуване, и касационното обжалване е допуснато по този въпрос в хипотезата на чл.280, ал.1, т.3 от ГПК.;*

8. В производството по в.гр.д.№1297/2019 г. на ОС – Стара Загора, е приета за съвместно разглеждане насрещна въззивна жалба от ищцата, срещу решението на първостепенния съд в частта му за разноските, с която ответникът е осъден да заплати само 976,60 лв. за разноски за един адвокат, както и в която е осъдена ищцата да му заплати сумата от 31,13 лв. за адвокатско възнаграждение, като се иска от въззивния съд да отмени осъждането на ищцата да плати на ответника разноски в размер на 31,13 лв., и да увеличи размера на присъдените ѝ разноски за адвокат от 976,60 лв. на 1100 лв. Насрещната въззивна жалба е разгледана по същество. Хипотезата е специфична, като в случая е процедирано съобразно с практиката на ВКС, инкорпорирана в Определение № 224 от 09.05.2016г. по ч.гр.д. №5263/2015г. на IV г.о., определение № 516/09.07.2012 година, постановено по ч. гр. д. № 458/2012 година по описа на ВКС, ГК, и определение № 590/18.07.2014 година, постановено по ч. гр. д. № 1071/2014 година, двете по описа на ВКС, ГК, IV г. о., в които се приема, че подаването на въззивна жалба срещу постановеното първоинстанционно решение запазва висящността на спора пред съда, включително и в частта му за извършените разноски. Затова в този случай жалбата в частта ѝ за разноските не представлява молба по чл.248 от ГПК и не подлежи на разглеждане от първоинстанционния съд по реда на изменение на решението в частта за разноските, а подлежи на разглеждане от въззивния съд. При висящност на исковото производство във въззивната инстанция оспорванията на ответника по жалбата по отношение на първоинстанционното решение в частта му за разноските се разглеждат също във въззивното производство, а не по реда на чл. 248 от ГПК. Тъй като решението по съществото на спора е било отменено, и касационната инстанция е дала друго разрешение по съществото на спора, разрешението на въззивния съд във връзка с разноските е било отменено, поради обусловеността му от даденото ново разрешение на спора по същество.
9. В Решение №260097/18.03.2021 г. по гр.д.№1129/2021 г. на ОС – Стара Загора, постановено в производство по чл.463 от ГПК, въззивния съд се е произнесъл само по релевираните в жалбата оплаквания, като ги е приел за неоснователни. С отменителното окончателно Решение №6/14.06.2021 г. по в.гр.д.№296/2021 г. на ПАС – 3-ти гр.с. постановеното Решение №260097/18.03.2021 г. по гр.д.№1129/2021 г. на ОС – Стара Загора е отменено, като въззивният съд е извършил служебна проверка на законосъобразността на обжалваното определение и е приел, че разпределението е незаконосъобразно, тъй като в него

не е посочено какъв е размерът на вземанията на взыскателите и как са определени те, какви са привилегиите и в чия полза са те, каква сума следва да внесе определеният за купувач взыскател, как конкретно се разпределя тя при надлежно отчитане и ясно посочване на привилегиите, както и ясно посочване на размера на удовлетворените вземания. **Следва да бъде отчетено**, че към момента на постановяване на Решение №260097/18.03.2021 г. по гр.д.№1129/2021 г. на ОС – Стара Загора е била налице *противоречива съдебна практика по въпроса „Какъв е обхватът на съдебната проверка по реда на чл. 463 ГПК относно законосъобразността на оспорваното разпределение – ограничен ли е съдът от оплакванията в жалбата или може служебно да провери законосъобразността на обжалваното разпределение?“* По този въпрос на 09.06.2021 г. е било образувано Тълкувателно дело №2/2021 г. на ОСГТК на ВКС, и в следствие е постановено Тълкувателно решение №2/2021 г. от 22.11.2022 г. на ОСГТК на ВКС, с което е даден отговор: *„При проверка по реда на чл. 463 ГПК на законосъобразността на оспорваното разпределение съдът е ограничен от оплакванията в жалбата и може да отмени разпределението, само доколкото това е необходимо за уважаване на жалбата. Съдът служебно проверява, дали в обжалваното разпределение са включени присъединените по право взыскатели.“* В отмененото решение съдът е действал съобразно така даденото впоследствие разрешение на този процесуален въпрос.

10. Решение №260094/17.03.2021 г. по в.гр.д.№1020/2021 г. на ОС – Стара Загора е било обезсилено, като е прието от касационната инстанция, че е постановено по нередовна искова молба, при липса на яснота за вида и обема на търсената защита спрямо всеки от ответниците, която нередовност и двете съдебни инстанции не са констатирани и не са провели производство по чл.129, ал.2 от ГПК.

11. Решение №16/11.01.2024 г. по в.гр.д.№795/2023 г. на ОС – Стара Загора е отменено, като е прието, че съдът е допуснал процесуално нарушение, като не е изпълнил задълженното си като инстанция по съществуващото на спора да обсъди в мотивите всички допустими и относими към спорния предмет факти, твърдения, доводи и възражения на страните – съдът не е обсъдил възраженията на защитата на ответника, че договорът за поръчка е едностранен и безвъзмезден, което изключва развалянето му по реда на чл.87 от ЗЗД, а прекратяването му се подчинява на специалните правила на чл.280 – чл.292 от ЗЗД, както и възражението, че прекратяването на договора с оттегляне на поръчката може да бъде направено само занаяпред. Прието е неточно приложение на материалния закон, а именно – разпоредбите на ЗЗД, регламентиращи договора за поръчка, както и разпоредбата на чл.87 от ЗЗД - неправилно и необосновано е прието, че след изпълнение на поръчката и предаване на всичко получено от нея, страните са продължили да бъдат обвързани от договора за поръчка, поради което договорът за поръчка е бил развален с изявление на ищеца /възложител по договора/, направено и прието в много по-късен момент.

ИЗВОДИ на ПАК:

Отменените актове на атестирания магистрат са общо 7, всички са въззивни решения. Те съставляват само 5,15 % от обжалваните актове и само 1,58% от постановените актове по граждански дела. Ако се вземе предвид, че един от отменените актове е бил отменен въз основа на нови обстоятелства, настъпили в хода на инстанционната проверка /Решение №245/29.07.2022 г. по в.гр.д.№411/2022 г./ то отмените актове се установяват като 4,41% от обжалваните актове и 1,36% от всички постановени актове по граждански дела. В два от случаите на

отмяна касационното обжалване е допуснато при липса на съдебна практика и като е преценено, че хипотезта създава затруднение за правилното прилагане на материалния закон. Един от отменените актове е постановен в условия на установена противоречива практика, като впоследствие по тълкувателен път са дадени задължителни указания за съдилищата да процедират по начина, приложен от атестирания магистрат. Констатираните грешки при прилагане на материалния закон и процесуални пропуски са малко на брой и нямат системен характер.

Оценка: 5 точки

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Телбизова притежава умения за работа в екип, за разпределяне на задачи в него и координиране на изпълнението им. Взема адекватни решения, има добра управленска, организационна и комуникативна компетентност. Колегите й разчитат на нея, проявяват доверие към преценката ѝ, с готовност ѝ оказват подкрепа и сътрудничество, показва висока колегиалност, диалогичност, гъвкавост, като същевременно аргументирано отстоява своята позиция, без да повишава тон, умее да балансира отношенията в колектива. Като ръководител на ГО е създавала благоприятна атмосфера за работа на съдиите и съдебните служители. Налага в отделението отношения на колегиалност, уважение и толерантност. Замества Председателя на ОС – Стара Загора при отсъствието му, в това число осъществява общоорганизационното и административно ръководство на съда, издава заповеди във връзка с ръководството на съда. От 01.04.2021 г. в ОС – Стара Загора е внедрена ЕИСС, като съдия Телбизова извършва разпределението на делата, съобразно създадените Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в ОС – Стара Загора, като за осигуряване на правилната работа със системата е взела участие в специализирано обучение по темата „Работа с ЕИСС“ през 2021 г. по проект „Правосъдие през 21 век – Развитие на професионална компетентност и интегритет на магистратите и съдебните служители“. По заповед на председателя ежесечно изготвя доклади за извършената от нея проверка относно образуването, движението и приключването на делата в ГО и изготвя ежесечни справки за дейността на съдиите. В отсъствие на председателя на съда разглежда производствата по искания към съда по ЗСРС, като подхожда към тази дейност с дълбоко осъзнаване на обществената значимост на съдебния контрол и последователно участва в обучения по темата. Участва в комисии за атестиране на съдии и съдебни служители. Със Заповед №84/24.01.2025 г. на председателя е определена за председател на комисията за проверка на дейността на РС – Стара Загора през 2024 г., като за резултатите от нея е изготвен подробен доклад. Със Заповед №852/20.09.200018 г. на председателя е определена да взема решения за предоставяне /или отказ/ на достъп до информация по ЗДОИ, като при изпълнение на тази дейност проявява добро познаване на принципите на прозрачност и отчетност на публичната информация, както и внимателно балансиране между правото на информация и защитата на личните данни и други защитени интереси. Със Заповед №45/29.01.2021 г. на председателя на съда е определена за член на Постоянно действаща жилищна комисия. Участва в изработването на различни вътрешни правила за разпределение на отговорностите по служби, в изготвянето на длъжностни характеристики на назначените съдебни служители и е член на комисията за атестирането им. С решение на общото събрание на съдиите от ОС – Стара Загора е избрана единодушно за член на Комисията по професионална етика на съдиите с мандат 2022 г. – 2026 г., като при изпълнението на тази дейност показва висок професионализъм и етика.</p>
----	--

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Съдия Телбизова се оценява от колегите си като ръководител, който взема правилни и обосновани управленски решения, които допринасят за постигането на оптимална организация на работата в ГО, за осъществяване на срочно и качествено правораздаване.

Замества Председателя на ОС – Стара Загора при отсъствието му, в това число осъществява общоорганизационното и административно ръководство на съда, издава заповеди във връзка с ръководството на съда.

Извършвала е проверки на дейността на съдиите от гражданските отделения на РС – Стара Загора за периода 2024 г. При извършените проверки е дала препоръки за подобряване качеството на правораздавателната и административната дейност, и е изисквала доклади за взетите мерки в изпълнение на препоръките.

За атестирания период (22.07.2020 г. – 22.07.2025 г.) в ОС – Стара Загора, въз основа на одобрен с решение на ВСС по Протокол №5/03.02.2022 г. годишен план на дейността на дирекция „Вътрешен одит“ за 2022 г. е извършена одитна проверка за съответствие при управлението на публичните средства и дейности в ОС – Стара Загора, при която е констатирано, че управлението на публичните средства и човешките ресурси, както и управлението и стопанисването на съдебното имущество е организирано и се осъществява в съответствие с нормативните изисквания. Извършена е и планова проверка от ИВСС съгласно Заповед №ПЛД-22-4/10.05.2023 г. на главния инспектор на ИВСС на ОС – Стара Загора, като администратор на лични данни, при което не са констатирани нередности и не са направени препоръки към дейността на заместник – председателя Даниела Телбизова.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Телбизова спазва стриктно нормите на Кодекса на българските магистрати. Подхожда отговорно и задълбочено към възникващите организационни проблеми и ги решава своевременно. Като съдия и заместник на административния ръководител съдейства за формиране на доверие в съдебната власт. При извършената планова проверка от ИВСС в ОС-Стара Загора, съгласно Заповед №ПЛД-22-4/10.05.2022 г. на Главния инспектор на ИВСС на ОС – Стара Загора, в качеството му на администратор на лични данни, е констатирано, че са взети подходящи мерки, като към дейността на заместник-председателя Даниела Телбизова не са направени препоръки. При извършване на проверка от ПАС по организацията на дейността на съдиите в ОС-Стара Загора за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2023 г. не са констатирани пропуски в работата на съдия Телбизова, установено е спазване на ПАС, разглеждане и решаване на делата в разумни срокове, спазване на принципа за случайно разпределение на делата при образуване и разпределение на гражданските дела, редовно водене на деловодните книги. Установено е по отношение на друг съдия от ГО допуснато просрочване на множество дела през 2022 г., за отстраняването на което са дадени препоръки. Препоръките са поставени на обсъждане на общото събрание на съдиите на ОС – Стара Загора, проведено на 14.01.2025 г., и са взети съответни мерки в изпълнение на препоръките. Няма проведени проверки по подадени сигнали пред ИВСС срещу дейността на съдия Телбизова. Участвала е в комисия за извършване на проверка на организацията на дейността на съдиите на РС – Стара Загора за периода 01.01.2024 г. – 31.12.2024 г., и е изготвила акт за резултатите от тази проверка, като са

отправени препоръки за подобряване работата на РС – Стара Загора. В резултат на дадените препоръки са били предприети съответни мерки за подобряване на дейността на РС – Стара Загора.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Телбизова участва активно при провеждане на инициативи на съда по отношение работата с ученици и студенти и за популяризиране на дейността на съда. Участва в провеждането на симулативни процеси по образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.“ Тя е един от магистратите, участвали през 2024 г. по повод Деня на Българската конституция и професионален празник на юриста, в проект „За бъдещето на децата ни“, по който са приети в ОС – Стара Загора студенти, изучаващи правни науки в БСУ и са посетени две училища, в които са изнесени пред класове от начален курс лекции по конкретни теми, заложи в проекта. През 2025 г. участва в организацията на детска изложба на територията на ОС – Стара Загора под надслов: „„Не“ на насилието, „Да“ на приятелството“. Организира благотворителни инициативи от името на съда.

Участва активно в международни програми за обучение и обмен. През 2021 г. съдия Телбизова участва с група съдии от състава на ОС – Стара Загора в посещение на Апелативен съд – Нюрнберг, като отговор на визита на съдия от същия съд, гостувал на Окръжен съд – Стара Загора. По време на посещението в Германия атестиращия магистрат е осъществил среща с Председателя на Апелативен съд – Нирнберг, както и с един от тримата главни прокурори на провинция Бавария.

Съдия Телбизова показва умения за комуникация с други органи, граждани и юридически лица, като проявява учтивост, коректност, демонстрира откритост, прозрачност и независимост. Стриктно спазва морално-етичните норми на поведение. При взаимодействията си допринася за издигане престижа на съдебната власт, и в частност – на Окръжен съд – Стара Загора.

Словесна оценка: **МНОГО ДОБРА**

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Даниела Телбизова – Янчева е достигнала юридически стаж към 22.07.2025 г. общо 32 години, 3 месеца и 29 дни, от които 31 години, 9 месеца и 29 дни – в органите на съдебната власт, като съдия. От тях 2 години, 3 месеца и 10 дни е била младши съдия в ОС-Стара Загора, 4 години, 9 месеца и 6 дни е била съдия в Районен съд – Стара Загора, и 24 години, 9 месеца и 13 дни е била съдия в ОС – Стара Загора, където продължава да правораздава и до сега. Голяма част от стажа си като съдия – 15 години, 10 месеца и 6 дни, тя е изпълнявала и ръководна длъжност – от 16.09.2009 г. до сега изпълнява длъжността на зам. адм. ръководител на ОС –Стара Загора и ръководител на ГО на ОС – Стара Загора. За периода на атестиране съдия Телбизова е разглеждала в ОС – Стара Загора главно въззивни граждански дела и частни жалби по граждански и търговски дела, като се е произнесла по малък брой първоинстанционни бързи производства, разпределени ѝ по дежурство през съдебната ваканция, както и по 230 частни наказателни дела по ЗСРС. Анализът на работата ѝ налага извод, че тя притежава много добра подготовка в областта на гражданското материално и процесуално право, като умело прилага тези познания в практиката си. Администрира делата в разумни и кратки срокове, и ги подготвя за разглеждане в открито съдебно заседание старателно и прецизно. Дава на страните ясни, конкретни и пълни указания, правилно разпределя доказателствената тежест, спазва процесуалните права на страните в открито съдебно заседание, съдейства им съобразно правомощията си за изясняване на предмета на спора, насърчава ги за постигане на спогодба. Спазва процесуалните срокове за постановяване на съдебните актове. Постановените съдебни актове са с високо качество - добре структурирани, съдържат обсъждане и анализ на събраните доказателства, ясни и логични мотиви и обосновани правни изводи, постановени са в кратки срокове, страните възприемат актовете ѝ за убедителни и справедливи. Анализът на отменените актове и малкият им брой показва, че не са налице системни пропуски в правните ѝ познания, и при прилагането на правните институти. Изградила е трайни умения за оптимална организация на работата си. Притежава необходимите умения за работа в екип и умение да поема административна отговорност. Чрез поведението си допринася за издигането на авторитета на съдебната власт.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Галина Арнаудова
(име и фамилия) (подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Станислав Курти
(име и фамилия) (подпис)

2. Ладенска Махмудиева
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

10.03.2026г.
(дата)

Единният формуляр ми бе връчен на:

12.03.2026г.
.....
(дата)

Данцела Гилебизова Иванова
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения
.....
(имам/нямam възражения)

.....
(подпис)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Даниела Каролова Телбизова – Янчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Стара Загора.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниела Каролова Телбизова – Янчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Стара Загора, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр с изготвен съгласно решение по протокол № 09/30.03.2026 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единият формуляр ми бе връчен на: 14.04.2026г.
(дата)

Даниела Телбизова-Янчева
(име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения) (подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

№ 8/12.06.2017г.

На Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив за притежаваните нравствени качества на **ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА** – зам. административен ръководител на **Окръжен съд - Стара Загора**.

Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив, в състав:

Председател: Славейка Костадинова

Членове: Емилия Брусева

Веселин Ганев

при преценка на поведението и моралните качества на **ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА** като магистрат на ръководна длъжност, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

В качеството си на зам. административен ръководител на Окръжен съд - Стара Загора и на магистрат, разглеждащ граждански дела, съдия **ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА** спазва правилата за професионална етика и поведение в професионалната си дейност и в обществените си прояви. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Независима и безпристрастна е при вземането на решенията по делата.

Съдия **ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА** се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния от когото и да било.

Съдия **ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА** се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, не допуска каквито и да било предпочитания, предубеждения или предразсъдъци.

Водещо начало за него е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството. Не прави публични изявления или коментари по висящи дела, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

В работата си съдия **ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА** е учтива и любезна, честна, коректна спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия. Такова е поведението и отношението ѝ към хората и извън работата. Тя е почтен човек, с

висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

Съдия ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

В качеството си на зам. административен ръководител на Окръжен съд – Стара Загора, съдия ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА не се поддава на натиск и внушения от какъвто и да било характер. Съблюдава стриктно случайното разпределение на делата, постъпили в съда.

Като магистрат на ръководна длъжност съдия ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА се грижи за организацията и дейността на отделението, което ръководи, по начин, който осигурява постигане на много добри резултати. Поема отговорност за действията и решенията си. Не толерира проявите на доносничество и интригантство. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Създава благоприятна и спокойна атмосфера за работа.

В Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив не са постъпвали сигнали за нарушаване на правилата за поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на магистратите, по отношение на съдия ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА.

Председател: ...
(Славейка Достадинова)

Членове: ...
(Емилия Брусева)

.....
(Веселин Ганев)

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Данисла Каролова Телбизова - Янчева** Дата: 5.1.2026 г. 13:44:50
Членове на ПАК: Надежда Лукова Махмудиева , Галина Грозева Арнаудова . Станислав
Петров Георгиев

Докладчик: **Надежда Лукова Махмудиева** Резервен член: Мария Петрова Петрова

Изборът е извършен от списък на съдии от гражданско отделение от Апелативен
съд – Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Вера Иванова Иванова	7	2
Галина Грозева Арнаудова	6	3
Мария Петрова Петрова	6	1
Станислав Петров Георгиев	6	2
Надежда Лукова Махмудиева	3	2

Комисия:

Председател:

/ Н. Желязкова /

Членове:

/ Г. Узунова /

/ Р. Евтимов /

ДЕКЛАРАЦИЯ

от НАДЕЖДА ЛУКОВА МАХМУДИЕВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Стара Загора, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 05.01.2026

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ГАЛИНА ГРОЗЕВА АРНАУДОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Стара Загора, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 08.01.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от СТАНИСЛАВ ПЕТРОВ ГЕОРГИЕВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Стара Загора, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата:

05.11.2026

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от МАРИЯ ПЕТРОВА ПЕТРОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като резервен член на помощната атестационна комисия за атестирането на ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Стара Загора, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 06.01.2026г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
е – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изх. № 30.....1.06.04.....2026 г.

ДО
ДАНИЕЛА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА
ЗАМЕСТНИК НА АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕЛБИЗОВА,

Във връзка с открита процедура по атестирането Ви, на основание чл. 39а, във вр. с чл. 203а, ал. 1 т. 2 ЗСВ е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив, в състав:

1. Надежда Махмудијева – съдия в ГО – докладчик;
2. Галина Арнаудова – съдия в ГО;
3. Станислав Георгиев – съдия в ГО;

Резервен член: Мария Петрова – съдия в ГО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

С уважение,
Административен ръководител
председател на АС – Пловдив:

(Миглена Тянкова)

Уведомен на дата: 19.01.2026 г.
Подпис:

(Даниела Телбизова-Янчева)

ПРОТОКОЛ
ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

Съгласно протокол за избор на помощна атестационна комисия за атестирането на: ДАНИЕЛА КАРОЛОВА ТЕЛБИЗОВА-ЯНЧЕВА – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Стара Загора, на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ, помощната атестационна комисия

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на помощната атестационна комисия:

Галица Арнаудова....., съдия в Апелативен съд – Пловдив.

дата: *12.01.2026* г.

Помощна атестационна комисия:

Председател:

Членове: 1.

2.