



ГОДИШЕН ДОКЛАД ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ЗА 2025 ГОДИНА





Висш съдебен съвет
1000 София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12,
Телефони: 02 930 43 36, Факс: 02 981 91 76
Интернет страница: <http://www.vss.justice.bg/>
Ел. адрес: vss@vss.justice.bg



АПК - Административно-процесуален кодекс
АВСС - Администрация на Висшия съдебен съвет
АСПСР - Актуализирана стратегия за продължаване на съдебната реформа
АС - Административен съд
АССГ - Административен съд София град
АГП - Администрацията на главния прокурор
АпС - Апелативен съд
АпСпНС - Апелативен специализиран наказателен съд
АП - Апелативна прокуратура
АСП - Апелативна специализирана прокуратура
ВСС - Висш съдебен съвет
ВКС - Върховен касационен съд
ВАС - Върховен административен съд
ВКП - Върховна касационна прокуратура
ВАП - Върховна административна прокуратура
ВОП - Военно-окръжна прокуратура
ГПК - Граждански процесуален кодекс
ГС - Граждански съвет към Висшия съдебен съвет
GRECO - Група държави срещу корупцията
д.д. - дисциплинарно дело
ЕК - Европейската комисия
ЕС - Европейски съюз
ЕМСС - Европейска мрежа на съдебните съвети
ЗСВ - Закон за съдебната власт
ЗЕС - Закон за електронните съобщения
ЗНА - Закон за нормативните актове
ЗАНН - Закон за административните нарушения и наказания
ЗПУКИ - Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси
ЗДОИ - Закон за достъпа до обществена информация
ЗЗКИ - Закон за защита на класифицираната информация
ЗСРС - Закон за специалните разузнавателни средства
ИВСС - Инспекторат към Висшия съдебен съвет
ИВКП - Инспекторат към Върховната касационна прокуратура
КБФ - Комисия „Бюджет и финанси“
КДДИВСС - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“
КРБ - Конституция на Република България
КС - Конституционен съд
КСНСС - Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“
КСКНПС - „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“



КАК - Комисия по атестирането и конкурсите
КСА - Комисия „Съдебна администрация“
КПКИТ- Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии
КПЕ - Комисия „Професионална етика“
КПВ - Комисия по правни въпроси
КПКОНПИ - Комисия за противодействие на корупцията и на отнемане незаконно придобито имущество
КПК – Комисия за противодействие на корупцията
КЕПБС - Кодекс за етично поведение на българските съдии
КЕПБПС - Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи
КСЕС - Консултативен съвет на европейските съдии
КСА - Комисия „Съдебна администрация“
КУС - Комисия „Управление на собствеността“
МП - Министерство на правосъдието
МСО - Механизъм за сътрудничество и оценка
НС - Народно събрание
НК - Наказателен кодекс
НПК - Наказателно-процесуален кодекс
НИП - Национален институт по правосъдие
НСлС Национална следствена служба
ОСВ - Органи на съдебната власт
ОС - Окръжен съд
ОП - Окръжна прокуратура
ПРБ - Прокуратура на Република България
ПК - Прокурорска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет
ПЗР ЗСВ - Преходни и заключителни разпоредби на ЗСВ
ПМС - Постановление на Министерския съвет
ПАС - Правилник за администрацията на съдилищата
ПОДВССНА - Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация
РС - Районен съд;
СГП - Софийска градска прокуратура
СИНС - Системата за измерване на натовареността на съдиите
СО - СГП - Следствен отдел към Софийска градска прокуратура
СК - Съдийска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет
СРС - Софийски районен съд
СРП - Софийска районна прокуратура
СпНС - Специализиран наказателен съд
СП - Специализирана прокуратура
СФУК - Система за финансово управление и контрол
СБКО - Социално-битово и културно обслужване
СЕРЕJ - Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на Европа



Съдържание

Въведение	стр. 7
Състав на Висшия съдебен съвет	стр. 10
Управление и администриране на съдебната власт	стр.10
Правомощия на Пленума, на Съдийската и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Постоянни комисии.....	стр.10
Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.....	стр. 14
Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.....	стр. 14
Кадрова дейност.....	стр. 41
Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Съдийска колегия.....	стр. 41
Атестиране – Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.....	стр. 48
Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Прокурорска колегия	стр. 51
Атестиране – Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.....	стр. 73
Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация.....	стр. 78
Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт	стр. 86
Управление на бюджета на съдебната власт.....	стр. 86
Управление на съдебните сгради	стр. 89
Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.....	стр. 99
Повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес	стр. 105
Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика.....	стр. 105
Комисия по професионална етика към Съдийската колегия.....	стр. 105
Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия.....	стр. 125
Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС.....	стр.130



Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Съдийската колегия.....	стр. 130
Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия.....	стр. 147
Правни въпроси. Нормативна дейност.....	стр. 166
Международно и междуинституционално сътрудничество.....	стр. 198
Съвет по партньорство към Висшия съдебен съвет.....	стр. 207
Граждански съвет към Висшия съдебен съвет.....	стр. 211
Комуникационна политика и отстояване независимостта на съдебната власт.....	стр. 219



УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ, УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Представяме на Вашето внимание годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет през 2025 г. Докладът отчита постигнатото през осмата година от работата на настоящия осми състав на Висшия съдебен съвет, който продължи своята работа в условията на изтекъл мандат, позовавайки се на Решение № 12/27.09.2022 г. по к.д. № 7/2022 г. на Конституционният съд, с което той на практика даде ясен знак на действащия в момента състав, че следва да изпълнява конституционно възложените му функции до произвеждане на нов избор. Конституционният съд прие, че: „С изтичането на срока, за който са избрани, главният инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет изпълняват своите функции до избиране от Народното събрание на главен инспектор, съответно на инспектори. Конституционно недопустимо е да се преустанови автоматично, за неопределено време, дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на срока на пълномощията на главния инспектор и на инспекторите и неизбирането от Народното събрание на нов състав на Инспектората, осигуряващ му функциониране в съответствие с конституционните предписания. Дискреционната власт на парламента е лимитирана и обратното подрива демократичния ред под върховенството на правото, което е конституционно установено по волята на суверена като елемент на фундаменталната структура на Основния закон.“

Работата на Висшия съдебен съвет през отчетната година беше съпроводена от редица предизвикателства. Като основни отбелязваме обществено-политическите дебати, поставящи под съмнение легитимността, решенията на органа и независимостта на съдебната власт. Във фокуса на общественото и медийното внимание са темите за продължаващия мандат на Висшия съдебен съвет; законодателните промени във връзка с избора на членове на ВСС, включително провеждането на пряк избор от съдиите, прокурорите и следователите; определянето на изпълняващи функциите административни ръководители на Върховния административен съд, Прокуратурата на Република България и ключови органи на съдебната власт; освобождаването от длъжност на първия и.ф. прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор, по повод изтичането на двугодишния му мандат и назначаването на нов титуляр на длъжността; процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт; провеждането на конкурси; кадрови решения за определяне на заместници на главния прокурор и председателя на Върховния касационен съд; реформите в областта на медиацията и заповедното производство; развитието на електронното правосъдие; гарантирането на сигурна кибер среда, изпълнение на проекти и много други други.

Сред успехите, постигнати от Висшия съдебен съвет обаче, следва да се изтъкне престижната първа награда на Европейската мрежа на съдебните съвети за положителна промяна, присъдена за иновативни решения в областта на цифровата достъпност и откритост. България е отличена за представянето на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и прилежащото безплатно мобилно приложение „eCase“, а наградата е връчена на проведеното през м. юни Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в гр. Рига, Латвия.

Една от ключовите реформи, за която Висшият съдебен съвет отговаря и която приключи през 2025 г., касае заповедните производства. Реформата има две основни цели: изравняване на натовареността между районните съдилища с оглед сериозни различия (в определени случаи



достига до 7 пъти разлика) чрез централизирано разпределение на заповедните дела въз основа на степента на натовареност на всеки съд, както и цялостна дигитализация на заповедните дела. Тази реформа е единствената алтернатива на реформа на съдебната карта чрез реструктуриране на съдилищата.

През 2023 г. бяха приети законодателни изменения в Гражданския процесуален кодекс, с които беше създадена правната рамка за въвеждане на централизирано разпределение на заповедните дела. С тях се въведе игнориране на общия принцип на местна подсъдност в гражданския процес без да се нарушава принципа на достъп до правосъдие и въвеждане на пълна електронна форма на заповедните дела, която означава, че всички процесуални действия, включително издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, се извършват в електронна форма, а заявленията и приложенията се подават чрез електронния формуляр на Единния портал за електронно правосъдие на Република България. Действието на новите разпоредби бе отложено до 1 юли 2025 г., с оглед необходимостта от цялостно техническо и организационно обезпечаване на реформата, включително изграждане на специализиран модул за централизирано разпределение и електронна обработка на делата в Единната информационна система на съдилищата и допълване на подзаконовата нормативна уредба.

Считано от 1 юли 2025 г., електронната форма на заповедното производство стана задължителна за над 80 % от заявителите - търговците, държавата и държавните учреждения, общините, нотариусите и частните съдебни изпълнители, както и лицата, представлявани от адвокат, подават заявления за издаване на заповед за изпълнение само по електронен път чрез електронния формуляр, достъпен в Единния портал за електронно правосъдие.

Паралелно с реформата в заповедното производство беше предприета и цялостна реформа в областта на алтернативното разрешаване на спорове чрез въвеждане на института на съдебната медиация. Основната цел на реформата е да се гарантира, че страните по определени съдебни спорове са реално и обективно информирани за същността и принципите на медиацията, реда, по който същата се провежда, ролята на медиатора, последиците от постигането на споразумение (напр. връщане на част от внесената държавна такса), както и ползите от медиационната процедура (време, разноски, запазване на отношенията), в сравнение с продължителния съдебен процес. Страните доброволно и съвместно приемат дали след информационната среща са съгласни да пристъпят към същинска процедура по медиация, която може да се проведе и в съдебния център.

В периода 30.09. - 30.11.2025 г. бе разработен и внедрен в Единната информационна система на съдилищата модул за администриране на провежданите медиации по делата, който осигурява електронно администриране на информационните срещи и процедурите по медиация, поддържане на актуални списъци на медиатори и центрове, както и автоматизирана статистическа отчетност. Модулът функционира в реална среда от края на 2025 г. и позволява системно събиране на данни за прилагането и ефективността на медиацията. Първоначалните резултати показват, че между 20% и 30% от делата, по които е проведена задължителна информационна среща, са приключили със споразумение.

Независимостта на съдебната власт продължи да бъде основен акцент в проактивната политика на Висшия съдебен съвет. В изпълнение на законоустановеното си задължение да представлява, осигурява и отстоява независимостта на съдебната власт, настоящият състав на Висшият съдебен съвет е изготвил и приел стратегически документи, утвърждаващи стандартите за независимост на съдебната власт, които са съобразени с българското законодателство, становищата и решенията на Конституционния съд на Република България, ЕСПЧ, Съвета на



Европа, консултативните съвети на европейските съдии и прокурори, ЕМСС, международните магистратски организации, принципите на ООН и други. Още през 2020 г. по предложение на Пленума на Висшия съдебен съвет и в изпълнение на Решение на Министерския съвет № 806/06.11.2020 г. е създаден Публичен регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт. През 2025 г. колегиите направиха шест изявления в изпълнение на Механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите в съда и Механизма за публична реакция на Прокурорската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи.

Реализирайки правомощията си, действията на Висшия съдебен съвет са насочени към утвърждаване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система, подчинена на обществения интерес, без това да накърнява нейната независимост.

Основната управленска цел остава запазването на добрите практики и внедряване на нови такива за срочно, професионално и прозрачно правораздаване, основано на върховенството на закона. Повишаването на квалификацията и мотивацията на магистратите и съдебните служители, отстояването на независимостта на съдебната власт, както и повишаването на доверието на обществото към съдебната власт и постигането на високо ниво на прозрачност.



Състав на Висшия съдебен съвет, действащ от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС

Мария Павлова / Георги Георгиев – **Министър на правосъдието**

ПО ПРАВО

Галина Захарова – **Председател на ВКС**

Георги Чолаков / Мариника Чернева – **и.ф. Председател на ВАС**

Борислав Сарафов – **и.ф. Главен прокурор**

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ:

Квота на съдиите

Атанаска Дишева
Олга Керелска
Севдалин Мавров
Цветинка Пашкунова

Квота на Народното събрание

Боян Магдалинчев - представляващ ВСС
Боян Новански
Вероника Имова
Даниела Марчева
Драгомир Кояджиков
Стефан Гроздев

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ:

Борислав Сарафов – **И.ф. Главен прокурор**

Квота на прокурорите

Георги Кузманов
Йордан Стоев
Огнян Дамянов
Пламен Найденов

Квота на Народното събрание

Гергана Мутафова
Калина Чапкънова
Светлана Бошнакова

Квота на следователите

Стефан Петров



УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Правомощия на Пленума и на съдийската и прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии.

ВСС осъществява правомощията си чрез пленум и две колегии – съдийска и прокурорска.

Съгласно чл. 130а, ал. 2 от Конституцията на Република България пленумът на Висшия съдебен съвет:

- 1) приема проекта на бюджета на съдебната власт;
- 2) приема решение за прекратяване на мандата на избран член на ВСС при условията на чл. 130, ал. 8;
- 3) организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;
- 4) решава общи за съдебната власт организационни въпроси;
- 5) изслушва и приема годишните доклади по чл. 84, т. 16 от Конституцията;
- 6) управлява недвижимите имоти на съдебната власт;
- 7) прави предложения до президента на републиката за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор;
- 8) осъществява и други правомощия, определени със закон.

Правомощията на Пленума на ВСС, явяващи се в съответствие с конституционната регламентация, са детайлно уредени в чл.30, ал.2 от ЗСВ.

Колегиите на ВСС изпълняват самостоятелно една от друга кадровите и дисциплинарните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите.

Съгласно чл. 130а, ал. 5 от Конституцията на Република България колегиите в съответствие със своята професионална насоченост:

- 1) назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите;
- 2) правят периодични атестации на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт и решават въпроси за придобиване и възстановяване на несменяемост;
- 3) налагат дисциплинарните наказания понижаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт;
- 4) назначават и освобождават административните ръководители в органите на съдебната власт;
- 5) решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;
- 6) осъществяват и други правомощия, определени със закон.

Съдийската колегия и Прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост кадрови, дисциплинарни и контролни, организационни и координиращи правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите, подробно уредени в чл. 30, ал. 5 от ЗСВ.

Дейността на Пленума и колегиите на ВСС се подпомага от постоянни и временни комисии и от администрация, ръководена от главен секретар.



Комисиите имат помощни функции, като тяхната цел е да подпомагат колективните органи при осъществяване на техните основни функции и правомощия. Броят и видовете комисии са регламентирани в ЗСВ, Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация (ПОДВССНА) и Правилата за работа на Съдийската и Прокурорската колегия.

Постоянни комисии, които подпомагат Пленума на ВСС, изрично уредени в ЗСВ, са комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“, а съгласно чл. 37, ал. 3 ЗСВ дейността на Съдийската и Прокурорската колегия се подпомагат от постоянни комисии по атестирането и конкурсите и комисии по професионална етика.

Други постоянни комисии, подпомагащи дейността на Пленума на ВСС са уредените в ПОДВССНА, са Комисия по правни въпроси и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

По силата на чл. 22, ал.1 от ПОДВССНА колегиите на ВСС могат да създават и други постоянни или временни комисии за подпомагане на тяхната дейност. Техните правомощия, както и правилата за дейността им са определени в Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №7 от 07.06.2016г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 11 от 31.03.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 11 от 31.03.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 16 от 19.05.2020 г. изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 37 от 26.10.2021 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 15 от 11.04.2022 г.) и в Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №6 от 15.06.2016г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15 от 06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19 от 04.07.2018 г., изм и доп., решение на ПК по Протокол № 30 от 09.10.2019 г., изм и доп., решение на ПК по Протокол № 14 от 13.04.2022 г.). На основание посочената по-горе уредба, към настоящия момент двете колегии са подпомагани от следните постоянни комисии:

Постоянно действащи комисии към Съдийската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;
- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“;
- 4) Комисия „Съдебна администрация“ ;
- 5) Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“;

Постоянно действащи комисии към Прокурорската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;
- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.



- 4) Комисия „Съдебна администрация“;
- 5) Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“.

За работата на постоянните комисии към Пленума на ВСС и към двете му колегии, осигуряващи оперативната работа по отделните им правомощия са изготвени годишни отчети за дейността им през 2025 г. Отчетите отразяват цялостната работа на комисиите, извършена през 2025 г. и същите са послужили при изготвянето на настоящия годишен доклад.



ЕФЕКТИВНО УПРАВЛЕНИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.

Измерването и регулирането на натовареността на органите на съдебната власт е дейност на ВСС, имаща ключово значение при изпълнение на неговите функции. Това обстоятелство произтича както от законовите правомощия на пленума и неговите колегии, така и от необходимостта от намиране на трайно решение на неравномерната натовареност и произтичащите от нея проблеми при правораздаването и организацията на работа на органите на съдебната власт.

При осъществяване на едно от основните си правомощия – кадровото, ВСС е воден именно от степента на натовареност (чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ), при определянето на която, двете колегии са подпомагани от постоянно действащи комисии – комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК) и комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК).

В рамките на своята компетентност, двете комисии осъществяват непрекъснат мониторинг на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите. По-надолу ще бъдат представени самите комисии и тяхната дейност през отчетния период.

В правомощията на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) подробно посочени в чл. 22, ал. 2, т. 1 - 9 от Правилата за работа на Съдийската колегия (СК) на Висшия съдебен съвет (ВСС), се включват действия по осъществяване на постоянен мониторинг върху системата за измерване на натовареността и извършване на анализи по отношение на данните за натовареността, като на базата на обобщена статистическа информация два пъти годишно Комисията анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и съдилищата.

Водеща задача на Комисията е приемането и предлагането на решения, имащи за цел да облекчат работата на съдилищата и да създадат равномерна натовареност на съдиите. Отчитането на дейността на съдебните органи и правилният ѝ анализ са предпоставка за преодоляване на неравномерната натовареност на магистратите. В изпълнение на тези свои правомощия, Комисията обобщава предложения за законодателни изменения, целящи облекчаване на натовареността на съдилищата. При съобразяване отчетената степен на натовареност на съдиите, Комисията отправя предложения до СК на ВСС за приемане на решения за създаване или закриване на съдилища, както и за промяна на съдебните райони и седалищата на съдилищата. Комисията разполага с правомощие да осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на съдилищата и съдебните им райони и да събира и обработва статистическа информация, постъпила от съдилищата, която внася за разглеждане от СК на ВСС, като при наличието на необходимост изготвя и предлага за утвърждаване от колегията статистически форми и методически указания за попълването им.

Наред с посочените дейности, Комисията е пряко ангажирана с осъществяването на две съществени реформи в съдебната система – реформа в заповедното производство и въвеждане на задължителна съдебна медиация, насочени към повишаване на ефективността на съдебната система и намаляване на натовареността на съдилищата.



В изпълнение на своите правомощия през изтеклата 2025 година Комисията е провела 14 (четирнадесет) заседания, на които са обсъдени и приети решения в следните насоки:

1. РЕФОРМА В ЗАПОВЕДНОТО ПРОИЗВОДСТВО

През последните години Висшият съдебен съвет (ВСС) реализира последователен и цялостен пакет от реформи, насочени към повишаване на качеството, ефективността и достъпа до правосъдие в Република България с акцент върху въвеждането на електронни съдебни услуги, оптимизирането на съдебната карта, намаляването на неравномерната натовареност на съдилищата и развитието на алтернативните способи за разрешаване на спорове.

Една от ключовите реформи, която приключи през 2025 г., касае заповедните дела. Реформата има две основни цели: изравняване на натовареността между районните съдилища с оглед сериозни различия (в определени случаи достига до 7 пъти разлика) чрез централизирано разпределение на заповедните дела въз основа на степента на натовареност на всеки съд, както и цялостна дигитализация на заповедните дела. Заповедните дела съставляват приблизително 40 % от всички постъпващи ежегодно в съдилищата съдебни дела. Чрез дерогиране на принципа на местната подсъдност за заповедните дела и въз основа на изцяло автоматизиран алгоритъм на разпределение на заповедните дела, който отчита всички релевантни фактори на натовареността - вида и сложността на останалите съдебни дела (извън заповедните дела), броя на постъпилите дела, действителния брой съдии (често в районните съдилища работят по-малък брой съдии от наличната щатна численост с оглед командирования, отпуск по майчинство и др.), се постига по-равномерно и балансирано натоварване на районните съдилища. Тази реформа е единствената алтернатива на реформа на съдебната карта чрез преструктуриране на съдилищата.

През 2023 г. бяха приети законодателни изменения в Гражданския процесуален кодекс (ГПК), с които беше създадена правната рамка за въвеждане на централизирано разпределение на заповедните дела. С тях се въведе игнориране на общия принцип на местна подсъдност в гражданския процес без да се нарушава принципа на достъп до правосъдие и въвеждане на пълна електронна форма на заповедните дела, която означава, че всички процесуални действия, включително издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, се извършват в електронна форма, а заявленията и приложенията се подават чрез електронния формуляр на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) на Република България. Действието на новите разпоредби бе отложено до 1 юли 2025 г., с оглед необходимостта от цялостно техническо и организационно обезпечаване на реформата, включително изграждане на специализиран модул за централизирано разпределение и електронна обработка на делата в Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и допълване на подзаконовата нормативна уредба.

Считано от 1 юли 2025 г., електронната форма на заповедното производство стана задължителна за над 80 % от заявителите - търговците, държавата и държавните учреждения, общините, нотариусите и частните съдебни изпълнители, както и лицата, представлявани от адвокат, подават заявления за издаване на заповед за изпълнение само по електронен път чрез електронния формуляр, достъпен в ЕПЕП. Останалите заявители, извън горепосочените, биха могли да подадат заявление за издаване на заповед за изпълнение и писмено на хартиен носител в който и да е районен съд, с изключение на заявленията за издаване на заповед за изпълнение въз основа на следните документи: 1. нотариален акт, спогодба или друг договор, с нотариална заверка на подписите относно съдържащите се в тях задължения за заплащане на парични суми или други заместими вещи, както и задължения за предаване на определени вещи; 2. договор за



залог или ипотечен акт съгласно Закона за задълженията и договорите (ЗЗД); 3. запис на заповед, менителница или приравнена на тях друга ценна книга на заповед, както и облигация или купони по нея, които се подават в районния съд по настоящия адрес или седалището на заявителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния му адрес. По отношение на тези заявления съдът извършва служебна проверка на местната подсъдност и ако прецени, че делото не му е подсъдно, го изпраща незабавно на надлежния съд.

Съгласно Закона за съдебната власт (ЗСВ), СК на ВСС приема правила за разпределение на делата между съдиите с цел изравняване на общата им натовареност, като бе предвидено същите да влязат в сила от 01.07.2025 г.

Приетите с решение по т. 29 по протокол № 46/10.12.2024 г. от СК на ВСС Правила за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 от закона за съдебната власт имат за цел да регламентират условията и реда за разпределение на заповедните дела по начин, който да обезпечи равномерното натоварване на районните съдилища. Натовареността се измерва чрез отчитане на коефициентите за тежест на всички постъпили дела в районните съдилища, определени при условията на Правилата за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС). Алгоритъмът определя средната обща натовареност на районните съдилища на база на средноаритметичната стойност от сбора на коефициентите за тежест на всички постъпили дела за предходния месец във всеки районен съд, като се изключват единствено заповедните дела, които се разпределят централизирано и действително заетите съдийски длъжности във всеки районен съд. Изравняването на общата натовареност на съдилищата се постига чрез разпределение на съответен брой заповедни дела, които всеки районен съд ще получи, за да достигне до средната обща натовареност.

1.1. С решение по т. 3 по протокол № 1/29.01.2025 г. Комисията прие за сведение постъпилите от административните ръководители на Районен съд – Горна Оряховица и Районен съд – Тутракан становища относно Правилата за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 от ЗСВ, приети с решение по протокол № 46/10.12.2024 г. на СК на ВСС. Със същото решение становищата бяха изпратени на членовете на работната група, създадена с решение по т. 17 по протокол № 6/10.10.2024 г. на ПВСС за сведение. Комисията възложи на г-жа Даниела Марчева, член на ВСС и председател на КСКНСС, изготвянето на отговори на постъпилите становища.

1.2. Във връзка с дейностите по проект „Проектиране, разработка и внедряване в ЕИСС на модул Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП, с решение по т. 2 по протокол № 1/29.01.2025 г., КСКНСС прие изготвения от експертните сътрудници към Комисията доклад ведно с проект за изменение и допълнение на Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела /актуализация 19.09.2023 г./, Приложение № 3.1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, статистическите форми за отчет на районните съдилища и Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

Със същото решение КСКНСС прие да изпрати на постоянната работна група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана с решение на Комисията по протокол № 7/27.05.2020 г., проекта за изменение и допълнение на Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела /актуализация 19.09.2023 г./, ведно с Приложение № 3.1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, за одобрение. Прието бе при постъпили възражения от членовете на работната група по предложения проект за изменение и допълнение, същият да бъде внесен в заседание на Комисията за повторно



разглеждане. При одобрение на проекта ведно със статистическите форми за отчет на районните съдилища и Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, бе прието Комисията да внесе същите в заседание на СК на ВСС.

1.3. С решение по т. 1 по протокол № 7/20.05.2025 г. Комисията изпрати на административните ръководители на окръжните и районни съдилища получените от „Информационно обслужване“ АД данни от симулатора за примерно разпределение на заповедните дела за периода месец февруари – юли 2024 г, ведно с изготвен от експертните сътрудници към Комисията систематичен анализ на данните, за изразяване на становище.

1.4. Експертните сътрудници към Комисията обобщиха постъпилите становища, като впоследствие с решение по т. 1 по протокол № 8/11.06.2025 г. Комисията прие за сведение резултатите от симулация на разпределение на заповедни дела, ведно с постъпилите становища от административните ръководители на окръжните и районните съдилища.

Със същото решение бе възложено на експертните сътрудници към Комисията да изготвят допълнителни разяснения относно заложените в алгоритъма основни принципи за разпределение на заповедни дела. Прието бе резултатите от симулация на разпределение на заповедни дела чрез МЦРЕОЗД, интегриран с ЕПЕП, постъпилите становища от органите на съдебната власт и разписаните допълнителни разяснения да бъдат внесени в заседание на СК на ВСС с предложение за приемането им.

1.5. Комисията разгледа и постъпило писмо от г-н Георги Георгиев – министър на правосъдието относно създаване на необходимите условия за провеждане на заповедното производство в електронна форма, ведно с приложен проект на НИД на Наредба № Н-2 от 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство (обн. - ДВ, бр. 15 от 2020 г.). С решение по т. 9 по протокол № 8/11.06.2025 г. КСКНСС изпрати на Комисията по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет постъпилото писмо от министъра на правосъдието, ведно с проекта на НИД на Наредбата, по компетентност.

Със същото решение Комисията прие към писмото да бъдат приложени бележки и коментари по проекта, изготвени от съдия Кирил Петров – съдия в СРС и член на работната група, сформирани с решение по т. 17 по протокол № 6/10.10.2024 г. на ПВСС.

Техническата реализация на реформата беше осъществена чрез разработването и внедряването на специализиран модул за централизирано разпределение и електронна обработка на заповедните дела (МЦРЕОЗД) в ЕИСС, интегриран с ЕПЕП. Модульт осигурява пълна дигитализация на процеса от подаването на заявлението до издаването на електронен изпълнителен лист и електронната му връзка със съдебните изпълнители. От внедряването му се осъществява постоянен мониторинг на функционирането му и поетапно надграждане на функционалностите, което допринася за ускоряване на производствата, повишаване на прозрачността и намаляване на административната тежест за страните и съдебната администрация.

1.6. В КСКНСС е постъпило писмо с вх. № ВСС-11265/11.07.2025 г. от Радослава Йорданова – председател на РС – Ихтиман относно работата на МЦРЕОЗД. Във връзка с постъпилото писмо относно работата на МЦРЕОЗД и прилагането на Правилата за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 от ЗСВ, експертните сътрудници към Комисията изготвиха проект на отговор с разяснения по отношение на основните принципи на правилата и фактическото разпределение на заповедните дела.



С решение по т. 9 по протокол № 10/17.07.2025 г. Комисията одобри проекта на отговор и прие същият да бъде изпратен на председателя на РС – Ихтиман.

1.7. С решение по т. 4 по протокол № 11/12.09.2025 г. и решение по т. 1 по протокол № 13/12.11.2025 г., КСКНСС прие за сведение изготвените от експертните сътрудници към Комисията - „Статистически анализ на данните за разпределените заповедни дела в модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП за периода 01.07. – 31.08.2025 г.“ и анализ на данните за разпределените заповедни дела в МЦРЕОЗД, интегриран с ЕПЕП, за периода 01.10. – 31.10.2025 г.

Една от основните цели на реформата в заповедното производство е да се постигне равномерно разпределение на натовареността между районните съдии в цялата страна. С цел обезпечаване на справедливото равномерно разпределение на натовареността и необходимостта от предприемане на действия за ограничаване на възможността за оказване на влияние върху изчисленията на натовареността, за целите на заповедното производство, експертните сътрудници към Комисията изготвиха предложение до КСКНСС за изменение на Правилата за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 ЗСВ, приети с решение по т. 29 по протокол № 46/10.12.2024 г., на СК на ВСС.

1.8. С решение по т. 2 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията изпрати проекта за изменение и допълнение на Правилата за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 от ЗСВ на административните ръководители на окръжните и районните съдилища, за изразяване на становище.

1.9. С решение по т. 1 по протокол № 14/16.12.2025 г. КСКНСС прие за сведение постъпилите становища от административни ръководители на окръжни и районни съдилища. Със същото решение КСКНСС възложи на експертните сътрудници – юристи към Комисията изготвянето на два варианта на проект за допълнение на Правилата и прие същите да бъдат изпратени на съдиите от състава на работната група, сформирана с решение по протокол № 6/10.10.2024 г., т. 17 на ПВСС за изразяване на становища и предоставяне на предложения за изменение и допълнение на Правилата.

1.10. С решение по т. 2 по протокол № 14/16.12.2025 г. Комисията сформира временна работна група със задача: преценка на коефициентите за тежест на граждански, търговски и фирмени дела, и прецизиране обхвата на групите за натовареност, за целите на разпределение на заповедните дела.

2. РЕФОРМА ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНАТА СЪДЕБНА МЕДИАЦИЯ

Паралелно с реформата в заповедното производство беше предприета и цялостна реформа в областта на алтернативното разрешаване на спорове чрез въвеждане на института на съдебната медиация.

Законът за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс (ЗИД на ГПК), с който се правят изменения и допълнения в ГПК и Закона за медиацията (ЗМ), беше приет от 51-вото Народно събрание и обнародван в ДВ, бр. 55/08.07.2025 г. С измененията в ГПК и ЗМ акцентът беше поставен върху въвеждането на задължителна информационна среща за процедура по медиация по определен кръг граждански и търговски дела.

В чл. 140а, ал. 1, т. 1 – 11 от ГПК са регламентирани групите дела, по отношение на които съдът може да задължи страните лично да участват в информационна среща за процедура по медиация - облигационни, семейноправни, трудови и търговски спорове. Същественото в уредбата е, че задължението на съда да препрати към информационна среща по тези дела е



обвързано с преценка дали спорът е подходящ за препращане към медиация и дали са налице пречки за препращане (чл. 140а, ал. 2 и ал. 3 от ГПК). Критериите са ясно и изчерпателно посочени.

Основната цел е да се гарантира, че страните по определени съдебни спорове са реално и обективно информирани за същността и принципите на медиацията, реда, по който същата се провежда, ролята на медиатора, последиците от постигането на споразумение (напр. връщане на част от внесената държавна такса), както и ползите от медиационната процедура (време, разноски, запазване на отношенията), в сравнение с продължителния съдебен процес. Страните доброволно и съвместно приемат дали след информационната среща са съгласни да пристъпят към същинска процедура по медиация, която може да се проведе и в съдебния център.

Със законовите изменения се въвеждат и финансови стимули за страните, които постигнат споразумение в резултат на проведена процедура по медиация – връщане на ищеца на 75 % от внесената държавна такса, когато съдът одобри сключено споразумение в процедура по медиация и връщане на 85 % от внесената държавна такса при споразумение, постигнато в процедура по медиация, проведена в съдебен център след задължителна информационна среща.

С цел обезпечаване на прилагането на реформата бяха приети необходимите подзаконови нормативни актове, като с решение по протокол № 21/28.07.2025 г., т. 18 и т. 19, и във връзка с приетия ЗИД на ГПК (обн. - ДВ, бр. 55 от 2025 г.), ПВСС прие Наредба № 12 от 28 юли 2025 г. за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация (обн. - ДВ, бр. 62 от 2025 г.) и Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 30 октомври 2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация (обн. - ДВ, бр. 94 от 10.11.2023 г., в сила от 01.07.2024 г.; попр., бр. 97 от 21.11.2023 г., изм. и доп. ДВ, бр. 62 от 30.07.2025 г.).

Най-съществената и значима с оглед времеви и финансови ресурси е дейността по изграждането на центровете по медиация. За изпълнение на реформата бяха изградени съдебни центрове по медиация към окръжните съдилища и техните териториални поделения в районните съдилища. Още през периода 2023 г. –2024 г. бяха предприети последователни и мащабни действия за осигуряване на необходимата материална база за центровете към всички 28 окръжни съдилища и към териториалните им поделения в 113 районни съдилища, или общо 141 медиационни центъра в страната.

Към настоящия момент дейността по изграждане на съдебните центрове по медиация продължава. В окръжните и районните съдилища в страната са осигурени помещения за провеждане на информационни срещи за процедура по медиация и процедури по медиация.

В резултат на проведените през 2024 г. процедури по подбор на съдебни медиатори бяха класирани общо 233 кандидати.

Нормативната уредба, действащата до 1 юли 2024 г., предвиждаше, че съдебни медиатори могат да бъдат само лица с юридическо образование. Впоследствие изискването за юридическо образование отпадна, като към настоящия момент медиатор към съдебен център по медиация може да бъде лице, което отговаря на изискванията, регламентирани в ЗМ, завършило е висше образование и е преминало допълнителен подбор и специализирано обучение по ред, определен в Наредба

№ 12 от 28 юли 2025 г. за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация. Предстои СК на ВСС да открие процедури по извършване на подбор на съдебни медиатори. С оглед посочената по-горе законодателна промяна, възможност да вземат участие в предстоящите процедури по подбор имат всички медиатори, завършили висше образование.



Ползите за страните се изразяват в спестяване на разходи, време (медиационната процедура се развива и приключва значително по-бързо от съдебното производство), контрол върху резултата (страните сами постигат решение на спора, съобразено в максимална степен с техните интереси, а не наложено от съда), запазване на добрите отношения (от съществено значение при семейните и търговските спорове).

В периода 30.09. - 30.11.2025 г. бе разработен и внедрен в ЕИСС модул за администриране на провежданите медиации по делата, който осигурява електронно администриране на информационните срещи и процедурите по медиация, поддържане на актуални списъци на медиатори и центрове, както и автоматизирана статистическа отчетност. Модулът функционира в реална среда от края на 2025 г. и позволява системно събиране на данни за прилагането и ефективността на медиацията. Първоначалните резултати показват, че между 20 и 30 % от делата, по които е проведена задължителна информационна среща, са приключили със споразумение.

2.1. Във връзка с постъпило писмо от Министерство на правосъдието относно отчет за изпълнение на Плана за действие за периода 2021 г. – 2024 г. и разработване на План за действие за периода 2025 г. – 2028 г. на Приоритет 10 „Институционална рамка“ на Национална програма за развитие на България 2030, с решение по т. 9 по протокол № 1/29.01.2025 г. Комисията прие да бъде предоставена информация в Приложение 1 – Отчитане на мерки относно изпълнението на мярката „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителната съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“.

2.2. Във връзка с решение на комисия „Бюджет и финанси“ към ПВСС относно изготвяне на проектобюджет на ВСС за 2026 г., с решение по т. 5 по протокол № 10/17.07.2025 г. Комисията планира средства във връзка с наредба за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове за медиация, възнаграждения на медиаторите съгласно разпоредбата на чл. 78а от ГПК и разходите по провеждане на процедура по съдебна медиация, както следва: за 2026 г. - 3 540 600 лв. и обща прогнозна стойност за периода 2027 – 2029 г. - 10 621 800 лв.

2.3. С писмо с вх. ВСС – 11459/16.07.2025 г. Министерство на финансите (МФ) уведоми за стартирането на процедурата за 2025 г. по събиране на проектни предложения за финансиране по Инструмента за техническа подкрепа (Инструмента) на Европейската комисия, както и за настъпили промени в тазгодишния цикъл. Инструментът е създаден с приетия на 10 февруари 2021 г. Регламент (ЕС) 2021/240 на Европейския парламент и на Съвета от 10 февруари 2021 година за създаването на Инструмента за техническа подкрепа за периода 2021 - 2027 г. и представлява механизъм за предоставяне на техническа подкрепа, който е на разположение на всички държави членки като приемник на Програмата за подкрепа на структурните реформи (ППСР). Основната му цел е да подпомага националните органи в усилията им за разработване, развитие и изпълнение на реформи и за изготвяне, изменение, изпълнение и преразглеждане на плановете за възстановяване и устойчивост съгласно Регламент (ЕС) 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета (5), включително чрез обмен на добри практики, подходящи процеси и методики, участие на заинтересованите страни, по целесъобразност, по-ефективно и по-ефикасно управление на човешките ресурси. Възможностите, които Инструментът предоставя, са особено релевантни за съдебната система, където са налице натрупани проблеми и потребности, свързани с ефективното разпределение на ресурсите, събирането и обработването на статистическа информация, регулирането на предлагането на съдебни услуги, както и с начина на определяне



на възнагражденията. Тези предизвикателства произтичат от комплекс от причини - нормативни, управленски и технически, сред които попада и въведеният модел на задължителна информационна среща за процедура по медиация по определени висящи съдебни дела, който следва да бъде усъвършенстван и надграден чрез осигуряване на възможност за пенсионирани и действащи магистрати да бъдат медиатори.

Във връзка с горното, с решение по т. 2 по протокол № 11/12.09.2025 г. Комисията прие, че ВСС има нужда от отправяне на Проектно искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа на ЕК през 2025 година, в какъвто смисъл следва да бъде прието и решение на СК на ВСС и на пленума на ВСС съгласно техните правомощия по чл. 30, ал. 2 и ал. 5 от ЗСВ.

Със същото решение Комисията одобри изготвения проект на искане за получаване на помощ по Инструмента за техническа подкрепа на ЕК, прие същият да бъде изпратен на постоянните комисии към колегиите и ПВСС за сведение, и внесен в заседание на СК на ВСС.

2.4. С решение по т. 5 по протокол № 12/09.10.2025 г. Комисията прие за сведение писма с вх. № ВСС – 12547/15.08.2025 г. от административния ръководител на Районен съд – Бургас и вх. № ВСС – 12842/26.08.2025 г. от административните ръководители на Окръжен съд – Пловдив и Районен съд – Пловдив относно необходимостта от създаване на самостоятелни центрове по медиация към районните съдилища.

Със същото решение бе прието да се изпратят писма до административните ръководители на посочените районни съдилища, с които да бъдат уведомени, че към настоящия момент не са налице условията на чл. 7, ал. 3 от Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, приета от ВСС, както и че исканията ще бъдат разгледани отново след установена натовареност на центрoвете и наличие на условията в Наредбата.

2.5. С решение по т. 6 по протокол № 12/09.10.2025 г. Комисията прие за сведение доклад от директора на дирекция „Правна“ в АВСС във връзка с постъпило писмо от министъра на правосъдието относно получено предложение от Съвета на Европа (СЕ) за участие в съвместен проект между СЕ, МП и ВСС, в рамките на Инструмента за техническа подкрепа (ИТП) на Европейската комисия (ЕК).

2.6. С решение по т. 18.4. и т. 18.5. по протокол № 29/21.10.2025 г. на СК на ВСС одобри подноменклатура на статистически кодове по граждански, търговски и фирмени дела – подшифри на делата по чл. 140а, ал. 1, т. 1 – 11 от ГПК и шаблони за статистическа отчетност на съдебните центрове по медиация, териториалните поделения и медиаторите, които бяха имплементирани в модула, който след успешно приключване на тестовете, бе внедрен в ЕИСС и заработи в реална среда и пълна функционалност, считано от 30.11.2025 г.

2.7. С решение по т. 9 по протокол № 14/16.12.2025 г. Комисията прие за сведение решение по т. 8 по протокол № 34/10.12.2025 г. на комисия „Управление на собствеността“ (КУС) към ПВСС, с което бе прието за необходимо стартирането на процедура пред Министерство на финансите за осигуряване на целево финансиране от държавния бюджет за 2026 г. на сума в размер на 1 696 668,03 лева във връзка с осигуряване на средства за ремонт и оборудване на помещенията, предвидени за центрове по медиация.

Със същото решение КУС предложи на комисия „Бюджет и финанси“ към ПВСС да предприеме необходимите действия пред МФ, по компетентност.

3. ПРАВИЛА ЗА ОЦЕНКА НА НАТОВАРЕНОСТТА НА СЪДИИТЕ (ПОНС)



Правилата за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС) регламентират обективни измерители за правна и фактическа сложност на съдебните дела, наричани коефициенти за тежест, както и уреждат реда за определяне на индивидуалната натовареност и границите на нормалната натовареност на съдиите в различните съдилища в страната. Оценката на натовареността на съдията има за задача да установи обективен първичен измерител на натовареността въз основа на необходимо присъщото време за разглеждане и приключване на делата от различен тип съгласно предварително изработен класификатор от групи дела. На всяка група дела се дава определено тегло/коефициент, който отчита необходимото време за разглеждането и приключването им.

3.1. С решение по т. 10 по протокол № 1/ 29.01.2025 г. КСКНСС прие за сведение изготвен от експертните сътрудници доклад относно командировка до Районен съд – Момчилград в периода 09.01.2025 г. – 10.01.2025 г. за извършване на съпоставка на данни за движението на делата и натовареността на съдиите в съда през 2023 г.

Със същото решение Комисията възложи на експертните сътрудници към Комисията изготвянето на доклад с предложение за промяна по отношение начисляването на коефициенти за процесуални действия на съда, като произнасяния по молби, искания и възражения и др. въз основа на предоставената информация и след преглед и анализ на приложенията към ПОНС, касаещи допълнителните коефициенти за тежест на делата.

3.2. С решение по т. 1 по протокол № 4/06.03.2025 г. Комисията прие предложението на г-жа Даниела Марчева – председател на КСКНСС към СК на ВСС за отправяне на молба до СК на ВСС да насрочи закрито работно заседание на СК на ВСС, на което да бъдат обсъдени предложенията за изменение и допълнение на ПОНС, като бъдат поканени г-н Георги Чолаков – и.ф. председател на Върховен административен съд и членовете на постоянните работните групи по наказателни дела, граждански, търговски и фирмени дела и административни дела, сформирани към КСКНСС. Със същото решение Комисията внесе предложението на г-жа Даниела Марчева – председател на КСКНСС към СК на ВСС в заседание на СК на ВСС.

Проблемът бе отнесен до СК на ВСС, като на 26.03.2025 г. се проведе закрито работно заседание, на което бяха обсъдени предложенията за изменение и допълнение на ПОНС. В заседанието взеха участие г-н Георги Чолаков – и.ф. председател на Върховен административен съд и членовете на постоянните работните групи по наказателни дела, граждански, търговски и фирмени дела, и административни дела, сформирани към Комисията. След проведен дебат бе взето решение всяка от постоянните работни групи да извърши преглед на предложенията и в едноседмичен срок да изпрати становища.

Във връзка с горното, на 24.04.2025 г. в АВСС е постъпило писмо с вх. № ВСС-7769/24.04.2025 г. от съдия Елена Янакиева – административен ръководител – председател на Административен съд – Варна и член както на постоянната, така и на временната работна група по административни дела, ведно с приложения становища и предложения на общите събрания на административните съдилища относно изменения и допълнения на ПОНС.

3.3. С решение по т. 2 по протокол № 6/30.04.2025 г. Комисията прие за сведение постъпилото писмо ведно с приложенията. Със същото решение Комисията прие представените становища и предложения на общите събрания на административните съдилища относно изменения и допълнения на ПОНС да бъдат внесени за повторно обсъждане в следващо заседание на Комисията, на което да бъдат разгледани и предложенията на временните работни подгрупи по административни дела, по наказателни дела и по граждански и търговски дела.



3.4. С решение по т. 3 по протокол № 6/30.04.2025 г. Комисията изпрати предложенията от експертните сътрудници относно изменения и допълнения на текстовете на ПОНС, ведно с мотиви към тях, на постоянните работни групи по административни дела, по наказателни дела и по граждански и търговски дела, сформирани към КСКНСС, за изразяване на становище.

Със същото решение КСКНСС прие след предоставяне от „Информационно обслужване“ АД на окончателни данни от симулатор за примерно разпределение на заповедните дела за 2024 г., същите да бъдат изпратени на председателите на петте апелативни съдилища и членовете на постоянните работни групи по наказателни дела и по граждански и търговски дела, сформирани към КСКНСС, за изразяване на становище.

3.5. С решение по т. 2 по протокол № 8/11.06.2025 г. КСКНСС прие изготвения от експертните сътрудници към Комисията доклад относно предложения за изменения и допълнения на Приложенията към ПОНС и Номенклатурата на статистическите кодове по видовете дела, изготвени от временната работна група, сформирана с решение по т. 3 по протокол № 6/29.10.2024 г. на КСКНСС към СК на ВСС.

Със същото решение Комисията прие изготвените от експертните сътрудници предложения за изменения и допълнения на текстовете на ПОНС. Прието бе да бъде изпратено писмо до членовете на временната работна група, сформирана с решение по т. 3 по протокол № 6/29.10.2024 г. на КСКНСС към СК на ВСС, с молба за предоставяне на предложения за регламентиране в ПОНС на механизъм за контрол при поставяне на увеличаващи коефициенти.

На експертните сътрудници към Комисията бе възложено извършването на проверка относно нови видове административни дела, които не са включени в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и приложенията към ПОНС, изготвянето на предложение за проект на допълнение на същите при наличие на посочените видове дела, както и извършването на задълбочено проучване, вкл. междуведомствени работни срещи относно възможностите за осигуряване на данни, необходими за възобновяване на процеса по изготвяне на анализ и предложения за актуализация на показателите за оценка на натовареността на съдиите и съдилищата, съгласно ПОНС.

Също така, им бе възложено след извършване на проучването да изготвят мотивирано предложение относно способите за създаване на масив от структурирани, изчерпателни данни за делата, разглеждани от апелативните, окръжните, районните, военните и административните съдилища за периода 01.07.2024 г. – 01.07.2025 г., посредством статистически софтуерни продукти.

3.6. С решение по т. 5 по протокол № 5/09.10.2024 г. Комисията прие да бъде сформирана временна работна група в състава, на която да бъдат включени съдии от съдилищата в петте апелативни съдебни района в страната, разпределящи и разглеждащи дела от съответната материя и членовете на постоянните работните групи по наказателни дела, граждански, търговски и фирмени дела, и административни дела, сформирани към КСКНСС с решение по т. 7 по протокол № 7/27.05.2020 г., със задача в рамките на не повече от 1 месец да прецени и предложи какви промени да бъдат приети от СК на ВСС в ПОНС и Номенклатурата на статистическите кодове по видовете дела, респ. те да се отразят и в работата на модул „Натовареност“ в ЕИСС. Целта е да се постигне равномерно и справедливо натоварване на съдиите.



3.7. С решение по протокол № 6/29.10.2024 г., т. 3, Комисията създаде самата временна работна група с предмет на дейност изменение и допълнение на ПОНС и Номенклатурата на статистическите кодове по видовете дела.

В рамките на временната работна група бе извършен анализ на необходимостта от актуализация на базовите коефициенти, отчитащи фактичката и правна сложност на делата. Оценена бе необходимостта от включване на нови производства и определяне на съответните коефициенти за тях.

3.8. С решение по т. 2 по протокол № 9/03.07.2025 г. Комисията прие за сведение постъпилите предложения от членове на временната работна група, сформирана с решение по т. 3 по протокол № 6/29.10.2024 г. на КСКНСС към СК на ВСС, относно регламентиране в ПОНС на механизъм за контрол при поставяне на увеличаващи коефициенти. Със същото решение Комисията прие да бъде регламентиран механизъм за контрол при поставяне на увеличаващи коефициенти и одобри следната редакция на разпоредбата на чл. 19, ал. 4 от ПОНС, както следва:

„(4) (нова, приета с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол №.....) Корекцията на първоначално определения коефициент за тежест се извършва след иницирането ѝ от съответния съдия чрез бланка – образец за коригиращи коефициенти за съответната материя дела – приложение и неразделна част от настоящите Правила и положителна резолюция от председателя на съда или определен с негова заповед друг съдия.

Попълнената и подписана бланка – образец се прикача сканирана като документ по конкретното дело.“

С тази промяна се въвежда ясен механизъм за контрол при прилагането на увеличаващи коефициенти, което гарантира по-голяма обективност при отчитане на натовареността. С реализирането на тези мерки се осигурява пълна прозрачност в дейността на съдилищата и се поставят основите за справедливо и обективно отчитане на магистратския труд. Внедряването на прецизни механизми за контрол и актуални критерии за сложност е ключова стъпка към повишаване на общественото доверие и трайно утвърждаване на престижа на съдебната власт.

3.9. С решение по т. 7 по протокол № 10/17.07.2025 г. КСКНСС прие изготвения от експертните сътрудници към Комисията доклад, ведно с проект за изменение и допълнение на Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела /актуализация 25.02.2025 г./ и проект за изменение и допълнение на Приложение № 3.1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Със същото решение Комисията изпрати приетите проекти на постоянната работна група по граждански и търговски дела, сформирана с решение на КСКНСС по протокол № 7/27.05.2020 г., за изразяване на становища и предложения.

Предложенията на временната работна група, сформирана с решение по т. 3 по протокол № 6/29.10.2024 г. на Комисията, за промяна в действащите коефициенти за тежест на делата, допълнителните дейности и Номенклатурата на статистическите кодове по видовете дела, бяха изготвени съобразно настъпилите през последните години промени в материалното и процесуалното законодателство. Въпреки това членовете на групата не успяха да постигнат консенсус относно конкретните стойности на коефициентите за тежест на делата.

Основната цел на актуализирането на ПОНС беше преоценка на коефициентите за тежест на делата с оглед имплементирането им в МЦРЕОЗД, което да осигури равномерно и справедливо отчитане на натовареността на съдиите. В тази връзка, само за целите на заповедното производство и с оглед постигане на максимално справедливо и балансирано разпределение на натовареността между районните съдии в цялата страна, Комисията прие за



необходимо да бъде извършена преоценка на коефициентите за тежест на делата и да бъде прецизиран обхватът на групите за натовареност на делата.

Във връзка с горното, с решение по т. 3 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията прие да бъдат сформирани временни работни групи по материя (граждански, търговски и фирмени дела, и наказателни дела), всяка в състав до трима членове от временната работна група, сформирани с решение по протокол № 6/29.10.2024 г., които да бъдат определени от членовете на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, и наказателни дела, сформирани към Комисията. Решението беше изпратено на членовете на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, и наказателни дела с молба за определяне на представители от временната работна група, създадена с решение по протокол № 6/29.10.2024 г.

3.10. С решение по т. 5 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията прие за съвместно разглеждане точки 5, 8 и 9 от дневния ред, касаещи предложения за изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на апелативните, окръжните, районните и административните съдилища, Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, Приложението за граждански и търговски дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС) и Приложението за наказателни дела към ПОНС във връзка с изменение на Правилника за администрацията в съдилищата (обн. – ДВ, бр. 53 от 01.07.2025 г.), приетия Закон за несъстоятелност на физическите лица (обн. - ДВ, бр. 54 от 04.07.2025 г., в сила от 08.07.2025 г.) и предложение на министъра на правосъдието относно приети промени в Наказателния кодекс, поради естеството на своя предмет.

Със същото решение Комисията прие изготвените проекти за изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на апелативните, окръжните, районните и административните съдилища, ведно с придружаващите ги документи, като за новосъздадените статистически шифри, касаещи производства по несъстоятелност на физически лица, като определи група по натовареност 9а на Приложение № 3.1 за граждански и търговски дела към ПОНС. На експертните сътрудници към Комисията бе възложено след обединяване на предложенията за изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на апелативните, окръжните, районните и административните съдилища и придружаващите ги документи, същите да бъдат внесени в заседание на СК на ВСС.

3.11. С решение по т. 2 по протокол № 14/16.12.2025 г. Комисията указа на постоянната работна група по наказателни дела, сформирани с решение по протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7 на Комисията, да представи окончателен вариант на предложение за промяна на Приложение № 2.1 към ПОНС в срок до 31.01.2026 г.

4. СЪДЕБНА КАРТА

Разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) предвижда, че пленумът на Висшия съдебен съвет по предложение на една от колегиите след съгласуване с министъра на правосъдието или по предложение на министъра на правосъдието, а по отношение на военните съдилища - след съгласуване с министъра на отбраната, определя броя, съдебните райони и седалищата на районните, окръжните, военните, административните и апелативните съдилища и прокуратури, създава и закрива съдилища и прокуратури, променя тяхното седалище и определя населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответния районен съд и към съответната районна прокуратура.



Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България (ЗАТУРБ), териториални единици са населените места и селищните образувания.

На основание чл. 98, т. 13 от Конституцията на Република България във вр. с чл. 18, ал. 2 от ЗАТУРБ президентът на Република България издава указ за наименуване на населено място, което става част от съдебната карта на територията на страната.

4.1. Във връзка с горното, с решение по т. 3 по протокол № 9/03.07.2025 г. Комисията прие с. Дебелец, община Дългопол, област Варна да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд – Провадия, с. Малко Йонково, община Исперих, област Разград да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд – Исперих, гр. Момин проход, община Костенец, Софийска област да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд – Ихтиман, с. Орех, община Крумовград, област Кърджали да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд – Крумовград, с. Попови ливади, община Гоце Делчев, област Благоевград да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд – Гоце Делчев. Комисията предложи на СК на ВСС да приеме същото решение и да го изпрати ведно с мотивите към него на министъра на правосъдието за съгласуване.

Комисията предложи на СК на ВСС след получаване на становището на министъра на правосъдието да внесе в заседание на ПВСС проект на решение за включване на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ на с. Дебелец, с. Малко Йонково, гр. Момин проход, с. Орех и с. Попови ливади в списъците на населените места, обслужвани от съответните районни съдилища, и за изпращане на решението на председателите на ОС – Варна, ОС – Разград, ОС – София, ОС – Кърджали и ОС – Благоевград, както и на председателите на РС – Провадия, РС – Исперих, РС – Ихтиман, РС – Крумовград и РС – Гоце Делчев, за сведение и по компетентност.

4.2. Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо с вх. № ВСС-13830/26.09.2025 г. от г-жа Николинка Чокоева – председател на Окръжен съд – Русе относно концепция за създаване на Апелативен съд в гр. Русе ведно със становища на компетентни органи.

С решение по т. 4 по протокол № 12/09.10.2025 г. Комисията изпрати писмото ведно с материалите на министъра на правосъдието и на и.ф. Главен прокурор на Република България за изразяване на становища.

5. СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

5.1. Във връзка с постъпило предложение от съдия Мария Терзийска – заместник - председател на ОС – Варна и член на постоянната работна група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирани към КСКНСС за изменение на статистическата отчетна форма на окръжните съдилища, с решение по т. 4 по протокол № 1/29.01.2025 г. Комисията при да бъде изпратено писмо до административните ръководители на окръжните съдилища с молба за изразяване на становище от съдиите в съответното гражданско/търговско отделение по предложеното изменение на статистическата отчетна форма на окръжните съдилища.

Със същото решение бе прието да бъде изпратено писмо до Министерство на правосъдието с молба за предоставяне на информация дали е необходимост от прецизиране на статистическите форми за отчет на съдилищата, изработени съвместно с представители на Министерство на правосъдието и утвърдени от Висшия съдебен съвет с протокол № 3/21.01.2009 г. за целите на статистическото отчитане дейността на съдилищата и предоставянето на съдебна статистика на международни институции и организации.



На експертните сътрудници към Комисията бе възложено след събиране на информация по отношение необходимостта от отчитане в отчетната форма на окръжните съдилища на данни за производства по несъстоятелност, да изготвят доклад и да го внесат в следващо заседание на Комисията.

5.2. С решение по т. 5 по протокол № 1/29.01.2025 г. Комисията прие да бъде изисквана информация от административните ръководители на апелативните, окръжните, районните и военните съдилища, съдържаща се в справка „Натовареност общо“ в модул „Натовареност“ в ЕИСС за периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г. включително, както и от административните ръководители на административните съдилища за натовареността на административните съдии, генерирана от модула за натовареност в Единната деловодна информационна система (ЕДИС), за периода 01.01.2024 год. - 31.12.2024 г. включително.

5.3. С решение по т. 1 по протокол № 3/26.02.2025 г. КСКНСС прие за сведение изготвения от експертните сътрудници към Комисията доклад относно обобщени данни, предоставени от съдилищата, съдържащи се в модул „Натовареност“ в ЕИСС и от модула за натовареност в ЕДИС, както и генерирани данни от СИНС за периода 01.01.2024 г. – 31.12.2024 г. включително.

Със същото решение Комисията одобри представените в доклада данни относно степента на индивидуална натовареност на съдиите и натовареността на съдилищата за периода 01.01.2024 г. – 31.12.2024 г. да бъдат включени в Анализа на натовареността на съдилищата за 2024 г.

5.4. С решение по т. 3 по протокол № 3/26.02.2025 г. Комисията прие направеното от министъра на правосъдието предложение за промяна на статистическите форми за отчет на съдилищата.

Със същото решение на експертните сътрудници към Комисията бе възложено да изготвят проекти за изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на районните и окръжните съдилища, и Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (изм. с реш. на СК на ВСС по протокол № 8/25.02.2025 г.) съобразно предложението на министъра на правосъдието.

5.5. С писмо с вх. № ВСС-2454/05.02.2025 г. от министъра на правосъдието е отправена молба за изискване на информация от всички районни съдилища по въпроси, свързани с прилагането на Закона за защита от домашното насилие (ЗЗДН). Целта на събирането на актуални данни по прилагането на ЗЗДН е предприемане на работещи мерки за превенция и намаляване на случаите на домашно насилие.

С решение по т. 5 по протокол № 3/26.02.2025 г. Комисията прие за сведение постъпилата от районните съдилища статистическа информация за 2024 г. относно прилагането на Закона за защита от домашно насилие. Със същото решение Комисията изпрати информацията на министъра на правосъдието.

5.6. На основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от ЗСВ председателят на Върховния административен съд в края на всяко шестмесечие подготвя и предоставя на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на министъра на правосъдието обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата. Аналогична е разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 14 от ЗСВ по отношение на председателя на Върховния касационен съд (ВКС).

Във връзка с горното, с решение по т. 6 по протокол № 3/26.02.2025 г. Комисията прие обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВАС за 2024 г., представена от и.ф. председателя на Върховния административен съд на



основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от ЗСВ. Със същото решение Комисията внесе представената обобщена информация в заседание на СК на ВСС с предложение същата да бъде приета и публикувана на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

5.7. С решение по т. 2 по протокол № 4/06.03.2025 г. Комисията прие за сведение обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2024 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ и внесе представената информация в заседание на СК на ВСС с предложение за приемане на същата и публикуването ѝ на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

5.8. С решение по т. 1 по протокол № 5/19.03.2025 г. Комисията прие обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за 2024 г. за периода от 01.07.2024 г. до 31.12.2024 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от ЗСВ. Със същото решение Комисията внесе представената обобщена информация в заседание на СК на ВСС с предложение същата да бъде приета и публикувана на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

5.9. Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо с вх. № ВСС-44/14.03.2025 г. от г-н Пламен Колев – председател на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства (НБКРС) относно установени разминавания в подадените от ВСС статистически данни и данните от наблюдението и анализа на процедурите по Закона за специалните разузнавателни средства (ЗРС) през 2024 г. на органите на съдебната власт по чл. 15 от ЗРС.

С решение по т. 3 по протокол № 5/19.03.2025 г. Комисията прие за сведение писмото от г-н Пламен Колев – председател на НБКРС. Със същото решение Комисията прие да бъде изпратено писмо до председателите на окръжните съдилища, с което същите да бъдат уведомени за установените разминавания в предоставените от тях данни, ведно с писмото на НБКРС.

5.10. С решение по т. 4 по протокол № 6/30.04.2025 г. КСКНСС прие изготвен от експертните сътрудници към Комисията доклад, ведно с проекти за изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на районните, окръжните и административните съдилища, Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, Номенклатурата на статистическите кодове по граждански дела и търговски дела, и Приложения към ПОНС по предложение на министъра на правосъдието.

Със същото решение Комисията прие проектите на изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на окръжните и районните съдилища, Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, Приложения № 2.1 и 2.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС) и Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, да бъдат изпратени на постоянната работна група по наказателни дела, сформирана с решение на КСКНСС по протокол № 7/27.05.2020 г., за изразяване на становища.

С посоченото решение Комисията прие проектите на изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на административните съдилища и Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, да бъдат изпратени на постоянната работна група по административни дела, сформирана с решение на КСКНСС по протокол № 7/27.05.2020 г., за изразяване на становища.

5.11. С решение по т. 4 по протокол № 7/20.05.2025 г. КСКНСС прие изготвения от експертните сътрудници към Комисията доклад относно проекти за изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на районните, окръжните и административните съдилища,



Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, Номенклатурата на статистическите кодове по граждански дела и търговски дела, и Приложения към ПОНС по предложение на министъра на правосъдието.

Със същото решение Комисията прие да бъде уведомен министърът на правосъдието, че в случай, че проектна идея с наименование „Статистическа отчетност в съдилищата: Модифициране и оптимизиране на методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдилищата. Разработване и внедряване на нови методологии в статистическата отчетност“ бъде одобрена и включена в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм, за програмен период 2021 - 2028 година, предложенията за актуализиране на отчетните форми на съдилищата ще бъдат разгледани в рамките на проекта.

5.12. Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо с вх. № ВСС-8896/21.05.2025 г. от административния ръководител на Софийски военен съд относно предприемане на мерки и привеждане на статистическите форми за отчет за военните съдилища в съответствие с материалния и процесуалния закон.

С решение по т. 3 по протокол № 8/11.06.2025 г. Комисията прие становище, че не намира за основателно искането за промяна на статистическите отчетни форми на военните съдилища, за което становище да бъде уведомен административният ръководител на Софийски военен съд.

5.13. Във връзка с писмо от Министерство на правосъдието (МП) за предоставяне на отговори по „Извадка от Въпросника за оценяване на СЕРЕЈ – проучване на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа в рамките на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието“ – данни за 2024 г., в Комисията постъпи доклад от дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, с приложения „Извадка от Въпросника за оценяване на СЕРЕЈ“, „Обяснителна бележка“ и „Примерно разпределение“ на въпросите по комисии. При съобразяване с приложената „Обяснителна бележка“, от експертните сътрудници към Комисията бяха изготвени отговори на въпросите, попадащи в компетентността на Комисията.

С решение по т. 6 по протокол № 9/03.07.2025 г. Комисията прие изготвените отговори и взе решение същите да бъдат предоставени на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, за обобщаване. С решение по т. 1 по протокол № 10/17.07.2025 г. Комисията прие за сведение Годишния доклад на Европейската комисия за върховенството на правото за България за 2025 г.

Със същото решение бе прието докладът да бъде внесен в първото редовно заседание на СК на ВСС.

5.14. С решение по т. 6 по протокол № 14/16.12.2025 г. Комисията прие да се допълни съдържанието на отговора на въпрос 7.1.1, т. 3 от Въпросник за независимост на съдебната власт за 2025 г., разработен от Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), съвместно с Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия (ЕК). Прието бе взетото решение да бъде изпратено на комисията на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС.

5.15. С решение по т. 3 по протокол № 10/17.07.2025 г. Комисията прие обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за периода 01.01.2025 г. – 30.06.2025 г., представена от председателя на Върховния касационен съд



на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от ЗСВ. Със същото решение Комисията внесе представената обобщена информация в заседание на СК на ВСС с предложение същата да бъде приета и публикувана на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

5.16. С решение по т. 3 по протокол № 11/12.09.2025 г. Комисията прие за сведение обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2025 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ и внесе представената информация в заседание на СК на ВСС с предложение за приемане на същата и публикуването ѝ на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

5.17. С решение по т. 9 по протокол № 11/12.09.2025 г. Комисията прие обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВАС за първото шестмесечие на 2025 г., представена от и.ф. председателя на Върховния административен съд на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от ЗСВ. Със същото решение Комисията внесе представената обобщена информация в заседание на СК на ВСС с предложение същата да бъде приета и публикувана на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

5.18. С решение по т. 2 по протокол № 12/09.10.2025 г. Комисията прие проект на Анализ на натовареността на съдилищата през 2024 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 5, т. 12 от Закона за съдебната власт.

Със същото решение Комисията внесе приетия проект в заседание на съдийската колегия на ВСС.

5.19. В Комисията е постъпило писмо с вх. № ВСС-14255/06.10.2025 г. от председателя на Районен съд – Враца с искане за включване на допълнителни шифри в номенклатурата на статистически кодове по наказателни дела, касаещи производства по искания по ЗПИИСРРПУНПМАС, производство по ЗЕЗР и производства по чл. 474, ал. 3 НПК.

С решение по т. 7 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията прие писмото да бъде изпратено на постоянната работна група по наказателни дела, сформирана към Комисията, за изразяване на становище. Въз основа на изразените становища от членовете на постоянната работна група по наказателни дела, експертните сътрудници към Комисията изготвиха проект на отговор до председателя на РС – Враца.

5.20. С решение по т. 5 по протокол № 14/16.12.2025 г. Комисията прие за сведение постъпилите становища от членовете на постоянната работна група по наказателни дела, сформирана с решение по протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7 на Комисията, одобри изготвения от експертните сътрудници към Комисията проект на отговор и прие същият да бъде изпратен до председателя на РС – Враца.

5.21. С решение по т. 4 по протокол № 14/16.12.2025 г. Комисията възложи на експертните сътрудници към Комисията да допълнят информацията в раздел VIII. „Сравнителен анализ на обобщени данни за действителната натовареност на съдиите в апелативните, окръжните, районните, военните и административните съдилища, отчетена по количествени показатели (брой постъпили дела, дела за разглеждане и свършени дела) и качествени показатели (коефициенти за тежест, отчитащи правната и фактическа сложност на делата, изразена в необходимото време за разглеждането им)“ и раздел X. „Реформа в заповедното производство и въвеждане на модул за централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела, интегриран с ЕПЕП в Единната информационна система на съдилищата“, като в сравнителните анализи на натовареността на съдилищата следва да се направи разграничение по отделения с цел осигуряване на реално отчитане на фактическата и правна сложност на делата.



6. РАЗНИ

През 2025 г. Комисията разгледа постъпили писма, искания, сигнали и становища, както следва:

6.1. С оглед необходимостта от приемане на годишен отчет за 2024 г. за дейността на КСКНСС и на комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ (КИТНСС), създадена с решение по протокол № 8/07.03.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. - ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), с решение по т. 6 по протокол № 1/29.01.2025 г. КСКНСС прие доклада за дейността на посочените по-горе комисии за 2024 г. и изпрати същите на Комисията по правни въпроси към ПВСС по компетентност.

6.2. С решение по т. 7 по протокол № 1/29.01.2025 г. Комисията прие за сведение постъпили писма с вх. № ВСС-14514/03.12.2024 г. и вх. № ВСС-14631/04.12.2024 г. от г-н Алексей Трифонов – и.ф. председател на Софийски градски съд относно иницииране на законодателна инициатива, насочена към промяна в действащата редакция на чл. 104, т. 3 и т. 4 от ГПК и разпоредбата на чл. 268, ал. 1 от ГПК.

6.3. С решение по т. 11 по протокол № 1/29.01.2025 г. Комисията прие за сведение доклад, изготвен от началник отдел „САСКСМ“ и системен администратор от отдел „САСКСМ“.

6.4. Във връзка с решение по т. 4 по протокол № 6/ 2.12.2024 г. на Комисията по правни въпроси към пленума на ВСС относно писмо от Министерство на правосъдието във връзка с изразяване на предварително становище по предложения за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс във връзка с изпълнение на Решение на Европейския съд по правата на човека по делото „Мустафа срещу България“, КСКНСС прие изготвената от експертните сътрудници информация и изпрати същата на КПВ с решение по т. 8 по протокол № 1/29.01.2025 г., за сведение.

6.5. С решение по т. 1 по протокол № 2/06.02.2025 г. Комисията прие за сведение изготвен доклад от директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, одобри проектите на типови длъжностни характеристики за длъжностите в дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ в АВСС и изпрати решението на главния секретар на ВСС с оглед приобщаване на материалите за заседанието на ПВСС при приемане на структурата на АВСС.

6.6. С решение по т. 4 по протокол № 10/17.07.2025 г. Комисията одобри типова длъжностна характеристика за длъжността „Младши експерт – юрисконсулт“ в отдел „Съдебна карта и натовареност“, дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ в АВСС. Прието бе решението да бъде изпратено на главния секретар на ВСС за предприемане на действия по компетентност съгласно правомощията му по чл. 355, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

6.7. С решение по т. 7 по протокол № 12/09.10.2025 г. Комисията прие предложение за изменение и допълнение на длъжностните характеристики на служители в дирекцията, одобри проектите за изменение и допълнение на длъжностните характеристики в отдел „Съдебна карта и натовареност“ в дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ в АВСС. Прието бе решението да бъде изпратено на главния секретар на ВСС за предприемане на действия по компетентност съгласно правомощията му по чл. 355, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

Във връзка с горното, с решение по т. 12 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията прие предложение за трансформиране на длъжността „Главен експерт – юрисконсулт“ в длъжност „Главен експерт“ в отдел „Съдебна карта и натовареност“ в дирекция „Съдебна карта,



натовареност и съдебна статистика“ в АВСС. Със същото решение Комисията одобри проекти на изменение на длъжностни характеристики за длъжностите „Началник отдел“ и „Главен експерт“ в отдел „Съдебна карта и натовареност“ в дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ в АВСС. Прието бе решението да бъде изпратено на главния секретар на ВСС за предприемане на действия по компетентност.

6.8. В Комисията е постъпила молба с вх. № ВСС-2768/07.02.2025 г. от г-жа Стойка Янева – съдия в РС – Сандански относно предприемане на действия с оглед натовареността на съдиите в ГО.

6.9. С решение по т. 4 по протокол № 3/26.02.2025 г. Комисията прие да бъде изпратен отговор, с който съдия Янева да бъде уведомена, че Комисията не разполага с правомощие за регулиране постъплението на дела в съдилищата и решаването им в разумни срокове, както и натовареността на съдиите по отделения, като бъдат отчетени данните за натовареността на съда за 2023 г. и първо полугодие на 2024 г.

6.10. Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо с вх. № ВСС-3020/17.02.2025 г. от министъра на правосъдието относно предложение за създаване на междуведомствена експертна група за изпълнението на Етап 216 от НПВУ.

Във връзка с горното, с решение по т. 2 по протокол № 5/19.03.2025 г. КСКНСС прие да се уведоми министъра на правосъдието, че Комисията поддържа направеното предложение от страна на ВСС за създаване на междуведомствена експертна група с представители от съответните звена в администрациите на ВСС и МП, която да подпомогне двете институции, които са солидарно отговорни да изготвят отговори на получените коментари от ЕК по изпратения за предварително съгласуване проект на „Годишен анализ на прилагането на правилата за електронно правосъдие в ГПК и НПК за 2022 и 2023 г.“, за изпълнението на Етап 216 от НПВУ. Със същото решение Комисията прие в писмото до министъра на правосъдието да бъде отправена и молба за предоставяне на обобщена информация, налична в МП към настоящия момент, свързана с изготвяне на проекта на анализ, за целите на работа на междуведомствената експертна работна група.

Във връзка с решение по т. 2 по протокол № 5/19.03.2025 г. на КСКНСС е постъпило писмо с вх. № ВСС-3020/09.04.2025 г. от министъра на правосъдието относно изпълнението на Етап 216 от НПВУ. С решение по т. 6 по протокол № 6/30.04.2025 г. Комисията прие за сведение постъпилото писмо от министъра на правосъдието и възложи на експертните сътрудници изготвянето на анализ на наличните статистически данни, съдържащи се в раздел „Статистическа информация“ в „Годишен анализ на прилагането на правилата за електронно правосъдие в ГПК и НПК за 2022 г. и 2023 г.“.

С решение по т. 6 по протокол № 7/20.05.2025 г. КСКНСС прие след отразяване на направените бележки и предложения, изготвеният от експертните сътрудници към Комисията анализ да бъде изпратен на директора на дирекция „Правна“ в АВСС, за предприемане на необходимите действия по компетентност за своевременното му изпращане в Министерство на правосъдието.

С решение по т. 10 по протокол № 11/12.09.2025 г. Комисията прие за сведение доклад от директора на дирекция „Правна“ в АВСС във връзка с решение по т. 6 по протокол № 7/20.05.2025 г. на КСКНСС към СК на ВСС относно Анализ на наличните статистически данни, съдържащи се в раздел „Статистическа информация“ в „Годишен анализ на прилагането на правилата за електронно правосъдие в ГПК и НПК за 2022 г. и 2023 г.“ във връзка с постъпило писмо от министъра на правосъдието относно изпълнението на Етап 216 от НПВУ.



6.11. Във връзка с предложение от г-жа Даниела Марчева относно оптимизиране на работните помещения в сградата на ВСС с оглед осигуряване на необходимите условия за работа на служителите в дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ в АВСС, с решение по т. 4 по протокол № 5/19.03.2025 г. Комисията възложи на главния секретар на ВСС да предприеме необходимите действия съобразно правомощията му по чл. 64, ал. 4, т. 11 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, като предложи конкретно решение на Комисията в тази връзка. Решението на Комисията бе изпратено на главния секретар на ВСС.

6.12. С решение по т. 5 по протокол № 6/30.04.2025 г. КСКНСС прие изготвен от експертните сътрудници към Комисията доклад относно обобщена информация за определяне степента на натовареност на съдилищата, съгласно чл. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт за 2024 година. Със същото решение е възложено и изготвянето на вариант на приложението на Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт, въз основа на данните за 2024 г. от ПОНС.

С решение по т. 2 по протокол № 10/17.07.2025 г. КСКНСС прие изготвения от експертните сътрудници към Комисията доклад, съдържащ съпоставена обобщена информация за 2024 г. относно степента на натовареност на съдилищата по критерии, съгласно Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ и Правилата за оценка за натовареността на съдиите.

Със същото решение Комисията изпрати приетата с решение по протокол № 6/30.04.2025 г. на КСКНСС обобщена информация за определяне степента на натовареност на съдилищата за 2024 г., изготвена съгласно чл. 5 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ за 2024 г., на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

6.13. В дирекция „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ (ДСКНСС) е постъпило писмо вх. № ВСС-6153/14.04.2025 г. от директора на дирекция „Правна“ в АВСС, с приложена към него съдебно – техническа експертиза (СТЕ), изготвена по адм. дело № 8170/2024 г. по описа на IV отделение на ВАС, със страни Л. Р., в качеството ѝ на жалбоподател, и съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството ѝ на ответник по жалбата. Във връзка с писмото е изготвен доклад от експертните сътрудници към Комисията. е изготвен доклад във връзка с получено писмо от директора на дирекция „Правна“ в АВСС, по жалба, подадена от съдия Л. Р., срещу решение по протокол № 31 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23.07.2024 г.

С решение по т. 7 по протокол № 6/30.04.2025 г. Комисията прие да бъде изискано от председателя на Софийския окръжен съд да предостави подробна информация относно натовареността на съдия Л. Р. в периода 01.09.2022 г. – 31.12.2023 г., генерирана от модула за натовареност в ЕИСС.

Със същото решение КСКНСС възложи на експертните сътрудници към Комисията да изготвят становище относно направените в СТЕ констатации по приложението на ПОНС след получаване на данните. Комисията възложи на експертите от отдел „Методология и развитие на централизираните информационни системи“, дирекция „Информационни технологии“, АВСС изготвянето на становище по отговорите в СТЕ. С решение по т. 3 по протокол № 7/20.05.2025 г. КСКНСС изпрати изготвените становища от експертните сътрудници към Комисията и от



експертите от отдел „МРЦИС“, дирекция „ИО“, на директора на дирекция „Правна“ в АВСС, по компетентност. С решение по т. 8 по протокол № 10/17.07.2025 г. Комисията прие за сведение решение № 7677/10.07.2025 г. по адм. дело № 8170/2024 г. по описа на ВАС, изпратено от директора на дирекция „Правна“ в АВСС.

6.14. В Комисията е постъпило писмо с вх. № ВСС-8036/30.04.2025 г. от г-жа Миглена Тачева – директор на Национален институт на правосъдието относно проведена годишна среща на мултипрофесионалната общност „Правосъдие за деца“ и направено предложение за създаване на механизъм за събиране на статистически данни относно образуваните дела в Единната информационна система на съдилищата с участието на деца. С решение по т. 5 по протокол № 7/20.05.2025 г. Комисията изпрати писмото на отдел „МРЦИС“, дирекция „ИТ“ в АВСС за изразяване на становище относно наличието на функционалност в ЕИСС за събиране на статистически данни относно образуваните дела с участието на деца, като при липса на посочената функционалност, отделът да изготви проект на заявка за надграждане на ЕИСС съобразно отправеното предложение, както и да уведоми Комисията за предприетите действия.

Със същото решение Комисията изпрати писмото до административните ръководители на всички съдилища с молба за изразяване на становище относно необходимостта от инициране на законодателна промяна съобразно предложението за специализация на съдебни състави за работа с непълнолетни лица. С решение по т. 4 по протокол № 9/03.07.2025 г. Комисията прие за сведение постъпилите становища от административните ръководители на съдилищата относно необходимостта от инициране на законодателна промяна съобразно предложението за специализация и съдебни състави за работа с непълнолетни лица. Със същото решение Комисията изпрати постъпилите становища на Комисията по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет с оглед извършване на преценка относно формулиране на конкретни предложения, както и на г-жа Миглена Тачева – директор на Национален институт на правосъдието, за сведение. С посоченото решение Комисията внесе постъпилите становища в заседание на СК на ВСС с предложение за приемането им за сведение.

6.15. С решение по т. 8 по протокол № 7/20.05.2025 г. Комисията прие да бъде изготвено писмо до ръководител сектор „Правно обслужване“ към Софийски районен съд с приложена справка по чл. 17, ал. 1 от ПОНС за индивидуалната натовареност на съдия Феня Стоянова, генерирана от СИНС за 2021 г., в което да се посочи, че системата не разполага с функционалност за изготвяне на справки за конкретен период, а само за календарни години.

6.16. Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо с вх. № ВСС-9580/06.06.2025 г. от г-жа Миглена Тянкова – председател на Апелативен съд – Пловдив относно изменение на т. 8.1 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от СК на ВСС. С решение по т. 4 по протокол № 8/11.06.2025 г. Комисията прие предложението, съдържащо се в писмото на г-жа Миглена Тянкова, ведно с изложените в него мотиви, и внесе предложението в заседание на СК на ВСС.

6.17. Във Висшия съдебен съвет е постъпил сигнал с вх. № ВСС-9500/05.06.2025 г. от Трифон Славков – съдия в Районен съд – Горна Оряховица относно натовареността на съдиите и разпределението на делата в РС – Горна Оряховица. С решение по т. 5 по протокол № 8/11.06.2025 г. Комисията прие да бъде изискано от председателя на РС – Горна Оряховица да предостави подробна информация относно разпределените дела и натовареността на съдиите в съда за 2023 г. и 2024 г., генерирана от модула за натовареност в ЕИСС. С решение по т. 1 по протокол № 9/03.07.2025 г. Комисията прие за сведение данните за натовареността на съдиите в



РС – Горна Оряховица. Със същото решение бе прието да се изпрати писмо до административния ръководител на РС – Горна Оряховица да извърши проверка на констатираната тенденция за неравномерна натовареност на съдиите в съда и да прецени дали са налице предпоставки за осъществяване на правомощията по чл. 80, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 от ЗСВ с цел обсъждане и предприемане на мерки за преодоляване на констатираните проблеми.

6.18. Във връзка с извлечение по протокол № 18, т. 31 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 21.05.2025 г., относно проект на График за планираните обществени поръчки за 2025 г. на ВСС и с оглед проведено обсъждане и направените предложения за отпадане в заявката на позиция № 1 и № 3, и замяна на позиция № 2 „Надграждане на Специализирана информационна система за мониторинг и анализ“ (СИСМА) с „Надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ (ЕИСС) за осигуряване на възможност за генериране на справки с агрегирани данни за нуждите на ВСС, с решение по т. 7 по протокол № 8/11.06.2025 г. КСКНСС прие след отразяване на корекциите заявката да бъде изпратена на дирекция „Правна“, по компетентност. С решение по т. 7 по протокол № 14/16.12.2025 г. Комисията прие за сведение постъпил доклад от г-н Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“ в АВСС относно организацията на планирането на потребностите от възлагане на обществена поръчка от ВСС през 2026 г. Със същото решение КСКНСС изпрати изготвената от експертните сътрудници към Комисията заявка за потребностите от възлагане на обществена поръчка за 2026 г. на отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“, по компетентност. На експертните сътрудници към Комисията бе възложено изготвянето на обоснован доклад до дирекция „Бюджет и финанси“ относно инициране извършването на разход за закупуване на лиценз за софтуерен продукт – SPSS (Statistical Package for the Social Sciences).

6.19. Във Висшия съдебен съвет е постъпил писмо с вх. № ВСС-9197/29.05.2025 г. от г-жа Д. С. – секретар на Национална комисия за борба с трафика на хора относно предоставяне на допълнителна информация по компетентност за предварителен мониторингов доклад на ГРЕТА от четвъртия кръг на оценка на напредъка на България в изпълнение на ангажиментите по прилагането на Конвенцията на Съвета на Европа за борба с трафика на хора. С решение по т. 8 по протокол № 8/11.06.2025 г. КСКНСС изрази становище, че поставените в предварителния мониторингов доклад въпроси са извън компетентността на Комисията. Прието бе главния секретар на ВСС да бъде уведомен за взетото решение.

6.20. В Комисията е постъпил доклад от началник на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС по писмо от Министерство на правосъдието относно необходимост от предоставяне на информация във връзка с покана от Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права (DRFMG) на Европейския парламент за участие в дискусията относно ситуацията в България, 2 юли 2025 година.

Във връзка с горното, с решение по т. 7 по протокол № 9/03.07.2025 г. Комисията прие становище, че въпросите, посочени за отговор от страна на ВСС, не попадат в компетентността на КСКНСС към СК на ВСС, за което решение да бъде уведомена дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС.

6.21. С решение по т. 6 по протокол № 10/17.07.2025 г. Комисията одобри доклада относно постигнатите цели, както и ползата и ефекта за обществото и резултатите от дейността и изпълняваните задачи от комисия „Съдебна карта натовареност и съдебна статистика“ към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2025 г. – 30.06.2025 г.



включително, както и от дирекция „Съдебна карта натовареност и съдебна статистика“ в администрацията на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2025 г. – 30.06.2025 г. включително. Със същото решение Комисията изпрати одобрените доклади на комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

6.22. С решение по т. 14 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията прие за сведение извлечение от решение по т. 23 по протокол № 38/05.11.2025 г. на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет относно извършване на корекции за 2025 г. по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с приближаващия край на финансовата 2025 г.

6.23. С решение по т. 6 по протокол № 11/12.09.2025 г. Комисията прие за сведение извлечение по т. 7 по протокол № 20/04.08.2025 г. на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към ПВСС относно писмо от министъра на правосъдието за организиране автоматично предаване на данни и документи по Закона за несъстоятелност на физическите лица от ЕИСС към Регистъра по несъстоятелност. Със същото решение бе изпратен проект на изменение и допълнение на Номенклатурата на статистическите кодове по граждански и търговски дела на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС, за изразяване на становище относно предложени статистически шифър за производство по несъстоятелност на ФЛ и определяне на група по натовареност в Приложение № 3.1 към ПОНС.

6.24. В Комисията е постъпил сигнал с вх. № ВСС-12000/28.07.2025 г. от адв. д-р Ивайло Дерменджиев – председател на Висшия адвокатски съвет (ВАДВС) относно проблеми при разглеждане на дела от въззивните състави на Брачно отделение в Софийски градски съд (СГС).

С решение по т. 7 по протокол № 11/12.09.2025 г. Комисията прие за целесъобразно да бъде насрочена среща с ръководството на СГС. С решение по т. 1 по протокол № 12/09.10.2025 г. Комисията прие да бъде изпратено писмо до председателя на СГС, с което да бъде изискана подробна информация относно броя на отделенията в съда, броя на съставите във всяко отделение, броя на съдиите във всяко отделение, вида и броя на разглежданите дела, както и броя и заетостта на съдебните зали.

Със същото решение бе прието информацията да бъде изискана и от административните ръководители на ОС – Варна, ОС – Пловдив, ОС – Бургас, ОС – Велико Търново и ОС – Благоевград. С решение по т. 10 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията прие да бъде изпратено писмо до административния ръководител на СГС, с молба за предоставяне на препис по протокола на Общото събрание, насрочено за 26.11.2025 г.

Във връзка с горното, в Комисията е постъпило писмо с вх. № ВСС-12000/18.12.2025 г. от председателя на СГС с приложен препис на протокол от проведеното Общо събрание на съдиите, проведено на 26.11.2025 г.

6.25. В Комисията е постъпило писмо с вх. № ВСС-12238/05.08.2025 г. от административния ръководител на РС – Хасково относно констатирани програмни грешки в работата на ЕИСС. С решение по т. 8 по протокол № 11/12.09.2025 г. Комисията изпрати постъпилото писмо от административния ръководител на РС – Хасково на отдел „Методология и развитие на централизираните информационни системи“ в дирекция „Информационни технологии“ в АВСС, по компетентност.

6.26. В Комисията е постъпило писмо с вх. № ВСС-13649/23.09.2025 г. от г-жа Мариника Чернева – заместник-председател на Върховния административен съд (ВАС) относно приложението на чл. 80, ал. 10 от Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС).



С решение по т. 3 по протокол № 12/09.10.2025 г. Комисията прие да бъде изисквана информация от административните ръководители на административните съдилища за констатирани проблеми при прилагането на чл. 80, ал. 10 от ПАС.

С решение по т. 6 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията прие за необходимо да бъде извършена промяна на разпоредбата на чл. 80, ал. 10 от ПАС. Със същото решение КСКНСС възложи на експертните сътрудници – юристи към Комисията, съвместно с началник на отдел „ПОНД“ в дирекция „Правна“, изготвянето на проект за изменение и допълнение на ПАС ведно с мотивите. Прието бе проектът за изменение и допълнение на ПАС ведно с мотивите да бъде изпратен на Комисията по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

6.27. Във връзка с постъпил доклад от директора на дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“ и председател на работна група, определена със Заповед № ВСС-12803/25.08.2025 г. относно възможности за работа от разстояние на служители от АВСС, с решение по т. 13 по протокол № 13/12.11.2025 г. Комисията върна доклада за прецизиране и допълване с конкретни предложения.

С решение по т. 8 по протокол № 14/16.12.2025 г. Комисията прие за сведение постъпил допълнителен доклад от директор на дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“ и председател на работна група, определена със Заповед № ВСС-12803/25.08.2025 г. относно възможности за работа от разстояние на служители от АВСС.

Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КСКНПС към ПК на ВСС) е постоянно действаща комисия съгласно разпоредбата на чл. 7, т. 5 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата) и на основание чл. 23, т. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (Правилника) подпомага дейността на колегията.

Функциите и правомощията на Комисията, както и организацията на нейната дейност намират уредба в Правилата.

При осъществяване на тази дейност, съгласно чл. 24 от Правилата в рамките на нейната компетентност е да осъществява постоянен мониторинг върху приложението на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, извършва анализ на данните за показателите за оценка на натовареността на прокурорите и следователите и при необходимост актуализира Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател.

Комисията анализира и отчита степента на натовареност на прокурорите и следователите, и на прокуратурите, съобразно отчетената степен на натовареност на прокурорите и следователите и прокуратурите, както и други критерии предлага на Прокурорската колегия да предложи решения за създаване или закриване на прокуратури, промяна на съдебните райони и седалищата на прокуратурите, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите в случаите на закриване на прокуратури или при намаляване на числеността на длъжностите в тях.

Съгласно Правилата КСКНПС към Прокурорската колегия има правомощие да предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за



разкриване на съответните длъжности в друг, равен по степен прокуратура, по възможност в същия апелативен район, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за прокурори и следователи, административни ръководители и заместници на административни ръководители, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на прокуратурите и съдебните им райони и предлага промяна на съдебната карта, изготвя и предлага за утвърждаване от Прокурорската колегия статистически форми и методически указания за попълването им, събира и обработва статистическата информация, постъпила от Прокуратурата на Република България и я внася за разглеждане от Прокурорската колегия.

През отчетната 2025 г. КСКНПС е провела 9 (девет) заседания и е приела следните решения:

На заседание проведено на 06.02.2025 г., Комисия "Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи" е обсъдила и с решение по протокол № 1/06.02.2025 г. е приела писмо с вх. № ВСС-1946/27.01.2025 год. от г-жа Илиана Кирилова, административен ръководител-градски прокурор на Софийска градска прокуратура (СГП) относно отразяване обема на дейността на СГП при отчитане на натовареността в статистическите форми на УИС, за сведение.

На същото заседание Комисията е разгледала постъпило писмо с вх. № ВСС-1992/28.01.2025 год. от г-жа Ваня Христова, административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, Пловдив и г-н Петър Петров, административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура, Пловдив съдържащо становище относно писмо на градския прокурор на СГП и с решение по протокол № 1/06.02.2025 г. го е приела за сведение. С решение по т. 3 от протокол № 1/06.02.2025 г. КСКНПС се е запознала и е приела за сведение писмо с вх. № ВСС-2196/03.02.2025 год. от г-жа Светлана Димитрова, и.ф.административен ръководител-районен прокурор на Софийска районна прокуратура (СРП) относно отразяване обема на дейността на СРП при отчитане на натовареността в статистическите форми на УИС.

На 05.02.2025 г., във ВСС е постъпило писмо с вх. № ВСС-2462/05.02.2025 год. от г-н Георги Георгиев, министър на правосъдието относно информация във връзка с прилагането на Закона за защита от домашно насилие. След запознаване с него и проведено обсъждане, с решение по протокол № 1/06.02.2025 г., КСКНПС е изпратила същото на г-н Борислав Сарафов, и.ф. главен прокурор на Република България, на негово разпореждане. В тази връзка и относно запитването на министъра на правосъдието относно информация свързана с прилагането на Закона за защита от домашно насилие, е получено писмо с вх. № ВСС-2462/27.02.2025 год. от г-жа Елена Каракашева, заместник на главния прокурор при ВКП, което с решение по протокол № 2/24.03.2025 г. е разгледано и прието от Комисията.

На първото си за годината заседание комисията е имала за предмет на обсъжданията си и структурно организационни въпроси свързани с работата на администрацията на ВСС след сливането на ВСС. В тази връзка с решение по т. 5 от протокол № 1/06.02.2025 г. КСКНПС е изразила положително становище по доклад на от главния секретар на ВСС относно решение на Пленума на ВСС по протокол № 3/30.01.2025 год. във връзка с проект на структура и обща численост на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Във връзка с получен доклад от Министерство на правосъдието касаещ проведени в периода 02-04.12.2024 г. в гр. Страсбург, Франция, III Глобален форум за изпълнението на тема



„Изкуствен интелект, права на човека и изпълнение на съдебни решения по граждански и търговски дела: Какви са гаранциите за страните по делото?“ и от 43-то пленарно заседание на Европейската комисия за ефективност на правосъдието, на заседание проведено на 24.03.2025 г. Комисията е разгледала и обсъдила Доклад от дирекция „Международна дейност и протокол“ и с решение пор токол № 2/24.03.2025 г. е приела същия.

С решение по протокол № 3/ 26.03.2025 г. КСКНПС е приела предоставените от и.ф. директора на Национална следствена служба обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за 2024 г. в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и Софийската градска прокуратура, ведно с приложени статистически таблици и със същото решение е предложила на Прокурорската колегия към ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт, да приеме обобщената информация.

През м. май, с решение по протокол № 4/08.05.2025 г. Комисията е приела отчетен доклад за дейността на Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на ВСС за 2024 г., в изпълнение на решение по протокол № 10/28.04.2028 г. от заседанието на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС.

С решение по протокол № 6/30.06.2025 г., във връзка с доклад от отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС относно предоставяне на отговори по „Извадка от Въпросника за оценяване на СЕРЕJ – проучване на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа в рамките на Информационното табло на ЕС за областта на правосъдието“ – данни за 2024 година, Комисията е изготвените отговори по въпросите, които са от компетентността на комисията.

Относно решение по т. 1 от протокол № 22/18.06.2025 г. на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС във връзка с изготвяне на проектобюджет на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетни прогнози за 2027 г., 2028 г. и 2029 година, с решение по № 6/30.06.2025 г. Комисията е информирала комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, че в правомощията на комисия „Съдебна карта и натовареност за прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не се предвиждат нови дейности за периода 2026-2029 г., които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет.

Във връзка с решение по т. 3 по протокол № 22/18.06.2025 г. на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС относно изготвяне на подробен отчет към полугодieto за изпълнение на програмния бюджет на съдебната власт за 2025 година, с решение от същото заседание Комисията е приела отчет към полугодieto за изпълнение на програмния бюджет на съдебната власт за 2025 год. и е предоставила същия на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, както и е приела за сведение решението на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС по протокол № 23/25.06.2025 г., т. 30.

Във ВСС е постъпило писмо от г-жа Миглена Тачева – директор на Национален институт на правосъдието (НИП) с рег.индекс № ВСС 8036/30.04.2025 г., относно годишна среща на мултифункционална общност “Правосъдие за всеки”, в рамките на която са обсъдени практическите проблеми в работа на съда, прокуратурата и МВР с оглед осигуряването на щадящо правосъдие за децата. Единодушно е възприето становището, че липсва цялостна концепция за правосъдие за деца, както и специален закон, който да отразява тенденциите в обществото и съвременното разбиране в обществото.



С решение по т. 5 от протокол № 15/23.06.2025 г. на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет писмото от Миглена Тачева - директор на НИП е изпратено до Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорска колегия на ВСС за запознаване.

Предвид, че от адресатите в писмото от Миглена Тачева - директор на НИП е видно, че писмото е изпратено до и.ф. главения прокурор на РБ, същото е прието за сведение с решение по протокол № 5/30.06.2025 г.

С решение по протокол № 6/11.09.2025 г. КСКНПС е предложила на Прокурорската колегия на ВСС да приеме на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) обобщената информация за образуването, движението и приключването на разследваните досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за периода 01.01.2025 г. – 30.06.2025 г., в Националната следствена служба, следствените отдели при окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура, предоставена на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 ЗСВ с писмо с вх. № ВСС-11627/21.07.2025 г. от директора на Национална следствена служба.

По повод постъпила с писмо с вх. № ВСС-12446/ 14.08.2025 г. от и.ф. Главения прокурор на Република България обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I полугодие на 2025 г., предоставена на основание чл. 138, ал. 1, т. 12 ЗСВ, Комисията, с решение по същия протокол (№ 6/11.09.2025 г.), е предложила на Прокурорската колегия да я приеме на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 ЗСВ.

На заседание проведено на 24.09.2025 г., е обсъдено извлечение от протокол № 11/12.09.2025 г., т. 2 от заседанието на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, за сведение. С решение по протокол № 7/24.09.2025 г. същото е прието за сведение.

На същото заседание Комисията е разгледала постъпило предложение от Съвета на Европа (СЕ) за реализиране на проект за подпомагане на дигиталната трансформация на съдебната система чрез съчетаване на управлението на промяната с укрепването на институционалния капацитет.

С решение по протокол № 7/24.09.2025 г. е приет за сведение доклад от директора на дирекция „Правна“ и полученото с писмо № ВСС-13297/11.09.2025 г. предложение от Съвета на Европа (СЕ) за участие в съвместен проект между СЕ, МП и ВСС в рамките на Инструмента за техническа подкрепа (ИТП) на Европейската комисия (ЕК). В тази връзка Комисията е изразила становище, че по линия на Инструмента за техническа подкрепа на ЕК през 2025 година не се налага подпомагане на нейната дейност. Ето защо Комисията не е определила представител за участие в тристранна среща между Висшия съдебен съвет, министерство на правосъдието и Съвета на Европа във връзка с обсъждане на възможността за реализиране на проект за подпомагане на дигиталната трансформация на съдебната система чрез съчетаване на управлението на промяната с укрепването на институционалния капацитет.

С доклад с вх. № ВСС-11769/21.10.2025 г. на директора на дирекция ЧРАТОКИ е представено обобщение на становища на директорите и ръководителите на звена в АВСС по отношение възможностите за работа от разстояние на служителите от администрацията на ВСС, както и е формулирано конкретно предложение за организация на работата от разстояние (РОР). С резолюция на главния секретар на ВСС докладът е изпратен на комисиите към пленума и колегиите на ВСС за запознаване и представяне на становища при необходимост.



За целите на доклада, назначена със Заповед № ВСС-12803/25.08.2025 г. на главния секретар на ВСС работна група е анализирала доклад от дирекция ЧРАТОКИ, предложение на г-жа Даниела Марчева – член на ВСС и 11 становища от структурни звена.

След запознаване с доклада, с решение по протокол № 8/06.11.2025 г., КСКПС е приела за сведение доклад от Александър Николов – директор дирекция ЧРАТОКИ относно възможностите за работа от разстояние на служителите от администрацията на ВСС.

Със свое решение по протокол № 38/05.11.2025 г., Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС е изпратила на постоянните комисии на ВСС решение, с което указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че във връзка с приближаващия край на финансовата година и неспазването на посочените в Указанията за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2025 г. срокове за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, искания за промени по утвърдените им бюджети, считано от 15.11.2025 г. няма да бъдат разглеждани, освен в случаите на изключителна неотложност /аварии, природни бедствия/. Решението е разгледано и е прието за сведение с решение по протокол № 8/06.11.2025 г. на КСКПС.

Относно писмо с вх. № ВСС-17620/10.12.2025 год. от г-жа Теодора Точкова – главен инспектор, съдържащо изготвен на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт проект на образец за отчитане на работата на Върховната касационна прокуратура, с решение по протокол № 9/11.12.2025 г. Комисията е приела проекта на образец за отчитане на работата на Върховната касационна прокуратура и е предложила на Прокурорската колегия да предложи на Пленума на ВСС да съгласува проекта на образец за отчитане на работата на Върховната касационна прокуратура, предоставен от г-жа Теодора Точкова – главен инспектор на основание чл. 58, ал.1, т. 18 от ЗСВ.

Кадрова дейност.

Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Съдийска колегия.

Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (Комисията или КАК-СК), съгласно чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт, е постоянно действащ орган, подпомагащ с функциите си Съдийската колегия.

Съставът на Комисията, броят на членовете ѝ и техният статут са определени във Вътрешните правила (приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/19.05.2016 г., изменени и допълнени с решения по протокол № 36/20.11.2018 г., № 2/22.01.2019 г., № 36/05.11.2019 г., № 16/19.05.2020 г., № 10/30.03.2021 г., № 22/31.05.2022 г. и № 24/14.06.2022 г.), а именно - 10 (десет) членове, от които 5 (петима) членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея, 4 (четирима) действащи съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право и 2 (двама) съдии със специализация по наказателно право, както и 1 (един) действащ административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите изпълнява функциите си чрез упражняване на правомощията, разписани в чл. 38 и 39 от ЗСВ като предлага на Съдийската колегия на ВСС проекти на решения за: броя на съдиите и на административните ръководители и на техните заместници; назначаване, повишаване в ранг, повишаване в длъжност, преместване, освобождаване на съдии; назначаване и освобождаване на административните ръководители и на заместниците на административни ръководители на съдилища, с изключение на председателя на



Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд, провежда атестиране на административни ръководители и техните заместници, повишаване на място в по-горен ранг на съдии.

През 2025 г. Съдийската колегия и Комисията по атестирането и конкурсите продължават да изпълняват своята основни задачи за административно и кадрово обезпечаване на съдебната система чрез провеждане на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт на конкурси за заемане на свободните длъжности в съдилищата

От една страна качеството на правораздавателната дейност е пряка функция от качеството на подготвеност на съдиите и техният подбор. От друга страна своевременното попълване на свободните места спомага за равномерното натоварване на съдиите и осигурява нормален правораздавателен процес в органите на съдебна власт.

За тази цел през отчетния период продължава и процесът по оптимизиране щатната численост на органите на съдебна власт включително и чрез пренасочване на длъжности от по-ниско натоварени към по-високо натоварени съдилища. Конкретната задача чрез редуциране на магистратския състав на едни органи и увеличаване щатната численост на други е именно балансиране на показателите на натоварване на съдиите в тях и повишаване качеството на правораздаването.

С пр. № 7/24.02.2025 г., т. 18.1 на Комисията по атестирането и конкурсите, г-н Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на ВСС е избран за председател на Комисията, на основание чл. 5, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията.

С пр. № 8/25.02.2025 г. на Съдийската колегия г-жа Вероника Имова е освободена от участие в състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите.

Към 31.12.2025 г. съставът на комисията е, както следва:

От изборните членове на съдийската колегия: Атанаска Дишева, Олга Керелска, Драгомир Кояджиков и Стефан Гроздев.

От действащите магистрати, избрани от Пленумите на ВКС и ВАС: Веселина Ставрева, Тая Орешарова-Банкова, Мартин Аврамов, Асен Попов, Георги Мулешков.

Последователно, през отчетния период Комисията се председателства от г-жа Вероника Имова, а след това от г-н Драгомир Кояджиков.

Като обобщение на дейността, за периода 01.01.2025 г. – 31.12.2025 г., КАК – СК проведе 37 заседания, на които са разгледани, обсъдени и предложени на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения, свързани с управлението на ресурсите в съдебната система, касаещи кадровата дейност и кариерното развитие, изложени в следващите раздели.

1. Конкурсна и кадрова дейност.

1.1 Конкурсна дейност.

С оглед своевременното кадрово обезпечаване на съдилищата и през 2025 г., централно място в дейността на Комисията заемат конкурсните процедури.

През 2025 г. са обявени 7 нови конкурса, от които: 1 конкурс за младши съдии, 1 конкурс за първоначално назначаване, 1 конкурс за преместване и 4 конкурса за повишаване в длъжност. Обявените конкурсни длъжности са 137, като допуснатите кандидати за участие в тях са 1697. Назначени са 20 магистрати, които са встъпили в длъжност през 2025 г. 38 са на обучение в Националния институт на правосъдието.



1.1.1. Текущи конкурсни процедури.

а/ Конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен на осн. чл. 180 във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г., обн. в Държавен вестник, бр. 9/31.01.2025 г., за 38 (тридесет и осем) магистратски длъжности. Допуснати до участие са 611 кандидати. След провеждане на конкурсната процедура, с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 23/15.07.2025 г. е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии. Същите са на обучение в Националния институт на правосъдието за периода от 01.10.2025 г. до 01.07.2026 г. и предстои да бъдат назначени на длъжност „младши съдия“ след полагане на финалните изпити през 2026 г.

б/ Конкурс за първоначално назначаване и заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в административните съдилища, обявен на осн. чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г., обн. в Държавен вестник, бр. 2/07.01.2025 г. Допуснати до участие са 244 кандидати. С решение на колегията по Протокол № 23/15.07.2025 г. са назначени класираните 18 кандидати.

в/ Конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г., обн. в Държавен вестник, бр. 2/07.01.2025 г. Допуснати до участие са 8 кандидати. С решение на колегията по Протокол № 29/21.10.2025 г. са преместени 2 класирани кандидати. Тече срок за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ до 21.07.2026 г.

г/ Конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г., обн. в ДВ бр. 2/07.01.2025 г. Допуснати до участие са 245 кандидати. Конкурсът е на етап извършване на преценка и анализ на данните от конкурсната комисия по реда на чл. 40а от Наредба № 1.

д/ Конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 21 (двадесет и една) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г., обн. в ДВ бр. 2/07.01.2025 г. Допуснати до участие са 271 кандидати. Конкурсът е на етап извършване на преценка и анализ на данните от конкурсната комисия по реда на чл. 40а от Наредба № 1.

е/ Конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 32 (тридесет и две) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по протокол № 46/10.12.2024 г., обн. в ДВ бр. 2/07.01.2025 г. Допуснати до участие са 271 кандидати. В края на отчетния период, конкурсът е на етап извършване на преценка и анализ на данните от конкурсната комисия по реда на чл. 40а от Наредба № 1.

ж/ Конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 9 (девет) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/29.04.2025 г., обн. в ДВ бр. 38/09.05.2025 г. Допуснати до участие са 47 кандидати. Конкурсът е на етап извършване на преценка и анализ на данните от конкурсната комисия по реда на чл. 40а от Наредба № 1.

1.1.2. Довършени конкурсни процедури



През 2025 г. са довършени 7 конкурсни процедури, обявени в предходни години, в резултат на което са назначени общо 83 съдии, от които: 20 съдии на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ; 38 съдии на основание чл. 243 от ЗСВ; 14 съдии на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ; 11 съдии по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Един конкурс е прекратен.

От назначените 83 съдии, 45 са встъпили в длъжност през 2025 г., а 38 – в началото на 2026 г. Встъпили в длъжност през 2025 г. са и 13 съдии, назначени през 2024 г.

а/ Конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/30.01.2024 г., обн. в ДВ, бр. 10/02.02.2024 г. за 20 длъжности „младши съдия“. С решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.07.2024 г. е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии. След преминаване на задължителното обучение в Националния институт на правосъдието, 20 кандидати са назначени на длъжност „младши съдия“ с решение на колегията по Протокол № 20/24.06.2025 г., считано от 01.07.2025 г.

б/ Конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/25.01.2022 г., обн. в ДВ, бр. 9/01.02.2022 г. С решение на колегията по Протокол № 36/09.12.2025 г. 38 младши съдии са назначени на длъжност „съдия“ в районен съд на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, считано от 03.01.2026 г.

в/ Конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 6 (шест) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г., обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г. Допуснати до участие в конкурса са 9 кандидати. С Протокол № 19/17.06.2025 г. на Съдийската колегия са преместени 5 кандидати, а с решение по Протокол № 21/01.07.2025 г. - още 3 кандидати по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

г/ Конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 7 (седем) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г., обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г. До участие в конкурса са допуснати 19 кандидати. С решение на колегията по Протокол № 23/15.07.2025 г. са преместени класираните 7 кандидати, а с решение по Протокол № 24/16.09.2025 г. са преместени още 3 кандидати по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

д/ Конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/26.07.2022 г., обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г. Класираните 24 кандидати са назначени от Съдийската колегия през 2024 г. Поради невстъпване в длъжност на 2 от кандидатите за Апелативен съд-София, с решение на колегията по Протокол № 4/28.01.2025 г. са повишени на тяхно място други 2 кандидати. Поради обжалване на конкурсната процедура за Апелативен съд-Велико Търново, 3 от конкурсните длъжности не са реално заети.

С решения по Протокол № 6/11.02.2025 г. и Протокол № 19/17.06.2025 г. са повишени още 2 кандидати по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

е/ Конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/04.04.2023 г., обн. в ДВ, бр. 35/18.04.2023 г. Класираните 13 кандидати са назначени през 2024 г., като са встъпили в длъжност през 2025 г. С Протокол № 36/09.12.2025 г. на колегията са повишени 2 кандидати в срока на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.



ж/ Конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 13/11.04.2023 г., обн. в ДВ, бр. 35/18.04.2023 г. Конкурсът е приключил с повишаване на класираните кандидати през 2024 г. С Протокол № 23/15.07.2025 г. на колегията е повишен 1 кандидат в срока на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

С решение на Съдийската колегията на ВСС по Протокол № 6/11.02.2025 г. конкурсът за повишаване и заемане на 18 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение, обявен с решение на колегията по пр. № 31/26.07.2022 г., обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г., е прекратен.

Съществен принос за по-бързото приключване на конкурсните процедури и заемане на свободните места има и продължилата и през 2025 година практика на съдийската колегия по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, за преимуществено допускане предварително изпълнение на решенията на съдийската колегия на основание чл. 60, ал. 1 АПК.

1.1.3. Конкурсни и изпитни комисии.

През 2025 г. по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на ВСС определи чрез жребий състава на конкурсните комисии по следните конкурси:

а/ Конкурсна комисия по конкурс за младши съдии в окръжните съдилища (обявен с пр. СК № 4/28.01.2025 г., ДВ бр. 9/31.01.2025 г.).

б/ Конкурсна комисия по конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища (обявен с пр. СК № 46/10.12.2024 г., ДВ бр. 2/07.01.2025 г.).

в/ Конкурсна комисия по конкурс за преместване в административните съдилища (обявен с пр. СК № 46/10.12.2024 г., ДВ бр. 2/07.01.2025 г.).

г/ Конкурсна комисия по конкурс за преместване в окръжните съдилища - гражданско отделение (обявен с пр. СК № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с пр. № 40/29.10.2024 г., ДВ бр. 96/12.11.2024 г.).

д/ Конкурсна комисия по конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение (обявен с пр. СК № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с пр. № 40/29.10.2024 г., ДВ бр. 96/12.11.2024 г.).

е/ Конкурсна комисия по конкурс за повишаване в административните съдилища (обявен с пр. СК № 46/10.12.2024 г., ДВ бр. 2/07.01.2025 г.).

ж/ Конкурсна комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение (обявен с пр. СК № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с пр. № 46/10.12.2024 г., ДВ бр. 2/07.01.2025 г.).

з/ Конкурсна комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение (обявен с пр. СК № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с пр. № 46/10.12.2024 г., ДВ бр. 2/07.01.2025 г.).

и/ Конкурсна комисия по конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – Търговска колегия (обявен с пр. СК № 14/29.04.2025 г., ДВ бр. № 38/09.05.2025 г.).

й/ Изпитни комисии по гражданско право и процес и наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии (випуск 2024-2025 г.) в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

1.2. Кадрова дейност.



1.2.1. Преразпределение на щата в съдилищата за периода 01 януари 2025 г. – 31 декември 2025 г.

Щатната численост на съдилищата в Република България към 31.12.2025 г. е общо 2488 длъжности за магистрати, разпределени както следва:

- 180 щатни бройки за длъжността „административен ръководител – председател“;
- 153 щатни бройки за длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“;
- 2067 щатни бройки за длъжността „съдия“;
- 88 щатни бройки за длъжността „младши съдия“.

За отчетния период от Комисията по атестирането и конкурсите са отправени предложения до Съдийската Колегия на ВСС за оптимизиране на щатната численост на съдилищата общо с 41 (четиридесет и една) длъжности, както следва:

- 10 (десет) щатни бройки са съкратени от един ОСВ и разкрити в друг, в т.ч. 4 (четири) считано от 2026 г.

- 10 (десет) щатни бройки са трансформирани в рамките на един и същ ОСВ.

- 21 (двадесет и една) щатни бройки са новоразкрити в районните съдилища, считано от 03.01.2026 г., във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ, като предложенията за тяхното разкриване от Пленума на ВСС са направени от Съдийската колегия на ВСС.

По отношение на 1 (една) от съкратените и разкрити длъжности в съдилищата е приложена разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ през 2025 г., но считано от 2026 г.

През 2025 г. се наблюдава леко завишаване на броя извършени оптимизации в ОСВ с 41 бр. (за 2025 г.) спрямо 31 бр. (за 2024 г.). Но спрямо отчетните периоди: 2023 г. и 2022 г., се запазва тенденцията за спад в броя извършени оптимизации, както следва 41 бр. (за 2025 г.) спрямо 51 бр. (за 2023 г.) и 89 бр. (за 2022 г.).

Съгласно решение на Комисията по пр. № 37/23.11.2020 г., т. 7, всяко извършено оптимизиране на щатната численост в ОСВ се публикува в интернет страницата на Висшия съдебен съвет под формата на справка-регистър (*Приложение № 1*).

Комисията разгледа и постъпили искания от административните ръководители на Окръжен съд – Монтана, Окръжен съд – Перник и Софийски градски съд за увеличаване на щатната численост с длъжности „младши съдия“, както и искания от административните ръководители на Районен съд - Пазарджик и Районен съд – Панагюрище за увеличаване на щатната численост с длъжности „съдия“, като предложи на Съдийската колегия на ВСС да остави същите без уважение, въз основа на извършения анализ на статистическите показатели за натовареността на тези органи на съдебната власт. (*Приложение № 2*)

Прекратяване на командироване

Във връзка с правомощията на Съдийската колегия по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, за отчетния период са постъпили и съответно разгледани от Комисията по атестиране и конкурсите предложения от административни ръководители и молби от съдии с искане за прекратяване на командироване, а именно:

- искане от административния ръководител – председател на Районен съд Плевен за прекратяване командироването на двама съдии от органа в т.ч. един в Районен съд – Кнежа и един в Окръжен съд – Плевен. След извършен анализ на законовите предпоставки за командироването и натовареността, поради възникнала необходимост от обезпечаване на



работата на органа на съдебна власт, от който съдиите са командирани, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да прекрати командироването на съдията в Окръжен съд - Плевен и да остави без уважение искането за прекратяване командироването на другия съдия в Районен съд – Кнежа. Предложенията от Комисията са приети с решение по пр. № 12/25.03.2025 г. на Съдийската колегия.

- искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Шумен с молба за прекратяване командироването на съдия от органа в Окръжен съд – Шумен. С оглед допълнително постъпили данни от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен, от които е видно, че заповедта за командироване се явява прекратена, Комисията по атестирането и конкурсите предложи на Съдийската колегия на ВСС искането от административния ръководител – председател на Районен съд – Шумен да бъде оставено без разглеждане.

- искане от административния ръководител – председател на Районен съд Видин за прекратяване на командироване на съдия от органа. При разглеждане на искането Комисията констатира, че са налице предпоставките на чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ и същото се явява основателно. Отправено е предложение до Съдийската колегия на ВСС да бъде уважена молбата на административния ръководител - председател на Районен съд Видин, поради възникнала необходимост от обезпечаване на работата на органа на съдебна власт, от който съдията е командирован. С решение по пр. № 35/02.12.2025 г. на Съдийската колегия командироването е прекратено.

За отчетния период са депозираны и съответно разгледани от Комисията по атестиране и конкурсите и молби от съдии за упражняване правомощията на Съдийската колегия по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ.

Молбата от съдии в Районен съд – Търговище за прекратяване командироването им в Районен съд – Омуртаг е оставена без разглеждане, поради изтичане срока на командироването и предвид обстоятелството, че е извън правомощията на Комисията и Съдийската колегия да дават становища или указания по приложението на законови норми за предстоящи други командирования.

Разгледана е и молба на съдия от Апелативен съд – София за инициране от страна на Комисията на предложение до Съдийската колегия на ВСС за прекратяване командироването във ВКС - ТК на участниците в конкурса за повишаване длъжност по време на неговата висящност, обосноваван с осигуряване равнопоставеност на всички участници в конкурса. След преценка на изложените в молбата обстоятелства, е отправено предложение до Съдийската колегия на ВСС да приеме, че не са налице основания за прекратяване на командироването.

1.2.2. Процедури за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

През отчетния период, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на ВСС се произнесе по 2 (две) процедури за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ при изпълнен фактически състав на разпоредбата, а именно депозираны заявления за размяна от магистрати и изразени положителни становища от административните ръководители на съответните органи.

1.3. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.



С цел административно обезпечаване на органите на съдебната власт, по предложение на Комисията са открити своевременно 89 процедури за избор на административни ръководители в случаите на предсрочно овакантиране или изтичане на мандата. При проведените събеседвания с допуснати кандидати, с решения на колегията са назначени **21** председатели. По 1 процедура няма избран кандидат.

1.4. Назначаване на заместници на административните ръководители и определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители.

През отчетния период са назначени 17 заместници на административни ръководители и са определени 29 магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители, от които 28 на основание чл. 175, ал. 4, пр. 2-ро от ЗСВ и 1 на основание чл. 173, ал. 15 от ЗСВ.

1.5. Поощряване на магистрати.

През 2025 г. са разгледани и уважени предложенията за поощряване на 29 магистрати от съдилищата, за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

1.6. Освобождаване от длъжност.

Поради навършване на пенсионна възраст, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите са освободени от длъжност общо 28 съдии.

Освободени поради подадена оставка са 4-ма магистрати.

Възстановен е 1 съдия на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

1.7. Преназначаване на магистрати на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ.

За периода от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г., на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, са преназначени на длъжност „съдия“ 7 административни ръководители/и.ф. административни ръководители след изтичане или прекратяване на мандата им, както и 8 заместник – председатели след освобождаването им от заеманата заместническа длъжност.

2. Атестиране.

2.1. Дейности по атестиране.

Обособена по видовете атестиране, предвидени в чл.196 от ЗСВ, дейността на Комисията по атестирането и конкурсите за 2025 г. има следното цифрово изражение:

2025 г.	Статут на несменяемост	Периодично атестиране	Предварително атестиране	Извънредно атестиране
Брой	Брой	Брой	Брой	Брой
Открити процедури-347	28 (8,1%)	46 (13,3%)	32 (9,2%)	241(69,5%)
Проведени процедури с	32 (10,3%)	35(11,3%)	34 (11%)	209 (67,4%)



решение на СК-310				
Неприключени преписки към 31.12.2025 г.	107			

2.1.1. Открити процедури.

През 2025 г. с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са открити общо 347 процедури за атестиране. При анализа на откритите процедури по видове атестиране се отчита следното:

С промените в ЗСВ от 2020 лимитативно бяха предвидени само две хипотези, при които може да бъде открита процедура по предварително атестиране – при участие в конкурс или при повишаване в ранг. През отчетната 2025 година откритите процедури по предварително атестиране са 32.

Този брой, почти изцяло, се дължи на първоначално назначени през 2022 г. магистрати в административните съдилища, за които са били налице останалите предпоставки на чл.234 от ЗСВ за повишаване на място в по- горен ранг.

Атестирането за придобиване статут на несменяемост продължава да заема устойчиво място в общия брой открити процедури за атестиране и през настоящия отчетен период. Същото има задължителен характер за всеки един съдия, с оглед важните последици от провеждането му върху статута на магистратите. През отчетната година откритите процедури за придобиване статут на несменяемост са 28.

Законодателните промени от 2020 г., изразили се и в редуциране честотата на периодичното атестиране – до провеждане на едно атестиране след придобиване статут на несменяемост, продължават да водят до намаляване на броя на откритите процедури от този вид атестиране – 46 за 2025 година.

От всички открити процедури през 2025 г. близо 70% или 241 бр.са_за извънредно атестиране.

Основен дял в откритите процедури по извънредно атестиране имат тези по чл.196, ал.1, т.4 във връзка с чл.197, ал.5, т.1 от ЗСВ - на участници в обявените в началото на 2025 г. конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - 224 бр. Откритите процедури на кандидати в процедури за избор на административни ръководители, в хипотезата на чл.197, ал.5, т.2 от ЗСВ, са 14. Налице са и 2 открити процедури по чл.197, ал.5, т.3 от ЗСВ – когато е налице влошаване качеството на работа на магистрата или неспазване на етичните правила. Предложенията са направени от Инспектората към Висшия съдебен съвет и съответния административен ръководител.

2.2.2. Проведени процедури.

За отчетния период, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са проведени общо 310 процедури за атестиране, всички с приета оценка „много добра“ от проведеното атестиране.



Обособени по видове атестиране през 2025 г. с най-голям дял в проведените процедури се явява извънредното атестиране – 209 процедури или 67,4% от всички проведени процедури, следвано от периодичното атестиране с 11,3% или 35 проведени процедури.

Предварителното атестиране заема трето място с 11 % или 34 бр. от общия брой проведени процедури по атестиране, а на четвърто място е атестирането за придобиване статут на несменяемост с 10,3 % или 31 процедури.

Обобщеният извод, който може да се направи в заключение е, че през отчетната 2025 г. са открити и проведени повече атестационни процедури спрямо предходната 2024 г. Така към 31.12.2025 г. броят на висящите процедури е 107.

2.2.3. Възражения срещу комплексни оценки.

През отчетната 2025 г. са подадени 33 възражения срещу комплексни оценки. От тях 7 са уважени изцяло, 4 са уважени частично, 22 са оставени без уважение.

През отчетния период по съдебен ред са обжалвани две приети от Съдийската колегия на ВСС комплексни оценки от атестиране. И двете жалби са оставени без разглеждане от Върховния административен съд, в унисон с вече утвърдената съдебна практика на съда жалби срещу приета комплексна оценка „много добра“ от проведеното атестиране да бъдат оставяни без разглеждане, поради липса на правен интерес.

2.2.4. Повишаване на място в по-горен ранг.

През 2025 г. са постъпили 127 предложения за повишаване на място в по-горен ранг, като всичките са уважени.

2.2.5. Становище за професионалните качества на кандидати в процедури за избор на административни ръководители и заместници на административни ръководители.

През отчетния период КАК е изготвила и предоставила на Съдийската колегия на ВСС общо 46 мотивирани становища за професионални качества - 27 на кандидати в процедури за избор на административни ръководители и 19 на заместници на административните ръководители.

Мотивираните становища по чл. 169, ал. 1 ЗСВ във връзка с чл.55, ал.1 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител, включват обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността за която се кандидатства. Становището се основава на данни, съдържащи се в: 1) докладите от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) доклади от проверки на горестоящите органи на съдебна власт; 3) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 4) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата;

2.2.6. Изплатени възнаграждение на членовете на помощни атестационни комисии през 2024 г.

Съгласно чл. 53, ал. 7 на Наредба № 2/23.02.2017 г.(Дв. бр. 39/12.05.2021 г.) всеки член на помощна атестационна комисия, участвал в изготвянето на атестация, приключила с решение на



кадровия орган, получава възнаграждение в размер, определян ежегодно от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка, с решение на Съдийската колегия на ВСС, по протокол № 13/08.04.2025 г., за 2025 година е определен размер на възнаграждение от 200 лв. за докладчик и по 100 лв. за всеки от останалите членове, участвали в състава на ПАК при изготвянето на атестация, приключила с решение на СК на ВСС.

За периода 01.12.2024 г.- 31.12.2025 г., за приключени 317 атестации с решение на СК са изплатени 52 400 лв. възнаграждения на членовете на ПАК.

2.3. Други дейности.

И през 2025г. съобразно компетентността си, Комисията е разглеждала и изразявала становища по въпроси, поставени в заявления по ЗДОИ, от Европейската комисия за ефективност на правосъдието (СЕРЕЈ) и Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР). Предоставяна е информация и във връзка с подготовката на ежегодния Доклад за върховенството на правото на Европейския съюз.

Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Прокурорска колегия.

Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) е постоянно действаща, съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и през отчетната 2025 г. осъществява своите компетентности съобразно разпоредбите на ЗСВ и Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата).

Съгласно чл. 9, ал. 1 от Правилата, Комисията включва в състава си 5 (петима) членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) и 7 (седем) членове, действащи към момента на избора прокурори и следователи, избрани съобразно чл. 37, ал. 6 от ЗСВ. През отчетната година Комисията осъществява дейността си в пълен състав.

За периода януари – декември 2025 г. Комисията е провела 41 (четиридесет и едно) работни заседания, на които в изпълнение на предоставените ѝ правно регламентирани правомощия и професионална насоченост спрямо прокурори и следователи са обсъдени, внесени за разглеждане и решаване в заседания на Колегията проекти на решения в направленията, свързани с:

- Управление на човешките ресурси;
- Планиране и провеждане на конкурсни процедури;
- Провеждане на процедури за избор на административни ръководители и назначаване на заместници на административни ръководители;
- Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ;
- Повишаване, освобождаване от длъжност и поощряване на магистрати;
- Атестиране и придобиване на несменяемост;
- Повишаване на място в по-горен ранг на магистрати.

1. Управление на ресурсите в съдебната система



През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) обяви общо 5 (пет) конкурса в органите на съдебната власт за заемане на 124 (сто двадесет и четири) длъжности, както следва:

- 1 (един) конкурс за „младши прокурор“ в районните прокуратури;
- 1 (един) конкурс за „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури;
- 1 (един) конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури;
- 1 (един) конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури;
- 1 (един) конкурс за повишаване и заемане на длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

1.1. Планиране и обявяване на конкурси за младши прокурори и младши следователи 2025 г.

В изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от ЗСВ, Комисията анализира възможностите за обявяването на централизирани конкурси за „младши прокурор“ и „младши следовател“ през календарната 2025 г.

Предложението за планиране на длъжностите за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури е изготвено по реда на разпоредбата на чл. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, при съобразяване на:

- постъпило, на основание чл. 177, ал. 1 от ЗСВ, предложение с вх. № 13957/20.11.2024 г. от изпълняващ функциите „главен прокурор на Република България“ за планиране на длъжности за младши прокурори и младши следователи за календарната 2025 г., както и предложения от административни ръководители на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата;
- актуалното кадрово състояние и данните за обем на дейност и натовареност на магистратите и нуждите от кадрово укрепване на съответните органи на съдебната власт;
- предстоящото освобождаване на 29 (двадесет и девет) щатни длъжности „младши прокурор“ и 17 (седемнадесет) щатни длъжности „младши следовател“, поради изтичане на сроковете им на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през месец юли 2025 г.;
- Прогнозата за свободните щатове през 2025 г., 2026 г., 2027 г. и перспективата за заемането им от младшите прокурори и младшите следователи с изтичащ срок на назначение;
- Извършеното от Пленума на Висшия съдебен съвет (Пленума), с решение по протокол № 1/16.01.2025 г., оптимизиране и преразпределяне на длъжности, касаещи щатната численост на младшите магистрати.

Съобразно гореизложеното, е извършена преценка на възможностите за планиране на длъжности и обявяването им на централизирани конкурси за „младши прокурор“ и „младши следовател“ през календарната 2025 г., както следва:

1.1.1. Младши прокурори.

Въз основа на извършения анализ, след като съобрази предложението на главния прокурор по реда на чл. 177, ал. 1 от ЗСВ, както и за гарантиране ежегодното провеждане на централизиран конкурс, предложението е планиране и обявяване на конкурс на общо 33 (тридесет и три) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури, както следва:



№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши прокурор“
1.	Районна прокуратура – Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура – Враца	1 (една) длъжност
3.	Районна прокуратура – Кюстендил	1 (една) длъжност
4.	Районна прокуратура – Перник	1 (една) длъжност
5.	Софийска районна прокуратура	9 (девет) длъжности
6.	Районна прокуратура – Пловдив	2 (две) длъжности
7.	Районна прокуратура – Пазарджик	1 (една) длъжност
8.	Районна прокуратура – Стара Загора	2 (две) длъжности
9.	Районна прокуратура – Хасково	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура – Кърджали	1 (една) длъжност
11.	Районна прокуратура – Плевен	1 (една) длъжност
12.	Районна прокуратура - Русе	3 (три) длъжности
13.	Районна прокуратура - Варна	2 (две) длъжности
14.	Районна прокуратура - Шумен	2 (две) длъжности
15.	Районна прокуратура - Разград	1 (една) длъжност
16.	Районна прокуратура - Търговище	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
18.	Районна прокуратура - Бургас	2 (две) длъжности

1.1.2. Младши следователи.

С оглед извършения анализ на възможностите за обявяване на централизиран конкурс за младши следователи за календарната 2025 г., предвид предложението на главния прокурор по реда на чл. 177, ал. 1 от ЗСВ, както и извършеното преразпределение на длъжности, на конкурс е възможно да бъдат планирани и обявени общо 17 (седемнадесет) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши следовател“
1.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана	1 (една) длъжност



2.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	2 (две) длъжности
3.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив	2 (две) длъжности
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик	1 (една) длъжност
5.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали	2 (две) длъжности
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен	1 (една) длъжност
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч	1 (една) длъжност
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна	1 (една) длъжност
10.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен	1 (една) длъжност
11.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Разград	1 (една) длъжност
12.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище	1 (една) длъжност
13.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра	1 (една) длъжност
14.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас	1 (една) длъжност

2. Кадрова дейност.

2.1. Младши прокурори.

През 2025 г., по предложение на Комисията, с решение по протокол № 4/29.01.2025 г., Колегията планира и обяви на конкурс 33 (тридесет и три) длъжности „младши прокурор“. Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 9/31.01.2025 г. Заявления за участие в конкурса подадоха 691 (шестотин деведесет и един) кандидати. След извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по пр. № 8/11.03.2025 г., допусна 682 (шестотин осемдесет и двама) до участие в процедурата.

С решение по протокол № 9/12.03.2025 г. Колегията определи писменият изпит да се проведе на 26.04.2025 г. От общия брой допуснати кандидати, на изпита се явиха 538 (петстотин тридесет и осем) от тях. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода от 22.05.2025 г. до 11.06.2024 г., конкурсната комисия допусна 502 (петстотин и двама) кандидати.

С оглед извършеното от конкурсната комисия класиране на участниците в конкурса, след проведените писмени и устни изпити, предоставените от Комисията професионална етика към Прокурорската колегия становища за притежаваните нравствени качества, както и на база



предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 24/09.07.2025 г., Колегията одобри кандидатите за младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 11.07.2025 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши прокурор“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 25/16.07.2025 г., Колегията прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответната длъжност.

След влизане в сила на решението на Колегията, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 1 октомври 2025 г., съгласно заповед № РД-11-45/21.08.2025 г. на директора на НИП.

2.2. Младши следователи.

През 2025 г. по предложение на Комисията, с решение по протокол № 4/29.01.2025 г., Колегията планира и обяви на конкурс 17 (седемнадесет) свободни длъжности „младши следовател“.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 9 от 31.01.2025 г. В 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие в конкурса подадоха 514 (петстотин и четиринадесет) кандидати. След извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по пр. № 8/11.03.2025 г., допусна 502 (петстотин и двама) до участие в процедурата.

На писмения изпит, проведен на 27.04.2025 г. се явиха 374 (триста седемдесет и четирима) от общия брой допуснати кандидати. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода от 12.06.2025 г. до 17.06.2025 г., допуснатите кандидати са 184 (сто осемдесет и четирима).

С оглед извършеното от конкурсната комисия класиране на участниците в конкурса, след проведените писмени и устни изпити, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, Колегията, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., с решение по протокол № 24/09.07.2025 г., одобри кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 11.07.2025 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши следовател“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 25/16.07.2025 г., Колегията прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши следователи по съответната длъжност.

След влизане в сила на решението на Колегията, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 1 октомври 2025 г., съгласно РД-11-45/21.08.2025 г. на директора на НИП.

2.3. Назначаване на курсистите, успешно издържали обучението НИП през 2025 г. от конкурс, обявен през 2024 г.



2.3.1. Младши прокурори.

По предложение на Комисията, с решение на Колегията по протокол № 22/25.06.2025 г., след успешно завършеното 9-месечно обучение в НИП, назначените на длъжността „младши прокурор“ са 19 (деветнадесет). Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, посочения брой младши прокурори следва да бъдат назначени на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури през 2027 г., след изтичане на двугодишния им срок.

2.3.2. Младши следователи.

След успешно завършено обучение в НИП, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 22/25.06.2025 г., Колегията назначи на длъжността „младши следовател“ общо 12 (дванадесет) кандидати.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, през 2027 г., след изтичане на двугодишния им срок на назначаване, младшите следователи следва да бъдат устроени на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

2.4. Устройване на младшите прокурори и младшите следователи, назначени по реда на чл. 258а ЗСВ, след изтичане на двугодишния им срок по чл. 240 ЗСВ, по обявените, с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/26.01.2022 г. конкурси.

С оглед изследване на възможностите за устройване на младшите прокурори и младшите следователи с изтичащ през 2025 г. срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ, Комисията приложи комплексен подход, като за целта изследва кадровото състояние на районните прокуратури и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, отчете текущата им натовареност и тенденциите на стойностите. Комисията съобрази и становищата на административните ръководители, като разгледа и постъпилите молби от младшите магистрати, с изразени желания за мястото на назначението им.

2.4.1. Младши прокурори.

Въз основа на извършения анализ, по предложение на Комисията, 29 (двадесет и девет) младши прокурори от конкурс 2022 г., с решения на Колегията по протокол № 22/25.06.2025 г., на основание чл. 160, във вр. с чл. 243 от ЗСВ, са назначени на длъжността "прокурор" в районните прокуратури.

2.4.2. Младши следователи

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 17 (седемнадесет) младши следователи от конкурс 2022 г. по предложение на Комисията, същите са назначени на длъжност "следовател" в следствени отдели в окръжните прокуратури с решения на Колегията по протокол № 22/25.06.2025 г.

2.5. Повишаване в длъжност и за преместване.

2.5.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2021 г.

Национална следствена служба

- 5 (пет) свободни длъжности, от които 4 (четири) са усвоени, в изпълнение на решение № 2049/21.02.2024 г. по адм. дело № 15/2023 г. по описа на ВАС и решенията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 39 от 02.11.2022 г., т. 1.2, т. 1.3, т. 1.5 и т. 1.6.

Съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите според общата оценка за притежаваните от тях професионални качества, формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършената



преценка и анализ по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 99 от 26.11.2021г.). По отношение на първия компонент, комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране и извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт. По втория компонент са изследвани данните от кадровите им дела. Третият компонент касае проверените от комисията 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела или преписки избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела или преписки, избрани от съответния кандидат.

Съгласно решение на конкурсната комисия по протокол от 30.09.2022 г., в процедурата не е оценен 1 (един) от кандидатите поради невъзможност на комисията да избере на случаен принцип 3 (три) дела или преписки по смисъла на чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, тъй като в тригодишния период магистратът е бил командирован в различни органи на съдебната власт и не са налице необходимия брой разгледани и приключени от него дела и преписки.

Съобразно горното, конкурсната комисия изготви класирането на кандидатите в конкурса, публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 30.09.2022 г.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, както и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които всички кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията, на основание чл. 192, ал. 2 от ЗСВ внесе в Прокурорската колегия мотивирано предложение за повишаване на класираните кандидати.

Решението на Колегията по протокол № 39/02.11.2022 г., т. 1.4. за повишаване в длъжност на един от класираните кандидати е обжалвано пред Върховния административен съд. През 2023 г. във Върховния административен съд е образувано и дело с искане за обявяване на нищожност на решенията на Колегията по протокол № 39/02.11.2022 г., от т. 1.2. до 1.8.

С решение № 940/26.01.2024 г. Върховния административен съд отхвърли оспорването за прогласяване на нищожност на решения на Колегията по т. 1.2, 1.3, 1.5, 1.6 и 1.7 от пр. № 39 /02.11.2022 г., с които на осн. чл. 160 и чл. 193, ал.3 ЗСВ кандидати са повишени в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба и е прекратена конкурсната процедура по отношение на жалбоподателката. С решение 936/26.01.2024 г. Върховния административен съд отхвърли жалбата с искане за прогласяване на нищожността на решенията по т. 1.7 и т.1.8 от протокол № 39 /02.11.2022 г. На следващо място съдът отмени решение по т. 1.4 от протокол № 39/02.11.2022 г. на Колегията, с което на основание чл.160 и чл.193 ал.3 от ЗСВ кандидат е повишен на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба. Съдът изпрати делото като преписка на Колегията за продължаване на конкурсната процедура, съгласно задължителните указания по прилагане на закона . Конкурсната процедура е върната на етап избор на нова конкурсна комисия.

Комисията предложи на Колегията да одобри поименен списък на хабилитираните учени по наказателноправни науки, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, изр. второ от ЗСВ, които да вземат участие в нова конкурсна комисия. Наред с това Комисията предложи Колегията да определи чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 10 от ЗСВ и § 6 от ПР към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. обн. в ДВ бр. 107/2023г., поименния състав на новата конкурсна комисия. Конституирането на конкурсната комисия се състоя на 13.09.2024 г. и същата започна своята работа.

Към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник 23 (двадесет и трима) от кандидатите в конкурсната процедура заемат длъжност „прокурор“ и



желаят да преминат на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт, съобразно изискването на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ. В хода на конкурсната процедура:

- 2 (двама) кандидати депозират отказ от участие в конкурса;
- настъпила смърт по отношение на един кандидат;

- 1 (един) от допуснатите следователи в конкурса е назначен на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, поради което конкурсната комисия с решение по протокол от 23.10.2024 г. счита, че същият следва да премине писмен изпит.

Предвид изложеното, кандидатите, подлежащи на проверка на знанията чрез полагане на писмен изпит са 21 (двадесет и един) и с оглед изискването на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ конкурсната комисия определи дата за провеждането му на 20.01.2025 г. На изпита не се явяват 19 (деветнадесет) кандидати.

С решение по протокол № 4/29.01.2025 г. на Колегията прекрати конкурсната процедура за:

- 19 (деветнадесет) кандидати, които не са се явили на писмен изпит;
- 4 (четирима) кандидати, поради постъпил отказ от участие в конкурсната

процедура;

- 1 (един) кандидат, поради настъпила смърт.

В изпълнение на решение № 2049/21.02.2024 г. по адм. дело № 15/2023 г. по описа на Върховния административен съд 4 (четирима) от кандидатите повишени с решения на Колегията по протокол № 39/02.11.2023 г. встъпват в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

Конкурсната комисия в хода на процедурата констатира, че по отношение на 1 (един) от кандидатите не може да проведе оценяване, поради невъзможност на комисията да избере на случаен принцип 3 (три) дела или преписки по смисъла на чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, тъй като в тригодишния период магистратът е бил командирован в различни органи на Прокуратурата и не са налице необходимия брой разгледани и приключени от него дела и преписки.

Съобразявайки горното, окончателният брой на кандидатите е 39 (тридесет и девет).

Съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класирането на кандидатите според общата оценка за притежаваните от тях професионални качества, формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършената преценка и анализ по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 99 от 26.11.2021г.). Видно от предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които класираните кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията счете, че конкурсната процедура е проведена при спазване на разпоредбите на Закона за съдебната власт.

С оглед на гореизложеното и решенията на Върховния административен съд № 936 от 26.01.2024 г. и решение № 2049/21.02.2024 г. по административно дело № 15/2023 г., на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, Комисията изготви мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, като предложи на Колегията да проведе гласуване по поредността на



класирането, като на свободната 1 (една) длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, повиши следващия по реда на класирането кандидат.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 33/15.10.2025 г., повиши на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, 1 кандидат, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“. Решението на Колегията е обжалвано пред Върховния административен съд. Административното дело е образувано на 17.11.2025 г., като с Определение от 08.12.2025 г. съдът остави без уважение исканията на жалбоподателите за спиране на предварителното изпълнение на решението по т. 6.2 от протокол № 33 от заседанието на Колегията, проведено на 15.10.2025 г. Определението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 36, ал. 3 от ЗСВ.

2.5.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване и за преместване в длъжност, обявени през 2022 г.

2.5.2.1. Конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност.

Апелативна прокуратура

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 31/14.09.2022 г., Колегията обяви, на основание с чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 15 (петнадесет) длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури, както следва:

- Апелативна прокуратура - София – 9 (девет) свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура - Велико Търново – 2 (две) свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура - Варна - 3 (три) свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура - Бургас - 1 (една) свободна длъжност.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 78/30.09.2022 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 251 (двеста петдесет и един) кандидати.

През отчетния период, след извършената проверка по реда на 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 38/15.11.2022, Комисията допусна до участие в процедурата 250 (двеста и петдесет) кандидати. Недопустан е един кандидат, тъй като не отговаря на условието за уседналост, съгласно чл. 191, ал. 1 от ЗСВ. Кандидатът подаде възражение, което е охвърлено с решение на Колегията по протокол № 43/23.11.2022 г. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд. С решение № 11762/19.12.2022 г. по адм. дело № 11277/2022 г. по описа на ВАС, съдът отмени решението на Колегията и върна преписката за произнасяне съобразно изложените мотиви.

По предложение на Комисията, Колегията, с решение по протокол № 43/23.11.2022 г., обяви чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 9 декември 2022 г. комисията проведе своята първа работна среща, на която избра свой председател. През 2023 година конкурсната комисията извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на кандидатите в конкурса и проведе писмен изпит с четирима от кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган.

Съобразно изискването на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, комисията определи дата 23.01.2023г. за провеждане на писмения изпит с тях, за да провери познанията им за заемане на длъжността „прокурор“. На изпита не се явяват 2 (двама) кандидати, а 2 (двама) получават оценка по-ниска от много добър „4.50“. По отношение на неявилите се, с решение по протокол № 3/01.02.2023 г.



Колегията, прекрати участието им в конкурса, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1/09.02.2017 г.

Конкурсната комисия изготви протокол за класиране на кандидатите, съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, на 17.06.2024 г., като резултатите от него са обявени на интернет страницата на Висшия съдебен съвет същият ден. В изпълнение на чл. 192, ал. 3 от ЗСВ цялата конкурсна документация е предоставена на Колегията.

След публикуване на резултатите от класирането Комисията е сезирана с 11 (единадесет) възражения от участници в конкурса, които считат, че конкурсната процедура е опорочена, тъй като не са спазени гаранциите за обективност и безпристрастност, както и че същите са оценени в разрез с нормата на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ и чл. 39, ал. 1 от Наредбата. Комисията реши да предложи на Колегията да приеме, че е налице опорочаване на процедурата по конкурса при изготвяне на класирането на кандидатите в конкурса, тъй като не са спазени в цялост изискванията на чл. 192, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 40а, ал. 1, т. 3 и чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. Комисията предложи Колегията да върне процедурата по конкурса във фазата на последното законосъобразно действие - определяне на нова конкурсна комисия, която да проведе конкурсната процедура, съгласно законовите изисквания. Колегията възприе мотивите на Комисията и взе така предложените решения с протокол № 42/04.12.2024 г. Същите се обжалват пред Върховния административен съд, като административното дело е образувано на 20.12.2024 г. Съдопроизводствените действия се развиха през 2025 г., като в заседание от 15.10.2025 г. съдът обяви, че делото е изяснено и от правна страна и ще се произнесе със съдебен акт в законния срок след съвещание.

2.5.3. Конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен през 2025 г.

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 31/24.09.2025 г., Колегията обяви, на основание с чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 30 (тридесет) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

- Окръжна прокуратура – Благоевград – 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура – Кюстендил – 1 (една) длъжност;
- Софийска градска прокуратура – 10 (десет) длъжности;
- Окръжна прокуратура – Пловдив – 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура – Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Стара Загора – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Смолян – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Габрово – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Русе – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Ловеч – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Варна – 3 (три) длъжности;
- Окръжна прокуратура – Шумен – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Търговище – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Силистра – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Бургас – 3 (три) длъжности.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 79/26.09.2025 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 312 (триста и дванадесет) кандидати.



През отчетния период, след извършената проверка по реда на 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 39/18.11.2025 г., Комисията допусна до участие в процедурата 309 (триста и девет) кандидати и прие 3 (три) заявления за отказ от участие в процедурата.

По предложение на Комисията, Колегията, с решение по протокол № 36/05.11.2025 г. и протокол № 37/12.11.2025 г., обяви чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. Конституирането на конкурсната комисия се състоя на 18.11.2025 г. и същата започна своята работа.

2.6. Първоначално назначаване.

2.6.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурса за първоначално назначаване, обявен през 2022 г.

Районна прокуратура

С решения по протокол № 40/09.11.2022 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) обяви свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, определи броя на длъжностите, които да се заемат чрез конкурси за преместване и за първоначално назначаване, както и обяви конкурс за преместване и заемане на 12 (дванадесет) длъжности „прокурор“.

След изтичане на 14-дневния срок за прием на документи се установи, че всички обявени длъжности в конкурса за преместване са заявени от подалите заявления кандидати, с оглед на което не е налице хипотезата на чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

С оглед на изложеното, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 44/30.11.2022 г. Колегията обяви на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 40/09.11.2022 г., т. 14.2., конкурс за първоначално назначаване и заемане на 28 (двадесет и осем) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Районна прокуратура - Благоевград – 4 (четири) свободни длъжности;
- Районна прокуратура - Враца – 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Кюстендил – 2 (две) свободни длъжности;
- Районна прокуратура - Монтана – 2 (две) свободни длъжности;
- Районна прокуратура - Костинброд – 2 (две) свободни длъжности;
- Софийска районна прокуратура – 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура - Пазарджик – 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Смолян – 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура – Велико Търново – 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Търговище – 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Бургас – 8 (осем) свободни длъжности.

В четиринадесетдневния срок от обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, бр. 96/02.12.2022 г. (от 03.12.2022 г. до 16.12.2022 г., включително), заявления за участие в конкурсната процедура подават 383 (триста осемдесет и три) кандидати. След извършената проверка на документите им по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 5/07.02.2023 г., Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията), допусна до участие в процедурата 377 (триста седемдесет и седем) кандидати, подали заявление и прие 4 (четири) заявления за отказ от участие в процедурата. Видно от утвърдените списъци, 2 (двамата) кандидати не са допуснати, тъй като не отговарят в пълнота на изискването на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ. В хода на конкурсната процедура 15



(петнадесет) от допуснатите кандидати подават отказ от участие и така броят на участниците намаля на 362 (триста шестдесет и двама).

С решения по протокол № 3/01.02.2023 г., и протокол № 4/08.02.2023 г. Колегията определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На заседание, проведено на 10.02.2023 г., конкурсната комисия конституира състава си и избира председател.

С решение по протокол № 5/15.02.2023 г. (обн. в ДВ бр. 16/17.02.2023 г.) Колегията определи, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса, както следва: дата – 11 март 2023 г. (събота), час - 9.00, място – аудитория 272, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София, на който се явяват 314 (триста и четиринадесет) кандидати.

Видно от протокола за изтегляния казус по наказателноправни науки, този по който кандидатите работят е “КАЗУС 2”, според номерацията, която е поставила конкурсната комисия.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Наредбата № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (Наредбата), преди отваряне на пликите с писмените работи конкурсната комисия решава изтеглените казус и тест, като тези решения служат за критерии при оценяването.

Резултатите от проведения писмен изпит са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 24.03.2023 г., ведно с графика за провеждане на устния изпит, както и отговорите на изтегляния казус и тест. На 28.03.2023 г. конкурсната комисия обявява и протокол, видно от който установява допусната техническа грешка в отговорите на казуса по наказателноправни науки, а именно: „в отговора на въпрос 5, в първото изречение на втори ред е изписано „...продължавано престъпление по чл. 199 от НК...“. Същият израз следва да се чете „...продължавано престъпление по чл. 198 от НК...“.

Комисията е сезирана с възражения от кандидати-участници в конкурса, относно правилността на посочените от конкурсната комисия отговори на казуса като се сочи реален въпрос, по който същият е изготвен и несъответствие с правните квалификации на деянията между съдебното решение и тези дадени от комисията.

Нормата на чл. 19, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Наредбата предвижда, че при провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури конкурсната комисия съставя 10 казуса от наказателноправните науки, като същите следва да са по казуси, по които има произнасяне на касационната инстанция и няма противоречиви решения.

Предвид изложеното и съгласно правомощията, които са делегирани на Комисията със закон същата извърши проверка за спазване на изискванията по редовността и законосъобразността на провеждане на конкурсната процедура и установи, следното:

Цитираните, във възраженията решения на съда, касаят Присъда № 17 от 20.02.2020 г. на Окръжен съд – Варна по НОХД № 1224/2019 г., Присъда № 8 от 03.07.2020 г. на Апелативен съд – Варна по ВНОХД № 130/2020 г. и Решение № 22 от 14.06.2021 г. на Върховния касационен съд по н.д. № 774/2020 г. Действително фактическата обстановка описана в конкурсния казус и тази в първоинстанционното решение на съда са много сходни, което може да обоснове извод, че това е съдебният акт, по който комисията е работила и съставила изтегляния казус. Изменената фактическа обстановка, в частта относно наличието на данни за предходните осъждания на подсъдимите, а именно дали са за умишлени престъпления от общ характер, в конкретния случай води до съществено отклонение от казуса по реално постановеното касационно решение. По този начин в непълнота са представени факти за кандидатите, по които същите следва да изготвят



валидно и правно обосновано в пълнота решение на казуса, доколкото за квалифициране на деяние кандидатите следва да разполагат с всички релевантни данни. Изменената фактическа обстановка, ведно с представеното решение от конкурсната комисия, което не кореспондира с правните квалификации на деянията, постановени в касационното решение на Върховния касационен съд се явяват неспазване на разпоредбата на чл. 19, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Наредбата. Още повече протоколът за поправка на техническа грешка в изнесените отговори налага извод, че комисията не е изпълнила в цялост изискването на чл. 21, ал. 1 от Наредбата. Критериите за оценяване на кандидатите са неясно известни, предвид изменението на чл. 199 от НК с чл. 198 от НК, което в същността си е промяна на основната квалификация и подлага под съмнение и правилността на самото оценяване.

Изложените факти обуславят опорочаване на конкурсната процедура при съставянето на казуса в конкурса за първоначално назначаване на длъжност “прокурор” в районните прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 44/30.11.2022 г. (обн. в ДВ бр. 96/02.12.2022г.). Наредба 1 от 09.02.2017 г. ясно дефинира начина на изготвяне на казуси при подготовката на различните по вид конкурси, с едно общо значимо правило, че трябва да са по въпроси, по които има касационно произнасяне и няма противоречиви решения.

Приложимите в дейността на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет принципи за служебното начало по чл. 9 от АПК и за последователност и предвидимост по чл. 13 от АПК я задължават да проведе и приключи обявената конкурсна процедура по реда и при условията на раздел II от глава девета на ЗСВ и при действието на Наредба № от 09.02.2017 г. Така разгледаните обстоятелства в процесния конкурс категорично показват, че тези правила на се спазени от конкурсната комисия и допуснатите грешки са особено съществени. Разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 9 от ЗСВ дава възможност на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет като единствен компетентен орган, който провежда конкурсите описани в закона да следи за тяхната законосъобразност. Компетентността на Колегията в тази насока е изведена и в практиката на Върховния административен съд - решение № 219/09.01.2014 г. по адм. дело № 13759/2013 г., решение № 8827/25.06.2014 г. по адм. дело № 5613/2014 г., решение № 10559/21.11.2022 г. по адм. дело № 2555/2022 г.

С цел спазване принципа за процесуална икономия, изведен в чл. 11 от АКП и предвид всички законосъобразно извършени действия до изготвянето на казуса за целите на конкурса Колегията следва да върне конкурсната процедура преди етапа на опороченото действие, а именно изготвянето от конкурсната комисия на нови казуси и тестове за провеждане от нов писмен изпит в съответствие с изискванията на Закона и Наредбата. Въпреки изготвеното от конкурсната комисия класиране, Колегията не следва да пристъпва към произнасяне по реда на чл. 186а от ЗСВ, с оглед опорочаването на процедурата в един по-ранен етап, който влече след себе си порочност на цялата процедура. Провеждането на нов писмен и устен изпит, както и изготвянето на ново класиране не влияе в правната сфера на кандидатите участвали в конкурсната процедура до сега, доколкото правата, които биха възникнали за тях са в резултат на конкурс, който не е проведен съгласно изискванията на Закона за съдебната власт и Наредба № 1 от 09.02.2017 г. и не може да породи желаните правни последици.

С оглед, на което по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с решения по протокол № 25/05.07.2023 г. т. 3.1. прие, че е налице опорочаване на процедурата по конкурса за първоначално назначаване на длъжност “прокурор” в районните



прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 44/30.11.2022 г. (обн. в ДВ бр. 96/02.12.2022 г.) при изготвянето на изтегленият за решаване казус по наказателноправни науки, тъй като същият не е в съответствие с разпоредбата на чл. 19, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., С решение по т. 3.2. не назначи допуснатите до учасите в конкурса кандидати и съгласно т. 3.3. върна процедурата по конкурса за първоначално назначаване на длъжност “прокурор” в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/30.11.2022 г. (обн. в ДВ бр. 96/02.12.2022 г.), във фазата на опороченото действие за изготвяне на 10 броя казуси и 10 броя тестове от конкурсната комисия, съгласно чл. 19, ал. 2, във връзка с ал. 1 и ал. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

Решенията на Колегията са атакувани пред Върховния административен съд. Същият с решение № 12291 от 13.11.2024 г. отхвърли всички жалби против решенията на Колегията.

С решение по протокол № 5/05.02.2025 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, конкурсната процедура е прекратена. Решението е обжалвано от двама кандидати пред Върховния административен съд, като с Определение 7684/10.07.2025 г. съдът отхвърля жалбата на единия от кандидатите, както и особеното искане за спиране изпълнението на решението по т. 3.1 от Протокол № 5 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 5 февруари 2025 г., с което се прекратява обявения с решение на ПК на ВСС по протокол № 44/30.11.2022 г., т. 1 (обн. ДВ, бр. 96/02.12.2022 г.) конкурс за първоначално назначаване и заемане на 28 длъжности „прокурор“ в районните прокуратури. Жалбата на другия кандидат също е отхвърлена с Определение 4872 от 13.05.2025 г. И двете определения са обжалвани с частни жалби пред петчленен състав на съда, като едната жалбата е оставена без разглеждане и производството е прекратено с Определение 8654 от 10.09.2025 г., а с Определение 11082 от 07.11.2025 г. първоинстанционното определение на съда е оставено в сила. Така решението на Колегията за прекратяване на този конкурс влезе в сила.

2.6.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2024 г.

Окръжна прокуратура

С решение по протокол № 28/26.07.2023 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията), на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 10 (десет) свободни длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

- Окръжна прокуратура – Враца – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Кюстендил – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – София – 2 (две) длъжности;
- Софийска градска прокуратура – 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура – Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Русе – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Търговище – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Сливен – 1 (една) длъжност.

В четиринадесетдневния срок от обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, бр. 66/01.08.2023 г. (от 02.08.2023 г. до 16.08.2023 г., включително), заявления за участие в конкурсната процедура подават 190 (сто и деветдесет) кандидати. След извършената проверка на документите им по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол №



31/03.10.2023 г., Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията), допусна до участие в процедурата 186 (сто осемдесет и шест) кандидати. Видно от утвърдените списъци, 4 (четирима) кандидати не са допуснати, тъй като не отговарят в пълнота на изискването на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ.

С решение по протокол № 35/04.10.2023 г. Колегията определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На заседание, проведено на 16.10.2023 г., конкурсната комисия конституира състава си и избра председател.

Конкурсът е проведен от конкурсната комисия на два етапа – писмен и устен изпит, съобразно разписаните в Закона за съдебната власт и в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (Наредбата) правила.

С решение по протокол № 36/11.10.2023 г. (обн. в ДВ бр. 87/17.10.2023 г.) Колегията определи, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса, както следва: дата – 11 ноември 2023 г. (събота), час - 9.00, място – Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

От явилите се на писмения изпит 136 (сто тридесет и шест) кандидати, допуснатите до следващия етап на конкурса, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на казуса и оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на теста, са 100 (сто). С решение по протокол от 15.11.2023 г. на конкурсната комисия една писмена работа е анулирана, поради нарушаване на анонимността, съгласно чл. 17, ал. 2 от Наредбата.

Устният изпит, проведен в периода от 01.12.2023 г. до 04.12.2023 г., включително, съгласно изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗСВ, издържат всички явили се 61 (шестдесет и един) кандидати, тъй като са получили оценка не по-ниска от добър „4.00“.

Въз основа на резултатите от двата изпита, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите, на основание чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ, чрез подреждането им по бал, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит. При равен резултат е класиран кандидатът с по-висок общ успех от държавните изпити, а в случай на съвпадение и по този критерий е класиран кандидатът с по-висок общ успех от следването му за придобиване на висшето юридическо образование по специалността „Право“.

В изпълнение на чл. 186а, ал. 3, във връзка с ал. 4 от ЗСВ, на Комисията по атестирането и конкурсите е предоставена цялата конкурсна документация по проведения конкурс за първоначално назначаване, в това число протоколът за резултатите от класирането, писмените заявления на класираните кандидати по реда на чл. 29, ал. 3 от Наредбата, както и приетите, съгласно чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ, от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества, от които е видно, че всички притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжна прокуратура.

Предвид гореизложеното, Комисията, на основание чл. 192, ал. 2 от ЗСВ внесе в Прокурорската колегия мотивирано предложение за назначаване на класираните кандидати.

Решенията на Колегията по протокол № 47/20.12.2023 г., т. 3 за назначаване на класираните кандидати е обжалвано пред Върховния административен съд.

През 2024 г. съдопроизводствените действия по делото продължиха.

Решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 47 от 20 декември 2023 г., т. 3.10.6. е влязло в законна сила, съгласно Определение № 11346 от 22.10.2024



г. по адм. дело № 738/2024 г. по описа на Върховния административен съд и на заинтересованото лице е изпратено уведомление по чл. 161 от Закона за съдебната власт.

Съгласно Протоколно определение от 28.05.2025 г. по адм. дело № 738/2024 г. по описа на Върховния административен съд решенията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 47 от 20 декември 2023 г., т. 3.1., т. 3.3., т. 3.5.1, т. 3.6., т. 3.7., т. 3.8 са влезли в законна сила и на заинтересованите лица са изпратени уведомления по чл. 161 от Закона за съдебната власт. По отношение на останалите три решения на Колегията от горесцитирания протокол съдопроизводствените действия продължават.

2.6.3. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2025 г.

Районна прокуратура

С решение по протокол № 5/05.02.2025 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията), на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 30 (тридесет) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Районна прокуратура – Благоевград – 3 (три) длъжности;
- Районна прокуратура – Враца – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Кюстендил – 3 (три) длъжности;
- Районна прокуратура – Монтана – 2 (две) длъжности;
- Софийска районна прокуратура – 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура – Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Стара Загора – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Кърджали – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Смолян – 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура – Велико Търново – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Русе – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Ловеч – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Добрич – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Шумен – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Търговище – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Силистра – 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура – Бургас – 6 (шест) длъжности;
- Районна прокуратура – Ямбол – 1 (една) длъжност.

В четирнадесетдневния срок от обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, бр. 13/14.02.2025 г. (от 15.02.2025 г. до 28.02.2025 г., включително), заявления за участие в конкурсната процедура подават 390 (триста и деветдесет) кандидати. След извършената проверка на документите им по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 10/25.03.2025 г., Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията), допусна до участие в процедурата 384 (триста осемдесет и четири) кандидати. Видно от утвърдените списъци, 6 (шестима) кандидати не са допуснати, тъй като не отговарят в пълнота на изискването на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ. Трима кандидати подават до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет жалби срещу недопускането им до участие в конкурса, Колегията отхвърля и трите жалби с решения по т. 15 и т. 16 от протокол № 12 от 02.04.2025 г. и т. 3 от протокол № 13 от 09.04.2025 г.



С решение по протокол № 11/26.03.2025 г. и протокол № 13/09.04.2025 г. Колегията определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На заседание, проведено на 10.04.2025 г., конкурсната комисия конституира състава си и избра за свой председател.

Конкурсът е проведен от конкурсната комисия на два етапа – писмен и устен изпит, съобразно правилата разписаните в Закона за съдебната власт и в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (Наредбата).

С решение по протокол № 9/12.03.2025 г. (обн. в ДВ бр. 21/14.03.2025 г.) Колегията определи, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса, както следва: дата – 10 май 2025 г. (събота), час - 9.00, място – аудитории 272 и 292, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

От явилите се на писмения изпит 315 (триста и петнадесет) кандидати, от които 1 (един) подава отказ от участие в писмения изпит, допуснатите до следващия етап на конкурса, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на казуса и оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на теста, са 298 (двеста деветдесет и осем).

Устният изпит, проведен в периода от 16.06.2025 г. до 25.06.2025 г., включително, съгласно изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗСВ, издържат всички явили се 140 (сто и четиридесет) кандидати, които са получили оценка не по-ниска от добър „4.00“.

Въз основа на резултатите от двата изпита, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите, на основание чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ, чрез подреждането им по бал, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит.

Класирането е публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 26.06.2025 г. като в 3-дневния срок по чл. 29, ал. 3 от Наредбата, кандидатка, класирана на 12-тото си желание за Районна прокуратура – Добрич, заяви че няма да встъпи на тази длъжност и няма да участва повече в класирането. Предвид подаденото заявление, Комисията, с решение по протокол № 22/01.07.2025 г., извърши второ класиране, касаещо Районна прокуратура – Добрич. Следващият по ред в класирането кандидат за органа подава отказ за заемане на длъжността в Районна прокуратура – Добрич. Така друг класиран по първото класиране на седмото му желание за Районна прокуратура – Търговище, е прекласиран на четвърто желание за Районна прокуратура – Добрич, поради което длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – Търговище се овакантива и на нея е класиран друг кандидат. В хода на процедурата, извън 3-дневния срок по чл. 29, ал. 3 от Наредбата, кандидати депозираха откази от участие в конкурса. С оглед своевременното усвояване на всички конкурсни длъжности, Комисията, с решение по протокол № 27/16.07.2025 г., извърши трето класиране. След така извършеното класиране всички кандидати подават заявление, че ще заемат длъжността, на която са класирани в случай, че не бъдат прекласирани на по-предно от заявените им желания при следващо класиране.

В изпълнение на чл. 186а, ал. 3, във връзка с ал. 4 от ЗСВ, на Комисията по атестирането и конкурсите е предоставена цялата конкурсна документация по проведения конкурс за първоначално назначаване, в това число протоколът за резултатите от класирането, писмените заявления на класираните кандидати по реда на чл. 29, ал. 3 от Наредбата, както и приетите, съгласно чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ, от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества, от които е видно, че



всички притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в районните прокуратура.

Въз основа на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) по реда на чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, с решения по протокол № 26/23.07.2025 г., т. 3., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) назначи класираните кандидати по обявения, с решение по протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. в ДВ бр. 13/14.02.2025 г.), конкурс за първоначално назначаване и заемане на 30 (тридесет) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури по поредността на класирането до попълване на свободните места. С решение по т. 3.55. от същия протокол Колегията допусна предварително изпълнение на решенията за назначаване на кандидатите, като 29 (двадесет и девет) от тях встъпват в длъжност. Един от назначените кандидати на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас депозира заявление с вх. № ВСС-5414/24.07.2025 г., с което заявява, че не желае да бъде назначен на длъжността и се отказва от участие в класирането. Предвид така депозираното заявление след решението на Колегията, кандидатът не встъпва в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас и длъжността остава неусвоена. Във връзка с гореизложеното и с цел попълване на конкурсната длъжност и въз основа на резултатите от класирането по чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ с оглед резултатите от класирането и становището на Комисия по професионална етика за притежаваните нравствени качества на класирания кандидат, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорска колегия счете за законосъобразно попълване на неусвоената длъжност в конкурса, с оглед на което предлага, на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободната 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас назначи следващия по реда на класирането кандидат. Въз основа на предложението на Комисията по реда на чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 34/22.10.2025 г., т. 9.2., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначи този кандидат.

Следствен отдел в окръжна прокуратура

С решение по протокол № 31/24.09.2025 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията), на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 14 (четирнадесет) длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

- Окръжна прокуратура – Враца – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Пазарджик – 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура – Хасково – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Кърджали – 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура – Смолян – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Плевен – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Русе - 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Ловеч – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Разград – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Силистра – 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура – Ямбол – 2 (две) длъжности.

В четирнадесетдневния срок от обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, бр. 79/26.09.2025 г. (от 27.09.2025 г. до 10.10.2025 г., включително), заявления за участие в конкурсната процедура подават 137 (сто тридесет и седем) кандидати. След извършената проверка на документите им по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол



№ 36/28.10.2025 г., Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията), допусна до участие в процедурата 128 (сто двадесет и осем) кандидати. Видно от утвърдените списъци, 9 (девет) кандидати не са допуснати, тъй като не отговарят в пълнота на изискването на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ. Трима от тези кандидати подават жалби срещу решението за недопускането им за участие в конкурса, като Прокурорската колегия отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възраженията им с решение по протокол № 36/05.11.2025 г.

С решение по протокол № 34/22.10.2025 г. Колегията определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На заседание, проведено на 27.10.2025 г., конкурсната комисия конституира състава си и избра свой председател.

Конкурсът е проведен от конкурсната комисия на два етапа – писмен и устен изпит, съобразно правилата разписаните в Закона за съдебната власт и в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (Наредбата).

С решение по протокол № 34/22.10.2025 г. (обн. в ДВ бр. 89 от 24.10.2025 г.) Колегията определи, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса, както следва: дата – 15 ноември 2025 г. (събота), час - 9.00, място – Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

От явилите се на писмения изпит 118 (сто и осемнадесет) кандидати, от които 1 (един) подава отказ от участие в писмения изпит, допуснатите до следващия етап на конкурса, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на казуса и оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на теста, са 112 (сто и дванадесет).

На устния изпит, проведен в периода от 11.12.2025 г. до 14.12.2025 г., включително, съгласно изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗСВ, се явяват 61 (шестдесет и един) кандидати, като двама от тях се отказват. Петдесет и девет кандидати са получили оценка не по-ниска от добър „4.00“.

Въз основа на резултатите от двата изпита, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите, на основание чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ, чрез подреждането им по бал, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит. Класирането е публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 15.12.2025 г.

2.7. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

Върховна административна прокуратура – повишаване.

В администрацията на Висшия съдебен съвет постъпиха 6 заявления от кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.) с искане да бъдат назначени на длъжност „прокурор“ във Върховна прокуратура, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Комисията предложи на Колегията да ги остави без уважение, във връзка с промените, приети със Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) и определянето на една Върховна прокуратура, която се ръководи от главния прокурор Върховната административна прокуратура не се явява самостоятелен отделен орган на съдебната власт.

Предвид, че конкурсът е за заемане на длъжности във Върховна административна прокуратура, не би могло да се приеме, че същият следва да бъде продължен с повишаване на



кандидати в друг орган - уреден с конституционна норма - Върховната прокуратура, доколкото няма разписани норми в тази насока.

Решенията на Колегията са атакувани пред Върховния административен съд.

По образуваните административни дела, съдът се произнесе, както следва:

- С Решение № 7045 от 25.06.2025 г. по адм. Дело № 3075/2024 г. отмени по жалбите мълчалив отказ на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по заявление с вх. № ВСС-714/15.01.2024 г., ведно с последвалия го с решение на Колегията по протокол № 9/ 06.03.2024 г. т. 5.2 от Протокол № 9/ 06.03.2024 г. изричен отказ за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по подаденото заявление с вх. № ВСС-714/15.01.2024 г., както и върна преписката на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне.

- С Решение № 7023 от 25.06.2025 г. по адм. Дело № 3073/2024 г. отмени по оспорването мълчаливия отказ на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по заявление с вх. № ВСС-715/ 15.01.2024 г. ведно с изричния отказ за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявен в ДВ, бр.78/30.09.2022 г. конкурс във Върховна административна прокуратура, обективизиран в решение по т. 5.3 от протокол № 9/ 06.03.2024 г. от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и върна преписката на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне.

- С Решение № 7084 от 25.06.2025 г. по адм. Дело № 3072/2024 г. отмени по оспорването мълчалив отказ по подадено заявление вх. № ВСС-718/15.01.2024 г. за назначаване по реда на чл. 193, ал.6 ЗСВ по проведения конкурс във Върховна административна прокуратура - обявен в ДВ, бр.78/30.09.2022 г. и изричен отказ за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ по подадено заявление вх. № ВСС-718/15.01.2024 г., материализиран в решение по т.5.4/06.03.2024 г. от протокол № 9 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и изпрати преписката на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне.

- С Решение № 7067 от 25.06.2025 г. по адм. Дело № 3074/2024 г. отмени формирания мълчалив отказ за произнасяне по заявление № ВСС-720/15.01.2024 г. и последвалия го изричен отказ в решение по т. 5.5 от протокол № 9 / 06.03.2024 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и върна преписката на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне.

- С Решение № 7091 от 25.06.2025 г. по адм. Дело № 3664/2024 г. отмени изричен отказ за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ за прокурор във Върховна административна прокуратура, по подадено заявление вх. № ВСС-4312/01.03.2024 г., материализиран в решение по т.5.6/06.03.2024 г. от протокол № 9 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и изпрати преписката на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне.

Съгласно гореописаните съдебни решения, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е следвало да извърши преценка относно наличието на предпоставките за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ съобразно приключилата с решения по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ процедура по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Колегията по протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.) и същата следва да приключи с надлежен акт при изложените предпоставки в закона, независимо дали е по назначаване или отказ за назначаване. В първия случай целта е да се удовлетвори евентуална обективна потребност от преодоляване на кадрови дефицит, който е възникнал в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна



процедура с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Във втория случай, да внесе яснота за всички следващи кандидати за финализирането на конкурсната процедура.

Комисията счете, че не са налице предпоставките за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като няма освободени длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура по смисъла на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и § 2 от ДР на Наредба № 1 от 09.02.2017 г., които да послужат за повишаването на класираните кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/14.09.2022 г., както и изтичането на срока, фиксиран с нормата на чл. 193, ал. 7 от ЗСВ.

С решения по т. 1.1., т. 1.2., т. 1.3., т. 1.4., т. 1.5., т. 1.6 и т. 1.7. от протокол № 29 от 29.07.2025 г. Комисията предложи на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да не назначи кандидатите в конкурса, подали заявления с искане да бъдат назначени на длъжност „прокурор“ във Върховна прокуратура, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Колегията възприе мотивите на комисията и не назначи кандидатите с решения по протокол 27 от 30 юли 2025 г.

Решенията на Колегията са атакувани пред Върховния административен съд. С решение 12417 от 03.12.2025 г. съдът обяви нищожността на решение по т.1.4 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №27/30.07.2025 г, като изпрати делото като преписка на Колегията за ново произнасяне по подаденото заявление с вх. № ВСС-718/15.01.2024 г. в едномесечен срок, определен по чл. 174 АПК, считано от датата на получаването ѝ, при съобразяване с мотивите на решението по тълкуване и приложението на закона.

Комисията предложи на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

да спре, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство по заявление с вх. № ВСС-718/15.01.2024 г. за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховна прокуратура, до произнасяне на Върховния административен съд с окончателни съдебни актове по административно дело № 8010/2025 г., административно дело № 8373/2025 г. и административно дело № 8009/2025 г. Комисията предложи още Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да отправи, по реда на чл. 144 от АПК във вр. с чл. 251 от ГПК, искане до Върховния административен съд за тълкуване на Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд, във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. В ДВ бр. 78/30.09.2022 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура. Колегията възприе предложенията на Комисията, като ги обективира в решения по протокол № 40/10.12.2025 г., т. 25.

2.8. Процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт.

За периода от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г., по предложение на Комисията, са обявени общо 34 (тридесет и четири) процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведни са 15 (петнадесет) събеседвания с допуснатите кандидати, като след проведените избори, Колегията назначи административни ръководители на 11 (единадесет) органа на съдебната власт, както следва:

- Апелативна прокуратура – Пловдив – Тихомир Петков Стоев;



- Апелативна прокуратура – София – Даниела Иванова Попова;
- Военно - апелативна прокуратура – Адалберт Живков Кръстев;
- Военно-окръжна прокуратура – Пловдив – Христо Атанасов Анчев;
- Военно-окръжна прокуратура – София - Петър Стефанов Димов;
- Военно-окръжна прокуратура – Сливен – Георги Николов Василев;
- Окръжна прокуратура – Варна – Красимир Маринов Конов;
- Окръжна прокуратура – Велико Търново – Христо Николов Христов;
- Окръжна прокуратура – Русе – Радослав Владимиров Градев;
- Районна прокуратура – Варна – Невена Йосифова Илиева;
- Районна прокуратура – Видин – Илияна Атанасова Целова.

През отчетния период, след извършена преценка за съответствие с изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ, Комисията се произнесе по допустимостта на общо 24 (двадесет и четирима) кандидати, участници в процедури за избор.

По отношение на Софийска градска прокуратура Комисията със свое решение по протокол № 13/22.11.04.2025 г. отложи произнасянето по допустимостта на единствения кандидат и откри процедура за извънредното му атестиране. С решение по протокол № 17/21.05.2025 г., т. 4.1. Колегията прекрати процедурата за избор, поради оттегляне на кандидатурата на кандидата, а Комисията прекрати откритата процедура за извънредно атестиране на магистрата с решение по протокол № 20-17.06.2025 г.

По отношение на Апелативна прокуратура – Варна Комисията със свое решение по протокол № 41/09.12.2025 г. допусна един от кандидатите и отложи произнасянето по допустимостта на другия кандидат, като откри процедура за извънредното му атестиране. С друго решение от същия протокол Комисията отложи произнасянето по допустимостта на единствените кандидати за административен ръководител на Апелативна прокуратура – Велико Търново и на Окръжна прокуратура - Смолян, като откри процедури за извънредното им атестиране.

2.9. Назначаване на заместници на административните ръководители и изпълняващи функциите на административни ръководители.

През отчетния период, Комисията внесе в Колегията предложения за назначаване на 50 (петдесет) заместници на административни ръководители и за определяне на 20 (двадесет) магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

2.10. Поощряване на магистрати.

По предложение на Комисията, са поощрени общо 26 (двадесет и шест) прокурори и следователи, съобразно изискванията на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 31/27.10.2022 г. (Правилата).

2.11. Освобождаване от длъжност.

През отчетния период, по предложение на Комисията, общо 41 (четиридесет и един) магистрати са освободени от длъжност на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, от които 30 (тридесет), поради навършване на пенсионна възраст и 11 (единадесет), освободените поради подадена оставка.



2.12. Командироване на магистрати по реда на чл. 147 ЗСВ.

През отчетния период Комисия по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет се произнесе по 165 (сто шестдесет и пет) предложения/искания по реда на чл. 147 от ЗСВ.

2.13. Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ.

Щатната численост на Прокуратурата на Република България към 31.12.2025 г. е общо 276 (две хиляди двеста седемдесет и шест) магистратски длъжности, разпределени както следва:

- 70 (седемдесет) щатни бройки за длъжността „административен ръководител“;
- 200 (двеста) щатни бройки за длъжността „заместник на административния ръководител“;
- 1422 (хиляда четиристотин двадесет и две) щатни бройки за длъжността „прокурор“;
- 94 (деветдесет и четири) щатни бройки за длъжността „младши прокурор“;
- 28 (двадесет и осем) щатни бройки за длъжността „завеждащ Окръжен следствен отдел“;
- 415 (четиристотин и петнадесет) щатни бройки за длъжността „следовател“;
- 47 (четиридесет и седем) щатни бройки за длъжността „младши следовател“;

За отчетния период от Комисията по атестирането и конкурсите са отправени предложения до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за оптимизиране на щатната численост на прокуратурите и следствените отдели общо с 69 (шестдесет и девет) длъжности, както следва:

- 40 (четиридесет) щатни бройки са съкратени от един ОСВ и разкрити в друг, в т.ч. 1 (една) считано от 2026 г.
- 29 (десет) щатни бройки са трансформирани в рамките на един и същ ОСВ.

По отношение на 1 (една) от съкратените и разкрити длъжности е приложена разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ през 2025 г.

По предложение на Комисията, Колегията остави без уважение молбите на 13 (тринадесет) прокурори за преместване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, тъй като не е изпълнен фактическия състав на разпоредбата.

През 2025 г. се наблюдава намаляване на броя извършени оптимизации в ОСВ, а именно 69 бр. (за 2025 г.) спрямо 79 бр. (за 2024 г.). С въведената с разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ възможност за размяна на магистрати на равна по степен длъжност, без провеждане на конкурс, за отчетния период, по предложение на Комисията, са проведени 3 (три) процедури, приключили с преназначаване.

(Приложение № 3)

3. Атестиране.

3.1. Годишно планиране на дейността на Комисията във връзка с процедурите по атестиране.

И през 2025 г. Комисията се придържа към вече утвърдената през последните години практика за планиране на предстоящите за откриване през календарната година процедури по атестиране. В тази връзка, с Решение по Протокол № 1 от 14.01.2025 г. е прието годишното планиране на атестационните процедури за 2025 г. При изготвянето му са съобразени изискванията на ЗСВ относно кръга от лицата, подлежащи на атестиране, видовете атестиране и



съответните периоди. Извършеното планиране, разпределено по апелативни райони, е публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, което има за цел подпомагане и улесняване на съответните административни ръководители и заинтересовани прокурори и следователи, своевременно, съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 4 от ЗСВ да отправят предложения за провеждане на атестиране. Планираните за 2025 г. атестационни процедури са предоставени и на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет в рамките на утвърденото сътрудничество и взаимодействие и с оглед правомощията на Инспектората по раздел I "б" от ЗСВ и относимостта на резултатите от проверките по този раздел в процеса на атестиране.

За 2025 г. са планирани общо 113 процедури по атестиране, от които 55 бр. за придобиване статут на несменяемост и 58 бр. периодични (при общо 92 бр. за 2024 г. и 97 бр. за 2023 г.).

Разпределението на броя на планираните атестационни процедури по апелативни райони е следното:

Година	Общ брой планирани процедури по атестиране	Апелативен район-София	Апелативен район-Пловдив	Апелативен район-Велико Търново	Апелативен район-Варна	Апелативен район-Бургас
2025 г.	113	60	28	4	10	11
2024 г.	92	54	13	9	10	6
2023 г.	97	46	19	8	14	10

От планираните процедури не е открита само една единствена (за придобиване на статут на несменяемост), тъй като магистратът е освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на основание чл. 160 вр. чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

В планирането за 2025 г. не са включени процедури по предварително атестиране, доколкото същото се провежда само при участие в конкурс или при предложение за повишаване в ранг, както и процедури по извънредно атестиране, чийто брой също не може да бъде прогнозиран и в преобладаващата си част е в зависимост от обявените през годината конкурсни процедури.

3.2. Открити атестационни процедури.

През отчетната година са открити общо 237 процедури по атестиране (при 102 за 2024 г. и 118 за 2023 г.). По видове същите са разпределени, както следва:

- 26 бр. за предварително;
- 54 бр. за придобиване на статут на несменяемост;
- 60 бр. за периодично атестиране;
- 97 бр. за извънредно атестиране.

Броят и относителният дял на **откритите** процедури през 2025 г., 2024 г. и 2023 г. според вида атестиране показват следното:



	година	предварително	статут на несменяемост	периодично	извънредно
открити процедури	2023 г. общо 118 бр.	1 0.8 %	63 53.4 %	33 28 %	21 17.8 %
	2024 г. общо 102 бр.	0 0 %	50 49 %	43 42,2 %	9 8.8 %
	2025 г. общо 237 бр.	26 11 %	54 23 %	60 25 %	97 41 %

Анализът на данните показва, че през 2025 г. най-голям е дялът на откритите процедури за извънредно атестиране. Наблюдава съществено увеличение на откритите процедури от този вид – 97 бр. (при 9 бр. за 2024 г. и 21 бр. за 2023 г.). Немалкият им брой е обусловен от обявения през 2025 г. конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, в който участват голям брой магистрати (309), като по отношение на 80 прокурори, с оглед наличие на законовите основания за това, са открити процедури за извънредно атестиране.

Прекратените процедури по атестиране през разглеждания период са общо 3 броя.

3.3. Проведени атестационни процедури.

Към 31.12.2025 г. изготвените от Комисията комплексни оценки, съответно проведените с решения на Колегията атестационни процедури са 116 (при 129 за 2024 г. и 188 за 2023 г.). Обособени по видове атестиране имат следното цифрово изражение:

- 2 за предварително атестиране;
- 48 за придобиване статут на несменяемост;
- 50 за периодично атестиране;
- 16 за извънредно атестиране.

През 2025 г. Комисията е изготвила и 2 /две/ атестации на съдии, които през част от атестационния период са били и прокурори, и на основание чл. 66, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. е изпратила същите на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

Причината за по-големия брой проведени през 2025 г. процедури по атестиране – 118 бр. (116 бр., приети от Колегията и 2 бр., приети от Комисията и изпратени на КАК-СК) спрямо откритите такива (113 бр.) е фактът, че през отчетния период са приключени атестационни процедури, открити през предходната 2024 г.

Броят и относителният дял на проведените процедури през 2025 г., 2024 г. и 2023 г. според вида атестиране показват следното:



	година	<i>предварително</i>	<i>статут на несменяемост</i>	<i>периодично</i>	<i>извънредно</i>
проведени процедури	2023 г. общо 188 бр.	7 3.7 %	57 30.3 %	37 19.7 %	87 46.3 %
	2024 г. общо 129 бр.	0 0.0 %	65 50.4 %	50 38.8 %	14 10.9 %
	2025 г. общо 118 бр.	2 1.7 %	48 40.7 %	51 43.2 %	17 14.4 %

Всички 118 приети комплексни оценки от атестиране са положителни.

Само в един от случаите степента на поставената положителна оценка е „добра“ (при 3 бр. за 2024 г. и 3 бр. за 2023 г.).

Останалите 117 атестирани през годината магистрати са получили оценка за своята професионална компетентност и делови качества със степен „много добра“ (при 126 за 2024 г. и 185 за 2023 г.).

През 2025 г., по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е приела за сведение 7 (седем) доклада за оценка на европейските делегирани прокурори от Република България.

3.4. Неприклучени атестационни процедури.

Към 31.12.2025 г. броят на висящите процедури по атестиране на прокурори и следователи е 132 (при 11 за 2024 г. и 40 за 2023 г.). Основна причина за големия брой неприклучени процедури в края на разглеждания период е свързан със значителния брой извънредни атестации, открити през м. ноември на отчетната година и обстоятелството, че е необходимо технологично време за приключването им с краен акт на кадровия орган.

3.5. Възражения по чл. 205 от ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка.

За периода януари – декември 2025 г. е подадено едно единствено възражение срещу определена от Комисията комплексна оценка (при 5 за 2024 г. и 5 за 2023 г.). Предложението на помощния орган за оставяне без уважение на подаденото възражение е възприето изцяло от Колегията.

3.6. Повишаване на място в по-горен ранг по чл. 234 ЗСВ.

За периода м. януари – м. декември 2025 г. са разгледани общо 115 предложения за повишаване на място в по-горен ранг на прокурори и следователи (при 128 за 2024 г. и 174 за 2023 г.). По 113 от тях е направено предложение за повишаване в по-горен ранг, а 2 предложения са оставени без уважение, поради липса на изискуемите законови предпоставки.

3.6. Жалби срещу решения на Прокурорската колегия.



През 2025 г. не са подавани жалби срещу решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет относно приети комплексни оценки от атестиране или относно предложения за повишаване на място в по-горен ранг.

През разглеждания период е постановено решение № 6188/09.06.2025 г. по адм. дело № 630/2025 г. по описа на Върховен административен съд – Шесто отделение. Съдът изцяло е потвърдил решение на Колегията, с което през 2024 г. е приета комплексна оценка от атестиране „Добра“.

3.7. Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители.

Изготвянето на мотивирани становища е във връзка с правомощията на Комисията и изискванията, разписани в чл. 54 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител. Същите съдържат обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността, за която се кандидатства и се основава на данни, включени в: 1) доклади от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) доклади от проверки от горестоящите органи на съдебната власт; 3) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 4) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата.

По отношение на участниците в процедури за избор на административни ръководители през 2025 г. Комисията е изготвила и предоставила на Колегията 19 мотивирани становища на допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители (при 14 за 2024 г. и 11 за 2023 г.).

3.8. Други дейности.

И през 2025 г. с цел осигуряване и поддържане на прозрачност и предвидимост в работата си, Комисията осъществява активна дейност в посока публичността, обmena, достъпа до информация и взаимодействието с Инспектората към Висшия съдебен съвет, в следните аспекти:

- публикуване на интернет-страницата на ВСС на дневния ред на предстоящите заседания, както и протоколите от проведените заседания и взетите решения;
- публикуване и актуализиране на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел "Важно", подраздели: "Процедури за избор на административни ръководители"; "Конкурсни процедури"; "Атестиране"; съобщения и важни решения на Комисията във връзка с атестирането и конкурсите;
- изпращане на ИВСС на дневен ред за предстоящо заседание на Комисията с включените за разглеждане и обсъждане точки.

През отчетната година продължи установената практика при констатирана от Комисията забава в получаване на необходимите материали за провеждане на атестиране по открити процедури, да бъдат изпращани напомнителни писма до Постоянните атестационни комисии към Апелативните прокуратури, респ. до съответните административни ръководители на органа на съдебна власт, в който работи атестираният магистрат.



Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация.

Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Качеството на правораздавателната дейност е пряка функция и от качеството на подготвеност не само на съдиите, а и на съдебните служители. Доброто административно обезпечаване на съдилищата води до по-висока ефективност на съдопроизводството, за това дейността на комисиите „Съдебна администрация“ играе съществена роля в организацията и оптимизацията на съдебната власт.

Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС /КСА-СК/ е постоянно действащ помощен орган към Висшия съдебен съвет. Задачата на Комисията е да подпомага Съдийската колегия на ВСС, като осигурява необходимия административен капацитет за упражняване правомощията на съдебната система, с цел нейното ефективно управление. Ефективността на съдопроизводството до голяма степен зависи от доброто административно обезпечаване. Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Водещата цел винаги е била да се следва политика за обезпечаване на администрацията, която да отговаря на високи стандарти в работата, пряко свързана с подпомагане дейността на магистратите. Ето защо дейността на КСА играе съществена роля в организацията на съдебната власт, чрез търсене на нови подходи за оптимизирането на съдебната администрация, неразделна част от съдебната реформа в цялост.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт /ЗСВ/ и Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация /ПОДВССНА/, издаден от Висшия съдебен съвет, обн., ДВ, бр. 16 от 2019 г., изм. ДВ, бр. 70 от 30 август 2022 г., изм. и доп. ДВ, бр. 58 от 07 юли 2023 г., изм. и доп., бр. 107 от 20.12.2024 г.

Правомощията на Комисия „Съдебна администрация“, разписани в чл. 21 от Правилата за работа на СК на ВСС са следните:

- Осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в съдилищата за осигуряване на равномерната им натовареност;
- Разглежда и прави предложения до Съдийската колегия за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и в рамките на утвърдения бюджет;
- Разработва и предлага на Съдийската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата;
- Предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в съдилищата;
- Организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в съдилищата, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг;
- Изготвя методически указания за работата на съдебната администрация в съдилищата;



- Участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в съдилищата и предлага на Съдийската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

Основната задача на комисия „Съдебна администрация“- СК е да подпомага Съдийската колегия на ВСС, като осигурява необходимият административен капацитет за упражняване правомощията на съдебната система, с цел нейното ефективно управление.

През 2025 г. комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС е провела 30 редовни заседания. Броят на постъпилите и разгледани преписки за периода 01.01.2025 – 31.12.2025 г. е общо 506.

В изпълнение на своите правомощия през 2025 г. комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия работи в следните насоки:

1. Оптимизиране на администрацията на съдилищата чрез равномерно и обосновано разпределяне и преразпределяне на щатовете.

Щатната численост на съдебните служители в администрацията на съдилищата към 31.12.2025 г. е 6 757 щ. бр., което представлява 65,58 % от общата щатна численост на съдебните служители във всички органи на съдебната власт.

През 2025 г. всяко решение на комисия „Съдебна администрация“ за промяна на щата за съдебните служители в съдилищата бе съгласувано с дирекция „Бюджет и финанси“ с оглед спазване на финансова дисциплина при разходите на бюджета. Следва да се отбележи, че работата на Комисията в последните години е изключително зависима от приетия бюджет на съдебната власт за всяка година, в частност на съдилищата, както и от решенията на комисия „Бюджет и финанси“.

1.1. През отчетната 2025 г. на заседанията на Комисията са разгледани общо 305 уведомления от административните ръководители на съдилища, свързани с трудовоправни отношения със съдебни служители, провеждане на конкурси за заемане на освободени щатни бройки, предложения, свързани с поощряване на съдебни служители, преназначаване на съдебни служители от един съд в друг по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ при предварително постигнато съгласие между председателите на съдилища и др. От разгледаните уведомления относно освободени щ. бр. за длъжности в съдебната администрация КСА-СК е дала съгласие за заемане за общо 250,5 щ. бр. за съдебни служители, съгласно чл. 343 от ЗСВ и чл. 138 от ПАС.

1.2. През 2025 г. председателите на съдилища са отправили към Комисията 188 искания касаещи:

а/Увеличаване щатната численост на съдебните служители – общи 63 искания, от които:

- дадени съгласия за разкриване на 39,5 щ. бр. чрез съкращаване на 42,5 свободни щ. бр. от едни съдилища в други съдилища и разкриване на 1 нова щ. бр., обезпечена от бюджета на Върховния административен съд;

- отхвърлени искания за разкриване на общо 55,5 щ. бр. за длъжности в съдебната администрация като са дадени съответните препоръки.

- отложени за разглеждане искания общо 5 бр.

б/ Становища от председателите на съдилища, свързани с предложения на Комисията за съкращаване на щ. бр. за съдебни служители;

в/ Трансформиране на щ. бр. за длъжности за съдебни служители от една длъжност в друга – общо 25 бр.

г/Искания за сключване на граждански договори.



2. Съгласуване при сключване на граждански договори с външни изпълнители в съдилищата.

Във връзка с решение Висшия съдебен съвет от 30.06.2015 г., съгласно което на административните ръководители на органите на съдебната власт преди сключването на граждански договори с външни изпълнители се препоръчва съгласуване с комисия „Съдебна администрация“ към Висшия съдебен съвет с оглед да се избегне дублиране на функции вменени в трудовите правоотношения на служителите по щата на съответния съд, както и преценка относно финансовата обезпеченост на съответния съд. През изминалата 2025 г. КСА-СК се е произнесла по 15 искания за сключване на граждански договори от председатели на съдилища за: извършване на експертиза и научно-техническа обработка на архивните материали; абонаментно поддържане, в т. ч. инсталиране и консултации на място на програмен продукт за работни заплати; за подготовка на обществена поръчка, както и участие в комисиите за избор на изпълнител по обявената процедура за обществена поръчка; за провеждане на едномесечен платен стаж; за поддържане на телефонната централа; за изпълнение функциите на огняр за отоплителния сезон 2025 г. - 2026 г.; за изнасяне на лекция при провеждане на обучение с административните ръководители на съдилища относно дисциплинарната дейност по ЗСВ и др.

Отхвърлени са 2 искания за сключване на граждански договори с външен изпълнител за поддръжка на електрическото оборудване /профилактика, монтаж, демонтаж, подмяна/.

3. Изменение на Класификатора на длъжностите за администрацията в съдилищата.

В изпълнение на своите правомощия съгласно ЗСВ и ПОДВССНА комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС ежегодно разработва проект на Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата.

В тази връзка през 2024 г. КСА-СК направи предложение за обезпечаване на съдилищата с по-високи възнаграждения за ранг на съдебните служители, свързано с възможност за по-добро възнаграждение по отношение на опита, компетенциите и по-доброто изпълнение на служебните задължения и насърчаване на съдебните служители. Предложението на Комисията бе одобрено и считано от 01.03.2025 г. възнагражденията за ранговете на съдебните служители бяха променени.

През изминалата 2025 г. комисия „Съдебна администрация“ е разгледала следните предложения от административни ръководители:

- предложение от председателите на софийските съдилища за промяна на основното възнаграждение на съдебните служители във връзка с високата натовареност на съдиите, респективно и на съдебната администрация, което бе отхвърлено поради липса на финансови средства;

- предложение относно състава, числеността, структурата и дейността на дирекции във АВСС с приложени проекти на длъжностни характеристики на съответните съдебни служители, в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 3/30.01.2025 г. и съгласно Правилника за организацията на ВСС и неговата администрация /Д.В. бр. 107/20.12.2024 г./;

- предложение от административни ръководители на съдилища за уеднаквяване възнаграждението на съдебните служители, заемащи длъжност „призовкар“, работещи в обща за Окръжен съд /ОС/ и Районен съд /РС/ служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“. Съгласно чл. 73, ал. 1 от Правилника за администрацията в съдилищата ОС и РС, намиращи се в едно населено място, могат със споразумение между административните ръководители да извършат териториално райониране на населеното място, като всеки район се обслужва само от един призовкар. Към момента длъжностите в администрацията на съдилищата са разпределение



по групи в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и възнагражденията за съответната длъжност се определят спрямо групата на съответния съд. В случая се получава разлика във възнагражденията на съдебните служители, заемащи длъжност „призовкар“, предвид общите служби за призовкарите в ОС и РС в определени съдилища;

- предложение от главния инспектор на ИВСС за промяна на Класификатора на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и ИВСС – в част III. Инспекторат към Висшия съдебен съвет;

- предложение от директора на Националния институт на правосъдието относно изменение и допълнение в Класификатора на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и ИВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г. в частта, касаеща НИП.

Предложение от комисията до Съдийската колегия за промяна на Правилата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата /ППКДАС/ във връзка с привеждането им в съответствие с Правилника за администрацията на съдилищата /ПАС/.

4. Предложение на комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС във връзка с изготвяне на проектобюджет на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетни прогнози за 2027 г., 2028 г. и 2029 г.

- Предложение за обезпечаване на съдилищата с щатни бройки за съдебни служители за длъжност „координатор-съдебен център по медиация“.

- Предложение за обезпечаване на съдилищата с по-високи възнаграждения за съдебните служители.

- Предложение за уеднаквяване на трудовото възнаграждение за длъжност „призовкар“ за съдилищата от първа и от втора/трета група, в случаите, когато е сформирана обща служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“, а съдилищата попадат в различни групи в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

- Предложение за повишаване с 15 % на възнагражденията за ранг на съдебните служители.

5. Актуализация размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в системата на Съдийската колегия на Република България.

Съгласно чл. 350 от ЗСВ Пленумът на ВСС определя размера на годишния отпуск на съдебните служители и размера на допълнителния платен годишен отпуск за работа в извънработно време и за изпълнение на допълнителни задължения от съдебния служител.

В тази връзка по предложение на комисия „Съдебна администрация“ и на Съдийската колегия с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 24/ 02.10.2025 г., т. 2.1 и 2.2 бе допълнена Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата, в съответствие с Класификатора за длъжностите: „координатор-съдебен център по медиация“ и „оператор, мониторинг център“.

През 2025 г. по предложения на комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС Съдийската колегия е разкрила 40,5 щ. бр. за съдебни служители чрез съкращаване на общо 42,5 щатни бройки от съдилища с високо съотношение съдебни служители/съдии и ниска натовареност.

Предвид отменени решения по протокол № 45/07.11.2017 г., т. 11.1. и т. 11.2. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, свързани с дейността на комисия „Съдебна администрация“ към СК и некоректно изпълнение с дадената оперативна самостоятелност на административните ръководители, както и с цел отразяване и поддържане на актуална статистика относно броя и видовете длъжности в администрацията на съдилищата на



председателите бе указано трансформирането на длъжности за съдебни служители да се извършва след съгласуване с Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През изминалата 2025 г. заседания на Комисията са разглеждани и обсъждани още:

- Концепция от председателя на Окръжен съд – Русе за създаване на Апелативен съд в гр. Русе и становища от ректора на РУ „Ангел Кънчев“, Кмета на община Русе, Областния управител на област Русе, Висшия адвокатски съвет, Русенската търговско-индустриална камара, Камарата на частните съдебни изпълнители и Адвокатска колегия – Русе, която е приета за сведение.

- Предложение на председателите на апелативните съдилища за актуализиране на възнагражденията на съдебните служители за 2026 г. Комисията е изразила положително становище с подкрепа на административните ръководители.

В заключение политиката на Съдийската колегия на настоящия Висш съдебен съвет, както и на комисия „Съдебна администрация“ е обективното обезпечаване и промяна в структурата на съдилищата от различните нива със съдебна администрация, адекватна на натовареността на съдиите, бюджетната политика и фокусирани в търсене на експертност. Високият професионализъм е основно изискване и белег на модерна съдебна власт.

Всяко усилие, свързано с това съдебните служители да са ангажирани целесъобразно, според квалификацията и личните си качества влияе пряко и позитивно върху обществените оценки за дейността на съдебната система.

Качеството на правораздавателната дейност е пряка функция и от качеството на подготвеност не само на съдиите, а и на съдебните служители. Доброто административно обезпечаване на съдилищата води до по-висока ефективност на съдопроизводството, за това дейността на комисия „Съдебна администрация“ играе съществена роля в организацията на съдебната власт, чрез търсене на нови подходи за оптимизирането на съдебната администрация.

Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.

На основание чл. 23 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССНА) и с оглед подпомагане дейността на колегията и гарантиране изпълнението на законовите ѝ правомощия, с решение по протокол № 31 от 04.10.2017 г. на Прокурорската колегия на ВСС е създадена Комисия „Съдебна администрация“ (КСА към ПК / Комисията).

Съставът и функциите на Комисията са регламентирани детайлно в чл. 21 и чл. 22 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет /приети с решение на ПК на ВСС по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15/06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19/04.07.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 30/09.10.2019 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 14/13.04.2022 г./

Комисия „Съдебна администрация“ има следните правомощия:

1. осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България за осигуряване на равномерната им натовареност;

2. изготвя указания за работата на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България;



3. разработва и предлага на Прокурорската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители;

4. разглежда и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет;

5. предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в системата на Прокуратурата на Република България;

6. организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг;

7. участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в Прокуратурата на Република България и предлага на Прокурорската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

(2) При осъществяване правомощията си по ал. 1, Комисията може да кани в заседанията си административни ръководители, главния секретар на Администрацията на главния прокурор или определени служители.

И през 2025 г. Комисия „Съдебна администрация“ към ПК продължи да функционира в тричленен състав, определен с решения по протоколи № 11/04.10.2017 г. и № 15/28.04.2021 г. на Прокурорската колегия на ВСС с председател г-жа Гергана Мутафова, подпомагана от двама експерти и един технически сътрудник от отдел „ЧРАОКИ“, дирекция ЧРАТОКИ, Администрация на Висшия съдебен съвет

През отчетния период 01.01.2025 г. – 31.12.2025 г. комисия „Съдебна администрация“ към ПК на ВСС е провела 15 редовни заседания, на които са разгледани общо 58 преписки – предложения за кадрови промени, доклади, отчети, становища, запитвания, предложения за сключване на граждански договори и предложения за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ.

Комисията се е произнесла по искания от административни ръководители, свързани с увеличение щатната численост на съдебната администрация, трансформации на длъжности, преназначаване на съдебните служители и др., дала е съгласие за сключване на граждански договори с външни изпълнители.

В изпълнение на своите правомощия през изминалата 2025 г. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия работи в следните насоки:

1. Оптимизиране на щатове за съдебни служители в ПРБ чрез равномерно и обосновано разпределяне и преразпределяне на щатни бройки.

Във връзка с осъществяване постоянен мониторинг върху щатната численост, съгласно своите правомощия КСА към ПК разглежда искания от Главния прокурор и от административните ръководители на Прокуратури за увеличаване на щата за съдебни служители, за трансформиране на длъжности, становища от главния секретар на АГП за финансовата обезпеченост на същите и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България, съобразно утвърдени



критерии, по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет.

С цел оперативност и бързина при разглеждане на исканията от административните ръководители на прокуратури, касаещи съдебната администрация и практиката, констатирана през предходните години в началото на мандата на сегашния състав бе взето принципно решение към тези искания да се прилага и Становище от Главния прокурор на Република България. Така се облекчава съгласувателната процедура преди исканията да са разгледат в Комисия „Съдебна администрация“ към ПК на ВСС.

- Във връзка със законови изменения в ЗСВ относно отделянето на Националната следствена служба като независима структура от Администрацията на главния (АГП) през м. юни 2025 г. 49 щ. бр. за съдебни служители бяха преразпределени 49 щ. бр. за съдебни служители – съкратени от щата на АГП и ВКП и разкрити по щата на НСЛС, а трудовите правоотношения със съдебните служители бяха уредени, съобразно разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ.

- По предложения на административни ръководители на прокуратури от страната, след становище от Главния прокурор и по преценка на Комисията през 2025 г. са съкратени общо 5 щ. бр. за длъжности: прокурорски помощник, програмист, главен специалист СУСИ, завеждащ служба-регистрация на КИ и работник, поддръжка сгради от администрацията на една прокуратура и разкрити в друга съобразявайки съотношението съдебни служители/прокурори и натовареността на магистратите.

- С оглед оптимизиране на съдебната администрация в структурата на ПРБ, с цел подпомагане на специализираната, общата, експертната, административната и ръководната дейност, както и обезпечаване работата на прокурорите през отчетната 2025 г. е дадено съгласие за трансформиране на общо 27 щ. бр. на длъжности за съдебни служители в прокуратурите от страната.

- През отчетния период по предложения на административни ръководители на прокуратури, съгласувано с Главния прокурор и по преценка на Комисията общата щатна численост на ПРБ е увеличена с общо 9 нови щ. бр. за длъжности: прокурорски помощник, чистач, съдебен деловодител, архивар и чистач, завеждащ служба, системен администратор, домакин, съдебен секретар и главен специалист-административна дейност.

2. Изменение на Класификатора на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България.

В изпълнение на своите правомощия КСА към ПК, формира предложения до колегията, свързани с осъществяване на кадровата й политика относно съдебната администрация в структурата на прокуратурата, като организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България.

С решение по протокол № 24/09.07.2025 г., на ПК е издаден Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, като включва нова длъжност „финансов контролор“, в сила от 09.07.2025 г.

В изпълнение на своите правомощия, съгласувано с комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС и във връзка с промени в Правилника за администрацията на ПРБ, по предложение КСА, Прокурорската колегия на ВСС издаде Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ с новата длъжност „финансов контролор“ в Раздел Б.1. „Експертни длъжности“, в сила от 09.07.2025 г. и диапазон във възнаграждението от 2 782 лв. до 3 476 лв. В



Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на ПРБ (обн. ДВ бр. 34 от 22.04.2025 г.), в общата администрация към Администрацията на главния прокурор е включена длъжност „финансов контролор“ с функционалните задължения за извършване на проверки и осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност по отношение на финансовата дейност на ПРБ, съгласно Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

3. Актуализация размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в системата на Прокуратурата на Република България.

Съгласно чл. 350 от ЗСВ Пленумът на ВСС определя размера на годишния отпуск на съдебните служители и размера на допълнителния платен годишен отпуск за работа в извънработно време и за изпълнение на допълнителни задължения от съдебния служител.

В тази връзка по предложение на комисия „Съдебна администрация“ и на Прокурорската колегия с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 20/10.07.2025 г., т. 16 бе допълнена Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в ПРБ, в съответствие с Класификатора за длъжностите: „финансов контролор“; „техник, поддръжка компютри“ и „оператор, мониторинг център“.

4. Взаимодействие и сътрудничество между комисиите и други органи и институции.

- Във връзка с получен Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа /СЕРЕЈ/ в дирекция „Международна дейност и протокол“ на ВСС относно проучване за Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието бе изготвена справка по отношение на съдебните служители в администрацията на прокуратурите с данни за 2024 г.

КСА-ПК е изразила положително становище:

- По предложение на и. ф. главен прокурор за изменение в Националния класификатор на професиите и длъжностите /НКПД/, което да включва длъжността „финансов контролор“ в АГП.

- Участие на членове на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС в конкурсни комисии за назначаване на съдебни служители в администрацията на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период 31.01.2025 г. – 31.12.2025 г. комисия „Съдебна администрация“ към ПК се подпомагаше от един експертен сътрудник и един технически сътрудник от сектор СА на ОСВ, отдел ЧРВССОСВ, дирекция ЧРАТОКИ, администрация на Висшия съдебен съвет, които осъществяваха задълженията си с изключителна отговорност, но и с висока степен на натовареност.

В заключение следва да се отбележи, че оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Комисия „Съдебна администрация“ към ПК и през 2025 г. работи за подобряване на комуникацията между ВСС и общността на магистратите и съдебната администрация, за ефективно правосъдие чрез гарантиране на добро управление на човешкия и финансов ресурс на системата, за компетентна и отговорна работа на отделните магистрати и ръководни органи.



ЕФЕКТИВНО И ЕФИКАСНО УПРАВЛЕНИЕ НА ФИНАНСОВИТЕ И МАТЕРИАЛНИТЕ РЕСУРСИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Планирането и финансовото управление на бюджета за правосъдие е ключова функция на Висшия съдебен съвет като първостепенен разпоредител на бюджета за съдебна власт, който съгласно чл. 117, ал. 3 от Конституцията на Република България е самостоятелен. С промени в Закона за съдебната власт от 1-ви януари 2024 г. ВСС прилага и програмен формат на бюджет. Програмният бюджет е управленски инструмент, който свързва разходите с конкретни цели, програми и очаквани резултати, вместо само с разходни пера. Той насочва публичните средства към ефективност, измеримост на постиженията и прозрачност. Финансовото управление на ВСС се осъществява с помощта на пленумната Комисия „Бюджет и финанси“.

От друга страна и от изключителна важност е и ресурсното обезпечаване на нормалната експлоатация на съществуващия сграден фонд на съдебната власт, вкл. планирането и изграждането на нови сгради на съдебната власт, което е фактор за осигуряване на необходимата среда за нормално функциониране на органите на съдебна власт, обезпечаването на сигурността и опазването на обществения ред в съдебните сгради, опазването на здравето и живота на магистратите, съдебните служители и гражданите. ВСС извършва дейностите по придобиване, управление, стопанисване, ползване, поддържане и разпореждане с имотите на съдебната власт. Дейността на комисията „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС е организирана в направленията по управление на имотите на съдебната власт и изпълнение на инвестиционната програма на ВСС за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи.

Управление на бюджета на съдебната власт

Управлението на бюджета на съдебната власт се осъществява от Пленума на ВСС посредством постоянна комисия „Бюджет и финанси“.

През 2025 г. комисия „Бюджет и финанси“ осъществяваше своята дейност в съответствие с предоставените ѝ правомощия от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, както и в съответствие с Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията.

Комисия „Бюджет и финанси“ се състои от шестима членове и се подпомага от двама експертни сътрудници и от един сътрудник комисия.

През отчетния период КБФ управляваше, разпределяше и преразпределяше бюджета на съдебната власт по приходите в размер на 152 000 000 лв. и по разходите в размер на 1 384 306 600 лв., като бяха извършени 1 625 бр. корекции.

През отчетния период бяха проведени 47 заседания /в т.ч. две съвместни - с КУС и с КСА-СК, КСА-ПК и КПКИТ/, на които бяха разгледани 1 135 точки, както следва:

1. Съгласуван е проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2025 г.

2. Всяко тримесечие Комисията се информира за средната месечна работна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение в обществения сектор и бюджетни организации и фондове, управлявани от държавата, съгласно данни на Националния статистически институт за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

3. Утвърдено бе разпределението на бюджетите на 184 органа на съдебната власт, съгласно ЗДБРБ за 2025 г.



4. Определени бяха показатели и условия за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2025 г., във връзка с ПМС за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2025 г.

5. Утвърдени бяха Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2025 г.

6. Извършвани бяха упълномощавания при необходимост от провеждане на обществени поръчки и сключване на договори.

7. Утвърден бе Въпросника за състоянието на СФУК в органите на съдебната власт през 2024 г.

8. Създаден бе централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

9. Разгледани са 36 предложения и са отпуснати 32 бр. финансови помощи на магистрати и съдебни служители от централизирания фонд СБКО.

10. Изразявано е съгласие за възстановяване на суми, внесени като гаранции по ЗОП.

11. Изразявано е съгласие за възстановяване на неправомерно преведени суми по транзитната сметка на ВСС.

12. Утвърден беше плана на дирекция „Вътрешен одит“.

13. Комисията се информираше и съблюдаваше за изпълнението на дадените препоръки по Докладни записки от дирекция „Вътрешен одит“ за извършени одитни ангажименти.

14. Утвърдени бяха 1 625 бр. корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

15. Осигурени бяха средства за капиталови разходи в размер на 41 274 360 лв.

16. Осигурявани бяха средства за изплащане на суми по изпълнителни листове и по ЗОДОВ.

17. Приети са за сведение писма от органи на съдебната власт за продължаване на срока на договори за обслужваща банка.

18. Извършвани са анализи и преценки за безвъзмездно предоставяне на активи между органите на съдебната власт и други бюджетни организации.

19. Ежемесечно се изработваше, анализираше и приемаше информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт.

20. Осигурени бяха средства от резерва за аварийни и неотложни нужди в размер на 900 000 лв. на 39 органа на съдебната власт.

21. Утвърдена бе план-програма за обучение на вътрешните одитори от дирекция „Вътрешен одит“.

22. Осигурени бяха средства за извършване на текущи ремонти през 2025 г. в органите на съдебната власт в размер на 7 861 327 лв.

23. Изготвени бяха 9 финансови обосновки към проекти за нормативни актове по чл. 28 по ЗНА и чл. 3, ал. 1, т. 4 от ВПИНАВСС и оценка на въздействието им.

24. Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт и приложенията към тях относно подготовката на Проектите на бюджети за 2026 г. и актуализираната бюджетна прогноза за периода 2027 - 2028 г.

25. Приет бе за предварително запознаване Проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027 - 2028 г. с доклад и приложения към тях. Предложен бе Проект на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2027 - 2028 г. на Министъра на правосъдието, който по силата на чл. 362 от ЗСВ го внесе в заседание на Пленума на ВСС за обсъждане.



26. Приет бе внесен от Министъра на правосъдието проект на бюджет на съдебната власт за 2026 г. и прогнози за периода 2027 - 2028 г. с Доклад и приложения към него.

27. Изразено бе становище по Проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г. изготвен от Министерство на финансите, както и препоръчителните тавани за разходите за 2027 - 2029 година.

28. Изготвено и прието бе становище по Проект на РМС за одобряване на Законопроект за държавния бюджет на РБ за 2025 г. в частта по бюджета на съдебната власт.

29. След оттегляне на проекта на ЗДБРБ за 2026 г. е разгледан нов Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2026 г., с проект на доклад от министъра на финансите, проект на Висшия съдебен съвет и становище на Министерския съвет по чл. 2 от проекта на ЗДБРБ за 2026 г.

30. Приет бе консолидирания годишен финансов отчет, отчета за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2024 г., ведно с обяснителна записка и приложения към него.

31. Приет бе одитен доклад на Сметната палата за заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2024 г.

32. Всяко тримесечие КБФ се информираше за размера на основното месечно възнаграждение на Председателя на Конституционния съд, формирано на основание чл. 10, ал. 1 от ЗКС за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

33. Изготвен бе Годишен доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2024 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

34. Изразявани бяха становища по писма, молби, запитвания и искания от органите на съдебната власт и други юридически и физически лица.

35. Изразявани бяха становища по предложения на административни ръководители за откриване на ПОС терминални устройства в органите на съдебната власт.

36. Изразено е съгласие за допълване на решение за упълномощаване на административните ръководители на административните съдилища за виртуални ПОС устройства.

37. Изразено е съгласие да се платят задълженията по Закона за местните данъци и такси за недвижимите имоти.

38. Изразено е съгласие Пленумът на ВСС да определи Национална следствена служба за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт -Прокуратура на Република България. На новият разпоредител е открит код по Булстат, код в СЕБРА и е определена обслужваща банка.

39. Изразено е несъгласие за откриване на нова банкова сметка на Административен съд гр. Пловдив за целите на изпълнение на проект по програма „Развитие на регионите“.

40. Изрази съгласие да се отпишат от баланса на Висшия съдебен съвет към 31.12.2025 г. натрупани разходи по обекти, отчетени по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, както и да се отпишат вземания от баланса на ВСС и да се анулират в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет ангажименти по 8 договора.

41. Изрази съгласие да се усвоят в полза на Висшия съдебен съвет и да се преведат по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС 20 бр. гаранции.

42. Утвърдени бяха Указания до органите на съдебната власт и приложенията към тях относно ежемесечно предоставяне на информация за финансовото изпълнение на инвестиционни



проекти и проекти в областта на електронното управление и информационните и комуникационните технологии, финансирани със средства от държавния бюджет.

43. Утвърдени бяха Указания до органите на съдебната власт и приложенията към тях относно съставянето и представянето на тримесечната информация за разходите по бюджетни програми за 2025 г. по бюджета на съдебната власт.

44. Утвърдени бяха Указания до органите на съдебната власт относно изготвяне на подробен отчет към полугодieto за изпълнение на програмния бюджет на съдебната власт за 2025 г.

45. Утвърдени бяха корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за целите на коректното отчитане на разходите по бюджетни програми и функционални области по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

Управлението на бюджета на съдебната власт през 2025 г. отразяваше стремежа за повишаване ефективността на цялостната дейност на съдебната система на високо равнище, осигуряващо организацията на работа на съдебната власт и управление на дейността ѝ, без да се засяга независимостта на нейните органи.

Дейността на Комисия „Бюджет и финанси“ през 2025 г. гарантираше управлението и изпълнението на бюджета на съдебната власт при строго спазване на финансовата дисциплина в органите на съдебната власт, също така и обезпечаването на всички видове разходи без поемане на просрочени задължения, въпреки ограничения финансов ресурс.

Управление на съдебните сгради.

Комисия „Управление на собствеността“ /КУС/ към Пленума на ВСС, осъществява своята дейност въз основа на чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията, по силата на който Пленума на ВСС управлява недвижимите имоти на съдебната власт, Закона за съдебната власт /ЗСВ/, предоставените ѝ правомощия съгласно чл. 18 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация /обн., ДВ, бр. 16 от 2019 г., в сила от 22.02.2019г., изм. ДВ, бр. 70 от 30 август 2022 г., изм. и доп., бр. 58 от 07.07.2023 г., изм. и доп., бр.107 от 20.12.2024 г./ и съобразно Вътрешните правила за работа на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, приети с решение на комисията по т. 8 от протокол № 19/22.06.2022 г.

Дейността на комисията се подпомага от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ (УССВ) и основно е организирана в следните направления:

I. Организиране управлението и стопанисването на имотите на съдебната власт;

II. Изпълнение на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ.

През отчетния период, КУС е функционирала в пълен състав от шест членове на ВСС - трима от прокурорската колегия (ПК) и трима от съдийската колегия (СК).

Проведени са 35 заседания и 1 съвместно заседание с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Разгледани и обсъдени са 358 броя преписки, изготвени от експертите на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ (УССВ), както следва:

- от отдел „Инвестиции и строителство“ - 195 преписки, свързани с предварителен, текущ и последващ контрол по реализирането на инвестиционната дейност на ВСС, извършване на основни, текущи и аварийни ремонти на сградния фонд, приемане на технически



спецификации и задания за обявяване на обществени поръчки с предмет проектиране, строителство и аксесорни услуги и др.;

- от отдел „Сграден фонд, стопанисван от съдилищата“ и отдел „Сграден фонд, стопанисван от прокуратурите“ - 163 бр. преписки, свързани с придобиване, управление, стопанисване и разпределение на съдебни сгради и ведомствени жилища от ведомствения жилищен фонд на ВСС, съгласуване на проекти на Решения на МС, разглеждания на постъпили сигнали, приемане на технически спецификации и задания за обявяване на обществени поръчки с предмет услуги, обособяване на центрове по медиация и др.

За отчетния период в Пленума на ВСС, са внесени общо 154 броя проекти на решенията относно:

- упълномощавания на представляващия ВСС за отправяне на искания и подписване на договори за предоставяне в управление и ползване на ВСС на имоти държавна и общинска собственост;

- упълномощавания на представляващия ВСС за стартиране на процедури и подписване на договори за придобиване на имоти, за временно и възмездно ползване и учредяване право на строеж.

- упълномощаване на административни ръководители да представляват ВСС в качеството на възложител по ЗУТ във връзка с обекти от Инвестиционната програма на ВСС и определяне на възложител по ЗОП;

- възлагане на стопанисването на новопридобити имоти, изменение на възложено стопанисване, разпределение и преразпределяне на помещения между органите на съдебната власт (ОСВ);

- упълномощавания на представляващия ВСС за инициране на процедури за промяна статута на имоти от частна държавна собственост в публична държавна собственост;

- упълномощавания на представляващия ВСС за инициране на процедури за отпаднала необходимост на имоти предоставени на ОСВ и прекратяване на съсобственост между Общината и Държавата;

- упълномощавания на представляващия ВСС за изразяване на становища по проекти на решенията на Министерски съвет в съгласувателни процедури, както и за изразяване на становища по повод отправени запитвания от други министерства и ведомства;

- разпределяне на имоти от ведомствения жилищен фонд;

- присъединяване на обекти към мрежите на техническата инфраструктура;

- предложения за участие на ОСВ по Програми на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за безвъзмездна финансова помощ за подобряване на състоянието на сградния фонд;

- утвърждаване на поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;

- утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;

- предложения за включване на обекти в график за обществените поръчки на ВСС със заявител дирекция УССВ.

I. Направление „Организиране управлението на имотите на съдебната власт“;



От експертите на отдел „Сграден фонд, стопанисван от съдилищата“ и отдел „Сграден фонд, стопанисван от прокуратурите“ към дирекция „УССВ“ са изготвени становища, докладни записки и проекти на решения на КУС и на Пленума на ВСС за:

1. Упълномощаване на представляващия Пленума на ВСС да отправи искания до областните управители, председатели на общински съвети и кметове на общини и министри за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична/частна държавна/общинска собственост, за нуждите на съдебната власт, а именно:

1.1. предложения до Областните управители за стартиране на процедури за безвъзмездно предоставяне в управление на ВСС на имоти – публична държавна собственост, находящи се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А; гр. Перник, пл. „Кракра“ № 1; гр. Пловдив, ул. „Копривките“ № 2, ет. 1; гр. Велико Търново, ул. „Христо Ботев“ № 2; гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А /допълнително помещение/ и гр. Средец, ул. „Васил Коларов“ № 86, за нуждите на ОСВ;

1.2. предложения до председателите на Общинските съвети и кметове на Общини за стартиране на процедури за безвъзмездно предоставяне в управление на ВСС на имоти – общинска собственост, находящи се гр. Разград, бул. „Бели Лом“ № 33; гр. Разград, пл. „Независимост“ № 2; гр. Кюстендил, ул. „Търговска“ № 11, 13; гр. Свищов, ул. „Тодор Миланович“ № 2, гр. Стара Загора, ул. „Константин Иречек“ № 26, ет. 1; гр. Дряново, ул. „Капитан Райчо“ № 16; гр. Габрово, ул. „Станционна“ и ул. „Възраждане“; гр. Луковит, ул. „Възраждане“ № 53; гр. Каварна, ул. „Дончо Стойков“ № 10; гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 85; гр. Кубрат, ул. „Цар Иван Асен II“ № 4; гр. Пловдив, ул. „Райко Даскалов“ № 53; гр. Омуртаг, ул. „Климент Охридски“ № 8; гр. Харманли, бул. „България“ № 4 и гр. Свищов, ул. „Тодор Миланович“ № 2, за нуждите на ОСВ.

1.3. предложение до председателите на Общинските съвети и кметове на Общини за стартиране на процедури за безвъзмездно право на ползване от ВСС на имоти – общинска собственост, находящи се гр. Елхово, ул. „Търговска“ № 2 и гр. Ардино, ул. „София“ № 12, за ОСВ.

1.4. предложение до председателя на АК - Хасково за безвъзмездно право на ползване на помещение - в гр. Хасково, ул. „Хан Кубрат“ № 8.

1.5. предложение до министъра на правосъдието за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на помещение в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 63 /ул. „Ангел Кънчев“ № 14.

1.6. предложение до министъра на вътрешните работи за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46.

1.7. предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне в управление на ВСС на идеални части от имот – публична държавна собственост, в управление на МВР, находящ се в гр. Бяла Слатина.

2. Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договори/анекси и допълнителни споразумения за възмездно и безвъзмездно предоставяне право на ползване и управление на ВСС, на частни, общински или държавни имоти, учредяване право на строеж за нуждите на ОСВ, а именно:

2.1. предложения за сключване на договори за наем с юридически лица за предоставяне за временно и възмездно ползване на имоти, находящи се в гр. Карлово, ул. „Генерал Карцов“ №



44; гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 1 и гр. Пазарджик, ул. „Константин Величков“ № 20, гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 1, за нуждите на ОСВ.

2.2. предложение за сключване на договор с областна администрация – Бургас за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92.

2.3. предложения за сключване на договори с Общини за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на имоти – общинска собственост на ВСС, находящи се в гр. Разград, бул. „Бели Лом“ № 33; гр. Разград пл. „Независимост“ № 2 и гр. Несебър, пл. „Жулиета Шишманова“.

2.4. предложения за сключване на договори с Общини за безвъзмездно право на строеж на ВСС върху имоти – общинска собственост, находящи се в гр. Кърджали и гр. Царево.

2.5. предложение за сключване на договор с Министерство на земеделието и храните за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Батак.

2.6. предложение за сключване на договор с Община Варна за предоставяне на безвъзмездно право на ползване на части от имот общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“.

2.7. предложение за сключване на Анекс към договор за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на част от имот, находящ се в гр. Исперих с областен управител на област Разград.

2.8. предложение за сключване на споразумение с Областна администрация Перник за разпределение на разходите за комунални услуги, свързани с управлението на недвижим имот, находящ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1.

3. Упълномощаване на представляващия Пленума на ВСС да отправи искания до МРРБ за стартиране на процедури за отнемане правата на управление на ВСС, за имоти – публична и частна държавна собственост с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, както следва:

- гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134, ул. „Черковна“ № 90 и пл. „Света Неделя“ № 6; гр. Чирпан, ул. „Михаил Кочев“ № 5, вх. 13, ап. 38; гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4 и помещение „Зала 3“ в обект „София 4“.

4. Упълномощаване на представляващия Пленума на ВСС да отправи предложения до министъра на регионалното развитие и благоустройството и областните управители за промяна статута на имоти - държавна собственост, както следва:

- гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий“ № 4, ет. 5; гр. Исперих, ул. „Дунав“ № 2; гр. Батак, обл. Пазарджик, м – ст „Правия път“, гр. Бургас, бул. „Стефан Стамболов“ № 92; обл. Смолян, гр. Златоград и гр. София, бул. „Д-р Г. М. Димитров“ № 42.

5. Съгласувателни процедури на проекти на решения на Министерския съвет, както следва:

5.1. за обявяване на имоти – частна държавна собственост за имоти – публична държавна собственост, находящи се в гр. Сливница, бул. „Паисий Хилендарски“ № 84; гр. София, ул. „Георги С. Раковски“ № 185; гр. Димитровград, бул. „Георги Сава Раковски“ № 13; гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий“ № 4, ет. 5; обл. Пазарджик, гр. Батак, м. „Правия път“ и гр. Исперих, ул. „Дунав“ № 2.



5.2 за обявяване на имоти – публична държавна собственост, находящи се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31 и в гр. София, бул. „Д-р Г. М. Димитров“ № 42 за имоти – частна държавна собственост.

5.3 за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на имоти – публична държавна собственост, находящи се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1, гр. Златоград, бул. „България“ № 116 и гр. Видин, пл. „Бдинци“ № 1;

5.4 за възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имоти в полза на държавата, находящи се в с. Лозенец, обл. Бургас и гр. Перник, ул. „Отец Паисий“ № 41А.

6. Разпределения на помещения в сгради на съдебната власт и между органите на съдебната власт, както следва:

- гр. Панагюрище, ул. „Петко Мачев“ № 2; гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8; гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23; гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57 и гр. Видин, пл. „Бдинци“ № 1.

7. Възлагане стопанисването на имоти или части от имоти на административните ръководители на органите на съдебна власт, както следва:

- гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски“ № 2; гр. Търговище, ул. „Стефан Караджа“ № 2; гр. Сливен, ул. „Цар Освободител“ № 12; Учебна база „Батак“; гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1; гр. Димитровград, бул. „Георги Сава Раковски“ № 13; гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 45А; с. Лозенец, общ. Царево, ул. „Дванадесета“; гр. Добрич, ул. „Максим Горки“ № 12; гр. Бургас, бул. „Стефан Стамболов“ № 92 и с. Лозенец, /ПИ/.

8. Упълномощаване на представляващия на ВСС във връзка с процедури, свързани с управление и ползване на имоти, предоставени за нуждите на съдебната власт за имоти, както следва:

- в гр. Пловдив, ул. „Копривките“ № 2; в гр. Трявна, ул. „Бачо Киро“ № 1; поземлен имот находящ се в с. Лозенец; имоти и части от тях в сградите находящи се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, пл. „Света Неделя“ № 6; част от имот, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Бачо Киро“ № 7.

9. Други предложения до КУС и Пленума на ВСС за упълномощавания и приемане на решения по управление на сградния фонд:

- упълномощаване на служители от дирекция „УССВ“ към администрацията на ВСС, във връзка с управлението на имотите на съдебната власт;

- упълномощаване на административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил за разполагане на компактна система за радиомониторинг, върху покрива на сграда, находяща се в гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна“ № 31.

- поправки на очевидни фактически грешки в решения на комисия „Управление на собствеността към Пленума на ВСС и Пленума на ВСС.

- доклади на Стефан Гроздев – член на ВСС и председател на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС за взетите от комисия „Управление на собствеността“ решения в периоди след последното заседание на Пленума на ВСС през 2025г.;



- делегиране права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет;

- предложения до и.ф. Главен прокурор на Република България и до административните ръководители на ОСВ в гр. Разград;

- предложение, считано от 01 март 2026 г., с оглед планираното въвеждане в експлоатация на строежите на бул. „Александър Стамболийски“ № 82 и бул. „Драган Цанков“ № 6, да се организира преместването на магистратите, и съответната съдебна администрация от ОСВ в гр. София в сградите на съдебната власт.

- промяна статута на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Разлог, ул. „Арх. Ал. Г. Баров“ № 1, поради отпаднала нужда за съдебната власт и оставането му в управление на областния управител на област Благоевград, на основание чл. 18, ал. 1 от ЗДС.

- заявление за достъп до обществена информация във връзка с осъществяване на реклама в сградите и помещенията на съдебните сгради на територията на страната и за съдебните сгради на територията на община Варна и община Девня;

- предложения за избор на изпълнител на дейностите по извършване на геодезическо заснемане и изменение в кадастъра за имоти на съдебната власт в гр. София и гр. Момчилград.

10. Осъществен е контрол по изпълнение на договори с предмет:

- Борсов договор рег. № ВСС-10811/27.08.2024 г., сключен между ВСС и „М-ФОРМА“ ЕООД с предмет: „Доставка на гориво, необходимо за отопление на сградите на органите на съдебната власт“;

- Договор рег. № ВСС-13228/31.10.2024 г., сключен между ВСС и „НОМАД ЕНЕРДЖИ КЪМПАНИ“ ЕООД с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“;

- Договор рег. № ВСС – 14270/27.11.2024 г., сключен между ВСС и „Хемус консулт“ ЕООД с предмет: „Избор на лицензиран оценител за извършване на преценка на всички недвижими имоти на съдебната власт - земи, сгради, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи“;

- Договор рег. № ВСС-5051/24.02.2025 г., сключен между ВСС и „ОЗОК ИНС“ АД с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“;

- Договор № ВСС - 8383/12.05.2025 г. и № ВСС - 12521/14.08.2025 г., сключен между ВСС и „НС ПРО“ ЕООД за извършване геодезическо заснемане на четириетажна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90;

II. Направление „Инвестиционна програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи“ и действия по реализирането ѝ:

1. През отчетния период Комисия „Управление на собствеността“ прие:

1.1. Предложение за Инвестиционна програма - „Поименно разпределение на обектите на съдебната власт – Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2025 г. за обектите, предвидени за нуждите на органите на съдебна власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“.



1.2. Актуализации на Инвестиционната програма за 2025 г. чрез вътрешно-компенсиращи промени по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, свързана с включване на нови обекти, промяна в инвестиционни намерения и годишни задачи, осигуряване на средства за изпълнение на планирани текущи ремонти и обзавеждане на сгради на съдебната власт след извършване на основни ремонти в тях.

1.3. Справки за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, вкл. доклади за напредъка по изпълнение на Инвестиционната програма.

1.4. Бюджетна прогноза за финансовите средства за капиталови разходи за периода 2026 г. - 2028 г. на база преходни ангажименти, утвърдени актуализирани поименни разпределения на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2025 г. и постъпили искания на органите на съдебната власт.

1.5. Доклади във връзка с осъществяването на текущ контрол относно усвояване на средства заложи в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2025 г. и възлагане на обществени поръчки от административните ръководители на органите на съдебната власт.

2. В изпълнение на Инвестиционната програма на ВСС са:

2.1. Съгласувани са документации за провеждане на обществени поръчки, депозирани от органи на съдебната власт с предмет:

- „Изработване на инвестиционен проект и извършване на СМР за основен ремонт и вътрешно преустройство на административна сграда на ул. „Г. С. Раковски“ № 134, гр. София“.

2.2. Приети са технически спецификации и е предложено на Пленума на ВСС да проведе обществени поръчки по реда на ЗОП с предмет:

- Доставка и монтаж на обзавеждане за нуждите на органите на съдебна власт, които ще бъдат настанени в сгради, в управление на ВСС, находящи се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 82 и бул. „Драган Цанков“ № 6.

- Проектиране и основен ремонт на сграда на Районен съд - Тутракан, вкл. упражняване на авторски надзор.

2.3. Осъществен е контрол по изпълнение на договори с предмет:

- „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“, вкл. акцесорни договори;

- „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – Шумен“, вкл. акцесорни договори;

- Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на съдебна палата гр. Карлово, ул. "Димитър Събев" №4", вкл. акцесорни договори;

- „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в гр. Пещера“, вкл. акцесорни договори;

- „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. "Александър Стамболийски" №82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура, вкл. акцесорни договори;



- „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. Драган Цанков № 6, гр. София за нуждите на органите на съдебната власт“, вкл. акцесорни договори;

- „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд - Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура - Пазарджик“;

- Изготвяне на техническо задание за обществена поръчка с предмет „Проектиране (градоустройство и инвестиционно проектиране)/ инженеринг и авторски надзор на нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, гр. Варна, община Варна“, вкл. извършване на всички необходими предпроектни проучвания, свързани с това – изпълнител „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД.

- „Изграждане на кабел НН за резервно хранване на обект „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – Шумен“;

3. През периода са предприети действия и е дадено съгласие за кандидатстване по програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г. /ППР/ - на МРРБ, Приоритет 4 за следните съдебни органи:

3.1 Административен съд – Перник за сграда в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37.

3.2. Административен съд – Сливен за сграда в гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 12.

3.3. Административен съд – Стара Загора в гр. Стара Загора, бул. „Руски“ № 44.

3.4. Окръжен съд – Сливен за сграда в гр. Сливен, пл. „Хаджи Димитър“ № 2.

3.5. Окръжен съд – Хасково за сграда в гр. Хасково, бул. „България“ № 144.

3.6. Районен съд – Брезник за сграда в гр. Брезник, ул. „Радослав Григоров“ № 10.

3.7. Районен съд – Трън за сграда в гр. Трън, ул. „Георги Димитров“ № 4.

3.8. Районен съд – Дупница за сграда в гр. Дупница, ул. „Николаевска“ № 15.

3.9. Районен съд – Казанлък за сграда в гр. Казанлък, ул. „Отец Паисий“ № 16.

3.10. Районен съд – Раднево за сграда в гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов“ № 1.

3.11. Районен съд – Димитровград за сграда в гр. Димитровград, бул. „Г. С. Раковски“ № 13.

3.12. Районен съд – Нова Загора за сграда в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски“ № 1.

3.13. Районен съд – Гълъбово за сграда в гр. Гълъбово, ул. „Стефан Стамболов“ № 2.

3.14. Районен съд – Елхово за сграда в гр. Елхово, ул. „Пирот“ № 2

4. През отчетния период са взети решения относно текущи ремонти и други дейности, свързани със стопанисване на имоти, включително и на имоти, чието стопанисване се осъществява от ВСС:

4.1. Обсъден е списък за финансиране на планови текущи ремонти през 2025 г., по постъпили преди 31.10.2024 г. преписки с искания на административни ръководители на органи на съдебната власт;

4.2. Поради липса на средства за изпълнение на планирани текущи ремонтни през 2025 г., 2024 г., 20203 г. и 2022 г. по бюджета на съдебната власт и с оглед недопускане възникване на аварии и злополуки, вследствие на неизпълнени планирани текущи ремонти през тези години, са предложени две актуализации на Инвестиционната програма на ВСС за 2025 г. с вътрешнокомпесирани промени с цел осигуряване на средства за изпълнение на заявени



планирани текущи ремонти от двете най-високи приоритетни групи. Със средствата са изпълнени искания за планирани текущи ремонти от административните ръководители на Апелативен съд - Бургас, Окръжен съд - Бургас, Окръжен съд – Сливен, Окръжен съд – Ямбол, Районен съд – Бургас, Апелативен съд - Варна, Административен съд - Варна, Окръжен съд – Варна, Окръжен съд – Добрич, Окръжен съд – Добрич, Окръжен съд - Шумен, Районен съд – Велики Преслав, Районен съд – Исперих, Районен съд – Провадия, Административен съд – Русе, Окръжен съд – Русе, Окръжен съд – Ловеч Районен съд – Левски, Районен съд – Дряново, Районен съд – Севлиево, Районен – Свищов, Окръжен съд – Хасково, Районен съд – Велинград, Софийски градски съд, Софийски районен съд, Районен съд – Козлодуй, Районен съд – Сандански, Административен съд – Сливен, Окръжен съд – Сливен, Районен съд – Айтос, Районен съд – Елхово, Районен съд – Средец, Административен съд – Разград, Окръжен съд – Силистра, Окръжен съд – Търговище, Районен съд – Търговище, Районен съд – Провадия, Окръжен съд – Добрич, Районен съд – Елена, Окръжен съд – Плевен, Районен съд – Трявна, Районен съд – Тетевен, Окръжен съд – Пловдив, Районен съд – Пловдив, Военен съд – Пловдив, Окръжен съд – Стара Загора, Окръжен съд – Смолян, Районен съд – Смолян, Окръжен съд – Пазарджик, Районен съд – Казанлък, Окръжен съд – Видин, Районен съд – Кюстендил, Окръжен съд – Кюстендил, Окръжен съд – Монтана, Районен съд – Оряхово, Окръжен съд – Враца, Районен съд – Враца, Районен съд – Лом, Районен съд – Ихтиман, Районен съд – Костинброд.

4.3. Обсъдени и взети решения по искания на административни ръководители на органите на съдебната власт за отпускане на средства за извършване на **аварийни и неотложни ремонти** в сградите на Съдебна палата - Враца, Районен съд - Чирпан, Районен съд – Своге, Районен съд – Петрич, Районен съд – Разлог, Окръжен съд – Враца, Окръжен съд – Благоевград, Окръжен съд – Търговище, Административен съд – Перник, Окръжен съд – Ямбол, Окръжен съд – Хасково, Окръжен съд – Сливен, Районен съд – Монтана, Районен съд – Силистра, Апелативен съд – София, Апелативен съд – Пловдив, Апелативен съд – Варна, Районен съд – Провадия, Районен съд – Панагюрище, Административен съд – Русе, Районен съд – Елена, Окръжен съд – Варна, Районен съд – Горна Оряховица, Районен съд – Силистра, Административен съд – Стара Загора, Окръжен съд – Плевен, Административен съд – Плевен, Районен съд - Димитровград, Окръжен съд – Сливен, Апелативен съд – Варна, Окръжен съд – Велико Търново, Районен съд – Мадан, Районен съд – Силистра, Районен съд – Тетевен, Районен съд – Дупница, Районен съд – Разлог, Районен съд – Червен бряг, Окръжен съд – Разград, Районен съд – Горна Оряховица, Районен съд – Бургас, Районен съд – Радомир, Районен съд – Русе.

III. Изпълнение на текущи задачи:

- Изготвяне на отговори по запитвания от съдилищата и прокуратурите, свързани със собствеността на имотите;
- Изразяване на становища, свързани с текущи плащания по договори за наем и за услуги по договори, сключени от Висш съдебен съвет /ежемесечно/;
- Продължаване на действията пред Службите по геодезия, картография и кадастър, общинските службите „Местни данъци и такси“ във връзка с набавяне на актуални скици и удостоверения за данъчни оценки, както и действия пред областните управители в страната за съставянето на актове за държавна собственост на имоти на съдебната власт, за които все още липсват такива или следва да бъдат актуализирани;



- Изготвяне на проекти на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж;

- Предприемане на действия във връзка с актуализиране на регистъра на недвижимите имоти на ВСС и поддържането на досиетата за тях;

- Участие в постоянно действаща жилищна комисия към ВСС, разглеждане на подадените заявления, изготвяне на дневен ред и протоколи на ЖК, организиране на огледи, участие в класиране, настаняване, предаване и приемане на ведомствени жилища на и от наематели;

- Поддържане и актуализиране всекидневно, и при получаване на информация на: регистър на кандидатите за настаняване под наем в недвижими имоти - държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на настанените магистрати и служители в недвижими имоти – държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на свободните недвижими имоти - ведомствени жилища, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на ОСВ, Инспектората на ВСС и НИП;

- Осъществяване на контрол по изпълнението на договорите за наем на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС;

- Водене, отразяване и актуализиране на регистъра на договорите на сградния фонд на органите на съдебната власт, страна по които е ВСС;

- Изготвяне на справки, становища и доклади в отговор на искания за съгласуване на разходи към дирекция „Бюджет и финанси“ и към финансовия контролор, свързани със стопанисването на имотите: фактури за извършени услуги от експлоатационните дружества за доставяне на вода, топлоенергия, ел.енергия за свободни ведомствени апартаменти, стопанисвани от ВСС /ежеседмично, ежемесечно/;

- Подготвяне на справки и придружителни писма в отговор на искания във връзка със затруднения при промяна на титуляра на партидите в експлоатационните дружества на свободните ведомствени жилища;

- Участие в комисии по предаване на имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт и приемане на имоти за нуждите на органите на съдебната власт;

- Предоставяне на информация за отписване/записване от/по баланса на ВСС на придобити имоти или имоти с отпаднала необходимост за съдебната власт;

- Предоставяне на информация за промени в отчетните стойности на имотите на съдебната власт;

- Обобщаване на информация за задължения по ЗМДТ към общините за имотите на съдебната власт;

- Участие в комисии по инвентаризация.

IV. Разгледани решения на други постоянни комисии към ВСС:

1. Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, прието по протокол № 23/25.06.2025 г., т. 30;

2. Решение по т. 46 от протокол № 22/18.06.2025 г. на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС;

3. Извлечение от решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, взето по протокол № 11/12.09.2025 г., т. 2;



4. Доклад на дирекция „Правна“ относно предложение на Съвета на Европа /СЕ/ за реализиране на проект за подпомагане на дигиталната трансформация на съдебната система чрез съчетаване на управлението на промяната с укрепването на институционалния капацитет.

5. Извлечение от протокол № 33/08.10.2025 г., т. 24 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет;

6. Извлечение от протокол № 38/05.11.2025 г., т. 23 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

7. Извлечение по т. 3 от Протокол № 22/10.11.2025 г. на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с писмо рег. № ВСС – 15754/03.11.2025 г. от главния секретар на Министерство на правосъдието. .

V. Постъпила кореспонденция от меди;

Писмо от репортер в сайт Moreto.net във връзка с изграждане на нова съдебна сграда в гр. Варна.

VI. Благодарствени писма от:

Окръжен съд - Враца и Окръжна прокуратура - Русе – 2 бр.

През отчетния период, Комисия „Управление на собствеността“ взаимодейства с други държавни институции и органи на изпълнителната и местната власт:

1. Министерство на регионалното развитие и благоустройство;
2. Министерство на правосъдието и ГД „Охрана“;
3. Министерство на вътрешните работи;
4. Министерство на финансите;
5. Министерство на земеделието и храните;
6. Министерство на транспорта и съобщенията;
7. Общини и областни управители;
8. Агенция по геодезия, картография и кадастър.

Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е постоянно действаща комисия съгласно чл. 16 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация (Правилника) и подпомага дейността на Пленума на ВСС.

Функциите и правомощията на Комисията и организацията на нейната дейност са регламентирани в Правилника, като съгласно чл. 20 КПКИТ се състои от шестима членове на Висшия съдебен съвет – трима от съдийската колегия и трима от прокурорската колегия.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Конституцията, Закона за съдебната власт, Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация и Вътрешните правила за организацията и дейността на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС. Тя подпомага Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с информационното обслужване на дейностите в съдебната власт в съответствие



с предоставените ѝ правомощия по чл. 20 от Правилника, като:

1. разработва проекти за решения на Пленума, които законът изисква с оглед реализирането на електронно правосъдие, когато Висшият съдебен съвет участва по проекти с външно финансиране или финансиране от държавния бюджет, свързани с електронното правосъдие или електронни услуги в правосъдието, координира и контролира реализирането им;
2. определя задължителни квалификационни курсове в случаите на повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи и назначаване на административни ръководители;
3. организира квалификацията на съдии, прокурори и следователи, както и на съдебните служители;
4. обсъжда актуални проблемни въпроси от дейността на Националния институт на правосъдието, свързани с усъвършенстване на учебния процес и прилагане на съвременните модерни технологии в обучението;
5. съдейства за координирането на научните и приложните изследвания на юридическите факултети в страната по проблемите на организацията и функционирането на съдебната власт;
6. способства за запознаване с чуждестранните научни постижения в областта на информационните технологии с оглед използването им от органите на съдебната власт;
7. подпомага Висшия съдебен съвет за изпълнението на Информационната стратегия на правораздавателните органи, включително за реализирането на информационните системи и др. и електронната връзка с органите на съдебната власт, както и неправителствените организации и други субекти на гражданското общество;
8. обменя опит в областта на информационните технологии и обучения със сродни звена към висшите съдебни съвети в други държави;
9. организира изпълнението на дейностите по глава втора, раздел I "а" от Закона за съдебната власт.

След обсъждане на въпросите от нейната компетентност, комисията взема решения, с които:

- предлага становището си на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане, приемане и/или съгласуване;
- предлага становището си на други комисии на ВСС за взимане на съвместно решение, приемане и/или съгласуване;
- организира съвместни срещи с представители на други структури, ведомства, организации, вкл. и от неправителствения сектор;
- дава становища и изпраща отговори по направени запитвания, молби и предложения от административни ръководители на органи на съдебната власт (ОСВ), държавни органи, обществени организации и граждани;
- определя свои представители за участие в работни групи и междуинституционални прояви, свързани с развитието на информационните системи в съдебната система, ЕИСПП и електронното правосъдие в цялост.

През 2025 г. КПКИТ е провела 27 (двадесет и седем) заседания и едно съвместно с КБФ, КСА-СК и КСА-ПК.

През отчетния период на своите заседания, Комисията е извършвала следните основни дейности:



1. Публикуване на съдебните актове.

Във връзка с незабавното публикуване на съдебните актове на интернет страниците на съдилищата, съгласно чл. 64 от ЗСВ и в изпълнение на Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа са извършвани проверки за навременното публикуване на актовете.

От 2015 г. по проект „Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие“, финансиран от Оперативна програма „Административен капацитет“ чрез Европейския социален фонд е създаден Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА), който е интегриран с портала на електронното правосъдие и позволява визуализацията на всички актове с преглед по категории и разширено търсене.

През 2025 година е подновен договорот за поддръжка на ЦУБИПСА.

2. Единна информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП).

През периода продължи работата на Междуведомствения съвет за развитието на ЕИСПП. На заседания бяха обсъждани възникнали проблеми при предаването на данни от деловодните системи към ядрото на ЕИСПП и др.

3. Централизирана система за случайно разпределение на делата.

С решение на КПКИТС по протокол № 37/29.09.2015 г., считано от 01.10.2015 г. във всички съдилища е внедрена централизирана система за случайно разпределение на делата.

През 2020 г. е извършен одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата, като впоследствие констатираните уязвимости са отстранени.

През 2025 г. е сключен договор за извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД).

4. Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС).

През 2025 продължи надграждането на ЕИСС по сключен договор с ИО АД, като се реализираха шест заявки за промяна в ЕИСС, а именно:

- Промяна статистическите форми за отчет на окръжните съдилища във връзка с изменение и допълнение на Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, приети с решение на СК на ВСС - протокол №11/18.03.2025 г.;

- Разширяване на функционалностите за генериране на ЕИСПП номер на престъпления в ЕИСС;

- Имплементиране на справка за актуално състояние на ЕЕТЗ (Единен електронен трудов запис);

- Заявка по искане на Софийски градски съд за случаен избор на три съдебни акта необходими за атестирането на съдиите;

- Заявка по искане на Софийски градски съд за случаен избор по заместване на съдия;

- Достъп на прокуратури до публикуваните от ЕИСС дела в ЕПЕП;

През отчетния период считано от 01.07.2025 г. стартира и модула в ЕИСС за



централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела, интегриран с ЕПЕП съгласно измененията в Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Към дата 23.04.2026 г. (09:39 часа) в ЕИСС има:

- документи – 15 060 976;
- дела – 2 624 658;
- подписани актове – 9 681 992.

5. Единен портал за електронно правосъдие.

През 2025 г. се сключи договор №ВСС-10333/25.06.2025 г. с „Информационно обслужване“ АД, с предмет „Извънгаранционна поддръжка на Единен портал за електронно правосъдие“.

След оптимизацията на ЕПЕП, към момента (данните са към април 2026 г.) могат да бъдат разгледани над 4 милиона дела, както следва:

- Граждански дела – 2 607 479
- Наказателни дела – 1 794 324
- Търговски дела – 109 012
- Фирмени дела – 12 197
- Административни дела – 273 475

Общо: 4 796 487

Потребителите на портала са 31128 бр.

6. Обезпечаване на ОСВ с компютърна и периферна техника.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС е разгледала искания от 63 съдилища за закупуване на техника и софтуер, както следва:

	ВИД	целесъобразно искане, бр.	нецелесъобразно искане, бр.
1	ABBY FineReader	130	5
2	E-translation	1	
3	JesEcase – Обмен на данни с ЕПЕП	5	
4	Nforce	1	
5	VMWare/Защитна стена	1	3
6	Офис пакети		276
7	ПМ „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“	1	
8	ПМ „Електронни справки чрез RegIX към ПП JES“	3	
9	Програмен модул JES 5	2	
10	Софтуер за дигитализация на архив и библиотека	1	
11	Акумулаторни батерии за UPS	80	



12	Звукозапис	9	2
13	Информационни дисплеи/табла	10	
14	Климатик за сървърно помещение	7	
15	Компютри	4	
16	Компютърни конфигурации	148	120
17	Комуникационно мрежово оборудване	2	
18	Мобилни компютри (лаптопи)	62	16
19	Монитори	5	16
20	Мрежов комутатор	2	
21	Мултифункционални устройства (МФУ)	14	14
22	Непрекъсваеми електрозахранващи устройства (UPS)	26	44
23	Непрекъсваеми електрозахранващи устройства (UPS) за гаск на сървърно помещение	2	
24	Оборудване за видеоконферентна връзка	1	8
25	Принтери	19	3
26	Скенери	18	7
27	Сториджи/диск за сървър	1	1

7. Други.

През 2025 г. Комисията:

- на свое заседание прие и одобри доклад относно използването на образеца на софтуерно приложение /референтен софтуер/, разработен от Европейската комисия по Регламенти за събиране на доказателства ((ЕС) 2020/1783) и за връчване на документи ((ЕС) 2020/1784);

- одобри организацията за работа с образеца на софтуерно приложение (референтен софтуер), разработен от Европейската комисия /ЕК/ по Регламенти за събиране на доказателства ((ЕС)2020/1783) и за връчване на документи ((ЕС) 2020/1784);

- определи съдебни служители за участие в съвместна работна среща с представители на Министерство на правосъдието и съдилищата във връзка с надграждане с нови функционалности на информационната система „Единен регистър на вещите лица“, свързани с изменение на Наредба №Н-1 от 14 февруари 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица от 6 декември 2024 г.;

- определи представители в управителните комитети по член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1783 и член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1784;

- изрази положително становище по направеното предложение между първо и второ четене на Закона за изменение и допълнение на Закона за киберсигурност Висшият съдебен съвет да изпълнява функциите на национален компетентен орган за органите на съдебната власт, включени в обхвата на закона, ведно с направените предложения, обективирани в мотивите на



решение по Протокол № 17, т. 1 от заседание на КПКИТ, проведено на 25.06.2025 г;

- след като прие доклада от директора на дирекция „Правна“ и директора на дирекция „Информационни технологии“ относно писмо от министъра на правосъдието във връзка с извършване на цялостен и независим одит на системата за видеоконферентни връзки, изградена по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“ изрази отрицателно становище по предложението за прехвърляне на оборудването, придобито от МП по проекта към съответните органи на съдебната власт;

- прие за сведение предоставената информация от г-жа Магдалена Лазарова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура относно одитирането на мрежовата и информационната сигурност и резултатите от извършените одити на използваните информационни системи в Прокуратурата на Република България;

- след писмено искане от председателя на Върховния касационен съд му осигури достъп до материалите за заседанията на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС;

- изрази положително становище по предложения от Министерство на правосъдието подход относно осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 посредством децентрализираната информационна система (чл. 19 – 26 от Регламента) със следното уточнение: Висшият съдебен съвет има изградена e-Codex точка за съдилищата, като създава само администраторските профили за съдилищата. Профилите за потребителите със съответните права се създават от съответния съд. Изградената e-Codex точка за съдилищата към момента се използва по Регламенти за събиране на доказателства ((ЕС) 2020/1783) и за връчване на документи ((ЕС) 2020/1784).



ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕТИЧНАТА РЕГУЛАЦИЯ И ДИСЦИПЛИНАРНИЯ ПРОЦЕС.

Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика.

Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и техните заместници. В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Членовете на комисията се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години. Тези комисии подпомагат съответните етични комисии към колегиите при осъществяване на техните правомощия по чл. 37, ал. 9 ЗСВ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Настоящият отчет обхваща дейността на Комисията по професионална етика към СК на ВСС за периода от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г. През цитирания период Комисията по професионална етика е функционирала като постоянно действащ помощен орган към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС).

Комисията по професионална етика (Комисията) осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на Комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в чл.19 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период Комисията е функционирала в състав от петима членове на Съдийската колегия на ВСС като е била подпомагана от четирима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към СК на ВСС е провела 18 (осемнадесет) заседания през изтеклата година.

Въпросите, които са били предмет на разглеждане, обсъждане и решаване по време на проведените заседания на КПЕ към СК на ВСС са в няколко основни направления:

1. Изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник - административни ръководители.
2. Разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.
3. Разглеждане на сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост на съдии, съгласно чл. 195 ЗСВ.
4. Други дейности на Комисията.

Комисията продължи спазването на възприетия от нея подход да публикува на Интернет страницата на ВСС протоколите от своите заседания. На същото място са публикувани и Вътрешните правила за работа на Комисията.



1. Извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник - административни ръководители.

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет детайлно е разписана процедурата по събиране на необходимата информация за изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и кандидатите за заместник административни ръководители.

Съгласно чл. 20 от Вътрешните правила, при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията събира необходимата информация като извършва проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на ВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и Инспектората към ВСС и имотното им състояние;

- изискват се справки от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействието с ИВСС“ към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация и анализ на събраните данни, КПЕ към СК на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат, което съдържа заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите нравствени качества и публичната репутация на кандидата.

При всяко назначение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

В изпълнение на това си правомощие през 2025 г. КПЕ към СК на ВСС е изготвила и приела 178 броя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в различни конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, от които:

- 33 за административни ръководители;



- 18 за заместници на административните ръководители в органите на съдебната власт.

- 51 за първоначално назначаване, преместване и повишаване в съдилищата, от които 18 за първоначално назначаване в административните съдилища; 5 за повишаване в АпС - ГО; 1 за повишаване във ВАС; Преместване в ОС – ГО – 9 становища и в ОС – НО – 15 становища.

- 76 за младши съдии.

2. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Другата основна дейност на КПЕ към СК на ВСС и през 2025 г. е разглеждането и вземането на решения по жалби и сигнали от граждани, юридически лица и магистрати, постъпили във ВСС, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС с твърдения за нарушения, извършени от съдии на правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12 от 30.05.2019 г. на основание чл. 39, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация /Вътрешните правила/. Съгласно Вътрешните правила, постъпилите във ВСС предложения и сигнали се регистрират в деня на получаването им в деловодната система на ВСС, след което се насочват с резолюция на главния секретар на ВСС към началник отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ в дирекция „Правна“ на ВСС. Началник отдел ПОНД в дирекция „Правна“ извършва разпределение на постъпилите предложения и сигнали на експертите от отдела. Експертите от отдел ПОНД анализират получените предложения и сигнали с оглед установяване на относимостта им към компетентността на ВСС и неговите колегии и изготвят проекти на решения. Експертът извършва предварително проучване с оглед идентифициране на подателя /проверка за анонимност/, проверка за наличие на предходни сигнали с идентично съдържание от същия подател, на които вече е отговоряно, проверка за компетентност, наличие на други структурни звена, към които е насочен сигнала и др., както и правен анализ на поставените в предложението или сигнала въпроси. Проверките приключват с проект на решение, в което се отразяват твърденията на подателя и предмета на предложението или сигнала и предложение за решение. Проектът на решение и последващото администриране на сигналите се обуславят от съдържащите се в тях твърдения, като такива сигнали, които са от компетентността на КПЕ се внасят за разглеждане в заседание. Изготвеният проект на решение по предложение или сигнал, които са от компетентността на КПЕ към СК /сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, се предоставя на председателя на КПЕ за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост, свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

През отчетния период в заседания на КПЕ към СК на ВСС са разгледани и решени общо 77 броя преписки, образувани по жалби и сигнали. В това число 24 от тях са изпратени по компетентност на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, по 6 бр.



преписки е взето решение и е изпратен отговор на жалбоподателя, че поставените въпроси са извън правомощията на КПЕ към СК на ВСС, по 17 бр. преписки е изпратен отговор по конкретно поставените въпроси, 7 бр. преписки са разгледани и изпратени по компетентност на други органи /ИВСС, НИП/ и по 20 бр. преписки са изпратени писма с искане на допълнителна информация и копия от сигнали и 3 броя преписки, които са приети за сведение.

3. Разглеждане на сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост на съдии, съгласно чл. 195 от Закона за съдебната власт.

3.1. С решение по т. 6.1. от протокол № 18/07.11.2024 г. КПЕ към СК на ВСС е открила процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195 ЗСВ по отношение на, съдия в РС - Процедурата е открита във връзка със сигнали, подадени от група „.....“ при Общински съвет

В тях се твърди, че магистратът публично заявява, че след като бъде командирован в Районен съд, гр. (към момента на разглеждане на образуваната преписка командироването е факт) ще „търси реванш от тези, които се противопоставят на действията на кмета на Община,“ тъй като е бивш служител на Общината и в близки контакти с настоящия кмет на Община, Коментират се също политическите пристрастия на съдия, като се изразява недоволство от публикации на същия в социалните мрежи, които са в подкрепа на провежданата от кмета на Община ... политика. Твърди се още, че поведението на магистрата е в разрез с Кодекса за етично поведение на българските съдии, накърнява престижа на съдебната власт и поставя под съмнение нейната независимост, безпристрастност и почтеност.

Подадените оплаквания са разгледани на заседание на КПЕ към СК на ВСС, която след обсъждане с решение по т. 7.2 от протокол № 14/03.10.2024 г., е постановила на основание чл. 112 АПК сигналите да се изпратят по компетентност на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Жалбоподателите са уведомени за постановения акт.

Предвид получената преписка, от ОС – ... с писмо са уведомили Комисията, че са изисквали информация от Окръжен съд –, Установили са, че по получените сигнали е образувана преписка № 4-3162/29.07.2024 г. на Комисията по професионална етика при ОС – Комисията е изготвила становище от дата 09.10.2024 година, което е изпратено на Инспектората на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия на ВСС, авторите на сигнала и на г-н

В полученото от КПЕ към Окръжен съд - становище, разгледано на заседание на Комисията, проведено на 07.11.2024 г. се сочи, че са изслушани подателите на сигнала, магистрата и други свързани лица. Изискани са и редица писмени доказателства, част от които, предоставени от „Районен център“ и РУ –, С оглед събраните по преписката данни и вследствие на извършената проверка КПЕ към Окръжен съд - е приела, че съдия е нарушил правилата, записани в т. 1.4, 2.1, 4.1 от Кодекса за етично поведение на българските съдии.

След направено обсъждане, КПЕ към СК на ВСС е приела решение да се отправи запитване до органите по чл. 312 ЗСВ с указания в 14-дневен срок да уведомят Комисията за предприетите действия относно изнесените констатации в становището на КПЕ при ОС –

КПЕ към СК на ВСС е счела, че в разглежданата преписка има данни за несъвместимо поведение на съдия ... по смисъла на чл. 195, ал. 1, т. 6, предл. второ, поради което са налице предпоставки за служебно образуване на производство за несъвместимост по чл. 195 ЗСВ и с решение по протокол № 18/07.11.2024 г. открива производство по установяване на несъвместимост.



Предвид откритата процедура по установяване на несъвместимост взима решение да се изпрати покана за изслушване на съдия ..., както и на подателите на сигнал с вх. № ВСС-9923/18.07.2024 г. „...“ при Общински съвет

На заседание на КПЕ към СК на ВСС, проведено на 20.02.2025 г., е изслушан съдия Магистратът заявява, че подадените сигнали са недоказани, политически мотивирани и отразяват личното отношение на авторите, като няма доказателства за твърдените нарушения на принципа на безпристрастност или за осъществяване на несъвместима дейност по смисъла на чл. 195, ал. 1, т. 6, предл. второ от Закона за съдебната власт.

Магистратът подчертава, че макар да съществуват близки лични отношения между него и кмета на община ... – приятелство, негов кръстник и дори роднинска връзка със съпругата му, тези отношения са от изцяло личен характер и нямат отражение върху служебната му дейност. След назначаването си за съдия контактите с кмета на община ... са били само лични, без каквато и да е връзка с политически или административни ангажименти.

Магистратът е предоставил и допълнителни писмени обяснения с вх. № ВСС-9923/04.03.2025 г., № ВСС-9923/13.03.2025 г. и ВСС-9923/24.04.2025 г., ведно с приложения, като в тях отново подчертава, че подаденият срещу него сигнал е неоснователен, недоказан и неподкрепен с обективни доказателства.

На заседания, проведени на 20.02.2025 г., 27.03.2025 г. и 10.04.2025 г. КПЕ към СК на ВСС е изслушала представители на групата „...“ при Общинския съвет – гр. В своите обяснения общинските съветници посочват, че представят своите лични впечатления и интерпретации за поведението на съдия В цялост сигналподателите са обединени от възприятието си за политическа пристрастност, участие в предизборния процес и демонстративно и показно поведение на съдиите.

От събраните в хода на образуваното производство данни и доказателства Комисията не е установила наличие на несъвместимост в хипотезите на чл. 195 ЗСВ.

Съображенията за това са следните:

Нормата на чл. 195, ал. 1, т. 6 ЗСВ въвежда забрана за съдиите, прокурорите и следователите да членуват в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, както и да извършват политическа дейност или да членуват в организации и да осъществяват дейности, които засягат тяхната независимост.

При тълкуване на забраната за политическа дейност по чл. 195, ал. 1, т. 6 ЗСВ следва да се приеме, че тя обхваща всички целенасочени действия, насочени към придобиване на власт или оказване на влияние върху нейното разпределение, включително участие в предизборна агитация, пропаганда, подкрепа или противопоставяне на партии, политически движения или кандидати.

В настоящия случай личните отношения на съдия ... с кмета на община ... не могат сами по себе си да се квалифицират като политическа дейност. Безспорно е, че съдията не е лишен от политически права – той, както всеки гражданин, има право да упражнява политическите си права и да участва в обществения и политически живот. Съдията не може да бъде преследван или ограничаван в правата си поради своите убеждения – чл. 38 от Конституцията. Нито Конституцията, нито международните актове, по които България е страна забраняват на съдиите да изразяват своите политически и граждански позиции. Съдията трябва, без да е лишен от политически права, да се въздържа от деяния, които го правят обвързан, зависим, пристрастен към отделен политически или обществен субект, защото така поставя под съмнение изпълнението на функциите си по искания от закона начин и в съответствие с дадената от него



клетва – да бъде безпристрастен и обективен. Нещо повече, съдията не само трябва да остава незасегнат от неподходящи, с оглед на правораздавателната му функция, връзки и влияние, но трябва и да създава у разумния наблюдател впечатление, че наистина не е засегнат от подобни фактори. Мярката, границата за упражняване на политическите права на съдията е именно неговата безпристрастност.

Изслушванията на представителите на групата „...“ съдържат редица твърдения и лични впечатления относно поведението на съдия ..., но същевременно не са представени безспорни доказателства за пряко и активно участие на съдията в политическа дейност.

Представеният от жалбоподателите доказателствен материал по производството има предимно косвен характер – изграден върху лични впечатления, интерпретации, преразказани твърдения и предположения. Липсват доказателства с пряка доказателствена стойност, които да установят по несъмнен начин фактически състав на несъвместимост или нарушение на етичните правила.

След извършения преглед на събраните материали по преписката, макар и да са изнесени определени твърдения, не се установяват данни за формално членство в политически субекти, нито доказателства за действия или прояви, които да представляват политическа дейност.

На база на изнесеното КПЕ при СК на ВСС е взела решение по т. 13 от протокол № 15/28.10.2025 г., с което е приела, че не се установява наличие на несъвместимост по отношение на съдия ... в хипотезата на чл. 195, ал. 1, т. 6, предл. второ ЗСВ.

3.2. Разглеждане на преписка с вх. № ВСС-11339/24.11.2023 г. за установяване на несъвместимост по чл. 195 ЗСВ по отношение на съдия ... от ... съд.

С решение по протокол № 22 от 14.12.2023 г. Комисията е открила процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195, ал. 1, т. 4 ЗСВ по отношение на съдия Процедурата е открита във връзка със сигнал от ..., председател на Движение „...“. В сигнала се твърди, че под една от публикациите съдия ... е цитирал, че заема длъжност редактор в информационен сайт, което е несъвместимо със съдийската професия. Изложени са и твърдения за действия, с които се накърнява престижа на съдебната власт.

Със същото решение от 14.12.2023 г. КПЕ към СК на ВСС е изисквала становище от съдия ... по изложените в сигнала твърдения относно наличие на несъвместимост и представяне на доказателства в 14-дневен срок от уведомяването.

На заседание, проведено на 08.02.2024 г. е разгледано и обсъдено постъпилото становище от съдия ... от СРС. Съдия ... оспорва изцяло твърденията в сигнала. В него се сочи, че от м. март 2015 г. и до момента е член на редакционната колегия на електронно издание „...!“ - неформална група от юристи, занимаващи се с научни дейности, популяризиране на юридическата наука, етиката, биоправото и др. Тази организация не е регистрирана като ЮЛ и е изцяло неформална. Твърди, че няма договор с организацията и не получава възнаграждение за дейността си като редактор и автор на статии. Приложено е писмо от ... - отговорен редактор в изданието, което подкрепя неговите твърдения. Приложен е и актуален списък на публикациите му, от който е видно, че научните му интереси са много преди да стане редактор на сайта.

В заключение е пояснено, че дейността на всеки от редакторите на електронното издание се състои в преглед и рецензиране, съгласно правилата на изданието, на изпратените авторски материали на правна и философска тематика.

Относно твърденията за предоставяне на правни консултации, посочва, че „вестникарска статия, написана от човек, който се занимава с наука, коментираща актуални правни проблеми /невисящи пред съд/ не може да се квалифицира като „правна консултация“, още повече такава



насочена към колеги магистрати - прокурорите от Окръжна прокуратура - ...“. Статиите са безплатни, непоискани и с научен характер и като такива не могат да бъдат определяни като правни консултации. Изтъква, че борбата с плагиаторството е етичен дълг на всеки учен, а съдиите, прокурорите и следователите имат етични задължения не само при или по повод упражняване на магистратската си професия.

КПЕ към СК е присъединила към преписката постъпилото становище от съдия ..., ведно с приложенията към него, както и копие на декларация за имущество и интереси по чл. 1756, ал. 1 ЗСВ и служебно направени справки в Търговския регистър. Със същото решение Комисията е възложила изпращане на писмо до НАП с искане за предоставяне на информацията относно декларираните доходи от съдия ... за последните три години.

С писмо с вх. № ВСС-11339/07.03.2024 г. НАП информира, че съдия ... е подал годишна данъчна декларация за 2021 г. по чл. 50 от ЗДДФЛ, в която е декларирал доходи от трудови правоотношения със ... и доходи от друга стопанска дейност, получени от Висш адвокатски съвет в размер на 140 лева. За 2022 г. е декларирал освен трудовите доходи от ... и доходи от друга стопанска дейност в размер на 326 лева от издателски комплект „Труд и право“, 300 лева от издателство „Сиби“ и 300 лева от Висш адвокатски съвет. Писмото е присъединено като доказателство към преписката с решение на Комисията по протокол № 4/13.03.2024 г.

С писмо с изх. № ВСС-11339/28.03.2024 г. съдия ... е поканен да бъде изслушан на заседание на Комисията. Същият декларира, с писмо от 09.04.2024 г., че е уведомен за заседанието, но няма да присъства на него, няма нови доказателствени искания и поддържа изразеното вече становище.

Във връзка с получената от НАП информация, с писмо с изх. № ВСС-11339/30.07.2024 год., за целите на проверката, е поискано разяснение от съдия ... относно основанието, на което са получени горепосочените суми.

В негов отговор от 21.08.2024 г. (вх. № ВСС-11339) същият сочи, че както през 2021 г. и 2022 г., така и през 2020 г. има публикации на статии в специализираните юридически издания „Съвременно право“, „Юридически свят“, „Адвокатски преглед“ и „Собственост и право“. Първите две списания са на издателство „Сиби“, сп. „Адвокатски преглед“ е издание на Висшия адвокатски съвет, „Собственост и право“ - на ИК „Труд и право“. Пояснено е, че посочените в писмото суми, декларираните в годишните данъчни декларации, са хонорари за публикувани в тези списания статии. Писмото е придружено с опис на публикации на ... - книги, студии, статии, критични бележки, отзиви и библиографии, вкл. от електронно издание „Предизвикай правото“, Съдийски вестник, преводи и редакции на преводи общо 27 страници.

В хода на извършената проверка от КПЕ към СК на ВСС са направени следните изводи:

Правоотношенията на съдиите, прокурорите и следователите са особен вид правоотношения, продиктувани от спецификата на съдебната власт. Предвид природата и естеството на тяхната професия, с оглед упражняваната правораздавателна дейност и завишените изисквания за отчетност, обективност и безпристрастност, те са ограничени при извършването на допълнителни дейности извън правораздавателните.

Институтът на несъвместимостта между функциите на магистратите с други функции извън съдебната власт има за цел да гарантира спазването на конституционно закрепените принципи за разделение на властите и независимост на съдебната власт, а неговите правила са регулирани в ЗСВ.

В глава девета „Статут на съдиите, прокурорите и следователите“, раздел III, в чл. 195 ЗСВ изчерпателно са съдържат критериите за несъвместимост. Според тях съдия, прокурор и



следовател, докато заема длъжността си, не може е народен представител, кмет или общински съветник; да заема длъжност в държавни органи, в общински органи или в институции на Европейския съюз, с изключение на европейски делегиран прокурор; да упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник, или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези професионални сдружения, в които членуват. С т. 4 от същата разпоредба се цели ограничаване получаването на доходи извън тези по трудовото правоотношение и е въведена забрана за получаване на възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност. Магистратите са деполитизирани, като съгласно т. 6 те не могат да членуват в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършват политическа дейност, както и да членуват в организации или да извършват дейности, които засягат независимостта им. По силата на т. 7 магистратите не могат да се занимават със синдикална дейност и да членуват в синдикални организации извън системата на съдебната власт.

Органът компетентен да прецени по отношение на съдиите осъществен ли е някой от фактическите състави на несъвместимост изброени в чл. 195 ЗСВ, е КПЕ на СК, която при констатиране несъвместимост на съдия заемащ съответната длъжност, на основание чл. 195б ЗСВ изготвя мотивирано заключение, което се изпраща на СК на ВСС.

От събраните в хода на образуваното производство данни и доказателства Комисията не е установила наличие на несъвместимост в хипотезите на чл. 195 ЗСВ.

Съображенията за това са следните:

От служебно извършените в хода на процедурата справки в масивите на Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) не се установява участие на съдия ... под никаква форма в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност.

Видно от събраните по преписката доказателства същият е декларирал освен доходите си от трудови правоотношения, получени от съд и доходи от друга стопанска дейност за 2021 г. в размер на 140 лв. и за 2022 г. в размер на 326 лева от издателски комплект „Труд и право“, 300 лева от издателство „Сиби“ и 300 лева от Висш адвокатски съвет.

При извършване преценка на обстоятелствата следва да бъде отчетено, че несъвместимостта е единство от фактически и юридически елементи. За да се констатира несъвместимост е необходимо да се установи съответствие между определени фактически данни и хипотезата на забранителната норма, обуславящи съдържанието на чл. 195, ал. 1, т. 4 ЗСВ.

В хода на проверката не са установени данни, че ... е получавал възнаграждение за извършване на дейност по договор или друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, нито да е упражнявал свободна професия или друга платена професионална дейност. Поради тази причина получените от съдия ... възнаграждения не попадат в хипотезата на цитираната разпоредба. От събраните по преписката доказателства Комисията е установила, че декларираните извънтрудови доходи са за извършена научна дейност



и упражняване на авторски права. Собствеността върху авторските права дава на собственика изключителното право да използва произведението си, а разпоредбата на чл. 195, ал. 2 ЗСВ е извела извън обхвата на несъвместимостта получаването на възнаграждения от тяхното упражняване.

На база изнесеното КПЕ към СК с решение по т. 9 от протокол № 3/05.02.2025 г., е приела, че не установява наличие на несъвместимост по отношение на съдия ... в хипотезата на чл. 195, ал. 1, т. 4 ЗСВ.

4. По – значими преписки, разгледани от КПЕ към СК на ВСС.

4.1. Преписка с вх.№ ВСС-1874/24.01.2025 г., образувана по молба от ..., съдия в РС –

....

Подателят отправя молба за изразяване на становище относно възможността магистрат да бъде зачислен като редовен докторант в държавно висше учебно заведение. Конкретно, дали обучението като редовен докторант ще представлява несъвместимост с изпълняваната от него длъжност „съдия“ предвид обстоятелството, че съгласно чл. 195, ал. 2, т. 1 ЗСВ, магистратите могат да получават възнаграждение за извършване на научна и преподавателска длъжност докато заемат длъжността си.

След проведено обсъждане и при съобразяване на действащата нормативна уредба, КПЕ към СК на ВСС е приела решение по протокол № 04/20.02.2025 г., с което е изпратила отговор до жалбоподателя със следното съдържание:

Случаите, при които е налице несъвместимост с длъжността „съдия, прокурор или следовател“ са регламентирани в чл. 195, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Съгласно цитираната разпоредба съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, не може да:

1. е народен представител, кмет или общински съветник;
2. заема длъжност в държавни органи, в общински органи или в институции на Европейския съюз, с изключение на европейски делегиран прокурор;
3. упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези професионални сдружения, в които членуват;
4. получава възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност;
5. членува в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършва политическа дейност, както и да членува в организации или да извършва дейности, които засягат независимостта му;
6. е член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Видно от изнесеното, хипотеза, при която магистрат бъде зачислен като редовен докторант в държавно висше учебно заведение, не съставлява несъвместимост по смисъла на Закона за съдебната власт.

4.2. Преписка с вх.№ ВСС-14861/24/17.03.2025 г., образувана по получена информация от 09 РУ – СДВР относно сигнал от

Във връзка със сигнал, в който се изразява възмущение от ситуация с неправилно



паркиран автомобил в кв. ..., гр. София, с твърдения, че главно действащо лице е магистрат, Комисията, с решение по протокол №4/20.02.2025 г. е изисквала справка от СДВР.

След извършена служебна справка се констатира, че лицето не е магистрат, а извършената неофициална такава установява, че от 18.01.2025 г. същото е вписано в регистъра на Нотариалната камара на Република България, като преди това е било съдия по вписванията в Районен съд, гр.

КПЕ към СК на ВСС е уведомила жалбоподателя, че в резултат на извършена служебна проверка и проведена кореспонденция с 09 РУ – СДВР е установено кое е лицето, участвало в описаната от него ситуация, както и обстоятелството, че към момента на инцидента и към настоящия момент същото не е съдия (магистрат), поради което и КПЕ към СК на ВСС не може да вземе отношение.

4.3. Извлечение от протокол № 7/24.02.2025 г. от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КАК към СК на ВСС).

КАК към СК на ВСС препраща по компетентност сигнал с вх. № ВСС-4810/19.02.2025 г., подаден от ... във връзка със съдия от ... съд, който е допуснат кандидат в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение. В сигнала се посочва, че в мотивите на съдебно решение № ... от 17.01.2025 г. по описа на АССГ по отношение на съдия ... е прието от съда, че са налице нарушения на етичните правила и норми и че негово поведение, по време на съдебно заседание, може да бъде възприето за уронващо престижа на съдебната власт. Видно от съдебното решение, съдебното производство е свързано с обжалване от страна на магистрата на заповед на административния ръководител, с която му е „обърнато внимание по официален ред“ за извършване на дисциплинарно нарушение по реда на чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ. Съдът е отменил заповедта и е осъдил ... да заплати в полза на магистрата разносните за производството. Очертаното поведение на съдията, за което е изведена констатация в съдебния акт е предпоставило отлагането на делата, а от там и забавата им, предмет на административната мярка „обръщане на внимание“. Позовавайки се на това съдебно решение, жалбоподателят отправя искане за извършване на проверка дали магистрата притежава необходимите нравствени и морални качества, както и дали след като съд е констатирал уронване престижа на съдебната власт от негова страна той разполага с необходимите знания и умения за водене на съдебния процес.

КПЕ при СК на ВСС е приела, че независимо от това, че мотивите нямат обвързваща сила, освен за страните в производството следва да бъде възложена проверка на компетентната Етичната комисия с оглед релевираните факти в сигнала. С решение по протокол 05/13.03.2025 г. и на основание чл. 112 от АПК сигналът е изпратен на КПЕ при ..., по компетентност.

Постъпилото становище на КПЕ при ... е разгледано на заседание на Комисията, проведено на 15.05.2025 г. В него е посочено, че не е налице основание за проверка по подадения сигнал въпреки дадените указания от председателя на КПЕ при СК на ВСС, по следните съображения:

Със становище от 13.01.2025 г. по преписка ЕК-114/17.10.2024 г. КПЕ при ... съд е разгледала сигнал на административния ръководител на съд - ... с вх. № 16227/07.10.2024 г. по описа на ИВСС относно действия на съдия ... от ..., включително и тези по нахд № .../2022 г. по описа на ..., 9 състав, като е установено нарушение на правило за поведение, основано на принципа за вежливост и толерантност в т. 6.3 от Кодекса за етично поведение на българските съдии.



Посочените в сигнала действия са били предмет на дисциплинарно производство, за което е наложено наказание от административния ръководител на ... съд. Макар актът, с който наказанието е наложено да е отменен с влязло в сила съдебно решение, КПЕ при ... счита за недопустимо да бъде изследвано наличието на нарушенията, посочени в сигнала.

На следващо място е посочено, че от съдържанието на сигнала се установява, че волята на подателя му е да се уведоми Комисията по атестиране и конкурси при СК на ВСС за съобразяване действията на съдия ... при оценка на професионалните му качества във връзка с участието му в обявен конкурс за повишаване.

В заключение е изведено, че при провеждане на конкурс Комисията по професионална етика при ... предоставя справки относно постъпилите сигнали срещу съдиите, които са заявили участието си, както и преписи от изготвени становища се изпращат на компетентните органи по чл. 312 от ЗСВ и на Комисията по професионална етика при СК на ВСС.

По изложените съображения КПЕ при ... е приела решение, с което оставя без разглеждане получения сигнал от ..., препратен от КПЕ при СК на ВСС.

От извършена служебна проверка се установява, че копие от цитираното по-горе становище не е получавано във Висшия съдебен съвет.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 08/15.05.2025 г. е изпратила писмо до КПЕ към ..., с което е изисквала копие от становище от 13.01.2025 г. на Комисията по преписка ЕК-.../17.10.2024 г.

Заверено копие от становището е постъпило с писмо с вх. № ВСС-4810/23.05.2025 г. на КПЕ към Видно от неговото съдържание, проверката на КПЕ към ... по преписка ЕК-.../17.10.2024 г. е за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика от страна на съдия ... от ... и същата е иницирирана от административния ръководител на От негов сигнал, с вх. № 16227/07.10.2024 г. по описа на ИВСС, се установяват действия на съдия ..., обективирани в определение № .../04.10.2024г., постановено по НОХД № .../2023 г. по описа на ..., НО, 9-ти състав. С него са наложени глоби по реда на чл. 405, ал. 1 ЗСВ на поименно посочени съдебни служители от администрацията на ... и е изразено отношение относно качествено изпълнение на служебните им задължения. Изразената крайно негативна оценка е станала публично достояние, тъй като протоколът от съдебното заседание е част от материалите по разглежданото към този момент дело, достъп до който имат страните по делото, вещи лица, прокурор и др.

Въз основа на извършената проверка КПЕ към ... е стигнала до извод за допуснато нарушение на принципа за вежливост и толерантност, регламентиран в т. 6.3 от Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Полученото становище на КПЕ към ..., с което е установено нарушение на т. 6.3. от КЕПБС от съдия ..., не съдържа диспозитив на решение, каквато е установената практика в работата на местните етични комисии. Съгласно чл. 19 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата, когато комисия по професионална етика стигне до извод за допуснато нарушение на принципите, регламентиран в КЕПБС, уведомява субектите по чл. 312 от ЗСВ и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В конкретния случай остава неясно дали становището е изпратено на компетентните органи по чл. 312 ЗСВ, на автора на сигнала и магистрата.

След проведено обсъждане КПЕ при СК на ВСС е приела следното решение: Да се изпрати писмо до КПЕ към ..., с което да се обърне внимание относно липсата на диспозитив на решение, както и на изпълнение на изискването на чл. 19 от Правилата за организацията и



дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

В отговор е получено писмо с вх. № ВСС-4810/07.07.2025 г. от съдия – член на КПЕ при В него е посочено, че в Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата не е предвидена форма за становищата на Комисиите по професионална етика и съответно КПЕ при ... не се произнася с решения, които да включват диспозитив, така както се произнасят органите, реализиращи дисциплинарна отговорност на магистратите.

Посочва се още, че е изпълнена и разпоредбата на чл. 312 ЗСВ, като всички органи са уведомени, включително и подателя на сигнала и съдия Велизар Костадинов, за удостоверяването на което са приложени копия от писмата, с които същите са уведомени. Видно от тях, субектите по чл. 312, с изключение на министъра на правосъдието, са уведомени.

На база изнесеното КПЕ при СК на ВСС е взела решение по протокол № 12/17.07.2025 г., с което е приела за сведение писмото и го е отнесла „към дело“.

4.4. Преписка с вх. № ВСС-6874/01.04.2025 г., образувана по писмо от Миглена Тачева, директор на Националния институт на правосъдието, с приложено копие от преписка рег.№ РД-17-87/19.03.2025 г.

Директорът на Националния институт на правосъдието, г-жа Миглена Тачева, изпраща образувана пред НИП преписка, ведно с решение на Управителния съвет на НИП, с което същата се представя на вниманието на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за преценка на нравствените качества на ..., кандидат за младши съдия.

Преписката е образувана във връзка със следната фактическа обстановка:

На 13.03.2025 г., във връзка с подготовка на финалните изпити за младши прокурори Випуск 2024/2025 г., програмният координатор на НИП разпечатва на ксерокс списък на наказателни дела от общ характер – досъдебно и съдебно производство, касаещи посочения изпит. Ксероксът се намира в коридора на 4 ет. на основната сграда, като на него са свързани единствено служители на НИП от същия етаж, тъй като по кабинетите им липсват принтери.

На 18.03.2025 г. програмният координатор на НИП е уведомен от постоянните преподаватели – прокурор ... и прокурор, че са получили информация, че кандидатите за младши съдии и част от кандидатите за младши прокурори разполагат със снимка на списъка с наказателни дела за предстоящия изпит.

След информирание на директора на НИП за това обстоятелство са изискани обяснения от курсиста ... и са проведени срещи с кандидатите за младши съдии и младши прокурори.

От получените (2 бр.) обяснения от ..., кандидат за младши съдия се установява, че на 13.03.2025 г., излизайки от зала, разположена на 4 ет. в НИП, след проведени учебни занятия е видяла принтирани материали на ксерокса, проявила е любопитство и е констатирила, че това е списък с дела. Счела е, че същите са подходящи за самоподготовка, поради което е споделила снимка на списъка във вайбър група с други кандидати за младши съдии, както и със свои лични познати от кандидатите за младши прокурори и младши следователи.

В обясненията се твърди за незнание значението на намерените материали, въпреки заглавието на документа – „Списък на наказателните дела от общ характер – досъдебно и съдебно производство, за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши прокурори, Випуск 2024 – 2025 г.“ и се изказва съжаление за постъпката, въпреки изпратените съобщения да свои колеги за изтриване на полученото от нея съобщение. Отправя се и молба за налагане на наказание „различно от изключване“.



Изнесеното от курсиста се потвърждава и от последвалите срещи, проведени от директора на НИП, с кандидатите за младши магистрати.

По повод на изнесеното директорът на НИП в своя докладна записка до председателя на Управителния съвет на НИП констатира извършено нарушение на чл. 7, т. 3 и т. 4 от Правилата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус от страна на ..., кандидат за младши съдия от Випуск 2024/2025 г., поради което прави предложение за внасяне на образуваната преписка в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за произнасяне по компетентност.

Комисията при произнасяне с решение взима предвид, че при констатиране на нарушение от страна на курсист директорът на НИП се уведомява, като в неговите правомощия е да проведе разговор с курсиста и да го предупреди за последиците от поведението му, да изслуша курсиста и да поиска писмените му обяснения и да уведоми съответната колегия на Висшия съдебен съвет за направеното нарушение (чл. 15 от горесцитираните правила).

Разпоредбата на чл. 258, ал. 6 ЗСВ упълномощава постоянните преподаватели в НИП да изготвят доклади за нравствените и професионалните качества на кандидатите за магистрати по време на обучението им, но тези доклади се извършват в края на обучението и след провеждането на финалния изпит.

При преглед на относимата нормативна уредба – ЗСВ, Правилникът за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация, Вътрешните правила за организацията и реда за обучителната дейност в Националния институт на правосъдието и Правилата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус, не се установява разписана процедура по установяване на дисциплинарно нарушение и налагане на дисциплинарно наказание от страна на курсисти.

Доколкото ... все още няма статут на магистрат, по отношение на нея са неприложими и разпоредбите на Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

След проведеното обсъждане Комисията е приела решение да се изпрати писмо до директора на Националния институт на правосъдието със следното съдържание:

Във връзка образуваната от Вас преписка рег. № РД-17-87/19.03.2025 г., която е предоставена на КПЕ към СК на ВСС за преценка на нравствените качества на – кандидат за младши съдия, Ви уведомяваме следното:

Доколкото лицето все още няма статут на магистрат, по отношение на нея са неприложими разпоредбите на Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата. Тъй като същата няма статут на съдия, КПЕ към СК на ВСС не разполага с правомощието да се произнесе за нейните нравствени и етични качества.

Изнесените от Вас факти и обстоятелства следва да бъдат съобразени при изготвяне на доклада за нравствените и професионални качества по реда на чл. 258, ал. 6 ЗСВ.

4.5. Преписка с вх. № ВСС-6319/31.03.2025 г. и вх. № ВСС-7638/17.04.2025 г., образувани съответно по извлечение от протокол № 8/24.03.2025 г. от заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КДДВИВСС) и сигнал от

- Преписка с вх. № ВСС-6319/31.03.2025 г.: С решение по т. 1 от протокол № 8/24.03.2025 г. КДДВИВСС към СК на ВСС препраща на КПЕ към СК на ВСС постановление от 14.03.2025 г. на Софийска градска прокуратура, по компетентност. Със същото се



постановява отказ да се образува досъдебно производство по пр. № 5926/2025 г. на СГП, пр. № 1507/2024 г. на ГДБОП, поради липса на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер от магистрат. Към него са приложени и 2 (два) бр. папки с копия на материали по пр. № 5926/2025 г. на СГП. Касае се за преписка, образувана в СГП на 18.02.2025 г. по изпратени материали от ГДБОП, във връзка със сигнал от В него са изложени твърдения, че г-жа ... е била подложена на онлайн тормоз. По нейни съмнения това било сторено от съдия ... от Софийски районен съд.

СГП приема, че при събраните данни може да се изведе, че именно съдия ... е извършител на изследваното деяние – от неговия телефон е качена позоряща информация в интернет пространството. Тъй като извършеното деяние не представлява престъпление от общ характер, то прокурора е приел, че не може да бъде обоснована необходимост от намеса на прокуратурата. Поради обстоятелството, че прокурора е приел, че може да е налице поведение, което уронва престижа на съдебната власт, копие от постановлението е изпратено до СК на ВСС. Последното е разгледано на заседание на КДДВИВСС, която е препратила по компетентност цитираното прокурорско постановление, ведно с приложените към него писмени материали, на ИВСС, на административните ръководители на СРС, СГС, Апелативен съд – София, председателя на ВКС и министъра на правосъдието, които са компетентните органи да направят предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдии от СРС – за преценка по компетентност .

Съобразно рамките на компетентност на КПЕ към СК на ВСС и с оглед на изнесените констатации в постановлението се обосновава необходимост преписката да бъде изпратена на КПЕ при СГС, която да извърши проверка дали са нарушени разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия

Предвид участието на съдия ... в конкурс за повишаване в длъжност и преместване копие от преписката е изпратено и на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за сведение и запознаване.

- Преписка с вх. № ВСС-7638/17.04.2025 г.: Жалбоподателката сезира ВСС по повод същото постановление на Софийска градска прокуратура по пр. пр. № 5926/2025 г., тъй като в него се съдържат данни за поведение на магистрат, уронващо престижа на съдебната власт. Видно от постановлението, от събраните в хода на извършена проверка данни, е установено, че ... – съдия в СРС е разпространявал позоряща жалбоподателката информация посредством публикуване на нейна снимка и телефонния ѝ номер в канал със сексуално/порнографско съдържание. Досъдебно производство не е образувано поради липса на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. В постановлението се изтъква обаче, че установените обстоятелства могат да сочат на извършено престъпление от частен характер, както и за поведение, което уронва престижа на съдебната власт.

Жалбоподателката отправя молба да бъдат разгледани в цялост действията на съдия

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема решение, с което обединява преписка с вх. № ВСС-7638/17.04.2025 г. да се присъедини към преписка с вх. № ВСС-6319/31.03.2025 г., образувана по получено извлечение от протокол № 8/24.03.2025 г. от заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към СК на ВСС, за съвместно разглеждане.

С решение по протокол № 08/15.05.2025 г. и на основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в



съдилищата преписката е изпратена на КПЕ към СГС, по компетентност като жалбоподателката е уведомена за препращането.

Копие от материалите по преписката са изпратени на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за сведение и запознаване.

В отговор, разгледан на заседание на Комисията, проведено на 17.07.2025 г. КПЕ при СГС, посочва, че по изпратените от ВСС сигнали е образувана преписка. На заседание на Комисията, проведено на 16.06.2025 г. получените материали са разгледани и копие от същите са изпратени на съдия ..., за изразяване на становище. В указания срок е постъпило становище от магистрата ведно с приложени молби към него. С тях магистратът уведомява КПЕ при СГС, че на 16.06.2025 г. е насрочено заседание на дисциплинарен състав на ВСС по образувано дисциплинарно дело № 5/2025 г. на СК на ВСС.

КПЕ при СГС, съобразявайки, че предложението на административния ръководител на СГС за образуване на дисциплинарно производство е мотивирано с твърдения на ... във връзка с действия на съдия ..., за които е била образувана пр. пр. 5926/2025 на СГП, както и предвид разпоредбата на чл. 312 ЗСВ и чл. 19 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика е приела, че преписката, образувана по препратените от КПЕ към СК на ВСС сигнали следва да бъде прекратена. Причината за прекратяването е, че към настоящия момент е образувано дисциплинарно производство в СК на ВСС, в правомощията на която е възложена преценката дали е извършено нарушение от съдия ... по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е приела за сведение становище на КПЕ при СГС по преписка ЕК-46/27.05.2025 г. и с решение по протокол № 12/17.07.2025 г. е изпратила становището, ведно с материалите към него на дисциплинарния състав по образуваното дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на ... – съдия в Софийски районен съд, за присъединяване.

4.6. Преписка с вх.№ ВСС-14174/02.05.2025 г. и вх.№ ВСС-8085/02.05.2025 г., образувани съответно по становище на КПЕ към ОС – Сливен и възражение срещу становището от

Получено е становище от КПЕ към ОС – Сливен във връзка със сигнал от ..., препратен им по компетентност от КПЕ при СК на ВСС.

По получения сигнал е извършена проверка, като Комисията е приела, че липсва допуснато нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на въпросните магистрати.

Междувременно във ВСС постъпва и възражение от ... по изготвеното становище от КПЕ при ОС – Сливен. В него той подробно оспорва направените в становището констатации и отправя искане за съдействие като очаква решение от СК на ВСС по изнесеното от него възражение.

КПЕ към СК на ВСС е взела решение по протокол № 10/19.06.2025 г., с което е приела за сведение становището на КПЕ при ОС – Сливен и е изпратила отговор до жалбоподателя със следното съдържание:

В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика, които подпомагат съответната Комисия по професионална етика към СК и ПК на ВСС при осъществяване на правомощията и по чл. 37, ал. 9 ЗСВ, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба. Комисиите по професионална етика



в органите на съдебната власт са тези, които осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските съдии и Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, комисиите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в КЕПБМ. Основанията и редът за извършване на проверки са регламентирани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

КПЕ към СК на ВСС не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на КЕПБМ от страна на магистрати.

С оглед на гореизложеното Вашият сигнал е извън правомощията на КПЕ към СК на ВСС.

4.7. Преписка с вх. № ВСС-8180/07.05.2025 г., образувана по сигнал от адв. ..., препратен по компетентност от ИВСС, с изложени твърдения за несъвместимост по чл. 195, ал. 1, т. 3 и 4 ЗСВ по отношение на съдия ... от Софийски окръжен съд.

От Инспектората към Висшия съдебен съвет е изпратен сигнал от адв. ..., съдържащ твърдения за несъвместимост по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСВ по отношение на ... – съдия в Окръжен съд – София, по компетентност.

В сигнала жалбоподателят посочва, че видно от приложената публично достъпна декларация по чл. 175б, ал. 1 ЗСВ, съдия ... е придобила съвместно със съпруга си къща с дворно място в Посочва още, че същата лично предлага за отдаване под наем въпросната вила, което жалбоподателят удостоверява с приложен нотариално заверен констативен протокол, видно от който лицето, което е посочено в качената обява за отдаване под наем е именно съдия Според жалбоподателя недвижимият имот е закупен с цел получаване на допълнителни доходи, което е забранено от ЗСВ и магистрата следва да бъде освободен от длъжност.

При разглеждане на сигнала Комисията е обсъдила, че институтът на несъвместимостта между функциите на магистратите с други функции извън съдебната власт има за цел да гарантира спазването на конституционно закрепените принципи за разделение на властите и независимост на съдебната власт, а неговата уредба се съдържа в ЗСВ. В контекста на правния статут на магистратите, критериите за несъвместимост са изчерпателно регламентирани в чл. 195 ЗСВ. Разпоредбата съдържа конкретните основания, при наличието на които магистрат не може да заема длъжността. Целта на тази норма е да се гарантира независимостта и безпристрастността на съдебната власт, както и да се избегне конфликт на интереси.

Според критериите съдържащи се чл. 195 ЗСВ съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, не може е народен представител, кмет или общински съветник; да заема длъжност в държавни органи, в общински органи или в институции на Европейския съюз, с изключение на европейски делегиран прокурор; да упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник, или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на



тези професионални сдружения, в които членуват. Ограниченията, предвидени в т. 4 от същата разпоредба, имат за цел да изключат възможността за получаването на доходи извън тези по трудовото правоотношение и въвеждат забрана за получаване на възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност.

... е заемала и заема магистратска длъжност – съдия в Окръжен съд – София, поради което за нея съществува задължението да подава пред ИВСС декларация за имущество и интереси – съгласно чл. 175а, ал. 1, т. 1 ЗСВ. В тази декларация задълженото лице следва да декларира редица обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 175б, ал. 1 ЗСВ, към 31 декември на предходната календарна година, вкл. и доходи извън тези за заеманата длъжност. По този начин регулираните от ЗСВ обществени отношения осигуряват прозрачност в имуществената сфера на магистратите и целената от законодателя по-висока степен на защита на тези отношения.

За целите на изпълнението на приетото решение на КПЕ към СК на ВСС е извършена служебна проверка, в резултат на която се констатира, че в ежегодната декларация за имущество и интереси за 2023 год., съдия ... е декларирала доходи извън тези за заеманата длъжност, в размер над 5000 лв., а именно такива от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество в размер на 23 198 лева (през 2025 год. все още не са публикувани декларациите за предходната календарна година).

В случая е налице подаване на годишна декларация по чл. 175а, ал. 1, т. 1 ЗСВ, в която полученият през предходната календарна година доход извън този за заеманата длъжност, размерът му и произхода на средствата са отразени, т. е. няма укриване на данни за имуществото и интересите на магистрата, съответно не са застрашени, нито пък са увредени каквито и да било обществени отношения, закриляни от разпоредбите на Раздел I „а“ на Глава девета ЗСВ. Иначе казано, съдия ... е изпълнила целта и замисъла на закона, давайки публичност във въпросната декларация на обстоятелствата относно имуществото и интересите, които се изисква да бъдат предоставени, от страна на магистратите, като информация на обществеността посредством публичния регистър.

На следващо място, отдаването под наем е хипотеза, която не е изрично предвидена сред допустимите дейности по чл. 195, ал. 2 ЗСВ, но същевременно не попада в обхвата и на ограниченията, визирани в чл. 195, ал. 1, т. 3 и т.4 ЗСВ.

Съгласно практиката на ИВСС и на Конституционния съд, отдаването под наем на лично имущество не се счита за професионална дейност, а за упражняване на правото на собственост и разпореждане с личен актив и не попада в обхвата на ограниченията, наложени с цел гарантиране на независимостта на съдебната власт.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема решение, че не са налице предпоставки за откриване на производство по чл. 195 ЗСВ.

За решението, ведно с мотивите са уведомени ..., съдия в Софийски окръжен съд и подателя на сигнала.

4.8. Преписка с вх.№ ВСС-8792/20.05.2025 г., образувана по сигнал от адв.

Отправя се апел до Висшия съдебен съвет за изразяване на публична позиция и предприемане на адекватни мерки във връзка с излъчен по Нова телевизия репортаж, съдържащ компрометиращи твърдения по отношение на съдия ... от Софийски районен съд.



След направено обсъждане и извършена служебна справка, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е приела решение по протокол № 09/29.05.2025 г., с което е предоставила на жалбоподателя следната информация:

На заседание, проведено на 15.05.2025 г. на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет беше разгледана преписка, образувана по данни, идентични на твърденията, съдържащи се в репортажа по Нова телевизия. Комисията е сезирана от лицето ... и Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

След проведено обсъждане, на основание чл. 112 АПК и с оглед правомощията на комисиите по професионална етика в съдилищата по чл. 39б, ал. 3 ЗСВ и чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е изпратила преписката на КПЕ към СГС за произнасяне по компетентност (решение по т.6.3. от протокол № 8/15.05.2025 г.).

След разглеждане на сигнала по същество от КПЕ към СГС, същата комисия следва да се произнесе със становище относно това, дали с действията си съдия ... е допуснал нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, което следва да се изпрати на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС.

Служебно известно на Комисията е, че във връзка с изнесеното в репортажа на Нова телевизия, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е изпратила образуваната пред тях преписка до органите по чл. 312 ЗСВ, които са компетентни, да направят предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Такова предложение (рег.индекс № ВСС-9110/27.05.2025 г.) от административния ръководител-председател на СГС е постъпило в деловодството на ВСС и предстои да бъде разгледано на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

4.9. Преписка с вх. № ВСС-9694/10.06.2025 г., образувана по сигнал от ..., гр. .

Сигналът е насочен срещу съдия ... от Районен съд, гр. Горна Оряховица. Навеждат се доводи за нарушаване от страна на магистрата на Кодекса за етично поведение на българските съдии, но по същество оплакванията са от предприети или не процесуални действия – липса на произнасяне по подадени молби, недопускане на поискана експертиза, присъждане на прекомерно висок адвокатски хонорар и др. Твърди се за привилегировано третиране на ответната страна по делото, тъй като молби на същата се администрират „за минути“, а тези на жалбоподателя са оставяни „на трупчета“.

След проведено обсъждане Комисията е приела решение да бъде уведомен подателят на сигнала със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-9694 от 10.06.2025 г., образувана по Ваш сигнал, насочен срещу съдия ... от Районен съд, гр. Горна Оряховица като твърдите, че поведението на магистрата е в разрез с Кодекса за етично поведение на българските съдии с оглед на предприети или не от нея процесуални действия – липса на произнасяне по подадени молби, недопускане на поискана експертиза, присъждане на прекомерно висок адвокатски хонорар и др., като в тази връзка отправяте искане за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната



дейност. Правомощията ѝ са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Проверки се възлагат по конкретен повод и при наличие на достатъчно данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, а изнесените от Вас данни не представляват достатъчни основания за възлагане на такава на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, Велико Търново.

Имайте предвид, че Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е самостоятелен орган на съдебната власт, с основна функция да проверява дейността на органите на съдебната власт по образуването, движението и приключването на делата в законоустановените срокове, без да засяга тяхната независимост. Той действа както служебно, така и по инициатива на граждани и юридически лица. Предвид оплакванията Ви за непроизнасяне в срок, сигналът е изпратен на Инспектората към ВСС, по компетентност.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

С решение по т. 2. от същия протокол и на основание чл. 112 АПК жалбата е препратена на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет, по компетентност, за което жалбоподателя е уведомен.

5. Други дейности, извършени от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия.

5.1. Във връзка с постъпило писмо с рег. индекс № ВСС- ВСС-5931/23.12.2024 г. от Министерство на финансите и отправено искане от същото с решение по т. 1 от протокол № 09.01.2025 г. КПЕ към СК на ВСС е приела Таблица на съответствие между препоръките на Венецианската комисия с референтни номера 1170/2023 и 1177/2023 и тяхното отражение в одобрения с решение по протокол № 15/12.12.2024 г. на Пленума на ВСС Кодекс за етично поведение на българските съдии. Процесът по приемането на Таблицата е съпроводен с висока аналитична дейност включваща задълбочено изследване и детайлна обработка на голям обем информация.

5.2. Предоставяне на информация от КПЕ към СК на ВСС във връзка с подготовка на Доклад за върховенството на закона за 2025 г.

Въпросите в доклада са систематизирани в 4 (четири) раздела, раздел I „Правосъдна система“, раздел II „Рамка за борба за корупцията“, раздел III „Свобода на медиите и плурализъм“ и раздел IV „Други институционални въпроси, свързани с принципа на взаимозависимост и взаимоограничаване“. ВСС е определен като компетентен орган относно въпросите и мерките, посочени в раздел I „Правосъдна система“, както и по б. Е от раздел IV – „Мерки за насърчаване на културата и върховенството на закона“.

Изискуемата информация, относима към дейността на Комисията е в т. 7, б. А Независимост – „Отчетност на съдиите и прокурорите, включително дисциплинарен режим и органи и етични правила, съдебен имунитет и наказателна/гражданска и отговорност на съдиите (включително съдебен контрол)“.

Комисията я е обсъдила и с



решение по протокол № 1/09.01.2025 г. на КПЕ към СК на ВСС да се предостави следната информация по отношение на етичните правила:

С писма с рег. индекс № ВСС-5931/04.04.2024 г. от Министерство на финансите и с рег. индекс № № ВСС-7269/29.04.2024 г. от Министерство на правосъдието Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ е уведомена за дадени препоръки от Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианската комисия) за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Във връзка с тях е отправена молба към органа за предприемане на необходимите действия за изпълнение на препоръките. Молбата е свързана и с необходимостта от гарантиране на цялостното изпълнение на етап № 219 „Укрепване на капацитета на Инспектората на Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт“ от Реформа С10.R2 „Противодействие на корупцията“ от Националния план за възстановяване и устойчивост.

Постъпилите писма са разгледани на заседание на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, проведено на 10.05.2024 г. Констатирано е, че предложенията за ревизиране на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на Венецианската комисия са следните:

- добавяне на възрастта, сексуалната ориентация и уврежданията в списъка на забранените основания за неравно третиране;

- разработване на задължение съдийските асоциации, съвета на съдебната власт и/или председателя на съда да се обръщат към обществеността и да изясняват фактите в отговор на публичната критика към съдия или неговото/нейното решение;

- определяне на правила за постъпване на сигнали и разкриване на неправомерно поведение на работното място, както и изискванията за поверителност, които следва да са налице при такова разкриване;

- разглеждане на външните дейности на съдиите, като лекции, семинари, публикации, участие в синдикати и професионални асоциации.“ Разглеждането на отправените от Венецианската комисия препоръки за изменение на Кодекса за етично поведение на българските съдии е отложено до приемането на нормативни промени, които предоставят съответната компетентност за това на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

На заседание на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, проведено на 04.07.2024 г., е разгледано писмо с вх. № ВСС-9113/25.06.2024 г. от Министерство на правосъдието, с което се предлага да бъде организирана среща във връзка с изпълнението на препоръките на Венецианската комисия в периода от 8-ми до 12-ти юли 2024 г. В него е отбелязано, че срещата е с цел цялостното изпълнение на ангажиментите по ПВУ и конкретно необходимостта от докладване на успешното финализиране на етап 219. С решение по т. 5 от протокол 10/04.07.2024 г. на КПЕ са определени представители от страна на органа, които да вземат участие в срещата.

На заседание на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, проведено на 15.07.2024 г., след проведено обсъждане, е изготвен проект за изменение на определени текстове в Кодекса за етично поведение на българските съдии съгласно направените препоръки. Проектът на КЕПБС, с приетите изменения и допълнения, е изпратен за сведение и предложения на всички съдилища в Република България, със срок за предложения до 15.09.2024 г. След изтичането на определения срок, КПЕ към СК на ВСС е обсъдила постъпилите становища от органите на съдебната власт и е приела проект за изменение



и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Същият е внесен за обсъждане на заседание на Съдийската колегия на ВСС. Кодексът за етично поведение на българските съдии, изменен и допълнен съобразно направените препоръки на Европейската комисия за демокрация чрез право, е приет с решение по протокол № 46 от 10.12.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен и одобрен с Решение по протокол № 15/12.12.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Информацията е изпратена на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС, за предприемане на последващи действия по обобщаването и изпращането ѝ.

5.3. На заседание, проведено на 06.02.2025 г., Комисията е обсъдила проект на структура на администрацията на ВСС и с решение от същата дата е изразила положително становище по внесения от директора на дирекция „Правна“ в АВСС доклад и приложените към него типови длъжностни характеристики на служителите в дирекцията.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е постоянно действащ помощен орган към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС). Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в Глава трета, Раздел III от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от четирима членове на Прокурорската колегия на ВСС като е била подпомагана от един правен експерт и един технически сътрудник от администрацията на ВСС. През изтеклата година КПЕ към ПК на ВСС е провела 31 заседания.

Функциите на КПЕ към ПК на ВСС са разделени в две основни направления:

- извършване на проучвания и събиране на информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт;
- разглеждане и решаване на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

1. Изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

Основната дейност на КПЕ към ПК на ВСС през 2025 г. е свързана с изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Процедурата е регламентирана в Закона за съдебната власт и Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата).

Съгласно чл. 18 от правилата при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ Комисията извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в



органи на съдебната власт. Необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане за предоставяне на информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, както и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органи на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 /пет/ години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към ПК на ВСС;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органи на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация се изготвят проекти за становища за нравствените качества на участниците в конкурсите, както и на кандидатите за административни ръководители, които се предоставят за приемане от Комисията. Становищата се приемат с решения на КПЕ към ПК на ВСС.

При всяко назначение Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през 2025 година е изготвила 214 броя становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органи на съдебната власт. От тях 70 броя становища са за заемане на длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“, 3 броя – за преместване и повишаване в длъжност, 41 броя – за първоначално назначаване и 100 броя за кандидати за младши прокурори и младши следователи.

2. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Дейността на КПЕ към ПК на ВСС през 2025 г. е свързана и с разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС или пуснати в антикорупционните кутии, поставени в отделните звена на съдебната власт. Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организацията на работа с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 12 от 30.05.2019 г. Съгласно приетите Вътрешни правила, на заседания на Комисиите по професионална етика към



съответните колегии на ВСС, се внасят за разглеждане само предложения и сигнали, които са относими към техните правомощия.

Предложенията и сигналите, които са от компетентността на КПЕ към ПК на ВСС (сигнали, съдържащи данни за нарушения на етичните правила и норми регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи; сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт; сигнали за наличие на несъвместимост) се предоставят на председателя на Комисията за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

Общият брой на разгледаните от КПЕ към ПК на жалби и сигнали за отчетния период е 56 броя.

Част от подадените сигнали са общи, съдържащи оплаквания и недоволство от постановени прокурорски актове и от молби за преразглеждане и решаване на конкретни казуси. Тези преписки се решават чрез насочване на подателите на сигналите да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като ВСС и в частност Комисията не са компетентни да се произнасят по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия, както и да извършват проверки. Относно оплакванията във връзка с изпълнението на предвидените в закона функции, които осъществяват прокурорите, жалбоподателите се уведомяват, че тези оплаквания не са от естество да обосноват поведение на магистрата, противоречащо на правилата на професионалната етика.

През отчетния период на 6 жалбоподатели са изпратени уведомителни писма с резултати след извършена проверка.

От изпратените по компетентност на други органи са 21 броя преписки, от които: 1 бр. е до Главния прокурор на Република България, 11 бр. до други органи на съдебната власт, от които бр. на органите по чл. 312 с оглед правомощията им и 9 бр. до други звена и институции.

Комисията е приела за сведение 19 бр. преписки. Следва да се има предвид, че това са становища на местни етични комисии за резултатите от извършените от тях проверки и повторни сигнали, по които Комисията вече се е произнасяла и е отговаряла на техните податели и на основание чл. 124 АПК за приети за сведение и приложени към дело.

В общия бой преписки са включени 1 бр. прекратена такава и 2 бр. искания за предоставяне на информация.

Под черта следва да се изведат 3 бр. преписки, по които Комисията е получила информация от местни етични комисии за нарушаване на принципи, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските прокурори от страна на магистрати.

Първата от тях е разгледана в заседание на КПЕ към ПК на 20.05.2025 г. и е с подател Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Шумен. Касае се за извършена проверка по сигнал от магистрат срещу административния му ръководител, в който се е съдържало твърдение за неравнопоставено третиране. Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Шумен констатира верността на твърденията, поради което становището ѝ е за допуснато нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.



С решение по протокол № 14/20.05.2025 г. КПЕ към ПК на ВСС е отправила запитване до органите по чл. 312 ЗСВ дали ще упражнят правомощията си за внасяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Втората от коментиранияте преписки е разгледана в същото заседание на Комисията, като подател на становището е Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Враца. Тя се е произнесла по повод сезиране от страна на Апелативна прокуратура, гр. София. Сезирането е във връзка с постановен прокурорски акт на прокурор от Районна прокуратура, гр. Враца, в който се съдържат обидни квалификации по отношение на инспектор от ОД на МВР – Враца. Констатациите направени от КПЕ към ОП – Враца са, че в конкретния случай е налице допуснатото нарушение на принципите за вежливост и толерантност, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, поради което КПЕ към ПК на ВСС, с решение по протокол № 14/20.05.2025 г., е сезирала компетентните органи по чл. 312 ЗСВ, с оглед притежаваните от тях правомощия.

Третата преписка, по която се съдържа информация за нарушаване на принципи, заложи в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи е образувана по становище от Комисия по професионална етика към Върховна касационна прокуратура (КПЕ към ВКП), произнесено по повод сигнал от разследващ полицай от РУ – Пловдив срещу прокурор от Районна прокуратура, гр. Пловдив, съдържащ твърдения за осъществяван психически тормоз. Обобщеният извод на КПЕ към ВКП е, че е налице допуснатото нарушение на от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурора от Районна прокуратура – Пловдив.

Поради обстоятелството, че от преписката не се установява с категоричност дали органите по чл. 312 са уведомени за разглежданото становище, същото им е изпратено по компетентност с решение по протокол № 27/11.11.2025 г.

3. Приемане на Анализ на добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила в съответствие с относимите европейски и международни стандарти във връзка с проверките на Инспектората на Висшия съдебен съвет по глава девета, раздел Ia и Ib от Закона за съдебната власт.

В заседание на Комисията, проведено на 20.05.2025 г. е разгледано писмо от Теодора Точкова – Главен инспектор на Инспектората към ВСС, с което на основание чл. 54, ал. 1, т. 19 от Закона за съдебната власт ЗСВ представя на Прокурорската колегия Анализ на добрите и лошите практики по отношение спазването на етичните правила в съответствие с относими европейски и международни стандарти. Анализът е във връзка с проверките на ИВСС по глава девета, раздели Ia и Ib от ЗСВ за 2023 година.

Анализът се изготвя на основание чл. 54, ал. 1, т. 19 ЗСВ, който възлага на ИВСС ежегодно да обобщава добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила в съответствие с относимите европейски и международни стандарти във връзка с проверките извършвани от органа за почтеност и конфликт на интереси, на имуществените декларации на магистратите, за установяване на действия, накърняващи престижа на съдебната власт и действия свързани с нарушаване независимостта на магистратите.

В резултат на извършената съпоставка между добрите и лошите практики са направени обобщени изводи, както следва:

I. по отношение на декларирането на имущество и интереси:



- българското законодателство е в унисон с общата тенденция за все по-нарастващо значение на системата за деклариране на имущественото състояние и интереси на лицата, заемащи висши публични длъжности, като ефективен инструмент за превенция на корупцията;

- системата за деклариране на имущество и интереси от магистратите и за проверка на декларираното в България е с по-широк обхват от останалите държави членки на Европейския съюз;

- законодателното решение за възлагане на обсъжданите проверки на ИВСС няма аналог в правните системи на други държави членки;

- задължението на магистратите за деклариране на имуществото и интересите си е ключов инструмент за недопускане на конфликт на интереси;

- системата на деклариране, проверка и публикуване на декларациите осигуряват публичност и прозрачност на доходите на магистратите, способстват за повишаване на доверието на гражданите към съдебната система и улесняват подаването на сигнали за недекларирано имущество;

- необходимо е цялостно осъвременяване на материалноправната рамка в съответствие с промените в социално-икономическите и технологичните условия в страната.

2. по отношение на етичното поведение на магистратите:

- с оглед непрекъснатите предизвикателства, пред които се изправя съдебната система е необходимо принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българските съдии и Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи постоянно да се развиват и усъвършенстват;

- с цел гарантиране на високо ниво на професионализъм и почтеност в съдебната система ИВСС е провел две обучения, ориентирани към конкретните състави на нарушенията на интегритета на магистратите и предмета на тези проверки. Също така на интернет сайта на органа се публикуват анонимизирани случаи на нарушения, констатирани при извършване на проверки.

Във връзка с констатациите и изводите се подчертава необходимостта от създаването на единни насоки за поведението на магистратите в случаите, в които те са изправени пред етични дилеми. Налагането на тези единни стандарти се предлага да бъде чрез: въвеждането на обучителни програми за продължаващо професионално развитие, които да включват теми като конфликт на интереси, почтеност и независимост; засилване на механизмите за контрол и отчетност; усъвършенстване на процедурите за деклариране и интереси; възлагане на различни органи в съдебната система да осъществяват деонтологична превенция; засилване на сътрудничеството с международни организации и обмен на добри практики с други държави; провеждане на кампании за повишаване на обществената осведоменост относно етичните стандарти и ролята на съдебната система и включване на гражданското общество в процеса на мониторинг и оценка на етичните стандарти.

Констатациите, с решение по протокол № 14/20.05.2025 г. са предоставени на вниманието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.



Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Съдийската колегия на ВСС.

Правомощията на Комисията са посочени в чл. 20, ал. 2 от Правилата за работа на съдийската колегия (СК) на Висшия съдебен съвет (ВСС). Във връзка с дисциплинарната дейност на СК на ВСС, комисията: проверява допустимостта на постъпилите предложения по чл. 312 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарни наказания, респ. по чл. 314, ал. 2 ЗСВ, и ги внася в СК на ВСС с мотивирано предложение за решение; внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС по издадените заповеди по чл. 314, ал. 1 ЗСВ за потвърждаване или отмяна на наложеното наказание, съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 ЗСВ; в случаите по чл. 314, ал. 5 ЗСВ внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС; Анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства, образувани срещу съдии и ги докладва на СК на ВСС; внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС по искания за предсрочно заличаване на дисциплинарно наказание по чл. 326, ал. 5 ЗСВ.

През 2025 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ (КДДВИВСС) към СК на ВСС е провела общо **27 (двадесет и седем) заседания**.

През месец септември 2025 г. по **инициатива** на КДДВИВСС бе проведено **обучение** на административни ръководители на съдилища във връзка с изпълнение на правомощията им по Глава шестнадесета ЗСВ „Дисциплинарна отговорност“. Обучението беше разделено на четири модула, по време на които бяха разяснени особеностите и конкретни детайли относно дисциплинарните производства по ЗСВ, бяха представени казуси и дадени практически насоки в помощ на административните ръководители във връзка с образуването и провеждането на дисциплинарно производство и ангажирането на дисциплинарната отговорност на магистратите.

За целите на обучението бе изготвено **Практическо ръководство за изготвяне на актове относно дисциплинарни производства**, което ще бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в секция “Постоянни комисии“/КДДВИВСС-СК/.

I. Образувани дисциплинарни производства срещу съдии през 2025 г.

1. Образувани са **общо 5 (пет) дисциплинарни производства**, като 3 (три) от предложенията са направени от съответния административен ръководител, 1 (едно) от ИВСС, 1 (едно) от по-горестоящ административен ръководител

За сравнение:

През 2024 г. са образувани общо 23 (двадесет и три) дисциплинарни производства, като 17 (седемнадесет) от предложенията са направени от ИВСС, 1 (едно) от по-горестоящия административен ръководител, 5 (пет) от съответния административен ръководител.

През 2023 г. са образувани общо 12 (дванадесет) дисциплинарни производства, като 9 (девет) от предложенията са направени от ИВСС, 1 (едно) от по-горестоящия административен ръководител, 1 (едно) от съответния административен ръководител и 1 (едно) производство е продължено, по реда на чл. 316-322 ЗСВ, на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ.



През 2022 са образувани общо 11 (единадесет) дисциплинарни производства, като 6 (шест) от предложенията са направени от съответния административен ръководител, 1 (едно) от по-горестоящия административен ръководител, 3 (три) от ИВСС и 1 (едно) производство е продължено, по реда на чл.316-322 ЗСВ, на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ.

През 2021 г. са образувани общо 3 (три) дисциплинарни производства по предложения направени от съответния административен ръководител

През 2020 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 3 (три) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 1 (едно) от министъра на правосъдието.

През 2019 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 2 (две) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 2 (две) от ИВСС.

През 2018 г. са образувани общо 10 (десет) дисциплинарни производства, като 6 (шест) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител, 1 (едно) от по-горестоящ административен ръководител и 3 (три) от ИВСС.

Дисциплинарните дела, образувани през 2025 г. са както следва:

- **Дисциплинарно дело № 1/2025 г.** на СК на ВСС срещу Галя Ангелова Маринова - съдия в Районен съд - Ловеч. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Ловеч. Решението е прието по протокол № 1/14.01.2025 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 2/2025 г.** на СК на ВСС срещу Росица Радославова Радославова – съдия в Окръжен съд - Русе. Предложението е направено от административния ръководител на Окръжен съд - Русе. Решението е прието по протокол № 2/21.01.2025 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 3/2025 г.** на СК на ВСС срещу Христо Милков Минев – съдия в Районен съд - Варна. Предложението е направено от ИВСС. Решението е прието по протокол № 4/28.01.2025 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 4/2025 г. на СК на ВСС** срещу Калина Георгиева Пейчева – съдия в Окръжен съд - Ямбол. Предложението е направено от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд - Ямбол. Решението е прието по протокол № 6/11.02.2025 г. на СК на ВСС

- **Дисциплинарно дело № 5/2024 г. на СК на ВСС** срещу Велизар Стоянов Костадинов – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от административния ръководител на Софийски градски съд. Решението е прието по протокол № 17/03.06.2025 г. на СК на ВСС.

2.

2. Постъпили през 2025 г. предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, по които не е образувано дисциплинарно производство:

- С решение на СК на ВСС по протокол № 1/14.01.2025 г. е отхвърлено предложението, направено от административния ръководител на Окръжен съд – Кърджали за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Асен Атанасов Черешаров – съдия в Районен съд – Кърджали (командиран в Районен съд – Златоград). Решението не е оспорено и е влязло в сила.



- Предложение от административния ръководител на Административен съд София-град за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Петкова Шишкова – съдия в Административен съд София-град. С решение на СК на ВСС, отразено в протокол № 36/09.12.2025 г., на основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, на вносителя на предложението е указано да отстрани недостатъците в направеното предложение.

II. Приключени дисциплинарни производства по чл. 316 ЗСВ срещу съдии през 2025

г.

Приключени са общо **11 (единадесет)** дисциплинарни производства, образувани през съответна година и през предходни години, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- по 5 (пет) дисциплинарни производства са приети решения са неналагане на дисциплинарно наказание;
- 3 (три) дисциплинарни производства са прекратени;
- по 3 (три) дисциплинарни производства, са отхвърлени предложенията за налагане на дисциплинарно наказание, на основание чл. 33, ал. 5 ЗСВ (*липса на необходимото мнозинство за приемане на решение за налагане на дисциплинарно наказание*).

За сравнение:

През 2024 г. приключените дисциплинарни производства са общо 9 (девет), образувани през съответната година и през предходни години, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- *наложено наказание „забележка“ – 2 (две) дисциплинарни производства;*
- *наложено наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 5 (пет) дисциплинарни производства;*
- *по 2 (две) дисциплинарни производства са приети решения за неналагане на дисциплинарно наказание;*

През 2023 г. приключените дисциплинарни производства са общо 10 (десет), като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- *наложено наказание „забележка“ – 3 (три) дисциплинарни производства;*
- *наложено наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;*
- *по 4 (четири) дисциплинарни производства са приети решения за неналагане на дисциплинарно наказание;*
- *по 1 (едно) дисциплинарно производство не е прието предложението за налагане на дисциплинарно наказание с оглед резултата от проведеното гласуване;*
- *1 (едно) дисциплинарно производство е прекратено.*

През 2022 г. приключените дисциплинарни производства са общо 5 (пет), като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- *наложено наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;*
- *по 3 (три) дисциплинарни производства са приети решения за неналагане на дисциплинарно наказание;*
- *по 1 (едно) дисциплинарно производство не е прието предложението на дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание.*



През 2021 г. приключените дисциплинарни производства са общо 6 (шест) дисциплинарни производства, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- наложено наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 2 (две) дисциплинарни производства;
- 1 (едно) дисциплинарно производство е прекратено;
- по 2 (две) дисциплинарни производства не са приети предложенията за налагане на дисциплинарно наказание.

През 2020 г. приключените дисциплинарни производства са общо 11 (единадесет), като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 4 (четири) дисциплинарни производства;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- 6 (шест) дисциплинарни производства са прекратени.

През 2019 г. приключените дисциплинарни производства са общо 14 (четирнадесет), като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 6 (шест) дисциплинарни производства;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени;
- приключени дисциплинарни производства, по които не е наложено дисциплинарно наказание – 1 (едно);
- 2 (две) дисциплинарни производства са приключили, като не е прието решение от СК на ВСС по направените предложения за налагане на дисциплинарно наказание, с оглед резултатите от проведените гласувания.

През 2018 г. приключените дисциплинарни производства са общо 7 (седем), като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 2 /две/ дисциплинарни производства;
- приключени дисциплинарни производства, по които ВСС не е наложил дисциплинарно наказание – 1 (едно).
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени.

През 2025 г. с решение на СК на ВСС са приключени следните дисциплинарни производства:

- **Дисциплинарно дело № 20/2024 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Йордан Илиев Воденичаров - съдия в Окръжен съд – Велико Търново. С решение по протокол № 6/11.02.2025 г. на СК на ВСС не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Йордан Воденичаров по направеното от ИВСС предложение. Решението е оспорено пред Върховния административен съд (ВАС).

- **Дисциплинарно дело № 16/2024 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Румяна Запрянова Запрянова - съдия в Софийски районен съд. С решения по протокол № 12/25.03.2025 г., СК на ВСС се е произнесла, както следва:



- на основание чл. 310, ал. 3 във връзка с ал. 1 ЗСВ, производството по делото е прекратено по конкретни, посочени в предложението на дисциплинарния състав дела, видове нарушения и съответни периоди;

- не е наложила дисциплинарно наказание по направеното от административния ръководител на СРС предложение в останалата му част, по която производството е допустимо.

Решението е оспорено пред ВАС.

- **Дисциплинарно дело № 1/2025 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Галя Ангелова Маринова – съдия в Районен съд - Ловеч. С решение по протокол № 13/08.04.2025 г. на СК на ВСС, на основание чл. 310, ал. 2, изр. 2 ЗСВ, дисциплинарното производство е прекратено. Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

- **Дисциплинарно дело № 12/2024 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийски районен съд. С решение по протокол № 14/29.04.2025 г. на СК на ВСС не е наложено дисциплинарно наказание по направеното от ИВСС предложение. Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

- **Дисциплинарно дело № 21/2024 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Теодорина Михайлова Димитрова – административен ръководител на Окръжен съд – Велико Търново. С решения по протокол № 19/17.06.2025 г., СК на ВСС се е произнесла, както следва:

- на основание чл. 310, ал. 3 във връзка с ал. 1 ЗСВ, производството по делото е прекратено по конкретни, посочени в предложението на дисциплинарния състав дела, видове нарушения и съответни периоди;

- не е наложила дисциплинарно наказание по направеното от административния ръководител на ИВСС предложение в останалата му част, по която производството е допустимо.

Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

- **Дисциплинарно дело № 20/2023 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Маргарита Илиева Немска – съдия в Административен съд София-град. С решение по протокол № 24/16.09.2025 г. на СК на ВСС не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Маргарита Немска по направеното от ИВСС предложение.

Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

- **Дисциплинарно дело № 26/2023 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд. С решения по протокол № 25/23.09.2025 г., СК на ВСС се е произнесла, както следва:

- на основание чл. 310, ал. 3 във връзка с ал. 1 ЗСВ, производството по делото е прекратено по конкретни, посочени в предложението на дисциплинарния състав дела, видове нарушения и съответни периоди;

- на основание чл. 33, ал. 5 ЗСВ, е отхвърлено предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 (десет) на сто за срок от 6 (шест) месеца, по останалата част от предложението за налагане на дисциплинарно наказание, по която производството е допустимо.

Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.



- **Дисциплинарно дело № 17/2024 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Върбан Тодоров Върбанов – съдия в Софийски районен съд. С решение по протокол № 32/11.11.2025 г. на СК на ВСС, на основание чл. 310, ал. 2, изр. 2 ЗСВ, дисциплинарното производство е прекратено.

Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

- **Дисциплинарно дело № 11/2024 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Чавдар Александров Костов – съдия в Софийски районен съд. С решения по протокол № 33/18.11.2025 г. СК на ВСС се е произнесла, както следва:

- на основание чл. 33, ал. 5 ЗСВ, е отхвърлено предложението за прекратяване на производството по дисциплинарното дело, поради недопустимост на предложението от ИВСС, инициращо производството;

- на основание чл. 310, ал. 1 ЗСВ, е прекратено производството по делото по конкретно, посочено в предложението на дисциплинарния състав дело, поради изтичане на повече от три години от извършване на нарушението;

- на основание чл. 33, ал. 5 ЗСВ, е отхвърлено предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – забележка, по останалата част от предложението за налагане на дисциплинарно наказание, по която производството е допустимо.

Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

- **Дисциплинарно дело № 13/2024 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Радослава Николаева Качерилска - съдия в Софийския районен съд. С решения по протокол № 33/18.11.2025 г., СК на ВСС се е произнесла, както следва:

- на основание чл. 33, ал. 5 ЗСВ, е отхвърлено предложението за прекратяване на производството по дисциплинарното дело поради недопустимост на предложението от ИВСС, инициращо производството;

- на основание чл. 33, ал. 5 ЗСВ, е отхвърлено предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – забележка.

Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

- **Дисциплинарно дело № 8/2024 г.** на СК на ВСС, образувано срещу Ваня Георгиева Тотолакова - съдия в Софийския районен съд. С решение на СК на ВСС по протокол № 35/02.12.2025 г., на основание чл. 328 ЗСВ, във връзка с чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и т. 35, във връзка с т. 14, буква „а“ от Вътрешните правила за дисциплинарната дейност на СК на ВСС, е прекратено производството по делото, поради недопустимост на направеното от ИВСС предложение.

Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

III. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.

През 2025 г. КДДВИВСС-СК е разгледала 2 (две) преписки по заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на съдии, постъпили в съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 314, ал. 3 ЗСВ, както следва:



- с решение по протокол № 14/29.04.2025 г. на СК на ВСС е **потвърдено** наложеното със заповед № РД-13-110/18.02.2025 г. на административния ръководител на Районен съд – Русе дисциплинарно наказание „забележка“ на Ивайло Димитров Иванов – съдия в същия съд. Решението не е оспорено и е влязло в законна сила.

- с решение на КДДВИВСС-СК по протокол № 11/28.04.2025 г., е прието мотивирано предложение до СК на ВСС за приемане на решение, с което да потвърди наложеното със заповед № РД-1350/18.11.2024 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас дисциплинарно наказание „забележка“ на Галя Василева Белева – съдия в същия съд. С решение на СК на ВСС по протокол № 18/10.06.2025 г. е **отложено** разглеждането на точката, като са изискани допълнителни данни от председателя на Окръжен съд – Бургас.

За сравнение през 2024 г. са разгледани общо 8 заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, през 2023 г. – 8; през 2022 г. - 3, през 2021 г. - 3, през 2020 г. -2, през 2019 г. - 2, през 2018 г. – 6, през 2017 г. - 9.

IV. Заповеди на административни ръководители по чл. 327 ЗСВ за обръщане на внимание на съдии.

- Постъпили и приети за сведение от СК на ВСС са общо **3 (три)** заповеди на съответния административен ръководител за обръщане на внимание на съдии за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им.

За сравнение през 2024 г. са постъпили и приети за сведение от СК на ВСС общо 8 (осем) заповеди за обръщане на внимание на съдии, през 2023 г. – 2, през 2022 г. - 5, през 2021 г. - няма, през 2020 г.- 7; през 2019 г. - 3, през 2018 г. – 2.

V. Постъпили искания за възстановяване на длъжност на временно отстранени съдии.

- Няма.

VI. Влезли в сила решения/определения на Върховния административен съд, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на СК на ВСС по дисциплинарни дела и предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание.

1. Решение по т. 1 от протокол № 10 от заседанието на СК на ВСС, проведено на 12.03.2024 г., с което е потвърдено наложеното със заповед на административния ръководител на Софийски районен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“ , на съдия в СРС (Весела Дончева).

Дисциплинарното производство е образувано със заповед № АС-81/18.02.2022 г. на административния ръководител на СРС, на основание чл. 80, ал. 1, т. 2 и чл. 310, ал. 1 ЗСВ, за неизпълнение на задължението за изготвяне на 99 бр. протоколи от открити заседания по 44 бр. дела, както и неосъществяване на необходимите действия от страна на съдията по класиране (привеждане в изпълнение на съдебния акт и съставяне на бюлетин за съдимост) на 11 бр. приключили наказателни производства към 17.01.2022 г.



Със заповед № АС-131/24.03.2022г. на административния ръководител на СРС на съдията е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – "забележка", за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 ЗСВ, изразяващи се в бездействие и неизпълнение на задължението за изготвяне на 99 бр. протоколи от открити съдебни заседания по 44 бр. дела, по начин да са на разположение на страните в тридневен срок от съдебното заседание, така както изисква разпоредбата на чл. 55, ал.1 от Правилника за администрацията в съдилищата. Също така и за неосъществяване на необходимите действия от страна на дисциплинарно привлеченото лице по привеждане в изпълнение на съдебния акт и съставяне на бюлетин за съдимост (класиране) по 11 бр. приключили наказателни производства към 17.01.2022 г. Наказващият орган е мотивирал наложеното наказание, като е посочил, че по някои от делата е налице период от повече от една година, през който са провеждани по няколко съдебни заседания и за нито едно от тях няма изготвен протокол, а това поставя в невъзможност страните да се запознаят с извършените до момента действия и затруднява упражняването на правата им. В мотивите си органът посочва, че неизпълнението на задълженията, свързани с класирането на делата, има като последица забавянето на изпълнението на наложени наказания и опасност от изтичане на предвидената давност за това, както и по отразяването на осъждания в бюлетините за съдимост, което би могло да доведе до издаването на справки или свидетелства за съдимост, които са с невярно съдържание относно съдимостта на лицата. Отчел е всички обективни обстоятелства, при които е работил съдията, включително и текучеството от съдебни секретари и е приел, че същите не изключват виновното поведение на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, като с оглед тежестта на нарушението е наложил най-лекото наказание „забележка“.

С решение по т. 39.1 от протокол № 31 от заседание от 26.07.2022г., СК на ВСС, на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, не е потвърдено наложеното със заповед № АС-131/24.03.2022г. на председателя на Софийски районен съд дисциплинарно наказание по отношение на съдията от СРС. Решението е оспорено от и.ф административен ръководител на СРС пред Върховен административен съд, който с решение № 555/18.01.2023г. по адм. дело № 7396/2022г., потвърдено с решение № 6958/26.06.2023г. по адм. дело № 2928/2023г., отменя решението на СК на ВСС, поради липса на надлежни мотиви за непотвърждаване на наложеното наказание и е върнал преписката на СК на ВСС за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на решението.

С решение по т. 1 от протокол № 10/12.03.2024 г. на СК на ВСС е потвърдено наложеното със заповедта на председателя на СРС дисциплинарно наказание „забележка“. При проведеното по време на заседанието обсъждане са взети предвид обстоятелствата, при които се твърди, че са извършени дисциплинарните нарушения и са споделени мотивите на дисциплинарна наказващия орган.

Решението на СК на ВСС е оспорено пред ВАС. С решение № 10812 от 11.10.2024 г. по адм. дело №5336/2024 г. на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена жалбата на съдията против решение по т. 1 от протокол № 10 от заседание на СК на ВСС. Съдът е счел, че е осъществена състава на дисциплинарното нарушение по чл. 307, ал. 1, т. 1, т. 2 и 4 ЗСВ (в относимата редакция на закона), дало основание на СК на ВСС да потвърди наложеното от административния ръководител на СРС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ. Съдът е обсъдил мотивите на наказващия орган, видно от които по някои от делата е налице период от повече от една година, през който са провеждани по няколко съдебни заседания и за нито едно от тях няма изготвен протокол. Това бездействие е поставило в невъзможност страните



да се запознаят с извършените процесуални действия на съда. Тричленният състав на ВАС е посочил, че неизпълнението на задълженията, свързани с класирането на делата се отразява на забавяне в изпълнението на наложени наказания и опасност от изтичане на предвидената давност, както и отразяването на осъждания в бюлетините за съдимост, което би могло да доведе до издаването на справки или свидетелства за съдимост, които са с невярно съдържание относно съдимостта на лицата. Съдът е взел предвид възраженията на съдията, като са взети предвид обективни обстоятелства, при които е работил съдебния състав, тежестта от съдебни секретари и е приел, че същите не изключват виновното поведение на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

След преценка на събраните по делото доказателства, решаващият състав на ВАС е приел, че дисциплинарното наказание е наложено във връзка с безспорно доказано поведение на съдията от СРС, изразяващо се в бездействие и неизпълнение на задължението по изготвяне на 99 бр. протоколи от открити съдебни заседания по 44 бр. дела, по начин да са на разположение на страните в тридневен срок от съдебното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 55, ал.1 ПАС, както и неосъществяване на необходимите действия по привеждане в изпълнение на съдебния акт и съставяне на бюлетин за съдимост (класиране) по 11 бр. приключили наказателни производства към 17.01.2022г.

Тричленният състав на ВАС, шесто отделение е формирал решаващ извод за законосъобразност на оспореното решение на СК на ВСС, ведно с потвърдената с него заповед на административния ръководител на СРС.

Решението е оставено в сила с решение № 10780 от 03.11.2025 г., постановено по адм. дело № 11701/2024 г. на ВАС – Петчленен състав – II колегия, като правилно и законосъобразно.

2. Решение по точка 2 от протокол № 10 от заседанието на СК на ВСС, проведено на 12.03.2024 г., с което е потвърдено наложеното със заповед на административния ръководител на Районен съд – Плевен дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, на съдия в Районен съд – Плевен (Светла Замфирова).

Дисциплинарното производство срещу съдията е образувано със заповед № РД-03-104/12.05.2023 г. на председателя на Районен съд - Плевен за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2, във връзка с ал. 2, във връзка с ал. 1 ЗСВ - действия и бездействия, довели до неоправдано забавяне на производствата по две граждански дела, изразяващи се в непроизнасяне по молбите за издаване на заповед за незабавна защита в законоустановения в чл. 18, ал. 1 ЗЗДН 24-часов срок от постъпването им и действия, изразяващи се в насрочване на едното гражданско дело за първо съдебно заседание извън законоустановения едномесечен срок в чл. 12, ал. 1 ЗЗДН, както и отсрочване разглеждането на същото дело от 06.02.2023 г. за 15.03.2023 г. - извън установения във Времевите стандарти за разглеждане на граждански дела в Районен съд - Плевен едномесечен срок.

Със заповед № РД-03-137/03.07.2023 г. на административния ръководител на Районен съд - Плевен е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ на съдията. В мотивите на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, председателят на Районен съд - Плевен е приел за установено, че съдията виновно не е изпълнила служебните си задължения по своевременно произнасяне по подадени молби по ЗЗДН в утвърдените срокове в чл. 18, ал. 1 ЗЗДН, като с бездействията си освен, че е довела до неоправдано забавяне на производството, но и е поставила в риск пострадалите от домашно насилие лица. На следващо място, административният ръководител на Районен съд - Плевен е приел, че отсрочването на едното гражданско дело, предмет на заповедта, без да е налице подадена молба, е умишлено, тъй



като съдията е наясно с процесуалните срокове, предвидени в ЗЗДН и по-специално тези за произнасяне по молби за незабавна защита и за насрочване на открито съдебно заседание по молбите по ЗЗДН.

В заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е обсъдена натовареността на дисциплинарно привлеченото лице, като е посочено, че за периода 01.01.2023 г. - 31.03.2023 г. постъплението на състава на дисциплинарно привлечения съдия е под средното постъпление за останалите съдии от гражданско отделение. Отбелязано е, че съгласно постигнатата натовареност по модул „Натовареност“ в ЕИСС за посочения период, постигнатият коефициент на натовареност на състава е под средното достигнато ниво на натовареност на останалите съдии от гражданско отделение. Посочено е, че за изследвания период съдията е била поставена в еднакви условия с останалите съдии, разглеждащи граждански дела, включително дела по ЗЗДН.

С решение на СК на ВСС по точка 2 от протокол № 10/12.03.2024 г. е потвърдено наложеното със заповедта дисциплинарно наказание „забележка“.

Решението на СК на ВСС е оспорено пред ВАС от дисциплинарно наказан съдия.

С решение № 4211 от 22.04.2025 г., постановено по административно дело № 4096/2024 г. на ВАС, шесто отделение е отхвърлена жалбата против посоченото решение на СК на ВСС, като неоснователна. Тричленният състав на ВАС е приел, че описаните по-горе действия и бездействия са осъществени от привлечения към дисциплинарна отговорност съдия и правилно са квалифицирани като дисциплинарно нарушение, за което е наложено пропорционално по тежест дисциплинарно наказание. Отчетен е и особеният статут на производствата, предмет на дисциплинарното производство (образувани по ЗЗДН), по които се цели незабавна защита на пострадали от домашно насилие лица и бързината в процесуалните действия на съда влияе върху здравето, живота и безопасността на тези лица.

Тричленният състав на ВАС, шесто отделение е формирал решаващ извод за законосъобразност на оспореното решение на СК на ВСС, ведно с потвърдената с него заповед на административния ръководител на СРС.

Решението е оставено в сила с решение № 12908 от 15.12.2025 г., постановено по административно дело № 6560/2025 г. по описа на ВАС, Петчленен състав - II колегия.

3. Решение на СК на ВСС по точка 37.1 от протокол № 6 от проведено на 27.02.2024 г. на СК на ВСС, с което, на основание чл. 310, ал. 6, предл. 1 ЗСВ, е отказано образуването на дисциплинарно производство по направеното от ИВСС предложение с рег. индекс № ВСС-4072/22.02.2024 г., в частта относно твърдяното бездействие на съдия в Софийски районен съд (Емилиян Лаков), относно разгледани от него 23 броя граждански дела.

Предложението е направено от ИВСС във връзка с извършена, в изпълнение на заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, комплексна планова проверка на организацията на административната дейност на Второ гражданско отделение на СРС, на съставите на Трето гражданско отделение на СРС, разглеждащи дела с материя на Второ гражданско отделение, на посочени в заповедта брачни състави на Трето гражданско отделение на СРС, с посочен период на проверката от 01.01.2021 г. - 31.12.2022 г. и проверка по организацията по образуване, движение и приключване на гражданските дела образувани през посочения период, разгледани от тези съдебни състави. Предложението е разгледано от КДДВИВСС, която е предложила на СК на ВСС да не образува дисциплинарно производство по направеното предложение с рег. индекс № ВСС-4072/22.02.2024 г. на ИВСС, в частта относно твърдяното бездействие на съдията за периода от датата, на която е станало дължимо съответното изискуемо процесуално действие до 27.02.2019 г., поради изтичане на пет години от



извършване на нарушението по общо 23 гр. дела. Комисията е предложила на СК на ВСС, на основание чл. 316, ал. 1 ЗСВ, да образува дисциплинарно производство по останалата част от предложението на ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по т. 37.1. СК на ВСС е приела, на основание чл. 310, ал. 6, предл. 1 ЗСВ, да не образува дисциплинарно производство по направеното предложение с рег. индекс № ВСС-4072/22.02.2024 г. от ИВСС в частта относно твърдяното бездействие на съдията, за периода от датата, на която е станало дължимо съответното изискуемо процесуално действие до 27.02.2019 год., поради изтичане на 5 години от извършване на нарушението по общо 23 граждански дела и с решение по т. 37.2, на основание чл. 316, ал. 1 ЗСВ, е образувано дисциплинарно производство срещу съдията по останалата част от направеното предложение.

Решението на СК на ВСС по т. 37.1. е оспорено от ИВСС, в качеството на вносител на предложение за налагане на дисциплинарно наказание, пред ВАС.

С определение № 9428 от 12.08.2024 г., постановено по адм. дело № 4502/2024 г. на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена жалбата на ИВСС, като неоснователна. Тричленният състав на ВАС е приел, че по отношение на конкретно изброените граждански дела, обявени за решаване, в частта относно твърдяното бездействие от съдията за периода от датата, на която е станало дължимо съответното изискуемо процесуално действие, до 27.02.2019 г. са изтекли пет години от извършването на нарушението и на основание чл. 310, ал. 6 ЗСВ, правомощието на дисциплинарнонаказващия орган да образува дисциплинарно производство за търсене на дисциплинарна отговорност на магистрата е преклудирано, поради което СК на ВСС правилно е отказала да образува дисциплинарно производство по направеното предложение от ИВСС за бездействие по тези конкретни дела.

Определението на тричленния състав на ВАС е оспорено пред петчленен състав на ВАС от ИВСС и по оспорването е образувано адм. дело № 9511/2024 г.

С определение от 28.10.2024 г. производството по адм. дело № 9511/2024 г. на ВАС – Петчленен състав – II колегия, е спряно до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз (СЕС) по съединени дела № С -313/23, С- 316/23 и С - 332/23, по което е постановено решение от 30.04.2025 г.

С определение № 13241/18.12.2025 г. производството по делото е възобновено и е оставено в сила определение от 12 август 2024 г., постановено по адм. дело № 4502/2024 г. на ВАС, Шесто отделение.

В мотивите на съдебния акт е посочено, че с решението на СЕС от 30 април 2025 година по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23 е постановено, че член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 47 от Хартата трябва да се тълкува в смисъл, че принципът на независимост на съдиите не допуска практиката на държава членка членовете на орган на съдебната система на тази държава членка – които са избрани от нейния парламент за определени мандати и имат правомощия да проверяват дейността на магистратите при осъществяване на техните функции, да извършват проверки за почтеност и липса на конфликт на интереси при магистратите и да предлагат на друг орган на съдебната система образуването на дисциплинарно производство с оглед на налагането на дисциплинарни наказания на магистратите – да продължат да изпълняват функциите си след края на установения в Конституцията на посочената държава членка мандат и до избора от този парламент на нови членове, когато продължаването на изтеклите мандати не почива на изрично правно основание в националното право, съдържащо ясни и точни правила, които да регламентират изпълнението на тези функции, и когато не е гарантирано, че това продължаване на практика е ограничено във времето. Посочено е, че в



случая мандатите на всички членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет са изтекли през 2020 г. и Народното събрание не е избрало нови членове. Не са налице и изменения в законодателството, регламентиращи продължаването на изтеклите мандати в смисъла, посочен в решението на СЕС.

По тези съображения ВАС е приел, че към датата на внасянето на предложението от ИВСС на 22.02.2024 г. за образуване на дисциплинарно производство срещу съдията в СРС за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ Инспекторатът към Висшия съдебен съвет не е имал правомощия да стори това.

Решавачият състав по адм. дело № 9511/2024 г. е приел, по изложените по-горе съображения, че с оспореното определение на тричленния състав на ВАС, макар и по различни съображения, правилно е отхвърлена жалбата на ИВСС срещу решение по т. 37.1 от протокол № 6 от проведено на 27.02.2024 г. дистанционно заседание на СК на ВСС, тогава изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, в частта, с която е отказано образуването на дисциплинарно производство по направеното от него предложение с рег. индекс № ВСС-4072/22.02.2024 г.

4. Решение на СК на ВСС по точка 38.1 от протокол № 6 от проведено на 27.02.2024 г. на СК на ВСС, с което, на основание чл. 310, ал. 6, предл. 1 ЗСВ, е отказано образуването на дисциплинарно производство по направеното от ИВСС предложение с рег. индекс № ВСС-4073/22.02.2024 г., в частта относно твърдяното бездействие на съдия в Софийски районен съд (Мария Иванова - Ангелова), относно разгледани от нея 28 броя граждански дела.

Предложението е направено от ИВСС във връзка с извършена, в изпълнение на заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, комплексна планова проверка на организацията на административната дейност на Второ гражданско отделение на СРС, на съставите на Трето гражданско отделение на СРС, разглеждащи дела с материя на Второ гражданско отделение, на посочени в заповедта брачни състави на Трето гражданско отделение на СРС, с посочен период на проверката от 01.01.2021 г. - 31.12.2022 г. и проверка по организацията по образуване, движение и приключване на гражданските дела образувани през посочения период, разгледани от тези съдебни състави. Предложението е разгледано от КДДВИВСС, която е предложила на СК на ВСС да не образува дисциплинарно производство по направеното предложение с рег. индекс № ВСС-4073/22.02.2024 г. на ИВСС, в частта относно твърдяното бездействие на съдията за периода от датата, на която е станало дължимо съответното изискуемо процесуално действие до 27.02.2019 г., поради изтичане на пет години от извършване на нарушението по общо 28 гр. дела. Комисията е предложила на СК на ВСС, на основание чл. 316, ал. 1 ЗСВ, да образува дисциплинарно производство по останалата част от предложението на ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по т. 38.1. СК на ВСС е приела, на основание чл. 310, ал. 6, предл. 1 ЗСВ, да не образува дисциплинарно производство по направеното предложение с рег. индекс № ВСС-4073/22.02.2024 г. от ИВСС в частта относно твърдяното бездействие на съдията, за периода от датата, на която е станало дължимо съответното изискуемо процесуално действие до 27.02.2019 год., поради изтичане на 5 години от извършване на нарушението по общо 28 граждански дела и с решение по т. 38.2, на основание чл. 316, ал. 1 ЗСВ, е образувано дисциплинарно производство срещу съдията по останалата част от направеното предложение.

Решението на СК на ВСС по т. 38.1. е оспорено от ИВСС, в качеството на вносител на предложение за налагане на дисциплинарно наказание, пред ВАС.



С определение № 6960/06.06.2024 г., постановено по адм. дело № 4501/2024 г. на ВАС, шесто отделение е отхвърлена жалбата на ИВСС на ИВСС, като неоснователна. Тричленният състав на ВАС е приел, че по отношение на конкретно изброените граждански дела, обявени за решаване, в частта относно твърдяното бездействие от съдията за периода от датата, на която е станало дължимо съответното изискуемо процесуално действие, до 27.02.2019 г. са изтекли пет години от извършването на нарушението и на основание чл. 310, ал. 6 ЗСВ, правомощието на дисциплинарнонаказващия орган да образува дисциплинарно производство за търсене на дисциплинарна отговорност на магистрата е преклудирано, поради което СК на ВСС правилно е отказала да образува дисциплинарно производство по направеното предложение от ИВСС за бездействие по тези конкретни дела.

Определението на тричленния състав на ВАС е оспорено пред петчленен състав на ВАС от ИВСС и по оспорването е образувано адм. дело № 8490/2024 г.

С определение от 22.10.2024 г. производството по адм. дело № 8490/2024 г. на ВАС – Петчленен състав – II колегия, е спряно до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз (СЕС) по съединени дела № С -313/23, С- 316/23 и С - 332/23, по което е постановено решение от 30.04.2025 г.

С определение № 13247/18.12.2025 г. производството по делото е възобновено и е оставено в сила определение от 06 юни 2024 г., постановено по адм. дело № 4501/2024 г. на ВАС, Шесто отделение.

В мотивите на съдебния акт е посочено, че с решението на СЕС от 30 април 2025 година по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23 е постановено, че член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 47 от Хартата трябва да се тълкува в смисъл, че принципът на независимост на съдиите не допуска практиката на държава членка членовете на орган на съдебната система на тази държава членка – които са избрани от нейния парламент за определени мандати и имат правомощия да проверяват дейността на магистратите при осъществяване на техните функции, да извършват проверки за почтеност и липса на конфликт на интереси при магистратите и да предлагат на друг орган на съдебната система образуването на дисциплинарно производство с оглед на налагането на дисциплинарни наказания на магистратите – да продължат да изпълняват функциите си след края на установения в Конституцията на посочената държава членка мандат и до избора от този парламент на нови членове, когато продължаването на изтеклите мандати не почива на изрично правно основание в националното право, съдържащо ясни и точни правила, които да регламентират изпълнението на тези функции, и когато не е гарантирано, че това продължаване на практика е ограничено във времето. Посочено е, че в случая мандатите на всички членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет са изтекли през 2020 г. и Народното събрание не е избрало нови членове. Не са налице и изменения в законодателството, регламентиращи продължаването на изтеклите мандати в смисъла, посочен в решението на СЕС.

По тези съображения ВАС е приел, че към датата на внасянето на предложението от ИВСС на 22.02.2024 г. за образуване на дисциплинарно производство срещу съдията в СРС, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ Инспекторатът към Висшия съдебен съвет не е имал правомощия да стори това.

Решаващият състав по адм. дело № 8490/2024 г. е приел, по изложените по-горе съображения, че определението от 06.06.2024 г., постановено по адм. дело № 4501/2024 г. на ВАС следва да бъде оставено в сила, тъй като е *„недопустимо членове на ИВСС с изтекъл мандат, при липсата на изрична уредба в националното право, даваща възможност на ИВСС,*



като орган избран от Народното събрание на РБ да продължи да изпълнява функциите си след края на установения в Конституцията мандат до избора на нови членове и при нормативно предвидени гаранции, че това продължение на практика е ограничено във времето.“

В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през периода от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г., могат да се изведат следните изводи:

- Решението на СЕС от 30.04.2025 г. по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23 повдигна въпроси относно съответствието на националната ни правна уредба с правото на ЕС, по-конкретно по отношение на продължаването от страна на членовете на ИВСС да изпълняват функциите си след изтичане на техния мандат (към настоящия момент мандатите на всички членове на ИВСС са изтекли през 2020 г. и Народното събрание не е избрало нови членове). Наред с това, в своя официална позиция, оповестена на страницата на ИВСС в интернет, ИВСС оповести, че с оглед решението от 30.04.2025 г. на СЕС няма да осъществява правомощията си по реда на чл. 54, ал. 1, т. 6 и 8 от Закона за съдебната власт, т. е. няма да внася предложения до съответната колегия на ВСС за образуването на дисциплинарни производства срещу магистрати, както и да извършва проверки на магистрати за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

В тази връзка следва да се отбележи, че е налице значително намаляване на постъпилите по реда на чл. 316 ЗСВ дисциплинарни производства през отчетния период, като само едно от предложенията за образуване на дисциплинарно производство е направено от ИВСС (*преди решението на СЕС*) във връзка с извършена проверка по реда на Глава девета, раздел Іб ЗСВ.

- От описаните по-горе съдебни актове на ВАС - определение от 18.12.2025 г. по адм. дело № 9511/2024 г. и определение от 18.12.2025 г. по адм. дело № 8490/2024 г., се налага извода, че към настоящия момент е налице еднозначна и последователна практика на съда, според която, предвид решението от 30.04.2025 г. на СЕС, с изтичането на срока на мандата на инспекторите на ИВСС (на 14.03.2020 г.) и този на главния инспектор (на 09.04.2020 г.), е прекратено и правомощието им да правят предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, прокурори или следователи. В същия смисъл е и решение № 11714 от 19.11.2025 г., постановено по адм. дело № 12075/2024 г. на ВАС – Петчленен състав – II колегия.

Следва да се посочи, че след постановяване на решение № 11714 от 19.11.2025 г. по адм. дело № 12075/2024 г. на ВАС – Петчленен състав – II колегия, с решение на СК на ВСС, отразено в протокол № 35/02.12.2025 г., на основание чл. 328 ЗСВ, във връзка с чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и т. 35, във връзка с т. 14, буква „а“ от Вътрешните правила за дисциплинарната дейност на СК на ВСС, е прекратено производството по дисциплинарно дело № 8/2024 г. на СК на ВСС поради недопустимост на направеното от ИВСС предложение (*направено след изтичане на мандата на членовете на ИВСС*).

- С решение на КДДВИВСС-СК по протокол № 1/12.01.2025 г., Комисията е изразила **становище**, че действието на тълкувателното преюдициално заключение и задължителната му сила за държавите членки налага съобразяване от страна на националните юрисдикции с възприетото в него тълкуване и то от момента на влизане в сила на тълкуваната норма. Според комисията, при съобразяване с решението от 30.04.2025 г. на СЕС по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23 и посочената практика на ВАС следва да се приеме, че независимо от етапа, на който се намира производството по вече висящо дисциплинарно дело пред СК на ВСС,



образувано по предложение на ИВСС, което е направено след изтичане на мандата на неговите членове, то следва да бъде прекратено с решение на СК на ВСС. Аргумент за горното се извежда от разпоредбата на чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК, както и от чл. 146, т. 1 АПК, които са субсидиарно приложими на основание чл. 328 ЗСВ.

Наред с това, с оглед позицията на ВАС, отразена в описаните по-горе съдебни актове, както и практиката на СК на ВСС, КДДВИВСС приема, че не са налице основания за продължаване на неприключилите дисциплинарни производства, образувани по предложения на ИВСС, направени след изтичане на мандата на членовете му, в това число ангажиране на дисциплинарен състав, привлечено към дисциплинарна отговорност лице, вносител на предложение, събиране на други доказателства, плащане на разноски и др.

По тези съображения с решения, отразени по точки 4 и 5 от протокол № 1/12.01.2026 г., Комисията е направила две предложения до СК на ВСС за прекратяване производствата, образувани по останалата част от направените от ИВСС предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии от ВСС, съответно с рег. индекс № ВСС – 4072/22.02.2024 г. и рег. индекс № ВСС – 4073/22.02.2024 г.

VII. Взаимодействие с ИВСС

Във връзка с взаимодействието с ИВСС, комисията: осъществява взаимодействие с ИВСС по приключени проверки на дейността на съдилищата и отделни съдии и направени констатации за дисциплинарни нарушения от съдии; разглежда и приема становища и актове на ИВСС по извършени планови, тематични, контролни и сигнали проверки в съдилищата; разглежда информация за изпълнението на препоръките дадени от ИВСС с актовете или становищата, както и на решенията на СК на ВСС, приети във връзка с актовете на ИВСС; внася за запознаване на членовете на СК на ВСС актове на ИВСС по извършени планови, тематични, контролни проверки и сигнали от проверки - по решение на комисията; разглежда данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, представени на основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ; разглежда отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ в Министерство на правосъдието, представени на основание чл.60м, ал.1 ЗСВ; анализира констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и предлага на СК на ВСС мерки за тяхното преодоляване.

През 2025 г. КДДВИВСС-СК на ВСС е разгледала, както следва:

1. Общо **43 (четиридесет и три)** акта от извършени от ИВСС проверки в съдилища, от които:

1.1. **37 (тридесет и шест)** акта от извършени комплексни планови проверки, както следва:

- 16 (шестнадесет) по граждански дела – в Районен съд – Берковица, Районен съд – Мездра, Районен съд – Бяла Слатина, Районен съд – Горна Оряховица, Районен съд – Враца, Районен съд – Лом, Окръжен съд – Монтана, Районен съд – Монтана, Районен съд – Пазарджик, Районен съд – Търговище, Районен съд – Панагюрище, Районен съд – Велики Преслав, Окръжен съд – Ямбол /по граждански и търговски дела/, Районен съд – Елхово, Районен съд – Велинград, Районен съд – Провадия;



- 20 (двадесет) по наказателни дела – в Районен съд – Стара Загора, Районен съд – Плевен, Окръжен съд – Плевен, Районен съд – Поморие, Окръжен съд – Кърджали, Окръжен съд – Силистра, Районен съд – Харманли, Районен съд – Димитровград, Районен съд – Първомай, Окръжен съд – Хасково, Окръжен съд – Габрово, Окръжен съд – Стара Загора, Районен съд – Бяла, Районен съд – Русе, Районен съд – Павликени, Районен съд – Балчик, Районен съд – Каварна, Районен съд – Смолян, Окръжен съд – Смолян, Районен съд – Царево;

- 1 (един) по административни дела – Административен съд – Бургас.

1.2. **2 (два)** акта от извършени проверки по сигнал относно организацията на дейността на конкретен магистрат в Районен съд – Костинброд и Софийски градски съд;

1.3. **2 (два)** акта от извършени проверки по сигнал във Върховен административен съд и Софийски градски съд;

1.4. **2 (два)** акта от извършени тематични проверки относно практиката на окръжните съдилища по въпроса за оспорване дължимостта на преизчислени количества електрическа енергия (корекции на сметка за минал период) при установяване на случаи на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия по смисъла на чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката и Правилата за измерване на количеството на електрическата енергия (обн. ДВ, бр. 35/30.04.2019 г., изм. ДВ, бр. 57/09.07.2021 г.):

1.4.1. Акт от извършена тематична проверка в Окръжен съд - Смолян, Окръжен съд - Велико Търново, Окръжен съд -- Монтана, Окръжен съд - Варна, Окръжен съд - Русе, Окръжен съд -- Добрич и Окръжен съд - Разград.

1.4.2. Акт от извършена тематична проверка в ОС - Хасково, ОС - Пловдив, ОС - Бургас, ОС - Сливен, ОС - Ямбол, ОС - Враца, ОС - Ловеч и Софийския градски съд.

В 12 (дванадесет) от проверените съдилища е установена много добра организация на административната дейност на съда, работата на съответния административен ръководител, съдиите и съдебните служители, поради което не са отправени препоръки – Окръжен съд – Кърджали, Окръжен съд – Силистра, Районен съд – Харманли, Окръжен съд – Хасково, Окръжен съд – Габрово, Районен съд – Бяла, Районен съд – Русе, Районен съд - Павликени, Районен съд – Каварна, Районен съд – Смолян, Окръжен съд – Смолян, Районен съд – Царево.

В останалите случаи са отправени съответни препоръки във връзка с констатирани пропуски/слабости с цел преодоляването им.

Във връзка с установени при извършените проверки забави при разглеждане и решаване на делата, за периода 01.01.2025 г. – 31.12.2025 г. ИВСС не е внесъл предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии.

2. Общо **10 (десет)** сигнали с препоръки до съответния административен ръководител, изготвени на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ.

Следва да се отбележи, че по повод констатирани нарушения при разглеждане и решаване на дела от съдии ИВСС е отправил сигнали с препоръки, изготвени на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ, до съответния административен ръководител за упражняване на правомощията му по Глава шестнадесета ЗСВ. Съгласно публикувана на официалната интернет страница на ИВСС позиция във връзка с Решение от 30.04.2025 г. по съединени дела С- 313/23, С-316/23 и С-332/23 на Съда на Европейския „Постановеното от СЕС решение по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23 има за основна последица ограничаването на възможността ИВСС да упражнява някои от най-съществените му правомощия, свързани с изпълнение на



професионалните задължения на магистратите и с установяването на нарушения на тези задължения, които са основание за реализиране на дисциплинарна отговорност - правомощието на ИВСС по чл. 54, ал. 1, т. 6 ЗСВ да прави предложения за налагане на дисциплинарни наказания на магистрати и по чл. 54, ал. 1, т. 8 ЗСВ да извършва проверки за почтеност, конфликт на интереси, установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите, доколкото те пряко касаят ангажирането на дисциплинарната отговорност на магистратите“.

Във връзка с горното, ИВСС преустанови внасянето на предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу магистрати (не само съдии) до „избирането на нов главен инспектор и инспектори в ИВСС или приемането на необходимите изменения в законодателната уредба, чрез които да бъде изрично уредена възможността ИВСС да продължи да изпълнява функциите си и след изтичане на определения му мандат, като същевременно се поставят ясни времеви граници, в които е допустимо подобно „продължаване“ на мандата“.

3. **40 (четиридесет)** информации относно предприети от съответния административен ръководител мерки по изпълнение на дадени препоръки при извършени проверки.

4. Във връзка с установени по реда на Глава трета „а“ ЗСВ нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок комисията е разгледала:

4.1. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периодите:

- 01.10.2024 г. - 31.12.2024 г.;
- 01.01.2025 г. - 31.03.2025 г.;
- 01.04.2025 г. - 30.06.2025 г.;
- 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г.;

4.2 Отчет на Министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периодите:

- 01.10.2024 г. - 31.12.2024 г.;
- 01.01.2025 г. - 31.03.2025 г.;
- 01.04.2025 г. - 30.06.2025 г.;
- 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г.;

4.3. Във връзка с правомощията на СК на ВСС по чл. 60м, ал. 2 ЗСВ, са изготвени и приети, както следва:

- с решение по протокол № 16/23.06.2025 г. на КДДВИВСС-СК е **одобрен** Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г. - *(приет с решение на СК на ВСС с решение по т. 5 от протокол № 21/01.07.2025 г.)*;

- с решение по протокол № 27/17.12.2025 г. на КДДВИВСС-СК е **одобрен** Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в



разумен срок за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г. - *(приет с решение на СК на ВСС с решение по т. 9 от протокол №1./20.01.2026 г.);*

Във връзка с Решение от 30.04.2025 г. по съединени дела С- 313/23, С-316/23 и С-332/23 на СЕС и позицията на ИВСС да преустанови внасянето на предложения за образуване на дисциплинарно производство е отправена препоръка до административните ръководители на съдилищата да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета от ЗСВ.

4.4 На заседание на СК на ВСС, проведено на 08.04.2025 г., са разгледани и обсъдени, постъпили от административни ръководители на съдилища информация и отчети за извършени проверки през второто шестмесечие на 2024 г. относно дела, неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях действия за изпълнение на препоръките, дадени по протокол № 35/24.09.2024 г., т. 4 и протокол № 44/26.11.2024 г., т. 3 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ.

На заседание на СК на ВСС, проведено на 23.09.2025 г., са разгледани и обсъдени, постъпили от административни ръководители на съдилища информация и отчети за извършени проверки през първото шестмесечие на 2025 г., както и такива, извършени до 01.09.2025 г. относно дела, неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях действия за изпълнение на препоръките, дадени по протокол № 44/26.11.2024 г., т. 3 и протокол № 21/01.07.2025 г., т. 5, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС

Настоящият отчет съдържа информация за образуваните и приключили дисциплинарни производства от Прокурорската колегия (ПК) на Висшия съдебен съвет (ВСС) и разгледаните преписки от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към ПК на ВСС за периода 01 януари – 31 декември 2025 г.

Във връзка с дисциплинарната дейност на ПК на ВСС, Комисията: проверява допустимостта на постъпилите предложения по чл. 312 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарни наказания, респ. по чл. 314, ал. 2 ЗСВ, и ги внася в ПК на ВСС с мотивирано предложение за решение; внася мотивирани предложения за решение до ПК на ВСС по издадените заповеди по чл. 314, ал. 1 ЗСВ за потвърждаване или отмяна на наложеното наказание, съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 ЗСВ; в случаите по чл. 314, ал. 5 ЗСВ внася мотивирани предложения за решение до ПК на ВСС.

През 2025 г. Комисията е провела общо **15** (петнадесет) редовни заседания. Разгледала е общо **13** (тринадесет) преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и **35** (тридесет и пет) преписки, свързани с дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС).

I. Дисциплинарни производства по описа на ПК на ВСС, образувани през 2025 г.



През отчетния период ПК на ВСС, по предложение на Комисията, е образувала **2** (две) дисциплинарни производства по реда на чл. 316 ЗСВ. Дисциплинарните производства са образувани, както следва:

- 1 (едно) предложение от административен ръководител срещу 1 (един) прокурор;
- 1 (едно) предложение от и.ф. главен прокурор на Република България срещу 1 (един)

административен ръководител.

Едно от производства, образувани през 2025 г. е приключено и едно е висящо.

За сравнение през 2024 г. ПК на ВСС е образувала общо **12** (дванадесет) дисциплинарни производства срещу 7 (седем) прокурори, 4 (четирима) следователи и 1 (един) административен ръководител, като постъпилите предложения за образуване на дисциплинарни производства и налагане на дисциплинарни наказания са направени по предложения, както следва:

- 5 (пет) предложения от административни ръководители;
- 1 (едно) предложение от ИВСС;
- 6 (шест) предложения от и.ф. главен прокурор на Република България.

През 2023 г. ПК на ВСС е образувала общо **18** (осемнадесет) дисциплинарни производства срещу 11 (единадесет) прокурори, 5 (петима) следователи и 2 (двама) административни ръководители, като постъпилите предложения за образуване на дисциплинарни производства и налагане на дисциплинарни наказания са направени по предложения, както следва:

- 6 (шест) предложения от административни ръководители;
- 2 (две) предложения от ИВСС;
- 10 (десет) предложения от и.ф. главен прокурор на Република България.

Дисциплинарните производства, образувани през 2025 г. се обобщават, както следва:

Дисциплинарно дело № 1/2025 г. по описа на ПК на ВСС е образувано по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарното производство срещу Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска градска прокуратура, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението е прието по протокол № 2/15.01.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС.

С решение по протокол № 5/05.02.2025 г., т. 1 на ПК на ВСС дисциплинарно дело № 1/2025 г. е присъединено към дисциплинарно дело № 8/2024 г. и двете по описа на ПК на ВСС, образувани срещу Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска градска прокуратура, за разглеждане в едно общо производство, което продължава под № 8/2024 г.

С решение по протокол № 25/16.07.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС е наложено на Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска градска прокуратура, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 (десет) на сто за срок от 6 (шест) месеца, за допуснати от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 4 ЗСВ по дисциплинарно дело № 8/2024 г. по описа на ПК на ВСС.

Решението е обжалвано, като с разпореждане № 8595 от 28.08.2025 г. по административно дело № 8452 по описа за 2025 година на ВАС е оставена без разглеждане жалбата против решение по т. 2 от протокол № 25 от заседание на ПК на ВСС, проведено на



16.07.2025 г., и е прекратено производството по адм. дело № 8452/2025 г. по описа на ВАС. С определение № 12003 от 26.11.2025 г. по административно дело № 10411/2025 г. по описа на ВАС, 3-членен състав, е оставено в сила разпореждане № 8595 от 28.08.2025 г. по адм.д. № 8452/2025г. по описа на ВАС, постановено от и.ф. председателя на VI-то отделение на ВАС и е оставено без разглеждане искане за възстановяване на срок за обжалване на горесцитираното решение на ПК на ВСС.

Определението, в частта, с която е оставено без разглеждане искането за възстановяване на срока, е обжалвано и към 31.12.2025 г. не е постановен окончателен съдебен акт.

Дисциплинарно дело № 2/2025 г. по описа на ПК на ВСС е образувано по предложение от и.ф. главен прокурор за образуване на дисциплинарното производство срещу Владимир Валентинов Николов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението е прието по протокол № 17/21.05.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС. Делото е обявено за решаване и предстои произнасяне на дисциплинарния състав.

През отчетния период е постъпило **1** (едно) предложение за налагане на дисциплинарно наказание, по което ПК на ВСС, по предложение на Комисията, **не е образувала** дисциплинарно производство.

С решение по протокол № 21/18.06.2025 г., т. 1 на ПК на ВСС са дадени указания на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Шумен, по внесеното от него предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу Любомир Манолов Георгиев - административен ръководител на Районна прокуратура - Шумен и налагане на дисциплинарно наказание, като му е предоставен едноседмичен срок за отстраняване на допуснатите нередовностите, както следва:

- да се посочат фактическите обстоятелства, за които се твърди, че съставляват дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 ЗСВ;
- да се посочи какво е твърдяното дисциплинарно нарушение, включително правна квалификация от изброените в чл. 307, ал. 3, т. 1 - 4 ЗСВ;
- да се представят доказателства, дали твърдяното нарушение е станало публично достояние чрез разгласяването му до неопределен кръг лица, както и да е достигнало до знанието на лица извън съдебната власт.

С решение по протокол № 25/16.07.2025 г., т. 4 ПК на ВСС **не е образувано** дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Любомир Манолов Георгиев - административен ръководител на Районна прокуратура - Шумен. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

II. Дисциплинарни производства, приключени с решение на ПК на ВСС през 2025 г.

През 2025 г. с решение на ПК на ВСС са приключени **10** дисциплинарни производства, образувани през 2020 г., 2023 г. и 2024 г. В края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са общо 3, от които 1 е образувано през 2025 г., а останалите 2 са образувани през 2024 г.



По **3** производства Колегията не е наложила дисциплинарни наказания, като и по трите производства е приела, че магистратите не са извършили дисциплинарни нарушения. **2** дисциплинарни производства са прекратени.

По останалите **5** производства, ПК на ВСС е наложила наказания на привлечените към дисциплинарна отговорност магистрати, както следва: по 1 производство е наложено дисциплинарно наказание „забележка“; 1 производство е частично прекратено, а в останалата част е наложено дисциплинарно наказание „забележка“; по 2 производства е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение“ и 1 производство е частично прекратено, а в останалата част е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение“.

За сравнение през 2024 г. с решение на ПК на ВСС са приключени **20** дисциплинарни производства, образувани през 2020 г., 2021 г., 2023 г. и 2024 г.

По 10 производства Колегията не е наложила дисциплинарни наказания, като и по десетте производства е приела, че магистратите не са извършили дисциплинарни нарушения. По останалите 10 производства, ПК на ВСС е наложила наказания на привлечените към дисциплинарна отговорност магистрати, както следва: по 4 производства е наложено дисциплинарно наказание „забележка“; по 5 – „намаляване на основното трудово възнаграждение“ и по 1 производство е наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

През 2023 г. с решение на ПК на ВСС са приключени 5 дисциплинарни производства, образувани през 2020 г. и 2021 г.

По 4 производства Колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение, а 1 производство е продължено от ПК на ВСС, в изпълнение на указания на ВАС.

Приключените през 2025 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:

Дисциплинарно дело № 6/2024 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Бургас за образуване на дисциплинарно производство срещу **Методи Росенов Велков – прокурор в Районна прокуратура – Бургас**, и налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 12/02.04.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС е прекратено производството по дисциплинарно дело № 6/2024 г. по описа на ПК на ВСС, поради освобождаването на Методи Росенов Велков от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас. Решението е влязло в сила.

Дисциплинарно дело № 5/2024 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от и.ф. главен прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство срещу **Милен Иванов Глушков - прокурор в Районна прокуратура – Шумен, Териториално отделение – Нови пазар**, и налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 16/14.05.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС, не е наложено дисциплинарно наказание на Момчил Иванов Глушков - прокурор в Софийска районна прокуратура, за извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 ЗСВ. Решението е влязло в сила.



Дисциплинарно дело № 7/2024 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Бургас за образуване на дисциплинарно производство срещу **Мартин Александров Скрипкин – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Бургас**, и налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 17/21.05.2025 г., т. 1 на ПК на ВСС, на Мартин Александров Скрипкин – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Бургас е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 (десет) на сто за срок от 6 (шест) месеца, за допуснато от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

Дисциплинарно дело № 9/2024 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Благоевград за образуване на дисциплинарно производство срещу **Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград**, и налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 22/25.06.2025 г., т. 3.1. на ПК на ВСС е прекратено производството в частта относно допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ от прокурор Румяна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, по отношение на НП № 5870/2023 г. по описа на РП-Благоевград, ДП № 281/2023 г. по описа на 01 РУ – Благоевград.

С решение по протокол № 22/25.06.2025 г., т. 3.2. на ПК на ВСС е наложено на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, за допуснато от нея дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1, 2, и 4 ЗСВ.

Решението на ПК на ВСС е обжалвано и е образувано адм. д. № 7917/2025 г. по описа на ВАС, VI-то отделение. Към 31.12.2025 г. производството по образуваното административно дело не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

Дисциплинарно дело № 17/2023 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от и.ф. главен прокурор на Република България, за образуване на дисциплинарно производство срещу **Владимир Чавдаров Станков - прокурор в Апелативна прокуратура – Варна**, и налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 9/12.03.2025 г., т. 1 на ПК на ВСС, на основание чл. 55, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 328 ЗСВ е възобновено производството по дисциплинарно дело № 17/2023 г. по описа на ВСС.

С решение по протокол № 23/02.07.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС е наложено на Владимир Чавдаров Станков - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 (десет) на сто за срок от 7 (седем) месеца, за извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ.

Решението на ПК на ВСС е обжалвано и е образувано адм. д. № 8651/2025 г. по описа на ВАС, VI-то отделение. Към 31.12.2025 г. производството по образуваното административно дело не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.



Дисциплинарно дело № 8/2024 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от и.ф. главен прокурор на Република България, за образуване на дисциплинарно производство срещу **Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска градска прокуратура**, и налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 25/16.07.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС е наложено на Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска градска прокуратура, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 (десет) на сто за срок от 6 (шест) месеца, за допуснати от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 4 ЗСВ.

Решението на ПК на ВСС е обжалвано, като с разпореждане № 8595 от 28.08.2025 г. по административно дело № 8452 по описа за 2025 година на ВАС е оставена без разглеждане жалбата против решение по т. 2 от протокол № 25 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 16.07.2025 г., и е прекратено производството по адм. дело № 8452/2025 г. по описа на ВАС. С определение № 12003 от 26.11.2025 г. по административно дело № 10411/2025 г. по описа на ВАС, 3-членен състав, е оставено в сила разпореждане № 8595 от 28.08.2025 г. по адм.д. № 8452/2025г. по описа на ВАС, постановено от и.ф. председателя на VI-то отделение на ВАС и е оставено без разглеждане искане за възстановяване на срок за обжалване на горесцитираното решение на ПК на ВСС.

Определението, в частта, с която е оставено без разглеждане искането за възстановяване на срока, е обжалвано и към 31.12.2025 г. не е постановен окончателен съдебен акт.

Дисциплинарно дело № 9/2023 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София за образуване на дисциплинарно производство срещу **Диана Велчева Спасова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд**, и за налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 25/16.07.2025 г., т. 3 на ПК на ВСС е прекратено дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № 9/2023 г. по описа на ПК на ВСС срещу Диана Велчева Спасова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Костинброд, която към настоящия момент заема длъжността - прокурор в Софийска районна прокуратура. Решението е влязло в сила.

Дисциплинарно дело № 9/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство срещу **Стойко Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол**, и за налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 33/15.10.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС не е наложено дисциплинарно наказание на Стойко Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, за извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2, 3 и 4 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

Дисциплинарно дело № 11/2024 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от и.ф. главен прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство срещу **Илиана Вескова Димова - следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура**, и за налагане на дисциплинарно наказание.



С решение по протокол № 33/15.10.2025 г., т. 3 на ПК на ВСС е прието, че Илиана Вескова Димова - следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура, не е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 ЗСВ, поради което не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Решението е влязло в сила.

Дисциплинарно дело № 10/2024 г. по описа на ПК на ВСС, образувано по предложение от и.ф. главен прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство срещу **Стоян Георгиев Дундев - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, Териториално отделение – Петрич**, и за налагане на дисциплинарно наказание.

С решение по протокол № 40/10.12.2025 г., т. 2.1 на ПК на ВСС е прекратено дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № 10/2024 г. по описа на ПК на ВСС в частта относно допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ от прокурор Стоян Георгиев Дундев - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, Териториално отделение - Петрич, по отношение на подробно описаните в т. 4 от решението - 45 (четиридесет и пет) броя досъдебни производства.

С решение по протокол № 40/10.12.2025 г., т. 2.2 на ПК на ВСС на Стоян Георгиев Дундев - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, Териториално отделение - Петрич, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, за допуснати от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1, 2 и 4 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

Извод: Въз основа на данните се констатира устойчива тенденция към повишаване на ефективността на дисциплинарната дейност през последните години. През 2024 г. и 2025 г. е налице значително увеличение на броя на произнасянията по дисциплинарни дела, като за двете години са постановени общо **30** решения. От тях, през 2025 г. са решени 10 дисциплинарни дела, а през 2024 г. – 20, което представлява съществен ръст спрямо предходни отчетни периоди.

За сравнение, през 2023 г. са приключени едва 5 дисциплинарни производства, а за целия период от 2021 г. до 2023 г. са взети решения по общо 14 дисциплинарни производства, което допълнително подчертава интензифицирането на дисциплинарната дейност през последните две години.

Увеличеният брой на произнасянията и спадът на внесени предложения по чл. 312 и чл. 314, ал. 2 ЗСВ през 2025 г., води до съществено намаляване на неприключените дисциплинарни производства. Докато през 2023 г. техният брой възлиза на 20, към края на 2024 г. са намалени до 12, като преобладаващата част от тях – общо девет са образувани през същата 2024 г.

Към 31.12.2025 г. броят на висящите дисциплинарни дела е сведен до 3, като по две от тях производството е приключило по същество и делата са обявени за решаване. Единственото неприключено производство е образувано през 2024 г., като по него е насрочено заседание през месец януари 2026 г. и предстои произнасяне от дисциплинарния състав. Тези данни сочат за значително подобряване на срочността и ефективността на дисциплинарния процес, както и към последователни усилия за преодоляване на натрупването на висящи производства от предходни периоди.

III. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания.

През отчетния период, по предложение на Комисията, ПК на ВСС е разгледала и се е произнесла с мотивирани предложения по общо 2 (две) заповеди на административни



ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на 2 (двама) прокурори, като е потвърдила 1 (едно) от наложените дисциплинарни наказания и е отменила 1 (едно) от тях.

1 (един) от актовете за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ е оспорен пред ВАС, като към 31.12.2025 г. производството е висящо.

За сравнение през 2024 г. административните ръководители са издали 7 (седем) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, а през 2023 г. - 3 (три) заповеди.

1. С решение по протокол № 4/29.01.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС е **потвърдено**, наложеното със Заповед № РД-04-891/06.11.2024 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, на Кирил Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура. Решението на ПК на ВСС е обжалвано пред ВАС, като към 31.12.2025 г. производството е висящо.

2. С решение по протокол № 31/24.09.2025 г., т. 1 на ПК на ВСС е **отменено** наложеното със Заповед № 433/09.05.2025 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Велико Търново дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, на Валентина Атанасова Годжова - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново. Решението е влязло в сила.

През месец ноември е постъпила Заповед № РД-04-180/11.11.2025 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Плевен за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, на Здравко Венциславов Луканов – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, по която предстои произнасяне от Комисията и внасяне на проект за решение в ПК на ВСС.

IV. Заповеди на административни ръководители по чл. 327, ал. 1 ЗСВ за обръщане на внимание.

За периода 01 януари - 31 декември 2025 г., по предложение на Комисията, ПК на ВСС е разгледала **4 (четири)** заповеди на административни ръководители, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от ПК на ВСС и приложени в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение през 2024 г., заповедите, издадени на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, са общо 8, през 2023 г. – 20.

1. С решение по протокол № 10/19.03.2025 г., т. 1 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № 15/29.01.2025 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Елин Пелин, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на **Стоян Добрев - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин.**



2. С решение по протокол № 25/16.07.2025 г., т. 5 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-684/21.05.2025 г. на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура - Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на **Стефан Радев Радев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.**

3. С решение по протокол № 25/16.07.2025 г., т. 29 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-734/03.06.2025 г. на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура - Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на **Николай Найденов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.**

4. С решение по протокол № 31/24.09.2025 г., т. 2 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-119/23.06.2025 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Плевен, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на **Здравко Луканов - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.**

Всички горепосочени заповеди са влезли в сила. Съгласно разпоредбата на чл. 327, ал. 3 ЗСВ съответният административен ръководител изпраща препис от всяка влязла в сила заповед за обръщане на внимание на съответната колегия на Висшия съдебен съвет за прилагане в кадровото дело на магистрата. В този смисъл е и решението на ПК на ВСС по протокол № 21/18.07.2018 г., с което е указано на административните ръководители на прокуратурите да уведомяват колегията за всяка заповед, с която се обръща внимание на прокурор или следовател, след влизането ѝ в сила.

Независимо, че в закона и горепосоченото решение изрично е посочено, че трябва да се изпращат само влезли в сила заповеди за обръщане на внимание, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт. С оглед спазване изискванията, регламентирани в чл. 327, ал. 3 ЗСВ, както и за да не се допуска да бъдат внасяни за разглеждане в ПК на ВСС заповеди за обръщане на внимание, в които не се съдържат данни за влизането им сила, председателят на Комисията изпраща писмо до съответния административен ръководител. В него се уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата, на която заповедта е връчена на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу нея в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизането ѝ в сила и преписката да е надлежно окомплектована. На административния ръководител се напомня, че липсата на тези атрибути води до удължаване на срока за обжалване, тъй като е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК. Последната предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

Наред с горното, мярката по чл. 327 ал. 1 ЗСВ е вътрешноорганизационна мярка, прилагана от административния ръководител при упражняване на ръководните му функции, която има дисциплиниращ и превантивен ефект.

С посочената разпоредба законодателят е дал възможност в случаите, когато нарушението на служебните задължения, предвид неговата тежест, обстоятелствата при които е извършено, поведението на нарушителя и настъпилите (евентуално) вредни последици, не е значително, да не се ангажира дисциплинарната отговорност на магистрата, а със заповед на административния ръководител да му се обърне внимание.



Съгласно посочената разпоредба компетентен да наложи тази мярка е съответният административен ръководител, при констатирани нарушения на служебните задължения на съдия, прокурор или следовател по образуването и движението на делата или организацията на работа, когато това е наложително, за да се отстранят недостатъци в работата на съответния магистрат. В някои от случаите, административните ръководители налагат мярката по чл. 327 ал. 1 ЗСВ на своите заместници или на други административни ръководители, като тези заповеди се явяват издадени от некомпетентен орган.

Тъй като ЗСВ предвижда единствено съдебен контрол за законосъобразност на издадените по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ заповеди (арг. 327, ал. 2 ЗСВ), ПК на ВСС не разполага с възможност да се произнесе по тяхната законосъобразност. Решението на колегията, с което приема акта за сведение означава, че органът е уведомен от административния ръководител в изпълнение на законното му задължение. Решението има констативен характер, не е елемент от фактическия състав на издадената заповед и не влияе върху правните ѝ последици.

Без оглед на обстоятелството, че обръщането на внимание по чл. 327 ЗСВ не е дисциплинарно наказание, а по своя характер е вътрешноорганизационна мярка с дисциплиниращ ефект, която има преимуществено превантивен ефект, същата носи неблагоприятни последици за прокурорите и следователите. Заповедта по чл. 327 ЗСВ не само засяга доброто професионално име на съответния прокурор или следовател, но и рефлектира пряко на възможностите за тяхното кариерно израстване във връзка с оценката на професионалните и деловите им качества при участие в конкурс за повишаване или преместване в органите на съдебната власт, при което се извършва атестиране от ВСС, както и при повишаване в ранг на място.

Независимо, че ПК на ВСС не разполага с възможност да се произнася по законосъобразността на заповедите, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ, с писмо рег. индекс № ВПС-9031/21.08.2024 г. председателят на Комисията уведомява административния ръководител на ОП – Шумен, че в изпратената от него заповед за обръщане на внимание не е указано пред кой орган и в какъв срок същата може да бъде обжалвана, поради срокът за обжалване се удължава на два месеца.

В писмото изрично е посочено, че в конкретния случай мярката е наложена със заповед на административния ръководител на ОП - Шумен, по отношение на Любомир Манолов Георгиев, в качеството му на административен ръководител на РП - Шумен, т.е. заповедта се явява издадена от некомпетентен орган.

Текстът на чл. 327, ал. 1 ЗСВ е ясен и конкретен, като изчерпателно посочва спрямо кого може да се прилага мярката, а административните ръководители и техните заместници не са сред така изброените категории лица.

Посочената заповед е обжалвана и с решение по протокол № 38/19.11.2025 г., т. 1 на ПК на ВСС е прието за сведение писмо с рег. индекс № ВСС-5017/30.10.2025 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Шумен, ведно с Решение № 99/03.02.2025 г. на Административен съд - Разград, постановено по административно дело № 215/2024 г., потвърдено с Решение № 9679 от 14.10.2025 г. на ВАС по адм. д. № 3134/2025 г., VI-то отделение, с което се **обявява за нищожна** Заповед РД/04 № 81 от 13.08.2024 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Шумен, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обрънато внимание на Любомир Манолов Георгиев - административен ръководител на Районна прокуратура - Шумен.



В мотивите на решението на ВАС е посочено, че при граматическото тълкуване на разпоредбата на чл.327, ал. 1 ЗСВ - „административният ръководител може да обръща внимание на съдиите, прокурорите и следователите за допуснатите от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им“ може да се направи категоричният извод, че това е ръководителят на точно определена група хора- магистрати, в един точно определен орган на съдебната власт. Според съда, текстът на разпоредбата е ясен и конкретен, като изчерпателно посочва кой може да прилага мярката и спрямо кого може да се прилага тя, детерминирайки категориите лица, но обособени по хоризонтала - в един и същ орган на съдебната власт, а не по вертикала и в условията на субординация, в каквото отношение са административният ръководител на районната прокуратура спрямо административния ръководител на окръжната прокуратура. Съдът е отбелязал, че извод в този смисъл е направен и в писмо с изх. № ВПС-9031/21.08.2024 г. на председателя на дисциплинарната комисия към ПК на ВСС, който е изразил становището на комисията, че заповедта за обръщане на внимание „се явява издадена от некомпетентен орган“. По изложените съображения е прието, че заповедта е издадена от некомпетентен орган и като такава, на основание чл. 146, т. 1 във вр. с чл. 172, ал. 2, предл. първо АПК, е обявена за нищожна.

V. Влезли в сила решения на ВАС, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на ПК на ВСС по дисциплинарни производства, водени срещу прокурори или следователи.

През 2025 г. са постановени общо 3 (три) окончателни решения на ВАС по жалби против решения на ПК на ВСС по дисциплинарни производства. Жалбата срещу 1 (едно) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства е отхвърлена с влязло в сила решение на съда. 1 (едно) решение на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание – „намаляване на основното трудово възнаграждение“ и 1 (едно) решение за потвърждаване на наложено наказание „забележка“, по заповед на административен ръководител, са отменени от съда.

За сравнение през 2024 г. са постановени общо 3 (три) окончателни решения на ВАС по жалби против решения на ПК на ВСС по дисциплинарни производства. Всички подадени жалби са отхвърлени с влезли в сила решения, като решенията на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание са потвърдени от съда като законосъобразни.

През 2023 г. са постановени общо 2 (две) окончателни решения на ВАС по жалби против решения на ПК на ВСС по дисциплинарни производства. Жалбата срещу 1 (едно) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарно производство е отхвърлена с влязло в сила решение на съда, а другото решение на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е отменено от съда.

Комисията е обсъдила и внесла за сведение на ПК на ВСС влезлите в сила съдебни решения по дисциплинарни производства, с оглед запознаване със съдебната практика на ВАС.

По оспорените решения на ПК на ВСС по дисциплинарни дела:

ВАС е потвърдил 1 (едно) решение на ПК на ВСС по дисциплинарно дело, а именно:

1. Решение на ПК на ВСС по т. 6 от протокол № 28/17.07.2024 г., с което не се установяват данни за наличие на конфликт на интереси по чл. 175и, ал. 1 ЗСВ по отношение на Димитър Йорданов Николов - прокурор в Районна прокуратура-Враца и не се налага дисциплинарно наказание на магистрата, тъй като същият не е осъществил състава на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3, във вр. с чл. 175к, ал. 4 и чл. 175и, ал. 1 ЗСВ.



С решение № 11714 от 19.11.2025 г. на ВАС, 5-членен състав, II-ра колегия, постановено по адм. дело № 12075/2024 г., е оставено в сила решение № 12186 от 12.11.2024 г., постановено по адм. дело № 7481/2024 г. на 3-членен състав на ВАС, VI-то отделение, с което е **отхвърлена като неоснователна жалбата** на ИВСС срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

За да потвърди решението на ПК на ВСС, тричленният състав на ВАС е приел, че мотивите на дисциплинарния състав и на членовете на Колегията са обосновани и адекватни на доказателствата по делото и приложимата материална норма.

Съдът потвърждава изводите на ПК на ВСС, че отношенията на съпругата на магистрата с изпълнителния директор на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД са договорни и не могат да се приемат за облага, нито за възможност за поучаване на облага. Тези отношения не могат сами по себе си да обусловят наличие на частен интерес за прокурор Николов при разглеждане и решаване на образуваната срещу изпълнителния директор прокурорска преписка. Съдът изтъква, че няма законова презумпция, според която при наличие на договорни отношения на свързано лице да има възможност за облага в хипотезата на нормата на чл. 175и, ал. 1 ЗСВ, което от своя страна да представлява конфликт на интереси. Тричленният състав на ВАС е посочил, че ПК на ВСС правилно е приела, че е недопустимо разширително тълкуване на разпоредбата на чл. 175и ЗСВ, тъй като в хипотезата на нормата ще се включат фактически и правни връзки, които са извън целта на закона да се избягват конфликти на интереси.

В мотивите на петчленния състав на ВАС е посочено, че в хода на производството е издадено решение на СЕС от 30 април 2025 година по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23, с което е постановено, че член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 47 от Хартата трябва да се тълкува в смисъл, че принципът на независимост на съдиите не допуска практиката на държава членка членовете на орган на съдебната система на тази държава членка — които са избрани от нейния парламент за определени мандати и имат правомощия да проверяват дейността на магистратите при осъществяване на техните функции, да извършват проверки за почтеност и липса на конфликт на интереси при магистратите и да предлагат на друг орган на съдебната система образуването на дисциплинарно производство с оглед на налагането на дисциплинарни наказания на магистратите — да продължат да изпълняват функциите си след края на установения в конституцията на посочената държава членка мандат и до избора от този парламент на нови членове, когато продължаването на изтеклите мандати не почива на изрично правно основание в националното право, съдържащо ясни и точни правила, които да регламентират изпълнението на тези функции, и когато не е гарантирано, че това продължаване на практика е ограничено във времето. Прието е, че мандатите на всички членове на ИВСС са изтекли през 2020 г. и Народното събрание не е избрало нови членове, както и че не са налице изменения в законодателството, регламентиращи продължаването на изтеклите мандати в смисъла посочен в решението на СЕС. Съдът е приел, че към датата на внасянето на предложението, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет не е имал правомощия да стори това.

В мотивите на решението, петчленният състав на ВАС е приел, че предвид решението на СЕС, ПК на ВСС, независимо от основанията за това, като е отказала да наложи дисциплинарно наказание на магистрата, е постановила законосъобразен административен акт.

По изложените съображения, оспореното решение на ПК на ВСС е потвърдено, като издадено след точно прилагане на материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона.



Решението е влязло в сила на 19.11.2025 г.

ВАС е отменил 1 (едно) решение на ПК на ВСС по дисциплинарно дело, а именно:

1. Решение на ПК на ВСС по т. 3.1 от протокол № 36/23.10.2024 г., с което на Нели Георгиева Тодорова - следовател в Национална следствена служба, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца.

С решение № 11882 от 25.11.2025 г. на ВАС, 5-членен състав, II-ра колегия, постановено по адм. дело № 5795/2025 г., е оставено в сила решение № 3839 от 10.04.2025 г., постановено по адм. дело № 11082/2024 г. на 3-членен състав на ВАС, VI-то отделение, с което е **отменено** по жалба на Нели Георгиева Тодорова - следовател в Национална следствена служба, горепосоченото решение на ПК на ВСС.

В мотивите на решението са приети за неоснователни доводите на ПК на ВСС, че следовател Тодорова през периода 09.11.2020 г. - 01.03.2022 г. не е изпълнила задължението си по чл.203, ал.1 и 2 от НПК, като не е взела всички мерки за осигуряване на своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването и събиране в най - кратък срок на необходимите доказателства за разкриване на обективната истина. Съдът е приел, че не е доказано по безпорен начин наличието на всички относими фактически обстоятелства. По делото е установено, че през този период е била назначена съдебно - счетоводна експертиза, която не е била изготвена до края на периода, а след изготвянето на експертизата следовател Тодорова веднага е започнала предявяване на разследването. Съдът посочва, че в решението на ПК на ВСС не е конкретизирано какви доказателства е следвало да се съберат през твърдения период на бездействие и се изтъква, че в случая наблюдаващите прокурори са удължавали срока за разследване, без да дават допълнителни указания за извършване на действия от страна на следовател Тодора. При липса на твърдения за конкретни действия, които е следвало да бъдат извършени през периода на изготвяне на заключението на съдебно - счетоводната експертиза, съдът е приел, че не може да се обоснове извод за доказано виновно противоправно бездействие от страна на магистрата.

Петчленният състав на ВАС е посочил разпоредбата на чл. 203, ал. 2 НПК, съгласно която разследващият орган се ръководи от закона вътрешното си убеждение и указанията на прокурора като е подчертал, че в случая прокурорите не са давали указания, неизпълнени от следовател Тодорова. Обоснован е извод за недоказаност на съставомерно по ЗСВ деяние от дисциплинарнонаказващият орган, поради което не следва да бъдат обсъждани доводите за тежестта на наложеното наказание, което се налага само при виновно извършено дисциплинарно нарушение.

Поради изложените съображения, петчленният състав на ВАС е приел, че деянието, за което е наказан магистратът, е недоказано и е отменил решението на ПК на ВСС.

Решението е влязло в сила на 25.11.2025 г.

По оспорени решения на ПК на ВСС, с които са потвърдени заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“:

През отчетния период ВАС е отменил 1 (едно) решение, както следва:

1. Решение на ПК на ВСС по т. 1.1 от протокол № 39/13.11.2024 г., с което е потвърдено наложеното със Заповед № РД-04-594/18.07.2024 г. на административния ръководител на



Софийска градска прокуратура, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура.

С решение № 11848 от 24.11.2025 г. по административно дело № 5799/2025 г. по описа на ВАС, 5-членен състав отменя решение № 3936 от 14.04.2025 г. по адм. дело № 11652/2024 г. на ВАС, 3-членен състав на VI-то отделение, както и горепосоченото решение на ПК на ВСС.

В мотивите на тричленния състав на ВАС е прието, че решението на ПК на ВСС е издадено от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила, при правилно установена фактическа обстановка и при законосъобразно приложение на материалния закон.

Тричленният състав на ВАС е приел, че фактическите констатации, изложени в решението на ПК на ВСС и в заповедта на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, са пълни, последователни и подкрепени от събраните по дисциплинарната преписка доказателства, поради което са годна основа за ангажиране на дисциплинарната отговорност на прокурор Димитров.

На първо място, съдът е възприел като доказано, че на 20.02.2024 г. прокурор Димитров не се е явил на работното си място и не е уведомил своевременно прекия си ръководител в началото на работния ден за причините за отсъствието си. Тричленният състав е приел, че уведомяване, извършено в късния следобед на същия ден, не изпълнява изискванията на действащия Правилник за вътрешния трудов ред в СГП и не позволява адекватна организация на работния процес. В този контекст съдът е приел за обоснован извода на дисциплинарнонаказващия орган, че поведението на магистрата е довело до затруднения в дейността на прокуратурата, включително до невъзможност за своевременно изключване на прокурор Димитров от разпределението на преписките за деня.

На второ място, тричленният състав е приел за обосновани фактическите констатации на ПК на ВСС относно поведението на прокурор Димитров по пр. пр. № 7162/2024 г. по описа на СГП. Съдът е възприел, че след изпращане на досъдебното производство по компетентност от Окръжна прокуратура – Бургас, магистратът не е приел преписката с изрично постановление, не е предприел своевременни процесуални действия за нейното развитие и не е направил искане за продължаване срока на разследването по реда на чл. 234 НПК след изтичането му. При тези факти съдът е приел, че е налице бездействие, което е довело до неоправдано забавяне на производството.

На трето място, съдът е приел за доказани фактическите основания за ангажиране на дисциплинарна отговорност за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Възприето е, че използваният от прокурор Димитров израз „Що се касае твърдението за действаща ОПГ по смисъла на чл. 321 НК, то изглежда е идея на някой напълно недееспособен“ в служебно писмо до ГД „БОП“ – МВР, е обективно несъвместим с принципите на взаимно уважение, толерантност, почтеност и благоприличие, които следва да ръководят поведението на магистратите. Съдът е счел за релевантно обстоятелството, че изразът е използван при изпълнение на служебни задължения и е станал достояние на служители от друга държавна институция, което е породило негативна институционална реакция и е накърнило престижа на съдебната власт.

В обобщение тричленният състав е приел, че възприетите от ПК на ВСС фактически констатации са доказани и достатъчни, за да обосноват извода за наличие на дисциплинарни нарушения.



Съдът е приел, че при индивидуализацията на наказанието ПК на ВСС е съобразила критериите по чл. 309 ЗСВ – характерът и тежестта на нарушенията, формата на вината, обстоятелствата по извършването им, натовареността и поведението на магистрата, и законосъобразно е наложила най-лекото дисциплинарно наказание. Посочено е, че е спазен принципът на съразмерност и че решението съответства на целта на закона, поради което жалбата срещу него е отхвърлена като неоснователна.

Петчленният състав на ВАС не споделя извода на първоинстанционния съд, че са налице основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на прокурор Димитров за трите вменени му деяния по чл. 307, ал. 3, т. 2, т. 3 и т. 4 ЗСВ.

Относно приетото от първата инстанция нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ (неявяване на работа без уважителна причина), касационният съд е приел, че този извод е неправилен. Установено е, че за датата 20.02.2024 г. на прокурор Димитров е издаден валиден и неоспорен болничен лист за временна неработоспособност, поради което отсъствието му е по уважителна причина – разрешен отпуск по болест. Съдът е приел, че съображенията на първоинстанционния съд, свързани с евентуални нарушения на Правилника за вътрешния трудов ред при уведомяването на прекия ръководител, са ирелевантни, тъй като не са част от вмененото дисциплинарно нарушение и не могат да обосноват ангажиране на дисциплинарна отговорност.

По отношение на твърдяното нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ (неоправдано забавяне на производството по пр. пр. № 7162/2024 г. по описа на СГП), петчленният състав не е възприел извода на първата инстанция за наличие на бездействие. Прието е, че преписката е изпратена по компетентност след продължително разследване от ОП – Бургас с данни за основания за спиране на производството, а въпреки липсата на формално постановление за приемане и искане за продължаване на срока, прокурор Димитров е предприел конкретни процесуални действия по събиране на доказателства. Впоследствие производството е спряно поради наличие на процесуални пречки. При тези факти съдът е приел, че не е налице неоправдано забавяне, нито бездействие, съставляващо дисциплинарно нарушение.

Петчленният състав на ВАС не споделя и извода на първоинстанционния съд за наличие на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ, изразяващо се в нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Прието е, че използваният от прокурор Димитров израз - „Що се касае твърдението за действаща ОПГ по смисъла на чл. 321 НК, то изглежда е идея на някой напълно недееспособен“, не осъществява нарушение на принципите за почтеност, благоприличие, вежливост и толерантност по чл. 4 и чл. 5 от Кодекса. Съдът подчертава, че изразът няма персонална насоченост, не е адресиран към конкретен орган или длъжностно лице и следва да бъде тълкуван в контекста на служебна кореспонденция, свързана със забавено предоставяне на материали, възпрепятстващо прокурорската преценка по преписката. Поради това е прието, че не е налице накърняване на престижа на съдебната власт.

По изложените съображения петчленният състав на ВАС е приел, че не са налице основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на прокурор Димитров и решението на ПК на ВСС, с което е потвърдено наложеното от административния ръководител наказание „забележка“, е отменено.

Решението е влязло в сила на 24.11.2025 г.

VI. В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през 2025 г., могат да се изведат следните изводи:



- Налице е намаляване на образуваните по реда на чл. 316 ЗСВ дисциплинарни производства. През отчетния период направените предложения по чл. 312 ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на прокурори и следователи са 2 (две) , като техният брой е значително по-малък от този през 2024 г. и 2023 г. и е равен на броя постъпилите предложения през 2022 г.

- Двете образувани производства през 2025 г., са с предмет – системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, действие или бездействие, което неоправдано забавя производството, неизпълнение на други служебни задължения и по отношение на образуваното спрямо административния ръководител - неосъществен контрол по чл. 140, ал. 3 ЗСВ.

- Запазва се тенденцията за висок брой приключените дисциплинарни производства в сравнение с предходните години, като през 2025 г. дисциплинарните дела, по които ПК на ВСС се е произнесла с решение са 10 броя (*през 2024 г. решенията от ПК на ВСС дела са 20 бр., а за 2023 г. приключените дисциплинарни дела са 5 бр.*). От постановените решения на ПК на ВСС по дисциплинарни дела през 2025 г. 7 бр. (*70% от решенията*) не са обжалвани и са влезли в сила, докато 3 са обжалвани (*за сравнение през 2024 г. 13 бр. или над 60% от решенията не са обжалвани и са влезли в сила*).

- За 2025г. с влезли в сила решения на ВАС са отменени 2 решения на ПК на ВСС по дисциплинарни производства (*за сравнение през 2024 г. няма отменени решения, през 2023 г. е отменено 1 решение на ПК на ВСС*).

- Забелязва се намаляване на броя постъпили заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ – постъпили са 3 броя през 2025 г., като ПК на ВСС се е произнесла и по две от тях, а по 1 предстои произнасяне (*през 2024 г. в ПК на ВСС, са постъпили общо 8 бр. заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, докато през 2023 г. са постъпили 6*).

- Намалява броят на заповедите за обръщане на внимание по чл. 327 ЗСВ –за 2025 г. са постъпили 4 заповеди на административни ръководители, издадени на основание чл. 327, ал.1 ЗСВ (*през 2024 г. в ПК на ВСС, са постъпили 8 заповеди на административни ръководители, издадени на основание чл. 327, ал.1 ЗСВ, през 2023 г. са постъпили 20 заповеди*).

- Освен компетентността на колегиите на ВСС да образуват дисциплинарни производства и да налагат предвидените в чл. 308 ЗСВ дисциплинарни наказания, тяхна е и преценката за законосъобразността на заповедите на административните ръководители по чл. 314, ал. 1 ЗСВ, с които се налагат на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ. Съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 ЗСВ, съответната колегия на ВСС в срок до един месец от получаването на заповедта на административния ръководител може да потвърди или да отмени наложеното наказание.

Независимо от намалелия брой на постъпилите предложения за образуване на дисциплинарни производства и заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ, прегледът на дисциплинарната практика сочи, че от страна на административните ръководители продължават да се допускат следните пропуски:

- не се изясняват в пълнота фактите и обстоятелствата, които имат значение за преценка за реализиране на дисциплинарната отговорност;

- липсва анализ на доказателствата, въз основа на които се основават изводите на административните ръководители за допуснато нарушение;



- в редица случаи заповедите на административните ръководители, с които се налага дисциплинарно наказание „забележка“ не са достатъчно мотивирани;
- не са малко случаите, при които от съдържащите се в заповедите факти не може да се установи по безспорен и несъмнен начин виновно поведение от страна на магистрата.

VII. Разни:

През отчетния период по предложение на Комисията, ПК на ВСС е приела следните решения:

1. С решение по т. 2 от протокол № 10/19.03.2025 г. на ПК на ВСС е прието за сведение Определение от 17.01.2025 г., постановено по административно дело № 6496/2024 г. по описа на ВАС, 5-членен състав, II-ра колегия, с което е отменен ходът по същество, даден в открито съдебно заседание на 14.11.2024 г. и е спряно производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23.

2. С решение по т. 3 от протокол № 10/19.03.2025 г. на ПК на ВСС е прието за сведение Протоколно определение от 13.02.2025 г., постановено по административно дело № 12075/2024 г. по описа на ВАС, 5-членен състав, II-ра колегия, с което е спряно производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23.

3. С решение по т. 3 от протокол № 17/21.05.2025 г. на ПК на ВСС е прието да се води вътрешен регистър на наказателните производства, по които като обвиняеми са привлечени прокурори и следователи.

4. С решение по т. 4 от протокол № 05/13.05.2025 г. на КДДВИВСС към ПК на ВСС е прието за сведение Решение на Съда на Европейския съюз (първи състав) от 30 април 2025 г. по съединени дела С 313/23, С 316/23 и С 332/23 с предмет три преюдициални запитвания, отправени на основание член 267 ДФЕС от Софийски районен съд (България), в рамките на производства, образувани по искания на ИВСС.

В Решението на Съда на Европейския съюз, в частта касаеща дисциплинарните функции и правомощия на ИВСС, е прието следното:

Член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че принципът на независимост на съдиите не допуска практиката на държава членка членовете на орган на съдебната система на тази държава членка — които са избрани от нейния парламент за определени мандати и имат правомощия да проверяват дейността на магистратите при осъществяване на техните функции, да извършват проверки за почтеност и липса на конфликт на интереси при магистратите и да предлагат на друг орган на съдебната система образуването на дисциплинарно производство с оглед на налагането на дисциплинарни наказания на магистратите — да продължат да изпълняват функциите си след края на установения в конституцията на посочената държава членка мандат и до избора от този парламент на нови членове, когато продължаването на изтеклите мандати не почива на изрично правно основание в националното право, съдържащо ясни и точни правила, които да регламентират изпълнението на тези функции, и когато не е гарантирано, че това продължаване на практика е ограничено във времето.

5. С решение по протокол № 24/09.07.2025 г., т. 1 на ПК на ВСС е прието за сведение Определение № 5501 от 27.05.2025 г. по описа на ВАС, VI-то отделение, постановено по адм. д. № 11436/2024 г., с което оставя без разглеждане жалбата на Кирил Светлозаров Пейчинов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, против решение по т. 1 от Протокол №



38/06.11.2024 г. на ПК на ВСС и прекратява производството по адм. д. № 11436/2024 г. по описа на ВАС.

VIII. Преписки и материали, свързани с взаимодействие с ИВСС:

През отчетния период Комисията е разгледала 35 (тридесет и пет) преписки, свързани с взаимодействието с ИВСС, за сравнение с предходен отчетен период за 2024 година, същите са били 39 (тридесет и девет) на брой преписки.

1. Актове на ИВСС от планови проверки, изготвени на основание чл. 54 ЗСВ - **15** на брой;

2. Сигнали от проверки на ИВСС, изготвени на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ - **3** на брой;

3. Информация от административни ръководители на прокуратури за изпълнени препоръки и предприети мерки, дадени в актове от проверки - **6** на брой;

4. Приети доклади **4** на брой, изготвени по реда на Глава трета „а“ ЗСВ във връзка с представени:

4.1. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, за следните **4** периода: 01.10.2024 г. - 31.12.2024 г., 01.01.2025 г. - 31.03.2025 г., 01.04.2025 г. – 30.06.2025 г. и 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г.;

4.2. Отчет на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за следните **4** периода: 01.10.2024 г. - 31.12.2024 г., 01.01.2025 г. - 31.03.2025 г., 01.04.2025 г. – 30.06.2025 г. и 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г.;

5. Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства по чл. 60м ЗСВ – **4** на брой за периодите:

- 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. (*приет на заседание на ПК на ВСС по т. 1 от протокол № 2/15.01.2025 г.*);

- 01.04.2024 г. - 30.09.2024 г. (*приет на заседание на ПК на ВСС по т. 6 от протокол № 25/16.07.2025 г.*);

- 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г. (*приет на заседание на ПК на ВСС по т. т. 3 от протокол № 31/24.09.2025 г.*);

- 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г. (*приет с решение по т. 9 от протокол № 14/09.12.2025 г. на КДДВИВСС към ПК, като предстои да бъде внесен за разглеждане в заседание на ПК на ВСС*);

6. Анализ на делата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години) за 2024 г., изготвен от Върховна касационна прокуратура в изпълнение на решение по т.1.5 от протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на ВСС. (*приет за сведение с решение по т. 4 от протокол № 2/28.01.2025 г. на КДДВИВСС към ПК на ВСС*);

7. Обобщен доклад от административния ръководител на Апелативна прокуратура – Бургас относно извършени проверки в прокуратурите от района на Апелативна прокуратура – Бургас на делата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години) и неприключени към 31.12.2024 г., изготвен в изпълнение на решение по т.1.5. от протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на ВСС (*приет с решение по т. 4 от протокол № 3/11.02.2025 г. на КДДВИВСС към ПК на ВСС*);

8. Анализ на спрените дела за периода от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. на Върховна касационна прокуратура, изготвен в изпълнение на мерките, препоръчани с решение по т.90.1.6



от протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС (*приет за сведение с решение по т. 6 от протокол № 4/11.03.2025 г. на КДДВИВСС към ПК на ВСС*).

За сравнение през 2024 година, Комисията е разгледала **38** (тридесет и осем) преписки, свързани с взаимодействието с ИВСС.



ПРАВНИ ВЪПРОСИ. НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ.

Съобразно чл. 16, т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация (Правилника/ПОДВССНА) Комисията по правни въпроси (КПВ) е постоянна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС).

Съставът и правомощията на Комисията по правни въпроси намират своята регламентация в чл. 19 от Правилника. Съгласно посочената разпоредба, Комисията се състои от осем членове - четирима от съдийската колегия и четирима от прокурорската колегия и осъществява следните дейности:

1. изготвя проекти на подзаконови нормативни актове в предвидените от закона случаи и вътрешноведомствени правила, които внася в Пленума на Висшия съдебен съвет или в съответните колегии за приемане;

2. изготвя становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система;

3. изготвя предложения за законодателни изменения, които счита за необходими, и ги подготвя за внасяне в орган със законодателна инициатива след съгласуването им с органите на съдебната власт и след решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;

4. организира обсъждането на проекти за изменение на нормативни актове с органите на съдебната власт, включително обобщава постъпилите становища на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители и ги внася за обсъждане в Пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;

5. изготвя проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет, както и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади;

6. изготвя проект на становища по дела пред Конституционния съд, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна;

7. изготвя становища по съдебни производства със значим обществен интерес, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като страна;

8. подготвя проекти на споразумения с други органи и организации, които подлежат на последващо утвърждаване от Пленума;

9. координира работата на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мерките по Механизма за сътрудничество и оценка;

При изпълнение на тези свои задължения, Комисията е подпомагана от трима експерти от дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период 01.01.2025 г. – 31.12.2025 г. Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, е заседавала 23 пъти, като е разгледала 124 точки.

I. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 1 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на подзаконови нормативни актове.



1. Наредба № 9 от 30.10.2023 г. за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения.

Причините, които налагат изменението на предложението проект на акт са продиктувани от изпълнението на изискванията за събиране и отчитане на статистика за производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения. Изискуемите данни са свързани с производствата по стабилизация, несъстоятелност и опрощаване на задължения, които следва да се съобщават ежегодно на Комисията на Европейския съюз, в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023 за рамките за превантивно реструктуриране, за опрощаването на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/1132 (Директива за реструктурирането и несъстоятелността) и предоставяне информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност.

След разглеждане на предложенията на няколко заседания на Комисията, провеждане на процедурите, предвидени в Закона за нормативните актове и във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ и съгласуването ѝ на основание чл. 377а ЗСВ с министъра на правосъдието, с решение по т. 1 от протокол № 10/28.04.2025 г., КПВ е предложила на Пленума на ВСС да приеме Наредба № 9 от 30.10.2023 г. и да я обнародва в Държавен вестник.

2. Правилник за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от и.ф. главния прокурор на Република България, с което е направено предложение за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България (ПАПРБ). В предложението се сочи, че със Закона за съдебната власт (ЗСВ), /обн., ДВ, бр. 6 от 21.01.2025 г./ са направени промени, касаещи структурата на Прокуратурата на Република България, както и правомощията на главния прокурор и е необходимо да бъдат предприети действия по привеждането на ПАПРБ в съответствие с приетите промени в ЗСВ.

Част от промените са свързани с премахването на администрацията на Върховната административна прокуратура като звено в структурата на администрацията на ПРБ.

Друга част от тях касаят Национална следствена служба, като се регламентира, че директорът на НСлС ще осъществява административно и организационно ръководство на следователите и служителите там, както и методическо ръководство на следователите от окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури. Предвижда се структурирането на обща администрация с детайлно разписани функционални направления, което осигурява ясно разграничение спрямо останалите структурни звена в администрацията на ПРБ и обезпечава оперативната ѝ самостоятелност.

След провеждане на процедурите, предвидени в Закона за нормативните актове и във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, с решение по т. 1 от протокол № 9/07.04.2025 г., е предложила на Пленума на ВСС да приеме Правилник за администрацията на Прокуратурата на Република България и да го обнародва в Държавен вестник.



3. Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.

Основните цели, които се поставят с предложенията за изменение и допълнение на акта са:

- привеждането му в съответствие с чл. 409а от Гражданския процесуален кодекс (обн. в ДВ, бр. № 11 от 02.02.2023 г.), който предвижда всички процесуални действия в заповедното производство се извършват в електронна форма и всички актове на съда в производството, включително заповед за изпълнение и изпълнителен лист, се издават в електронна форма; и

- коректно отчитане на товареността на въззивните съдии в случаите на постановяване на актове за връщане на делото на долустоящия съд за изпълнение на указания, поправка на очевидна фактическа грешка, допълване, изменение в частта за разноските на решението или отстраняване на нередовности и когато процедурата по администриране на жалбата не е приключила.

Първата цел ще бъде постигната чрез разписване на текстове, които регламентират начина на образуване, регистриране, администриране и архивиране на документите по заповедните производства, както и въвеждане на задължения на служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“, тъй като и при тази дейност са налице редица особености при делата, образувани по заповедни производства.

Втората цел ще бъде постигната чрез премахване на предпоставката за недобронамерени практики за мултиплициране на дела, а от там и недостоверно завишаване на товареността, чрез предложението в чл. 80, ал. 10 при повторно постъпване в съда на въззивни жалби, делото да продължава под стария номер и да се докладва на първоначалния съдия докладчик.

С решение по протокол №16 от 23.06.2025 г. КПВ е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата и да изпрати същия за обнародване в Държане вестник. Предложението към Пленума на ВСС е направено след проведената необходима процедура, разписана в Закона за нормативните актове.

4. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

По същество предложението за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. цели реално обезпечаване на възможността в информационните системи на съдилищата, разглеждащи заповедни производства да постъпват структурирани данни за постъпилите съдебни такси по тях, в контекста на изискването за централизирано разпределение на тези производства (чл. 411, ал. 1 ГПК); преодоляване на неяснотата по банковата сметка на кой районен съд следва да се внесе съответната държавна такса по заявление за издаване на заповед за изпълнение и осигуряване на възможност за проверка от съда на изпълнение на задължението за внасянето ѝ; и привеждането на текстовете на Наредба № 6 с редица норми от актове с по-висок ранг.

След провеждане на процедурите, предвидени в Закона за нормативните актове и във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, както и съгласуването на текстовете с министъра на правосъдието и министъра на електронното управление, с решение по т. 1 от протокол № 15/23.06.2025 г., е предложила на Пленума на ВСС да приеме Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма и да я обнародва в Държавен вестник.



II. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 2 от ПОДВССНА – становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система.

1. Законопроекти.

1.1. Закон за съдебната власт.

На 23.12.2024 г. във ВСС е получено писмо от Наталия Киселова, председател на Народното събрание. Със същото се изпращат три законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗСВ), внесени за разглеждане в заседание на Комисия по конституционни и правни въпроси на 51-то Народно събрание - № 51-454-01-2, внесен от Костадин Тодоров Костадинов и група народни представители, № 51-454-01-15, внесен от Надежда Йорданова и група народни представители и № 51-454-01-24, внесен от Тошко Йорданов Хаджитодоров и група народни представители.

В писмото се съдържа молба за изразяване на становище, като е поставен срок до 06.01.2025 г.

Членовете на парламентарната комисия са уведомени с писмо на представляващия, че Пленумът на Висшия съдебен съвет няма да провежда редовни заседания в периода 23.12.2024 г. – 07.01.2024 г., поради което е налице обективна невъзможност за изразяване на официално становище от страна на ВСС, както и да бъдат излъчени представители за участие.

С оглед на горното молбата за изразяване на становище от председателя на Народното събрание по законопроекти с № 51-454-01-2, № 51-454-01-15 и № 51-454-01-24 е приета за сведение с решение по протокол № 1 от 09.01.2025 г.

1.2. Наказателно-процесуален кодекс.

Конкретният законопроект съдържа две предложения, като е изпратен на ВСС за предварително становище. Първото е насочено към изключване на престъпления, в които подсъдими са цивилни лица от компетентността на военните съдилища, а второто предвижда девоенизация на съдиите и съдебните заседатели във военните съдилища. И по двете предложения Комисията е изразила сериозни резерви, като с решение по протокол № 06/10.03.2025 г. е уведомила министъра на правосъдието.

1.3. Наказателен кодекс.

Със законопроекта са предложени изменения в санкционната част на разпоредбите на чл. 325б, ал. 1-3 НК, чрез които да бъдат завишени предвидените наказания с цел това да доведе до преодоляване на съществуващия дисбаланс в предвидените наказания в основните и квалифицираните състави на тези престъпления, както и да се позволи по-широка дискреция на съда при индивидуализация на наказанието, което следва да се наложи на престъпния деец, за да се направи балансирана преценка за пропорционалност при индивидуализация на наказанието.

Предлага се и изменение в разпоредбата на чл. 325, ал. 3 НК, като според вносителите предложената редакция ще има за резултат диференциация на случаите, които разкриват значително по-висока степен на обществена опасност от тези, отчетени от законодателя при формулиране на основния и квалифицираните до момента състави на престъплението, както и въвеждане на адекватни и възпиращи санкции.

Комисията е направила преценка, че обсъждания законопроект има за предмет уредба, която е извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ, поради което с решение по протокол № 10/28.04.2025 г. той е приет за сведение.

1.4. Закон за съдебната власт.



Предложенията за изменение и допълнение на ЗСВ са предоставени на вниманието на ВСС от министъра на правосъдието, но са изготвени от Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт и засягат единствено Глава осемнадесета „Администрация в органите на съдебната власт“ от ЗСВ. Предложението е изпратено за изразяване на становище.

Съгласно приложените по преписката материали предложенията за изменение и изменения на ЗСВ са следните:

- Отпадане на задължението за подаване на декларации за имущество и интереси за част от съдебните служители – експерти, деловодители, секретари и др. (задължението остава за служителите на „ръководни длъжности“ съгласно съответния класификатор на длъжностите).

- Законово разписване на размера на основното трудово възнаграждение на съдебния администратор – 80 на сто от основното възнаграждение на съдия или прокурор от съответния орган на съдебната власт.

- Предвиждане на възможност съдебните служители да работят по втори трудов договор при друг работодател, в случай че не е налице конфликт на интереси по смисъла на закона.

- Възможността за изплащане на съдебните служители до две средномесечни заплати в бюджетната сфера за облекло се заменя с такова задължение.

- Прецизиране на разпоредбите, касаещи ранга на съдебните служители и разписване на нови, отнасящи се до атестирането им.

- Допълнение на чл. 217 ЗСВ с текст, даващ възможност на организации, които защитават професионалните интереси на съдебните служители да участват в Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

След анализ на направените предложения, Комисията е изразила предварително положително становище с решение по протокол № 10/28.04.2025 г.

1.5. Граждански процесуален кодекс.

По същество предложенията за изменение и допълнение на ГПК са следните:

- в случаите и при условията, предвидени в закона, съдът да задължава страните по висящи съдебни дела да участват в информационна среща за процедура по медиация, предхождаща медиацията

- съдът да задължава страните да участват в информационна среща за процедура по медиация по дванадесет конкретно определени в закона групи граждански и търговски дела

- изрично се регламентира задължение за лично участие на страните в информационната среща

- определено е времето, когато съдът може да задължи страните да участват в информационната среща за медиация

- изрично се регламентира, че при насрочена задължителна информационна среща за медиация, производството по делото не се спира и съдопроизводствените действия продължават

- в случай, че липсват пречките, уредени в проекта на ЗИД на ГПК, съдът да препраща страните към медиация, когато те преди предявяване на иска са уговорили писмено спорът да бъде разрешен чрез медиация или когато ищецът е поискал това с исковата молба и ответникът се е съгласил с отговора на исковата молба

- страните са свободни да се споразумеят по всички въпроси, дори и по тези, които излизат извън предмета на конкретния съдебен спор или са предмет на различни висящи дела

- когато страните са постигнали споразумение във връзка с предмета на няколко висящи дела, то да се одобрява от съда, който разглежда първото образувано дело, като одобрената



съдебна спогодба се представя пред останалите съдилища, които прекратяват всяките пред тях производства изцяло или частично според съдържанието ѝ

- разноските за информационната среща и за процедурата по медиация с обща продължителност до 3 часа да се заплащат от бюджета на съда в размерите съобразно наредбите, предвидени в Закона за медиацията;

- предлага се финансов стимул за мотивиране на страните да използват медиация и да решат своя спор доброволно, като при одобряване от съда на споразумение, постигнато в резултат на процедура по медиация, 75 на сто от внесената държавна такса да се връща на ищеца, докато в останалите случаи на одобрена спогодба едва половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго;

- в случаите, когато страна не е участвала без основателна причина в информационна среща, се предвижда налагане на еднократна глоба в размерите по чл. 91, ал. 1 ГПК (от 50 до 300 лв.)

При изразяване на становище по разглеждания законопроект КПВ отчете обстоятелството, че предложението за изменение и допълнение на ГПК/ЗМ със сходно съдържание е предложено на министъра на правосъдието, с оглед притежаваната от него законодателна инициатива, с решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/12.12.2025 г. В тази връзка с решение по протокол № 10/28.04.2025 г. Комисията е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по разглеждания ЗИД на ГПК.

1.6. Административнопроцесуален кодекс.

С представения законопроект са предложени многобройни изменения, част от които са следните:

- определя се кръгът на лицата, задължени да отправят искане до администрацията в електронна форма чрез създаването на нова разпоредба на чл. 29а, съгласно която административните органи, органите на съдебната власт, омбудсманът, лицата, осъществяващи публични функции, организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата, подават искането си по електронен път, спазвайки изискванията на Закона за електронното управление. Същите задължително посочват електронен адрес в производствата пред административния орган и в производствата пред съд за призоваване и получаване на документи и съобщения;

- регламентира се възможността за издаване на индивидуални административни актове по електронен път, освен ако поради естеството на производствата или актовете това е невъзможно или закон предвижда особена форма за извършване определени действия или издаване на съответни актове. Тази възможност допълнително ще способства за подобряване на достъпа до административно обслужване;
- за всеки административен орган е предвидено задължение да поддържа електронна преписка в случаите на постъпило искане за издаване на индивидуален административен акт, както и при започване на производство по инициатива на органа;

- създава се нова ал. 3 в чл. 26, която регламентира, че връчването на съобщения за започване на производството на страни, които не са посочили електронен адрес или не са длъжни да посочат такъв, административният орган сменя образа на електронния документ на хартиен носител, който се заверява от съответния служител;

След анализ на направените предложения КПВ предлага на Пленума на ВСС да подкрепи изцяло предложенията (протокол № 11 от 19.05.2025 г.).



1.7. Наказателен кодекс.

Предложенията за изменение на Закона за изменение и допълнение на НК касаят редуциране на минималните наказания за престъпленията „обида“ и „клевета“ съответно от 1000лв. на 500 лв. и от 3000лв. на 1000лв. Предлага се и изменение на разпоредбата на чл. 144б, ал. 1 от НК, с която през 2023 г. бе криминализирано деянието „изтезание“.

Законопроектът е приет за сведение, тъй като Комисията е преценила, че предметът му е извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ (протокол № 11/19.05.2025 г.).

1.8. Наказателен кодекс.

Предложението за изменение и допълнение на НК отново е приет за сведение с решение по протокол № 11 от 19.05.2025 г., поради естеството на предложенията и нормата на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ. По същество те са за уеднаквяват режима на наказателна отговорност за активен и пасивен подкуп на местно и чуждо длъжностно лице, включително и квалифицираните случаи. Инкриминира се всяко използване на положението на длъжностното лице, по повод на което е приета или поискана неследваща се облага, независимо дали попада в пряката компетентност на служителя или е извън нея. Заличава се изискването за предварително съгласие на длъжностното лице подкупът да бъде обещан, предложен или даден в полза на трети лица.

Предложенията за изменение и допълнение на НПК касаят въвеждане на принципното положение, че отговорността на юридическото лице при извършено престъпление (тероризъм, приготовление към тероризъм, пране на пари, наркотрафик, отвлечане и противозаконно лишаване от свобода, ръководене и участие в организираната престъпност, длъжностно присвояване, престъпления против равенството на гражданите, изповеданията, интелектуалната собственост и др. изрично изброени) ще се реализира в рамките на наказателното производство, водено срещу физическото лице, обвинено за извършеното престъпление.

1.9. Наказателен кодекс.

Законопроектът е разгледан и приет за сведение с решение на Комисията, взето по протокол № 11/19.05.2025 г.

Предложенията за изменение на Закона за изменение и допълнение на НК касаят създаването на нова глава първа „а“ - „Тероризъм“, в която влизат всички престъпни състави, свързани с тероризма, определени като такива в международни и европейски актове, по които Република България е страна.

С оглед предходна утвърдена практика на Комисията по законопроекти, които са извън обхвата на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ не се изразява становище.

1.10. Наказателно-процесуалния кодекс.

С проекта се предвижда изменение в разпоредбата на чл. 149, ал. 8 НПК. С предложената редакция се разширяват хипотезите, в които разпитът на вещи лица може да бъде извършен чрез видеоконференция или телефонна конференция. Такава възможност се предоставя и в хипотезите, когато вещото лице е възпрепятствано да се яви в съда по уважителни причини, както и по негово искане в случай, че съдът прецени, че това няма да попречи за разкриване на обективната истина. Създава се нова ал. 9 в чл. 149 НПК, която регламентира, че когато експертизата е възложена на няколко вещи лица, разпитът на всяко от тях може да се извърши по въпросния ред.

Със заключителни разпоредби от предложението за изменение и допълнение на НПК се предлагат и изменения и допълнения и в Закона за съдебната власт.

Предвижда се в предложенията за включване на специалисти в списъците на вещи лица в областта на съдебните автотехнически експертизи, с изключение на заемащите академична



длъжност „доцент“ или „професор“ във висши училища, научни организации или Българската академия на науките, да се вписва и придобитата правоспособност по реда на Наредба № Н-1 от 14 февруари 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Признаването на съответната правоспособност на посочената категория специалисти вече ще се изисква като предпоставка, гарантираща по-висока степен на квалификацията на тези лица.

Предвид направените предложения, с решение по протокол № 13/02.06.2025 г. Комисията е предложила на Пленума на ВСС да изрази положително становище по законопроекта и да уведоми министъра на правосъдието за същото.

1.11. Закон за международния търговски арбитраж.

Със законопроекта се предлага създаване на регистър на арбитражите, създават се правила за дейността на постоянните арбитражни институции с място на дейност на територията на Република България, допълват се изискванията към арбитражите и се усъвършенстват процесуалните правила за водене на арбитражно производство, както и за отмяната на арбитражните решения.

Разпоредби, имащи отношение към дейността на органи на съдебната власт, са тези по § 14, § 15 и § 16, които въвеждат: възможност арбитражно решение да бъде отменено от Върховния касационен съд при установена по надлежен ред неистинност на документ, показания на свидетел, заключение на вещо лице или престъпно действие на участващ в производството; възможност за предявяване на иск за нищожност на арбитражно решение пред Върховния касационен съд; спиране на изпълнението на арбитражно решение като обезпечителна мярка, което ще се допуска от Върховния касационен съд; и задължение за Върховния касационен съд за уведомяване на министъра на правосъдието при постановяване на решение, с което обявява за нищожно или отменя арбитражно решение.

Относимо към горната констатация е и разписаното в § 17 ново задължение на Софийски градски съд за издаване на изпълнителен лист въз основа на влязло в сила арбитражно решение, в случаите когато длъжникът няма постоянен адрес или седалище на територията на Република България.

Видно от изложеното, предложенията за изменение и допълнение на Закона за международния търговски арбитраж са извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ. С оглед на последното и предвид обстоятелството, че изразяването на становище по същество е извън компетентността на ВСС, както и предвид утвърдената предходна практика на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС, искането за изразяване на становище е прието за сведение с решение по протокол № 13/02.06.2025 г.

1.12. Наказателен кодекс.

С проектът за изменение и допълнение се предвижда отнемане в полза на държавата и имущество по чл. 53, ал. 1 и 2 от НК, придобито от трето недобросъвестно лице, ако не подлежи на връщане и възстановяване. Имуществото ще се отнема и при правоприемство на юридическото лице. Предложената уредба обхваща случаите на трети недобросъвестни лица, когато последните не са извършители или съучастници в извършване на умишлени престъпления, но са се обогатили неправомерно. Предложена е изчерпателна номенклатура на случаите, в които се приема, че имуществото е придобито от трето недобросъвестно лице.

В заключителните разпоредби се предвиждат изменения и в Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) и в Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП). Направените предложения за изменения са следните:



- предвижда се процесуалноправен ред за защита на правата на третите лица при обезпечаване и отнемане посредством създаване на нова Глава девета „а“ от НПК, „Участие в наказателното производство на трети лица, чието имущество подлежи на отнемане при условията на чл. 53 от Наказателния кодекс“ с чл. 90а – 90б. Така се създават гаранции за възможностите на тези лица, които са добросъвестни, да защитят своите права и законни интереси.

- предлагат се изменения и допълнения в чл. 234 от НПК, които са съобразени с препоръките на Комитета на експертите за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма към Съвета на Европа;

- създаване в НПК на ред за изземване и управление на виртуални активи, като имат за цел улесняване дейността на компетентните органи при наказателното преследване на престъпленията, извършени посредством компютърни и информационни технологии;

- изменения в ЗНАП, които имат за цел преодоляване на констатирани слабости в режима на управлението на конфискувани, отнети и изоставени в полза на държавата имущества. С оглед отстраняване на констатираните пропуски се предлага изменение на чл. 3 и създаването на нов чл. За „Разпореждане с конфискувани, отнети и изоставени в полза на държавата имущества и със задържани стоки“.

Направените предложения в законопроекта са извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ, поради КПВ с решение по протокол № 16/30.06.2025 г. ги приема за сведение.

1.13. Наказателно-процесуалния кодекс

Предложеният проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс е мотивиран от необходимостта от изпълнение на ангажиментите на Република България по Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в частта „Справедлива България“, и по-конкретно Реформа 2 – „Противодействие на корупцията“.

Законодателните промени целят да гарантират по-голяма ефективност, прозрачност и предвидимост на наказателния процес, като същевременно се отговори на изискванията на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) и препоръките на европейските партньори, но тъй като са извън приложното поле на чл. 30, ал. 2, тл. 13 ЗСВ същите са приети за сведение с решение по протокол № 16/30.06.2025 г.

1.14. Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

Вносителите на законопроекта считат, че с приемането му ще се формулират по-прецизно задълженията на Бюрото, както и на лицата, на които се предоставя специална защита, ще се отстранят предпоставките, водещи до неясноти в практиката по прилагане на нормативната уредба, както и ефективен контрол върху изпълнението на финансовите задължения на застрашените лица към държавата, физически и юридически лица.

Проектът е приет за сведение с решение по протокол № 18/10.09.2025 г., тъй като предметът на предложенията е извън приложното поле на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ.

1.15. Закон за съдебната власт.

Предложенията за изменения и допълнения на Закона за съдебната власт могат да се обобщят в следните три направления:

- Предложения, касаещи структурата и правомощията на ВСС.

- Промени, свързани със „структурирането“ на Инспектората на Висшия съдебен съвет.

Предложенията за изменение и допълнение на разпоредбите, касаят основно текстовете за избор на главен инспектор и инспекторите от Инспектората на Висшия съдебен съвет, поради



което по отношение на същите становище следва да бъде изискано именно от Инспектората на Висшия съдебен съвет, който е самостоятелен орган.

- Промени относно прокуратурата.

Предложенията, касаещи Прокуратурата на Република България въвеждат промени във функциите на прокурорите, разписани в чл. 145 ЗСВ. Предвид правомощията на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ е необходимо становище по направеното предложение да изрази Прокуратурата на Република България.

Комисията по правни въпроси е предложила с решение по протокол № 20/13.10.2025 г. становище на вниманието на Пленума на ВСС, касаещо единствено параграфите от ЗИД на ЗСВ, които имат отношение към структурата и дейността на ВСС. Същото е възприето изцяло от колективния орган и с решение по протокол № 27/30.10.2025 г. е изпратено на председателя на Комисия по конституционни и правни въпроси към 51-то Народно събрание.

1.16. Наказателен кодекс.

Целта на предложенията за изменение и допълнение е преодоляване на констатираните от Конституционния съд в Решение № 8 от 17 юли 2025 г. по к.д. № 15 от 2024 г. противоречия и несъвършенства на наказателното законодателство, от една страна, а от друга – попълване на законовата празнота по отношение на отнемането на моторно превозно средство, послужило за извършването на редица престъпления от НК, което не е собственост на дееца.

Предвид обстоятелството, че предложенията за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Наказателния кодекс са извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ, те са приети за сведение с решение по протокол № 20/13.10.2025 г.

1.17. Закон за съдебната власт.

По същество предложенията за изменение и допълнение са разписани в три параграфа и се обобщават по следния начин:

Предлага се изменение на сегашната редакция на чл. 173, ал. 15 ЗСВ, в която изрично се разписва, че при предсрочно прекратяване или изтичане на мандата на главния прокурор, председателя на Върховния касационен съд или председателя на Върховния административен съд, Пленумът на Висшия съдебен съвет ще определя временно изпълняващ съответните функции.

С преходни и заключителни разпоредби към проекта се предвижда горното да се прилага за „всички заварени положения“ към момента на приемане на закона, като в 14-дневен срок ВСС следва да определи „нов изпълняващ функциите главен прокурор, председател на Върховния касационен съд или председателя на Върховния административен съд, в случай че 6-месечния срок по чл. 173, ал. 15 е изтекъл за заварения изпълняващ функциите“.

Предвид взетите решения на Пленума на ВСС по протокол № 25/16.10.2025 г., на Съдийската колегия на Пленума на ВСС по протокол № 27/14.10.2025 г. и на Прокурорската колегия на Пленума ВСС по протокол № 31/24.09.2025 г. както и обстоятелството, че приемането на горните текстове е въпрос на политическа воля, Комисия по правни въпроси е приела, че не следва да се изразява становище по представения законопроект (протокол № 22/10.11.2025 г). Горното се мотивира с факта, че изразяването на подобно становище би породило съмнение в обективността и безпристрастността на органа, предвид че предложените изменения и допълнения в него касаят пряко дейността му и взетите до настоящия момент решения.

1.18. Наказателно-процесуалния кодекс.

След запознаване с изпратената преписка Комисията установява, че целта на измененията е пълното и правилно транспониране и прилагане на няколко европейски директиви



(за правото на устен и писмен превод в наказателното производство; за правото на информация в наказателното производство; за правната помощ за заподозрени и обвиняеми в наказателното производство и по производство за европейска заповед за арест и др.). Тъй като по същество предложенията излизат извън обхвата на чл. 30, ал. 2, т.13 ЗСВ е взето решение с протокол № 22/10.11.2025 г. законопроектът да се приеме за сведение.

1.19. Закон за държавната собственост.

Със законопроекта се предлага допълнение на чл. 16 от Закона за държавната собственост чрез създаване на нова ал. 9, с която се забранява имоти – държавна собственост да се използват като почивни бази, с изключение на тези, предназначени за нуждите на въоръжените сили. Въвежда се аналогична разпоредба и в Закона за съдебната власт, съгласно която имоти на съдебната власт не могат да бъдат използвани като почивни бази.

В преходните и заключителни разпоредби се предвижда държавните органи в срок от девет месеца от обнародването на закона да извършат оценка на необходимостта от имотите – държавна собственост, които представляват почивни бази, и да предприемат действия по разпореждане с тях. В същия срок се предвижда прекратяване на трудовите правоотношения на работниците и служителите, които обслужват тези имоти.

С оглед констатацията на Комисията, че предложеният законопроект засяга материя, със специфичен характер, която попада в обхвата на компетентност на Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“, същият им е изпратен с решение по протокол № 22/10.11.2025 г.

1.20. Граждански процесуален кодекс.

С приемането на законопроекта се цели да се подобри ефективността и бързината на съдебното производство, да се повиши доверието в съдебната власт, както и да се намалят административната тежест, бюджетните разходи на съдебната власт, както и разноските на участниците в съдебните производства. След подробното запознаване на КПВ с направените предложения по същество, тя е счела, че същите ще представляват интензивна мярка за регулиране на натовареността на съдилищата и рационализиране на съдебния процес, поради което с решение по протокол № 23 от 01.12.2025 г. е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по тях.

1.21. Кодекс на труда.

С § 2 от ПЗР към законопроекта се предлага допълнение в Закона за съдебната власт, с което се създава чл. 219а със следното съдържание: „Допълнителното възнаграждение за постигнати резултати на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет не може да надвишава една основна месечна работна заплата годишно“.

С § 5 от ПЗР към законопроекта се предвижда, че заварените актове, които определят възнагражденията на членове и ръководители на органи, избирани изцяло или частично от Народното събрание, на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет се привеждат в съответствие с този закон в 7-дневен срок от влизането му в сила.

Предвид, че предложените изменения и допълнения в законопроекта касаят пряко дейността на ВСС и размера на получаваните възнаграждения от членовете му, Комисията не е изразила становище по представения законопроект, тъй като това би породило съмнение в обективността и безпристрастността на органа, т.е. с решение по протокол № 23/01.12.2025 г. той е приет за сведение.



1.22. Наказателно-процесуалния кодекс.

Със законопроекта се предлага въвеждането на електронно досъдебно производство, както и на видеозаснемане като алтернативен подход на поемните лица.

Предложенията, върху които Комисията е намерила за необходимо да бъде поставен акцент и да бъде обсъдена възможността за тяхното изпълнение, в случай на приемане на предложените законодателни изменения, са следните:

- предложението да се осигури право на достъп на обвиняемия до всички постановления на прокурора в Единия портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) след предявяването на обвинението. Към настоящия момент ЕПЕП визуализира информация единствено относно съдебна фаза на наказателните производства. С предложеното изменение, обвиняемият ще може да се ползва от ЕПЕП и след като бъде привлечен като такъв.

- предлага се следната редакция на чл. 360з, ал. 11 ЗСВ: „Органите на съдебната власт осигуряват на лицата, както и на техните представители, достъп до всички дела, по които те са страна, когато лицата са се идентифицирали по реда на чл. 5, ал. 2 от Закона за електронното управление. Достъпът се осигурява автоматично в първия момент, в който лицето е конституирано като страна, съответно като обвиняем, подсъдим или лице по глава осма, глава девета и глава десета „а“ от НПК, или като представител или защитник по съответното дело. За предоставяне на достъп органите на съдебната власт не изискват допълнителни заявления“. Според вносителите на законопроекта съществува траен дефицит при използването на портала за електронно правосъдие, поради който гражданите и адвокатите не получават автоматично достъп до делата, по които са страна, а се изисква от тях да подават заявления за достъп до всяко отделно дело.

За така направените предложения, свързани с електронния портал, КПВ счете, че обосновават необходимостта от експертна преценка за функционалните възможности на ЕПЕП да обезпечи изпълнението на законодателните предложения, в случай че същите бъдат приети. Тъй като предложенията имат специфичен характер и попадат в обхвата на компетентност на Комисия по професионална квалификация и информационни технологии, те са изпратени на ресорната комисия с решение по протокол № 23 от 01.12.2025 г.

2. Проекти на наредби.

2.1. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 18 февруари 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

С решение по протокол № 15/23.06.2025 г. КПВ е изразила положително становище по проекта на нормативен акт и е направила предложение до Пленума на ВСС, на основание чл. 425 ГПК изрази положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 18 февруари 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство и да направи предложения за изменения и допълнения, обективирани в мотивите към решение по т. 3 от протокол № 15/23.06.2025 г. на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС.

2.2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Основните промени се обективират във въвеждането на изпит за правоспособност на вещите лица в областта на съдебните автотехнически експертизи, с цел да се осигури достатъчен



брой вещи лица с необходимата и доказана квалификация за нуждите на наказателното производство. Изпитът ще се състои от две части и ще се провежда от петчленна комисия, два пъти годишно. Предложения за включване в списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица ще се правят също два пъти годишно – до края на м. март и до края на м. септември на съответната календарна година.

За преодоляване на констатирания недостиг на експерти се предвижда и възможност завършилите висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ със специалност в областта на съдебните адвотехнически експертизи, без изискуемия 5 годишен стаж, да извършват експертизи, при условие, че издържат успешно изпита за правоспособност.

При обсъждането на проекта КПВ счете, че внесените предложения ще спомогнат за преодоляването на неоправданото забавяне на наказателните производства вследствие на забавяне при изготвянето на заключение по назначените експертизи от вещите лица, както и ще осигурят по-високи гаранции за ефективното изпълнение на дейността на същите, поради което е предложила на Пленума на ВСС да съгласува без забележки същия (протокол № 18/10.09.2025 г.).

2.3. Проекти на подзаконовни нормативни актове, необходими за прилагането на Закона за несъстоятелност на физически лица.

На 04.11.2025 г. е постъпило писмо от министъра на правосъдието, с което се отправя покана за изразяване на становище по проекти на подзаконовни нормативни актове, свързани с прилагането на Закона за несъстоятелност на физически лица, както следва:

- Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2025 г. за условията и реда за водене, съхраняване и достъп до регистъра по несъстоятелност по чл. 760е от Търговския закон (обн., ДВ, бр. 36 от 2025 г.), както и мотиви към нея;

- Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-5 от 2023 г. за утвърждаване на образци по чл. 693а от Търговския закон (обн., ДВ, бр. 100 от 2023 г.) и мотиви към нея;

- Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет, както и пакет документи, необходими за провеждане на съгласувателната процедура по реда на чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация;

- Образец на декларация по чл. 32, ал. 3 от Закона за несъстоятелност на физически лица и заповед за нейното утвърждаване.

При разглеждането на горните Комисията е констатирала, че предложените проекти на подзаконовни нормативни актове са насочени към регламентиране на техническите и процедурни аспекти на регистъра и на производствата по несъстоятелност на физически лица. Материята е организационна и функционално свързана с дейността на изпълнителната власт и Агенцията по вписванията, като не засяга пряко правораздавателната дейност на съдилищата, поради което е извън приложното поле на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт. С оглед на това, с решение по протокол № 23 от 01.12.2025 г. са приети за сведение.

3. Други актове.

3.1. Инstrukция за условията и реда за организиране и осъществяване на охрана на съдии, прокурори и следователи.

Предложеният от министъра на правосъдието проект на Инstrukция за условията и реда за организиране и осъществяване на охрана на съдии, прокурори и следователи представлява съществено усъвършенстване спрямо действащата Инstrukция № И-1 от 2021 г., като въвежда



по-ясна, структурирана и функционално обоснована уредба на охраната на магистрати. Чрез конкретни срокове, етапи и отговорности се създава предвидим и управляем ред, който намалява риска от институционален произвол и административно бездействие. Същевременно, чрез централизация на охранителната дейност в рамките на специализиран отдел в Главна дирекция „Охрана“, се постига уеднаквяване на практиките, по-добра координация и по-висока степен на специализация при вземане на решения. Проектът надгражда и методологичната основа на охранителната преценка чрез прецизирана и логически подредена методика за оценка на заплахата и риска, която позволява прилагането на мерки, съобразени с конкретиката на всяка ситуация. Това не само повишава ефективността на охраната, но и я обвързва с реалната необходимост, а не с формални или субективни основания. Укрепени са и механизмите за институционален контрол и отчетност – чрез по-ясно дефинирани компетентности, централизирано утвърждаване на охранителните планове, периодично докладване и повишени изисквания за сигурност.

Предвид направените констатации Комисия по правни въпроси предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, да съгласува без забележки проекта на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване на охраната на съдии, прокурори и следователи (протокол № 17/22.07.2025 г.).

3.2. Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

С последното изменение и допълнение на Закона за арбитража (ДВ, бр. 63 от 1 август 2025 г.) са въведени промени в производството за отмяна на арбитражно решение от Върховния касационен съд (ВКС) Основанията за нищожност на арбитражно решение са разширени, като наред с произнасяне по неарбитраем спор, решението е нищожно и когато е постановено от арбитраж или арбитър, които не са вписани по законоустановения ред. ВКС има право да констатира нищожност и служебно, когато е сезиран с иск за отмяна на арбитражно решение на друго основание.

Действащата към момента Тарифа не урежда изрично отделна такса за описаните по-горе искове, поради което на общо основание се прилага таксата за предявяване на иск по чл. 1 от Тарифата – 4% върху цената на иска. Констатирано е, че в повечето случаи таксата по чл. 1 от Тарифата би се оказала непосилна за засегнатите от арбитражните решения лица, поради което се предлага таксата по иск за отмяна или прогласяване на нищожност на арбитражно решение да бъде в размер на 1 на сто от интереса, но не повече от 3000 лв.

Предвид искането на министъра на правосъдието за предварително становище по изготвения проект, КПВ е изразила положително такова с решение по протокол № 18/10.09.2025 г.

По изпратената в официална съгласувателна процедура Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, Комисия по правни въпроси е изразила отново подкрепата си към предложенията за изменение и допълнение с решение по протокол № 21 от 27.10.2025 г., като е предложила и на Пленума на ВСС да я подкрепи.

3.3. Проект на Решение на Министерския съвет за подбор за европейски прокурор на Република България съобразно изискванията на чл. 16 от Регламент (ЕС) 2017/1939 на Съвета от 12 октомври 2017 година за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура.



Предложеният проект на Решение на Министерски съвет е идентичен с текста на приетото Решение № 806 от 09.11.2018 г. на Министерския съвет за подбор на кандидати за европейски прокурор от Република България съобразно изискванията на Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура. Последното е съгласувано от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 27 от 01.11.2018 г., чрез изразяване на положително становище.

Единственото изменение в настоящия проект на Решение е предложение, според което от комисията, която ще извърши подбора за кандидати за европейски прокурор ще бъде изключен директора на Националния институт на правосъдието, който ще бъде заменен с представител от министерство на правосъдието. В случай на приемане на направеното предложение комисията ще се състои от двама представители на министерство на правосъдието, по двама представители на Съдийската и Прокурорската колегии и един представител на Юридическия факултет, Катедра „Наказателноправни науки“ на Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

С оглед на горното отново е изразено положително становище по предложения проект на РМС, обективизирано в протокол № 21/27.10.2025 г.

III. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 3 от ПОДВССНА – изготвяне на предложения за законодателни изменения.

1. Закон за съдебната власт.

На заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет е разгледано мотивирано предложение за промени в Закона за съдебната власт, касаещи статута и възнаграждението на съдебните заседатели.

По същество предложението е за промяна в чл. 73, ал. 4 ЗСВ, като в текста се разпише, че минималното възнаграждение на съдебните заседатели не може да е по-малко от 50 лв. дневно, вместо досегашните 20 лв. Предложението е мотивирано с обстоятелството, че към момента на приемане на обсъжданата разпоредба (2007 г.) часовата ставка за изчисляване на възнаграждението на съдебните заседатели е била около 10 лв. на час, докато с последните промени от 01.03.2024 г. часовата ставка на съдебните заседатели в Софийски градски съд е 19.70 лв. на час. Видно е, че часовата ставка към момента почти напълно припокрива минималното възнаграждение от 20 лв., предвидено в чл. 73, ал. 4 ЗСВ, което показва, че същото не изпълнява поставената му от закона роля и е изключително демотивиращо за съдебните заседатели.

Направеното предложение е подкрепено, като с решение по протокол № 1 от 09.01.2025 г. Комисията е предложила на Пленума на ВСС да се присъедини към изразеното становище и да изпрати предложенията за промени в ЗСВ на министъра на правосъдието, по компетентност.

2. Закон за съдебната власт.

На 21 януари 2025 г. беше обнародван Законът за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.), приет от 51-то Народно събрание на 15 януари 2025 г. Съгласно § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ, в срок от 6 месеца от влизането в сила на промените в ЗСВ, Народното събрание и органите на съдебната власт започват процедура за нов избор на членове на Висшия съдебен съвет (ВСС).

Отчитайки важността на организацията на прекия избор от страна на съдиите, прокурорите и следователите на представителите на професионалната квота във Висшия съдебен съвет, същата беше предмет на задълбочени обсъждания в поредица заседания на Пленума, съдийската и прокурорска колегии към ВСС.



Като безспорна беше възприета необходимостта от инициране на широка професионална дискусия чрез проучване мнението на цялата магистратска общност.

С решение на Съдийската колегия на ВСС (СК на ВСС) по протокол 11/18.03.2025 г. беше утвърден проект на писмо до съдилищата и професионалната общност за изразяване на становища по въпросите, обсъдени на заседанието на Пленума на ВСС на 13 март 2025 г. Съответно, с решение по протокол № 10/19.03.2025 г. на Прокурорската колегия на ВСС (ПК на ВСС) беше прието да се изпрати писмо до изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България, до изпълняващия функциите „директор“ на Национална следствена служба, до административните ръководители на апелативните, окръжните, военните и районните прокуратури, до административния ръководител на Софийска градска прокуратура, до Асоциацията на прокурорите в България и до Камарата на следователите в България за изразяване на становище.

В указания срок бяха получени становища от 148 съдилища, от и.ф. главния прокурор на Република България, Национална следствена служба и прокуратури, както и от Българска съдийска асоциация, Асоциация на българските административни съдии, Съюз на съдиите и Камарата на следователите. Анализът на получените становища, съдържащи предложения за начините и способите за гласуване, както и за законодателни промени, отнасящи се до статута на ВСС, парламентарната и професионалната квота в него, критерии за електронна система и др. заслужават широка обществена дискусия, поради което и с оглед кратките срокове оставащи до 21.07.2025 г., те не бяха предмет на обсъждане.

С решение по протокол № 14/29.05.2025 г. Пленумът на ВСС прие гласуването в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите, прокурорите и следователите да се извърши с хартиена бюлетина, поради обективната невъзможност за изграждане и внедряване на нова електронна система, която да гарантира тайната на вота, както и основателните съмнения в годността на съществуващата към момента система за електронно дистанционно гласуване.

Така приетото решение, както и преобладаващите становища, и най-често срещаните предложения от страна на професионалната общност, наложиха необходимост от обсъждане на възможностите за инициране на процес по изменение на действащата нормативна уредба, само с оглед на предстоящите избори.

Във връзка с гореизложеното, при съобразяване срока по § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ (ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.), Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС проведе задълбочена дискусия, в резултат на която бяха идентифицирани два възможни варианта за осъществяване на правомощието на Пленума на ВСС по организиране провеждането на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, които счете за целесъобразно да предложи на вниманието на Пленума на ВСС (протокол № 13.02.06.2025 г.), а именно:

Първият вариант е свързан с предприемането на действия по изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Реализацията на този подход може да бъде осъществена по един от следните два подварианта:

Подвариант 1 предвижда предложение за изменение и допълнение в чл. 29ж, ал. 2, изр. първо и чл. 29з, ал. 2, изр. второ ЗСВ в следния смисъл:

Чл. 29ж, ал. 2. – „В първата събота общото събрание *определя броя и мястото на избирателните секции*, избира членове на избирателната комисия и на избирателните секции, и



изслушва кандидатите. Общото събрание се провежда, ако присъстват повече от половината от включените в съответния списък по чл. 29д съдии, прокурори или следователи. При липса на кворум събранието се отлага за един час по-късно и се провежда независимо от броя на присъстващите. Събранията са публични и се излъчват в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет.“

Чл. 29з, ал. 2. – „Избирателните секции се състоят от трима редовни и двама резервни членове. ~~За всеки петтотин съдии, прокурори или следователи се съставя по една избирателна секция, като остатъците, по малки от петтотин души, се разпределят поравно между избирателните секции.~~“

Предложението за изменение и допълнение е мотивирано от обстоятелството, че настоящата регламентация, съдържаща се в чл. 29з, ал. 2, изр. второ ЗСВ, съгласно която при гласуването на хартията минималното изискване за разкриване на избирателна секция е от минимум 500 човека, поставя много от магистратите в неравнопоставено положение спрямо други, предвид необходимостта от пътуване, в случай че гласуването е извън населеното място, където живеят и/или работят.

С оглед осигуряване на равнопоставен и ефективен достъп на всички съдии, прокурори и следователи до изборния процес и предвид спецификата на съдебната карта, високата концентрация на магистрати, както и големия брой на органи на съдебната власт, предлагаме при провеждане на избора от съответните квоти, броя и мястото на избирателните секции да се определят с решението на общото събрание по чл. 29ж, ал. 2, изр. първо ЗСВ. В този смисъл се обосновава и необходимостта от заличаване на изискването, заложено в чл. 29з, ал. 2 ЗСВ, за сформирание на избирателни секции при 500 бр. магистрати.

Подвариант 2 предвижда единствено отпадане на изискването в чл. 29з, ал. 2 ЗСВ за брой на магистрати, при наличието на които може да се сформира избирателна секция:

Чл. 29з, ал. 2 – „Избирателните секции се състоят от трима редовни и двама резервни членове. ~~За всеки петтотин съдии, прокурори или следователи се съставя по една избирателна секция, като остатъците, по малки от петтотин души, се разпределят поравно между избирателните секции.~~“

При този вариант ще се даде възможност на Пленума на ВСС да определи броя и местата на изборните секции в приеманите от него, Правила, като се съобрази с предпочитанията на органите на съдебната власт, изразени при проведеното обсъждане. Тази възможност се предпоставя от текста на чл. 29б ЗСВ, който оправомощава Пленума да приеме правила за провеждане на избори на членове на ВСС след обсъждане с органите на съдебната власт, каквото вече е проведено в изпълнение на горесцитираните решения на двете колегии.

Вторият вариант, който КПВ е предложила за обсъждане на вниманието на Пленума на ВСС е да не се предприемат действия, свързани със законодателни промени.

Този подход се мотивира от липсата на достатъчно време за приемане на съответни изменения в ЗСВ, тъй като съгласно § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.), в срок от 6 месеца от влизането в сила на промените в ЗСВ, Народното събрание и органите на съдебната власт започват процедура за нов избор на членове на Висшия съдебен съвет, т. е. 21.07.2025 г.

С решение по протокол 15/05.06.2025 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет е възприел първият възможен вариант с подвариант 2, като е прието да се направи и допълнение на чл. 29ж, ал. 1 ЗСВ, поради което е върнал образуваната преписка на КПВ, за оформяне на окончателното предложение.



Окончателното законодателно предложение е разгледано и обсъдено на заседание на КПВ, проведено на 09.06.2025 г. Предоставено е на вниманието на Пленума на ВСС с решение по протокол № 14 и е било следното:

§ 1. В чл. 29ж се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „две последователни съботи“ се заменят с „работен ден, в две последователни седмици“;

2. В ал. 2, изр. първо думите „първата събота“ се заменят с „първия, предвиден в правилата по чл. 29б, ал. 1, работен ден“, преди „избирателната комисия“ се добавя „членове на“ и преди „избирателните секции“ се добавя „членове на“.

§ 2. В чл. 29з, ал. 2, изр. второ се заличава.

§ 3. В чл. 29к, ал. 1, изр. първо думите „следващата събота“ се заменят с „следващия, предвиден в правилата по чл. 29б, ал. 1, работен ден“.

Така формулираното предложение за изменение и допълнение на ЗСВ е възприето в цялост от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 16 от 12.06.2025 г. и е изпратено на министъра на правосъдието, с оглед притежаваната от него законодателна инициатива.

IV. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА – изготвяне на проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади.

1. Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ Пленумът на ВСС изготвя и внася в Народното събрание до 31 май всяка година годишен доклад за дейността си. В съответствие с правомощията на КПВ по чл. 19, т.5 от ПОДВССНА е изготвен Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 г. Същият съдържа обща информация за правомощията на Пленума и колегиите на ВСС както и подробните отчети за дейността на всяка една комисия, които осигуряват оперативната работа по осъществяване на отделните правомощия. Приет е на заседание на Комисията, проведено на 27.05.2025 г. и с решение по протокол № 12 от същата дата е внесен за разглеждане в заседание на Пленума на ВСС.

2. Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2024 г.

На свое заседание, проведено на 19.05.2025 г. КПВ е разгледала Доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2024 година, като е констатирала, че същият е подробен и информативен и съдържащ отчет за дейността на Наказателната, Гражданската и Търговската колегии на ВКС, като в Глава първа от него е извършен анализ на данните, очертани са проблемите и предизвикателствата. Част от Доклада е и обобщената информация за дейността на съдилищата в Република България, базираща се на статистически данни и на въпроси, свързани с дейността на съдилищата, поставени в годишните доклади. Разгледана е и натовареността на съдилищата, както и качеството на правораздавателната дейност по различните видове дела.

Във връзка с горното Комисията с решение по протокол № 11/19.05.2025 г. е изразила положително становище по Доклада и е предложила на Пленума на ВСС да приеме същия и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя на Върховния касационен съд.



3. Годишен доклад на и.ф. председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 година.

На заседанието, проведено на 19.05.2025 г. КПВ е изразила положително становище и по Годишния доклад на и.ф. председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 година. Положителното становище е във връзка с констатираното от Комисията, че същият съдържа данни за административната дейност на ВАС, за дейността на съдиите и съдебните служители, за дейността на Звено за анализи и тълкувателна дейност, за тълкувателната дейност на ВАС, както и за дейността на Първа и Втора колегии. В доклада е извършен анализ на кадровата обезпеченост на съда, включен е и отчет за дейността на всички административни съдилища.

Представеният доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 г. е задълбочен, детайлен и аналитичен, с ясни и точно изложени статистически данни.

С оглед на констатациите и изразеното положително становище КПВ, с решение по протокол № 11/19.05.2025 г. е предложила на Пленума на ВСС да приеме Годишния доклад на и.ф. председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 година и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да го изслуша.

4. Годишен доклад на и.ф. главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2024 година.

В същото заседание на Комисията, на което са разгледани докладите по т. 2 и т. 3 е разгледан и Годишният доклад на и.ф. главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2024 година. В него е отчетена дейността на прокуратурата и на разследващите органи съгласно обхват и структура, утвърдени със заповед на главния прокурор. Представена е дейността по правоприлагане, съобразно компетентността на прокуратурата, по основни направления – разследване на престъпленията, взаимодействие с Европейската прокуратура, международно-правно сътрудничество по наказателни дела, наказателно-съдебен, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор, изпълнение на наказанията.

В доклада е отчетена дейността на Върховна касационна прокуратура, Националната следствена служба, прокуратурите в страната с обща компетентност, Военно-апелативната прокуратура и военно-окръжните прокуратури. Представена е и дейността на Националното бюро на България в Евроджъст.

Представени са решенията и оставащите проблеми в дейността на прокуратурата и на разследващите органи, като са изведени основни експертни предложения за необходими законови промени и други мерки за повишаване ефективността в правоприлагането и правораздаването.

С оглед констатираното, Комисията изразява положително становище по доклада с решение по протокол № 11/19.05.2025 г. и прави предложение Пленумът на ВСС да го приеме и изслуша и.ф. главния прокурор, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 ЗСВ.

5. Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2024 г.

В изпълнение на правомощията си по чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА КПВ е приела за разглеждане и Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2024 г., като с решение по протокол № 11/19.05.2025 г. е предложено на Пленума на ВСС да го внесе за обсъждане в Народното събрание, в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ.



V. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 6 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на становища по дела пред Конституционния съд, по които ВСС е конституиран като заинтересована страна.

1. Конституционно дело № № 5/2025 г.

С Определение от 10 юни 2025 г. на Конституционния съд по конституционно дело е допуснато до разглеждане по същество искането на тричленен състав на Върховния административен съд по административно дело № 1077/2025 г. за установяване на противоконституционност на разпоредбите на § 16 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 6 от 2025 г.) и на чл. 33, ал. 4 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 64 от 2007 г., посл. изм. и доп. ДВ, бр. 6 от 2025г.).

С посоченото Определение, Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована институция, като му е предоставен 30-дневен срок за представяне на становище.

Цитираните разпоредби от ЗСВ са такива, ограничаващи правомощията на Висшия съдебен съвет в условията на изтекъл мандат на изборните му членове, поради което при произнасянето си Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет съобрази свои предходни решения, взети по протокол № 22/ 04.10.2021 г., протокол № 2 от 07.10.2024 г. и протокол № 7 от 16.12.2024 г. Цитираните решения касаят случаи, в които от Пленума на Висшия съдебен съвет е поискано становище по законопроекта или конституционни дела, чийто предмет касае пряко дейността на същия. В тези случаи константната практика на Комисията е да не изразява становище, за да не се породи съмнение в обективността и безпристрастността на органа.

Предвид горното искането е прието за сведение с решение по протокол № 15 от 23.06.2025 г.

2. Конституционно дело № 6/2025 г.

С писмо от председателя на Конституционния съд на Република България е изпратен препис от искане на петчленен състав на Върховния административен съд (ВАС) за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 101, ал. 4, изр. второ от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) /обн. ДВ, бр. 27 от 2018 г.; посл. изм. бр. 70 от 2024 г./, както и препис от Определение от 19.06.2025 г. по конституционно дело № 6/2025г.

С оспорваната разпоредба на чл. 101, ал. 4, изр. 2 ЗМИП се възлага на Висшия адвокатски съвет да приеме единни вътрешни правила за контрол и предотвратяване на изпирането на пари и финансирането на тероризма, които се прилагат от членовете на адвокатските колегии. В качеството им на задължени лица адвокатите следва да въведат в дейността си мерките за превенция на използването на финансовата система за изпиране на пари. Нормата на чл. 103, ал. 8 ЗМИП предвижда правомощие на директора на дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“ да дава на Висшия адвокатски съвет задължителни указания за отстраняване на констатирани несъответствия в приетите вътрешни правила, включително и когато прецени, че предвидените в тях мерки не са достатъчни за постигане целите на закона.

На свое заседание, проведено на 30.06.2025 г. Комисията констатира, че предметът на образуваното конституционно дело № 6/2025 г. е извън рамките на компетентност на Висшия съдебен съвет, поради което с решение по протокол № 16 искането е прието за сведение.



VI. Становища по изготвени вътрешни актове – правила, указания и др.

1. Споразумение за взаимодействие и обмен на информация между Министерство на правосъдието, Висшия съдебен съвет и Националната агенция за приходите.

Във връзка със задълженията, произтичащи от разпоредбите на чл. 74, ал. 1, т. 9, чл. 264 и чл. 265, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и чл. 80, ал. 1, т. 8 и чл. 279 от Закона за съдебната власт и с оглед оптимизиране на администрирането на достъпа на съдиите по вписванията до предоставяната от НАП електронна услуга с контролиран достъп (ЕУКД) „Справка за наличие или липса на задължения за целите на чл. 264 от ДОПК“ е иницизирана процедурата по приемане на тристранното споразумение.

Същото, с решение по протокол № 5 от 24.02.2025 г. е внесено за одобрението му от Пленума на ВСС и упълномощаването на представляващия ВСС за подписването му.

2. Таблици на дела, чиито актове „изцяло не подлежат на публикуване“ или „подлежат на публикуване без мотивите“.

На няколко заседания Комисия по правни въпроси е разглеждала, изготвени от работна група, сформирани с решение на Пленума на ВСС, таблици на дела, чиито актове „изцяло не подлежат на публикуване“ или „подлежат на публикуване без мотивите“

До сформирването на работната група се стига след сезиране с писмо от страна на съдия от Софийски районен съд, съдържащо съображения за незаконосъобразност на решение на Пленума на ВСС, взето по протокол № 42/29.10.2009 г. С него са дадени указания по прилагането на разпоредбата на чл. 64 ЗСВ, които указания след изменението на закона през 2017 г. губят своята актуалност и пораждат необходимост от отмяната или изменението им. Мотив за сформирване на работната група и предприемане на действия по поправка на цитираното решение на Пленума на ВСС е и нормата на чл. 2, ал. 2 от Наредба № 4 от 2016 г., която постановява, че в регистъра на съдебните актове не подлежат на обявяване актовете, определени с решение на Пленума на ВСС.

В резултат на значителен по обем труд, на заседание на Комисията, проведено на 31.03.2025 г., с решение по протокол № 8 е предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да одобри окончателните варианти на 5 бр. таблици, както следва: Таблица № 1 – Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (граждански дела), Таблица № 2 – Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (граждански дела), Таблица № 3 – Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (наказателни дела), Таблица № 4 – Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (наказателни дела) и Таблица № 5 – Актове, които не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите по административни дела.

3. Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения.

На заседание на КПВ проведено на 07.04.2025 г. е разгледан проект за изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, изготвен от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

След преглед на направените предложения за изменения и допълнения се установява, че:

- част от тях касаят привеждането на акта в съответствие със Закона за съдебната власт, както и с предходни решения на ВСС. По същество се отменят текстовете, касаещи изплащането



на допълнителни трудови възнаграждения на магистратите от специализираните съдилища и прокуратури;

- целят прецизиране на използваната терминология, чрез замяна на изразите „заплати“ и „изплащане на всички задължения“ съответно с изразите „заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ и „погасяване на всички ликвидни и изискуеми задължения, възникнали към датата на изплащане на допълнителни трудови възнаграждения“;

- разписва се възможност за субектите, попадащи в обхвата на Правилата, при освобождаването им от длъжност в орган на съдебната власт, преди изплащане на допълнителни трудови възнаграждения, те да имат възможност за претендирането на такова възнаграждение при условие, че не е налице дисциплинарно наказание по отношение на тях;

- се премахва, съществуващото до момента ограничение в ПОИСДТВ – за период от една година допълнителните трудови възнаграждения да не надвишават четири основни месечни заплати.

Предложените редакции на текстове са подкрепени от страна на КПВ, тъй като същите целят привеждането на вътрешен акт с действащата нормативна уредба, редакционно прецизиране на нормите и въвеждане на допълнителни хипотези за стимулиране на членовете на ВСС и Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители при добросъвестно изпълнение на служебните им задължения. С решение по протокол № 9/07.04.2025 г. Комисията е уведомила вносителите на предложението за решението си, като е предложила и прецизиране на предложените текстове.

4. Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

С решение по т. 25 от протокол № 16/12.06.2025 г. Пленумът на ВСС възложи на КПВ изготвянето на проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите. Възлагането е с оглед § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.), съгласно който в срок от 6 месеца от влизането в сила на промените в ЗСВ, Народното събрание и органите на съдебната власт започват процедура за нов избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Решението на Пленума на ВСС беше изпълнено, поради което и във връзка с изискването на чл. 29б, ал. 1 от ЗСВ разглежданият вътрешен акт да се приеме от Пленума на ВСС по предложение на колегиите на ВСС, изготвеният проект на вътрешен акт се внесе за одобрение в заседание на Съдийската колегия на ВСС и Прокурорската колегия на ВСС с решение на КПВ по протокол № 16/30.06.2025 г.

VII. Становища по конкретни запитвания от постоянни комисии на Пленума на Висшия съдебен съвет, органи на съдебната власт, магистрати и др.

Независимо от обстоятелството, че липсва изрично предвидена регламентация в ПОДВССНА, КПВ изготвя становища и по конкретни запитвания от органи на съдебната власт, магистрати, съдебни служители, граждани и юридически лица по въпроси, касаещи организацията на дейността на органите на съдебната власт. По отношение на запитванията относно приложението на отделни разпоредби на нормативни актове, които не са приети от Пленума на ВСС в рамките на предвидената от ЗСВ делегация, Комисията е възприела принципния подход да изразява мотивирано становище, като изрично посочва, че същото няма



обвързващ характер. В този смисъл, съгласно решенията на КПВ, ВСС и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощието да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му.

1. Писмо от Божидар Божанов, народен представител от ПГ на „Продължаваме промяната – Демократична България“, съдържащо твърдения за разнородна практика на съдилищата по чл. 167, ал. 2-4 НК при публикуване на съдебни актове, а именно заличаване на имена на партии и коалиции, в полза на които е установено купуването на гласове (не са посочени конкретни номера на дела и органи на съдебна власт).

С оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 15 ЗСВ във вр. чл. 17, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), които вменяват правомощие на Инспектората на Висшия съдебен съвет (ИВСС) да осъществява надзор върху обработването на лични данни от съдилищата при изпълнение на функциите им на органи на съдебната власт, искането на Божидар Божанов е препратено с писмо на представляващия ВСС по компетентност на ИВСС.

Във връзка с разпоредбата на чл. 14, ал. 7 от Наредба № 4 от 16.03.2017 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата, в която изрично е отбелязано, че данните за юридическите лица не подлежат на обезличаване и с оглед обстоятелството, че ВСС не разполага с правомощие да установи и предприеме действия по коригиране на противоречива практика Комисията е счела за необходимо да се уведомят административните ръководители на съдилищата за получения сигнал, както и за нуждата от съобразяване на органите при публикуване на съдебните актове с нормата на чл. 14, ал. 7 от Наредба № 7 от 16.03.2017 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата (протокол №1/09.01.2025 г.).

2. Писмо от председателя на Софийски районен съд, с искане за становище и указания за това следва ли съдиите от Софийски районен съд да подписват на хартиен носител заповед за изпълнение и изпълнителен лист, с оглед на това, че делата са електронни.

За да се произнесе със становище КПВ съобрази, че с приетия от 48-то Народно събрание Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс (обн. ДВ, бр.11/02.02.2023г.) се предвидиха нови моменти в заповедното производство, най-същественият от които е воденето му в електронна форма. Съгласно параграф 25 ЗИД на ГПК (обн. ДВ, бр.11/02.02.2023г.) законът следваше да влезе в сила от 1 юли 2024 г., с изключение на § 1 и 2, които влизат в сила от деня на обнародването на закона в "Държавен вестник". Обективната невъзможност да бъде спазен предвиденият срок за влизане в сила на измененията на закона доведе до неотложна необходимост от предприемане на действия по изменение и допълнение на чл. 408, Глава тридесет и седма, Глава тридесет и осма, чл. 519 и относимите преходни и заключителни разпоредби от ЗИД на ГПК (обн.ДВ, бр.11/2023г.), с оглед промяната на срока на отлагателното действие на цитираните норми. Към настоящия момент новият срок за влизане в сила на същите е 01.07.2025 г.

Отложеното действие на закона има за цел да се осигури нужните условия за реализирането на реформата в заповедните дела и успешното въвеждане на електронната обработка на заповедни дела. До влизане в сила на приетите изменения и допълнения, продължава да действа съществуващата правна уредба, регламентирана в ГПК.

Молителят, с решение по протокол № 2/20.01.2026 г. е уведомен също, че поставените въпроси касаят правораздавателна дейност и органите на съдебната власт следва сами да съобразяват прилагането на съответните норми. ВСС и неговите постоянни комисии не



разполагат с правомощието да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му, поради което изразеното становище няма обвързващ характер.

3. Запитване от Румен Стойнов – председател на Районен съд – Своге относно необходимостта от корекция на определения размер на допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит (ТСПО) на съдия от състава на съда, като се касае за период от 6 (шест) месеца, в които лицето е заемало длъжност „експерт-юрист“ преди да е придобило юридическа правоспособност.

При анализ на направеното запитване КПВ отбелязва, че в § 1 от ДР на Закона за адвокатурата е дадена дефиниция на „Юридически стаж“, съгласно която това е времето, през което лицето е работило на длъжност или упражнявало професия, за която се изискват юридическо образование и правоспособност, включително стаж на лицата с висше юридическо образование, които работят на длъжност съдебен помощник във Върховния касационен съд или Върховния административен съд, прокурорски помощник във Върховната касационна прокуратура или Върховната административна прокуратура, разследващ полицай с висше юридическо образование в системата на Министерството на вътрешните работи, разследващ полицай с висше юридическо образование в Министерството на отбраната или разследващ митнически инспектор в Агенция „Митници“.

Независимо от изложеното КПВ е уведомила, с решение по протокол № 4 от 10.02.2025 г., административния ръководител на Районен съд, гр. Своге, че характерът на изпълняваната длъжност или професия преди постъпването в органа на съдебна власт се определя именно по негова, тъй като по силата на делегираното му правомощие и в рамките на приложимите нормативни разпоредби и решения на Висшия съдебен съвет, едностранно определя размера на допълнителното трудово възнаграждение.

4. Искане от административния ръководител на Районен съд, гр. Ихтиман за даване на указания от страна на Висшия съдебен съвет относно практическото изпълнение на разпоредби от Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

В писмото се описват проблеми, които служители в бюрата за съдимост срещат при приложението на текстове от Наредба № 8 във връзка с извършено системно обновяване на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС). До м. октомври 2024 г. всички бюлетини за съдимост и бюлетини за наложени административни наказания са разпечатвани на хартиен носител във формат Б5, но след обновяването на ЕИСС в съответствие с изискванията на Наредба № 8 и предвид значителния по обем информация, отразявана в бюлетините, се налага част от тях да се разпечатват във формат А4. С оглед 100-годишния срок за съхранение на бюлетините, горното създава редица проблеми в работата на бюрата за съдимост, тъй като картотеките за съхранението на бюлетините са предвидени за съхранение на носител във формат Б5 и при прегъването на носители с формат А4 се застрашава целостта на текста, а при разпечатването им във формат Б5, съдържанието им е нечетливо. Изнесеното мотивира административния ръководител на Районен съд, гр. Ихтиман да отправи молба за отправяне на указания към съдилищата.

С оглед служебно известното на Комисията обстоятелство, че в министерство на правосъдието предстои сформиране на междуведомствена работна група за изменение и допълнение на Наредба № 8, е намерено за целесъобразно изпращането на писмото на председателя на Районен съд, гр. Ихтиман на министъра на правосъдието (протокол № 8 от 31.03.2026 г.).



5. Писмо от и.ф. административния ръководител на Окръжен съд, гр. Сливен във връзка с отправена към него покана за доброволно изпълнение. В писмото се отправя молба за получаване на указания във връзка с последващи действия по поканата.

Поканата за доброволно изпълнение е от младши съдия от Окръжен съд, гр. Сливен, като с нея се претендира изплащане на конкретна сума, представляваща разлика от дължимото и изплатеното трудово възнаграждение за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.

Младши съдията намира за незаконосъобразни решенията на Пленума на ВСС, с които в началото на всяка календарна година се определят основните заплати на младшите магистрати, чрез утвърждаване на Таблица № 1 за определяне на основните месечни заплати на съдиите, прокурорите и следователите. Становището за незаконосъобразност е мотивирано с нормата на чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), според която „основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт“. Според младши съдията цитираният текст води до извода, че актуализация на трудовите възнаграждения следва да се извършва ежемесечно от страна на ВСС, поради което и претендира, изчислената от нейна страна, разлика.

Писмото на и.ф. административния ръководител на Окръжен съд, гр. Сливен е разгледано на заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, проведено на 02.04.2025 г. С решение по протокол № 12 от същата дата КБФ изразява становище, че „основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност е определено в съответствие с изискванията на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, като е взета предвид удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт, на годишна база, както и възможностите на бюджета на съдебната власт за съответната година и разпоредбата на чл. 365 от ЗСВ, съгласно която Пленумът на Висшия съдебен съвет организира изпълнението на бюджета на съдебната власт. Също така съгласно чл. 102, ал. 1 от Закона за публичните финанси първостепенните разпоредители с бюджет не могат да извършват разходи и да поемат задължения за разходи за текущата година, надхвърлящи общия размер на утвърдените разходи и задълженията за разходи по бюджетите им“.

КБФ подкрепя изразеното от нея становище с мотиви в следните насоки:

- Обръща се внимание, че съгласно чл. 218, ал. 3 ЗСВ възнагражденията на останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят с решение на Пленума на ВСС, като в тази връзка след утвърждаване със Закона за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) на бюджет на съдебната власт, Пленумът на ВСС утвърждава основните месечни работни заплати на всички магистрати. Това се извършва веднъж годишно, тъй като Министерският съвет предвижда и осигурява средства за еднократно индексирание на трудовите възнаграждения, като това става с определен процент, на база на получаваните възнаграждения за предходната година;

- Изрично се подчертава, че текстът на чл. 218, ал. 2 ЗСВ не конкретизира периода, който следва да служи за база за определяне на възнагражденията за най-ниските магистратски длъжности. Принцип за актуализиране на възнагражденията в организациите от публичния сектор е това да се извършва веднъж годишно на базата на възнагражденията от предходната година.

Освен това следва да се има предвид, че в Таблица № 1, приемана от Пленума на ВСС съществуват 21 позиции за определяне на възнагражденията на магистратите – от най-високото до най-ниското такова и в хипотезата на актуализиране на заплатата за длъжността „младши



съдия“, такава индексация ще следва да бъде извършвана и за останалите 20 позиции от Таблицата, която хипотеза обаче не е финансово обезпечена, поради еднократното утвърждаване на бюджета на съдебната власт със ЗДБРБ.

В случай, че се индексират единствено месечните възнаграждения на младшите магистрати, то това ще доведе до ситуация в която техните възнаграждения ще бъдат по-високи от възнагражденията на районните съдии, което при никакви обстоятелства не отговаря на идеята на законодателя, вложена в чл. 218, ал. 2 ЗСВ;

- За допълнение на изложената аргументация КБФ изтъква, че със свои решения т. 17 от Протокол № 9/30.10.2024 г. и т. 3 от Протокол № 10/19.03.2025 г. са отправени предложения до Министерство на правосъдието за изменение на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, като текста на разпоредбата придобие следната редакция: „Основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на годишна база от предходната година на заетите лица в бюджетната сфера, съгласно данните на Националния статистически институт, като не може да бъде по-високо от 90 на сто от основното месечно възнаграждение на районен съдия и прокурор в районна прокуратура“.

При произнасяне с решение КПВ обръща внимание на постановеното и влязло в сила решение № 268/13.01.2023 г. на Окръжен съд, гр. Добрич, с което е потвърдено решение №148/24.02.2023 г. на Районен съд, гр. Добрич. С първоинстанционното решение се осъжда Окръжен съд, гр. Силистра да заплати на О. К. М. сумата от 7658.85 лева (седем хиляди шестстотин петдесет и осем лева и осемдесет и пет стотинки), представляваща разликата между дължимото възнаграждение по чл. 218 ал. 2 ЗСВ за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2021 г., през който ищецът е заемал длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд, гр. Силистра, и действително заплатените му през същия период суми, заедно със законната лихва върху нея от датата на подаването на исковата молба до окончателното плащане.

Цитираното решение е инцидентно такова и следва да се съобрази, че за конкретно разглежданата хипотеза на изпратената покана за доброволно изпълнение до и.ф. административния ръководител на Окръжен съд, гр. Сливен липсва образувано съдебно производство и съответно постановен съдебен акт. Не може да се приеме, че е налице и константна съдебна практика, с която Пленумът на Висшия съдебен съвет да се съобрази.

Предвид обстоятелството, че компетентната комисия се е произнесла със становище, което е детайлно и обосновано, Комисията е приела за целесъобразно да се присъедини към него, като уведоми за това и.ф. административния ръководител на Окръжен съд, гр. Сливен (протокол № 10 от 28.04.2025 г.).

6. Запитване от главния счетоводител в Районен съд, гр. Етрополе.

Отправена е молба за изразяване на становище дължи ли се на съдебен служител, чието трудово правоотношение е прекратено на основание чл. 328, ал. 10а от Кодекса на труда – при отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл. 68а от Кодекса за социално осигуряване, обезщетението по чл. 354 ЗСВ.

След разисквания Комисията е изразила следното становище: С разпоредбата на чл. 68а от КСО (в сила от 1 януари 2016 г.) е регламентирана възможност за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер пожизнено. До една година по-рано от възрастта, на която биха придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68, ал. 1 и 2 КСО, лицата, които имат изискуемия осигурителен стаж, имат право да се пенсионират. С § 4, т. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2016 г., в сила от 1 януари 2016 г., се правят изменения и допълнения в Кодекса



на труда, като в чл. 222 от него се създава ал. 4. С нея изрично се регламентира правото на работника или служителя на обезщетението по чл. 222, ал. 3 КТ, когато при прекратяване на трудовото правоотношение той отговаря на условията за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл. 68а КСО.

Видно от гореизложеното волята на законодателя е да осигури в равна степен правото на обезщетение както за лицата, придобили право на пенсия по чл. 68 КСО, така и на тези по чл. 68а КСО. Реферирайки това към нормата на чл. 354 ЗСВ, както и предвид субсидиарното прилагане на Кодекса на труда, регламентирано в чл. 359 ЗСВ, се обосновава изводът, че обезщетението би било дължимо и на лица, чието правоотношение е прекратено и са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер.

Въпреки изразеното становище КПВ е уведомила молителя с решение по протокол № 13 от 02.06.2025 г., че същото няма обвързващ характер.

7. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

КПВ е сезирана от Комисия „Съдебна администрация“ към прокурорската колегия на ВСС, чрез препращане на две запитвания от и.ф. главния прокурор на Република България.

В писмата на и.ф. главния прокурор се излага следната фактическа обстановка:

В Държавен вестник, бр. 82 от 29.09.2023 г. е обнародвана промяна в Правилника за администрацията на прокуратурата на Република България (ПАПРБ), с която е премахната длъжността „съдебен администратор на Върховна административна прокуратура“. Във връзка с изменението в нормативния акт Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 35/04.10.2023 г. съкращава една щатна бройка за длъжността „съдебен администратор на Върховна административна прокуратура“. На 05.10.2023 г. е издадена заповед на главния прокурор за прекратяване на трудовите правоотношение с лицето, заемащо длъжността „съдебен администратор на Върховна административна прокуратура“.

С решение от 29.05.2024 г. на Софийски районен съд е признато за незаконно и е отменено уволнението на лицето, като същата следва да се възстанови на заеманата от нея длъжност. За да постанови решението си съдът е приел, че съкращаването на щата не е било налице към момента на прекратяване на трудовото правоотношение, тъй като и.ф. главния прокурор е утвърдил щатното разписание, считано от 01.11.2023 г. Решението е потвърдено от Софийски градски съд и не е допуснато до касационно обжалване.

С оглед измененията в Конституцията на Република България, съгласно които Върховната административна прокуратура не съществува като самостоятелна структура и предвид входиранията на 14.05.2025 г. молба от лицето за възстановяване на предишната ѝ работа, и.ф. главния прокурор отправя молба за становище.

При произнасяне с решение КПВ следва да съобрази решение № 177 от 10.09.2019 г. по гр. д. № 3088/2018 г. на Върховния касационен съд, постановено по реда на чл. 290 ГПК по въпроса, допуснат до касационно обжалване: кой е компетентния орган който одобрява щатното разписание на администрацията на Прокуратурата на Република България и нейните части, съответно да намалява или премахва бройки от него – Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, главния прокурор или административните ръководители на съответните прокуратури.

В мотивите на цитираното решение четем, че съгласно чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ съдийската и прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет (ВСС) определят броя на съдебните служители по предложение на или след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт. Сходно правило е въведено и с разпоредбата на чл. 341, ал. 2 ЗСВ,



според която броят на съдебните служители в органите на съдебната власт се определя от колегиите по предложение на съответния административен ръководител съобразно степента на натовареност на органа на съдебната власт и след съгласуване с комисията „Бюджет и финанси”.

Същевременно в чл. 6 от ПАПРБ е предвидено, че главният прокурор определя структурата на администрацията на Прокуратурата на Република България, вида на съответните звена, броя и вида на длъжностите в тях. В чл. 90 от ПАПРБ е предвидено и че съдебните служители се назначават на длъжности съгласно длъжностни разписания на администрацията на Прокуратурата на Република България, утвърдени от главния прокурор. С оглед на тези разпоредби е дадена възможност на главния прокурор да определя щатното разписание на администрацията на Прокуратурата на РБ, при това не само на Върховната касационна прокуратура, но и на всички останали прокуратури, доколкото същите не са самостоятелни юридически лица, а такова е Прокуратурата на Република България.

Горното мотивира становище, според което правомощията на ВСС се изчерпват с определянето на броя на съдебните служители с оглед на обстоятелството, че органът е разпоредител с бюджета на съдебната власт. Административните ръководители на органите на съдебната власт, вкл. и главния прокурор изготвят и утвърждават съответно щатно разписание на длъжностите, съобразявайки се с решенията на колегиите на ВСС, т.е. те не могат да предвидят повече бройки за съдебни служители извън тези, определени с решението на ВСС, но самото разпределение на бройките в структурите на органите на съдебната власт е изцяло в техните правомощия. Административните ръководители притежават „самостоятелната преценка за това дали дадена длъжност следва да съществува или дали предвидените за тази длъжност бройки са достатъчни или не.“

В Решение № 5487/10.10.2024г. на СГС, IV-А възз. състав постановено по гр.д.№ 8531/2024г. по описа на СГС са посочени мотивите на Тълкувателно решение от 25.06.2015 г. по тълк.д. № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС: „възстановяването на работа по смисъла на чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ представлява възраждане на трудовото правоотношение. Чрез него не се създава ново, друго трудово правоотношение в сравнение с прекратеното, а по силата на решението на съда или при отмяна от работодателя, се постановява неговото продължаване”. Това предполага съществуване на бройка за съответната длъжност, респективно нейното възстановяване. В случай, че за изпълнение на съдебното решение, с което е отменено уволнението на лицето, като същата следва да се възстанови на заеманата от нея длъжност, главният прокурор не разполага със свободна бройка, която да бъде трансформирана и се нуждае от допълнителна бройка, той следва да отправи искане до Прокуратурската колегия по съответния за това ред.

В заключение КПВ е обърнала внимание, че изразеното по-горе становище няма обвързващ характер и вземайки предвид притежаваната от и.ф. главния прокурор на Република България работодателска компетентност, поставеният въпрос е изцяло в неговия обсег на правомощия (протокол № 14/09.06.2025 г.).

8. Запитване от председателя на Районен съд, гр. Бургас.

В запитването е поставен въпросът дали следва времето, през което съдия е изпълнявал длъжността „юрисконсулт“ преди придобиването на юридическа правоспособност да се вписва като юридически стаж по смисъла на чл. 164, ал. 8-10 вр. с ал. 1 вр. с чл. 162, т. 2 и § 18 и § 214 ЗСВ.

При анализа на направеното запитване следва да се вземе предвид § 1 от ДР на Закона за адвокатурата, където е дадена легална дефиниция на понятието „Юридически стаж“. Съгласно



нея това е времето, през което лицето е работило на длъжност или упражнявало професия, за която се изискват юридическо образование и правоспособност, включително стаж на лицата с висше юридическо образование, които работят на длъжност съдебен помощник във Върховния касационен съд или Върховния административен съд, прокурорски помощник във Върховната касационна прокуратура или Върховната административна прокуратура, разследващ полицаи с висше юридическо образование в системата на Министерството на вътрешните работи, разследващ полицаи с висше юридическо образование в Министерството на отбраната или разследващ митнически инспектор в Агенция „Митници“.

В разпоредбата на чл. 164 ЗСВ са уредени изискванията за стаж за заемане на магистратски длъжности. Съгласно ал. 10 на чл. 164, за стаж по ал. 1 - 7 се зачита стажът, придобит на длъжност стажант-юрист по смисъла на чл. 297, ако лицето е работило по трудово правоотношение с Министерството на правосъдието.

Независимо от изложеното по-горе КПВ подчертава, че характерът на изпълняваната длъжност или професия преди постъпването в органа на съдебна власт се определя по преценка на административния ръководител по силата на делегираното му правомощие и в рамките на приложимите нормативни разпоредби и решения на Висшия съдебен съвет.

С оглед на горното, с решение по протокол № 15/23.06.2025 г., Комисията е уведомила председателят на Районен съд, гр. Бургас, че становището ѝ е необвързващо и че е изцяло в неговите правомощия да е произнесе по казуса.

9. Писмо от административния ръководител на Окръжен съд, гр. Пловдив.

В заседание на Комисия по правни въпроси (КПВ) към Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС), проведено на 02.06.2025 г. беше разгледано писмо от административния ръководител на Окръжен съд, гр. Пловдив, в което се съдържа предложение за разширяване на обхвата на решение по т. 3 от протокол № 3 от 10.02.2020 г. на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Цитираното решение гласи: „Внасянето на държавни такси в съда, в който е образувано или следва да бъде образувано делото, се удостоверява единствено с документ, от който е видно, че сумата е постъпила по сметка на съответния съд, с изключение на случаите по чл. 118, ал. 2 от ГПК, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по т. 6 от протокол № 11/23.03.2011 г.“.

Председателят на Окръжен съд, гр. Пловдив мотивира предложението за допълнение на решението с текст, според който „сумите, които следва да постъпят в приход на орган на съдебна власт се смятат за надлежно внесени, след постъпването им в приход на съда, посочен в съответния съдебен акт“.

Предложението се прави с оглед на обстоятелството, че решението на КПВ не обхваща всички хипотези на постъпващи в съдилищата приходи, постановени до приключване на съдебния процес (държавни такси, глоби и разноски), както и във връзка с редица проблеми, описани от председателя на Окръжен съд, гр. Пловдив.

След съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, с решение по протокол № 16/30.06.2025 г. КПВ допълва своето решение, взето по т. 3 от протокол № 3/10.02.2020 г., с изречение второ както следва:

„Внасянето на държавни такси в съда, в който е образувано или следва да бъде образувано делото, се удостоверява единствено с документ, от който е видно, че сумата е постъпила по сметка на съответния съд, с изключение на случаите по чл. 118, ал. 2 от ГПК, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по т. 6 от протокол № 11/23.03.2011 г. *Сумите*,



които следва да постъпят в приход на орган на съдебна власт се смятат за надлежно внесени, след постъпването им в приход на съда, посочен в съответния съдебен акт.“

10. Писмо от Александър Ангелов - административен ръководител – председател на Софийски районен съд.

Повод за писмото на председателя на СРС постъпило до него искане за разрешение за ползване на отпуск по чл. 161 от Кодекса на труда (КТ) съдия от състава на съда, като същият иска разрешение за участие в програма „Хюбърт Хъмфри“. В тази връзка съдия Ангелов отправя молба за изразяване на становище от ВСС относно възможността да бъде разрешено ползването на неплатен служебен отпуск по чл. 161, ал. 1 КТ в посочената хипотеза.

Същевременно във ВСС постъпва и молба от въпросния магистрат за тълкуване правилата за ползване на служебни и творчески отпуски от съдии, прокурори и следователи. В подробно изложение той поставя множество въпроси и излага своята аргументация в посока на необходимостта от даване на разрешение за ползване на отпуск по чл. 161 КТ или по чл. 334, ал. 1 ЗСВ.

По същия въпрос във ВСС е получено и писмо от изпълнителния директор на Българо-американската комисия за образователен обмен „Фулбрайт“, с което също се иска изразяване на становище относно допустимостта за ползване на служебен отпуск за участие в международната програма за професионално развитие, както и се подчертава, че подкрепата на подобни инициативи би била силен сигнал за стратегически ангажимент към професионалното развитие и институционалната модернизация.

От преписката се установява, че се касае за еднократна стипендия за професионално и академично развитие, предоставена в рамките на дейността на комисия „Фулбрайт“ съгласно междуправителствено споразумение между Република България и Съединените американски щати (САЩ), обнародвано в ДВ, бр. 71 от 13.08.2024 г. Програмата се провежда в САЩ, продължава 10 (десет) месеца и комбинира академична учебна програма в юридически факултет на университет, професионални семинари и шестседмичен стаж във водещи организации в сферата на специализация на участниците. Посочената програма е една от програмите за образователен обмен, предлагани от Българо-американската комисия за образователен обмен. От българска страна Министерство на образованието и науката е висшестоящата институция, отговорна за изпълнението на двустранното междуправителствено споразумение.

При обсъждане на получените материали Комисията обърна внимание, че действително законодателят е оставил неуредена част от материята, регламентираща творческите отпуски, но това е за да позволи на страните по трудовото правоотношение да договорят такива творчески отпуски, каквито преценят за уместно и целесъобразно в зависимост от спецификите на всеки отделен случай. От самото понятие може да бъде изведено по тълкувателен път, че те трябва да се ползват за дейности, свързани с професионалното развитие на служителя.

Съгласно чл. 161, ал. 1 КТ на работника или служителя може да се разрешава платен или неплатен служебен или творчески отпуск при условия и по ред, установени в колективен трудов договор или в споразумение между страните по трудовото правоотношение. Времето на неплатен служебен или творчески отпуск се зачита за трудов стаж (чл. 161, ал. 2 КТ). Разпоредбата не ограничава страните при договаряне на броя дни на платен или неплатен служебен или творчески отпуск годишно.

Относно поставените въпроси и изложени съждения по приложението на разпоредбата на чл. 334 ЗСВ КПВ не констатира да е налице противоречива практика, която да обоснове необходимостта от тълкуването ѝ.



При обсъждане на преписката КПВ вземе предвид, че разрешението респ. отказът за ползване на творчески отпуск е изцяло в правомощията на работодателя, който може да направи преценка за всеки отделен случай, като за горното е уведомила молителя (протокол № 18/10.09.2025 г.).

11. Запитване от административния ръководител на Районен съд, гр. Пловдив.

Със запитването се искат разяснения по приложението на чл. 60 от Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС). Конкретно, доколкото в ПАС е регламентирана хипотеза, касаеща внасяне от страните за разноси за експертиза единствено в 5-годишния срок за пазене на делото какви действия е необходимо да се предприемат, когато са внесени разноси след изтичане на петгодишния срок за пазене на делото. Следва ли да се образува това дело при втората фаза на делбата под нов номер с избор на нов съдия-докладчик, предвид тълкуване по аргумент на противното на чл. 60, ал. 2 ПАС или делото продължава във втора фаза на делбата под същия номер при първоначално определения за разглеждането му съдебен състав.

При анализ на отправеното запитване Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 60, ал. 2 ПАС предвижда внасянето на делбеното дело в архив като процесуална мярка за стимулиране на страните към осъществяване на определени процесуални действия, осигуряващи изясняването на спорното материално право. В архива делото ще се съхранява докато някоя от страните внесе разноските, определени от съда, респективно до изтичане на срока за неговото съхранение, предвиден в ПАС. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 12 ПАС, в случаите на чл. 60, ал. 1 след изтичането на срока за съхранение и унищожаване на делото, ако съделителите внесат депозита, делото следва да се образува под нов номер.

Въз основа на горното Комисията взе решение да уведоми председателят на Районен съд, гр. Пловдив, че в разпоредбата на чл. 80, ал. 12 от Правилника за администрацията на съдилищата се съдържа регламентация на случаите, за които е отправено неговото запитване (протокол № 18/10.09.2025 г.).

12. Запитване от административния ръководител на Районен съд, гр. Гълъбово.

С писмото се отправя запитване дали на съдебен служител, който работи по трудово правоотношение на 4-часов работен ден, се дължи възнаграждение за ранг в пълен размер.

При анализа на отправеното запитване КПВ акцентира, че липсата на изрична нормативна уредба, както и многобройните хипотези, при които лицето може да работи по едно или няколко трудови правоотношения, обуславят необходимостта от преценка за всеки отделен случай.

Действително трудовото ни законодателство въвежда множество „гъвкави“ форми за разпределение и организация на работното време, така че то да отговаря в максимална степен на интересите и на двете страни по трудовото правоотношение. Съгласно чл. 138, ал. 1 КТ страните по трудовия договор могат да уговорят работа за част от законоустановеното работно време (непълно работно време). В тези случаи те определят продължителността и разпределението на работното време: например работа на 2, на 4, на 6 часа и т.н. В разяснение на МТСП № 29-19 от 14.10.2014 г. се посочва: „Когато е уговорена непълна продължителност на работното време (непълно работно време), размерът на основния платен годишен отпуск се определя пропорционално на времето, което се признава за трудов стаж. Тъй като за 1 ден трудов стаж се признава времето, през което е отработено най-малко половината от законоустановеното работно време за деня (чл. 355, ал. 2 КТ), работник или служител, който работи на „половин щат“ има право на основен платен годишен отпуск в пълен размер не по-малко от 20 работни дни.“ Поради липса на изрична нормативна уредба относно изчисляването на възнаграждението за ранг при



работа на „половин щат“ и предвид горесцитираното разяснение на МТСП, ако бъде възприет идентичен подход с този за определянето на размера на отпуските при работа на 4 часа / „половин щат“, длъжното възнаграждение за ранг също ще е в пълен размер. В подкрепа на това становище е и обстоятелството, че рангът по своята същност представлява израз на професионалната квалификация на съответния служител като съвкупност от знания и умения, необходими за качествено изпълнение на длъжността.

Въпреки изразеното от Комисията становище, административният ръководител на Районен съд, гр. Гълъбово е уведомен, че същото не е обвързващо и определянето на длъжното възнаграждение за ранг по индивидуалното трудово правоотношение със съдебния служител е изцяло в обсега на компетентност на работодателя (протокол № 18/10.09.2025 г.).



МЕЖДУНАРОДНО И МЕЖДУИНСТИТУЦИОНАЛНО СЪТРУДНИЧЕСТВО.

Европейски механизъм за върховенство на закона

Механизмът за върховенството на закона е превантивен инструмент, който задълбочава диалога и съвместната осведоменост по въпросите в областта на върховенството на закона. В основата му е годишен доклад относно върховенството на закона, в който се предоставя обобщение на значимите събития - както положителни, така и отрицателни - във всички държави членки и в ЕС като цяло. Той обхваща четири стълба: *правосъдна система, антикорупционна рамка, медиен плурализъм и конституционни и други въпроси.*

На 08.07.2025 г. бе публикуван шестия годишен Доклад за върховенството на закона през 2025 г. В Доклада в частта „Правосъдна система“ бяха направени следните констатации:

- Липса на по-нататъшен напредък във връзка с предприемането на стъпки за адаптиране на съответната правна уредба, за да се избегне дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности, като се вземат предвид европейските стандарти за командироване на съдии.

- Липса на по-нататъшен напредък по проекта на законодателни изменения, насочени към подобряване на функционирането на Инспектората към Висшия съдебен съвет и избягване на риска от политическо влияние, по-специално чрез включване на съдебните органи в подбора на неговите членове.

- Липса на напредък, вследствие на решението, с което използваната процедура се обявява за противоконституционна, в работата по плановете за приемане на механизъм за въвеждане на гаранции по отношение на процедурата за назначаване на избираните от Народното събрание членове на Висшия прокурорски съвет, с който да се гарантира тяхната независимост и да се вземат предвид европейските стандарти, особено с оглед ролята на този съвет при назначаването и освобождаването от длъжност на главния прокурор.

- Липса на напредък до момента по отношение на гарантирането на по-добра ефективност на разследванията и постигането на солидни резултати по отношение на наказателното преследване и окончателните съдебни решения по дела за корупция по високите етажи на властта и известен по-нататъшен напредък по отношение на институционалните реформи на Комисията за противодействие на корупцията.

Въз основа на това и като се имат предвид други промени, настъпили през референтния период, както и като се припомнят съответните ангажименти, поети в рамките на плана за възстановяване и устойчивост, и съответните специфични за държавата препоръки, приети в рамките на европейския семестър, на България се препоръчва:

- Предприемане на стъпки за адаптиране на съответната правна уредба, за да се избегне дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности, като се вземат предвид европейските стандарти за командироване на съдии.

- Постигане на напредък по проекта на законодателни изменения, насочени към подобряване на функционирането на Инспектората към Висшия съдебен съвет и избягване на риска от политическо влияние, по-специално чрез включване на съдебните органи в подбора на неговите членове.

- Възобновяване на процеса на реформиране на Висшия съдебен съвет, и по-специално на състава му, за да се гарантира неговата независимост и ефективност, като се вземат предвид европейските стандарти за съдебните съвети.



- Осигуряване на солидни резултати по отношение на разследванията, наказателното преследване и окончателните съдебни решения по дела за корупция по високите етажи на властта и предприемане на по-нататъшни стъпки за гарантиране на ефективната работа на Комисията за противодействие на корупцията.

Информационно табло на ЕС в областта на правосъдието

Стартирано през 2013 г., Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието служи като аналитичен инструмент за наблюдение на реформите, свързани с ефикасността, качеството и независимостта на правосъдните системи в държавите членки на ЕС. То е част от инструментариума на ЕС за върховенството на закона. Неговата цел е да помага на ЕС и на държавите членки да подобрят ефективността на своите национални правосъдни системи, като им предоставя обективни, надеждни и сравними данни по редица показатели, свързани с оценката на i) ефикасността; ii) качеството; и iii) независимостта на правосъдните системи във всички държави членки. В него се прави преглед на начина на функциониране на правосъдните системи на всички държави членки въз основа на показатели, които са от общ интерес и значение за тях, като всички страни членки се разглеждат на равна основа. В информационното табло са представени данни по наказателни, граждански, търговски и административни дела, като особено внимание се отделя на събирането на данни, свързани с цифровизацията, в съответствие с приоритетите на Европейската комисия и на Съвета на ЕС, както и на достъпа до правосъдие на уязвими обществени групи (лица под 18 и над 65 години, хора с увреждания, жертви на престъпления и/или насилие и др.). Изготвянето на този документ цели да помогне на държавите членки в усилията им да създадат по-ефективна среда, която е благоприятна за инвестициите, бизнеса и гражданите.

Служител от дирекцията е определен за лице за контакт от страна на ВСС в периодично провежданите от Европейската комисия срещи на лицата за контакт на националните съдебни системи, с цел осъществяване на систематичен диалог на експертно ниво за развитието на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието, както и за обмен на мнения за добрите практики за ефективност на съдебните системи. Информация за този инструмент на ЕК се събира също и по линия на Европейската мрежа на съдебните съвети и Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ). Дирекцията регулярно събира и обобщава информация от компетентност на ВСС.

На 01.07.2025 г. Европейската комисия публикува дванадесетото издание на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието. В информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2025 г. е представена по-задълбочена информация за ефективността на правосъдните системи в държавите членки. Показателите представят непрекъснатите усилия за подобряване на ефикасността, качеството и независимостта на правосъдните системи. Освен това те показват някои структурни аспекти на други публични органи, натоварени със задачата да прилагат правото на Съюза. Продължават обаче да съществуват предизвикателства, така че не може да се каже, че обществеността има пълно доверие в правните системи на всички държави членки. Информацията, съдържаща се в информационното табло на ЕС в областта на правосъдието, допринася за мониторинга, осъществяван като част от европейския цикъл за върховенството на закона, и се включва в годишния доклад на Комисията относно върховенството на закона.

В периода януари-февруари 2025 г. по молба на Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ отдел „Международна дейност“ извърши преглед на разположената в таблици



Excel информация, подадена през 2024 г. и изведена автоматично от електронната система на ЕК, с цел нейното верифициране. След извършената проверка и поправянето на неточности, информацията беше окончателно съгласувана от дирекцията. През февруари и юни 2025 г. се проведеха две дистанционни срещи на лицата за контакт от съответните национални администрации, вкл. АВСС, с представители на Комисията относно финализирането на подготовката за публикуването на Информационното табло за 2025 г.

През септември 2025 г. служител на дирекцията, беше командирован за участие в заседание на лицата за контакт на националните съдебни системи. Заседанието се проведе на 14 октомври 2025 г. и на него бяха разгледани новостите от Информационното табло за 2025 г.; подготовката на този документ за 2026 г.; представяне на резултатите от проучването на Европейската мрежа на съдебните съвети за независимостта на съдиите; употребата на изкуствен интелект в съдебната система и влизането в сила на Пакта за миграцията и убежището. През ноември 2025 г. Европейската комисия изпрати преработения въпросник за следващата година. В него гореизброените приоритети се запазват, като документът е допълнен с въпроси относно подсъдността на търговските спорове, функционирането на представителните иски и избрани правомощия на органите за равенство. В последните два месеца от 2025 г. дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ координира събирането на информацията от две звена на Администрацията на Висшия съдебен съвет (дирекциите „Правна“ и „Информационни технологии“), Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Администрацията на главния прокурор, Националния институт на правосъдието и над 100 съдилища. Информацията беше обобщена, преведена на английски език и изпратена в ЕК.

Тазгодишното табло представя и нови показатели, от значение за единния пазар, като подчертава съществената роля на ефикасните и независими правосъдни системи за насърчаване на справедлива и конкурентна пазарна среда. Например, то показва, че компаниите в 16 държави членки приветстват автономността на своите национални органи за защита на конкуренцията.

Ключови констатации от Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2025 г.

- Цифровизация на правосъдните системи

Цифровизацията продължава да прави значителен напредък: девет държави членки позволяват цифровото подаване на доказателства по граждански, търговски, административни и наказателни дела, което е забележим скок спрямо шест през 2024 г. 26 държави членки позволяват започване на производство или подаване на иск онлайн по граждански и търговски дела.

- Ефективност на правосъдието

В сравнение с миналата година, осем държави членки са регистрирали по-кратки производства във всички категории (граждански, търговски, административни и други дела). За оспорвани граждански и търговски дела продължителността на съдебните производства на първа инстанция продължи да намалява или остана стабилна в 13 държави членки.

- Достъп до правосъдие

В 26 държави членки са въведени специфични мерки за достъп до правосъдие за лица, изложени на риск от дискриминация. Физическият достъп до съдебните сгради е подобрен в 24 държави членки, докато 19 имат инициативи за повишаване на осведомеността за лицата, изложени на риск от дискриминация, относно това къде да получат правна информация и помощ.

- Независими органи за единния пазар



Докладът показва, че в различните държави членки съществуват различни процеси за назначаване на органи за преглед на обществените поръчки и национални органи за защита на конкуренцията. Повече от половината от компаниите в 15 държави членки оценяват положително независимостта на органите за преглед на обществените поръчки, докато в 16 държави членки компаниите приветстват автономността на своите национални органи за защита на конкуренцията.

Наред с доклада, Комисията публикува и резултатите от проучването на Евробарометър относно възприятието на обществеността и предприятията за независимостта на съдебната система във всяка държава членка. Проучванията показват, че над половината както гражданите, така и предприятията гледат положително на независимостта на своите съдебни системи.

Изданието от 2025 г. отговаря на призива за по-подробни сравнителни данни, включително информация за органите за преглед на обществените поръчки и националните органи за защита на конкуренцията, следвайки политическите насоки на председателя фон дер Лайен от 2024 г. Новите показатели включват например възприятието на компаниите за независимостта на органите за преглед на обществените поръчки и на националните органи за защита на конкуренцията; както и правилата за назначаване и освобождаване от длъжност на органите за преглед на обществените поръчки, националните органи за защита на конкуренцията и върховните одитни институции.

Европейска мрежа на съдебните съвети (ЕМСС)

Отдел „Международна дейност“ оказва съдействие и организира участието на членовете на ВСС в дейностите и мероприятията на ЕМСС. В дирекцията се изготвя и поддържа цялата документация, свързана с разходите по заплащането на вноската за членството на ВСС в ЕМСС, както и тази, свързана с възстановяването на разходите за участието на представители на съдебната власт в дейности, организирани от ЕМСС, съгласно Правилата за възстановяване на разходи на ЕМСС.

Всички стратегически документи и доклади от дейностите на ЕМСС се предоставят на вниманието на членовете на ВСС и се популяризират сред магистратите и широката общественост като се публикуват в превод на български език на интернет страницата на ВСС.

Ежегодно в рамките на Общо събрание на ЕМСС се приема Работен план за следващия период.

Висшият съдебен съвет спечели престижната първа награда на Европейската мрежа на съдебните съвети за положителна промяна на проведеното в Рига от 4 до 6 юни 2025 година Общо събрание на ЕМСС. Във форума участваха членовете на ВСС, г-жа Цветинка Пашкунова и г-н Георги Кузманов, който представи видео демонстрация на електронното приложение и мултимедийна презентация. Тази година три национални съдебни институции (България, Румъния и Литва) представиха своите иновативни решения в областта на цифровата достъпност и откритост. След проведено тайно гласуване от участниците във форума, ВСС бе отличен за представянето на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и разработеното през 2023 г. прилежащо безплатно мобилно приложение “eCase”.

Порталът представлява електронна база данни на съдебните дела, разглеждани от всички съдилища в Република България, събира всички електронни услуги, свързани с правосъдната система и предоставя възможност за онлайн регистрация на потребители, електронно заявяване на достъп до дела, нови електронни услуги за инициране на съдебно производство, подаване на документи по образувани дела и електронни разплащания през виртуален POS терминал.



Утвърждаването на ЕПЕП като централна входна точка на гражданите до информация, е-услуги и е-правосъдие улеснява достъпа до правосъдие за гражданите и бизнеса чрез предоставяне на качествени услуги, бързо и надлежно обслужване на граждани, адвокати, юридически лица и институции, добро управление на органите на съдебната власт и висока ефективност на тяхното функциониране. Чрез приложението “eCase” се предоставя лесна и сигурна възможност на всеки потребител с регистриран профил за достъп и преглед от мобилно устройство на всички съдебни дела със свободен публичен достъп, дела с лично участие, преглед на всички приложени електронни документи, връчване на електронни съдебни книжа и др. Приложението има функция за синхронизация на предстоящи съдебни заседания с календара на мобилното устройство. По този начин се повишава значително ефективността на сектор „Правосъдие”.

По време на Общото събрание и след приемане на работния план на ЕМСС, който включваше основно изпълнението на следните проекти: *Проект 1 „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“*; *Проект 2 „Форум за дигитално правосъдие“*; *Тематична група за диалог: Съдебна власт и медии и Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти*, с решение на Пленума на ВСС от 18 септември 2025 г. бяха определени представители на ВСС за участие в проектните екипи на ЕМСС за периода 2025-2026 г.

През отчетния период по Проект 1 бяха проведени 2 срещи, по Проект 2 – 2 срещи в присъствен формат, а по Тематична група за диалог „Съдебна власт и медии“ – 3. През 2025 г. отдел „Международна дейност“ е организиран пътуването, настаняването и превода на 4 членове на Висшия съдебен съвет (2 от СК и 2 от ПК), които участваха в три събития по линия на ЕМСС (1 среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ в гр. Сараево, Босна и Херцеговина в периода 3-4 април 2025 г., в гр. Виена, Австрия в периода от 1-4 октомври 2025г. и 3 срещи на Тематична група за диалог „Съдебна власт и медии“ в гр. Атина, Гърция в периода 27-28 февруари 2025г., в гр. Брюксел, Белгия, в периода от 8-9 май 2025г. и в гр. Вилнюс, Литва, в периода 27-28 ноември 2025г. За участието в Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на българския представител дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ изготви проучване относно националните правни дефиниции в България на термините журналист и медия в сътрудничество с дирекция „Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност“ на Съвета за електронни медии и Факултета по журналистика и масови комуникации на Софийския университет „Свети Климент Охридски“.

През февруари 2025 г. отделът събра, обобщи, преведе на английски език и изпрати в ЕМСС подадената от компетентните звена на АВСС информация за целите на Въпросника за независимост на съдебната власт, разработен от Мрежата съвместно с Европейската комисия за целите на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието.

През декември 2025 г. отдел „Международна дейност“ започна събирането на информация от редица дирекции на АВСС, Върховния касационен съд и Върховния административен съд за целите на актуализирания Въпросник за независимост на съдебната власт за 2025 г., изготвен от ЕМСС съвместно с Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия за събиране на фактическа информация относно структурните гаранции за независимостта на съдиите и на съдебната система като цяло.



Европейска комисия за ефикасност на правосъдието към Съвета на Европа (СЕРЕЈ)

Отдел „Международна дейност“ координира събирането и предоставянето на информация и отговори на въпросниците на СЕРЕЈ, свързани с изготвянето на оценка на европейските съдебни системи. Предоставят се данни за достъпа до правосъдие и до всички съдилища, организацията на съдебната система, справедлив процес, кариерно развитие на магистратите и др. В периода юли-август 2025 г. от страна на отдела са събрани, обобщени, преведени и изпратени отговори по темите от компетентност на ВСС, в отговор на писмо на МП, относно предоставяне на отговори по Извадка от Въпросника за оценяване на СЕРЕЈ- проучване в рамките на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието/ EU Scoreboard“ - данни за 2024 г.. В периода август-декември 2025 г. е събрана, обобщена, преведена и изпратена уточняваща информация по дадените отговори с данни за 2024 г. до СЕРЕЈ, чрез Министерството на правосъдието.

Европейска съдебна мрежа – наказателни дела (ЕСМ) чрез Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела

Отдел „Международна дейност“ в АВСС оказва съдействие на членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за придвижване на материали и изготвяне на проекти на решения за КАК – СК и Съдийската колегия във връзка с тяхното командироване, представяне на доклади и организиране на годишните срещи на Мрежите.

На 25.04.2025 г. Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България проведе годишната си среща в сградата на ВСС. По време на срещата беше представен отчет за работата на мрежата и бяха обсъдени и други важни за дейността ѝ въпроси. През отчетния период член на мрежата е взел участие в 46-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), проведена на 13 февруари 2025 г., в гр. Хага, Нидерландия. През отчетния период членове на мрежата за взели участие в: 15-то Езиково обучение за контактни точки на Европейската съдебна мрежа, проведено на 9-10 април 2025 г. в гр. Любляна, Република Словения; 64-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 8-9 май 2025 г., в гр. Варшава, Република Полша;

Въвеждаща среща за новите контактни точки на Европейската съдебна мрежа, проведена на 19.09.2025 г., в гр. Хага, Нидерландия; 65-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, в периода 5-7.11.2025 г. в гр. Копенхаген, Кралство Дания.

Националното лице за контакт на НСММСНД е определена и за **контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроюст**. В това си качество тя участва в периодично превежданите срещи на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, като през отчетния период е взела участие в 37-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, проведена на 9-10 април 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия и в 38-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, проведена на 19-20 ноември 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.



Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела чрез Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

През отчетния период петима представители на Мрежата са взели участие в общо 4 срещи на ЕСМ - 100-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 27 – 30 април 2025 г. в гр. Брюксел, Белгия; 101-ва среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода гр. Варшава, Полша, за периода 16 – 19 юни 2025 г.; 102-ра среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 21 – 24 октомври 2025г. в гр. Брюксел, Белгия; 103-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 03 – 06 декември 2025 г.гр. Брюксел, Белгия.

Беше проведена и Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България на 28.02.2025 г., петък, от 11.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет.

Информация относно състава и дейността на двете мрежи е публикувана на интернет страницата на ВСС и се актуализира регулярно от експертите в дирекцията.

Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС)

С решение на ВСС по протокол №6/11.02.2010 г., за представител на България в КСЕС е определена Майя Русева - съдия във Върховен касационен съд. Съдия Русева участва активно в изготвянето на Становищата, приемани от КСЕС. Същите се публикуват на интернет страницата на ВСС в превод на български език. В качеството си на представител на България в КСЕС, Майя Русева периодично информира ВСС за дейността на организацията. През отчетния период пред Съдийската колегия на ВСС бе представен доклад с информация от участието ѝ в 25-то пленарно заседание на КСЕС и приемането на Становище № 26 на КСЕС относно дисциплинарната отговорност на съдиите.

Министерство на външните работи (МВнР)

Чрез отдел „Международна дейност“ се осъществява координация с МВнР във връзка с кандидатстването на представители на съдебната власт като национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия, Генералния секретариат на Съвета, и Съда на Европейския съюз, Европейската прокуратура и Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), както и по отношение на периодично провеждания подбор на експерти в мисии на ЕС в рамките на Общата политика за сигурност и отбрана (граждански ОПСО мисии) и последващото им командироване (Командировани национални експерти – КНЕ). В периода януари – декември 2025 г. на интернет страницата на ВСС са публикувани 12 обяви за подбор на кандидати за КНЕ за 20 позиции към генерални дирекции, агенции и служби на ЕК, както и 32 обяви за подбор на кандидати към 39 заявки за участие в граждански ОПСО мисии. Двама магистрати (1 съдия и 1 следовател) кандидатстваха за три позиции на КНЕ в ЕК – 2 в Правната служба и 1 в OLAF. За участие в три мисии на ЕС пред Европейската служба за външна дейност кандидатстваха по 1 съдия, прокурор и следовател. През април 2025 г. е публикувана и една обява за подбор на кандидати за КНЕ в Европейската прокуратура, за която кандидатства 1 следовател. На командирования съдия в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo) ѝ беше отказано удължаване на командироването; на съдията, командирована в Съда на ЕС, мандатът ѝ беше



удължен с 2 години и мандатът на съдията, командирован в Мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM Libya), изтече, а длъжността, която беше заемана от командирования магистрат - закрыта.

В контекста на прегледа на изпълнението на невоенните Цели за способности от Процеса на отбранително планиране на НАТО, Министерство на външните работи, в качеството си на водещо ведомство в координацията на изпълнението на невоенните цели ежегодно изготвя Годишен отчет за изпълнението на Целите за способности. В тази връзка отделът ежегодно предоставя информация по изпълнението на цел S1403N в частта „възстановяване и реформиране на справедлива, прозрачна, отчетна и достъпна съдебна система, съответстваща на международните стандарти и анализ на нуждите от стабилизиране и възстановяване, вкл. в областта на сигурността, икономиката, инфраструктурата, управлението, хуманитарната помощ, съдебната и политическата система“, по която Висшият съдебен съвет е посочен като отговорна институция.

Двама служители от отдел „Международна дейност“ бяха определени от представляващия ВСС за членове на постоянно действащия междуведомствен механизъм за подобряване на координацията, преглед на нормативната база, процедурите и целите, и съгласуване на националния принос към граждански ОПСО мисии под ръководството на Министерството на външните работи. Механизмът е създаден с решение на Междуведомствения съвет по участието на Република България в НАТО и ОПСО на ЕС (МСУНО) във връзка с приемането на новия Компакт за засилване на гражданското измерение на Общата политика за сигурност и отбрана на ЕС (Пакт за гражданската ОПСО) и изготвянето на Актуализиран национален план за изпълнение (НПИ) на този пакт. През ноември 2025 г. представителите на отдела взеха активно участие в първата среща на този междуведомствен формат.

Организация за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР)

През месец февруари 2025 г. в отговор на писмо от Министерството на правосъдието с вх. №ВСС2515/06.02.2025 г. във връзка със структурна мисия в България на ОИСР в периода 10-14 февруари 2025 г. е предоставена информация за гражданските и търговските дела I инстанция на Окръжните съдилища за 2023 година и първо полугодие на 2024 г. по отношение на производствата по несъстоятелност и производствата по стабилизация на търговец.

На 28 май 2025 г. е проведена виртуална среща между членове на ВСС и представители на ОИСР за прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“. По време на срещата е проведено обсъждане на проект на въпросник, който е в процес на попълване и към 01.07.2025 г. част от данните са предоставени на ОИСР.

През м. юни 2025 г. отдел „Международна дейност“ изготви превод на въпросник, предоставен от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 10 „Ефективност на вътрешния контрол и управлението на риска“, като впоследствие е обобщил и изпратил до Министерството на финансите постъпилата информация от компетентност на ВСС.

През същият месец беше събрана, обобщена, преведена и изпратена в Министерството на правосъдието информация от Висшия съдебен съвет по Препоръка 3 и Препоръка 5 на Комитета за публично управление.

Относно въпросника по Принцип 11 дирекцията събра и обобщи информацията, постъпила от повечето звена на АВСС, Администрацията на главния прокурор и Националния институт на правосъдието. Обобщената информация беше съгласувана с четиримата членове на



Съвета, определени от Пленума на ВСС за лица за контакт по тази инициатива, преведена и въведена в електронната система на ОИСР заедно с множество приложени нормативни актове на български и английски език.

Организация на обединените нации (ООН)

В отговор на писмо от Националния статистически институт през януари 2025 г. отдел „Международна дейност“ след проучване на наличната информация в АВСС предостави на НСИ актуални данни и метаданни от своя компетентност, както и извърши преглед и валидиране на предоставените до момента такива, които бяха необходими за докладването на индикатори, отнасящи се до Цел №16 „Насърчаване на мирни и приобщаващи общества за устойчиво развитие, осигуряване на достъп до правосъдие за всички и изграждане на ефективни, отговорни и приобщаващи институции на всички равнища“ от Целите за устойчиво развитие 2030 (ЦУР 2030) на Организацията на обединените нации (ООН).

През октомври-ноември 2025 г. отделът събра, обобщи и изпрати в НСИ данни за разпределението по пол и инстанции на ръководните длъжности в органите на съдебната власт по същата инициатива на ООН (ЦУР 2030).



ДЕЙНОСТТА НА СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРЕЗ 2025 Г.

Законовата регламентация на Съветът за партньорство действащ във вр. с § 23, ал.2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), се съдържа в разпоредбата на чл.217, ал.3, ал.4 и ал.5 от ЗСВ. АLINEЯ 5 вменява задължение на пленума на ВСС да разпише организацията и дейността му в наредба. С решение на Пленума на ВСС по протокол № 28/08.11.2018 г., т.39, е приета Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет с направените по време на обсъждането корекции и е взето решение за обнародването ѝ в Държавен вестник. Наредбата е обнародвана в Държавен вестник, бр. 97/23.11.2018 г., изм. и доп., бр. 37 от 7.05.2019 г., доп., бр. 79 от 8.10.2019 г., изм. и доп., бр. 14 от 18.02.2022 г.

Съгласно чл.7, ал.1 от Наредба № 8 от 8 ноември 2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, съставът на Съвета за партньорство се обновява на всеки две години, поради което с решение на пленума на ВСС по протокол № 25 от 16.10.2025 г. е открита нова процедура за попълване състава на Съвета за партньорство към ВСС. Заявления за участие от магистратите, нечленуващи в организациите по чл.217, ал.1 от ЗСВ, както и представителите на организациите, които защитават професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи се подават в едномесечен срок, съгласно чл. 7, ал.3 във връзка с ал.1 от Наредба № 8 от 8 ноември 2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. С решение по протокол № 31 от заседание на пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.12.2025 г. е конституиран Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет със следния състав:

1.1. Членове на Висшия съдебен съвет. - Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет; - Евгени Иванов – член на Висшия съдебен съвет; - Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет.

1.2. Представители на професионални организации по чл.217, ал.1 ЗСВ; Сибила Симеонова - Асоциация на българските административни съдии; - Петко Петков - Камара на следователите в България ; - Стоян Иванов - Камара на следователите в България; - Даниела Ангелова - Асоциация на прокурорите в България; - Росица Велкова Иванова - Стойчева - Българска съдийска асоциация; - Ваня Тенева – Съюз на съдиите в България.

1.3. Представители на магистрати, нечленуващи в професионални организации по чл.217, ал.1 ЗСВ; – Мария Терзийска – заместник-председател на Окържен съд - Варна.

Съветът за партньорство към ВСС има за цел да осъществява диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на съдиите, прокурорите и следователите и да преодолее капсулирането на ВСС, като административен орган към редовите магистрати.

През 2025 г. Съветът за партньорство към ВСС е провел 3 редовни заседания, на които са обсъдени редица въпроси, от компетентността му.

На първото заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 11.04.2025 г., се обсъдиха следните теми от дневния ред, а именно:

1. Необходимо ли е изменение и допълнение на действащите правила в Закона за съдебната власт относно условията и реда за провеждане преките избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите? Да се оптимизира ли изборният процес по отношение способите за гласуване - с хартиена бюлетина, електронно, машинно или смесено



гласуване; брой и място на изборителните секции; формата на предизборна кампания на кандидатите; профила на членовете на ВСС?

2. Налице ли е необходимост от изменение и допълнение на действащите правила в Закона за съдебната власт относно статута на кадровия орган на съдебната власт и на неговите изборни членове ?

3. Споделяне на актуални предложения, свързани със защитата на професионалните интереси на магистратите, за включване в дневния ред на предстоящите заседания на Съвета за партньорство.

В хода на дебата членовете на Съвета за партньорство изразиха сходни становища, че е необходимо изменение и допълнение на действащите правила в ЗСВ относно условията и реда за провеждане на преките избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите. Тези изменения в закона следва да обхванат изборния процес по отношение броя и мястото на изборителните секции, като се промени критерият за определянето им, който да бъде съобразен с възможността за по-лесен и по-бърз достъп на магистратите от цялата страна да упражнят вота си.

Членовете на Съвета за партньорство се обединиха и в разбирането, че следва да се запази смесената форма на гласуване – с хартиени бюлетини и с електронната система за дистанционно електронно гласуване.

Членовете на Съвета за партньорство бяха категорични относно инициерирането на промяна в ЗСВ за възстановяване на отнетия през 2022 г. магистратски статут на членовете на ВСС. Те обосноваха предложението си с изискванията за професионалната експертиза към членовете на ВСС, които трябва да притежават задълбочено познаване на материалното и процесуалното право при участието им в провеждането на атестационни процедури, изготвянето на становища относно професионалните качества на магистратите във връзка с участието им в конкурси за кариерно израстване, при избор на административни ръководители, по дисциплинарни производства срещу магистрати, както и при изпълнение на задължението им за изготвяне на становища пред Върховния касационен съд и Върховния административен съд по тълкувателни дела, по законопроекти пред Народното събрание и по дела пред Конституционния съд.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 17.10.2025 г., се обсъди следната тема от дневния ред, а именно: „Тенденции в динамиката на престъпленията против транспорта и новия профил на дееца. Законова уредба. Актуална съдебна практика.“

На заседанието присъства представител на неправителствена организация, както и гости от Софийска районна прокуратура, които предоставиха статистически данни на пътно транспортните произшествия, споделиха и за проблеми при разследването на този тип престъпления. Като един от съществените проблеми е изготвянето на експертизи и дефицита на вещите лица.

В хода на дебата членовете на Съвета за партньорство изразиха становища, че са необходими законови изменения, които да обхванат множество нормативни актове за подобряване работата на разследващите органи и прокуратурата в процеса на доказване транспортните престъпления.

Членовете на Съвета за партньорство подкрепиха инициативата за сътрудничеството между представителите на гражданското общество, органите на съдебната власт и



представителите на Висшия съдебен съвет за по-добра информираност на обществото по проблемите, които възникват при правоприлагането и правораздаването.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 28.11.2025 г., бе обсъдена тема с висока степен на публичност и обществена значимост, а именно: „Имотните измами – проблеми в практиката по наказателни дела. Необходимост от нови законодателни решения“.

Съветът за партньорство отчита степента на обществена опасност на документните измами с предмет недвижимо имущество, като деяния със съществени неблагоприятни последици за правния ред, икономическата стабилност и доверието в институциите, подкрепя обединените усилия на държавните органи в стремежа да се засили наказателноправната защита срещу тези престъпления .

Съветът за партньорство като се съгласява с идентифицираните проблеми и затруднения при приложението на чл.212, ал.1 и ал.2 от НК в правоприлагането през изтеклия период, след влизане в сила на ЗИДНК, ДВ, бр.26/2010 г., приветства предприетите действия от Министерство на правосъдието за създаване на проект за изменение и допълнение на НК за внасянето му от Министерския съвет в Народното събрание, счита за необходимо да отпрати следните предложения:

- съгласно чл.17 и чл.57 от Конституцията на РБ , както и чл. 13 от ЕКЗПЧОС, да се акцентира върху засилване материалната и процесуална наказателноправна защита на правото на собственост на пострадалите лица от престъплението документна измама с предмет недвижимо имущество и вещни права върху същото;

- да се въведат квалифицирани състави с оглед качеството на пострадалото лице поради форми на уязвимост - малолетие, непълнолетие, социална или икономическа неравнопоставеност, положение на зависимост поради ограничения или липса на способност да разбират извършеното и/или да ръководят постъпките си, неграмотност, ниска житейска опитност, и т.н.;

- да се предвидят квалифицирани състави когато деецът въз основа на неистински документ, с невярно съдържание или с преправено съдържание действа в качеството на лице по овластителна сделка по пълномощно или има фактическата власт върху чуждото имущество по силата на договор на наем, ползване, аренда, или управление от името на собственика; длъжностните лица, на които имуществото им е връчено за съхранение (пазене , отчитане, разпореждане); при продажбата на недвижим имот сам на себе си от мним пълномощник, легитимиращ се с неистинско пълномощно, при „кражбата на фирма“ с разпоредителни сделки с дялове в търговско дружество;

- да се отчете повишената степен на обществена опасност на измамите, когато предметът на престъплението е единствено жилище за пострадалия или имотът принадлежи на малолетно, непълнолетно или поставено под запрещение лице, като се въведат квалифицирани състави;

- да се отчете повишената степен на обществена опасност на документните престъпления, когато те са използвани в производство по нотариално удостоверяване на сделка с недвижим имот или пред Агенция по вписванията, като се въведат квалифицирани състави;

- да се отчете повишената степен на обществена опасност на употребата на неистински или с преправено съдържание частен документ, когато предмет на престъплението е саморъчно завещание, като се въведат квалифицирани състави;

- като се отчете, че пострадалият от имотната измама не е приобретателят на имота по прехвърлителната сделка чрез невярното документизиране, а собственикът на имота, който на



практика е лишен от възможността да упражнява правото си на собственост с неговите съставни правомощия, то следва да му се осигури ефективен правен механизъм да си върне фактическата власт върху имота още в наказателния процес;

- да се насърчи обсъждането на предлаганите законодателни промени в контекста на актуалната прокурорско-следствена и съдебна практика;

- да се формира мултидисциплинарен работен екип в областта на наказателното, вещното и облигационното право от магистрати и университетски преподаватели.



ДЕЙНОСТТА НА ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРЕЗ 2025 Г.

Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет (ГС към ВСС) е консултативен орган към Висшия съдебен съвет, създаден през 2012 г. Първият му състав е определен с решение на ВСС по протокол № 53 от 13.12.2012 г. и включва представители на професионални и неправителствени организации с дейност в областта на правосъдието.

I. Състав на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет и председателство

През 2025 г. в състава на Гражданският съвет към ВСС участват следните 18 организации:

1. Асоциация „Форум“
2. Асоциация на българските административни съдии
3. Асоциация на държавните съдебни изпълнители
4. Асоциация на прокурорите в България
5. Академия за изследвания в сигурността и отбраната
6. Българска асоциация на вещите лица и експертите (БАВЛЕК)
7. Българска асоциация на съдиите по вписванията
8. Българска съдийска асоциация
9. Камара на независимите оценители в България
10. Камара на следователите в България
11. Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт (САОСВ)
12. Сдружение „Обединение на свободните адвокати“
13. Сдружение на одиторите в публичния сектор
14. Сдружение „Център за приложно-правни изследвания и практики“
15. Съюз на съдебните заседатели в България
16. Съюз на юристите в България
17. Съюз на младите юристи
18. Съюз на вещите лица

За отчетния период Гражданският съвет към ВСС се съпредседателства от Евгени Иванов – член на Висшия съдебен съвет, Светла Дерменджиева – експерт на Асоциация „ФОРУМ“ и Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация. Експерти на Гражданският съвет към ВСС са Зорница Златева – началник-отдел „Връзки с обществеността и протокол“ и Кремена Капралова – главен експерт „Връзки с обществеността“, технически сътрудник през периода е Валентина Тесовска – старши експерт „Административно обслужване“.

II. Проведени заседания, взети решения и теми на работа

През календарната 2025 г. Гражданският съвет към ВСС проведе 8 заседания, на които се взеха 25 решения с актове, гласувани според Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България. Основните теми, разгледани по дневния ред на заседанията за периода са (в хронологичен ред):



1. Промени в Закона за публичните финанси, във връзка с финансовата независимост на Сметната палата;

Вносител: Сдружение на одиторите в публичния сектор, докладва Величка Томова, председател на СОПС

2. Разглеждане на теми и приемане на Индикативен годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2025 г.;

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС

3. Налице ли е необходимост от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс, предвид приетия с Решение на МС № 797/13.11.2023 г. Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България;

Вносител: Асоциация на прокурорите в България и Камара на следователите в България

4. Предложение за допълнение на Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България;

Вносител: Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт.

5. Разглеждане и приемане на решение относно Законопроекта за несъстоятелност на физическите лица, който е гласуван на първо четене в Народното събрание;

Вносител: Сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“

6. Предложение за член на Инициативния комитет по учредяване на „Награда на името на съдия Мария Ангелова“ – Хасково, от състава на Гражданския съвет към ВСС;

Вносител: Българска асоциация на вещи лица и експерти

7. Предоставяне на Пакта за убежище и миграция на Европейския съюз, за запознаване, от Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет и включване в състава на Националния съвет по миграция, граници, убежище и интеграция към Министерски съвет на представители от Гражданския съвет към ВСС;

Вносител: Мария Колева, председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители

8. Административно докладване по актове, във връзка със Сметната палата относно нормативната уредба;

Вносител: Светла Дерменджиева, съпредседател на ГС към ВСС.

9. Текуща информация, свързана с дейността на вещите лица и очаквани промени в нормативната уредба, приемане на решение;

Вносител: Светла Дерменджиева, съпредседател на ГС към ВСС

10. Информация за съставен Инициативния комитет по учредяване на награда в памет на съдия Мария Ангелова;

Вносител: Българска асоциация на вещи лица и експерти

11. Административно докладване относно предложения за промяна на Глава XVIII в Закона за съдебната власт, касаещи наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс;

Вносител: Светла Дерменджиева, съпредседател на ГС към ВСС

12. Имотни и финансови измами през арбитражните решения, проблеми на функционирането на арбитражните съдилища и арбитражите ад хок по Закона за международния търговски арбитраж;

Вносител: Богдана Лазарова, председател на УС на АИСО



13. Ниските възнаграждания на правната помощ в Република България и протеста на адвокатските колегии в страната от 1 юни 2025 г.;

Вносител: адв.Татяна Лисичкова, експерт на Асоциация „ФОРУМ“

14. Проект за Предложение до Българската национална телевизия за създаване на специализирано телевизионно предаване по темите на правосъдието;

Вносител: Мария Карагьозова, председател на УС на Асоциация „ФОРУМ“

15. Имотни измами – предложения за изменения в Наказателния кодекс. Анализ във връзка с проблемите, които възникват в практиката по дела за неправомерно разпореждане с недвижими имоти и дружествени дялове;

Вносител: Мария Карагьозова – председател на Асоциация „ФОРУМ“, Изготвил Анализа: Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация, Докладчик: Кремена Колицова

16. Предложения за законодателни промени в Наказателния кодекс, Раздел IV, членове 210-212а;

Вносител: Камара на следователите в България, докладчик: Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България

17. Предложение за определяне на датата 7 ноември 2025 г. за връчване „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“ Хасково;

Вносител: инж. Албена Желязкова – член на УС на БАВЛЕК, представляващ Инициативния комитет

18. Годишен доклад за дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2024 г. - 2025 г. и избор на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на гражданските и професионални неправителствени организации за нов едногодишен мандат /съгласно Раздел V, т. 11 от ПРГСВССРБ/;

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС

19. Дискусия по небивалия политически натиск срещу независимата съдебна власт, която, съгласно чл. 8 от Конституцията на Републиката България, е част от триединната държавна власт;

Вносител: Центъра за приложно-правни изследвания и практики

20. Публична позиция от членовете на Гражданският съвет към ВСС срещу политически натиск към независимата съдебна власт и спрямо съдиите, разглеждащи делото на Благомир Коцев – кмет на гр. Варна;

Вносител: Центъра за приложно-правни изследвания и практики

21. Решение за определяне на делегация за срещи в Европейската комисия и политическа група „Обнови Европа“;

Вносител: Центъра за приложно-правни изследвания и практики

22. Приемане на кандидатура от Съюза на вещите лица за член на Гражданския съвет към ВСС;

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС

23. Определяне на представители за участие в работната група към Министерство на правосъдието с предмет анализ на съществуващата и изработване на нова нормативна уредба, регулираща дейността на вещите лица;

24. Становища по проекти за ЗИД на Закона за съдебната власт, вх. № № 51-554-01-155/11.09.2025 г. и 51-554-01-189/14.10.2025 г. по описа на 51-ото Народно събрание;



Вносители: съпредседатели на ГС към ВСС

25. Индикативен годишен план за 2026 г. за дейността на Гражданския съвет към ВСС;

Вносители: съпредседатели на ГС към ВСС

26. В отговор на писмо от Софийската адвокатска колегия – предоставяне на извлечение по пр. № 113/03.10.2025 г., с дискусията по разгледания въпрос за небивалия политически натиск срещу независимата съдебна власт.

Заседанията се провеждат при задълбочено разглеждане и разискване на всички постъпили теми, подготвени материали и информация. Обсъждат се и допълнително възникнали теми или такива от важно текущо значение. През отчетния период на заседанията са приемани множество решения, от които с актове на Гражданският съвет към общо 25 броя, от № 223/24.01.2025 г. до № 245/05.12.2025 г. вкл., по съществени въпроси, касаещи правосъдната система и нормативна уредба. Съгласно Правилата за работа на Гражданският съвет към ВСС, всички актовете с решенията и приложенията – становища, се предоставят на Пленума на ВСС. Повечето от решенията се изпращат на Народното събрание на Република България, на Министерството на правосъдието и на други институции още повече когато се касае за промени в нормативите, обществени обсъждания на проекти на кодекси, закони и други актове на законодателната власт. На част от тях са получени отговори, в т. ч. и включване на представители от членовете на Гражданският съвет към ВСС в работни групи към Министерство на правосъдието – за създаване на Закон за дейността на вещите лица, за промени в Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс и Закона за съдебната власт. Считаме, че позициите и предложенията на Гражданският съвет към ВСС са от полза за обществото и са спомогнали за развитие и прилагане на нормативната уредба.

В едноименния раздели на Гражданският съвет към ВСС, на интернет сайта на ВСС, своевременно се актуализира информацията за състава, правилата за работа, дневния ред, протоколите от проведените заседания, приетите решения и становища. Публичността на дейността на Гражданският съвет към ВСС се осигурява посредством публикуването на интернет сайта и Facebook страницата на ВСС прессъобщения за всяко заседание, които се изпращат и на електронните адреси на ресорните журналисти. С тях се анонсират темите, които предстои да бъдат разгледани, а впоследствие се дава информация за проведените разисквания и приетите решения.

III. Представителност на ГС-ВСС

За Гражданският съвет към ВСС стана традиция да провежда изнесени заседания в страната с домакинството на членове на организациите. На 26 септември 2025 г. се проведе поредното изнесено заседание, което бе по инициатива и организация на Българската асоциация на съдиите по вписванията с домакин Община Варна и любезното съдействие на г-жа Силва Крикорян – секретар на Община Варна. Темата за имотните измами с направените предложения за промени в нормативите – Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс, намери широко поле за обсъждане не само от магистрати, вещи лица и независими оценители, но и от страна на разследващи полицаи и адвокати. Категорично бе мнението, че трябва да се увеличи инструментариума, с който се работи, както и да има промяна в гражданско-правните норми – Закон за наследството и процесуалните норми по вписванията, т. е. да има закон за кадастъра и регистъра, както и други съществени предложения в т. ч. за криминализиране на имотните измами.



Изнесените заседания имат своя медиен отзвук и обществен интерес. В такъв форум участието на гости, експерти и представители на организациите - членове на ГС към ВСС от региона е по-пълноценно в дискусиите. Това показва ползата от популяризиране дейността и значението на Гражданският съвет към ВСС и неговата сериозност.

Събитията през м. септември 2025 г. около кмета на гр. Варна – Благомир Коцев, развълнуваха отново обществото. В протестите и шествията в по-големите градове в защита на Благомир Коцев и други обществени личности, имаше и коментари спрямо съдебната власт. С предложение от Центъра за приложно-правни изследвания и практики, в Гражданския съвет към ВСС се отвори дискусиа по въпроса за небивалия политически натиск срещу независимата съдебна власт, която, съгласно чл. 8 от Конституцията на Републиката България, е част от триединната държавна власт. В заседанието от 3 октомври 2025 г. Гражданският съвет към ВСС прие акт, с който сезира Софийската адвокатска колегия за недопустимо поведение по чл. 21 от Етичния кодекс на адвоката от страна на адвокати от състава на организацията, за участието им в поредицата от публични изяви, организирани от Инициатива „Правосъдие за всеки“, с непозволено обругаване на съдебната система и конкретно на съда по мерките за неотклонение по делата на Благомир Коцев. В хода на разискване на темата, Гражданският съвет към ВСС реши да изпрати делегация от свои представители и представители на вносителя на темата за срещи в Европейската комисия и политическа група „Обнови Европа“, което ще се финансира от фондовете на Европейския съюз за връзка с гражданите на Съюза.

Гражданският съвет към ВСС изпрати и Публична позиция до националните медии – Българското национално радио, Българската телеграфна агенция и Българската национална телевизия, както и до Съдийската колегия на ВСС. С позицията си Гражданският съвет към ВСС се противопоставя на недопустимо поведение в публичното пространство в лицето на политически лица и адвокати и осъжда обществения натиск срещу конкретни съдии, във връзка с разглеждането на конкретен казус по делото на Благомир Коцев, както и на други подобни дела, които са висящи към момента. Публичната позиция бе огласена в заседание на Съдийската колегия на ВСС и в централните новини по Българската национална телевизия, както и публикувана на официалните страници в интернет на Българската телеграфна агенция и Българското национално радио.

През 2025 г. актуалната тема в обществото бе въвеждането на еврото, като разплащателна единица в страната ни от 2026 г. Предвид приетия с решение на Министерски съвет Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България, в заседанието си от 28 февруари 2025 г., по предложение от Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите в България, се разгледа темата дали е налице необходимостта от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс (НК). Гражданският съвет към ВСС проведе задълбочена дискусиа с изразени препоръки и становища от представителите на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители и Българската съдийска асоциация, констатира, че е налице необходимост от актуализация и обсъждане на размерите на наказанията „глоба“, предвидени в НК. Със свой акт изпрати предложение на министъра на правосъдието да се създаде работна група с участие на обществеността – магистрати и представители на научната общност, и представители на Гражданския съвет към ВСС, която подробно да разгледа темата за осъвременяване на наказанието „глоба“, предвидено в НК, ведно с механизъм и актуализация за събиране на наложените наказания „глоба“. Целта за сформирането на такава група е да се обсъди въпроса за приложението на наказанието „глоба“ в наказателната политика на България,



което да включва както актуализиране на размерите на наказанието „глоба“, така и механизми за неговото изпълнение.

По повод първото четене в Народното събрание и гласуване на проекта на Закон за несъстоятелност на физическите лица (ЗНФЛ), Гражданският съвет към ВСС в заседанието си на 25 април 2025 г. подкрепи решенията и предложенията на Върховния касационен съд и съдиите от Софийски градски съд по Законопроекта. В свое становище наблегна на някои пунктове, като проблемни и нуждаещи се от редакция и/или промяна, а именно разпоредбите в Закона за несъстоятелност на физическите лица (ЗНФЛ) не трябва да се заимстват от уредбата за несъстоятелността на юридическите лица от Търговския закон; необходимо е да се премахне фигурата на синдика в производството срещу физически лица; да се създадат условия за по-бързото провеждане на производството по несъстоятелност, във връзка с натовареността на съдилищата и ефективността на производството, и не трябва да се утежнява положението на длъжника, като се удвояват разходите за негова сметка и се постави праг; да се предвиди в ЗНФЛ финансовите институции да поемат част от риска, т. е. да има отговорност за кредитиращите финансови институции. В заключение на становището си, Гражданският съвет към ВСС настоятелно предлага да се проведе широка дискусия с представители на съда, адвокатурата, научната общност, съдебните изпълнители, представители на финансовите институции и други заинтересовани лица, като се проучи и приложи добра практика в областта на други държави - членки на Европейския съюз.

Гражданският съвет към ВСС, във връзка с многократното разглеждане на въпроси, свързани с промяна на Закона за Сметната палата, проведе дискусия по предложение на Сдружението на одиторите в публичния сектор относно необходимостта от промени в двата специални закона, касаещи Сметната палата. В резултат на обсъжданията се констатира колизия на двата специални закона – Закона за Сметната палата и Закона за публичните финанси, и така специалния закон, според който бюджета на Сметната палата е самостоятелен (чл. 11 от Закона за Сметната палата), се дерогира. По тази причина Гражданският съвет към ВСС прие решения да изпрати предложението на Сдружението на одиторите в публичния сектор за промени в Закона за публичните финанси и отправя искане към законодателните институции да се обърне внимание на този въпрос, за да се изчистят правно квалификациите, които касаят бюджета на Сметната палата и изрази подкрепа по направените предложения за промени в Закона за Сметната палата (ЗСП), засягащи структурата, организацията, оптимизиране и реструктуриране по отношение на броя, йерархическите връзки, изискванията и мандата на Сметната палата, одитната методология, статута на одиторите в Сметната палата, отпадане на административно-наказателните разпоредби в Закона за Сметната палата, свързани с неприсъщи за институцията дейности, каквито са финансовият контрол на политическите партии. Така установената колизия и предложения с акт на Гражданският съвет към ВСС са изпратени до председателя на 51-то Народното събрание на Р България, комисиите по конституционни и правни въпроси и по бюджет и финанси към Народното събрание, председателите на парламентарните групи в 51-то Народно събрание, председателя на Сметната палата на Р България, Министерство на финансите и Министерство на правосъдието, по компетентност.

Продължена бе и темата за Пакта за убежище и миграция на Европейския съюз поради актуалността си и значението за обществото. По предложение на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, Гражданският съвет към ВСС отправи молба до Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет за включването му в състава на Националния съвет по миграция, граници, убежище и интеграция и за предоставяне на Пакта за запознаване. На 4



декември 2025 г. по инициатива на Европейската мрежа на съдебните съвети се проведе среща с представители на Европейската комисия за оценка на нивото на познаване на Пакта. В срещата и проведена дискусия участваха председателите на Асоциация „ФОРУМ“ и Асоциацията на държавните съдебни изпълнители.

Гражданският съвет към ВСС по предложение от Инициативния комитет „Награда на името на съдия Мария Ангелова“ – Хасково, представляван от Българската асоциация на вещите лица и експерти, утвърди датата 7 ноември 2025 г. за първото връчване на наградата. Съпредседателят от страна на НПО – Пенка Велинова, член на УС на Българската съдийска асоциация, връчи на официалната церемония наградата на номинираната Маргарита Делчева – дългогодишен съдия в съдебния район на област Хасково, за приноса ѝ към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава. Събитието се проведе в сградата на Община Хасково и гости бяха Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС, Хайгухи Бодикян – съдия във ВАС, председателя на Общински съвет - Хасково и кмета на гр. Хасково – Тая Захаријева и Станислав Дечев, председателите на съдилищата и прокуратурите от апелативния район – Миглена Тянкова, Миглена Петева, Василка Желева, Пламен Георгиев, Огнян Гълъбов, Живка Петрова, Минка Китова, Живко Янков, Иван Стоянов, Румен Сираков, членове на Адвокатска колегия – Хасково, семействата на Мария Ангелова и Маргарита Делчева, колеги, приятели, журналисти и представители на Гражданския съвет към ВСС.

Министерството на правосъдието поде инициатива през 2025 г. за ограничаване и предотвратяване на имотните измами. С предложение от Академията за изследвания в сигурността и отбраната по темата за имотни и финансови измами през арбитражните решения, проблеми на функционирането на арбитражните съдилища и арбитражите ад хок по Закона за международния търговски арбитраж, Гражданският съвет към ВСС адмира и изрази подкрепата си към Министъра на правосъдие и екипа, работещ по темата за арбитражните съдилища. С оглед изключителната обществена значимост на идентифицираните проблеми в областта на арбитражните съдилища и предприетите мерки, с акт изрази свое становище и препоръки към Министерство на правосъдието и работната група, изготвила законопроекта, за изменение и допълнение на Закона за международния търговски арбитраж за стесняване предмета и дейността на арбитражните съдилища; конкретни текстове за промени в Наказателния кодекс, свързани с дейността на арбитражните съдилища в България; създаване на регистър на арбитражите ад хок (арбитражите извън листите) с отразяване на достоверна дата на арбитражното дело. Гражданският съвет към ВСС отправи предложение и до Българската национална телевизия, Българското национално радио и Българската телеграфна агенция за създаване на образователно и информационно предаване в обществените медии за повишаване на правната култура на гражданите и организиране на дискусия за важноста обществените медии да имат предавания, в които гражданите да получават достоверна информация за дейността на органите на съдебната власт, институциите от съдебната власт, съдебните изпълнители, органите на МВР, адвокати, нотариуси, арбитражи и други, за своите права и задължения, както и за предпазване от злоупотреби с личността им, имущество и интереси.

Протестите в цялата страна на адвокатските колегии от 1 юни 2025 г. отвори темата за ниските възнаграждения на правната помощ в България. Със свой акт Гражданският съвет към ВСС предложи включването на адв. Таяна Лисичкова – Асоциация „ФОРУМ“, в работната група към Министерството на правосъдието за промени в Наредбата за правна помощ. С участието си, част от предложенията ѝ за промени, са приети от работната група и включени в Наредбата за правна помощ.



Както и до сега, Гражданският съвет към ВСС ще продължава своята работа в полза на магистратите, съдебните служители, обществото и всички, имащи отношение към област „Правосъдие“. Разнообразието на поставените за разглеждане въпроси е с широк обхват, както и степента на тяхната обществена значимост, което се явява качествен показател в работата му. Участието на гражданските и професионални организации – членове на Гражданският съвет към ВСС, допринася за подобряване на функциониране работата на правосъдната система в Република България, осигурява обективен граждански мониторинг на нейната работа и правоприлагането в различни области от и в обществен интерес.



КОМУНИКАЦИОННА ПОЛИТИКА И ОТСТОЯВАНЕ НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ.

При осъществяване на конституционно установените си правомощия, ВСС провежда политика на публичност, прозрачност и независимост. Прилаганите модели на проактивност и професионализация на комуникацията в съдебната власт се развиват и надграждат, като се прилагат единни стандарти за предоставяне на информация на медиите и обществото. В изпълнение на законоустановеното си задължение да представлява, осигурява и отстоява независимостта на съдебната власт, настоящият състав на ВСС изготви и прие стратегически документи, утвърждаващи стандартите за независимост на съдебната власт, които са съобразени с българското законодателство, становищата и решенията на Конституционния съд на Република България, ЕСПЧ, Съвета на Европа, консултативните съвети на европейските съдии и прокурори, ЕМСС, международните магистратски организации, принципите на ООН и други. През 2020 г. по предложение на ПВСС и в изпълнение на Решение на Министерския съвет № 806/06.11.2020 г. е създаден Публичен регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт. Този ключов инструмент за прозрачност и отчетност е достъпен на интернет сайта на ВСС и от създаването му до момента в него са публикувани общо 66 институционални реакции – позиции, декларации, становища и т.н.

През 2025 г. колегиите направиха шест изявления в изпълнение на Механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите в съда и Механизма за публична реакция на Прокурорската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, както следва:

Съдийска колегия

На 25.02.2025 г. е изразена институционална подкрепа към Мирослав Петров - съдия в Софийския районен съд, по повод сигнал за негативна кампания, свързана с постановен съдебен акт.

На 25.03.2025 г. институционална подкрепа получи Иван Калибацев – съдия в Районен съд - Пловдив, заради оказан натиск при разглеждане на административно дело.

На 19.09.2025 г. е приета позиция по повод медийни публикации, послания на представители на парламентарно представени политически партии и реакции на гражданското общество по съдебни дела с висок обществен интерес.

На 28.10.2025 г. е обявена позиция във връзка с нападение над Иво Илиев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Прокурорска колегия

На 05.02.2025 г. е оповестена позиция по повод зачестили случаи на накърняване авторитета на Прокуратурата на Република България и опити за упражняване на натиск над наблюдаващи прокурори.

На 24.10.2025 г. е обявена позиция по повод нападение срещу Иво Илиев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Част от позициите са изразени в отговор на засилената тенденция представители на неправителствени организации и адвокати да се изявяват като водещи и коментатори на подкастове и сайтове, специализирани в правната тематика. Техните становища и позиции влияят върху обществените нагласи и настроения, а чрез популяризирането им в социалните мрежи



поддържаните от тях теми намират развитие в традиционните медии. Поредица от негативни изявления и коментари, свързани с политически натиск срещу съдебната власт, обсъди Гражданският съвет към ВСС (ГС) през м. октомври 2025 г. и сезира Етичната комисия на Софийска адвокатска колегия за недопустимо поведение на адвокати чрез публични изяви, организирани от Инициатива „Правосъдие за всеки“. Приета е и позиция за защита на конкретни съдии, обект на неправомерен обществен натиск.

В отговор на негативна медийна кампания, ВСС упражни правото си на отговор по реда на чл. 10, ал. 1 от ЗРТ, като разясни механизма за определяне на трудовите възнаграждения на членовете на ВСС и предложеното в проекта на бюджет на съдебната власт за 2026 г. увеличение на възнагражденията на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители.

Самостоятелният бюджет на съдебната власт е един от основните гаранции за нейната независимост и през последните години е установена практика ПВСС да изразява становища при промяна на неговите предложения в рамките на процедурите при обсъждане на проектозакона за държавния бюджет и бюджетните прогнози за съдебната власт. В тази връзка през м. февруари е публикувано прессъобщение за становището на ПВСС, с което се поддържа решението от м. септември 2024 г. за утвърдените параметри по проекта на бюджет на съдебната власт за 2025 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2026-2028 г. През м. ноември 2025 г. е предоставена информация за поддържаните параметрите по проектобюджета на съдебната власт за 2026 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2027-2028 г., приети с решение на ПВСС по протокол № 23/25.09.2025 г. Обърнато е внимание на намалените разходи в становището на МС, както и на риска от неизпълнение на заложените за 2026 г. собствени приходи на съдебната власт. През м. декември е публикувано прессъобщение за приетото от ПВСС становище на МФ по проекта на РМС за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България, като е пояснено, че ПВСС се е произнесъл с решение по протокол № 26, т.1 от 28.10.2025 г.

Проведени са общо 120 заседания, сред които 32 на Пленума на ВСС, 41 на Прокурорската колегия, 36 на Съдийската колегия, 3 на Съвета за партньорство и 8 на Гражданския съвет. На интернет сайта и във Facebook профила на ВСС са публикувани над 700 прессъобщения за решения на пленума и колегиите, свързани с посегателства срещу независимостта на съдебната власт, бюджетни въпроси и управление на собствеността, назначаване, кариерно развитие, атестационни процедури, поощряване, награждаване и освобождаване от длъжност на магистрати, дисциплинарни производства, изпълнение на проекти с европейско финансиране, както и по Националния план за възстановяване и устойчивост и други.

Основните предизвикателства пред информационната политика на ВСС през отчетния период са свързани с обществено-политическите дебати, поставящи под съмнение легитимността, решенията на органа и независимостта на съдебната власт. Във фокуса на общественото и медийното внимание са темите за продължаващия мандат на ВСС; законодателните промени във връзка с избора на членове на ВСС, включително провеждането на пряк избор от съдиите, прокурорите и следователите; определянето на изпълняващи функциите административни ръководители на Върховния административен съд, Прокуратурата на Република България и ключови органи на съдебната власт; освобождаването от длъжност на първия и. ф. прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор, по повод изтичането на двугодишния му мандат и назначаването на нов титуляр на длъжността; процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, сред които на СГС, на Апелативен съд – Пловдив, Военно-апелативна



прокуратура, Апелативна прокуратура – София и други; провеждането на конкурси; кадрови решения за определяне на заместници на главния прокурор и председателя на ВКС; реформите в областта на медиацията и заповедното производство; развитието на електронното правосъдие; гарантирането на сигурна кибер среда, изпълнение на проекти и други.

Изготвени са прессъобщения за изслушването на председателя на ВАС по повод кибератаката и информационната сигурност на ЕДИС, за предприетите спешни мерки за осигуряване на ново хардуерно оборудване, както и за изразеното положително становище със Закона за изменение и допълнение на Закона за киберсигурност да се създаде нормативна основа за интегриране на съдебната власт в националната архитектура за киберсигурност, като ВСС изпълнява функциите на национален компетентен контролен орган за органите на съдебната власт. Част от мерките за киберсигурност на съдебната власт е въвеждането на „Треликс“ и в тази връзка е предоставена информация за започналото обсъждане на предложението за инсталиране на агента за киберзащита в съдилища, с изключение на ВАС и административните съдилища.

В началото на отчетния период са публикувани прессъобщения за отложеното изслушване на кандидата в процедурата за избор на главен прокурор на Република България, както и за решението на ПВСС за нейното прекратяване, а впоследствие за решенията на ПК относно продължаването на мандата на Борислав Сарафов като и.ф главен прокурор на Република България след 21 юли 2025 г.

През м. май 2025 г. е публикувана информация за проведеното от ПВСС обсъждане на последиците от решението на Съда на Европейския съюз от 30.04.2025 г. по съединени дела С-313, С-316 и С-332 от 2023 г. във връзка с упражняване на неговите правомощия. Наред с прессъобщението, с цел осигуряване на по-висока публичност, на интернет сайта на ВСС е създаден едноименен раздел. В него са обявени поканите до всички хабилитирани преподаватели по конституционно право и право на Европейския съюз, вписани в националния Регистър на академичния състав към Националния център за информация и документация, за изразяване на правно становище, както и до Народното събрание за провеждане на съвместно обсъждане.

Създадени са и други временни раздели във връзка с проучване личната независимост на съдиите в рамките на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на ЕМСС, „Процедура за подбор на кандидати за европейски прокурор от Република България“, като своевременно е предоставена информация за членовете на ВСС, определени за участие в Комисията за подбор на кандидатите за длъжността европейски прокурор от Република България, „Доклад за работата на модула за „Централизирано разпределение и обработка на заповедни дела, интегриран с ЕПЕП“ за периода от 01.07.2025 г. до 30.09.2025 г.“ и „Становища от ОСВ относно провеждането на предстоящи избори за членове на ВСС от професионалната квота“

В периода м. май – м. юли 2025 г. са публикувани прессъобщения за проведените от колегиите и ПВСС обсъждания на процедурата за пряк избор на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, както и за приетите правила за нейното провеждане. Широката професионална дискусия за проучване мнението на магистратската общност е иницирана от двете колегии, като са изискани становища от органите на съдебната власт и професионалните сдружения на магистратите относно начините и способите за провеждане, вариантите за упражняване на вота и необходимостта от законодателни промени. ПВСС иницира изменения в действащата нормативна уредба и прие Правила за провеждане на избори на членове на ВСС, в които са отразени предложенията на магистратската общност. Те уреждат провеждането на преки избори и осигуряват тайно гласуване с хартиени бюлетини, максимална информация за



професионалните и нравствени качества на кандидатите, достатъчно време за конкретно професионално обсъждане, както и гаранции за прозрачност и честност на изборния процес.

Отразена е проведената среща на членове на Съдийската колегия, представители на районните съдилища и на Работната група (създадена в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 6/10.10.2024 г.) във връзка с функционирането на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела, интегриран с ЕПЕП“. Представена е информация за получените становища от административни ръководители на съдилища относно необходимостта от инициране на законодателна промяна, съобразно предложение за специализация на съдебни състави за работа с непълнолетни деца. Те са поискани от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК във връзка с организираната от НИП годишна среща на мултипрофесионалната общност „Правосъдие за деца“ и обсъдените на нея практически проблеми в работата на съда, прокуратурата и МВР за осигуряване на щадящо правосъдие на децата.

С прессъобщения са оповестени решенията на СК да сезира Пленума на ВАС за предоставяне на предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“, както и за изпратената покана по старшинство до съдиите от ВАС за изразяване на съгласие за определяне на и. ф. административен ръководител на органа.

Подробно е отразено организираното от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към СК национално обучение на тема „Дисциплинарни производства по Закона за съдебната власт“, в което участваха членове на ВСС и над 80 председатели на апелативни, административни, окръжни и районни съдилища от цялата страна.

Изготвени са прессъобщения за проведени срещи с участието на членове на ВСС и представители на ЕК във връзка с подготовката на шестия годишен Доклад за върховенството на правото (м. март 2025 г.); представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“ (м. май 2025 г.); представители на Съвета на Европа, Министерството на правосъдието и Министерството на финансите за обсъждане на приетото от ПВСС проектно предложение по Инструмента за техническа подкрепа на Европейската комисия, свързано с ефективно формиране и разпределение на ресурсите, събиране и одобряване на статистическа информация, регулиране на предлагането на съдебни услуги и начина на определяне на възнагражденията в съдебната система (м. октомври 2025 г.).

През м. ноември 2025 г. е публикувана информация за проведена среща между членове на ВСС и председателя на Върховния административен съд на Република Полша и водената от него делегация.

През отчетния период с прессъобщения е предоставена информация за членове на ВСС и магистрати, определени за представители или за участие в различни структури, национални и международни форуми. Съобщено е за определения от ВСС национален представител в Комитета към ЕК по създаването на децентрализирана ИТ система във връзка с прилагането на Регламент ЕС 2024/3011 от 27 ноември 2024 г. относно трансфера на производства по наказателни дела, както и за определените представители в управителните комитети по събирането на доказателства и по връчването на документи по граждански или търговски дела, съгласно Регламент (ЕС) 2020/1783 и от Регламент (ЕС) 2020/1784.



Публикувани са информации за участието на членовете на ВСС в проектните екипи на ЕМСС за 2025-2026 г.: „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, „Форум за дигитално правосъдие“, тематичните групи за диалог по дисциплинарни стандарти и „Съдебна власт и медии“, както и за предоставените от тях доклади във връзка с работата на екипите. Съобщено е и за определените от ПВСС участници в работни групи по Програмна област „Достъп до правосъдие“ на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2021 – 2028. Проектните идеи, представени от ВСС са „Внедряване на изкуствен интелект (AI) в съдебната система за подобряване на предвидимостта и достъпа до правосъдие“, „Обучение на съдебни медиатори, съдии, съдебни координатори и обучители“ и „Повишаване независимостта на съдебната система и подобряване на мерките за равен достъп до правосъдие“.

През отчетния период са изготвени и пресъобщения за изразените от ПВСС становища по проекти на ЗИД ГПК, ЗИД на АПК, ЗИД НПК, по предложените промени в Наредбата за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство, предложените изменения на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК във връзка със заповедните дела, за приетите промени в Наредба № 6/03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма и други.

Публикувана е информация за годишните срещи на НСМГТДРБ и НСММСНДРБ, насоките за работата им през 2025 г., както и за приетите от ПВСС отчети за тяхната дейност през предходната година. С пресъобщение е отразена проведената на 3 декември 2025 г. 10-та годишнина от създаването на НСМГТДРБ, като са посочени резултатите на българските магистрати по механизма за съдебно сътрудничество и акцентите в приветствията на официалните гости.

Сред успехите на ВСС през 2025 г. е престижната първа награда на Европейската мрежа на съдебните съвети за положителна промяна, присъдена за иновативни решения в областта на цифровата достъпност и откритост. България е отличена за представянето на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и прилежащото безплатно мобилно приложение „eCase“, а наградата е връчена на проведеното през м. юни Общо събрание на ЕМСС в гр. Рига, Латвия.

ВСС продължи диалога с представители на гражданското общество по теми от висок обществен интерес – тежките пътно-транспортни произшествия, правата на пострадалите и близките на загинали при пътен травматизъм. Силният обществен отзвук по темата стана повод членове на ВСС да проведат две срещи, а през м. февруари Съдийската колегия да изслуша представители на Сдружение „Ангели на пътя“, обединяващо роднини на инвалидизирани или загинали при ПТП, като са обсъдени възможностите за ускоряване на работата по този вид дела и приложимите мерки срещу водачите, причинили смърт след употреба на алкохол и/или наркотици. Тенденциите в динамиката на престъпленията против транспорта и новия профил на дееца, законовата уредба и актуалната съдебна практика са обсъдени на заседание на Съвета за партньорство, в което се включиха прокурори и представители на Европейския център за транспортни политики. Прието е решение в подкрепа на сътрудничеството между представителите на гражданското общество, органите на съдебната власт и представителите на ВСС за по-добра информираност на обществото относно правораздаването, в интерес на повишаване на доверието в органите на съдебната власт в мисията им за законност и справедливост.

Израз на проактивната комуникация и взаимодействието с професионалната общност и неправителствения сектор е дейността на двата консултативни органа към ВСС – [Съвет за](#)



[партньорство \(СП\)](#), регламентиран в ЗСВ, и [Граждански съвет \(ГС\)](#). Всеки от тях се съпредседателства от член на ВСС и от представител, определен от организациите, участващи в състава на съответния съвет. Приетите от СП и ГС актове се внасят за разглеждане в заседанията на ПВСС, а на интернет сайта на ВСС се поддържат едноименни раздели, в които се публикува информация за техния състав, правила за работа, дневния ред и протоколите от проведените заседания, приетите актове и други.

През отчетния период са изготвени прессъобщения за заседанията на Съвета за партньорство към ВСС (СП), на които са обсъдени и приети решения за изменение и допълнение на действащите правила в ЗСВ относно условията и реда за провеждане преки избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите; законовата уредба на престъпленията против транспорта, новия профил на техните извършители и актуалната съдебна практика; имотните измами и необходимостта от нови законодателни решения. Съобщено е за конституирания от ПВСС четвърти състав на СП на 4 декември 2025 г., в който Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд – Варна, представлява магистратите, нечленуващи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ, както и за продължения мандат на двамата съпредседатели – Вероника Имова – член на ВСС, и Даниела Ангелова – зам. - председател на Асоциацията на прокурорите в България и прокурор във ВКП.

Дейността на ГС също е подробно отразена, като основните акценти в дейността му са дискуссионни въпроси и предложения за промени в ЗСВ, включително относно минималното възнаграждение на съдебните заседатели; дейността на вещите лица; Закона за публичните финанси във връзка с финансовата независимост на Сметната палата; Законопроекта за несъстоятелност на физическите лица; увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в НК, предвид приетия Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България“; Наредбата за правна помощ и други. Изготвени са прессъобщения и обсъжданията на имотните и финансовите измами през арбитражни решения, проблемите на функционирането на арбитражните съдилища и арбитражите ад хок по Закона за международния търговски арбитраж. С прессъобщение е отразено проведеното заседание в град Варна с участието на съдии по вписванията, прокурори, следователи, съдии, вещи лица, независими оценители, разследващи полицаи и адвокати, на което са дискутирани предложения за промени в НК и в други закони против противодействието на имотните измами. Предоставена е и информация за участието на представители на ГС в учредяването на инициативния комитет и присъждането на първата награда в памет на Мария Ангелова (съдия в Районен съд – Хасково) за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава. Отразен е изборът на нов съпредседател на ГС от страна на неправителствените организации - Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска организация и съдия в Административен съд – София-град.

Около 40 са медийните участия на членове на ВСС - интервюта, коментари и разговори в публицистични предавания. Сред темите са легитимността на ВСС, определянето на и.ф. главен прокурор и и.ф. председател на ВАС, опитите за влияние и натиск срещу магистрати, възнагражденията в съдебната система, провеждането на избори на членове на ВСС, реформата в съдебната медиация и заповедното производство, съмненията за съпричастността на магистрати към мрежи за влияние и други. Продължава практиката за изявления и коментари от представляващия или други членове на ВСС пред медиите, непосредствено след заседания на пленума и колегиите, на които са приети решения по ключови за съдебната власт теми и процедури.



Нараства броят - 8 500 последователи, на Facebook страницата на ВСС. Според статистиката около половината от тях са от гр. София, а на следващо място са последователите от Варна, Пловдив, Бургас, Русе и Благоевград. Страницата се следи предимно от лица в активна възраст, като между 35 и 44 години са 31,8 %, следвани от възрастовата група 45 – 54 години – 25,1 %, и лицата в диапазона 25-34 години – 23,8 %. Най-висока ангажираност се отчита към темите за конкурсите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, избор на административни ръководители, бюджетни въпроси, инициативи на съдилища и прокуратури по Образователната програма на ВСС и кампанията „Ден на отворените врати“, връчване на отличия на поощрени магистрати.

Сред успешните и устойчивите модели за проактивна комуникация са датиращата от 2007 г. практика за публикуване на годишните доклади за дейността на ВСС на интернет сайта на Съвета. През отчетния период за първи път е изготвен и обявен отчет за изпълнението на програмния бюджет на съдебната власт за първото полугодие, както и за календарната 2025 г. На интернет сайта се поддържа разнообразна отчетна и статистическа информация, както и регистри, включително за поощрените магистрати по чл. 303 от ЗСВ.

Във връзка с осигуряването на по-активно публично присъствие, последователност на посланията и повишаване ефективността на институционалната комуникация е постигнато укрепване и институционализиране на фигурата на „говорителите“ на съдебната система. Определянето на прокурори-говорители, както и укрепването на експертния капацитет на служителите, отговарящи за връзките с обществеността, в органите на съдебната власт, показва устойчивост и се наложи като модел на проактивна комуникация. През годините са доказва и положителният ефект от осигуряването на лесен и бърз достъп до информация за тях чрез поддържаната от ВСС публична база данни „Лица за контакт с медиите“.

Продължава провеждането на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие“ и инициативата „Ден на отворените врати“, които утвърждават директната комуникация с обществото и са предпоставка за изграждане на доверие и дължимото уважение към съдебната власт в дългосрочен план. Образователната програма се осъществява съвместно с Министерство на образованието и науката (МОН) от учебната 2014/2015 г. Дейностите по нея се реализират в съответствие с одобреното с решение на ПВСС по протокол № 2/04.02.2021 г. Споразумение за сътрудничество, подписано от представляващия ВСС и министъра на образованието и науката на 31.03.2021 г., както и концепцията на Програмата. В продължение на 12 учебни години са обхванати общо около 250 000 ученици с цел изграждане на доверие в съдебната система, формиране на правна грамотност и култура, превенция на правонарушенията. Програмата се утвърди и разви, като в нея активно се включват медиатори от съдебните центрове, съдебни заседатели, вещи лица, адвокати, представители на местните комисии да борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, на общински съвети по наркотични вещества, на местни комисии за борба с трафика на хора, на центрове за социални услуги за деца и семейства, на отдели „Закрила на детето“ към регионалните дирекции за социално подпомагане, представители на районните полицейски управления, включително пътни полицаи, служители от Главна дирекция „Охрана“, медици, представители на гражданския сектор и други.

През предходната 2024/2025 учебна година в Програмата участваха 99 съдилища и 59 прокуратури, включително 7 следствени отдела и 12 териториални отделения към районни прокуратури, в партньорство с 303 училища и четири университета - Бургаски свободен университет, Икономически университет – Варна, Тракийски университет – Стара Загора и



Русенски университет – Филиал Силистра. Като лектори и наставници, доброволно и безвъзмездно, се включиха повече от 470 магистрати и над 120 съдебни служители. Сред тях - 280 съдии, 11 младши съдии, 169 прокурори, 4-ма младши прокурори, 12 следователи, 1 младши следователи, 3-ма съдии по вписванията и 5-ма държавни съдебни изпълнители. Според информацията от ОСВ са обхванати повече от 34 000 ученици в 111 населени места във всички области на страната. От бюджета на съдебната власт са осигурени 14 790 лв. за дейности на съдилища и прокуратури, предоставените средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флаш-памети са общо 46 000 лв.

През учебната 2025/2026 година, по предварителни данни, са обхванати около 30 000 ученици от 243 училища в страна. Лектори са 390 магистрати и около 120 съдебни служители от 89 съдилища и 42 прокуратури. Доброволно и безвъзмездно участват 232-ма съдии, 10 младши съдии, 136 прокурори, 12 следователи, един съдия по вписванията, 3-ма държавни съдебни изпълнители.

Ежегодно, на интернет сайта на ВСС в раздел „Образователна програма“, подраздел „Участници“, се публикува информация за училищата, населените места, ОСВ, магистратите и съдебните служители, които участват.

През последните две учебни години се наложи тенденцията съдилища да работят с училища, в които са разкрити паралелки „Съдебна администрация“, както и да осигуряват възможност за провеждане на ученически стаж - производствена практика. Нараства броят на съдилищата и прокуратурите, които работят с ученици от I до VII клас, като по предварителни данни през настоящата учебна година лекции и практически занимания в начален и прогимназиален етап провеждат административните съдилища във Варна и Видин, окръжните съдилища във Велико Търново, Габрово, Пазарджик, Разград, Русе, Силистра и Търговище, районните съдилища във Варна, Добрич, Генерал Тошево, Радомир, Плевен, Червен бряг, Исперих, Бяла, Силистра, Тутракан и Нови Пазар, Окръжна прокуратура - Благоевград, както и районните прокуратури в Благоевград, Пловдив и Велико Търново.

Все по-широко приложение намира инициативата за включване на теми, към които ученици са заявили предварителен интерес, с което се гарантира по-висока успеваемост на заложените цели и увеличаване броя на участниците в Програмата. Най-популярните и обсъждани са професиите на магистратите и съдебния служител; казуси, свързани със Закона за движение по пътищата, пътно-транспортните произшествия и последиците от шофиране след употреба на алкохол и наркотични вещества; разпространението и държането на наркотични вещества; кибер сигурността и дигиталните престъпления; злоупотребата с лични данни, безопасността в социалните мрежи и дигиталните права; GDPR; детското правосъдие; трудовите права на непълнолетните лица; политическите и изборителните права на гражданите; правата на потребителите; агресията и домашното насилие; рисковете при бързите кредити; особености на административното правосъдие; реч на омразата и други.

Продължава практиката за актуализиране и създаване на нови обучителни материали от лектори и ученици – листовки, образователни карти, пъзели, мултимедийни презентации, аудиовизуални продукти и филми, като най-интересните от тях са публикувани на интернет сайта на ВСС в раздел „Образователна програма“, подраздел „За Програмата“. За улеснение на лекторите, в него са публикувани информационните и образователни материали, които периодично се отпечатват със средства от бюджета на ВСС и се предоставят на участниците. В подраздел „Новини“, се публикуват хиперлинкове към интернет сайтове на ОСВ и на регионални медии с информация за проведени дейности по Програмата. В сравнение с 2020 г., когато



започна тази практика, през 2023 г. и 2024 г. броят на публикуваните хиперлинкове е двукратно увеличен и средногодишно достига около 250 публикации. През 2025 г. в посочения раздел, както и на Facebook страницата на ВСС, са публикувани повече от 340 хиперлинкове. По този начин се мултиплицират добри практики и се популяризира както информацията от ОСВ, така и медийното отразяване на събития по Програмата. Достъпни стават изготвените мултимедийни презентации, анимирани филми, заснети симулирани съдебни процеси, викторини и състезания. Информацията за обявени конкурси - за есе, за рисунки, за плакати, за видеоматериали и други, достига до по-широка аудитория, а представените церемонии по награждаване на изявени и отличени ученици се радват на много висок интерес. Ежегодно голямото разнообразие от инициативи се обогатява с въвеждане на нови форми и теми за конкурсите, насочени към ученици от различни възрастови групи. Проявеното творчество и креативност са допълнителна предпоставка за все по-широко и често отразяването на Програмата в регионалните медии, които често са трибуна за разговори с участници както от страна на съдебната власт, така и на представители на училищата-партньори или други експерти, ангажирани като лектори.

Кампанията „Ден на отворените врати“ се провежда под надслов „Открито за съдебната власт“ и през 2025 г. в нея участват 141 съдилища и 54 прокуратури, Националната следствена служба и Националният институт на правосъдието. Някои ОСВ определят различно мотото за организирания събития в рамките на инициативата. Ежегодно се отчита разширяване и актуализиране на тематичния обхват, който често допълва, интегрира или развива темите от лекционния курс на Образователната програма. Някои ОСВ съобразяват своите събития със спецификата на региона и застъпват теми, насочени към широк кръг граждани или конкретни целеви групи, извън ученическата аудитория.

Поради големия интерес, повече от едно събитие в рамките на дните на отворени врати са организирани 16 съдилища, като „Седмица на отворените врати“ е проведена в Районен съд – Враца, по три събития имат Апелативен съд – Бургас, Административен съд – Ловеч и Окръжен съд – Кърджали, а в единадесет съдилища – по две събития.

На интернет сайта на ВСС се поддържа рубрика [„Ден на отворените врати“](#), в която се публикува график за провеждане на инициативата от ОСВ, както и информация за темите на събитията, обявени конкурси и наградени участници. През 2025 г. са публикувани 130 хиперлинкове с анонси за планирани мероприятия, както и с информация за тяхното провеждане, което е с една трета повече спрямо предходната 2024 г. Анализът показва, че кампанията се развива чрез иновативни подходи и успешни творчески реализации. Тази инициатива, наред със симулативните процеси и посещенията на съдебните сгради в рамките на Образователната програма, остава един от най-достъпните и предпочитани форми за провеждане на срещи с магистрати и съдебни служители, за получаване на непосредствени позитивни впечатления и директен достъп до информация за тяхната работа, за разясняване на конкретни процедури, за запознаване със статута, функциите и правомощията на ОСВ, с което разбирането за справедливост се повишава, а представата за независимост на съдебната власт се утвърждава. Кампанията позволява на гражданите да придобият впечатления за компетентността и моралния облик на магистратите, като част от процеса за осигуряване на публичност, постигане на разбиране, уважение и доверие към съдебната власт.

През отчетния период се отчита устойчивост по отношение на предоставяната информация за дейността на ПВСС, съдийската и прокурорската колегии. Налице е стремеж към постигане на по-добра информираност на обществото и професионалната общност по ключови



теми и въпроси. ВСС отстоява стандартите за независимост на съдебната власт и изразява институционална подкрепа към магистратите при посегателства срещу тяхната независимост. Информационните инициативи на ВСС и особено Образователната програма се наложиха като ефективен инструмент за изграждане на правна култура сред учениците и студентите, както и за разбиране на необходимостта от спазване на законите и дължимото уважение към органите на съдебната власт.

Повиши се значението на социалните мрежи като фактор за формиране на общественото мнение, което изисква още по-активен комуникационен подход. Въпреки че остават предизвикателства, свързани с общественото доверие, продължава дейността за осигуряване на по-открита институционална комуникация и по-ясно представяне на позициите на ВСС по обществено значими теми.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: /П/
БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

ОПТИМИЗИРАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ В СЪДИЛИЩАТА В ПЕРИОДА от 01 ЯНУАРИ 2025 г. до 31 ДЕКЕМВРИ 2025 г.

№ по ред	месец ЯНУАРИ 2025 г.								Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
1	СК № 1/14.01.2025 г., т. 13.2.	-	ОС - Пазарджик	1	заместник председател	ОС Пазарджик	1	съдия	Молба от Илиана Георгиева Димитрова-Васева - заместник административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик
2	СК № 1/14.01.2025 г., т. 22.2.	-	ОС - Пазарджик	1	заместник председател	ОС Пазарджик	1	съдия	Молба от Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик
№ по ред	АПРИЛ 2025 г.								Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
3	СК № 13/08.04.2025 г., т. 9	ПЛЕНУМ № 10/10.04.2025 г., т. 11	ОС - Варна	1	съдия	РС - Омуртаг	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Омуртаг, във връзка с предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Омуртаг
№ по ред	МАЙ 2025 г.								Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
4	СК № 13/08.04.2025 г., т. 8 СК № 16/20.05.2025 г., т. 8	ПЛЕНУМ № 13/22.05.2025 г., т. 14	ОС - Бургас	1	съдия	ОС - Велико Търново - наказателно отделение	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Велико Търново - наказателно отделение

ЮЛИ 2025 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
5	СК № 20/24.06.2025 г., т. 7	-	ВС - Пловдив	1	съдия	ВС - Пловдив	1	заместник-председател	Предложение от административния ръководител - председател на Военен съд-Пловдив, за назначаване на полк. Стойко Драганов Спасов - съдия във Военен съд-Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военен съд-Пловдив
6	СК № 22/08.07.2025 г., т. 6	ПЛЕНУМ № 20/10.07.2025 г., т. 1	ОС - Плевен	1	съдия	РС - Кубрат	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Кубрат във връзка с преназначаване на изпълняващите функциите административен ръководител-председател на Районен съд - Кубрат на длъжност "съдия" в Районен съд - Кубрат, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ
7	СК № 22/08.07.2025 г., т. 8	-	ОС - Пазарджик	1	съдия	ОС - Пазарджик	1	заместник-председател	Предложение от изпълняващите функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Пазарджик, за трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия“ в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик и за назначаване на Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик
СЕПТЕМВРИ 2025 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
8	СК № 24/16.09.2025 г.	-	ОС - Хасково	1	съдия	ОС - Хасково	1	заместник-председател	Предложение от и.ф. административния ръководител на Окръжен съд-Хасково за трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Окръжен съд-Хасково
9	СК № 24/16.09.2025 г.	-	АдмС София-област	1	съдия	АдмС София-област	1	заместник-председател	Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд София-област за трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Административен съд София-област

ОКТОМВРИ 2025 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
10	СК № 27/14.10.2025	-	Върховен административен съд	1	заместник-председател	Върховен административен съд	1	съдия	Определяне на изпълняващ функциите "председател" на Върховения административен съд и преназначаване на досегашния и.ф. председател на ВАС на длъжност "съдия" във ВАС
11	СК № 26/07.10.2025, т. 6, считано от датата на встъпване в длъжност на назначения с решение на СК на ВСС по пр. № 25/23.09.2025 г. адм. р-л на РС Дряново (16.10.2025г.)	ПЛЕНУМ № 25/16.10.2025 г., т. 2, считано от датата на встъпване в длъжност на назначения с решение на СК на ВСС по пр. № 25/23.09.2025 г. адм. р-л на РС Дряново (16.10.2025г.)	РС Габрово	1	съдия	РС Дряново	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на РС Дряново във връзка с преназначаване на досегашния и.ф. председател на РС Дряново на длъжност "съдия" в РС Дряново, съгласно разпоредбата на чл. 169, ал. 5 ЗСВ.
12	СК № 27/14.10.2025 г., т. 6.4 и т. 6.5	ПЛЕНУМ № 25/16.10.2025 г., т. 25	АдмС Бургас	1	заместник-председател	Върховен административен съд	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на Върховен административен съд.
13	СК № 28/16.10.2025г., д.т. 2	-	Върховен административен съд	1	съдия	Върховен административен съд	1	заместник-председател	Определяне на втора длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Върховия административен съд чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност съдия, във връзка с обезпечаване нормалното функциониране на Върховен административен съд, съобразно законовата регламентация в чл. 117, ал. 2 от ЗСВ
НОЕМВРИ 2025 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
14	СК № 32/11.11.2025	-	ОС Пазарджик	1	заместник-председател	ОС Пазарджик	1	съдия	Молба от съдия Ирина Атанасова Джунева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик
15	СК № 33/18.11.2025, считано от 07.12.2025 г.	-	Софийски градски съд	1	зам.-председател	Софийски градски съд	1	съдия	Трансформиране на длъжност във връзка със заявление от Даниела Георгиева Талева за възстановяване на длъжност "съдия"

№ по ред	ЯНУАРИ 2026 г.								Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
16	СК № 3/23.01.2025 г., т.	ПЛЕНУМ № 2/23.01.2025 г., т. 2.1 и т. 2.4 <i>считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г. - 03.01.2026</i>	ОС Бургас	1	младши съдия	Софийски градски съд	1	младши съдия	Оптимизиране щатната численост на окръжните съдилища във връзка с обявяване на конкурс за младши съдии през 2025 г.
17	СК № 3/23.01.2025 г., т.	ПЛЕНУМ № 2/23.01.2025 г., т. 2.2 и т. 2.4 <i>считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г. - 03.01.2026</i>	ОС Варна	2	младши съдия	Софийски градски съд	2	младши съдия	
18	СК № 3/23.01.2025 г., т.	ПЛЕНУМ № 2/23.01.2025 г., т. 2.3 и т. 2.4 <i>считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г. - 03.01.2026</i>	ОС София	1	младши съдия	Софийски градски съд	1	младши съдия	
19	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				Софийски районен съд	8	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
20	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Самоков	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
21	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Благоевград	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
22	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Ботевград	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
23	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Монтана	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
24	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Перник	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ

№ по ред	ЯНУАРИ 2026 г.								
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
25	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Разлог	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
26	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Пловдив	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
27	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Радомир	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
28	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Пазарджик	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
29	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Кърджали	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
30	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Шумен	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
31	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Провадия	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
32	СК № 35/02.12.2025, т. 17	Пленум пр. № 31/04.12.2025 г., т. 16, <i>считано от 03.01.2026</i>				РС - Девня	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
33	СК № 36/09.12.2025 г., т. 9, <i>считано от 06.01.2026г.</i>	-	РС Кубрат	1	съдия	РС Добрич	1	съдия	Процедура за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на 1 (един) съдия от Районен съд - Кубрат в Районен съд - Добрич, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/07.10.2025 г.

към 06.01.2026 г.

ОБЩО

СЪКРАТЕНИ

20

РАЗКРИТИ

41

**ВКЛ.
НОВОРАЗКРИТИ 21**

Забележка:

Маркираните в жълт цвят ОСВ и длъжности са новоразкрити.

Съгласно решение на СК по пр. № 35/02.12.2025, т. 17.16., следва Съдийската колегия на ВСС да предложи на ПЛЕНУМА на ВСС в срок до 02.07.2026 г. оптимизиране щатната численост на съдилищата, чрез съкращаване на 21 (двадесет и една) длъжности „съдия“.

Маркираните в син цвят, наклонени длъжности и ОСВ са в един и същи орган.

РЕГИСТЪР - ИСКАНИЯ ЗА УВЕЛИЧАВАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ НА ОСВ, ОСТАВЕНИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ
ПРЕЗ 2025 г.

№	СЪД	Щатна численост					НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ				Действителна натовареност				Искане за УВЕЛИЧАВАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Съдии	Младши съдии	брой ДЕЛА за РАЗГЛЕЖДАНЕ	ПРИ СРЕДНА ЗА СТРАНАТА	брой СВЪРШЕНИ дела	ПРИ СРЕДНА ЗА СТРАНАТА	брой ДЕЛА за РАЗГЛЕЖДАНЕ	ПРИ СРЕДНА ЗА СТРАНАТА	брой СВЪРШЕНИ дела	ПРИ СРЕДНА ЗА СТРАНАТА	Вх. № и дата на уведомяване от адм. ръководител	Искане за СЪКРАЩАВАНЕ на длъжност и "съдия"	Искане за УВЕЛИЧАВАНЕ на длъжности "съдия"	протокол КАК РЕШЕНИЕ	протокол СК РЕШЕНИЕ
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	ОС Монтана	11	1	1	8	1	7,06	9,08	10,21	15,22	7,44	9,02	7,77	10,97	Искане от административния ръководител-председател на ОС Монтана за разкриване на 1 длъжност "младши съдия" в ОС Монтана и обявяването ѝ на конкурс		1 м. съдия	пр. КАК № 2/20.01.2025 г. 4.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да остави без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Монтана за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Монтана и обявяването ѝ на конкурс.	пр. № 3/23.01.2025 г. 1.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Монтана за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Монтана и обявяването ѝ на конкурс.
2	ОС Перник	15	1	2	10	2	7,77	9,08	10,49	15,22	7,99	9,02	13,19	10,97	Искане от административния ръководител- председател на ОС Перник за разкриване на 1 длъжност "младши съдия" в ОС Перник и обявяването ѝ на конкурс		1 м. съдия	пр. КАК № 2/20.01.2025 г. 4.6. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да остави без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Перник за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Перник и обявяването ѝ на конкурс.	пр. № 3/23.01.2025 г. 1.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Перник за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Перник и обявяването ѝ на конкурс.
3	Софийски градски съд	196	1	6	155	34	11,07	9,08	25,44	15,22	11,03	9,02	14,60	10,97	Искане от и.ф. административния ръководител- председател на СГС за разкриване на 5 длъжности "младши съдия" в СГС и обявяването им на конкурс		5 м. съдия	пр. КАК № 2/20.01.2025 г. 4.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) длъжности „младши съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд – Бургас с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г., две от четирите длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г. и на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - София с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.	пр. СК № 3/23.01.2025 1.9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Софийски градски съд за разкриване на пета длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд и обявяването ѝ на конкурс.
4	РС Пазарджик	16	1	1	14		38,11	34,56	48,32	47,81	37,81	34,37	43,04	42,76	Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик за увеличаване на щатната численост на съда с 2 длъжности "съдия" ВСС-14960/11.12.2024 г.		2	пр. КАК № 2/20.01.2025 г. 5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител – председател на Районен съд - Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) длъжности „съдия“.	пр. СК № 4/28.01.2025 г. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) длъжности „съдия“.
5	РС Панагюрище	3	1	0	2		33,72	34,56	58,11	47,81	35,06	34,37	43,36	42,76	Предложение от изпълняващия функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик и административния ръководител – председател на Районен съд - Панагюрище за увеличаване щатната численост на Районен съд – Панагюрище с 1 (една) длъжност „съдия“. ВСС-15198/18.12.2024 г.		1	пр. КАК № 2/20.01.2025 г. 6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от изпълняващия функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик и административния ръководител – председател на Районен съд - Панагюрище за увеличаване щатната численост на Районен съд – Панагюрище с 1 (една) длъжност „съдия“.	пр. СК № 4/28.01.2025 г. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от изпълняващия функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик и административния ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище за увеличаване щатната численост на Районен съд - Панагюрище с 1 (една) длъжност „съдия“.

ПРЕРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЩАТА В ПРОКУРАТУРИТЕ В ПЕРИОДА от 01 ЯНУАРИ 2025 г. до 31 ДЕКЕМВРИ 2025 г.

Приложение 3

месец ЯНУАРИ 2025 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПК на ВСС ПК 1/09.01.2025 г. считано от 09.01.2025 г.	ОП-Кюстендил	1	прокурор	ОП-Кюстендил	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кюстендил за оптимизиране щатната численост на органа
ПК на ВСС ПК 2/15.01.2025 г. считано от 15.01.2025 г.	ОП-Стара Загора	1	прокурор	ОП-Стара Загора	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Стара Загора за оптимизиране щатната численост на органа
ПЛЕНУМ № 1/16.01.2025 г. считано от 16.01.2025 г.	РП-Ботевград	1	младши прокурор	РП-Перник	1	младши прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ за обявяването им на конкурси за календарната 2025 година
ПЛЕНУМ № 1/16.01.2025 г. считано от 16.01.2025 г.	РП-Плевен	2	младши прокурор	РП-Русе	2	младши прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ за обявяването им на конкурси за календарната 2025 година
ПЛЕНУМ № 1/16.01.2025 г. считано от 16.01.2025 г.	ОслО в ОП-Монтана	1	младши следовател	ОслО в ОП-Силистра	1	младши следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ за обявяването им на конкурси за календарната 2025 година
ПЛЕНУМ № 1/16.01.2025 г. считано от 16.01.2025 г.	ОслО в ОП-Русе	1	следовател	ОслО в ОП-Русе	1	младши следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ за обявяването им на конкурси за календарната 2025 година
ПК на ВСС ПК 4/29.01.2025 г. считано от 29.01.2025 г.	ВКП	2	зам. на главния прокурор при ВКП	ВКП	2	прокурор	Оптимизиране щатната численост на Върховна касационна прокуратура на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 139, ал. 1 от ЗСВ (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.)
месец ФЕВРУАРИ 2025 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПК на ВСС ПК 7/19.02.2025 г. считано от 19.02.2025 г.	СРП	1	прокурор	СРП	1	зам. на адм. р-л	Предложение от и.ф. "административния ръководител" на СРП за оптимизиране щатната численост на органа
ПК на ВСС ПК 7/19.02.2025 г. считано от 19.02.2025 г.	РП-Сливен	1	прокурор	РП-Сливен	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Сливен за оптимизиране щатната численост на органа
ПК на ВСС ПК 7/19.02.2025 г. считано от 19.02.2025 г.	РП-Шумен	1	прокурор	РП-Шумен	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Шумен за оптимизиране щатната численост на органа

месец МАРТ 2025 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 4/14.02.2025 г. считано от 04.03.2025 г.	ОСЛО в ОП-Стара Загора	1	следовател	ОСЛО в ОП-Сливен	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 6/12.02.2025 г. считано от 04.03.2025 г.	РП-Разград	1	прокурор	РП-Плевен	1	прокурор	Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ
ПК на ВСС ПК 11/26.03.2025 г. считано от 26.03.2025 г.	ОП-Сливен	1	прокурор	ОП-Сливен	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на ОП-Сливен за оптимизиране щатната численост на органа
месец АПРИЛ 2025 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПК на ВСС ПК 12/02.04.2025 г. считано от 07.04.2025 г.	ОП-София	1	прокурор	ОП-София	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на ОП-София за оптимизиране щатната численост на органа
ПК на ВСС ПК 15/30.04.2025 г. считано от 02.05.2025 г.	РП-Самоков	1	прокурор	РП-Самоков	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Самоков за оптимизиране щатната численост на органа
месец МАЙ 2025 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПК на ВСС ПК 16/14.05.2025 г. считано от 16.05.2025 г.	ОП-Бургас	1	прокурор	ОП-Бургас	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на ОП-Бургас за оптимизиране щатната численост на органа
ПК на ВСС ПК 16/14.05.2025 г. считано от 16.05.2025 г.	РП-Кърджали	1	прокурор	РП-Кърджали	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Кърджали за оптимизиране щатната численост на органа
ПЛЕНУМ № 12/15.05.2025 г. считано от 15.05.2025 г.	РП-Добрич	1	прокурор	ОП-Добрич	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България

месец ЮНИ 2025 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 17/19.06.2025 г. считано от 19.06.2025 г.	НСЛС	19	следовател	СлО в СГП	7	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
				ОСлО в ОП-Благоевград	1	следовател	
				ОСлО в ОП-Кюстендил	1	следовател	
				ОСлО в ОП-Шумен	1	следовател	
				ОСлО в ОП-Велико Търново	1	младши следовател	
				СРП	7	прокурор	
РП-Ботевград	1	прокурор					
ПЛЕНУМ № 17/19.06.2025 г. считано от 19.06.2025 г.	РП-Елин Пелин	1	прокурор	РП-Самоков	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 17/19.06.2025 г. считано от 19.06.2025 г.	РП-Бургас	1	прокурор	РП-Варна	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 21/18.06.2025 г. считано от 15.07.2025 г.	ВОП-София	1	младши следовател	ВОП-София	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 17/19.06.2025 г. считано от 27.07.2025 г.	НСЛС	1	следовател	АП-Варна	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 17/19.06.2025 г. считано от 12.02.2026 г.	НСЛС	1	следовател	ОСлО в ОП-Силистра	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 22/25.06.2025 г. считано от 25.06.2025 г.	ОП-Велико Търново	1	прокурор	ОП-Велико Търново	1	зам. на адм. р-л	Предложение от административния ръководител на ОП-Велико Търново за оптимизиране щатната численост на органа
месец ЮЛИ 2025 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПК на ВСС ПК 24/09.07.2025 г. считано от 09.07.2025 г.	ОП-Стара Загора	1	зам. на адм. р-л	ОП-Стара Загора	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 25/16.07.2025 г. считано от 16.07.2025 г.	АП-Пловдив	1	зам. на адм. р-л	АП-Пловдив	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

ПК на ВСС ПК 25/16.07.2025 г. считано от 16.07.2025 г.	АП-Варна	1	прокурор	АП-Варна	1	зам. на адм. р-л	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 27/30.07.2025 г. считано от 30.07.2025 г.	РП-Кюстендил	1	зам. на адм. р-л	РП-Кюстендил	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
<i>месец СЕПТЕМВРИ 2025 г.</i>							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПК на ВСС ПК 28/20.08.2025 г. считано от 01.09.2025 г.	РП-Кюстендил	1	прокурор	РП-Кюстендил	1	зам. на адм. р-л	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 28/20.08.2025 г. считано от 17.09.2025 г.	РП-Русе	1	прокурор	РП-Русе	1	зам. на адм. р-л	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 30/17.09.2025 г. считано от 17.09.2025 г.	ОСЛО в ОП-Хасково	1	младши следовател	ОСЛО в ОП-Хасково	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 30/17.09.2025 г. считано от 17.09.2025 г.	ОСЛО в ОП-Смолян	1	младши следовател	ОСЛО в ОП-Смолян	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 30/17.09.2025 г. считано от 17.09.2025 г.	ОСЛО в ОП-Сливен	1	младши следовател	ОСЛО в ОП-Сливен	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 30/17.09.2025 г. считано от 17.09.2025 г.	СЛО в СГП	1	младши следовател	СЛО в СГП	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 30/18.09.2025 г. считано от 18.09.2025 г.	ОП-Пазарджик	1	прокурор	АП-Варна	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 30/18.09.2025 г. считано от 18.09.2025 г.	ОСЛО в ОП-Сливен	1	следовател	ОСЛО в ОП-Кърджали	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 30/18.09.2025 г. считано от 18.09.2025 г.	СЛО в СГП	1	следовател	ОСЛО в ОП-Кърджали	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
<i>месец ОКТОМВРИ 2025 г.</i>							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 17/19.06.2025 г. считано от 03.10.2025 г.	НСЛС	1	следовател	ОСЛО в ОП-Разград	1	следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България

ПК на ВСС ПК 33/15.10.2025 г. считано от 15.10.2025 г.	СРП	1	зам. на адм. р-л	СРП	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 27/30.10.2025 г. считано от 30.10.2025 г.	ОП-Плевен	1	прокурор	ОП-София	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 27/30.10.2025 г. считано от 30.10.2025 г.	РП-Русе	1	прокурор	АП-Велико Търново	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 36/05.11.2025 г. считано от 05.11.2025 г.	ВОП-Сливен	1	зам. на адм. р-л	ВОП-Сливен	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
ПК на ВСС ПК 37/12.11.2025 г. считано от 15.10.2025 г.	АП-Велико Търново	1	прокурор	АП-Велико Търново	1	зам. на адм. р-л	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

месец НОЕМВРИ 2025 г.

Протокол на ВСС №	<i>СЪКРАЩАВА</i>			<i>РАЗКРИВА</i>			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 29/13.11.2025 г. считано от 13.11.2025 г.	РП-Хасково	1	прокурор	ОП-София	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 29/13.11.2025 г. считано от 13.11.2025 г.	РП-Стара Загора	1	прокурор	ОП-Кърджали	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 30/27.11.2025 г. считано от 27.11.2025 г.	ОП-Враца	1	прокурор	ОП-Кюстендил	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България
ПЛЕНУМ № 30/27.11.2025 г. считано от 27.11.2025 г.	РП-Бургас	1	прокурор	ВОП-Сливен	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България

месец ДЕКЕМВРИ 2025 г.

Протокол на ВСС №	<i>СЪКРАЩАВА</i>			<i>РАЗКРИВА</i>			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЛЪЖНОСТ	
ПК на ВСС ПК 40/10.12.2025 г. считано от 10.12.2025 г.	ВОП-Сливен	1	прокурор	ВОП-Сливен	1	зам. на адм. р-л	Оптимизиране щатната численост на орган на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

СЪКРАТЕНИ 69

РАЗКРИТИ 69