

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 май 2026 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

46.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд - Ямбол.

46.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд - Ямбол.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АЮ

ВТ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	НИКОЛАЙ ИВАНОВ КИРКОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Диплом серия ВСУ , № /1998 год. Магистър - право Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“ гр. Варна
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	№ .1999 год.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Ямбол
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместника административен ръководител, Заместник председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	<p>- 26 г. 07 м. 25 д. към 06.06.2025 г.</p> <p>- ОС Ямбол – съдебен кандидат 03.08.1998 г. – 03.08.1999 г. Стаж в ОС – Ямбол – 1 г. 0 м. 0 д.</p> <p>- ОСС Ямбол 11.10.1999 г. – 30.04.2006 г. Стаж в ОСС - Ямбол – 6 г. 6 м. 19 д.</p> <p>- РС Ямбол – съдия 01.05.2006 г. – 15.02.2015 г. - РС Ямбол – зам.Председател 16.02.2015 г. до момента /06.06.2025 г./ Стаж в РС Ямбол към 06.06.2025 г. - 19 г. 01 м. 6 д.</p> <p><i>Забележка: Съгласно Заповед на Адм.ръководител, Председател на Апелативен съд – Бургас, командирован в Окръжен съд – Ямбол за периода -22.07.2024 г. – 22.07.2026 г.</i></p>
Допълнителни квалификации и специализации	<p>Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела – НИП;</p> <p>- Основи на европейското право – НИП;</p> <p>- Компютърни престъпления – USAID;</p> <p>- Финансови престъпления – USAID;</p> <p>- Противодействие на високотехнологичните</p>

	<p>престъпления и новите форми на организирана престъпност – модул 1 – МАОК;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност – модул 2 – МАОК; - Особен режим на наказателна отговорност за непълнолетни и младежи, младежка престъпност, правораздаване за непълнолетни и младежи – Апелативен съд – Бургас и Фондация IRZ – E.V.; - Разглеждане на делото в отсъствие на обвиняемия. <p>Практически проблеми по прилагането на НК и НПК. Последни изменения в НПК - НИП;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Алтернативи на лишаването от свобода – НИП; - Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица – НФМ; - Специализирано обучение по административно-наказателно право – ЕСФ; - Правосъдие за детето – НИП. - Техники за провеждане на разследване и наказателно преследване на компютърни престъпления – МАОКР; - Приложно поле на чл.83б от ЗАНН. Доказателства и доказателствени средства. Давност. – НИП; - Актуални промени в НПК – НИП; - Корупционни престъпления – НИП; - Информационни технологии в контекста на разследването по дела за компютърни престъпления – НИП; - Превенция на професионалния стрес и изчерпване. Риск от небалансирано поведение на работното място, свързано с емоционален срив. Запознаване с техники и умения за овладяване и управление на стреса на работното място. Етични стандарти в отношенията между магистрати, съдебни служители и страни по делата в контекста на Burn-out синдрома – НИП; - Електронно правосъдие – актуални проблеми. <p>Единна информационна система на съдилищата. Нови моменти в правоприлагането по ЗАНН – НИП;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Зонално съвещание на съдии и съдебни служители от района на Апелативен район Бургас – НИП; - Използване и администриране на системата V2T; - Актуални моменти в съдебната практика по приложението на съставите на конфликта на интереси, почтеността, независимостта и накърняването на престижа на съдебната власт
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>По Закон</p>
<p>Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)</p>	<p>Решение на ВСС по Протокол № 25/22.11.2016 г. – ранг „съдия във ВКС и ВАС“</p>

Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 11/12.03.2014 г. – периодично атестиране - Оценка „много добра”
Период на атестацията	06.06.2020 г. -- 06.06.2025 г.

Изготвил:
Човешки ресурси
П.М

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени са дела от различен характер по описа на Районен съд – Ямбол и Окръжен съд – Ямбол, изискани от ПАК, разгледани и с постановени съдебни актове от атестирания съдия Николай Кирков като докладчик, както следва:

1. НОХД № 883/2021г. по описа на Районен съд – Ямбол. С присъда № 1/10.01.2022 г. на основание чл.304 от НПК подсъдимият е признат за невинен и оправдан по предявеното му обвинение по чл.316, вр. чл.311, ал.2, вр. ал.1 от НК. С решение № 75/28.09.2022 г. постановено по ВНОХД №36/2022 г. на Окръжен съд- Ямбол присъдата е потвърдена;
2. НОХД № 1150/2023г. по описа на Районен съд-Ямбол. С присъда № 3/08.01.2024 г. подсъдимият е признат за виновен за извършено деяние по чл.198, ал.1, вр. чл.63, ал.1, т.3 от НК, като е осъден на пробация. С решение №29/05.03.2024 г. по ВНОХД № 23/2024г. на Окръжен съд –Ямбол присъдата е потвърдена;
3. НОХД № 1237/2021 г. по описа на Районен съд –Ямбол. С присъда № 16/15.11.2023 г. подсъдимите са признати за невиновни и оправдани по повдигнатото им обвинение по чл.195, ал.1, т.4 и т.5 вр. чл.194, ал.1 от НК. С решение №72/14.06.2024 г. по ВНОХД № 27/2024г. по описа на Окръжен съд –Ямбол присъдата е потвърдена;
4. АНД № 457/2021г. по описа на Районен съд – Ямбол. С решение №74/14.06.2021 г. подсъдимият е признат за виновен за извършено деяние по чл.343в, ал.1 от НК, като на основание чл.78а, ал.1 от НК е свободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба в размер на 1 500 лева. С решение № 44/21.10.2021 г. по ВНАХД № 179/2021г. на Окръжен съд –Ямбол решението на първоинстанционния съд е потвърдено;
5. АНД № 459/2023 г. по описа на Районен съд – Ямбол. С решение №172/19.10.2023 г. е отменено наказателно постановление, издадено от Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Ямбол, с което за нарушение на чл.15, ал.1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лв. на „Е . . . Ф: . . . ЕАД. С решение № 241/15.02.2024 г. по АНД № 130/2023г.по описа на Административен съд-Ямбол решението на районния съд е оставено в сила;
6. АНД № 459/2021г. по описа на Районен съд –Ямбол. С решение № 66/07.06.2021 г. е отменено наказателно постановление, издадено от министъра на енергетиката, с което на основание чл.93, ал.2, т.1 от ЗПР на „Т . . . 99“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лв. за нарушение на чл.4, ал.2 от ЗПБ. С решение № 182/10.11.2021 г. по КАНД №171/2021 г. на Административен съд – Ямбол е оставено в сила решението на Районен съд – Ямбол;
7. ВЧНД № 290/2024г. по описа на Окръжен –Ямбол. С решение №122/05.09.2024 г. е отменено решение №103/11.06.2024 г., постановено по ЧНД № 467/2024г. по описа на Районен съд – Ямбол, с което на основание чл.24а, ал.4, т.2 във вр. с чл.13, ал.1, т.13 от ЗБППМН е наложена възпитателна мярка на малолетен – „Настаняване във възпитателно училище интернат“, като вместо нея е наложена възпитателна мярка по чл.13, ал1, т.12 от ЗБППМН - „Предупреждение за настаняване във възпитателно училище интернат“, с изпитателен срок – 6 месеца;
8. ВЧНД № 157/2025г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С определение № 96/09.04.2025 г. е потвърдено определение № 53/03.04.2025 г. по ЧНД № 106/2025г. по описа на Районен съд – Елхово, с което на основание чл.65, ал.4 от НПК е потвърдена взета спрямо обвиняем мярка за неотклонение „задържане под стража“;
9. ВЧНД № 286/2024г. о описа на Окръжен съд –Ямбол. С определение № 258//19.08.2024 г. е потвърдено определение №87/12.08.2024 г. по ЧНД № 489/2024 г. по описа на Районен съд – Елхово, с което на основание чл.66, ал.1 във вр. чл.64, ал.4, вр.чл.63, ал.1 от НПК е заменена взета спрямо обвиняем мярка за неотклонение „домашен арест“ с по – тежка „задържане под стража“;
10. ЧНД № 364/2024г. по описа на Окръжен съд –Ямбол. С определение №343/31.10.2024 г. е оставена без уважение жалба за констатиране на незаконосъобразност на постановление на ОП

Ямбол за задържане на лицето Н.Х.Б. за 72 часа. С определение №261/14.11.2024 г. по ВЧНД № 282/2024г. по описа на Апелативен съд –Бургас е потвърдено определението на Ямболски окръжен съд;

11. ЧНД № 358/2024г. по описа на Окръжен съд -Ямбол. С решение №143/18.10.2024 г. е допуснато незабавно предаване на искано по издадена ЕЗА лице и е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ до фактическото му предаване на компетентните органи. С решение № 93/29.10.2024 г. по ВЧНД № 252/2024г. по описа на Апелативен съд –Бургас актът на първата инстанция е потвърден;

12. ЧНД № 324/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С разпореждане №302/17.09.2024 г. е оставена без разглеждане жалба на юридическо лице – Държавен фонд „Земеделие“, против постановление за прекратяване на наказателно производство водено за престъпление по чл.248а, ал.2, вр. ал.1 от НК. Разпореждането е потвърдено с определение № 226/17.10.2024 г. по ВЧНД №229/2024 г. по описа на Апелативен съд – Бургас.

Дела, избрани на случаен принцип:

1. НОХД № 1131/2021 г. по описа на Районен съд – Ямбол. С присъда № 76/23.05.2024 г. двамата подсъдими са признати за невиновни и оправдани по повдигнатите им обвинения за извършени престъпления – по чл.234, ал.3, т.1 и т.2 вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 р. чл.28, ал.1 вр. чл.20, ал.2 от НК за единия и по чл.234, ал.3, т.2 вр.20, ал.2 от НК за втория подсъдим. С решение №115/19.07.2023 г. по ВНОХД № 278/2023 г. по описа на Окръжен съд – Сливен присъдата е потвърдена;

2. НОХД № 674/2023 г. по описа на Районен съд – Ямбол. С присъда № 25/12.02.2024 г. подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.131, ал.1, т.4 предл. последно, т.12 вр. чл.129, ал.2, вр. ал.1 вр. чл.130, ал.1, вр. чл.54, ал.1 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок две години, което е отложено на основание чл.66, ал.1 от НК за изпитателен срок от пет години.С решение №70/14.06.2024 г. по ВНОХД № 98/2024 г. по опис на Окръжен съд- Ямбол присъдата е потвърдена;

3. НОХД № 667/2023 г. по описа на Районен съд – Ямбол. С присъда №108/08.07.2024 г. двамата подсъдими са признати за невиновни и оправдани по повдигнатото им обвинение за престъпление по чл.325, ал.1, вр. чл.20, ал.2, от НПК, като единият от тях е признат за невиновен и оправдан и по повдигнато му обвинение по чл.144, ал.3, вр. ал.1 от НПК. С решение № 171/03.12.2024 г. по ВНОХД №333/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол присъдата е потвърдена;

4. ВНОХД №174/2024г. по описа на ОС-Ямбол. С Решение №115/20.08.2024г. е изменена присъда №47/27.03.2024г., постановена по НОХД № 100/2023г. по описа на РС-Ямбол, като подсъдимият е признат за невинен и оправдан за това, че с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал заблуждение у четири лица, чрез използване на интимни отношения, както и е увеличен размерът на наложеното на подсъдимия наказание лишаване от свобода за извършено престъпление по чл. 210, ал.1, т.5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК - от четири на пет години лишаване от свобода;

5. НОХД №219/2024г. по описа на Окръжен съд-Ямбол. С присъда №24/05.11.2024г. подсъдимият е признат за виновен по обвинение за извършено престъпление по чл. 354а, ал.1, предл.5 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от две години и глоба в размер на 5 000 лева. Със същата присъда подсъдимият е признат за виновен по обвинение за извършено престъпление по чл. 354а, ал.1, предл.4 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от две години и глоба в размер на 5 000 лева. На основание чл.23, ал.1 от НК на подсъдимия е наложено едно общо наказание в размер на най-тежкото измежду наложените му за отделните престъпления, а именно лишаване от свобода за срок от две години, търпимо при първоначален строг режим, към което на основание чл. 23, ал.3 от НК е присъединено и наказанието глоба в размер на 5 000 лева. На основание чл.68, ал.1 от НК е приведено в изпълнение наложено на подсъдимия с присъда по НОХД № 970/21г. на ЯРС наказание от шест месеца лишаване от свобода, за което е постановено да се изтърпи при първоначален строг режим. С определение по ВНОХД № 304/2024г. по описа на БАС, на основание чл. 326 от НПК производството пред въззивния съд е прекратено поради оттегляне на въззивната жалба срещу присъдата на ОС-Ямбол;

6. ЧНД №384/2024г. по описа на Окръжен съд-Ямбол. С решение №174/05.12.2024г. е признато и прието за изпълнение в РБългария решение на тричленен състав на Смесен Окръжен

съд-Солун, с което на български гражданин е наложено наказание доживотен затвор за извършено на територията на Република Гърция престъпление, съответстващо по българския закон /НК/ на престъпление по чл. 116, ал.1, т.6, предл.2 и 3, т.9 от НК, като е определен първоначален специален режим на изтърпяване на наказанието. С решение №1/02.01.2025г. по ВЧНД № 320/2024г. по описа на БАС, решението на първоинстанционния съд е потвърдено. С определение по НВД №172/2025г. по описа на ВКС, по протокол №132/19.03.2025г., производството по искане за възобновяване на наказателното дело е прекратено поради оттегляне на искането за възобновяване.

Дела, избрани от атестирания съдия:

1. НОХД №1315/2020 г. по описа на Районен съд – Ямбол. С присъда № 260073/08.11.2021 г. подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл.354а, ал.5 вр. ал.3 от НК, като му е наложено наказание глоба в размер на 1000 лева. Подсъдимият е признат за виновен и в това, че е извършил престъпление по чл.270, ал.1 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от две години, търпимо при първоначален строг режим. На основание чл. 23, ал.3 от НК към наказанието лишаване от свобода е присъединено наказанието глоба в размер на 1000 лева. Със същата присъда подсъдимият е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.354, ал.3, т1 от НК. С решение №34/10.05.2022г. по ВНОХД № 1/2022г. на Окръжен съд-Ямбол присъдата на първоинстанционния съд е потвърдена;

2. НОХД № 417/2021 г. по описа на Районен съд – Ямбол. С присъда № 73/13.12.2021 г. подсъдимият е признат за виновен по повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 149, ал.2, т.1, вр. ал.1 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от две години, което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от четири години. С решение №31/29.04.2022г. по ВНОХД № 53/2022г. на Окръжен съд-Ямбол присъдата на районния съд е потвърдена;

3. НОХД №189/2024 г. по описа на Районен съд – Ямбол. С присъда № 127/07.10.2024 г. подсъдимият е признат за невиновен и оправдан по обвинение за извършено престъпление по чл. 131, вр. чл. 129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б.“б“ от НК. С решение №33/21.02.2025г. по ВНОХД № 415/2024г. на Окръжен съд-Ямбол присъдата на районния съд е потвърдена;

4. НОХД №104/2024г. по описа на Окръжен съд-Ямбол. С присъда №20/03.10.2024г. подсъдимият е признат за виновен по обвинение за извършено престъпление по чл.281, ал.2, т.1, предл.1, т.4 и т.5, вр. ал.1 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от осем месеца и глоба в размер на 5 000 лева. Със същата присъда подсъдимият е признат за виновен и по обвинение за извършено престъпление по чл. 343, ал.4, вр. ал.3, б.“б“, вр. ал.1, б.“в“, вр. чл.342, ал.1 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от три години и четири месеца. На основание чл.23, ал.1 от НК на подсъдимия е наложено едно общо наказание в размер на най-тежкото измежду наложените му за отделните престъпления, а именно лишаване от свобода за срок от три години и четири месеца, търпимо при първоначален общ режим, към което на основание чл. 23, ал.3 от НК е присъединено и наказанието глоба в размер на 5 000 лева. Присъдата не е атакувана и е влязла в сила на 19.10.2024г.;

5. НОХД №81/2025г. по описа на Окръжен съд-Ямбол. С присъда №3/22.04.2025г. подсъдимият е признат за виновен по обвинение за извършено престъпление по чл. 304а, вр. чл. 304, ал.1 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от четири месеца, което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от три години, и глоба в размер на 400 лева. Присъдата не е атакувана и е влязла в сила на 08.05.2025г.;

6. НОХД № 173/2025г. по описа на ОС-Ямбол. С присъда № 8/30.05.2025г. подсъдимият е признат за виновен по обвинение за извършено престъпление по чл. 343, ал.4, вр. ал.3, б.“б“, вр. ал.1, б.“в“, вр. чл.342, ал.1 от НК, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година, което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила. Присъдата не е атакувана и е влязла в сила на 17.06.2025г.

Посетени съдебни заседания:

През периода на изготвяне на атестацията на съдия Николай Кирков не беше посетено съдебно заседание поради служебна ангажираност на членовете на помощната атестационна комисия при Апелативен съд – Бургас и отдалечеността на Окръжен съд - Ямбол, където към момента съдия

Кирков е командирован.

През периода на атестиране съдия Николай Кирков е разглеждал първоинстанционни и въззивни наказателни дела, както и граждански дела по чл.410 от ГПК в Районен съд-Ямбол. Комисията направи преценка за работата на атестирания съдия по протоколите от проведените съдебни заседания, които е ръководил като съдия-докладчик и председател на съдебния състав в Районен съд - Ямбол, както и в Окръжен съд – Ямбол, в т.ч. и като член на въззивен състав.

Прегледани бяха следните протоколи по наказателни дела:

- протокол №302/01.10.2025 г. по ВЧНД № 246/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №303/01.10.2025 г. по ВНОХД № 175/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №304/01.10.2025 г. по ВНОХД № 429/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №306/06.10.2025 г. по ВЧНД № 368/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №307/08.10.2025 г. по ЧНД № 365/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №312/11.10.2025 г. по ЧНД № 382/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №314/14.10.2025 г. по ЧНД №388/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №322/15.10.2025 г. по ВЧНД №385/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №323/16.10.2025 г. по НОХД №347/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №325/17.10.2025 г. по ЧНД №384/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол №326/21.10.2025 г. по ЧНД №371/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;

Помощната комисия констатира прегледност, пълнота и съдържателност съобразно изискванията на чл. 311, ал.1 от НПК на протоколите от проведени съдебни заседания. Прегледът на отразеното в протоколите дава основание да се заключи, че съдия Кирков извършва процесуални действия по делата в съответствие със закона, на ясен и разбираем за страните език, следи за реда в съдебната зала, докладва изчерпателно постъпилите по делата становища и искания, дава възможност на страните да изложат позициите си и да направят исканията си. На страните се осигуряват равни възможности. Разпореденията и протоколните определения са мотивирани ясно и подробно. Не са представени данни за основателно искане за поправки и допълнения в изготвен от съдията протокол за съдебно заседание.

Събеседвания:

На 14.11.2025 г. се проведе събеседване по телефона с атестирания съдия Кирков, който сподели личната си удовлетвореност от работата като съдия в наказателно отделение на Районен съд-Ямбол и негов ръководител, считано от 16.02.2015г., а понастоящем, считано от 22.07.2024г. и като съдия, командирован в Окръжен съд-Ямбол. В кратък план същият представи подхода и организацията си на работа по делата - движение на делата, провеждане на закритите заседания, подготовка за открити съдебни заседания, постановяване на съдебните актове, както и методите, които прилага за оптимизиране на дейността на отделението, което ръководи. Демонстрира желание и увереност за справяне с предизвикателствата в професията, както и мотивация за надграждане на знания и опит, чрез участие в специализирани обучения и семинари в областта на правосъдието. В дейността си като зам. председател на наказателно отделение, съдия Кирков сподели, че полага нужните усилия, за да съхрани доверието на колегите към него, и да има ясна визия относно начина, по който следва да функционира отделението, с разпределение на задачите между служителите, както и между отделните съдии, когато се касае за дейности, надхвърлящи пряката им работа, целящо постигане на добра работна атмосфера и оптимални резултати, въпреки високото натоварване на съдиите и динамиката на законодателни промени. Убеден е, че обратната връзка, която търси и получава от колегите си, е важен фактор за изграждане на доверие в колектива, а също и ефективен подход за своевременно разрешаване на възникнали проблеми. Заявява стремеж към постигане на високо ниво на професионална квалификация, като основа за кариерното му развитие.

Достоверна писмена информация:

1. Кадрова справка; 2. Изготвените статистически данни от Районен съд – Ямбол и Окръжен съд – Ямбол; 3. Проверените съдебни дела и съдебни актове; 4. Становището на КПЕ при ОС-Ямбол; 5. Справка на РС- Ямбол за извършени планови/годишни проверки на РС Ямбол от Окръжен съд – Ямбол, както и писма до ОС Ямбол за предприетите мерки за изпълнение на дадените препоръки; 6. Справка за извършени комплексни планови проверки от Инспекторат към ВСС на РС Ямбол и писма до ИВСС за изпълнение на дадените препоръки; 7. Справка за извършена одитна проверка; 8. Справка за ползван продължителен отпуск; 9. Справка за влезли в сила съдебни актове, избрани на принципа на случайния подбор, ведно с протокола за избора и копия на актовете; 10. Служебна бележка, че няма поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ; 11. Справка за дела с отменен ход по същество, спрени дела и самоотводи; 12. Удостоверение за процента на натовареност, с който е работил атестирания съдия; 13. Информация за дейността на атестирания по критериите по чл.201, ал.1 от ЗСВ. 14. Копия на хартиен и електронен носител на всички отменени актове, ведно с резултатите от институционален контрол по дела на съдия Николай Кирков за периода на атестирането.

Обобщено

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
406	22	411	234	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
25		2	20	
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
Констатации:				

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
5		0	2	0
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период останали несвършени и причините за това	
06.06.-31.12.2020 година				
нохд	40	47		
нохд, внесено със споразумение	7	7		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	2		
нчхд	1	2		
нахд	40	54		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	1	1		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	1		
чнд - други	28	26		
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	127	145		
2021 година				
нохд	84	77	1	НОХД№546/2020г.- Причините за продължителност над една година на делото са неявяване на свидетели и изредно призоваване на подсъдимия.
нохд, внесено със споразумение	8	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	2		
нчхд	7	5	1	НЧХД№742/2019г.- Многократно отлагане на делото поради неявяване на защитника и повърсника по уважителни причини,неявяване на свидетели и периода на съдебната ваканция
нахд	73	69		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	6		
чнд - други	44	43		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	245	225	2	
2022 година				

нохд	60	70		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	24	26		
нчхд	4	7		
нахд	36	41		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	11	11		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	15		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	2		
чнд - други	64	70		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	236	260		
2023 година				
нохд	69	67	2	<p>НОХД №1237/2021 г.- Делото е с шест подсъдими и е отлагано многократно поради невявяването им по уважителни причини.</p> <p>НОХД №827/2022 г.- Делото е отлагано многократно поради нередовното призоваване на подсъдими и невявяване на защитника му по обективни причини.</p>
Нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд –съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	24	20		
нчхд	6	6		
нахд	44	41		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	21	21		
чнд – разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	17	17		

чнд – определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд – други	45	42		
внохд				
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внихд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	238	226	2	
2024 година				
нохд	36	49		
нохд, вписано със споразумение	5	5		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	13		
нчхд	1	2		
нахд	17	27		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	7	7		
чнд – разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	10	11		
чнд – определения по чл.243 НПК	3	4		
чнд – други	55	60		
внохд	17	14		
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2			
внчхд	1	1		
внихд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд – по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	6	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	173	204		
06.06.-31.12.2025 година				
нохд	3	5	1	НОХД №1164/2023г.- Причините за продължителност над една година на делото са невявние на свидетели и нецелотворна в срок назначена експертиза.

поход, внесено със споразумение	4	4		
поход -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	0	0		
нахд	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3		
чнд - разрешенни/ олобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	0		
чнд - други	14	14		
внохд	6	7		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0		
внчхд	1	0		
внохд	0	0		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд – по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	7	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	51	53	1	
ОБЩО за периода на атестация:	1070	1113	5	

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/внд	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.06.31.12.2020 година						
поход	56	55	1			
нчхд	2	2				
нахд	54	54				
чнд	33	33				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внохд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	145	144	1			

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2021 година						
нохд	82	82				
пчхд	5	5				
нахд	69	69				
чнд	69	69				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
впчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	225	225				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2022 година						
нохд	99	99				
пчхд	7	7				
нахд	41	36	5			
чнд	113	113				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
впчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	260	255	5			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2023 година						
нохд	91	91				
пчхд	6	6				
нахд	41	40	1			
чнд	88	88				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
впчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	226	225	1			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2024 година						
нохд	67	67				
пчхд	2	2				
нахд	27	27				
чнд	85	85				

вчнд	7	7				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
внохд	14	14				
внчхд	1	1				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	204	204				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01-06.06.2025 година						
нохд	10	10				
пчхд	0	0				
нахд	2	2				
чнд	22	22				
вчнд	11	11				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
внохд	7	7				
внчхд	0	0				
внахд	0	0				
дела по реда на възобновяването	0	0				
ОБЩО за годината:	53	53				
ОБЩО за периода на атестация:	1113	1106	7			

*Констатации:
(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
06.06.-31.12.2020 година								
нохд	47	47	4	2	1			
нохд - вписано със споразумение	7	7						
нохд - съкрп. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)	2	2						
пчхд	2	2						
нахд	54	54	12	13				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	26	10	1		1			
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	142	126	18	16	2			
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2021 година								
нохд	77	77	8	4	2			

нохд - внесено със споразумение	3	3							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2							
ичхд	5	5	5	3	1				
нахд	69	69	21	19	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2							
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6							
чнд - други	43	14	3	1	2				
внохд									
вичхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	207	178	37	27	7				
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени	
2022 година									
нохд	70	70	8	5	1	1			
нохд - внесено със споразумение	3	3							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	26	26							
ичхд	7	7	1	1				1	
нахд	41	41	20	15	4				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15	15	12	10	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	3	1	1					
чнд - други	70	12							
внохд									
вичхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	234	177	42	32	7	1	1		
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени	
2023 година									
нохд	67	67	9	3					
нохд - внесено със споразумение	4	4							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	20	20							
ичхд	6	6	1						
нахд	41	41	20	16	4				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	8	6	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2					
чнд - други	42	12	3	1					
внохд									
вичхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	201	171	43	28	5				

година/вид	поста-повени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмен-ени *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2024 година								
нохд	49	49	10	9			1	
нохд - внесено със споразумение	5	2	1			1		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	13						
нчхд	2	2			1			
нахд	27	27	10	6	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	3	1			1	
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2				
чнд - други	63	42	1	2		1		
внохд	14							
впчхд	1							
вчнд	8							
ОБЩО за годината:	197	150	227	20	3	3	2	
година/вид	поста-повени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмен-ени *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.01.06.06.2025 година								
нохд	5	5	2	1		1		
нохд - внесено със споразумение	4							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд								
нахд	2	2	1					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	19	19	1	1				
внохд	7							
впчхд								
вчнд	12							
ОБЩО за годината:	53	30	4	2		1		
ОБЩО за периода на атестация:	1034	832	171	125	24	5	3	

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна
Забележка: в т.3 броят на постановени съд.актове е повече от броя на подлежащи на обжалване, тъй като са включени дела с окончателен съдебен акт.

Запознава се с атестацията с данните посочени в част IV-6

Запознава се с Икономическия...

Изготвил:
Съд.деловодител Р.М.

Р.Е

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
Съдия Н.Кирков

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
	1196						
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

2. Спазване на сроковете				
2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
0	0	0	0	
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
06.06.-31.12.2020 година				
граждански дела				
ч.гр.дела	179	178		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	179	178		

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2021 година				
граждански дела				
ч.гр.дела	318	328		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	318	328		

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2022 година				
граждански дела				
ч.гр.дела	255	256		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	255	256		

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това	
2023 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	251	242			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	251	242			

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това	
01.01.-22.07.2024 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	180	192			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	180	192			

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.-06.06.2025 година				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	0		
ОБЩО за периода на атестация:	1183	1196		
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.06.-31.12.2020 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	178	178			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	178	178			

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2021 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	328	328			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	328	328			

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2022 година					
граждански дела	256	256			
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	256	256			

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2023 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	242	242			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	242	242			

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.-22.07.2024година					
граждански дела					
ч.гр.дела	192	192			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	192	192			

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.-06.06.2025 година					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	0	0			
ОБЩО за периода на атестация:	1196	1196			

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
06.06.-31.12.2020 година								
граждански дела								
ч.гр.дела	178	178						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	178	178						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопустими до касац. обжалване*2
2021 година								
Граждански дела								
ч.гр.дела	328	328	2	1		1		
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
Търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	328	328	2	1		1		

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопустими до касац. обжалване*2
2022 година								
Граждански дела								
ч.гр.дела	256	256						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
Търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	256	256						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	полицаящи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопустими до касационно обжалване*2
2023 година								
граждански дела								
ч.гр.дела	242	242						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	242	242						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	полицаящи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопустими до касационно обжалване*2
01.01.-22.07.2024 година								
граждански дела								
ч.гр.дела	192	192						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	192	192						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	полицаящи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопустими до касационно обжалване*2
01.01.-06.06.2025 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела								

в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	0	0						
ОБЩО за периода на атестация:	1196	1196	2	1		1		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV→

Запознат съм

18.08.2011.

PC

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	388	22	354	232	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период останали несвършени и причините за това	
	06.06.-31.12.2020 година				
	нохд	40	47		
	нохд, внесено със споразумение	7	7		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	2		
	нчхд	1	2		
	нахд	40	54		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК	2	1		
	чнд - други	28	26		
	внохд				

нохд	60	70		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	24	26		
нчхд	4	7		
нахд	36	41		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	11	11		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	15		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	2		
чнд - други	64	70		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	236	260		
2023 година				
нохд	69	67	2	<p>НОХД№1237/2021г.- Делото е с шест подсъдимни и е отлагано многократно поради неявяването им по уважителни причини.</p> <p>НОХД№827/2022г.- Делото е отлагано многократно поради нередовното призоваване на подсъдимния и неявяване на защита му по обективни причини.</p>
Нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд –съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	24	20		
нчхд	6	6		
нахд	44	41		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	21	21		
чнд – разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	17	17		

чнд – определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд – други	45	42		
внохд				
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	238	226	2	
01.01.-22.07.2024 година				
нохд	30	45		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	12		
нчхд	1	2		
нахд	17	27		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	5	5		
чнд – разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК		1		
чнд – определения по чл.243 НПК	1	2		
чнд – други	36	41		
внохд				
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	100	139		
06.06.-31.12.2025 година				
нохд		1	1	НОХД № 1164/2023 г.- Причините за продължителност над една година на делото са невявяване на свидетели и неизготвена в срок назначена експертиза.

нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:		1	1	
ОБЩО за периода на атестация:	946	996	5	

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.06.31.12.2020година						
нохд	56	55	1			
нчхд	2	2				
нахд	54	54				
чнд	33	33				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	145	144	1			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2021 година						
нохд	82	82				
нчхд	5	5				

нахд	69	69				
чнд	69	69				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	225	225				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2022година						
нохд	99	99				
нчхд	7	7				
нахд	41	36	5			
чнд	113	113				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	260	255	5			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2023година						
нохд	91	91				
нчхд	6	6				
нахд	41	40	1			
чнд	88	88				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	226	225	1			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.-22.07.2024година						
нохд	59	59				
нчхд	2	2				
нахд	27	27				
чнд	51	51				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						

дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	139	139				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01-06.06.2025 година						
нохд	1	1				
нчхд						
нахд						
чнд						
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	996	989	7			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постаповени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
06.06.-31.12.2020 година								
нохд	47	47	4	2	1			
нохд - внесено със споразумение	7	7						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	2	2						
нахд	54	54	12	13				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	26	10	1		1			
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	142	126	18	16	2			
година/вид	постаповени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2021 година								
нохд	77	77	8	4	2			
нохд - внесено със споразумение	3	3						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						

нчхд	5	5	5	3	1			
нахд	69	69	21	19	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6						
чнд - други	43	14	3	1	2			
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	207	178	37	27	7			
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2022година								
нохд	70	70	8	5	1	1		
нохд - внесено със споразумение	3	3						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	26	26						
нчхд	7	7	1	1			1	
нахд	41	41	20	15	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15	15	12	10	2			
чнд-определения по чл.243 НПК	2	3	1	1				
чнд - други	70	12						
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	234	177	42	32	7	1	1	
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2023година								
нохд	67	67	9	3				
нохд - внесено със споразумение	4	4						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	20	20						
нчхд	6	6	1					
нахд	41	41	20	16	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	8	6	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2				
чнд - други	42	12	3	1				
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	201	171	43	28	5			
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.01.-22.07.2024година								
нохд	45	45	9	9				

НОХД - внесено със споразумение	2	2	1			1		
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	12	12						
НЧХД	2	2			1			
НАХД	27	27	10	6	2	1		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
ЧНД-определения по чл.243 НПК	2	2						
ЧНД - други	41	20		1		1		
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	132	111	20	16	3	3		
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.01.06.06.2025година								
нохд	1	1	2	1		1		
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД-определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други								
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	1	1	2	1		1		
ОБЩО за периода на атестация:	917	764	162	120	24	5	1	

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б
<p><i>Запознава се със</i> _____ <i>08.08.25г.</i></p>

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
06.06.-31.12.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3090	3927	3181	79	49.70	40.26
Натовареност на отделението	1796	2134	2010	45	47.42	44.66
Натовареност на атестираните магистрат	306	366	323	7	52.28	46.14
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Елхово					36.79	27.00
Районен съд - Тополовград					18.58	16.79
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5359	6104	5481	129	47.32	42.49
Натовареност на отделението	3104	3415	3104	70	48.78	44.34
Натовареност на атестираните магистрат	563	606	553	12	50.50	46.08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Елхово					38.21	30.27
Районен съд - Тополовград					22.88	21.25

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4682	5305	4730	134	39.59	35.30
Натовареност на отделението	2598	2909	2662	74	39.31	35.97
Натовареност на атестираните магистрат	491	545	516	12	45.41	43.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Елхово					45.70	38.10
Районен съд - Тополовград					19.29	16.36
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4781	5356	4753	131	40.89	36.28
Натовареност на отделението	2768	3015	2744	74	40.74	37.08
Натовареност на атестираня магистрат	489	520	468	12	43.33	39.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Елхово					44.50	37.81
Районен съд - Тополовград					22.33	20.42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АДС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5224	5827	5222	131	44.48	39.86
Натовареност на отделението	2880	3151	2862	64	49.23	44.71
Натовареност на атестираня магистрат	280	332	331	7	47.42	47.28
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						

Районен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд - Елхово	52.59	42.85
Окръжен съд - Тополовград	23.38	21.08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.-06.06.2025 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС

Изготвил:
Съд.деловодител *И.М.*

09

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
СС-20897	18-08-20

Част IV-6
А. Съдии – наказателни
Съдия Николай Иванов Кирков
Период на атестиране от 22.07.2024г. до 06.06.2025г.

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - всящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
18		57	2	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
25	2	20		
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
<i>Констатации: Общо 124 броя дела.</i>				

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой всящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
5		2		
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
От 22.07.2024г. до 31.12.2024г.				
нохд	6	4		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	0	0		
нохд	0	0		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	19	19		
внохд	17	14		

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	0				
пчхд	1	1				
внахд	0	0				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	2	2				
вчнд -по чл.243 НПК	1	1				
вчнд - други	6	5				
дела по реда на възобновяването	0	0				
ОБЩО за годината:	73	65				
От 01.01.2025г. до 06.06.2025г.						
похд	3	4				
похд, внесено със споразумение	4	4				
нохд -съкрят.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1				
пчхд	0	0				
пахд	2	2				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	0				
чнд - други	14	14				
внохд	6	7				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0				
впчхд	1	0				
внахд	0	0				
пчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	3	3				
вчнд -по чл.243 НПК	1	1				
вчнд - други	7	8				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	51	52				
ОБЩО за периода на атестация:	124	117				
Констатации:						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок по 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 22.07.2024г. до 31.12.2024г.						
нохд	8	8				
пчхд	0	0				
пахд	0	0				

чнд	34	34					
вчнд	7	7					
вчнд-по чл.243 НК	1	1					
внохд	14	14					
внчхд	1	1					
внахд	0	0					
дела по реда на възобновяването	0	0					
ОБЩО за годината:	65	65					
От 01.01.2025г. до 06.06.2025г.							
нохд	9	9					
нчхд	0	0					
нахд	2	2					
чнд	22	22					
вчнд	11	11					
вчнд-по чл.243 НК	1	1					
внохд	7	7					
внчхд	0	0					
внахд	0	0					
дела по реда на възобновяването	0	0					
ОБЩО за годината:	52	52					
ОБЩО за периода на атестация:	117	117					

Констатации: Делата в срок до два месеца са с написани съдебни актове/мотиви след промяната на чл. 308, ал.2 от НПК (изм. ДВбр.63/2017г.)от 05.10.2017г.
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
От 22.07.2024г. до 31.12.2024г.								
нохд	4	4	1				1	
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд - съкрит. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НК)	1	1						
нчхд	0							
нахд	0							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	3	1			1	
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	2				
чнд - други	22	22	1	1				
внохд	14							
внахд	0							
внчхд	1							
вчнд	8							
ОБЩО за годината:	65	39	7	4			2	
От 01.01.2025г. до 06.06.2025г.								
нохд	4	4						
нохд - внесено със споразумение	4							

поход -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)	1	1						
вчхд	0							
пнахд	2	2	1					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
чнд - други	19	19	1	1				
впохд	7							
внахд	0							
внчхд	0							
вчнд	12							
ОБЩО за годината:	52	29	2	1				
ОБЩО за периода на атестация:	117	68	9	5			2	

Забележка: Съдия Николай Кирков през атестационния период в Окръжен съд – Ямбол няма отменени съдебни актове.

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестацията с данните посочени в част IV-б
<i>Запознах се и нямам възражения</i>

OC

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2024г. до 31.12.2024г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	960	1210	932	102	11,86	9,14
Натовареност на отделението	465	530	493	47	11,27	10,49
Натовареност на атестирания магистрат – от 22.07.2024г. до 31.12.2024г.	73	73	65	5	14,60	13,00
01.01.2025г. до 30.06.2025г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	513	791	508	52	15,21	9,77
Натовареност на отделението за	259	296	254	24	12,33	10,58
Натовареност на атестирания магистрат – от 01.01.2025г. до 06.06.2025г.	51	59	52	5	11,80	10,40
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Сливен 2024г.					10,11	9,00
Окръжен съд – Сливен 2025г.					11,53	5,07
Окръжен съд – Бургас 2024г.					10,86	8,69
Окръжен съд – Бургас 2025г.					10,78	8,60

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Натовареност от ЕИСС за съдия Николай Кирков за работа по дела: 2024г. – 66,25
2025г. – 48,56

Натовареност от ЕИСС за съдия Николай Кирков за допълнителни и административни дейности /участие в комисии, свързани с дейността на Окръжен съд – Ямбол, участие в ПАК, КПЕ, участие в обучения, в състава по дела на друг докладчик и други свързани с длъжността на ОС–Ямбол/:

2024г. – 21,25
2025г. - 21,25

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил: *V* | Г

Човешки ресурси в Окръжен съд – Ямбол

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

В рамките на периода на атестиране от 06.06.2020г. до 06.06.2025г. съдия Кирков е работил в наказателно отделение на Районен съд – Ямбол, като през част от този период, считано от 22.07.2024г. до 06.06.2025г. /и към момента/ е командирован на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, наказателно отделение.

В Окръжен съд – Ямбол съдия Кирков за времето на командироване от 22.07.2024г. до 22.07.2025г. е разгледал съответно: през 2024 г. – общо 73 бр. дела, като са свършени 65 бр. дела; през 2025 г. – общо 51 бр. разгледани дела, и са свършени 52 бр. дела. За периода от 22.07.2024г. до 22.07.2025г. съдия Кирков е свършил в Окръжен съд - Ямбол общо 117 бр. наказателни дела: 17 бр. НОХД; НАХД - 2 бр.; 56 бр. ЧНД, 21 бр. ВНОХД, 1 бр. ВНЧХД, 20 бр. ВЧНД. Всички съдебни актове са изготвени в срок до 1 месец. През периода на атестиране са били обжалвани 9 бр. актове от 68 подлежащи на обжалване от свършените 117, като върнати в периода са 7: потвърдени са 5 бр. и 2 са прекратени.

За целия период от 06.06.2020г. до 06.06.2025г. съдия Кирков като съдия в Районен съд – Ямбол и в Окръжен съд – Ямбол е разгледал общо 1120 броя наказателни дела, от които 1070 бр. са постъпили през този период. Свършени са 1113 броя наказателни дела, като 1106 бр. в срок до 1 месец и 7 до 2 месеца. Свършените наказателни дела по видове са: 405 бр. НОХД, 22 бр. НЧХД, 234 бр. НАХД, 410 бр. ЧНД, 21 бр. ВНОХД, 1 брой ВНЧХД, 20 бр. ВЧНД. От постановените през периода общо 1034 бр. актове по наказателни дела, на обжалване са подлежали 832 бр. като 171 от тях са били обжалвани. Резултатите от инстанционен контрол за периода са следните: потвърдени са 125 бр., 3 бр. са прекратени, 5 бр. са изменени и 24 бр. са отменени. От неприключените в края на периода общо 7 бр. наказателни дела, в срок до 3 месеца са 5 бр. дела, в срок от 6 до 12 месеца са 2 бр. дела.

За целия период от 06.06.2020г. до 06.06.2025г. съдия Кирков като съдия в Районен съд – Ямбол е разгледал общо 1196 броя частни граждански дела по чл.410 от ГПК, от които 1183 бр. са постъпили през този период. Свършени са 1196 броя ч.гр. дела, като всички са в срок до 1 месец. От постановените през периода общо 1196 бр. актове по ч.гр. дела, 2 бр. от тях са били обжалвани, като 1 е потвърдено и 1 е изменено.

При отчитане на висящите дела в началото и края на периода на атестиране /7 бр./, съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 0,3%. Ефективността по отношение на свършени /2309 бр./ спрямо дела за разглеждане /2316 бр./ е 99,7%, а по отношение на постъпили /2253 бр./ към свършени дела е 97,57%.

От постановените 2230 бр. актове, на обжалване са подлежали 2028 бр., обжалвани са 173 бр., като от тях върнати през периода са 159 дела като са били потвърдени 126 бр., което е 72,83 % от общо обжалваните актове, 24 акта са отменени, което е 13,87 % от общо обжалваните актове и 6 акта са изменени, което е 3,47% от общо обжалваните актове и 3 бр. са прекратени- 1,73%, постановени от съдия Кирков.

Отменени актове на съдия Кирков:

През атестирания период съдия Николай Кирков има 24 бр. отменени съдебни акта /12 акта по АНД, 4 акта по НОХД, 6 по ЧНД, 2 по НЧХД/, както следва:

НОХД № 488/2019г. по описа на РС-Ямбол

Делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия Н.К. с обвинение по чл. 343, ал.3, б.“а“, вр. ал.1, б.“б, предл. 2-ро, вр. чл.342, ал.1 от НК. По същото е постановена присъда №119/04.11.2019г., с която подсъдимото лице е признато за виновно и осъдено по така предявеното му обвинение, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година и шест месеца, което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от три години. На основание чл. 343г от НК подсъдимият е лишен от правото да управлява МПС за срок от една година и шест месеца. Подсъдимият е признат за невинен и оправдан по обвинението да е нарушил разпоредбите на чл.5, ал.1, т.1 от ЗДвП и чл.73 от ЗДвП. В тежест на

подсъдимия са присадени разноските по делото.

С решение № 78/29.07.2020г. по ВНОХД № 152/2020г. по описа на ОС-Ямбол присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Ямбол. Въззивната инстанция е констатирала, че при разглеждане на делото от първоинстанционния съд /второ по ред/ в нарушение на чл. 291, ал.2 от НПК на подсъдимото лице не е била дадена възможност да се изкаже последен, с което съществено е нарушено правото му да участва в производство. Приела е, че се касае за съществено процесуално нарушение, от категорията на абсолютните, което не може да бъде отстранено от въззивния съд, и се налага присъдата да бъде отменена за втори път и делото върнато за ново разглеждане. С горните съображения, приемайки че в случая забраната по чл.335, ал.3 от НПК не намира приложение, въззивната инстанция е отменила присъдата и върнала делото на РС-Ямбол за ново разглеждане.

НОХД № 259/2020 г. по описа на РС-Ямбол

С Присъда № 260042 от 22.03.2021 г. съдът е признал подсъдимия С.Л.А. за виновен по предявеното му обвинение по чл. 206, ал. 1 от НК и при условията на чл. 54, ал. 1 от НК го е осъдил на 2 години „лишаване от свобода“, което наказание на основание чл. 66, ал 1 от НК е отложил за изпитателен срок от 4 години. С присъдата съдът е признал подсъдимия за невиновен в това - по същото време и място противозаконно да е присвоил чужда движима вещ на стойност 186 лв., поради което го е оправдал по така предявеното обвинение. С присъдата съдът се е произнесъл и по предявените граждански искиове, както и по разноските направени в хода на наказателното производство.

С Решение № 28 от 20.07.2021 г. по ВНОХД № 128/2021 г. по описа на ОС – Ямбол, първоинстанционната присъда е отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Въззивната инстанция е констатирала, че при постановяване на присъдата е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в противоречие между диспозитива на присъдата и нейните мотиви относно определеното от районния съд и наложено на подсъдимия наказание, довело до неяснота на волята на съда касателно отмерената санкция. Приела е, че така допуснатото нарушение не може да бъде отстранено по реда на въззивния контрол, налагащо отмяна на присъдата. Въззивният съд е констатирал също пороци в процесуалната дейност на съда, свързани с мотивирането, анализа и оценката на събраните по делото доказателства. Приел е неизпълнение на предписанието, дадено в чл. 305, ал. 3 от НПК за обсъждане на противоречивите доказателствени материали с излагане на съображения защо едни от тях се приемат, а други се отхвърлят, както и пропуск на съда да обсъди в мотивите си налични по делото писмени доказателства. Обобщено, контролната инстанция е направила извод за липсата на извършен от първата такава пълен и обективен анализ на всички доказателства и доказателствени средства, относими към предмета на доказване в процеса, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

НОХД № 306/2020 г. по описа на РС – Ямбол

С Присъда № 260026 от 09.11.2020 г. съдът е признал подсъдимия Р.А.С. за виновен в това да е извършил престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 29, ал. 1, б.“а“ и б.“б“, като на основание чл. 54, ал. 1 от НК го е осъдил на 3 години „лишаване от свобода“, което наказание да изтърпи при първоначален „строг“ режим. С присъдата съдът е признал подсъдимия Н.И.А. за виновен в това да е извършил престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, и т. 7, вр. чл 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 28, ал. 1, като на основание чл. 54 от НК го е осъдил на 1 година „лишаване от свобода“, което наказание да изтърпи при първоначален „общ“ режим.“ В тежест на двамата подсъдими са възложени и разноските по делото.

С Решение № 260004 от 26.01.2021 г. по ВНОХД № 387/2020 г. на ЯОС, присъдата на първоинстанционния съд е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Въззивната инстанция е констатирала, че при постановяване на присъдата съдът е изложил мотиви единствено касателно осъждането на подсъдимия Р.А.С. по б.,б“ на чл. 29, ал. 1 от НК и не е посочил на какво основание приема наличието на квалификация по б.“а“ от посочения текст. Горното е приел, че представлява съществено нарушение на процесуалните правила, предвид че води до противоречие между диспозитива на присъдата и мотивите на същата, относно правната квалификация по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 29, ал. 1, б.“а“ и б.“б“ от НК. С посочените съображения и отбелязвайки, че нарушението не може да бъде отстранено от

въззивната инстанция, съставът на съда е отменил присъдата и върнал делото на първоинстанционния съд, като е указал, че при новото му разглеждане следва да се извърши прецизен анализ на събраните гласни доказателства, вкл. внимателна съпоставка помежду им и да се направи преценка дали те са достатъчни за осъждането на подсъдимите по предявените им обвинения.

НОХД № 83/2022г. по описа на РС-Ямбол

С Присъда № 98/27.06.2022г. съдът е признал подсъдимия М.В.И. за невиновен в това да е извършил престъпление по чл.234, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК, като на основание чл.305, ал.6 от НПК, вр. чл. 108а от ЗАДС му наложил две административни наказания Глоба в размер на по 1000 лева. Постановил е отнемане в полза на държавата на изетите по делото веществени доказателства. В тежест на подсъдимия са присъдени разноските по делото.

С Решение №91/28.11.2022г. по ВНОХД № 204/2022г. по описа на ОС-Ямбол, присъдата на районния съд е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Въззивната инстанция е приела, че постановената от първия съд присъда не отговаря на изискванията за съдържание, установени в чл.305, ал.4 от НПК - не отразява по ясен и недвусмислен начин решението на съда по всички въпроси по чл.301 от НПК. В частност, констатирано е, че с присъдата съдът е оправдал подсъдимия по предявеното му с обвинителния акт обвинение, като му е наложил две административни наказания глоба в размер на 1000 лева, без да конкретизира за кое деяние, включено в композицията на продължаваното престъпление го е оправдал и за кои от тях го е наказал по административен ред, и без да изложи фактическите обстоятелства, характеризиращи отделните деяния, за които е приел, че съставляват административни нарушения по чл.108а от ЗАДС. Обобщил е, че съдържанието на присъдата е непълно и неясно, тъй като не дава отговор на въпросите по чл. 301, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Горното е отбелязал, че съставлява нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал.3, т.1 от НПК и съставлява абсолютно основание за отмяна на присъдата.

НЧХД № 124/2023 г. по описа на ЯРС

С Присъда № 140 от 18.10.2023 г. съдът е признал Д.Й.Й. за невиновен в това да е извършил престъпление по чл.130, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.304 от НПК го е оправдал по така повдигнатото обвинение. С присъдата съдът е признал подсъдимия Д.Й.Й. за невиновен и в това да е извършил престъпление по чл.148, ал.1, т.1, вр. чл.146,ал.1 от НК, поради което на основание чл.304 от НПК го е оправдал по така повдигнатото обвинение.

С Протоколно определение от 07.02.2024 г. по ВНДЧХ № 6/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол, присъдата на първоинстанционния съд е отменена, като на основание чл.24, ал.5, т.4 от НПК наказателното производство срещу Д.Й.Й. е прекратено поради оттегляне на въззивната жалба от частния тъжител и направено от страните изявление, че са постигнали спогодба.

НЧХД № 1143/2021 г. по описа на ЯРС

С Разпореждане № 871 от 11.11.2021г. на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, предл. 2 и т. 2, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2, вр. чл. 81, ал. 1 от НПК, съдът е прекратил наказателното производство по НЧХД № 1143/2021 г., образувано по подадена от Д.Ж.Ш. частна тъжба.

С Решение № 66 от 16.12.2021 г. по ВНЧХД № 274/2021 г. по описа на ОС – Ямбол, разпореждането на първата инстанция е отменено и делото върнато на същия съд за разглеждането му по същество. Констатирана е неправилна преценка от първоинстанционния съд относно спазването на срока по чл. 81, ал. 3 от НПК за подаване на частната тъжба. Цитирайки съдебна практика по сходни казуси, въззивната инстанция е посочила, че шестмесечният преклузивен срок за подаване на тъжбата започва да тече след произнасянето на прокурора, с което той отказва да образува досъдебно производство, приемайки че се касае за престъпление от частен характер, а не както районният съд е приел – от датата, на която тъжителят е узнал за извършеното престъпление. Във връзка с горното, отбелязвайки неправилно приложение от съда на нормата на чл. 81, ал. 3 от НПК, въззивната инстанция е заключила, че тъжбата е подадена в законния срок и следва да бъде разгледана.

ЧНД № 781/2023 г. на ЯРС

С Определение № 671 от 11.08.2023 г. на основание чл.64, ал.4 от НПК съдът е взел спрямо

обвиняемия И.И.И. мярка за неотклонение „задържане под стража“ по водено досъдебно производство.

С Определение № 239 от 16.08.2023 г. по ВЧНД № 276/2023 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол, актът на първата инстанция е отменен и вместо него искането на ЯРП за вземане спрямо обвиняемото лице на мярка за неотклонение „задържане под стража“, е оставено без уважение. Въззивната инстанция е приела, че общият преглед на събрания доказателствен материал не позволява да се направи обосновано предположение, че обвиняемият би могъл да е автор на престъплението, за което е обвинен. При така констатираната липса на една от кумулативно предвидените в чл.63, ал.1 от НПК предпоставки за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“, съдът е счел искането на ЯРП за неоснователно.

ЧНД № 1073/2022 г. по описа на ЯРС

С Определение № 992 от 30.11.2022 г. съдът е оставил без уважение молбата на обвиняемия К.В.Т. за изменение на взетата спрямо него в хода на досъдебното производство мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека.

С Определение № 306 от 12.12.2022 г. по ВЧНД № 342/2022 г. на ОС – Ямбол, актът на първата инстанция е отменен, като мярката за неотклонение спрямо обвиняемото лице е изменена от „задържане под стража“ в „парична гаранция“ в размер на 500 лв. Въззивната инстанция е отказала да сподели изводите на първата такава, че липсва промяна в обстоятелствата, значими при отмерване тежестта на мярката за процесуална принуда. Подчертала е, че тежкото съдебно минало на обвиняемия, характерът на предявеното му обвинение, а именно за деяние, извършено в условията на рецидив, както и степента му на участие в престъпното деяние, на етапа от воденото разследване не са достатъчни, за да се потвърди първоначално взетата по отношение на него мярка за неотклонение „задържане под стража“. Отчела е, че към момента обвиняемият търпи ефективно наложено му наказание „лишаване от свобода“ по постановена спрямо него присъда, осуетяващо риска от укриването му, както и от извършване на престъпление. Констатираща е също бездействие на разследващия орган, с оглед воден спор за изпълняващия ролята на наблюдаващ прокурор по делото, както и липса на произнасяне по същество на изпратен от водещия разследването доклад по реда на чл.226 от ППК. Горните обстоятелства съдът е приел, че следва да се отчетат в полза на извода за необходимост от промяна на изпълняваната спрямо обвиняемото лице мярка за неотклонение, като същата бъде заменена с по-лека, а именно „парична гаранция“.

ЧНД № 831/2022 г. по описа на ЯРС

С Определение № 793 от 28.09.2022 г. съдът е оставил без уважение искането на ЯРП за вземане на постоянна мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемия Х.И.Г. по воденото досъдебно производство.

С Определение № 236 от 05.10.2022 г. по ВЧНД № 269/2022 г. по описа на ОС – Ямбол, актът на първата инстанция е отменен, като спрямо обвиняемото лице е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“. Въззивния съд се е дистанцирал от преценката на първия такъв относно отсъствието на доказателства, които да свидетелстват за риск обвиняемият да се укрие и да извърши престъпление. Акцентирал е върху наличните в справката за съдимост данни за предходни осъждания на обвиняемото лице и е обосновал наличие на законовата презумпция по чл.63, ал.1, т.2 от НПК, подчертавайки че в случая тя не е оборена. Посочил е също, че са налице данни за друго висящо спрямо обвиняемото лице наказателно производство, както и че са налице доказателства, свидетелстващи за невявяване на обвиняемото лице пред съответния орган, въпреки редовното му призоваване. С горните съображения е обосновано наличие на предпоставките по чл.63, ал.1 от НПК за постановяване спрямо обвиняемото лице на най-тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража“.

ЧНД № 1183/2020 г. по описа на ЯРС

С Определение № 260022 от 11.01.2020 г. на основание чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК съдът е определил на осъдения Н.П.П. едно общо наказание по три постановени спрямо него присъди, в размер на най-тежкото от тях, като на основание чл.25, ал.2 от НК е приспаднал времето, през което осъденият е търпял наказание „лишаване от свобода“ по една от присъдите включени в съвкупността.

С Определение № 260090 от 24.11.2021 г. по ВЧНД № 26/2021 г. по описа на ОС – Ямбол

определението на първата инстанция е отменено и производството по делото прекратено. Въззивният съд е констатирал, че в рамките на висиящия процес по конкретното наказателно производство, протичащо по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК, е постановен друг съдебен акт, с който на осъденото лице е определено общо наказание по всички постановени спрямо него и влезли в сила присъди, сред които и тези, предмет на разглеждане по конкретното дело. Поради това и е приел, че разглеждането на въззивната жалба е недопустимо, тъй като по предмета на делото на ЯРС има съдебно произнасяне с влязъл в сила съдебен акт. Отбелязал е, че макар и правилно, атакуваното определение следва да бъде отменено, в какъвто смисъл и постановил своя акт.

ЧНД № 608/2021 г. по описа на ЯРС

С Определение № 140 от 05.07.2021 г. на основание чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК съдът е определил на осъдения В.Г.С. едно общо наказание измежду наложените му такива по три присъди по описа на ЯРС, в размер на най-тежкото от тях, а именно „пробация“, като на основание чл. 59, ал. 1, т. 1 от НК е приспаднал времето, през което осъденият е бил с мярка за неотклонение „задържане под стража“.

С Определение № 153 от 16.09.2021 г. по ВЧНД № 185/2021 г. по описа на ОС - Ямбол, определението на първоинстанционния съд е отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Съдът е приел допуснато от ЯРС съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК, изразяващо се в пропуск да бъдат обсъдени и съобразени наличните по делото данни относно постановена при условията на чл. 43а, т.2 от НК замяна на наказанието „пробация“, наложено на осъдения с една от включените в съвкупността присъди, с „наказание лишаване от свобода“. При така констатираното, позовавайки се на указанията, дадени в Тълкувателно решение № 6 от 2014 г. на ОСНК на ВКС, въззивният съд, след като е приел, че не разполага с правомощието да отстрани допуснатото нарушение, е отменил акта на първата инстанция и върнал делото за ново разглеждане.

ЧНД № 1003/2020 г. по описа на ЯРС

В производство по реда на чл. 39, ал.3, вр. ал 1 от Закона за признаване изпълнение и изпращане на решения за конфискация или за отнемане и решения за налагане на финансови санкции, с Разпореждане № 260255 от 22.10.2020 г. РС – Ямбол е оставил без разглеждане молба от Р.С.Б. за изпращане в държава членка на ЕС /Великобритания/ за признаване и изпълнение спрямо Д.М.Д. на присъда № 72/05.04.2013 г. по НОХД № 1305/2012 г. на ЯРС в частта, в която е осъден да заплати на пострадалата обезщетение за причинени от деянието неимуществени вреди ведно със законната лихва, поради отсъствие на данни по делото относно местоживеенето и /или обичайното пребиваване на Д.М.Д., както и притежаване от него имущество на територията на страната.

С Определение № 381 от 13.11.2020 г. на ОС – Ямбол, разпореждането на първата инстанция е отменено и делото върнато на същия съд за изпълнение на указанията от мотивната част на определението. Съдът е прел, че първата инстанция е следвало да издаде исканото удостоверение по чл. 4 от Рамково решение 2005/2014 /ПВР, тъй като липсата на точен адрес не е основание да бъде отказано издаването му. Съдът е констатирал, че от приложените по делото доказателства може да се направи извод, че Д.М.Д има местоживеене на територията на Великобритания. Отбелязал е съществуваща за съда възможност да издири адреса на лицето на основание чл. 34, б.“в“ от Решение 2007/533/ПВР на съвета от 12.06.2007 г. относно създаването функционирането и използването на ШИС от второ поколение. В този случай е посочил, че ЯРС следва да изпрати искане до Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ на МВР – София за установяване адреса на лицето във Великобритания, чрез въвеждането му в информационна система ШИС. С горните съображения съдът е отменил разпореждането на първоинстанционния съд и върнал делото на същия за изпълнение на дадените му указания.

АНД №202/2021г. по описа на ЯРС

С Решение № 260125 от 09.04.2021 г. е отменено наказателно постановление, издадено на началника на РУ – Стралджа, с което на Д.П.В. на основание чл. 182, ал. 1 т. 6 от ЗДП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 700 лв. и „лишаване от право да

управлява МПС“ за срок от 3 месеца, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДП. Съдът е констатирал незаконосъобразност на издадения санкционен акт поради недоказаност на мястото на извършване на нарушението.

С Решение № 83 от 06.07.2021 г. по КАНД № 81/2021 г. по описа на Административен съд – Ямбол, актът на ЯРС е отменен и издаденото наказателно постановление – потвърдено. При собствен анализ на наличните по делото доказателства и извършено тълкувани на нормативни разпоредби, относими към случая, касационната инстанция е мотивирала несъмнена установеност на мястото на извършеното нарушение, поради което и изводите на съда в противната насока са приети за неправилни.

АНД № 754/2021 г. по описа на ЯРС

С Решение № 182 от 02.11.2021 г. е потвърдено наказателно постановление, издадено от Директора на РД – Бургас към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на едноличен търговец за нарушение на чл. 119, ал.1, т. 1 от ЗЗП, на основание чл. 221 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

С Решение № 13 от 28.01.2022 г. по КАНД № 150/2021 г. по описа на Административен съд – Ямбол, решението на районния съд е отменено и вместо него е постановена отмяна на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция е констатирала, че след постановяване на акта от ЯРС, са последвали законодателни изменения в Закона за защита на потребителите /ДВ бр. 23/2021 г. в сила от 01.01.2022г./, като разпоредбата на чл. 119, ал.1 т. 1 от ЗЗП, обусловила отговорността на търговеца, е отменена. С оглед на това, позовавайки се на нормата на чл.3, ал. 2 от ЗАНН, относно приложението на по-благоприятния закон при настъпили законодателни промени, е приела отсъствие на законово основание за санкциониране на търговеца.

АНД № 443/2022 г. по описа на ЯРС

С Решение № 139 от 08.07.2022 г. съдът е отменил наказателно постановление, издадено от Началник сектор в ОД на МВР – Ямбол, с което на Д.А.А. за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДП, на основание чл.175, ал.1, т.1 от ЗДП са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 50 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 месец. Съдът е приел, че при реализиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в неправилно посочване на санкционната разпоредба в издаденото наказателно постановление, което е основание за отмяната му.

С Решение № 129 от 18.10.2022 г. по КАНД № 117/2022 г. по описа на Административен съд – Ямбол, решението на първоинстанционния съд е отменено и издаденото наказателно постановление потвърдено. Изводите на първоинстанционния съд за неправилно посочване в наказателното постановление на санкционната норма, са определени като изцяло неправилни, поради което и е направена преценка, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

АНД № 902/2021 г. по описа на ЯРС

С Решение № 16 от 14.01.2022 г. съдът е потвърдил наказателно постановление, издадено от Директор на РС „АА“ – Бургас, с което на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 309, т. 7 от Наредба № 2/15.03.2002 г. на МТС.

С Решение № 62 от 24.09.2022 г. по КАНД № 36/2022 г. по описа на Административен съд – Ямбол, решението на първоинстанционния съд е отменено, като е постановена отмяна на издаденото наказателно постановление. Отмяната на издаденото наказателно постановление е обоснована с приложимост в казуса на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН – маловажен случай.

АНД № 1325/2021 г. по описа на ЯРС

С Решение № 50 от 24.02.2024 г. е потвърдено наказателно постановление, издадено от Изпълнителен директор от ИА „Медицински надзор“ гр. София с което на Д.Р.Р. за извършени две нарушения на чл.68, ал.7 от Закона за лечебните заведения, са наложени две санкции – глоби в размер на 400 лв.

С Решение № 79 от 20.05.2022 г. по КАНД № 64/2022 г. на Административен съд – Ямбол, решението на ЯРС е отменено и вместо него е постановена отмяна на издаденото наказателно

постановление. Касационната инстанция е приела, че при правилно установена от районния съд фактическа обстановка по делото, материалният закон е приложен неправилно, тъй като деянията, за които е санкционирано физическото лице, не осъществяват състава на вмененото му нарушение по чл.68, ал.7 от ЗЛЗ.

АНД № 1326/2021 г. по описа на ЯРС

С Решение № 51 от 24.02.2022 г. съдът е потвърдил наказателно постановление, издадено от Изпълнителен директор на ИА „Медицински надзор“ гр. София, с което на Д.Р.Р. за извършени две нарушения по чл. 68, ал.7 от Закона за лечебните заведения, са му наложени две санкции – глоби в размер от по 400 лв.

С Решение № 74 от 16.05.2022 г. по КАНД № 63/2022 г. по описа на Административен съд – Ямбол, решението на районния съд е отменено и е постановена отмяна на издаденото наказателно постановление. В мотивите на решението е прието, че при правилно изяснена по делото фактическа обстановка, законът е приложен неправилно, тъй като деянията, за които е санкционирано физическото лице, не осъществяват състав на нарушение по чл.68, ал.7 от ЗЛЗ, за което е санкциониран.

АНД № 267/2023г. по о писа на ЯРС

С Решение №89/04.05.2023г. съдът е потвърдил наказателно постановление, издадено от Началник РДНСК-Ямбол, с което на Е.Н.Ч. за нарушение на чл. 148, ал.9, т.1 от ЗУТ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

С Решение № 70/17.10.2023г. по КНАХД № 65/2023г. по описа на Административен съд – Ямбол актът на РС-Ямбол е отменен и е постановена отмяна на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция е приела, че атакуваното пред нея решение е постановено при неправилно приложение на закона. Констатирано е неправилно тълкуване на разпоредбите на чл. 147, ал.1, т.14 от ЗУТ и чл. 148, ал.9 от ЗУТ, относими към реда за издаване на разрешение за строеж.

АНД № 932/2022 г. по описа на ЯРС

С Решение № 219 от 13.12.2022 г. съдът е отменил наказателно постановление, издадено от началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ към АПИ гр. София, с което на П.Д.П. за нарушение на чл.26, ал.2, т.1 ,б.“а“ от ЗП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5000 лв.

С Решение № 21 от 21.03.2023 г. по КАНД № 11/2023 г. по описа на Административен съд – Ямбол, актът на РС – Ямбол е отменен и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Касационната инстанция е приела, че първият съд се е произнесъл при неизяснена фактическа обстановка, както и при непълна административно-наказателна преписка, което съществено затруднява извършването на съдебната проверка. На основание горното, с цел осигуряване в пълен обем на правото на защита на наказаното лице е приела, че решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане.

АНД № 1010/2022 г. по описа на ЯРС

С Решение № 16 от 25.01.202023 г. съдът е потвърдил наказателно постановление на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция – София, с което на юридическо лице за нарушение на чл.13, ал.3, т.3 от ЗФ от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/, е наложена финансова санкция в размер на 500 лв.

С Решение № 30 от 25.04.2023 г. по КАНД № 28/2023 г. по описа на Административен съд – Ямбол, актът на ЯРС е отменен, като е постановена отмяна на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция е приела, че в издаденото наказателно постановление е налице несъответствие между посочения във фактическото описание на нарушението „нарушител–извършител“ на деянието и лицето, на което е наложена имуществена санкция. Горното несъответствие е намерила, че обуславя незаконосъобразност на наказателното постановление поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е засегнато правото на защита на наказаното лице.

АНД № 1049/2022 г. по описа на ЯРС

С Решение № 17 от 26.01.2023 г. съдът е потвърдил наказателно постановление, издадено от

директора на Агенцията за държавна финансова инспекция – София, с което на юридическо лице за нарушение на чл.13, ал.3, т.3 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, е наложена финансова санкция в размер на 500 лв.

С Решение № 37 от 16.05.2023 г. по КАНД № 29/2023 г по описа на Административен съд – Ямбол, актът на първата инстанция е отменен, като е постановена отмяна на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция е приела, че е налице несъответствие между посочения във фактическото описание на нарушението „нарушител-извършител“ на деянието и лицето на което е наложена имуществената санкция. Направила е извод, че това несъответствие води до незаконосъобразност на наказателното постановление, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, засягащо правото на защита на наказаното лице.

АНД № 341/2024 г. по описа на ЯРС

С Решение № 91 от 14.05.2024 г. съдът е потвърдил електронен фиш на ОД МВР – Ямбол, с който на К.А.А. за нарушение на чл.20, ал.1 от ЗДП е наложено административно наказание “глоба“ в размер на 400 лв.

С Решение № 1138 от 04.10.2024 г. по КАНД № 229/2024 г. по описа на Административен съд – Ямбол, актът на първата инстанция е отменен, като е постановена отмяна на издадения електронен фиш. Касационната инстанция е приела, че административнонаказателната отговорност на касатора е била ангажирана при допуснати съществени процесуални нарушения – при липса на надлежно попълване на протокол, съгласно чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, което районният съд е пропуснал да констатира.

АНД № 484/2024 г. по описа на ЯРС

С Решение № 146 от 02.09.2024 г. съдът е изменил наказателно постановление, издадено от началник сектор „Пътна полиция“ при ОД МВР – Ямбол, с което на К.С.Д. за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДП е наложена глоба в размер на 200 лв., като е намалил размера на административното наказание на 100 лв.

С Решение № 1362 от 19.11.2024 г. по КАНД № 323/2024 г. по описа на Административен съд – Ямбол, актът на първата инстанция е отменен, като издаденото наказателно постановление е потвърдено изцяло. Касационната инстанция е приела, че изводът на районния съд за незаконосъобразно отмерване на санкцията в размер, надвишаващ предвидения такъв за съответното нарушение, е неправилен, тъй като наложеното на нарушителя наказание се установява да е в минималния размер, предвиден за санкционната разпоредба за съответното административно нарушение.

Анализ: Прегледът на съдебните актове, представени за целите на атестационната процедура, сред които и отменените такива 24 броя, дават основание да се приеме, че атестираният съдия Кирков е с много добри правни познания. Притежава умения да тълкува правните норми съобразно вложения в тях смисъл и действителното им съдържание, което му позволява да ги прилага правилно към конкретния казус. В работата си по делата съдията показва добро познаване на съдебната практика, на която се позовава като относима такава към конкретния правен спор. Допуснатите нарушения на процесуалния и материалния закон, довели до отмяна на атакуваните актове, не разкриват системни и сериозни пропуски в професионалната подготовка на съдията, а имат изолиран характер. По-голям процент от отменените съдебни актове са постановени по НАХД, имащи за предмет специфични казуси, като основанията за тяхната отмяна -неправилно приложение на материалния и процесуалния закон, не разкриват еднотипни и повтарящи се грешки и пропуски при правоприлагането. При направения анализ на причините за отмяна на постановените от атестирания съдия съдебни актове се установи, че сред тях са налице и такива – по НЧХД № 124/2023 г. по описа на ЯРС, ЧНД № 1183/2020 г. по описа на ЯРС и АНД № 754/2021 г. по описа на ЯРС, чиято отмяна е по обективни причини /извън поведението на съда/, поради което и отчитането им не следва да обуславя негативна оценка за работата на съдията. Като значими за целите на атестацията бяха определени постановените от съдията актове по НОХД № 259/2020 г. по описа на РС-Ямбол; НОХД № 83/2022г. по описа на РС-Ямбол и НОХД № 306/2020 г. по описа на РС – Ямбол, отмяната на

които е поради констатирани от въззивната инстанция пропуски в познаването и прилагането на процесуалните норми, в частност относимите такива към съдържанието на присъдата /мотиви и диспозитив – чл. 305, ал.3 и ал.4 от НПК/. Отчитайки същите, както и на основата на цялостната преценка за допуснатите нарушения на процесуалния и материалния закон, обусловили отмяна на атакуваните актове, съставляващи 13,87 % от общо обжалваните актове за целия период на атестация, съставът на комисията прие, че следва от максимално предвидената оценка по този критерий да бъде отнета една точка.

Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Постановените от съдия Кирков съдебни актове са разбираеми, написани са на ясен професионален език и се характеризират с нужната езикова култура и грамотност. Съдията подробно посочва и обсъжда представените по делото доказателства, посочва годността им за установяване на релевантните факти и отбелязва аргументирано значението им за формиране на крайните изводи по правото. Съдържанието на проверените актове разкрива уменията му да мотивира възприетата теза с необходимата конкретност, логичност и последователност. Спорните въпроси и възраженията на страните се обсъждат подробно.

В обобщение – констатирани са известни слабости в аналитичната и доказателствената дейност на съдия Кирков, допускане на съществени процесуални нарушения при част от делата и постановяване в резултат на това на незаконосъобразни и необосновани съдебни актове. При анализа на отменените определения в производствата по чл.64 и чл.65 от НПК - по ЧНД № 781/2023 г. на ЯРС; ЧНД № 1073/2022 г. по описа на ЯРС; ЧНД № 831/2022 г. по описа на ЯРС, както и определение по ЧНД № 608/2021 г. по описа на ЯРС, постановено в производство по чл.306, ал.1, т.1 от НПК, се установи, че основанията за тяхната отмяна са свързани с непълен или неправилен анализ и оценка на събраните доказателства, с некоректно установяване на относимите факти, а в резултат на това са формирани правни изводи, които не са били споделени от страна на въззивната инстанция. Пропуски в процесуалната дейност на съдията, свързани с мотивирането, анализа и оценката на събраните по делото доказателства, са констатирани също при редовния инстанционен контрол по НОХД № 306/2020 г. по описа на РС – Ямбол; НОХД № 306/2020 г. по описа на РС – Ямбол и НОХД № 259/2020 г. по описа на РС-Ямбол, като в последния случай въззивната инстанция е приела неизпълнение от първия съд на задължението му по чл. 305, ал. 3 от НПК да обсъди противоречивите доказателствени материали и да изложи съображения защо едни от тях приема, а други – отхвърля.

Изведените по-горе констатации не налагат извод за проблеми в правните познания на атестиращия съдия и в уменията му за анализ на правнорелевантни факти, но обуславят отнемането на една точка от максималния брой, предвиден по този критерий

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Представените статистическите сведения сочат, че атестиращият съдия демонстрира отлична организираност на работния процес, проявява стриктен подход в срочното образуване, насрочване и движение на делата. Не се установяват процесуални нарушения, които да са довели до злоупоставяне интересите на страните във водените производства. Съдебните актове се изготвят и постановяват изцяло в съответствие с установените в закона процесуални срокове.

При разпределение на делата на случаен принцип в Районен съд-Ямбол и Окръжен съд-Ямбол /в периода на командироване/ съдия Кирков е работил на 100% натовареност по всички видове наказателни дела. В Районен съд-Ямбол атестиращият съдия е работил и на 100%

натовареност по граждански дела по чл. 410 от ГПК.

През периода на атестирането съдията е разглеждал разнообразни по характер и вид наказателни дела, както и граждански дела по чл.410 от ГПК в Районен съд-Ямбол. В този период са свършени 1113 броя наказателни дела, като 1106 бр. в срок до 1 месец и 7 до 2 месеца. Свършените наказателни дела по видове са: 405 бр. НОХД, 22 бр. НЧХД, 234 бр. НАХД, 410 бр. ЧНД, 21 бр. ВНОХД, 1 брой ВНЧХД, 20 бр. ВЧНД, както и 1196 броя частни граждански дела. При отчитане на висящите дела в началото и края на периода на атестиране /7 бр./, съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 0,3%. Ефективността по отношение на свършени /2309 бр./ спрямо дела за разглеждане /2316 бр./ е 99,7%, а по отношение на постъпили /2253 бр./ към свършени дела е 97,57%.

Данните от обобщената справка за разгледаните дела за атестационния период показват, че преобладава броят на разгледаните частни и въззивни частни дела, следвани от ВНОХД, НОХД и НАХД.

През периода на атестиране съдия Кирков е изготвил общо 2309 броя актове, от които 1113 бр. по нак.дела /1106 броя актове са изготвени в срок до 1 месец, 7 броя актове са изготвени в срок до 2 месеца, в хипотезата на чл.308 ал.2 от НПК т.е. в законовия срок/ и 1196 бр. по ч.граждански дела, като всички са в срок до 1 месец. Няма съдебни актове изготвени в срок над 3 месеца.

През годините се наблюдава запазване на тенденцията за натоварване на съдия Кирков близо до средната натовареност на съдиите в наказателно отделение на Районен съд - Ямбол, която е сравнима с натовареността на другите районни съдилища в Бургаски апелативен район.

Конкретните статистически данни за натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт Районен съд - Ямбол, както и натовареността на атестирания съдия в сравнение с останалите съдии от същия орган на съдебната власт сочи, че натовареността на съдия Кирков по отношение на разгледани/свършени дела за 2020 г. е 52,28/46,14 т.е. по - висока спрямо натовареността на органа на съдебната власт – 49,70/40,26 и натовареността на отделението – 47,42/44,66. За 2021 г. тези показатели са съответно 50,50/46,08 за атестирания съдия, спрямо 47,32/42,49 за органа на съдебната власт и 48,78/44,34 за отделението. За 2022 г. тези показатели са съответно 45,41/43,00 за атестирания съдия, спрямо 39,59/35,30 за органа на съдебната власт и 39,31/35,97 за отделението. За 2023 г. тези показатели са съответно 43,33/39,00 за атестирания съдия, спрямо 40,89/36,28 за органа на съдебната власт и 40,74/37,08 за отделението. За 2024 г. съотношението в степента на натовареност е следното – 47,42/47,28 за атестирания магистрат, на отделението – 49,23/44,71 и на органа на съдебна власт – 44,48/39,86.

Видно от информацията, изводима от приложените справки, изготвени от Районен съд-Ямбол, Окръжен съд-Ямбол, ИВСС и ВСС, за времето на атестацията не са постъпвали сигнали и жалби срещу съдия Кирков, включително и сигнали по раздел 16 от глава девета на ЗСВ, както и заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

За периода от 06.06.2020 г. до 06.06.2025 г. в Районен съд - Ямбол са извършени пет годишни проверки на дейността на съда от Окръжен съд – Ямбол, като в докладите за резултатите от извършените проверки не се установяват слабости в работата на съдия Кирков и не се съдържат конкретни препоръки по отношение правораздавателната дейност на последния.

През 2024 г. в Районен съд - Ямбол е извършена комплексна планова проверка по наказателни дела от Инспектората към Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ПП-24-12/09.04.2024 г. на Главния инспектор на ИВСС и приета годишна програма за 2024 г. Въз основа на направените при проверката констатации и на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ, проверяващият екип приема, че не е необходимо да бъдат давани препоръки. В издадения от извършената проверка акт липсват констатации и препоръки по отношение работата на съдия Николай Кирков.

В периода 06.06.2020г. до 06.06.2025г. в Районен съд-Ямбол е извършена една одитна проверка през 2023г. от ВСС Дирекция „Вътрешен одит“, с проверяван период – 01.01.2022г.-23.05.2023г., в доклада от която са дадени препоръки към ръководството на РС-Ямбол, както следва: да се разпишат и утвърдят вътрешни правила за осъществявания контрол по отношение на представени по делата вносни документи за държавни такси и на действително

постъпилите такива по транзитната сметка на съда; за предприемане от ръководството на действия - преглед и анализ на използвания отпуск от съдии, ДСИ, съдии по вписванията и съдебни служители; уведомяване на администратора на програмен продукт „Омекс“ с цел отстраняване причините за констатираните при проверката несъответствия при изчисляване на размера на полагащия се на съдебните служители платен отпуск; определяне на размера на полагащия се платен отпуск в съответствие с нормативно определения размер. Част от дадените препоръки комисията е констатирала, че са изпълнени още в хода на протичащата проверка.

Горните данни обуславят извод, че по обсъдения критерий на атестирания съдия следва да се определят максимално предвидената оценка от 15 точки.

Оценка: 15 точки

4. **Експедитивност и дисциплинираност**

Констатации:

Анализът на данните за съотношението между постъпили, разгледани и свършени дела разкрива, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока. Данните свидетелстват за оптимално положени усилия в организацията на работата, което води до решаване на служебните задачи качествено и в срок. Може да се направи преценка, че съдия Кирков има умение за рационално разпределяне на групите служебни ангажменти и задачи съобразно тяхната значимост и тежест.

За целия период от 06.06.2020г. до 06.06.2025г. съдия Кирков като съдия в Районен съд – Ямбол и в Окръжен съд – Ямбол е разгледал общо 1120 броя наказателни дела, от които 1070 бр. са постъпили през този период. Свършени са 1113 броя наказателни дела, като 1106 бр. в срок до 1 месец и 7 бр. до 2 месеца. За целия съдия Кирков като съдия в Районен съд – Ямбол е разгледал общо 1196 броя частни граждански дела, от които 1183 бр. са постъпили през този период. Свършени са 1196 броя ч.гр. дела, като всички са в срок до 1 месец.

При отчитане на всящите дела в началото и края на периода на атестиране /7 бр./, съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 0,3%. Ефективността по отношение на свършени /2309 бр./ спрямо дела за разглеждане /2316 бр./ е 99,7%, а по отношение на постъпили /2253 бр./ към свършени дела е 97,57%.

В полза на оценката за особено добра експедитивност на правораздавателната дейност на съдия Кирков е фактът, че през периода на атестиране съдията е изготвил общо 2309 броя актове, от които 1113 бр. по нак.дела /1106 броя актове са изготвени в срок до 1 месец, 7 броя актове са изготвени в срок до 2 месеца, в хипотезата на чл.308 ал.2 от НПК т.е. в законовия срок/ и 1196 бр. по ч.граждански дела, като всички са в срок до 1 месец. Няма съдебни актове изготвени в срок над 3 месеца. Тези данни сочат 99,7% в срок до 1 месец изготвени съдебни актове.

През целия период на атестиране съдия Кирков има общо пет наказателни дела с продължителност на разглеждане над една година, като по всички тях причините за отлагане са били основателни и обективни – неявяване на свидетели, защитници, подсъдими и неизготвена в срок експертиза. Делата с продължителност на разглеждане повече от една година са нохд № 546/2020г., нчхд № 742/2019г., нохд № 1237/2021г., нохд № 827/2022г. и нохд № 1164/2023г.

Срещу съдия Кирков не са образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания, нито са издадени заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ.

Изложените данни аргументират извод, че за обсъдения критерий следва да се определи максимално предвидената оценка от 8 точки.

Оценка: 8 точки

5. **Спазване на правилата за етично поведение**

Констатации:

При изпълнение на служебните си задължения съдия Кирков спазва стриктно правилата за етично поведение и е пример за висок морал и почтеност. Има поведение на възпитан и етичен магистрат. Демонстрира независимост, безпристрастност и прозрачност в работата си, конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с разглежданите казуси. Пред комисията по професионална етика при Окръжен съд - Ямбол не са изнасяни данни, нито е била сезирана с оплаквания, че съдията се подава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси, че нарушава принципите на равнопоставеност на страните в процеса или техните адвокати. Няма данни за постъпвали срещу съдия Кирков сигнали, уличаващи го в груби прояви, противни на морала и професионалната етика, нито са били предмет на обсъждане оплаквания от неетично поведение на работното място и извън сферата на професионалната ангажираност на магистрата, в рамките на личния и семейния ѝ живот и социалните контакти, които създава извън службата.

Съдия Кирков отстоява своята независимост и безпристрастност като магистрат и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона при осъществяване на професионалната си дейност. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите си, няма данни за констатирани нарушения на правилата на професионалната етика, нито за прояви, които да са в противоречие с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Компетентен и квалифициран магистрат, познаващ много добре теорията и съдебната практика, той притежава необходимата мотивация да повишава квалификацията си и професионалните си умения.

Становищата на КПЕ при Окръжен съд-Ямбол за притежаваните от съдията нравствени и етични качества са изцяло положителни, като е констатирано, че същият спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията.

Срещу съдия Кирков не са постъпвали жалби и сигнали по Раздел I „б“ от Глава IX на ЗСВ.

Съдия Кирков през 2024г. е подал в срок декларация за имущество и интереси, проверката по Раздел I „а“ от Глава IX на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175ж, ал.1 от ЗСВ.

От приложената справка от ИВСС се установява, че по отношение на съдия Кирков не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

От нарочно изисканата справка от РС-Ямбол за отводите на съдията се установява, че за периода на атестиране са налице самоотводи по 27 дела – 16 от тях по граждански и частни граждански дела, по 3 от които е мотивирано правно основание чл. 22, ал.1, т.2 от ГПК, а по 13 - правно основание по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. Постановените от съдия Кирков самоотводи по наказателни дела са общо 11, от които 9 с правно основание чл. 29, ал.2 от НПК и 2 –в хипотезата на чл.29, ал.1, т.1,б.“в“ от НПК.

По данни от изисканата справка от ОС-Ямбол се установява, че в периода на командироване на съдия Кирков в съответния съд същият е постановил общо 8 самоотвода – по 3 граждански дела, с правно основание чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК; по 5 наказателни дела, с правно основание по чл.29, ал.2 от НПК /3 дела/, по чл. 29, ал.1, т.1 б.“в“ от НПК /1 дело/ и по чл.29, ал.1, т.1, б.“а“ от НПК / 1 дело/. Не са налице данни за необосновани отводи, или за злоупотреба с правото на отвод от страна на атестирания магистрат.

По изложените данни обосновано се налага определянето на максимално предвидената по този критерий оценка от 12 точки.

Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> От протоколите по приложените приключили дела, изискани и проверени от комисията, както и от избраните такива за проверка на проведените съдебни заседания, се установи, че съдебните заседания започват в обявения час на насрочване, графикът се спазва стриктно. Добрата предварителна подготовка по делата, позволява на съдията да направи преценка за продължителността на съдебния процес и спазване на времевия график. Констатира се, че при насрочване на съдебните заседания, съдията взема предвид както фазата, в която се намира всяко от делата, така и процесуалните действия, които ще бъдат извършени и планира времето, необходимо за всяко дело така, че да не се допуска забавяне и нарушаване графика на следващите насрочени дела. Не допуска необосновано отлагане на делата. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок и при съобразяване с причините за отлагане, както и времето, необходимо за обезпечаване пълноценното протичане на процеса. Делата се насрочват ритмично. На основание горните констатации обосновано може да се приеме, че съдия Кирков притежава способностите да оптимално да планира и организира работата си при подготовката и разглеждането на делата в съдебно заседание. Спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. <i>Оценка: 3 точки</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Проверените дела дават основание за извод, че съдия Кирков притежава добри умения за водене на съдебно заседание, много добра способност за устно изразяване, мотивира разбираемо съдебните актове по движение на делата. Прилага правилно процесуалните норми. Води стегнат и икономичен процес, разяснява на страните правните възможности за осъществяване на процесуалните им права, както и предоставя на същите нужното процесуално време да изложат своите твърдения, възражения и доказателствени искания, да се запознаят с исканията и доводите на насрещната страна и да изразят своето становище. Указанията към страните и участниците в производствата са ясни и разбираеми. Съдебните протоколи са водени прегледно и отразяват надлежно и достоверно извършените процесуални действия от съда и страните. Изложеното представлява основание по този критерий да бъде определен максимален брой точки. <i>Оценка: 7 точки</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Статистическите данни, представените протоколи от съдебни заседания и съдебни актове позволяват извода, че съдия Кирков прецизно подготвя делата, в разглеждането на които участва. Предварителното им задълбочено проучване и своевременното администриране са фактори, които спомагат за експедитивното и безпрепятствено провеждане на съдебното производство. Причините за отлагане на делата са свързани с неявяване на участници в процеса. При някои от делата, с оглед изясняването им от фактическа страна, са ангажирани допълнителни доказателствени източници, което е причина за отлагането им. По исканията на страните съдията се произнася своевременно, с оглед естеството на всяко искане. Постъпилите по делата жалби се администрират в кратък срок, с ясни разпоредения по тях относно движението на делото.

За периода на атестиране не се установяват дела с отменен ход по същество, както и спрени дела.

За периода на атестиране съдия Кирков няма върнати от по-горен съд дела поради неправилно администриране на въззивните жалби и/или въззивните протести и с дадени указания за привеждането им в съответствие с изискванията на чл.320, ал.1 от НПК, съответно - чл. 262 от ГПК.

Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата.

Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

В рамките на периода на атестиране от 06.06.2020г. до 06.06.2025г. съдия Кирков е работил в наказателно и гражданско отделение на Районен съд – Ямбол, като през част от този период, т.е. за времето от 22.07.2024г. до 06.06.2025г. /и понастоящем/ е командирован в наказателно отделение на Окръжен съд – Ямбол.

В Окръжен съд – Ямбол съдия Кирков за времето на командироване от 22.07.2024г. до 06.06.2025г. е разгледал съответно: през 2024 г. – общо 73 бр. разгледани дела, като са свършени 65 бр. дела; през 2025 г. – общо 51 бр. разгледани дела, и са свършени 52 бр. дела. За периода от 22.07.2024г. до 06.06.2025г. съдия Кирков е свършил в Окръжен съд - Ямбол общо 117 бр. наказателни дела: 17 бр. НОХД; 2 бр. НАХД; 56 бр. ЧНД, 21 бр. ВНОХД, 1 бр. ВНЧХД, 20 бр. ВЧНД. Всички съдебни актове са изготвени в срок до 1 месец. През периода на атестиране са били обжалвани 9 бр. актове от 68 подлежащи на обжалване от свършените 117, като върнати в периода са 7: потвърдени са 5 бр. и 2 бр. са прекратени.

За целия период от 06.06.2020г. до 06.06.2025г. съдия Кирков като съдия в Районен съд – Ямбол и в Окръжен съд – Ямбол е разгледал общо 1120 броя наказателни дела, от които 1070 бр. са постъпили през този период. Свършени са 1113 броя наказателни дела, като 1106 бр. в срок до 1 месец и 7 до 2 месеца. Свършените нак. дела по видове са: 405 бр. НОХД, 22 бр. НЧХД, 234 бр. НАХД, 410 бр. ЧНД, 21 бр. ВНОХД, 1 брой ВНЧХД, 20 бр. ВЧНД. От постановените през периода общо 1034 бр. актове по наказателни дела, на обжалване са подлежали 832 бр. като 171 от тях са били обжалвани. Резултатите от инстанционен контрол за периода са: потвърдени са 125 бр., 3 бр. са прекратени, 5 бр. са изменени и 24 бр. са отменени. От неприключените в края на периода общо 7 бр. наказателни дела, в срок до 3 месеца са 5 бр. дела, в срок от 6 до 12 месеца са 2 бр. дела.

За целия период от 06.06.2020г. до 06.06.2025г. съдия Кирков като съдия в Районен съд – Ямбол е разгледал общо 1196 броя частни граждански дела, от които 1183 бр. са постъпили през този период. Свършени са 1196 броя ч.гр. дела, като всички са в срок до 1 месец. От постановените през периода общо 1196 бр. актове по ч.гр. дела, 2 бр. от тях са били обжалвани като 1 е потвърдено и 1 е изменено.

При отчитане на висящите дела в началото и края на периода на атестиране /7 бр./, съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 0,3%. Ефективността по отношение на свършени /2309 бр./ спрямо дела за разглеждане /2316 бр./ е 99,7%, а по отношение на постъпили /2253 бр./ към свършени дела е 97,57%.

От постановените 2230 бр. актове, на обжалване са подлежали 2028 бр., обжалвани са 173 бр., като от тях върнати през периода са 159 дела – 126 бр. са били потвърдени, което е 72,83 % от общо обжалваните актове; 24 акта са били отменени, което е 13,87 % от общо обжалваните актове; 6 акта са били изменени, което е 3,47% от общо обжалваните актове; 3 бр. са прекратени - 1,73%, постановени от съдия Кирков.

Резултатите от проверените актове при инстанционния контрол показват, че преимуществената част от съдебните актове са потвърдени. Броят на отменените и изменени съдебни актове като съотношение спрямо обжалваните и потвърдени съдебни актове не е фактор с решаващо значение, предвид обема на индивидуалното натоварване. Основанията за

отмяна на подлежащите на обжалване актове бяха подробно обсъдени по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“.

Липсват данни за системно допускани нарушения от съществен характер, които да повлияят върху преценката за високата степен на правни познания в областта на наказателното право и процес, предвид на което атестационният състав счита, че по този критерий следва да се определи максимално предвидената оценка.

Оценка: 5 точки

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

За периода от 06.06.2020 г. до 22.07.2024 г. съдия Кирков е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен – Ямбол /която длъжност изпълнява от 16.02.2015г./, а от 22.07.2024 г. и понастоящем е командирован в наказателно отделение на Окръжен съд – Ямбол.

За периода в Районен съд – Ямбол съдия Кирков е показал, че притежава отлични способности за работа в екип и организационни умения. Реализира ефективна комуникация с колегите. Проявява диалогичност, откритост, честност и умерена компромисност в служебното общуване, като по този начин изгражда и поддържа добър професионален климат в отделението, което ръководи. Осъществява авторитетно ръководните си задължения, но едновременно с това подхожда с необходимата толерантност и уважение към останалите съдии и съдебните служители, проявявайки способност за изслушване и възприемане на различни мнения. Демонстрира добра управленска компетентност при разпределение на задачите и координиране на тяхното изпълнение. Инициативен е в дейности, които подпомагат администрацията и работата на съдиите. Стреми се да организира обсъждания по противоречиво разрешавани казуси, с цел избягване на разнородна практика по сходни казуси.

Като ръководител на наказателното отделение в районния съд съдия Кирков е провеждал ежемесечни срещи на съдиите от наказателно отделение за обсъждане на резултатите от въззивния контрол на делата, както и срещи с администрацията за обсъждане на предварително поставени въпроси от отделните служби във връзка с работата по делата.

В качеството си на заместник-председател е участвал в ежеседмичните срещи на ръководството, главния счетоводител и човешки ресурси във връзка с организацията на работата на администрацията и финансовата дейност на съда.

Николай Кирков е председател на Постоянната експертна комисия по унищожаване на документите с изтекъл срок на съхранение. Участвал е в комисия за атестирането на служителите, комисии за провеждане на конкурси за наемане на съдебни служители и др. Със заповед на административния ръководител му е възложено да извършва проверка за сроковете на постановяване на съдебните актове на съдиите в наказателно отделение.

При извършената в РС-Ямбол в периода на атестиране комплексна планова проверки от ИВСС /Комплексна планова проверка по наказателни дела за периода 01.01.2022г. до 31.12.2023г./, не са констатирани дефицити в работата на наказателно отделение в РС-Ямбол по образуването, движението и приключването на наказателните дела. Извършените от ОС-Ямбол проверки по организацията на дейността на РС-Ямбол в периода на атестиране /ежегодни - пет на брой/, не съдържат негативни констатации за съдия Кирков като ръководител. Дадените от ОС-Ямбол препоръки касаят своевременното приключване от съответните съдии докладчици на делата от предходен период, като се указва също продължаване на мерките за недопускане изпращането на нередовни /недопустими въззивни жалби по наказателни и граждански дела. Тези препоръки са обсъдени от ръководството на РС-Ямбол и съдиите, като е отчетен броят неприключили дела и причините за забавянето им. Предприети са мерки за недопускане на прекомерна забава на делата, както и спазване срока за изготвяне на съдебните актове.

В периода на атестация няма извършвани от Окръжен съд-Ямбол проверки на организацията на дейността на съдия Кирков.

През 2023г. в Районен съд-Ямбол е извършена одитна проверка от Дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС /с проверяван период – 01.01.2022г.-23.05.2023г./, резултатите от която, обективирани в доклада, са дали основание на одиторския екип да формулира препоръки към ръководството на РС-Ямбол, а именно: да се разпишат и утвърдят вътрешни правила за осъществявания контрол по отношение на представени по делата вносни документи за държавни такси и на действително постъпилите такива по транзитната сметка на съда; да се извърши преглед и анализ на използвания отпуск от съдии, ДСИ, съдии по вписванията и съдебни служители; да се уведоми администраторът на програмен продукт „Омекс“ с цел

отстраняване причините за констатираните при проверката несъответствия при изчисляване на размера на полагащия се на съдебните служители платен отпуск; размера на полагащия се платен отпуск да се определя в съответствие с нормативно определения такъв. Част от дадените препоръки комисията е констатирала, че са изпълнени още в хода на протичащата проверка.

За времето от 22.07.2024г. до 06.06.2025г. /периода на командироване на съдия Кирков в ОС-Ямбол/ в Окръжен съд-Ямбол е извършена една годишна проверка от Апелативен съд-Бургас, в акта от която липсват констатации и препоръки по отношение на съдия Николай Кирков.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

В дейността си на ръководител на наказателно отделение в РС-Ямбол съдия Кирков показва способност да идентифицира проблемните зони, нуждаещи се от корекция или нововъведения, като взема адекватни и своевременни административни решения. Открито търси подкрепа и сътрудничество от колегите си за създаване на нови добри практики в работния процес. Проявява инициативност и оперативност при структуриране процеса на работа в отделението с оглед настъпили промени от различно естество. Успешно планира и реализира решенията си, като се стреми да дава обективна обратна връзка на колегите и съдебните служители.

При заместване на административния ръководител и в качеството на зам.председател на съда, Николай Кирков взема самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по прозрачен начин, винаги след формално или неформално обсъждане и съгласуване със съдии и служители. Взетите решения и предприетите мерки при упражняване на ръководните функции се обективират в писмени заповеди, с което Кирков декларира поемането на лична отговорност.

Резултатите от извършените в РС-Ямбол проверки на дейността на съда, в това число и на административната такава, извършвана от съдиите, натоварени с ръководни функции, сред които и съдия Кирков, са с положителни отзиви.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

С цялостното си поведение, с високия си професионализъм, с добрата си управленска компетентност и отговорно отношение към професията на магистрата, съдия Кирков съдейства за повишаване авторитета на съдебната власт и формиране на по-високо обществено доверие в нея.

Съдия Кирков стриктно спазва правилата за етично поведение. Умее да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт, като недопуска външна намеса при изготвяне на съдебните и административни актове. В общуването си с гражданите в рамките на процеса, освен строго професионалното поведение, съдията се стреми да изгражда и добър неформален контакт със страните и другите участници, разяснява им правните институти и процесуалните им възможности на достъпен език, с което не само улеснява правоприлагането, но изгражда доверие и разбиране у гражданите към ролята на съда.

Съдия Кирков активно участва в работата с учениците от училищата в града в рамките на Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, както и в инициативите, които Районен съд - Ямбол ежегодно организира и провежда в „Деня на отворени врати“.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации:

Съдия Кирков притежава отлични комуникационни умения, сътрудничи успешно с органите на съдебната власт, с другите държавни органи, институции и юридически лица, като зачита тяхната специфична компетентност. Подхожда учтиво и тактично към гражданите. Зачита правата на участниците в процеса. Проявява толерантност и вежливост към колегите и съдебните служители. Умее да изслушва, както и да възприема различни становища и аргументи по спорни теми.

Със заповед на административния ръководител от 2012 г. е определен и изпълнява функциите на пресаташе на Районен съд - Ямбол.

Организира и провежда регулярни срещи на съдиите от Наказателно отделение с Районна прокуратура - Ямбол и Адвокатска колегия - Ямбол, за обсъждане на актуални въпроси, свързани със съвместната работа.

Съдия Николай Кирков е член на Общински съвет по наркотични вещества - гр. Ямбол. В това си качество ежегодно обобщава и представя необходимата информация за изготвянето на Годишния градски доклад по темата.

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Настоящото атестиране обхваща периода – 06.06.2020г. – 06.06.2025г.

В периода на атестация съдия Николай Кирков е заемал длъжността „Заместник - административен ръководител - заместник – председател“ на Районен съд – Ямбол, като на основание Заповед на Адм. Ръководител, Председател на АС-Бургас, е командирован в Окръжен съд – Ямбол за периода от 22.07.2024г. до 22.07.2026г. Атестираният съдия е разглеждал наказателни дела и граждански дела по чл. 410 от ГПК в РС-Ямбол при натовареност 100%, а в периода на командироване в ОС-Ямбол – наказателни дела при 100% натовареност.

Анализът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават извод, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Задълбочената предварителна подготовка по делата способства за правилното установяване на предмета на доказване, за изясняването в пълна степен на делата от правна и фактическа страна и за правилното им решаване в законните срокове. Констатираните пропуски от атестационния състав се отнасят основно към общите критерии - „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, като отделните случаи на допуснати нарушения при прилагането на материалния закон и процесуалните норми не налагат извод за системност, нито за сериозни пропуски в знанията на атестирания съдия. Съдебните актове са правилно структурирани, написани на разбираем за страните юридически стил и език. В необходимата степен се позовава на конкретна съдебна практика, която има отношение към разглеждания случай, свидетелстващо за доброто ѝ познаване. Съдията полага усилия за подобряване на професионалната си квалификация и умения, чрез участие в семинари и обучения. Показва желание за професионално развитие и усъвършенстване.

Атестираният съдия умее да разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест, което му дава възможност своевременно и ефективно да се справя със служебните задължения. Поддържа добри колегиални отношения със съдиите и съдебните служители, сред тях и в юридическата общност се ползва от доверие като етичен и толерантен съдия, който не се подава на външно влияние. Спазва правилата за професионалната етика както в професионалната си дейност, така и в поведението си извън съда. Като зам. председател на наказателно отделение същият демонстрира способност да работи в екип при високо натоварване, проявява нужната решителност, устойчивост, инициативност и отговорност, необходими за успешното функциониране на отделението, което ръководи.

Съдия Николай Кирков притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ съгласно Решение на ВСС по протокол № 25/22.11.2016г.

Предходната атестация на съдия Кирков е периодична и е приета с Решение на ВСС по протокол № 11/12.03.2014г. – комплексна оценка „много добра“.

Изложеното по-горе мотивира състава на атестационната комисия да предложи определяне на съдия Кирков на комплексна оценка - „много добра“ - 98 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. СВЕТЛА ЦОЛОВА
(име и фамилия)

.....
(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. ПЕТЯ ПЕТРОВА
(име и фамилия)

.....
(подпис)

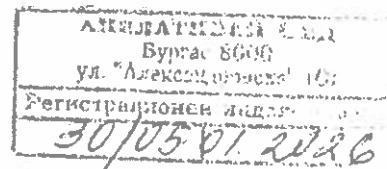
2 ЯНИ ГАЙДУРЛИЕВ
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 17.12.2025г.
(дата)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ



Изх. №
Дата: 05.01.2026г.

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД
БУРГАС

На Ваш. изх. № АД-13-2817/17.12.2025г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СИНКОВ,

Във връзка с предоставеното ми предложение за комплекса оценка от ПАК при Апелативен съд – Бургас относно извънредното ми атестиране, Ви уведомявам, че съм запознат с предложението на ПАК и нямам възражения, на осн. чл.60 от Наредба №2 от 23.02.2017г. (обн.ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм. и доп., бр.39 от 12.05.2021г.) за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

С уважение:

(НИКОЛАИ КИРКОВ)
ЗАМ. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД-ЯМБОЛ

8600 Ямбол, ул. "Жорж Папазов" № 1
тел.: 046/688 822, факс 046/662 073

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд - Ямбол.

Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка „Много добра“ - 98 т. следва да бъде увеличена с 1 т. по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените и изменени актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е от 06.06.2020 – 06.06.2025 г. От 22.07.2024 – 06.06.2025 г. – 1 г., 1 м. и 16 дн., командирован в ОС – Ямбол (със срок до 22.07.2026 г.).

Според КАК правилно ПАК е намалила точка на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

Съдията е разгледал 1196 ч.гр.д., като са обжалвани 2 бр. съд. актове, единият от които е потвърден, а другият изменен.

Съдията е разгледал и 1120 бр. наказателни дела. През периода са отменени 24 бр. наказателни акта като от тях 11 бр. решения по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /1 бр. решение е отменено, поради настъпила законодателна промяна след постановяване на решението на РС, т.е не е по вина на съдията, 1 бр. относно приложение на чл. 28 ЗАНН, 4 бр. решения касаят идентични нарушения/; 1 бр. решение по НАХД е отменено, поради допуснати съществени процесуални нарушения и върнато за ново разглеждане /според ЯАС, РС се е произнесъл при неизяснена фактическа обстановка/.

НОХД № 488/2019 г. – отменена осъдителна присъда по чл. 343, ал. 3, б. „а“ НК, като ЯОС е счел, че РС е допуснал **съществено процесуално нарушение** – не е дал на осн. чл. 291, ал. 2 НПК възможност на подсъдимия да се изкаже последен.

НОХД № 259/2020 г. – отменена присъда по чл. 206, ал. 1 НК, заради допуснато **съществено процесуално нарушение** – противоречие между мотиви и диспозитив относно определеното от РС наказание, не са обсъдени противоречиви **доказателства**, не са обсъдени писмените такива.

НОХД № 306/2020г. – отменена осъдителна присъда по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195 НК, заради допуснато **съществено процесуално нарушение** – РС не е изложил мотиви по квалификацията „опасен рецидив“ по б. „а“ на чл.29 НК, а само по б. „б“.

НОХД № 83/2020 г. – отменена оправдателна присъда по чл. 234 НК, заради допуснато **съществено процесуално нарушение** като ЯОС е приел, че присъдата не отговаря на изискванията на чл. 305, ал. 4 НПК и не съдържа решението на съда за кое деяние е оправдан подсъдимия и му са наложени две адм. наказания.

НЧХД № 124/2023 г. – отменена оправдателна присъда по чл. 130, ал. 1 и чл. 146, ал. 1 НК – присъдата е отменена, поради оттеглена възз. жалба и постигната спогодба – по **обективни причини**.

КАК констатира и **2 бр.** определения по чл. 306, ал. 1 НПК за групиране наказания, като в първия случай **определението** е отменено, тъй като е установено, че междувременно друг съд. състав се е произнесъл по същото искане, т.е. **не е по вина на съдията**, а във втория случай съдията не е коментирал едно от осъжданията, при които наказанието „Пробация“ е заменено с „Лишаване от свобода“, **1 бр.** разпореждане за прекратяване на наказателното производство по НЧХД, като ЯОС е счел, че РС неправилно е отчел срока по чл. 81, ал. 3 НК, който тече от връчване на постановлението на прокурора за прекратяване на НП, **3 бр.** определения по чл. 64 и чл. 65 НПК по МНО в ДП, **1 бр.** разпореждане за прекратяване на производство по ЗПИИРКОРНФС.

Съдията има и **5 бр.** изменени наказателни съдебни акта.

От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон, главно по НАХД /11 бр./, вкл. 1 от тях във връзка с различно тълкуване на чл. 28 ЗАНН или по идентични произнасяни, или отмяната е в резултат на влязъл в сила по-благоприятен закон. Макар и изолирани, но се констатира и **4 бр.** присъди по НОХД и НЧХД, отменени заради процесуални нарушения, които ведно с 1 бр. решение по НАХД, и според КАК насочват на незначителни пропуски на съдията по приложение главно на процесуален закон и правилно насочват към отнемането на 1 т. по този критерий. По тези съображения, КАК намира, че на съдия Кирков правилно са определени **19 т.**

Наказателните актове са много добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата, ясна лексика. КАК констатира само един отменен акт по НОХД, заради липса на детайлен анализ на доказателствата, необоснованост. Тези недостатъци на съдебните актове относно обосноваването им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба №2/2017 г. на ВСС не налагат отнемане на точки по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и поради това на съдията следва да се определят **20 т.**

По отношение на следващия критерий „Умение за оптимална организация на работа“, както става ясно от справка в ЕФА, е налице по-висока от средната за отделението натовареност в отделните периоди като вкл. като зам. административен ръководител е работил с натовареност от 100 %. ПАК е констатирала, че от 1113 бр. наказателни акта, 1106 бр. (99.37 %) са изготвени в срок до един месец и 7 бр. (0.62 %) до два месеца. Съдията няма спрени дела или отменен ход по същество. Магистратът няма заявления за забавено правосъдие и неблагоприятни констатации на ИВСС или на горен съд. КАК счита, че на съдия Кирков правилно са определени максималният бр. точки **15 т.**

По следващия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 99.37 % и 104.01 % - свършени спрямо постъпили наказателни дела и съответно 100 % и 101.09 % - спрямо гр. дела. Съдията има 5 бр. дела с продължителност над 1 г. към края на периода, поради неявяване на свидетели и подсъдими, изчакване заключения по експертизи, разпит на свидетели. Поради това, КАК намира, че на съдия Кирков законосъобразно са поставени максимален бр. точки – **8 т.**

По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, КАК констатира общо 35 бр. отвода /27 бр. в РС – Ямбол и 8 бр. в ОС – Ямбол/, които са мотивирани. Една част от тях са масови – ответник е РС – Бургас, който е в един апелативен район с РС – Ямбол и съдията е в добри колегиални отношения със съдиите там, искът е срещу ЯРС /няколко случая/. Причините за останалите са страна е роднина на съдията /няколко случая/, ищецът е роднина на съпруга на РС /няколко случая/, ищецът е служител в РС, ответникът е приятел на съдията, ищец е прокурор в РП, съдията не е одобрил споразумение и т.н. КАК, подобно на ПАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и оценката следва да е в максимално определения размер от **12 т.**

Правилно ПАК не е отнела 1 т. на съдията по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове“ – статистическия критерий. Процентът отменени актове е под 20 % - 15.09

% /24 бр./ от общо върнатите от институционален контрол 159 бр. гр. и н.д. от подлежащите на обжалване 2028 бр. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20 % и повече спрямо върнатите от институционален контрол. За коректност от посочения брой отменени актове, следва да бъдат приспаднати 3 бр. актове, отменени по обективни причини /поради оттегляне на част. тѣжба пред ОС, законодателна промяна след постановяване на решението и произнасяне на друг съд. състав по същото искане за групиране на наказания/, констатирани и от ПАК, което води до извод за процент отменени съд. актове 13,21 %. Поради това КАК счита, че оценката на съдия Кирков по този критерий следва да е 5 т.

Положителни са констатациите на ПАК и по допълнителните критерии за ръководна длъжност.

КАК не констатира проблеми по останалите критерии, съгласява се с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Ямбол.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд - Ямбол, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 11/20.04.2026 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 07.05 2026
(дата)

Николай Кирков
(име и фамилия)

...
(подпис)

Иван Свизански
(има/нямат възражения)

...
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

От Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Ямбол

Относно: притежаваните нравствени качества от съдия Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд – Ямбол, с оглед процедура по извънредно атестиране.

Съдия Николай Иванов Кирков работи в Районен съд - Ямбол от 01.05.2006г.

Започнал е кариера си като следовател в ОСС-Ямбол на 11.10.1999г., на която длъжност е работил до 30.04.2006г. На 01.05.2006г. е назначен за съдия в Районен съд – Ямбол, считано от която дата и досега работи в този съд. От 16.02.2015г. и към 15.07.2025г. съдия Николай Иванов Кирков е заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд – Ямбол, общият му юридически стаж е 26г., 8м. и 5дни, като целият му стаж е в органите на съдебната власт. За периода 22.07.2024г.-22.07.2025г. съдия Кирков е командирован в Окръжен съд – Ямбол.

Съдия Николай Кирков е доказан професионалист с безупречен морал. При изпълнение на служебните си задължения той спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и висока квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му достойние във връзка с работата.

Становището на комисията е, че при постановяване на своите актове съдия Кирков се ръководи единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Съдия Кирков е независим и безпристрастен съдия, в работата си цели установяване истината за фактите по делата, като подлага на обективен анализ доказателствата, създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, няма лични отношения със страните по разглежданите дела. В професионалната си дейност не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения или обществено положение.

Към работата си съдия Кирков се отнася с изключителна отговорност, като се опира на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Демонстрира силно развито чувство за справедливост, обосновано от закона, без прояви на субективизъм.

Съдия Кирков има изградена безупречна репутация на магистрат, който не се поддава на политически или обществен натиск, заплахи или стимули, преки и косвени влияния от представители на властта или на частни интереси, външни и вътрешни за съдебната система.

В професионалните среди и сред колегите си в ЯРС и ЯОС съдия Кирков се ползва с голямо уважение и авторитет на доказан и компетентен професионалист, който непрекъснато се стреми към професионално самоусъвършенстване.

Няма случаи на проявено от магистрата неблагоприличие, както в професионалните среди, така и в обществото.

Чрез действията и съдебните си актове, както и с поведението си в неговата цялост, съдия Кирков винаги е засвидетелствал отдаденост към съдийската професия и възприемането ѝ като призвание.

Съдия Кирков изразява уважение към колегите и страните в процеса и техните адвокати. Като заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд – Ямбол той взема необходимите управленски решения компетентно и обективно, създавайки нужната професионална атмосфера и се ползва с авторитет пред съдиите и служителите на съда. С дългогодишната си работа като съдия и цялостното си поведение, съдия Кирков има своя достоен и значим личен принос за повишаване авторитета на съдийската професия и на съдебната власт.

Съдия Кирков е пример за магистрат с дългогодишна съдийска кариера, с доказан висок професионализъм и безупречно етично поведение в колегиалните среди и в обществото.

Не са налагани дисциплинарни наказания на съдия Кирков и липсват данни за образувани против него дисциплинарни производства.

В заключение: Комисията по професионална етика при ЯОС счита, че съдия Кирков стриктно спазва правилата на професионалната етика.

Гр.Ямбол
15.07.2025г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на КПЕ:
(Красимира Димитрова)

ЧЛЕНОВЕ : 1.
(Гергана Ковачева)

2.
(Яна Ангелова)

СТАНОВИЩЕ

От Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Ямбол

Относно: притежаваните нравствени качества от съдия Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд – Ямбол, с оглед процедура по извънредно атестиране.

Съдия Николай Иванов Кирков работи в Районен съд - Ямбол от 01.05.2006г.

Започнал е кариера си като следовател в ОСС-Ямбол на 11.10.1999г., на която длъжност е работил до 30.04.2006г. На 01.05.2006г. е назначен за съдия в Районен съд – Ямбол, считано от която дата и досега работи в този съд. От 16.02.2015г. и към 15.07.2025г. съдия Николай Иванов Кирков е заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд – Ямбол. общият му юридически стаж е 26г., 8м. и 5дни, като целият му стаж е в органите на съдебната власт. За периода 22.07.2024г.-22.07.2025г. съдия Кирков е командирован в Окръжен съд – Ямбол.

Съдия Николай Кирков е доказан професионалист с безупречен морал. При изпълнение на служебните си задължения той спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - независимост, непристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и висока квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с работата.

Становището на комисията е, че при постановяване на своите актове съдия Кирков се ръководи единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Съдия Кирков е независим и непристрастен съдия, в работата си цели установяване истината за фактите по делата, като подлага на обективен анализ доказателствата, създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, няма лични отношения със страните по разглежданите дела. В професионалната си дейност не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения или обществено положение.

Към работата си съдия Кирков се отнася с изключителна отговорност, като се опира на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Демонстрира силно развито чувство за справедливост, обосновано от закона, без прояви на субективизъм.

Съдия Кирков има изградена безупречна репутация на магистрат, който не се поддава на политически или обществен натиск, заплахи или стимули, преки и косвени влияния от представители на властта или на частни интереси, външни и вътрешни за съдебната система.

В професионалните среди и сред колегите си в ЯРС и ЯОС съдия Кирков се ползва с голямо уважение и авторитет на докачан и компетентен професионалист, който непрекъснато се стреми към професионално самоусъвършенстване.

Няма случаи на проявено от магистрата неблагоприятно, както и професионалните среди, така и в обществото.

Чрез действията и съдебните си актове, както и с поведението си в петовата цялост, съдия Кирков винаги е засвидетелствал отдаденост към съдийската професия и възприемането ѝ като призвание.

Съдия Кирков изразява уважение към колегите и страните в процеса и техните адвокати. Като заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд – Ямбол той взема необходимите управленски решения компетентно и обективно, създавайки нужната професионална атмосфера и се ползва с авторитет пред съдиите и служителите на съда. С дългогодишната си работа като съдия и цялостното си поведение, съдия Кирков има своя достоен и значим личен принос за повишаване авторитета на съдийската професия и на съдебната власт.

Съдия Кирков е пример за магистрат с дългогодишна съдийска кариера, с доказан висок професионализъм и безупречно етично поведение в колегиялните среди и в обществото.

Не са налагани дисциплинарни наказания на съдия Кирков и липсват данни за образувани против него дисциплинарни производства.

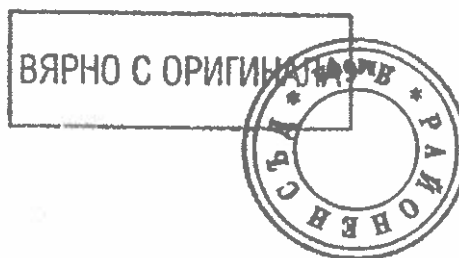
В заключение: Комисията по професионална етика при ЯОС счита, че съдия Кирков стриктно спазва правилата на професионалната етика.

Гр. Ямбол
15.07.2025г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на КПЕ:
(Красимира Тагарева)

ЧЛЕНОВЕ: 1.
(Гергана Кондова)

2.
(Яна Ангелова)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ

Изх. № 2883

Дата: 18.09.2025г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД
БУРГАС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СИНКОВ,

Във връзка с назначена Помощна атестационна комисия за атестиране на дейността на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител-зам.председател на Районен съд – Ямбол, съгласно моя Заповед № 635/04.09.2025г., Ви уведомявам, че са постъпили отводи от съдия Петранка Стоянова Жекова с вх.№ 4966/09.09.2025г. и съдия Росица Стоянова Стоева с вх.№4964/09.09.2025г.

Избраните съдии от Апелативен съд – Бургас - съдия Петя Иванова Петрова и съдия Яни Георгиев Гайдурлиев стават редовни членове, на осн. чл. 55, ал.3 от Наредбата и следва да се изберат един редовен и един резервен член измежду останалите съдии от Апелативен съд – Бургас, съгласно Ваше писмо с изх.№ АД-13-1910 от 28.08.2025г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Копие от отводи на съдия Петранка Стоянова Жекова с вх.№ 4966/09.09.2025г. и съдия Росица Стоянова Стоева с вх.№4964/09.09.2025г.

С уважение:



(ПЕПА ЧИЛАНОВА)
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД ЯМБОЛ

8600 Ямбол, ул. “Жорж Папазов” № 1
тел.: 046/688 822, факс 046/662 073



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ

Изх. № 2906
Дата: 19.09.2025г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД
БУРГАС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СИНКОВ,

Във връзка с проведен електронен избор за попълване състава на Помощна атестационна комисия за атестиране на дейността на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител-зам.председател на Районен съд – Ямбол и наказателен съдия, спазвайки разпоредбите на чл.53 и 54 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател - обн. в ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г., Ви уведомявам, че чрез програмнен продукт "Komisii" за докладчик на ПАК бе избрана съдия Петя Иванова Петрова, за редовни членове – съдия Яни Гайдурлиев и съдия Светла Миткова Цолова, а резервен член - съдия Мартин Данчем Данчев.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Копие от Протокол от 18.09.2025г. от ел.избор чрез програмнен продукт "Komisii".
2. Копие от Заповед № 675/18.09.2025г.

С уважение:



(ПЕПА ЧИДИКОВА)
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД ЯМБОЛ

8600 Ямбол, ул. "Жорж Папазов" № 1
тел.: 046/688 822, факс 046/662 073

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на атестиране на **Николай Иванов Кирков**, зам. председател на ЯРС и
наказателен съдия Дата: 18.9.2025 г. 14:36:08

Членове на ПАК: **Петя Иванова Петрова**, **Яни Георгиев Гайдурлиев**, **Светла Миткова Цолова**
Докладчик: **Петя Иванова Петрова** Резервен член: **Мартин Данчев Данчев**

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Мартин Данчев Данчев	3	2
Светла Миткова Цолова	2	1
Петя Иванова Петрова	2	0
Яни Георгиев Гайдурлиев	1	0
Светлин Иванов Иванов	3	0

ЯМБОЛСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

ЗАПОВЕД № 645

18.09.2025г.

На основание чл.86, ал.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо изх.№ВСС-10891/19.08.2025г. на Дирекция „Атестиране , конкурси и кадрова дейност на съдии“ към Висш съдебен съвет относно сформирание на ПАК за атестиране на дейността на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител-зам.прдседател на Районен съд – Ямбол и съдия в Наказателно отделение на Районен съд – Ямбол, съгласно Протокол № 20/30.06.2025г. на СК на ВСС и писмо с изх.№ 2657/26.08.2025г. на Окръжен съд – Ямбол до Апелативен съд – Бургас и писмо с изх.№ АД-13-1910/28.08.2025г. на Апелативен съд – Бургас, Протокол от 03.09.2025г. на комисия, назначена с моя Заповед №630/02.09.2025г., моя Заповед № 635/04.09.2025г., отводи от съдия Петранка Стоянова Жекова с вх.№ 4966/09.09.2025г. и съдия Росица Стоянова Стоева с вх.№4964/09.09.2025г. и Протокол от 18.09.2025г. на комисия, назначена с моя Заповед №673/18.09.2025г.,

НАЗНАЧАВАМ:

Помощна атестационна комисия при Окръжен съд – Ямбол, с членове, както следва:

Докладчик: Петя Иванова Петрова – съдия от наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас;

Членове: Яни Георгиев Гайдурлиев – съдия от наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас;

Светла Миткова Цолова – съдия от наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас и

Резервен член: Мартин Данчев Данчев – съдия от наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас, която да извърши извънредно атестиране на дейността на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител-зам.прдседател на Районен съд – Ямбол и съдия в Наказателно отделение на Районен съд – Ямбол, съгласно Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за

атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд - изм. и доп. в ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

Съгласно чл.39а, ал.6 от Закона за съдебната власт помощната атестационна комисия да избере председател между своите членове.

Настоящата заповед да се връчи на посочените съдии, за сведение и изпълнение.

Копие от заповедта да се изпрати на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител-зам.прдседател на Районен съд – Ямбол, за сведение.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД



ЯМБОЛ: 120
/ ПЕТАРНИКОВА /

5218
23.09.2025
ЯМБОЛ

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. ЯМБОЛ

На Ваш изх. № 2907/19.09.2025 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЧИЛИКОВА,

Уведомявам Ви, че не правя отвод на членовете на Помощната атестационна комисия назначена със Заповед № 675/18.09.2025 г. която да извърши проверка на дейността ми.

23.09.2025 год.
гр. Ямбол

С УВАЖЕНИЕ:
/Н. Кирков/

ДЕКЛАРАЦИЯ

От **ЯНИ ГЕОРГИЕВ ГАЙДУРЛИЕВ**
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

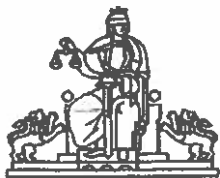
ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия **НИКОЛАЙ ИВАНОВ КИРКОВ** – заместник-председател на Районен съд – Ямбол:

- съм придобил статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Николай Кирков;

Декларатор:

Яни Гайдурлиев

30.09.2025 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

от **ПЕТЯ ИВАНОВА ПЕТРОВА**
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия **НИКОЛАЙ ИВАНОВ КИРКОВ** – заместник-председател на Районен съд – Ямбол:

- съм придобила статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Николай Кирков;

Декларатор:

Петя Петрова

30.09.2025 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

От **СВЕТЛА МИТКОВА ЦОЛОВА**
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия **НИКОЛАЙ ИВАНОВ КИРКОВ** – заместник-председател на Районен съд – Ямбол:

- съм придобила статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Николай Кирков;

Декларатор:

Светла Цолва

30.09.2025 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ

ДЕКЛАРАЦИЯ

На осн. чл. 55, ал.3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд - обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп. в ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.

Долуподписаният Яни Георгиев Гайдурлиев

на длъжност съдия в Апелативен съд - Бургас,

ДЕКЛАРИРАМ,

че съм запознат с избора ми в състава на Помощната атестационна комисия в Окръжен съд – Ямбол по Протокол за избор на ПАК от 18.09.2025г. и Заповед № 675/18.09.2025г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Ямбол и ПРАВЯ/ НЕПРАВЯ самоотвод като редовен член на състава на ПАК за извънредното атестиране на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Ямбол.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 24.09.25г.

ДЕКЛАРАТОР: _____

..... Яни Гайдурлиев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ

ДЕКЛАРАЦИЯ

На осн. чл. 55, ал.3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд - обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г.,
изм. и доп. в ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.

Долуподписаната Светла Миткова Цолова

на длъжност съдия в Апелативен съд - Бургас,

ДЕКЛАРИРАМ,

че съм запозната с избора ми в състава на Помощната атестационна комисия в Окръжен съд – Ямбол по Протокол за избор на ПАК от 18.09.2025г. и Заповед № 675/18.09.2025г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Ямбол и ПРАВЯ/ НЕПРАВЯ самоотвод като редовен член на състава на ПАК за извънредното атестиране на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Ямбол.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 24.09.2025г.

ДЕКЛАРАТОР: _____
Светла Цолова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ

ДЕКЛАРАЦИЯ

На осн. чл. 55, ал.3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд - обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г.,
изм. и доп. в ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.

Долуподписаната Петя Иванова Петрова

на длъжност съдия в Апелативен съд - Бургас,

ДЕКЛАРИРАМ,

че съм запозната с избора ми в състава на Помощната атестационна комисия в Окръжен съд – Ямбол по Протокол за избор на ПАК от 18.09.2025г. и Заповед № 675/18.09.2025г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Ямбол и ПРАВЯ/ НЕПРАВЯ самоотвод като докладчик на състава на ПАК за извънредното атестиране на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Ямбол.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 24.09.2025г.

ДЕКЛАРАТОР:

Петя Иванова Петрова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ

ДЕКЛАРАЦИЯ

На осн. чл. 55, ал.3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд - обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп. в ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.

Долуподписаният Мартин Данчев Данчев

на длъжност съдия в Апелативен съд - Бургас,

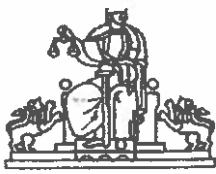
ДЕКЛАРИРАМ,

че съм запознат с избора ми в състава на Помощната атестационна комисия в Окръжен съд – Ямбол по Протокол за избор на ПАК от 18.09.2025г. и Заповед № 675/18.09.2025г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Ямбол и ПРАВЯ/ НЕПРАВЯ самоотвод като резервен член на състава на ПАК за извънредното атестиране на Николай Иванов Кирков – зам.административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Ямбол.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 24.09.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР: _____
/ М. Данчев /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ПРОТОКОЛ

за избор на председател между членове на помощна атестационна комисия, на основание 53, ал.5 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм. и доп., бр.39 от 12.05.2021г.)

Днес, 30.09.2025г., в 13 ч. часа, в изпълнение на Заповед № 675/18.09.2025 г. на Пепа Чиликова – административен ръководител – председател на Окръжен съд - Ямбол, се проведе заседание на помощната атестационна комисия в състав:

- Петя Иванова Петрова – съдия в наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас,
- Яни Георгиев Гайдурлиев – съдия в наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас и
- Светла Миткова Цолова – съдия в наказателно отделение на Апелативен съд - Бургас, при което

На основание чл.53, ал.5 от Наредба №2/23.02.2017 г. членовете на помощната атестационна комисия единодушно

РЕШИ:

Избира Светла Миткова Цолова – съдия в наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас за ПРЕДСЕДАТЕЛ на помощната атестационна комисия, сформирана със Заповед № 675/18.09.2025 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд - Ямбол, за провеждане на атестиране, съгласно Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, на съдия Николай Иванов Кирков – заместник-председател на Районен съд - Ямбол, разглеждащ наказателни дела.

Председател: ...
Светла Цолова

Членове: 1.
Петя Петрова
2.
Яни Гайдурлиев