

## **СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **ПРОТОКОЛ № 01**

**от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено  
на 30.01.2026 г.**

Днес, 30 януари 2026 г., петък, от 10.30 ч. в зала 501, ет. 5 в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

#### **На заседанието присъстват:**

Г-жа Вероника Имова – съпредседател, член на Висшия съдебен съвет, се явява лично;

Г-жа Даниела Ангелова – съпредседател, прокурор от ВКП, зам. председател на Асоциацията на прокурорите в България, се явява лично;

Г-н Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет от Прокурорската колегия на ВСС ;

Г-н Евгени Иванов – член на Висшия съдебен съвет от Прокурорската колегия на ВСС;

Г-жа Сибила Симеонова – съдия във ВАС, представител на Асоциация на българските административни съдии, упълномощена от съдия Любомир Гайдов;

Г-жа Ваня Тенева – съдия в Районен съд – Стара Загора, представител на Съюза на съдиите (участва онлайн);

Г-жа Мария Терзийска – заместник – председател на Окръжен съд – Варна;

Г-н Стоян Иванов – следовател в Окръжна прокуратура – гр. Бургас, представител на Камарата на следователите (участва онлайн).

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мисля, че сме в пълен състав, с изключение на колегата Росица Велкова.

Първо да отразим участието на колегите поименно. Започваме от представителите на професионалните организации на магистрати, членуващи в професионални организации, както и представител на магистрати, нечленуващи в професионални организации. Тук са колегите: Стоян Иванов (в онлайн връзка) - представител на Камарата на следователите, колегата Ваня Тенева – Съюз на съдиите в България, колегата Сибила Симеонова – Асоциация на българските административни съдии, колегата Даниела Ангелова Осоговска – Асоциация на прокурорите в България, и колегата Мария Терзийска, която е представител на магистрати, нечленуващи в професионални организации, и е заместник-председател на Окръжен съд-Варна.

Добре дошли, колеги!

Също така на заседанието присъстват и членовете на Висшия съдебен съвет Стефан Петров, Евгени Иванов и Вероника Имова.

Колегата съдия Росица Велкова Иванова от Българска съдийска асоциация не се явява. Тя е редовно уведомена, но има професионален ангажимент, заради който не може да участва.

Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието.

Уважаеми колеги, съгласно предвидения за днес дневен ред имаме организационни въпроси, след което същинската част ще посветим на теми, които следва да поставим на дневен ред в бъдещите ни срещи.

Нека първо да се представят новите членове.

Преди това – да оповестя, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 4 декември 2025 г., се конституира Съветът за партньорство в обновен състав, като под обновен състав имам предвид частично обновен. В наредбата действително няма яснота дали изцяло трябва да се обновява съставът, или частично, посочено е, че съставът се обновява на всеки 2 години, и ние, разбира се, спазваме разпоредбите на този подзаконов нормативен акт, така че избрахме членовете, при спазване на процедурата, разписана в закона и в Наредба № 8. Поканихме всички професионални организации, както и колеги, които не членуват в такива, избрани от магистрати, също нечленуващи в професионалните организации, съответно професионалните организации Българска съдийска асоциация, Камара на следователите, Съюз на съдиите в България, Асоциация на българските административни съдии, Асоциация на прокурорите и магистрати, нечленуващи в професионални организации, издигнаха и избраха свои представители - сега присъстващите колеги, конституирани от ПВСС за членове на Съвета за партньорство.

Моля ви, да се представите.

Започваме от колегата Терзийска – съдия Терзийска.

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Казвам се Мария Терзийска. Заместник-председател съм на Окръжен съд-Варна, ръководител съм на Търговското отделение. Правораздавам в този орган на

съдебна власт от 1 януари 2006 г. Преди това съм била районен съдия, разглеждах наказателни дела като районен съдия и малко преди това съм била младши съдия. Трудовият ми стаж е изцяло в съдебната система, считано от 2 май 2000 г. Член съм на работни групи към Висшия съдебен съвет, като основните са за натовареност и за мониторинг на ЕИСС.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Те са много съществени наистина.

Понеже имаме нов член на Съвета за партньорство в лицето на съдия Ваня Желязкова Тенева, моля да се представите, колега Тенева!

ВАНЯ ТЕНЕВА: Здравейте на всички!

Казвам се Ваня Тенева. Работя в Районен съд-Стара Загора, в Гражданско отделение. Член съм на Управителния съвет на Съюза на съдиите. Съдия съм от 2013 г. Била съм на стаж в Страсбург благодарение на Норвежкия финансов механизъм, който се ръководи от Висшия съдебен съвет. Не участвам в работни групи, но това, което каза съдия Терзийска, според мен е важно, защото една от темите, които ще поставя, са заповедните производства и за начина, по който същите се следят в ЕИСС. Мисля, че там ще има нужда от някакви подобрения, така че се радвам, че присъства такъв колега и ще имам пряк контакт.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега!

Колегата Сибила Симеонова.

СИБИЛА СИМЕОНОВА: Съдия съм във Върховния административен съд от 2017 г. Към момента съм председател на шесто отделение, в което предмет на разглеждане са актовете на Висшия съдебен съвет. Участвала съм в работни групи към Висшия съдебен съвет. Ежедневно предмет на обсъждане са проблемите и реформите в съдебната система. Представител съм на

Асоциацията на административните съдии, която обединява административни съдии и съдии, работещи в областта на административното право от цялата страна. По линия на Асоциацията сме членове на Европейската асоциация на административните съдии, с която участваме в много работни групи в зависимост от материята – по екологично право, финансово право, на интелектуалната собственост, стопанско право, и така нашите представители има участия в много мероприятия в международен план.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, впечатляващо! Благодаря Ви, колега!

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Здравейте, уважаеми колеги! Казвам се Даниела Ангелова. Представител съм на Асоциацията на прокурорите, на която съм заместник-председател. Работя като прокурор във Върховна касационна прокуратура, но аз съм прокурор през целия си стаж – от младши прокурор, минала съм всички етапи на прокурорската професия.

В хода на разискване на въпросите, свързани с работата на Съвета за партньорство, ще представя предложенията на колегите от Асоциацията на прокурорите за темите, които според нас следва да бъдат разгледани и евентуално да бъдат предмет на предложения за законодателни промени.

Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега Ангелова!

Да дадем думата сега на колегата Стоян Иванов – представител на Камарата на следователите. Заповядайте, колега, представете се пред останалите колеги!

СТОЯН ИВАНОВ: Казвам се Стоян Иванов. Следовател съм от 1999 г. в окръжния следствен отдел към Окръжна

прокуратура – Бургас до 2005, когато постъпих във Военна прокуратура. От 2005 до 2016 бях там и от 2016 г. отново съм в окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-Бургас. Член съм на Управителния съвет на Камарата на следователите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Иванов!

От представителите на магистратите не останаха други колеги.

Представителите на Висшия съдебен съвет са колегата Евгени Иванов, колегата Стефан Петров и Вероника Имова. Моля да се представите с по две думи!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Преди да стана член на Висшия съдебен съвет, съм работил като военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – София пет години и три месеца, после прокурор във Военната прокуратура в София, Военно-апелативна прокуратура – София, където би трябвало и да се върна, след като някога ни свърши престоят тук, във Висшия съдебен съвет.

А иначе на колегите от Съвета за партньорство искам да кажа няколко неща.

Първо, поздравления за колегата, която не е член на съсловните организации, защото за мен това винаги е един свеж полъх и добър признак, че нещо все пак се случва в нашата система. Докато другите членове на Съвета за партньорството са някак си членове по право, за магистратите, които не членуват в съсловни организации, се изискват доста усилия да стигнат до Съвета за партньорство, но на първо място се изисква желание да вършат нещо различно от работата си, затова адмиравам участието на такъв колега. Той винаги е от полза - така съм забелязал от опита си в работата на Съвета за партньорство.

На всички желая да запълнят със съдържание този форум, защото според мен това е идеята въобще да съществува. Успех в работата, дано има някаква полза за коегите! Мисля, че това е нашето верую и натам трябва да насочим усилията си, доколкото ни позволяват възможностите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на колегата Иванов! Ето защо беше необходимо да се представите, въпреки че всички Ви познават благодарение на позицията, която заемате.

Колегата Стефан Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз съм представител на следователите във Висшия съдебен съвет. За втори път съм член на Висшия съдебен съвет, след като бях и в първия постоянно действащ Висш съдебен съвет. Работил съм само като следовател – от 1989 до 2003 г. бях следовател и директор на Окръжна следствена служба – Силистра. От края на 2003 г. до настоящия момент съм следовател в Националната следствена служба.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на колегата Петров!

Казвам се Вероника Имова. Член съм на Съдийската колегия. Съдия съм била през целия си трудов стаж. Работила съм като съдия – от младши съдия, през всички нива до Върховен съд. От Върховния съд дойдох в Съвета, избрана съм от парламентарната квота, но винаги съм принадлежала на морала и духа на съда, на съдебната система, защото моят над 40-годишен стаж е само в съдебната система. Този факт е най – верният критерий за изграждане на независим магистрат.

Благодаря на всички!

Сега поставям един организационен въпрос, колеги. Знаете, че съгласно Наредба № 8 се изисква Съветът за партньорство да избере двама съпредседатели, чиято работа е

организационно-техническа – свикват заседанията, определят дневния ред. Разбира се, открита е възможността за всеки от членовете на Съвета да поставя теми и да ги предлага за включване в дневния ред, но така или иначе, трябва да има и организатори на тази формация. Аз лично, пък и колегата Ангелова, с известно неудобство заявявам, че сме от началото съпредседатели - вечни, което не е узурпация на власт, а просто необходимост някой да се занимава с организационната работа. Но ако някой от Вас, колеги, е съгласен да бъде гласуван в качеството на съпредседател, трябвават ни двама съпредседатели – единият е представител на Висшия съдебен съвет, другият е представител на магистратите, независимо дали са членуващи в организации, или не, да заяви желанието си. Така че поставям на обсъждане този въпрос. Мисля, че и колегата Ангелова следва да сподели. Действително има необходимост от обновяване на съпредседателския състав, който се състои от двама членове, и Ви давам възможност, разбира се, да изразите позиция.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям това, което каза съдия Имова. Ние с нея сме от създаването на Съвета. Аз встъпих, след като г-н- Евгени Иванов стана член на Висшия съдебен съвет – той беше представител и съпредседател на Съвета за партньорство от квотата на Асоциацията на прокурорите в България. Считам, че сме работили добре със съдия Имова. Опитавме се да анализираме всички наболели проблеми, теми, които засягат магистратската общност - както професионалната, така и магистратите, които не са членове на професионални организации, но в наредбата, която цитира съдия Имова, е отбелязано, че на две години трябва да се обновява съставът на Съвета. Това според мен включва и обновяване на

магистратите, които са съпредседатели на Съвета за партньорство. За мен беше голямо удоволствие и чест да работя в това си качество, но считам, че би следвало други колеги да поемат тази дейност, а ние сме тук и ако някъде се срещат трудности, във всеки момент ще направим необходимото за съдействие и като членове на Съвета за партньорство ние винаги сме насреща.

Освен това в лицето на сътрудника - госпожа Даниела Петкова, има една много добра комуникация и връзка, тя съдейства изключително навреме. Прессъобщенията, които се пускат за работата на Съвета за партньорство, са изключително ритмични и много мотивирано се дава информация за това какво работим ние, което не е без значение.

Така че да кажат колегите, които желаят, защото в крайна сметка това е работа извън професионалната работа, коства усилия, време, запознаване с материята, необходимо е също да има подготовка, както и една организационна работа, защото съпредседателите трябва да водят заседанията. В тази насока, ако има нужда, ще помогнем. Затова, уважаеми колеги, кажете кой има желание да поеме функциите на съпредседатели!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трябва да има по един представител от страна на магистратите и от страна на Висшия съдебен съвет. Така най-демократично отправяме към Вас това предложение.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ако мога да кажа само няколко думи като представител на квотата на Висшия съдебен съвет, защото при нас тримата нещата са не толкова неясни, нека така да го кажа. В крайна сметка ние, тук присъстващите, ще решим кои колеги да бъдат съпредседатели, но има няколко особености при нас, представителите на Висшия съдебен съвет. За себе си да кажа, аз

съм и съпредседател на Гражданския съвет към ВСС – това е другият форум, в който към настоящия момент участват 18 организации, и някак си не би било редно да съвместявам две такива функции – съпредседател на Гражданския съвет и на Съвета за партньорство, така че по тази обективна причина аз не бих могъл да поема такава дейност, въпреки че за мен би представлявало наистина удоволствие.

За колегата Петров – може би той ще си каже, но той пак по едни такива не съвсем нормални обстоятелства е председателстващ на Прокурорската колегия и води заседанията. Това е тегоба, аз съм свидетел, и целият документооборот минава през него. Мисля, че той чисто физически няма да има възможност да обърне достатъчно внимание на дейността на Съвета за партньорство.

С оглед на тези така изредени обстоятелства мисля, че тежката и отговорна задача да е съпредседател за пореден път някак си естествено се пада на съдия Имова, както правилно Дани я нарече – за мен тя си е съдия, и го казвам с най-отговорно чувство, защото за мен съдия Имова, освен че е съдия от кариерата и целият ѝ професионален път е в попрището на правораздаването откъм арбитъра, откъм съдията, тя е еталон за съдия в моите представи, безспорен авторитет, за воденето на заседанията тези, които не са присъствали, мисля, че веднага ще се убедят. Тя е човекът, както се казва, въпреки че наистина не звучи, като се каже за трети или четвърти мандат, но ние просто нямаме избор. От Висшия съдебен съвет гласуват доверие на нас, защото няма желаещи, като всеки си има причини.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Колегите имат други професионални ангажименти.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Наистина, както Дани каза, това си е ангажимент – и със самото присъствие, и със запознаване по темите, и с участие в заседанията, но такава е реалността. За мен съдия Имова е нашият представител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, аз нямам какво да кажа. Благодаря! Много силни думи! Аз се чувствам много неудобно, но благодаря на колегата Иванов за оценката.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Истинни и верни!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, желаете ли да участвате от квотата на магистратите на мястото на колегата Ангелова? Вашите становища?

ВАНЯ ТЕНЕВА: Аз не съм упълномощена от Управителния съвет да се кандидатирам за съпредседател. Освен това работя в провинцията и ще ми бъде малко трудно за организацията, а и смятам, че има по-старши колеги. Просто няма да имам тази възможност да участвам в организацията като съпредседател.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да чуем и колегата Иванов!

СТОЯН ИВАНОВ: Аз лично считам, че това е доста тежък пост, който изисква много добра организация. Считам, че човек, който не е в София, много трудно би могъл да изпълнява качествено тази дейност. Освен всичко останало ясно е на всички, че най-вече съдиите биха могли да изпълняват тези функции възможно най-добре най-малкото защото качествата им на арбитри са много добре развити. Аз като видя госпожа Имова как води заседанията, просто освен искрено възхищение, какво друго да добавя като впечатление?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Благодаря Ви, колеги!

Да чуем колегата Сибила Симеонова.

СИБИЛА СИМЕОНОВА: Благодаря за възможността, но са ми много ангажиментите. Ние сме най-голямото отделение във Върховния административен съд и най-натовареното по всички отчетни доклади, участвам и в множество различни проекти и програми, а задачата е наистина отговорна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Терзийска също е много ангажирана като заместник-председател.

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Аз правораздавам във Варна и считам, че ако човек работи в София, би било по-лесно да се справи с тези задължения. Освен това не съм съвсем наясно с естеството на работата на Съвета за партньорство просто защото за първи път съм тук. Отдалечеността ми от София е основният фактор, въпреки че има комуникационни канали за разпращане на материали и информации, но не мога да съм сигурна наистина, все още се ориентирам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега Терзийска! Разбираме Ви, аргументите Ви са убедителни. Освен това Вие правораздавате и имате страшно много съдийска работа.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да останат предишните съпредседатели и да приключим този въпрос! И хубаво ще бъде единият съпредседател да произхожда от съдийската гилдия, другият от прокурорската.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Тогава, за да не губим ценно време, има ли колеги, които са „против“ новият стар състав на съпредседателите да участва и в четвъртия състав на Съвета за партньорство? Има ли възражения? Не чуваме такива. Тогава имаме единодушно решение. Благодаря Ви!

Преди да започнем по същество, колеги, искам да Ви представя Даниела Петкова – технически сътрудник, изключително

организиран служител, тя не се вижда на монитора, но тя винаги присъства на заседанията, води протокола коректно, преди това организира участията на колегите.

Да представя и госпожа Тони Виткова - експерт „Връзки с обществеността“, която отразява нашата работа и я оповестява в средствата за масова информация и на сайта на Висшия съдебен съвет, разбира се.

Колеги, да пристъпим към важната част, която се състои в определяне на темите, които ще бъдат предмет на нашите заседания. Искам да благодаря на колежата Иванов, който е представител на Камарата на следователите. До Вас достигнаха неговите предложения по интернет, получихте ги вчера – може би своевременно, аз също разбрах за тях вчера, за което много благодаря на колежата Иванов, защото той ни е засипал с предложения, всичките са изключително актуални и всяко едно може да се обсъжда. Голяма част от тях обхващат предложения за промени в законодателството. Ние и в последното заседание, разглеждайки документните имотни измами, също сезирахме Министерството на правосъдието с нашите предложения, те са твърде много, но обобщени с мнението на колегите. Това е по наказателноправната тема. Редно е да разчупим – редно е да има административноправни въпроси, гражданскоправни, търговскоправни и разбира се, въпроси, които са свързани със статута на магистратите, което всъщност е паралелната цел на нашия Съвет. Така че благодаря на колежата Иванов!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Хубаво е, че има представители от различните клонове на правото – има и от наказателното, и от търговското, и от гражданското, и от административното.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, кой е готов да предложи? Колегата от Съюза на съдиите, имате ли в момента някакви идеи, или ще ги формулирате допълнително?

ВАНЯ ТЕНЕВА: Исках само да попитам - това не е единственото заседание, на което ще се правят предложения, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, разбира се.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Винаги може да се правят предложения, и по-нататък.

ВАНЯ ТЕНЕВА: Добре. Доколкото съм обсъдила с моите колеги в Управителния съвет, според нас трябва да се обърне внимание на някои организационни мерки от ВСС във връзка с промени в ЕИСС и с централизираното разпределение на заповедните производства, тъй като към настоящия момент повечето колеги намират системата с непрекъснати съобщения за объркване. Имаме конкретни предложения как биха могли да се следят сроковете при такъв голям обем на заповедни производства, защото миналата година имаше съдилища, които за много кратък период от време бяха засипани от стотици заповедни производства, които се следят много трудно в ЕИСС, когато не са на хартия.

Също така сме изготвили проект за единни правила за работа на съдиите при отдалечен достъп. Мисля, че са входирани във Висшия съдебен съвет. Става въпрос за дистанционна работа на съдиите. Не знам дали госпожа Имова е запозната.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да.

ВАНЯ ТЕНЕВА: Също така бихме искали да предложим възможността да се използват добри практики във връзка с правата на пострадалите от престъпления и по-точно изготвяне на индивидуална оценка на пострадали от престъпления на основание

разпоредбата на чл. 7а от Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления. Вече има практика на Върховния касационен съд по дело във връзка с изготвяне на такава оценка. Съгласно разпоредбата на чл. 7а, ал. 1, изр. второ от цитирания закон една от целите на индивидуалната оценка е да установи наличието на специфични нужди от защита по смисъла на § 1, ал. 4 от допълнителните разпоредби на НПК, а това априори предполага прилагането на визирания в тази разпоредба допълнителни средства за защита на пострадали в наказателния процес, централно място в който се заема именно от съдебното производство, в което решаващ орган е съдът. В случая се касае за индивидуална оценка на пострадалата, изготвена съгласно правилата на чл. 7 „б“ и „в“ от този закон, тоест ние сме за подобряване на кооперацията и сътрудничеството между различните заинтересовани страни, работещи с жертви, подобряване на начина, по който се оценяват нуждите на жертвите на престъпления, и осигуряване на по-добър достъп, усъвършенстване на системата за ... (не се чува), също така за усъвършенстване на комуникацията с пострадалите особено чрез подобряване уменията за ефективна и щадяща комуникация с назначените комуникационни посредници, които да общуват с пострадали, които имат ментални и други дефицити, и подпомагат както разследването, така и съда при изслушването им.

Също така сме готови да предложим и предложение за защита на магистрати при отправени заплахи за личността им, свързани с работата им, тъй като се оказва, че в действителност в такива случаи повечето магистрати са сами и търсят най-напред близко обкръжение, за да си помогнат, а следва да има изграден механизъм от ВСС за реакция, преди да се стигне до назначаване

на охрана от Министерството на правосъдието, тоест магистратът да се почувства подкрепен и професионално веднага.

Също така предлагаме да се направи един анализ на самоотводите в страната, а именно на мотиви и тенденции в страната, където се застрашава независимостта на тайната на магистрати във връзка с всякакви констатации... (не се чува)

Подготвили сме предложения за подкрепа на независимостта на магистратите при поемане на чувствителни казуси ... (не се чува) и евентуални законодателни промени.

Също така сме разсъждавали по тема за изменение на индексите по съдебните актове и указания за поставянето им, тъй като се оказва, че индексите, с които се индексират окончателните или междинни съдебни актове, не се поставят правилно от горестоящите съдилища според действителното им значение. Това има особено смисъл при противоречивата практика, защото така ще се измери процентът на противоречива практика на национално ниво не само пред ВКС и ВАС.

Видях, че колегата Иванов е написал в своите предложения да се обсъждат промени в ЗСВ. Ние също имаме такава готовност. За конкретика няма да говоря в момента, но там са обхванати основните въпроси за магистратите – атестиране, конкурси, статут на изборните членове на Висшия съдебен съвет, Инспекторат и т.н.

Това са първите теми, които съм обсъждала с колегите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Тенева, чудесно, богата възможност за обсъждане на теми! Но бих Ви помолила, ако, разбира се, е удобно, да систематизирате всички тези въпроси и в писмен вид да ги изпратите на колегите, на всички нас, и да седнем и да обобщим. Виждам, че имате предложения по Закона за

подпомагане и финансова компенсация на жертви от престъпления, по ЕИСС имате доста въпроси, по заповедните производства, които са модул от ЕИСС, индексите за оценка на актовете от висшестоящите инстанции, статута на магистратите. Затова ще Ви помоля по рубрики, по теми, ако щете, по законодателна материя, да ги систематизирате. Очакваме да ги изпратите и ще ги обсъдим последователно. Има възможност за по-чести заседания на Съвета, стига да не сме много изморени и натоварени по други теми. Това беше отклонение, разбира се, защото Съветът за партньорство следва да се събира веднъж на двумесечие. Това е инструктивно предложение, но когато има много теми, ние можем да активизираме нашите срещи, което е важно.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Зависи от темите – дали една или две ще разглеждаме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много благодаря!

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Аз ще представя само част от предложенията на Асоциацията на прокурорите. Всичките ще ги формулирам в писмен вид и ще ги изпратя на електронната поща на госпожа Петкова, тъй като предложенията ми бяха изпратени късно снощи. Естествено разбираме, че колегите са заети и са успели след работно време да систематизират своите предложения.

На първо място, предложенията са свързани с предложения за законодателни изменения на Наказателния кодекс. Първата тема е необходимост от актуализиране на Наказателния кодекс и осъвременяване на престъпленията, свързани с измами в разпореждане с имущество. Това е един много тежък проблем за цялото общество, в частност за прокуратурата. Няма да представям на вниманието Ви днес, колегите са дали точно пунктовете, по които имаме такива предложения.

На второ място, изработване на законодателни решения за изключване възможността за получаване на мнимо положителни тестове за употреба на наркотици, провеждани при престъпленията по транспорта. Това, уважаеми колеги, също е много тежък проблем, който беше разискван и в Правната комисия на Народното събрание. Аз съм сигурна, че следите предложените законопроекти, имаше и законопроекти в тази насока, но не бяха приети – очаквано.

На трето място, включване на диазотния оксид – райския газ, в списъците по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Те сега не са включени.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, и е обществено достояние фактът, че те се употребяват масово, за съжаление, сред ученици и резултатите са много лоши.

На четвърто място, създаване на цялостна реформа на нормативната уредба на наркотичните вещества и аналозите им чрез ... (не се чува) на текстове на Наказателния кодекс и подзаконовите актове, включително Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични и включването на нови за обществото вещества. Тази наредба също бих могла да кажа, че беше предмет на обсъждане в работна група между Министерството на здравеопазването, Министерството на правосъдието, с участие на Върховния съд, Върховна прокуратура и други институции, за промяна на наредбата, но не се стигна до внасяне в парламента и съответно до влизане на наложителна промяна в подзаконовата уредба, има и несъответствие между закона и наредбата, но това, за съжаление, не е в нашите правомощия.

На първо четене, това са нашите предложения, които ще допълня и до края на деня ще ги изпратя на госпожа Петкова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И съответно ще уведомим членовете по електронната поща.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Те са вече свързани не само с наказателноправната материя, обхващат и други въпроси, свързани с европейското право.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

Уважаеми колеги, понеже темите са много и разнопосочни, включително и като материя, кое на Вас Ви прави впечатление, че най-пряко трябва да обсъдим в следващото заседание? Може би заповедните производства, електронното правосъдие?

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Аз считам, че заповедните производства и електронното правосъдие са важни теми. Поставянето на индексите..., то няма незначима тема, но не бих казал, че е приоритетна.

СИБИЛА СИМЕОНОВА: Нали има и процедура при поставяне на индексите.

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Иначе в момента по отношение на заповедните производства – аз чух колегата, която постави въпроси на плоскостта на промяна на функционалности в ЕИСС, но в Комисия „Съдебна карта и натовареност“ имаме една нова работна група, която също разглежда въпросите евентуално за преоценка на базови коефициенти за натовареност именно във връзка с по-равномерното разпределение на дела на ниво районен съд, включая и след въвеждане на централизираното разпределение на заповедните дела. Така че това са важни теми. Пак казвам, според мен индексите не са с приоритет. Това, което със сигурност вълнува колегите без изключение и за което аз знам, особено на ниво районен, окръжен, апелативен съд, са конкурсите – бавното

приключване на конкурсните процедури, атестиране, кариерно израстване. Това действително са въпроси, които...

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Ние сме ги обсъждали.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Те са актуални винаги.

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Те са актуални и към момента.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, значи, ориентирате се към тази тема. А по отношение на централизираното електронно разпределение на делата - нека да се произнесе първо работната група и Комисията по натовареност, за да се види ...

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Не, не, колежата адресираше по-скоро идеи за подобряване на функционалности в начина на работа на ЕИСС. Аз съм и в работната група за мониторинг на ЕИСС, там също се занимаваме с функционирането, но нека видим в писмен вид как ще ги структурира и изложи, тогава по-добре можем да преценим.

Важни са включително и тези в измененията на НК и НПК, въпреки че аз съм малко отдалечена от тази материя в момента.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние трябва да съчетаем, да балансираме и всички материи, защото има доста колеги от наказателното право.

СИБИЛА СИМЕОНОВА: Може би това предложение, което е внесено от тях и засяга всички магистрати – за регламентиране на отдалечения достъп за работа на магистратите.

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Да, би могло да се стартира с този въпрос.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

Колежата Иванов от Камарата на следователите поставя също въпроси във връзка със статута на магистратите – ранговете,

категорията труд. Това също е важна тема, защото се игнорира. Аз се учудвам, че примерно при следователите няма тези рангове, които са за останалите магистрати – съдии и прокурори.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следователите са като административните съдилища, в смисъл нивата са окръжно ниво и Национална следствена служба. По същия начин стои въпросът и с административните съдии, не са само следователите така.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Също има сериозни предложения в областта на доказването в наказателния процес, но постепенно да стигаме до тази тема.

Около какво се обединяваме за следващото заседание и колко теми можем да разискваме все пак?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Е, повече от две не можем, иначе е несериозно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, повече от две теми не може. И се ориентираме към?

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Аз съм съгласна с колегата Сибила Симеонова, че можем да започнем с въпрос, който касае всички – отдалечения достъп в ЕИСС.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Отдалеченият достъп в ЕИСС, има готово предложение.

Втората тема?

СТОЯН ИВАНОВ: Ранговете на следователите да добавите?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, чудесно, ще има баланс в интереса на всички представители на гилдията. Така го записваме.

Ако няма други въпроси да разискваме, беше полезно, ползотворно. Нека всичките предложения да са в писмен вид и да

се изпращат на имейла на Съвета за партньорство и по него ще си разменяме информацията.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Да обобщим, обединяваме се с решение темите да се задават предварително от всеки от нас, с акцент върху статута на магистратите и организацията на работата им, включително с ангажимент за идеи и предложения на правила за регулиране работата с електронните системи за управление на делата и усъвършенстване на модулите в тях.

Много Ви благодаря! Желая Ви здраве, успешна година, все още януари не е изтекъл, можем да си пожелаваме хубави неща за тази година! Благодаря Ви за участието, успешна работа и до следващия път!

#### **СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ:**

**ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА**

/п/

**ВЕРОНИКА ИМОВА**

/п/

*Изготвил:*

*Даниела Петкова*

*Сътрудник на СП към ВСС*