

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	
ВСС-5457	03-04-2026

ДО

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ

На Ваш № ВСС-5457/30.03.26 г.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ КЪМ ВСС,  
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,

Предоставям отговори на зададените чрез Висш съдебен съвет въпроси от Български институт за правни инициативи, към кандидатите за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

I. По общите въпроси, зададени към двамата кандидати:

1. Смятате ли, че трябва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр.106 от 22.12.2023 г., и ако да – в каква посока?

2. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати?

*Изравняване на натовареността на магистратите от дадено ниво в национален мащаб е трудно постижимо, предвид спецификите на отделните съдебни райони.*

*Постигането на равномерна натовареност на отделните магистрати в един съдебен орган е постижимо, при отчитане на различията на отделните видове дела, разглеждани в съответния съд. Тук, с приложението на подходящи организационни мерки, съдиите от даден съд, могат да работят при равномерна натовареност.*

3. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т. нар. „трима големи“?

*Разликата във възнагражденията между инстанциите не е прекомерна, а начина на определяне на възнагражденията на магистратите, е оптимално уреден в ЗСВ.*

*Необходимо е обаче увеличаване на сумата, предвидена за трети ранг, така че магистрати, работещи на районно ниво, достигнали трети ранг, което предполага дълга продължителност на професионалния стаж, да получат адекватно заплащане за дейността си.*

4. На 01.07.2024 г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстовете от ЗМ и ГПК, въвеждащи задължение за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Какво е мнението Ви за прилагането/използването на процедура по медиация в рамките на висящ съдебен процес?

*Към днешна дата вече има действаща уредба по провеждането на информационни срещи за процедури по медиация и същински процедури по медиация по висящи дела. Предвид целите на медиацията по съдебни дела, мнението ми за провеждането ѝ е положително. Във всички случаи, решение по съдебен спор, до което се стига в резултат на постигнато между страните по този спор споразумение, гарантира съобразяване със самото решение от всички страни.*

5. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика за времето на действието им? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавател? Има ли необходимост от разширяване и в каква посока?

*В Окръжен съд – Пловдив са приети и действат Вътрешни правила за организацията на дейността на Общото събрание, в които са включени всички нови, приети през 2016 г. правомощия на събранието. За времето, от приемане на промените, засягащи общите*

събрания на окръжните съдилища, всички те се прилагат успешно в Окръжен съд – Пловдив, и въпреки, че предполагат по-често свикване на общи събрания от периода преди 2016 г., вземането на решения по посочените в новите разпоредби обстоятелства от членовете на Общото събрание, налага извод, че тези важни за работата на съда въпроси се решават от целия колектив.

В Окръжен съд – Пловдив всички правомощия на Общото събрание, свързани със съдийското самоуправление се упражняват от самото Общо събрание.

Не смятам, че на този етап е необходимо разширяване на обхвата на съдийското самоуправление.

6. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-доброто решение или кодексът трябваше да остане единен?

Предвид различните функции на съдиите от тези на прокурори и следователи, и необходимостта от детайлно дефиниране на принципите за етично поведение в различните сфери, смятам, че приемането на два отделни Кодекса за етично поведение е по-доброто решение.

7. Смятате ли, че Висш съдебен съвет, който е с изтекъл мандат вече повече от две години е легитимен да реализира кадрова политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (и извън „тримата големи“), особено и след решението на СЕС от 30.04.2025 г.?

Висшият съдебен съвет обсъди този въпрос и взе решение да продължи провеждането на процедури по избор на административни ръководители.

III. Въпроси към Розалия Шейтанова:

8. На стр.12 от протокола от Общото събрание на ОС-Пловдив съдия Силвия Цанкова-Захариева поставя въпрос относно взимането на неприсъствени решения от Общото събрание. Бихте ли уточнили има ли такава практика и как функционира тя?

Вътрешните правила за организацията на дейността на Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив предвиждат възможност за вземане на неприсъствени решения срещу подпис по предложение на председателя на съда, като неприсъствените решения се вземат с мнозинство повече от половината от съдиите с право на глас и се обявяват на вътрешната информационна страница на съда. Тази възможност е уредена още при приемане на разпоредбите в ЗСВ, касаещи съдийското самоуправление, когато са изработени и Вътрешните правила. Въпросите, по които могат да се вземат неприсъствени решения са: обсъждане на щатното разписание на съда, предсрочно освобождаване на съдебни заседатели, даване на становища на Министерски съвет и Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до дейността на окръжните съдилища, даване на становища по тълкувателни дела на ВКС за приемане на тълкувателни решения или тълкувателни постановления.

През 2020 г. Вътрешните правила за организация на дейността на Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив са допълнени с решение на самото Общо събрание, като е предвидена възможност и за дистанционно провеждане на общи събрания, разширена е и възможността за приемане на неприсъствени решения срещу подпис, с включване на всички останали въпроси (извън посочените по-горе) от компетентността на Общото събрание, които не изискват изслушване, в периоди с голям брой отсъстващи съдии, когато формирането на кворум в един и същи ден, с оглед броя ползващи отпуск и разпределени в график за съдебни заседания съдии, се очертава невъзможно.

Вземането на неприсъствени решения от страна на Общото събрание на съда става по предвидена във Вътрешните правила процедура – започва с отправяне на предложение в писмен вид от председателя на съда до членовете на Общото събрание, към което се прилагат и приложения, ако има такива, предложението се публикува на вътрешната информационна страница на вниманието на съдиите, след което съдебният администратор предоставя предложението и списък за гласуване на всеки един съдия, като в рамките на няколко дни всички съдии имат възможност да гласуват. При приключване на гласуването се оформя в писмен вид решение на Общото събрание,

съобразно резултатите от гласуването, което също се публикува на вътрешната информационна страница.

9. На стр.12 от протокола от Общото събрание на ОС-Пловдив съдия Калибацев заявява, че ръководителят на Търговското отделение е командирован. Според Вас удачна ли е тази практика, доколкото зам.-председателите са поели ангажимент като част от ръководния екип на съда?

Мандатът на административния ръководител на съда, част от екипа на който са заместник-председателите, изтече на 24.07.2025 г.

Заместник-председателят, отговарящ за работата на Търговско и Гражданско отделения е командирован да изпълнява длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив, считано от 19.01.2026 г., като своевременно е взето решение, съвместно с всички съдии от двете отделения, за организацията на работа в отделенията след тази дата.

10. На стр.2 от концепцията Ви сочите, че част от мотивацията Ви в предишната процедура за избор на административен ръководител е била породена от желание да запазите авторитета на ОС-Пловдив, предвид факта, че в предишна процедура не е имало кандидат за поста. Каква според Вас е причината за липсата на желание в съдиите в ОС-Пловдив да се кандидатираат за административен ръководител на съда?

Причините са комплексни, като основната е огромният обем работа, с която е свързано административното ръководство на съда.

11. Как бихте отговорили на критиките на другия кандидат в процедурата, че в първия Ви мандат не са положени достатъчно усилия в посока решаване на проблема със страдния фонд?

Критиката в тази насока е неоснователна.

С УВАЖЕНИЕ:

РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА