

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 април 2026 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антони Иванов Николов – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антони Иванов Николов – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АО

В.Т.

BT/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Антони Иванов Николов
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома серия ВСУ – 99, рег. № 1999 г., Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“ – гр. Варна
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ от 2000 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Девня
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	И. ф. Административен ръководител - Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Стаж към 20.11.2025 г.: Общ юридически стаж – 25 /двадесет и пет/ години, 5 /пет/ месеца и 8 /осем/ дни Общ юридически стаж в съдебната система – 25 /двадесет и пет/ години, 5 /пет/ месеца и 8 /осем/ дни - 12. 06. 2000 г. – 10. 05. 2006 г. – следовател в ОСлС – Варна; - 11. 05. 2006 г. – 01. 07. 2020 г. – съдия в Районен съд – Варна; - 01. 07. 2020 г. – 07. 07. 2020 г. – съдия в Районен съд – Девня; - От 07. 07. 2020 г. до настоящия момент – Административен ръководител – Председател на Районен съд – Девня
Допълнителни квалификации и специализации	- Компютърни престъпления; - Европейско право – обща част; - Практически проблеми в новия НПК; - Роля на националния съдия в ЕС; - Обучение на умение на обучаване по проекта „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ от ОПАК „Административен капацитет“; - Актуални въпроси и промени в НПК;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 24 / 15. 11. 2016 г. – ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 7 / 25. 02. 2020 г. – комплексна оценка „много добра“
Период на атестацията	26.09.2020 г. – 26.09.2025 г.

Изпълнен:

Административен секретар №
Районен съд - Левиня

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверка и анализ на всички отменени съдебни актове

За 2020 г.:

АНД № 249/2020г.: РС е потвърдил НП като е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушението е доказано безспорно. АдмС – Варна (КАНД № 297/2021 г.) е установил, че решението на РС е без мотиви, не са обсъдени възражения на жалбоподателя и липсва коментар относно това има ли разминаване между фактическата обстановка и правната квалификация, предвид което е отменил съдебния акт и е върнал делото на РС.

АНД № 299/2020г.: РС е потвърдил НП като е приел, че не са налице процесуални нарушения при съставянето му, а съставът на нарушението е доказан и обоснован. АдмС – Варна (КАНД № 908/2021 г.) е приел, че решението на РС е немотивирано, неясно и необосновано, тъй като не са обсъдени съществени за нарушението факти, възраженията на въззивника, включително за настъпила давност. Решението на РС е отменено и делото е върнато за ново разглеждане.

НОХД № 260/2020г.: РС е признал подсъдимия за виновен, като след анализ на доказателствата по делото, както и кредитиране на свидетелските показания, дадени в хода на производството, е приел, че престъплението е осъществено от обективна и субективна страна и е наложил наказание „глоба“. ОС – Варна (ВНОХД № 220/2021 г.) е отменил присъдата и е признал подсъдимия за невинен, след като е установил, че от анализа на доказателствата е видно, че престъплението не е обективно и субективно осъществено от обвиняемия, като също е кредитирал цялостната доказателствена съвкупност, но е достигнал до различни правни изводи, а именно че с оглед обществената опасност на деянието е приложима разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК и последното следва да се приеме за административно нарушение. ВКС е потвърдил разпореждането, с което е върната депозираната касационна жалба.

ЧНД № 320/2020г.: РС е установил, че по отношение на обвиняемия може да се направи обосновано предположение, че е извършил престъплението, което е с висока обществена опасност и за същото е предвидено наказание „лишаване от свобода“. Приел е обаче, че не са налице останалите предпоставки за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“, предвид което с протоколно определение е оставил искането за това без уважение, като е определил мярка за неотклонение „подписка“. ОС – Варна (ВЧНД № 1376/2020 г.) е отменил определението на РС и е определил на обвиняемия мярка за неотклонение „задържане под стража“, тъй като е установил, че три дни след произнасянето на РС обвиняемият е извършил същото деяние след употреба на солидно количество алкохол.

За 2021 г.:

АНД № 120/2021г.: РС е потвърдил ЕФ, като е приел, че не са допуснати процесуални нарушения и от доказателствата е става ясно, че нарушението е извършено. АдмС – Варна (КАНД № 2595/2021 г.) е установил, че РС не е установил относими факти, а именно дата на издаване на ЕФ, което е довело до съществено процесуално нарушение. Решението е отменено и върнато за ново разглеждане.

АНД № 141/2021г.: РС е отменил НП като е установил, че е допуснато процесуално нарушение при издаването му не е дадена възможност на нарушителя да вземе участие и да изложи обяснения и възражения. АдмС – Варна (КАНД № 711/2022 г.) е установил, че РС е допуснал съществено процесуално нарушение като е постановил решението без участие на наказващия орган, предвид което е обезсилил съдебния акт и е върнал делото за ново разглеждане.

АНД № 142/2021г.: РС е отменил НП като е установил, че при издаването му не е дадена възможност на нарушителя да вземе участие в производството. РС не е кредитирал и анализа на взетата от митническите органи проба. АдмС – Варна (КАНД № 716/2022 г.) е установил, че РС е конституирал държавен орган, който не е наказващия такъв в конкретното производство и е обезсилил решението като недопустимо.

АНД № 144/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че е нарушено правото на защита при съставяне на АУАН и отделно, не е дал вяра на извършената проверка и анализ на взетите проби. РС не е кредитирал и анализа на взетата от митническите органи проба. АдмС – Варна (КАНД № 713/2022 г.) е установил, че РС е допуснал съществени процесуални нарушения, вследствие на което е достигнал и до погрешни констатации. РС не е събрал служебно доказателства относно неизяснени по делото факти. АдмС е отменил решението и делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 149/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че е нарушено правото на защита при съставяне на АУАН и че извършения анализ на взетите проби не може да бъде приет безрезервно. РС не е кредитирал и анализа на взетата от митническите органи проба. АдмС – Варна (КАНД № 714/2022 г.) е отменил решението като е констатирал, че РС е допуснал съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и неизяснени факти по делото, защото не е преценил доказателствата в съвкупност.

АНД № 150/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че е нарушено правото на защита при съставяне на АУАН, което опорочава производството по издаването му. АдмС – Варна (КАНД № 712/2022 г.) е обезсилил решението като е констатирал, че РС е допуснал съществено процесуално нарушение, тъй като не е конституирал наказващия орган в процеса.

АНД № 152/2021г.: РС е потвърдил НП като е приел, че е издаден без да са допуснати съществени процесуални нарушения и че нарушението е безспорно доказано. АдмС – Варна (КАНД № 2616/2021 г.) е обезсилил решението като е констатирал, че РС е разгледал нередовна въззивна жалба – неподписана от жалбоподателя.

АНД № 154/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че по отношение на извършеното нарушение е настъпила абсолютна давност. АдмС – Варна (КАНД № 810/2022 г.) е обезсилил определението на РС като е приел, че РС се е произнесъл относно разноските в производството без да е бил сезиран, като тук приложими са разпоредбите на ГПК, а не на НПК за служебно произнасяне.

АНД № 171/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че извода на актосъставителя за извършено нарушение е необоснован и недоказан поради опорочаване процедурата на извършената експертиза, както и че не е спазен срока за образуване на административно – наказателно производство. АдмС – Варна (КАНД № 2173/2022 г.) е установил, че РС не е отчел настъпила в хода на производството законодателна промяна, вследствие на което не е конституирал надлежния ответник. Решението на РС е отменено.

АНД № 172/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че нарушението е недоказано, като е счел, че извършената експертиза по отношение на взетите проби не може да се кредитира от съда, а също и че не е спазен срока за образуване на административно – наказателно производство. АдмС – Варна (КАНД № 2171/2022 г.) е обезсилил решението на РС поради неконституиране на надлежен ответник по делото.

АНД № 174/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че фактическите и правни изводи на наказващия орган дали е извършено нарушение са необосновани и недоказани, както и че не е спазен 3 – месечния срок за образуване на административно – наказателно производство. АдмС – Варна (КАНД № 2172/2022 г.) е обезсилил решението на РС поради неконституиране на надлежен ответник по делото.

АНД № 175/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че фактическите и правни изводи на наказващия орган дали е извършено нарушение са необосновани и недоказани, кредитирал е като доказателство по делото назначената СТЕ, а не изготвената по искане на митническите органи. АдмС – Варна (КАНД № 2170/2022 г.) е констатирал, че РС не е отчел законодателни промени и в хода на процеса не е конституирал надлежен ответник, предвид което решението е обезсилено.

АНД № 177/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че фактическите и правни изводи на наказващия орган са необосновани и недоказани, а изготвената по искане на митническите органи експертиза е въз основа на стока от друг внос, като от анализа не може да се заключи, че е извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 2169/2022 г.) е констатирал, че производството пред РС е започнало с надлежни по делото страни, но в следствие е продължило с участието на ненадлежна страна, а именно ответник. Решението е отменено, а делото върнато за ново произнасяне.

АНД № 227/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че извършената експертиза е компрометирана, в обстоятелствената част на АУАН има съществени противоречия, което е довело до невъзможност на жалбоподателя да организира защитата си. АдмС – Варна (КАНД № 1167/2022 г.) е установил, че производството пред РС е осъществено с участието на ненадлежна страна – ответник, по делото не са обсъдени в съвкупност доказателствата, което е довело до необоснованост на извода, че не е налице извършено нарушение. Доводите на РС относно извършената експертиза също са приети за неправилни. Решението е отменено, а делото върнато за ново произнасяне.

АНД № 229/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че извършената експертиза не може да бъде кредитирана от съда, както и че има противоречие между събраните доказателства и документите, съпровождащи внесената стока, от което не може да се направи и обоснован извод за извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 1165/2022 г.) е приел, че РС не е извършил задължението си за служебно събиране на доказателства с оглед всестранно и обективно изследване на всички обстоятелства по делото и в този смисъл е постановил неправилно и незаконосъобразно решение. Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 230/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че извършената експертиза не може да бъде кредитирана, налице са различия между установеното в нея и обстоятелствата, което е довело и до противоречие между събраните доказателства и изводите на актосъставителя. АдмС – Варна (КАНД № 1168/2022 г.) е установил, че производството пред РС е завършило с ненадлежна страна в процеса, по делото има непълнота на доказателствения материал, довело и до неправилно приложение на материалния закон. Предвид установеното е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане.

АНД № 231/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че извършената експертиза не може да бъде кредитирана от съда, както и че има противоречие между събраните доказателства и документите, съпровождащи внесената стока, от което не може да се направи и обоснован извод за извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 1170/2022 г.) е констатирал, че РС не е отчел законодателни промени и в хода на процеса не е конституирал надлежен ответник, предвид което решението е отменено.

АНД № 234/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че наказващият орган е обосновал извършването на нарушение основно на изготвена експертиза, която обаче съдът не приема за обективна и правилна. Това е довело и до недоказан и необоснован извод за извършено нарушение – митническа измама. АдмС – Варна (КАНД № 1169/2022 г.) е обезсилил решението като недопустимо, тъй като в процеса не е конституиран като страна наказващия орган. Делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 235/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че фактическите и правни изводи на наказващия орган са необосновани и недоказани, а изготвената по искане на митническите органи експертиза е въз основа на стока от друг внос, като от анализа не може да се заключи, че е извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 1172/2022 г.) е обезсилил решението като недопустимо, поради това, че РС не е конституирал надлежна страна в хода на производството предвид настъпили законодателни промени.

АНД № 236/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че извършената експертиза не може да бъде кредитирана от съда, както и че има противоречие между събраните доказателства и документите, съпровождащи внесената стока, от което не може да се направи и обоснован извод за извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 1171/2022 г.) е приел, че РС е допуснал съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Констатирал е, че не е налице нарушаване правото на защита, както и че фактическите изводи на РС са неправилни, както и доводите, поради които не е кредитирал анализа на пробите, взети от митническите органи. Решението на първоинстанционния съд е отменено.

АНД № 237/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че фактическите и правни изводи на наказващия орган са необосновани и недоказани, а изготвената по искане на митническите органи експертиза е въз основа на стока от друг внос, като анализът не може да се приеме за обективен и от него да се направи извод, че е извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 1166/2022 г.) е установил, че производството пред РС е започнало с надлежни по делото страни, но в следствие е продължило с участието на ненадлежна страна, а именно ответник. Решението е отменено, а делото върнато за ново произнасяне.

АНД № 295/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че нарушението е останало недоказано и необосновано от митническите органи поради това, че наличните писмени доказателства са тълкувани разширително и произволно. АдмС – Варна (КАНД № 1492/2022 г.) е установил, че производството пред РС е започнало с надлежно конституиран ответник, но в следствие поради законодателни промени е трябвало да бъде конституиран друг вместо първоначалния такъв. Решението е отменено, а делото върнато за ново произнасяне.

АНД № 300/2021г.: РС е отменил НП като е приел, че нарушението не е осъществено от обективна страна, поради липса на достатъчно доказателства. АдмС – Варна (КАНД № 1500/2022 г.) е установил, че производството пред РС е приключило с участието на ненадлежна страна. Решението е отменено като недопустимо, а делото върнато за ново произнасяне.

НЧХД № 248/2021г.: РС е прекратил производството, тъй като не са изпълнени указания за отстраняване на нередовности по депозираната тъжба, а именно допълване с обстоятелства за извършеното престъпление и същата не отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК. ОС – Варна (ВНЧХД № 187/2022 г.) е установил, че по делото има депозирана молба от процесуалния представител на частния тъжител, в която са уточнени лицата, срещу които се тъжат, отправено е искане за събиране на писмени доказателства, както и искане за даване на последен срок да уточнят обстоятелства по преценка на съда. Относно изложеното, респективно искането за удължаване на срока, ВОС е посочил, че липсват мотиви на РС, заради което и е отменил определението на РС.

ЧГД № 1239/2021г.: РС, на основание чл. 530 и сл. От ГПК вр. чл. 51 от ЗН е постановил решение да се впише приемане на наследство от малолетно лице, заявено от негово име чрез законния си представител. ОС – Варна (ВЧГД № 1422/2022 г.) е приел, че РС не е съобразил императивни разпоредби и константна съдебна практика относно това, че непълнолетният наследник отговаря ограничено единствено до размера на полученото наследство. ВОС е отменил решението на РС и е върнал делото за съставяне на опис, респективно вписване на приемане на наследство по опис.

За 2022 г.:

АНД № 11/2022 г.: С решение по делото РС е отменил НП, като е приел, че са допуснати процесуални и материалноправни нарушения при издаването му поради липса на реквизити, компетентен орган и неспазена форма на акта. Неправилно е била определена правната квалификация, индивидуализирането на извършителя и мястото на нарушението. АдмС – Варна (КАНД № 2548/2022 г.) е достигнал до извод за допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон – първоинстанционният съд не е установил факти от съществено значение за спора, не е посочил кои факти приема за установени и въз основа на какви доказателства, поради което отменил решението на РС и е върнал делото за ново разглеждане.

АНД № 12/2022 г.: С решение по делото РС е отменил НП, като е приел, че се касае за техническа неизрядност на засичащото устройство и ЕФ е издаден незаконосъобразно. Не е отчетено и обстоятелството, че случаят следва да се приеме за маловажен. АдмС – Варна (КАНД № 2426/2022 г.) е установил, че РС е приложил погрешно законова разпоредба, която не е следвало и така е допуснал нарушение на материалния закон. Допуснато е и процесуално нарушение, като не е приложена правилно разпоредбата на чл. 63, ал. 4 от ЗАНН. АдмС – Варна е отменил решението на РС и е върнал делото за ново разглеждане.

АНД № 39/2022 г.: С решение по делото РС е отменил НП, защото не се установява кога е извършено нарушението, като това процесуално нарушение това води до невъзможност санкционираното лице да организира защитата си. АдмС – Варна (КАНД № 1909/2022 г.) е отменил решението поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, защото РС не е конституиран в процеса като страна наказващия орган. Делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 73/2022 г.: С решение по делото РС е потвърдил НП, тъй като е приел, че същото е постановено при спазване на процесуалния и материалноправния закон, както и в законоустановените преклузивни срокове. АдмС – Варна (КАНД № 2531/2022 г.) е обезсилит решението като недопустимо, тъй като в процеса не е конституиран като страна наказващия орган. Делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 74/2022 г.: РС е потвърдил НП с мотиви, че същото е постановено при спазване на процесуалния и материалноправния закон, както и че е целесъобразно определен размера на санкцията. АдмС – Варна (КАНД № 2532/2022 г.) е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане, поради неправилно конституирана страна в процеса.

АНД № 77/2022 г.: РС е потвърдил НП с мотиви, че същото е законосъобразно постановено и в рамките на предвидените срокове. АдмС – Варна (КАНД № 2199/2022 г.) е установил, че не е конституиран като страна в процеса наказващия орган. Решението е обезсилено, а делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 109/2022 г.: РС е изменил НП като е редуцирал размера на наложената глоба поради нарушение в размер, който е по – близко до позволеното от закона. АдмС – Варна (КАНД № 2295/2023 г.) е установил, че не е приложен правилния нормативен акт, което е довело до неправилна правна квалификация. Актът е съставен от некомпетентен орган, предвид което решението и НП са отменени.

АНД № 128/2022 г.: РС е потвърдил ЕФ като е приел, че е издаден при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби. АдмС – Варна (КАНД № 527/2023 г.) е установил, че при издаване на ЕФ са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че размерът на наказанието е непропорционален, с оглед на което е отменил решението и издадения ЕФ.

АНД № 135/2022 г.: РС е отменил НП като не е кредитирал данните от извършената СХЕ и нарушението е недоказано. АдмС – Варна (КАНД № 739/2023 г.) е приел, че РС е допуснал съществени процесуални нарушения при постановяване на решението като без специални знания не е дал вяра на СХЕ, но и е приел, че не са налице предпоставки за допускане на повторна експертиза. Делото е останало неизяснено от фактическа страна, с оглед на което АдмС е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане.

АНД № 136/2022 г.: РС е отменил НП като не е приел, че нарушението е останало недоказано от страна на наказващия орган. АдмС – Варна (КАНД № 752/2023 г.) е установил, че РС е допуснал съществени процесуални нарушения, фактическата обстановка е останала неизяснена и неправилно е приложим материалния закон. Решението на РС е отменено и делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 139/2022 г.: РС е отменил НП с доводи, че митническата измама като нарушение е останала недоказана и необоснована, като съдът не е кредитирал анализа на взетата от наказващия орган проба. АдмС – Варна (КАНД № 2584/2024 г.) е установил, че РС е постановил решение в противоречие на приложимите в случая разпоредби, както и задължителната практика на СЕС. Неправилно е кредитирал и факти от допуснатата СХЕ. Решението на РС е отменено, а НП е потвърдено.

АНД № 169/2022 г.: РС е отменил НП с доводи, че нарушението е останало недоказано от страна на наказващия орган, като съдът не е кредитирал анализа на взетата от наказващия орган проба, а също и че са нарушени императивни правила относно осигуряване правото на защита при съставяне на АУАН. АдмС – Варна (КАНД № 1422/2024 г.) е установил, че РС е допуснал съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Констатирал е, че не е налице нарушаване правото на защита, както и че фактическите изводи на РС са неправилни, защото не е кредитирал анализа на пробите по делото, които съвпадат с извършената СХЕ. Решението на първоинстанционния съд е отменено, а НП – потвърдено.

АНД № 186/2022 г.: РС е потвърдил ЕФ като е приел, че е издаден при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби. АдмС – Варна (КАНД № 710/2023 г.) е установил, че РС е постановил решение в противоречие на приложимите в случая разпоредби във времево отношение. Решението на РС, както и НП, са отменени.

АНД № 187/2022 г.: РС е потвърдил ЕФ като е приел, че е издаден при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, и че от доказателствата по делото може да се направи обоснован извод за извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 710/2023 г.) е отменил акта на РС и ЕФ, като е приел, че за нарушението е следвало да бъде издаден АУАН по общия ред, както и че наложеното наказание е непропорционално на тежестта на нарушението.

АНД № 306/2022 г.: РС е потвърдил ЕФ като е приел, че е издаден при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, и че извършеното нарушение е доказано. АдмС – Варна (КАНД № 1780/2023 г.) е отменил акта на РС и ЕФ, като е приел, че за нарушението е следвало да бъде издаден АУАН по общия ред, както и че наложеното наказание е непропорционално на тежестта на нарушението.

АНД № 307/2022 г.: РС е потвърдил ЕФ като е приел, че е издаден при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, като изводите са извършено нарушение са доказани и обосновани. АдмС – Варна (КАНД № 1776/2023 г.) е отменил решението и ЕФ, тъй като съдебният акт е незаконосъобразен поради неправилно приложение на материалния закон и по – конкретно е следвало адм. производство да се осъществи по общия ред със съставяне на АУАН.

АНД № 308/2022 г.: РС е потвърдил ЕФ като е приел, че е издаден при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, и че от доказателствата по делото може да се направи обоснован извод за извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 613/2023 г.) е отменил акта на РС и ЕФ, като е установил, че към датата на извършване на нарушението е следвало да бъде издаден АУАН по общия ред.

АНД № 309/2022 г.: РС е потвърдил ЕФ като е приел, че е издаден при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, и че извършеното нарушение е доказано като е обосновал и защо не може да се приеме за маловажен случай. АдмС – Варна (КАНД № 1781/2023 г.) е отменил акта на РС и ЕФ, като е приел, че за нарушението е следвало да бъде издаден АУАН по общия ред, като не е съобразена датата на извършване на нарушението.

АНД № 404/2022 г.: РС е потвърдил ЕФ като е приел, че в производството по издаването му не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, от събраните доказателства по делото е видно, че не се касае за маловажен случай и въз основа на тях може да се заключи, че нарушението е съставомерно. АдмС – Варна (КАНД № 1421/2023 г.) е отменил акта на РС и ЕФ, като е приел, че за нарушението е следвало АНП да се проведе по общия ред предвид датата на извършването му.

ЧНД № 316/2022 г.: РС е определил мярка за неотклонение „задържане под стража“ като е приел, че са налице предпоставките за това. ОС – Варна (ВЧНД №1155/2023 г.) с протоколно определение е отменил наложената мярка за неотклонение и е определил по – лека такава, а именно „гаранция“, като е приел, че определената от РС мярка за неотклонение не отговаря на степента на опасност на деца, нито на конкретното престъпление, което му е предявено и няма реална опасност същият да се укрие.

За 2023 г.:

АНД № 28/2023 г.: С решение по делото РС е потвърдил НП, като е приел, че е постановено без нарушение на процесуалния закон, а от обстоятелствата по делото се установява осъществяването на състава на нарушението. АдмС – Варна (КАНД № 1885/2023 г.) е приел, че решението на РС е неправилно. Установил е, че описанието на нарушението като задължителен реквизит е непълно, а нарушението остава недоказано, поради което отменил решението на РС и е отменил НП.

АНД № 45/2023 г.: С решение по делото РС е потвърдил НП, като е приел, че липсват процесуални нарушения при съставянето му и от доказателствата по делото се установява извършване на нарушението от обективна и субективна страна. АдмС – Варна (КАНД № 2094/2023 г.) е отменил решението и НП, защото мотивите на РС са неясни и непълни, тъй като наказватият орган не е обосновал предпоставки за прилагане на разпоредба от Европейското законодателство относно извършеното нарушение.

АНД № 58/2023 г.: С решение по делото РС е отменил НП, поради допуснатото съществено процесуално нарушение, а именно, че по случая е било образувано ДП, но административно – наказателното производство не е било прекратено. АдмС – Варна (КАНД № 2317/2023 г.) е установил, че липсва идентичност между субектите, по – конкретно налице са ФЛ и ЮЛ, от които ще се търси административнонаказателна и наказателна отговорност, поради което отменил решението на РС и е върнал делото за ново разглеждане по отношение на ЮЛ.

АНД № 73/2023 г.: РС е потвърдил НП като законосъобразен. Посочил е, че отговорността е изключителна на собственика дори и при наличие на посредник за заплащане на пътни такси. АдмС – Варна (КАНД № 2124/2023 г.) е приел, че е налице неправилно приложение на закона във времево отношение, което прави изводите на РС за законосъобразност на акта неправилни. Констатирани са нарушена форма за издаване на НП, както и неправилно определен размер на санкцията. АдмС е отменил решението на РС и НП.

АНД № 81/2023 г.: РС е потвърдил НП с мотиви, че същото е постановено при спазване на процесуалния и материалноправния закон, както и че безспорно се установява извършеното нарушение с всичките му индивидуализиращи признаци. АдмС – Варна (КАНД № 2071/2023 г.) е приел, че е налице неправилно тълкуване и прилагане на правото на ЕС, поради което е приложена и грешна национална законова разпоредба. Решението на РС, както и НП, са отменени.

АНД № 83/2023 г.: РС е потвърдил НП, като е достигнал до извод за наличието на извършено деяние, което съставлява административно нарушение и законосъобразно издаден НП. АдмС – Варна (КАНД № 2072/2023 г.) е приел, че е налице неправилно прилагане на законова разпоредба, което е довело до грешни изводи относно съставомерността на нарушението. АдмС – Варна е отменил решението и НП.

АНД № 84/2023 г.: РС е потвърдил НП, като е установил, че не са налице съществени процесуални нарушения и от доказателствата може да се направи извод за извършено нарушение. АдмС – Варна (КАНД № 2072/2023 г.) е установил неправилно приложение на материалноправна разпоредба във времево отношение, като е следвало преди издаване на НП да се състави АУАН, предвид което е отменил решението и НП.

АНД № 90/2023 г.: РС е потвърдил НП, като е установил, че не са налице съществени процесуални нарушения и няма пречка при нарушение на чл. 179, ал. 3 Б от ЗДвП да се издава ЕФ. АдмС – Варна (КАНД № 98/2024 г.) е установил неправилно приложение посочената от РС разпоредба за издаване на ЕФ във времево отношение, като е следвало преди издаване на НП да се състави АУАН, в следствие на което е отменил решението и НП.

АНД № 91/2023 г.: РС е потвърдил НП, като е установил, че не са налице съществени процесуални нарушения и електронният фиш е издаден в съответствие със материалноправните разпоредби. АдмС – Варна (КАНД № 99/2024 г.) е отменил решението и НП, тъй като съдебният акт е незаконосъобразен поради неправилно приложение на материалния закон и по – конкретно е следвало адм. производство да се осъществи по общия ред.

АНД № 113/2023 г.: РС е потвърдил НП, като е приел, че електронният фиш е законосъобразно издаден. АдмС – Варна (КАНД № 2394/2023 г.) е установил неправилно приложение посочената от РС разпоредба за издаване на ЕФ във времево отношение, като е следвало преди издаване на НП да се състави АУАН, в следствие на което е отменил решението и НП.

АНД № 125/2023 г.: РС е отменил НП, като е приел, че от събраните доказателства не може да се направи извод за извършено нарушение и в частност, че митническите органи не са изпълнили задължението си да обосноват наличието на „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 от Регламент (ЕС) 2015 / 2447. АдмС – Варна (КАНД № 1283/2024 г.) е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане, тъй като е установил, че е постановено в противоречие със задължителна съдебна практика, не е назначена съдебна експертиза за изясняване на съществени за делото обстоятелства и не е изследвал наличните доказателства в тяхната съвкупност.

АНД № 128/2023 г.: РС е отменил НП, като е приел, че не може да се направи обоснован извод за извършено нарушение, тъй като използваният документ от наказващия орган представлява частен такъв и не може да послужи като доказателство, както и че митническите органи не са изпълнили задължението си да обосноват наличието на „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 от Регламент (ЕС) 2015 / 2447. АдмС – Варна (КАНД № 1282/2024 г.) е приел, че по делото не е изяснена фактическата обстановка, липсват мотиви на съда доказано ли е нарушението и не са обсъдени всички възражения. Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 153/2023 г.: РС е потвърдил ЕФ като законосъобразен и издаден без допуснати процесуални нарушения, както и че не е налице маловажност. АдмС – Варна (КАНД № 2613/2023 г.) е установил, че РС е допуснал неправилно приложение на материалния закон, тъй като към датата на извършеното нарушение, за същото не е предвидено издаване на ЕФ.

АНД № 298/2023 г.: РС е потвърдил НП като законосъобразен и издаден без допуснати процесуални нарушения, както и че нарушението е доказано по безспорен начин. АдмС – Варна (КАНД № 1043/2024 г.) е установил, че РС не е събрал доказателства, релевантни за нарушението от обективна и субективна страна, като е отменил решението и е върнал делото за ново произнасяне.

НОХД № 342/2023 г.: С протоколно определение РС е оставил без уважение искане за конституиране като частен обвинител и граждански ищец с мотиви, че от престъплението по чл. 293а от НК не може да има пострадало лице. ОС - Варна (ВЧНД № 365/2024 г.) е приел, че при постановяване на определението си не е съобразил Директива 2012/29/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления, като въззивният съд е счел, че дори и престъплението да е „формално“, не се изключва възможността при него да възникне фигурата на пострадали, като е отменил определението на РС.

ЧНД № 236/2023 г.: РС е оставил без разглеждане като недопустима жалба срещу постановление, с което ДП е било прекратено, с мотивите, че от престъплението, за което е образувано не може да има пострадали лица, които да са в кръга на легитимирани да обжалват прекратяването. ОС - Варна (ВЧНД № 1251/2023 г.) е приел, че по престъплението по чл. 323, ал. 1 от НК има пострадало лице и това е лицето, оспорващо правото, което е самоволно осъществено, като е отменил определението на РС и е върнал делото за произнасяне.

ЧНД № 335/2023 г.: РС е оставил без уважение искане на прокурора за вземане на мярка за обезпечаване на отнемане на вещ в полза на държавата - лек автомобил, тъй като няма категорични доказателства, че лицето е собственик на движимата вещ. ОС - Варна (ВЧНД № 1326/2023 г.) е отменил определението на РС като неправилно, като е установил, че видно от наличните по делото доказателства може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“, както и че съществуват категорични писмени доказателства, че последният е собственик на движимата вещ.

За 2024 г.:

АНД № 164/2024 г.: РС е потвърдил НП като е приел, че нарушението е доказано, а НП е законосъобразно съставено. АдмС – Варна (КАНД № 3013/2024 г.) е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, защото по делото е имало неизяснени релевантни факти, като е отменил съдебния акт на РС и е върнал делото за ново разглеждане.

АНД № 294/2024г.: РС е отменил НП като е приел, че обясненията на актосъставителя са лаконични, жалбоподателят не е представил доказателства и нарушението е останало недоказано в хода на съдебното производство. АдмС – Варна (КАНД № 523/2023 г.) е приел, че съдът не е събрал необходимите за изясняване на фактическата обстановка доказателства, както и не е изложил мотиви относно спорните по делото факти и материалноправните разпоредби. Решението на РС е отменено и делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 310/2024г.: РС е отменил НП като е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, като е нарушена законова разпоредба, явяваща се специална спрямо общите и съставеният финансов доклад по ЗДФИ не е бил надлежно връчен. АдмС – Варна (КАНД № 1348/2025 г.) е установил, че РС погрешно е приел, че следва да се приложи чл. 17 от ЗДФИ, като приложимите разпоредби в случая са тези по ЗАНН. АдмС е приел, че съставът на нарушението е осъществен, посочвайки мотивите на РС, който е обосновал и че се касае за маловажен случай. Предвид изложеното, решението и НП са отменени, като нарушителят е предупреден, съгласно чл. 63, ал. 4, изр. 2 от ЗАНН.

АНД № 311/2024г.: РС е отменил НП като е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, като е нарушена законова разпоредба, явяваща се специална спрямо общите и съставеният финансов доклад по ЗДФИ не е бил надлежно връчен, което е довело до ограничаване на правото на защита. АдмС – Варна (КАНД № 1340/2025 г.) е установил, че РС погрешно е приел, че следва да се приложи чл. 17 от ЗДФИ, както и че ЗДФИ е неприложим по отношение на извършеното нарушение. Освен това, решението е лишено от мотиви, което като съществено процесуално нарушение е довело до отмяна на решението и връщане на делото за ново произнасяне.

АНД № 323/2024г.: РС е отменил НП като е приел, че е следвало процедурата да бъде осъществена по разпоредбите на ЗДФИ, явяващ се специален спрямо ЗАНН. АдмС – Варна (КАНД № 1347/2025 г.) е установил, че по аргумент от чл. 35, ал. 2 от ЗДФИ административнонаказателната отговорност за извършеното нарушение следва да се осъществи по правилата на ЗАНН, а не по ЗДФИ, до какъвто извод е стигнал РС. На следващо място, липсват мотиви относно това доказано ли е от обективна и субективна страна нарушението. Решението на РС е отменено и върнато за ново разглеждане.

АНД № 342/2024г.: РС е прекратил производството, поради просрочена въззивна жалба. АдмС – Варна (КАНД № 1349/2025 г.) е установил, че РС не е съобразил правилно от кой момент тече срока за подаване на жалба срещу ЕФ, като приложим е чл. 189ж, ал. 5, изр. 2, пр. 2 от ЗДвП. РС не е изразил мотиви дали срокът е спазен по посочената разпоредба, предвид което решението му е отменено и делото е върнато за ново разглеждане.

АНД № 391/2024г.: РС е потвърдил НП, като е приел, че нарушението е доказано и може да се направи обоснован извод за осъществяване на състава. АдмС – Варна (КАНД № 1207/2025 г.) е установил, че РС не е изложил подробни мотиви защо е приел за установени определени факти, както и анализ на събраните писмени и гласни доказателства. Не са изложени и обосновани правни изводи, предвид което решението е отменено.

За 2025 г.:

ЧНД № 35/2025г.: РС е оставил без уважение искане от прокурор за вземане на обезпечителна мярка по чл. 72, ал. 1 от НПК, тъй като същата се явява непропорционална и се създават основания с да бъде нарушен пряко чл. 1 от Протокол № 1 към КЗПЧОС за лице, чиято наказателна отговорност предстои да бъде ангажирана. ОС – Варна (ВЧНД № 258/2025 г.) е отменил определението на РС като е допуснал обезпечението, след като е установил, че първостепенният съд не е съобразил кой е приложимият закон, както и задължителна съдебна практика, а именно ТР № 2/2012 г. на ОСНК на ВКС и е постановил неправилен съдебен акт.

Допълнително проверени дела

НОХД № 385/2022 г. – чл. 195, ал. 1, т. 3, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1 от НК

Обвинителният акт е внесен в съда на 29.11.2022 г. С разпореждане от 09.01.2023 г., делото е насрочено за 24.01.2023 г. Откритото съдебно заседание на 24.01.2023 г. е отложено поради неявяване на подсъдимия и насрочено за 21.01.2023 г. В заседанието на 21.02.2023 г. подсъдимият се явил с пълномощник, който направил искане за предоставяне на възможност да се запознае с материалите по делото, поради упълномощаване в последния момент. Съдът уважил искането и отложил делото за 21.03.2023 г., на която дата е проведено разпоредително заседание. На следващото съдебно заседание на 25.04.2023 г. е проведено съдебно следствие, изслушани са съдебните прения и последната дума на подсъдимия, след което е произнесена присъда, с която е признат за виновен за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1 от НК. С определение от същата дата е отменена мярката му за неотклонение. Мотивите са постановени на 23.06.2023 г. Въззивна жалба е постъпила на 10.05.2023 г. С разпореждане от 12.05.2023 г. е разпоредена размяна на преписи между страните. На 15.08.2023 г. е постъпило допълнение към въззивна жалба, по което са предприети действия по администриране на 17.08.2023 г. Въззивното производство е образувано на 25.10.2023 г., като е приключило с решение от 13.03.2024 г., с което е потвърдена първоинстанционната присъда.

НОХД № 21/2024 г. – чл. 270, ал. 1 от НК

Обвинителният акт е внесен в съда на 30.01.2024 г. С разпореждане от 29.02.2024 г. е насрочено разпоредително заседание за 02.04.2024 г. В открито съдебно заседание на 02.04.2024 г. страните са заявили, че са постигнали съгласие за приключване на делото със споразумение, което е било одобрено от съда. На 19.07.2024 г. е постъпило искане от НБПП за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение на служебен защитник. С определение от 18.10.2024 г. подсъдимият е осъден да заплати разноски в пола на НБПП. Срещу определението е депозирана жалба на 29.10.2024 г. Въззивният съд с определение от 03.12.2024 г. е потвърдил обжалвания съдебен акт.

НОХД № 340/2024 г. – чл. 144, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

Съдът е сезиран на 11.09.2024 със споразумение. С разпореждане от 12.09.2024 г. делото е насрочено за 13.09.2024 г. В проведеното съдебно заседание е одобрено постигнатото между страните споразумение.

НОХД № 312/2022 г. – чл. 354а, ал. 3, т. 1 и чл. 343б, ал. 3 от НК

Обвинителният акт е внесен в съда на 13.09.2022 г. С разпореждане от 21.09.2022 г. е насрочено разпоредително заседание за 18.10.2022 г. Преди съдебното заседание съдът е събрал сведения за предходна съдимост на обвиняемия. На 18.10.2022 г. е постъпила молба от защитник, в която сочи, че обвиняемият не могъл да пътува от Р. Германия и е в невъзможност да се яви в съдебно заседание. Съдът отсрочил делото за 08.11.2022 г. На 07.11.2022 г. е представена молба от защитника с приложен болничен лист, с искане за отлагане на делото, поради заболяване на защитника. Делото е отсрочено за 10.01.2023 г., на която дата не е проведено разпоредителното заседание, поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдимия. Делото е отложено за 28.02.2023 г., на която дата е проведено разпоредително заседание. В открито съдебно заседание на 28.03.2023 г. е даден ход на съдебното следствие. След приключване на съдебното следствие е даден ход на съдебните прения, изслушана е последна дума на подсъдимия и след съвещание е постановена присъда, с която подсъдимия е признат за виновен по обвинението. Мотивите са изготвени на 19.04.2023 г.

НОХД № 25/2023 г. – чл. 216, ал. 1 от НК

Обвинителният акт е внесен в съда на 13.02.2023 г. С разпореждане от 24.02.2023 г. е насрочено разпоредително заседание за 21.03.2023 г. и е разпоредено събиране на данни за предходна съдимост на подсъдимия. На 21.03.2023 г. заседанието е отложено за 16.05.2023 г., поради нередовно призоваване и неявяване на ошетеното юридическо лице. В откритото съдебно заседание на 16.05.2023 г. е даден ход и е проведено разпоредителното заседание, даден ход на на съдебното следствие, като след приключването му е изслушана последна дума на подсъдимия и е постановена присъда, с която е признат за виновен. С определение от същата дата е отменена мярката му за неотклонение. Мотивите са изготвени на 31.05.2023 г.

ЧНД № 221/2024 г. – чл. 65 от НПК

Молбата е представена в съда на 12.06.2024 г. С разпореждане от 13.06.2024 г. е насрочено разглеждането ѝ в открито съдебно заседание на 14.06.2024 г. В проведеното открито съдебно заседание е изслушано становището на страните и е оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение. На 07.01.2025 г. е постъпило искане от НБПП за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение на служебен защитник. С определение от 05.02.2025 г. молбата е уважена.

ЧНД № 394/2022 г. – чл. 243 от НПК

Жалбата е представена в съда на 14.12.2022 г. С определение от 24.01.2023 г. е отменено постановление от 30.11.2022 г. на ТО Девня при РП Варна за прекратяване на наказателното производство по ДП № 243/2021 г. на РУ Девня при ОД на МВР Варна. С срещу съдебният акт на 25.01.2023 г. е депозиран протест от прокурора. Жалбата е администрирана същия ден, след което е изпратена на въззивния съд. С определение от 13.03.2023 г. състав на Окръжен съд – Варна е потвърдил обжалваното определение.

ЧНД № 30/2022 г. – чл. 64 от НПК

Искането е депозирано в съда на 28.01.2022 г. в 09:44 часа. С разпореждане от същата дата в 10:14 ч. е насрочено открито съдебно заседание за 11:00 часа. В рамките на проведеното открито съдебно заседание е даден ход на делото, изслушани са становищата на страните и е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия. На 28.11.2022 г. е постъпило искане от НБПП за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение на служебен защитник. С определение от 04.01.2023 г. са присъдени разноски в полза на НБПП.

ЧНД № 22/2023 г. – чл. 157, вр. чл. 155, вр. чл. 146, ал. 1, т.1 от Закона за здравето

Предложението е депозирано в съда на 07.02.2023 г. С разпореждане от 15.02.2023 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.02.2023 г., като са дадени указания за изпращане на писмо до АК – Варна за необходимостта от служебен защитник на лицето, чието освидетелстване се иска. В откритото съдебно заседание е назначен служебен защитник, изслушани са страните, вещото лице и свидетелите, след което е назначена съдебно-психиатрична експертиза, за изготвянето на която делото е отложено за 27.02.2023 г. Във второто съдебно заседание е изслушано заключението на вещото лице, даден е ход по същество и е постановено решение, с което е уважено искането за настаняване за задължително стационарно лечение.

ЧНД № 435/2024 г. – чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НПК

Предложението е внесено в съда на 13.12.2023 г. С определение от 12.02.2025 г. е насрочено разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 11.03.2025 г., в рамките на което е даден ход на делото и са изслушани становищата на страните по същество, след което е постановено определение, с което е извършено групиране на наказания.

НЧХД № 234/2023 г. – чл. 130, ал. 1 от НК, чл. 148, ал. 1, т. г от НК и чл. 144, ал. 1 от НК

Частната тъжба е депозирана в съда на 12.07.2022 г. С разпореждане от 10.08.2022 г. е насрочено открито съдебно заседание за 05.09.2022 г. В откритото съдебно заседание е даден ход на делото и е приет за разглеждане граждански иск, производството е отложено за 18.10.2022 г. за разпит на свидетели при режим на водене от страните. На 18.10.2022 г. е депозирана молба от пълномощника на частния тъжител за отлагане на делото, поради отсъствие на последния от страната. Делото е отсрочено за 22.11.2022 г., на която дата е депозирана молба за отлагане на делото, поради служебна ангажираност на пълномощника, която е уважена и делото е отсрочено за 24.01.2023 г. В откритото съдебно заседание производството по делото е прекратено, поради неявяване на частния тъжител.

НЧХД № 122/2022 г. – чл. 144, ал. 3 от НК

Тъжбата е депозирана в съда на 11.04.2022 г. С разпореждане от 27.04.2022 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.05.2022 г. На 12.05.2022 г. е депозирана молба от защитника на подсъдимия за отлагане на делото за друга дата, поради служебна ангажираност. Делото е отложено за 12.07.2022 г., на която дата в открито съдебно заседание страните са поискали отлагане на делото, за да имат възможност да обсъдят спогодба. В следващо съдебно заседание на 13.09.2022 г. производството е прекратено, поради оттегляне на тъжбата.

НЧХД № 351/2024 г. – чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 147, ал. 1 от НК

Тъжбата е депозирана в съда на 20.09.2024 г. С разпореждане от 25.10.2024 г. са дадени указания за отстраняване на нередовности. Тъжителят депозирал уточняваща молба на 25.10.2024 г. След връчване на препис от уточняващата молба, с разпореждане от 11.11.2024 г. е насрочено разглеждане в открито съдебно заседание на 10.12.2024 г. На 10.12.2024 г. е депозирана молба от защитника на подсъдимия за отлагане на делото, поради настъпила смърт в семейството му. Делото е отложено за 04.02.2025 г. В откритото съдебно заседание е даден ход на делото и е приет за разглеждане граждански иск, производството е отложено за 04.03.2025 г. за разпит на свидетели при режим на водене от страните. В проведеното на 04.03.2025 г. съдебно заседание е даден ход на съдебното следствие, изслушани са двама свидетели, след приключване на съдебното следствие е даден ход на съдебните прения, изслушана е последната дума на подсъдимия и е постановена присъда, с която е признат за невиновен. Мотивите са изготвени на 31.03.2025 г. Срещу присъдата е постъпила въззивна жалба на 17.03.2025 г. На 19.05.2025 г. е депозирано допълнение на въззивна жалба. С Решение от 10.07.2025 г. Окръжен съд – Варна е потвърдена първоинстанционната присъда.

Посетени съдебни заседания:

Председателят на помощната атестационна комисия – съдия Марин Атанасов посети открито съдебно заседание в Районен съд – Девня, ръководено от съдия Антони Николов на 20.01.2026 г.

Останалите членове на помощната атестационна комисия са запознати със списъка на делата, насрочени за 20.01.2026 г. и протоколите от откритото съдебно заседание по гр. дело № 1031/2025 г., гр. дело № 1032/2025 г., гр. дело № 1174/2025 г., АНД № 404/2025 г. НОХД № 286/2025 г., НОХД № 301/2025 г., НОХД № 327/2025 г., НЧХД № 224/2025 г.

Събеседвания:

По време на събеседването, съдия Антони Николов изрази задоволство от средата и колегиалните отношения в Районен съд – Девня. Сподели и за част от трудностите в работата си, въпреки които съумява да поддържа високо ниво организация на работата. Следи динамично променящата се нормативна уредба и съдебната практика. Изрази желание и стремеж към развитие в съдийската професия. Акцентира върху предизвикателствата свързани със законодателни промени – въвеждането на централизирано разпределение на заповедните производства, задължителни информационни срещи по медиация, подготовката във връзка с приложение на Закона за несъстоятелност на физическите лица и други.

Достоверна писмена информация:

Помощната атестационна комисия приема, че предоставена информация в атестационната преписка съставлява достоверна такава: кадрова справка на съдия Антони Иванов Николов, справка и служебна бележка за ползван продължителен отпуск, справка за участие в професионални обучения, работни групи и комисии, части IV-а и IV-б от ЕФА (справки за общ брой разгледани дела и срочност на приключване на делата от датата на образуване до постановяване на делото за решаване, справка за срочност на изготвените съдебни актове, справка за брой потвърдени и отменени актове и основанията за това, справка за общ брой и вид на преписките и делата, вкл, висящите от предходен период, справка за обща натовареност на съответния съдебен район и натовареността на атестирания съдия), становище от Комисията за професионална етика при Окръжен съд - Варна, справка за спрени дела, справка за отводи, справка за отмяна хода по същество, справки за извършени проверки на организацията на дейността на съдия Антони Николов, служебна бележка за поощрения и парични награди, писмо с информация от ИВСС, предоставени на помощната атестационна комисия дела и съдебни актове.

Част IV-а
А. Съди и - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	121	1248					
	1.2 Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	1.3 Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

2.	Спазване на сроковете				
	2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	14	3	2		
	2.1.1. Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	4	3	2		
	2.2. Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	26. 09. 2020 г. – 31.12.2020				
	граждански дела	2	2		
	ч.гр.дела	85	81		
	ОБЩО за годината:	87	83		
	2021 г.				
	граждански дела	12	13		
	ч.гр.дела	292	296		
	ОБЩО за годината:	304	309		
	2022 г.				
граждански дела	25	23			
ч.гр.дела	226	223			
ОБЩО за годината:	251	246			
2023					
граждански дела	21	17			
ч.гр.дела	172	176			
ОБЩО за годината:	193	193			
2024 г.					
граждански дела	32	35			
ч.гр.дела	274	277			
ОБЩО за годината:	306	312			

01.01.2025 г. – 26.09.2025 г.			
граждански дела	24	17	
ч.гр.дела	200	190	
ОБЩО за годината:	224	207	
ОБЩО за периода на атестация:	1365	1350	
Констатации: Забележка: За периода няма прекратени с медиация дела. Прекратени по спогодба общо за периода 0			

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
26. 09. 2020 г. – 31.12.2020 г.						
граждански дела	2	2				
ч.гр.дела	81	81				
ОБЩО за годината:	83	83				
2021 година.						
граждански дела	13	13				
ч.гр.дела	296	296				
ОБЩО за годината:	309	309				
2022 година.						
граждански дела	23	23				
ч.гр.дела	223	223				
ОБЩО за годината	246	246				
2023 година						
граждански дела	17	17				
ч.гр.дела	176	176				
ОБЩО за годината:	193	193				
2024 година						
граждански дела	35	35				
ч.гр.дела	277	277				
ОБЩО за годината:	312	312				
01. 01. 2025 г. – 26. 09. 2025 г.						
граждански дела	17	17				
ч.гр.дела	190	190				
ОБЩО за годината:	207	207				
ОБЩО за периода на атестация:	1350	1350				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени

26.09.2020 г. – 31.12.2020							
граждански дела	2	1					
ч.гр.дела	81	26					
ОБЩО за годината:	83	27					
2021 година							
граждански дела	13	7	2	1		1	
ч.гр.дела	296	51					
ОБЩО за годината:	309	58	2	1		1	
2022 година							
граждански дела	23	11	1		1		
ч.гр.дела	223	46					
ОБЩО за годината:	246	57	1		1		
2023 година							
граждански дела	17	6	1	1			
ч.гр.дела	176	32	3	3			
ОБЩО за годината:	193	38	4	4			
2024 година							
граждански дела	35	30	1	1			
ч.гр.дела	277	53					
ОБЩО за годината:	312	83	1	1			
01.01.2025 г. – 26.09.2025 г.							
граждански дела	17	10					
ч.гр.дела	190	18					
ОБЩО за годината:	207	28					
ОБЩО за периода на агестация:	1350	293	8	6	1	1	

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извършените способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на агестацията с данните посочени в част IV-а

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела – 907 бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	246	20	152	489	
1.2	Въззивни дела				ВНАХД
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД		
1.3	Касационни дела			КАНД	
	КПОХД				
<i>Констатации: Невъзвръщени дела към 26.09.2025 г. – 37 бр., от които 9 бр. НОХД, 2 бр. НЧХД, 2 бр. ЧНД, 24 бр. АНД.</i>					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване) към 26.09.2025 г. – 37 бр.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	16	8	4	9
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	1	-	-	6
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали невършени и причините за това
26.09.2020 – 31.12.2020 година				
нохд	10	10		
нохд, внесено със споразумение	2	3		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3			
нчхд	1	1		
нахд	10	13		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	7	7		
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	34	35		
2021 година				
нохд	29	32		
нохд, внесено със споразумение	14	14		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	6		
нчхд	5	3		
нахд	71	45		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- черки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	26	26		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	163	140		
2022 година				
Нохд	37	34		
нохд, внесено със споразумение	20	20		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
Нчхд	3	4		
Нахд	81	80		3 – сирени дела
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	1		
чнд - други	28	27		
Внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
Внчхд				
Внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	183	177		
2023 година				
нохд	28	26		
нохд, внесено със споразумение	10	10		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
ичхд	3	2		
нахд	106	50		7 - спрени дела
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	1	1		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	5		
чнд - други	13	14		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	168	112		
2024 година				
нохд	32	30		2
нохд, внесено със споразумение	7	7		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		

нчхд	5	3		
нахд	137	173	1	7 – спрени дела
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл 65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	17	15		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вичхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	211	241	1	
01. 01. 2025 – 26. 09. 2025 година				
нохд	29	30	1	2
нохд, внесено със споразумение	9	9		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	3	4		
нахд	81	107		7 – спрени дела
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	10	10		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вичхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	137	165	1	

	ОБЩО за периода на атестация:	896	870	2		
Констатации: <i>Нид 1 год., свършени в атестационния период: 1 бр. НОХД – разглеждано по обичая ред; 1 бр. АИД – спрямо производство до произнесяне на Административен съд – Варна</i> <i>Нид 1 год., останали несвършени към края на атестационния период: 2 бр. НОХД – подсъдимите обявени на ОДИ, 7 бр. АИД – спрямо дела до произнесяне на Административен съд – Варна</i>						
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2020 година						
нохд	13	13				
нчхд	1	1				
нахд	13	13				
чнд	8	8				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	35	35				
2021 година						
нохд	52	52				
нчхд	3	3				
нахд	45	34	11			
чнд	40	40				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	140	129	11			
2022 година						
нохд	57	57				
нчхд	4	4				
нахд	80	32	48			
чнд	36	36				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	177	129	48			
2023 година						
нохд	37	37				
нчхд	2	2				
нахд	50	6	44			
чнд	23	23				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						

внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	112	68	44		
2024 година					
похд	39	39			
пчхд	3	3			
нахд	173	37	100	36	
чнд	26	26			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	241	105	100	36	
01.01.2025 – 26.09.2025 година					
похд	39	39			
пчхд	4	4			
нахд	107	36	71		
чнд	15	15			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	165	94	71		
ОБЩО за периода на атестация:	870	560	274	36	
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от встанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-повени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмен-ни *	изме-пени	прекра-тени	възоб-повени
26. 09. 2020 – 31.12.2020 година								
похд	9	2	1		1			
похд - вписано със споразумение	3							
похд – съкрат. съдебно съдействие по чл.371, т 2 ППК (чл.27 ППК)	1	1	1	1				
пчхд	1	1	1	1				
нахд	13	13	2	1	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 ППК	1	1	1		1			
чнд-определения по чл.243 ППК								
чнд - други	7	4						
внохд								
внчхд								

вчнд							
ОБЩО за годината:	35	22	16	3	3		
2021 година							
нохд	33	10	1		1		1
нохд - внесено със споразумение	13						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6					
вчнд	3	3	2	2			
нахд	45	34	13	5	7	1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	34	15					
внохд							
ввчнд							
вчнд							
ОБЩО за годината:	140	74	17	8	8	1	1
2022 година							
нохд	34	1					
нохд - внесено със споразумение	20						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	1			1	
вчнд	4	4	1	1			
нахд	80	76	42	11	28	2	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3					
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1					
чнд - други	32	16					
внохд							
ввчнд							
вчнд							
ОБЩО за годината:	177	104	44	12	28	3	
2023 година							
нохд	25	5	1	1			
нохд - внесено със споразумение	11						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1					
вчнд	2	2					
нахд	50	50	37	13	24		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	3	1	2		
чнд - други	15	9	2		1	1	
внохд							
ввчнд							
вчнд							
ОБЩО за годината:	112	76	45	16	28	1	
2024 година							

година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
нохд	30	2						
нохд - внесено със споразумение	7							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
пчхд	3	3	5	5				
нахд	173	170	103	90	7	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	20	10	1	1				
внохд								
впчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	241	193	110	97	7	1		
01.01.2025 – 26.09.2025 година								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
нохд	30	1	1			1		
нохд - внесено със споразумение	9							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
пчхд	4	3	2	1				
нахд	107	102	49	24	7			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	10	6	1		1			
внохд								
впчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	165	117	54	26	8	1		
ОБЩО за периода на атестация:	870	586	276	162	82	7		1

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

Обща патовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и патовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
26. 09. 2020 – 31. 12. 2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	497	266	454	12	11, 16	37, 83
Натовареност на наказателно отделение	77	82	82	6	13, 66	13, 66
Натовареност на атестирання магистрат наказателно отделение	34	39	27	3	13, 00	9, 00
Натовареност на гражданско отделение	420	627	427	6	104, 50	71, 16
Натовареност на атестирання магистрат гражданско отделение	87	90	83	3	30, 00	27, 66
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район					44, 43	37, 00
Районен съд – Варна					42, 67	35, 84
Районен съд – Провадия						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1972	2214	1957	48	46, 13	40, 77
Натовареност на отделението	388	432	355	24	18	14, 79
Натовареност на атестирання магистрат	161	173	135	12	14, 41	11, 25
Натовареност на гражданско отделение	1584	1762	1602	24	74, 25	66, 74
Натовареност на атестирання магистрат гражданско отделение	304	314	309	12	13, 08	12, 87
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район					47, 52	40, 57
Районен съд – Варна					43, 82	38, 98
Районен съд – Провадия						
година/ натовареност	брой постъпили	брой дела за разглеждане	брой свършени	отработени човеко	Действителна натовареност	

	дела		дела	месци	към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1781	2038	1774	48	42, 46	36, 96
Натовареност на отделението	406	483	392	24	20, 13	16, 33
Натовареност на атестиращия магистрат	184	222	178	12	21, 33	14, 83
Натовареност на гражданско отделение	1375	1555	1382	24	64, 79	57, 58
Натовареност на атестиращия магистрат гражданско отделение	251	256	246	12	10, 66	10, 25
Натовареност на равни по степени органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Варна					43, 07	36, 29
Районен съд – Провадия					48, 50	41, 98
година/ натовареност	брой постъпнали дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1785	2049	1672	45	45, 53	37, 16
Натовареност на отделението	453	544	336	21	25, 90	16, 00
Натовареност на атестиращия магистрат	169	213	114	9	23, 66	12, 66
Натовареност на гражданско отделение	1332	1505	1366	24	62, 71	55, 67
Натовареност на атестиращия магистрат гражданско отделение	193	203	193	9	22, 55	21, 44
Натовареност на равни по степени органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Варна					47, 72	39, 81
Районен съд – Провадия					46, 67	41, 16
година/ натовареност	брой постъпнали дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2024 година						
Натовареност на органа на	1739	2116	1821	47	45, 02	38, 74

съдебната власт								
Натовареност на отделението	449	657	513	23	28,56	22,30		
Натовареност на атестиранния магистрат	211	310	243	12	25,83	20,25		
Натовареност на гражданско отделение	1290	1459	1308	24	60,79	50,50		
Натовареност на атестиранния магистрат гражданско отделение	306	316	312	12	26,33	26,00		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район								
Районен съд – Варна					49,98	40,06		
Районен съд – Провадия					50,94	43,63		
одна натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	действителна натовареност			
					към делата за разглеждане	към свършени дела		
01. 01. 2025 – 26. 09. 2025 година								
Натовареност на органа на съдебната власт	1309	1604	1245	36	44,55	34,58		
Натовареност на отделението	314	458	364	18	25,41	20,22		
Натовареност на атестиранния магистрат	137	204	165	9	22,66	18,33		
Натовареност на гражданско отделение	995	1146	887	18	63,66	49,27		
Натовареност на атестиранния магистрат гражданско отделение	224	228	207	9	25,23	23,00		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район								
Районен съд – Варна								
Районен съд – Провадия								

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиранния съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

При постановяване на съдебните актове съдия Антони Николов показва много добри познания на процесуалните и материалните норми, които прилага на практика. При подготовката на делата отлично прилага процесуалните норми, изискващи адекватно определяне на участващите в разпоредителното заседание страни по наказателни общ характер дела, както и проверка основанията за допустимост на наказателно частен характер дела, образувани по повод подадени тѣжби. По последните се дават ясни и точни указания при липса на изискуемото съдържание на процесуалния документ, сезиращ съда, като при неизпълнение на които своевременно и в съответствие с предписанията на НПК прекратява наказателното производство. Постановяваните определения в хода на наказателния процес са ясни и съдържат адекватни на възраженията на страните мотиви за прекратяване или оставяне без уважение искане за прекратяване на съдебното производство относно твърдени съществени нарушения на процесуалните правила. Предприетите в хода на наказателното производство действия по проверка и събиране на доказателства са изцяло в интерес на установяването на обективната истина по делото, в изпълнение на нормите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, с цел постановяване на законосъобразен съдебен акт.

При постановяване на съдебните актове, съдия Николов прилага с познание различните правни институти, показва богата правна култура и информираност за постановената съдебна практика на ВКС. Мотивите на постановените актове са ясни, точни и убедителни. Съдебните актове са правилно структурирани, съдържат анализ на всички относими към предмета на доказване доказателства и доказателствени средства и ясно извеждане на правните изводи.

През атестационния период са налице четири случая на отмяна хода по същество по АНД. Четирите случая касаят производства свързани с обжалването на едно и също НП от различни лица. Отмяната на хода по същество е била съпроводена с прекратяване на производствата по делата, поради наличието на влязъл в сила съдебен акт на Административен съд – Варна, с който е отменено НП по жалба на друго лице.

Няма уважени жалби за бавност през атестационния период.

Установеното дава основание на Помощната атестационна комисия да постави максималната възможна оценка по тази показател.

Оценка: 20 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Постановените от съдия Николов през атестационния период актове са обосновани, изводите са изложени разбираемо при точна квалификация. Налице е анализ на доказателствената съвкупност и мотивиран отговор на възраженията на страните. Релевантните за правния спор факти са установявани в достатъчна степен, като се отнасяни адекватно към съответния състав на престъпление. Преценката за подлежащите на доказване факти е правилно извършена и намерила отражение, освен в постановяваните крайни съдебни актове, така и в определенията в хода на съдебното дирене при служебно събиране на относими и релевантни за спора доказателства. Те се анализирани, преценявани и систематизирани правно и логически обосновано. В съдебните актове се съдържа анализ на противоречивите доказателствени източници, с обосноваване на причините за тяхното приемане или отхвърляне, чрез мотивирано позоваване на подкрепящите едната или друга теза доказателства. Обсъждани са възраженията на страните, като е излагано аргументирано становище по претендираните от тях правни институти. Мотивите са поднесени ясно, разбираемо, грамотно и са правно издържани, което говори за високата езикова и правна култура на съдията.

Част от отменените актове са били изградени въз основа на точно установена фактическа обстановка, но въззивната инстанция е интерпретирала различно последиците от тези факти. Значителна част от отменените актове поради неправилно приложение на закона са в резултат на противоречиво възприемани от различните състави фактически хипотези и наличие на противоречива практика.

Помощната атестационна комисия приема максимална оценка.

Оценка: 20 точки

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За атестационния период съдия Николов е разгледал 2261 броя дела (1365 бр. граждански и 896 бр. наказателни дела). Приключил е 2220 броя дела (1350 граждански и 870 наказателни). Ефективността спрямо разгледани – приключили дела е 97.30 %. Делата с продължително над 1 година от датата на образуване, за целия атестационен период са 12 броя, от които седем броя НАХД са били спрени в продължителен период от време (повече от една година) до приключване на дело пред Адм. съд – Варна.</p> <p>Показателите сочат на усилия за спазване на процесуалните срокове. Просрочие над 3 месеца не е установено.</p> <p>В голяма част от случаите, произнасянето по исканията на страните е извършвано своевременно в рамките на деня на докладването. По всички наказателни дела се констатира своевременно изготвяне на разпореждане за насрочване на разпоредителното заседание след постъпване на НОХД. Делата се насрочвани в срока по чл. 247б, ал. 2, т. 2 от НПК. НЧХД са насрочвани в срока по чл. 247б, ал. 2, т. 3, чл. 252, ал. 4 от НПК. В законовия срок се насрочват и постъпилите АНД. Производствата по Закона за здравето, ЗБППМН, също са насрочвани в указаните срокове в специалните закони. При провеждане на РЗ са спазвани правилата на НПК относно въпросите, които подлежат на обсъждане, като след приключването му е пристъпвано незабавно към разглеждане на делото при условията на чл. 252, ал. 1 от НПК, а в случаите на чл. 252, ал. 2 от НПК е спазван едномесечния срок за насрочване и разглеждане делото по същество. Спазвани са и сроковете по чл. 271, ал. 10 от НПК, при отлагане на производствата по делата във връзка с необходимостта от събиране на други доказателства и неявяване на призовани лица. Актовете в закрито заседание са постановявани при спазване на законовите срокове – чл. 243-244 от НПК. Създадена е организация за проверка по спрените дела относно отпадането на процесуалните пречки за разглеждане на делата.</p> <p>Помощната атестационна комисия не констатира необосновано забавяне при разглеждане на делата, което обосновава извод, че съдия Николов използва максимално ефективно времето за работа по делата.</p> <p>Поставената оценка следва да е максимална.</p> <p><i>Оценка: 15 точки</i></p>
-----------	--

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От всички постановени през атестационния период съдебни актове – 2220 бр. (1350 по граждански и 870 по наказателни дела) няма нито един, който да е постановен в срок над три месеца.</p> <p>В рамките на атестационния период съдия Николов е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност в периода от 29.09.2023 г. до 30.12.2023 г., през останалото време е работил при пълна натовареност, съобразно създадената организация в съда.</p> <p>Проверените данни сочат на стриктно спазване на процесуалните срокове, дисциплина и експедитивност в работата на съдия Николов, поради което следва да се постави максимална оценка.</p> <p><i>Оценка: 8 точки</i></p>
-----------	---

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Съобразно изразеното становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Варна, съдия Николов спазва правилата и принципите, установени с Етичния кодекс в личен и в служебен план. Не са били подавани сигнали или жалби за допуснати нарушения на етични норми срещу съдия Антони Николов.

Съгласно справка от Инспектората към Висш съдебен съвет, срещу съдия Антони Николов не са постъпвали жалби и сигнали, както и не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

През атестационния период Антони Николов се е отвел от разглеждането на 15 броя дела. Всички отводи са изчерпателно мотивирани, спазени принципите на процесуалните закони и етичните норми.

Изложените обстоятелства налагат извода, че съдия Антони Николов спазва стриктно правилата на професионалната етика, което мотивира максималната оценка по този показател.

Оценка: 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
Констатации: <p>Помощната атестационна комисия установи, че графикът на заседанията на съдия Антони Николов се планира адекватно на необходимото време за разглеждане на съответния вид дела. Спазването на графика не е за сметка на принципа на устното начало в процеса, но се гарантира от предварителна прецизна подготовка на делата. Не се констатира забавяне в часовете на насрочване на делата. Заседателните дати се използват оптимално, без да се допуска натоварване на заседанията. Датите на заседанията се определят съобразно необходимостта от време за изготвяне на допуснати експертизи и събиране на допуснатите доказателства, както и съобразно заявената ангажираност на страните и/или процесуалните представители.</p> <p>Помощната атестационна комисия поставя максимална оценка.</p>
Оценка: 3 точки

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
Констатации: <p>Откритите съдебни заседания са водени при стриктно спазване на изискванията на процесуалните закони. Съдия Николов води умело съдебните заседания, като в съдебната зала установява атмосфера на спокойствие, ред и взаимно уважение. Същевременно ръководи процеса авторитетно, мотивира произнасянията, след изслушване на страните и напътването им към съществените за делото въпроси. В протоколите се отразяват вярно и пълно изявленията на страните, включително се докладват тези, постъпили преди заседанието с писмени или електронни изявления. Поведението на съдията в залата показва увереност. Съдия Николов влиза в съдебната зала добре подготвен с вида и характера на делата. На страните се предоставя равна възможност за упражняване на процесуалните им права, като се зачита авторитета на процесуалните им представители. Съблюдают се стриктно специалните изисквания на Закона за закрила на детето и международните актове при разглеждане на дела с участие на непълнолетни. Не се констатира забавяния в сроковете за обявяване на протоколите.</p> <p>Оценката по този показател следва да е максимална.</p>
Оценка: 7 точки

3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършената проверка се установява, че съдия Николов се произнася своевременно по редовността на инициращите документи, като при необходимост се дават конкретни и ясни указания към подателя за отстраняване на нередовности. При необходимост от правна помощ се предоставя такава своевременно. Първо съдебно заседание се насрочва в кратък срок след образуването на делото. Постъпилите жалби се администрират незабавно.</p> <p>Изложеното мотивира поставяне на максимална оценка.</p> <p><i>Оценка: 10 точки</i></p>
-----------	---

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За атестационния период от постановените общо 2220 бр. съдебни актове (1350 по граждански и 870 по наказателни дела), подлежащи на обжалване са 879 бр. съдебни акта (293 по граждански и 586 по наказателни дела), от които са били обжалвани 284 бр. (8 граждански и 276 наказателни – предимно НАХД 246 бр.) или 32% от подлежащите на обжалване актове са били реално подложени на инстанционен контрол, което е белег, че съдебните актове на съдия Николов оправдават очакванията на страните за законосъобразно и справедливо разрешаване на правния спор.</p> <p>От посочените 284 обжалвани съдебни актове (8 граждански и 276 наказателни – предимно НАХД 246 бр.), потвърдени са 168 акта (6 по граждански и 162 по наказателни дела), което е 59% от обжалваните, отменени изцяло са 83 съдебни акта (1 граждански и 82 наказателни, от които 74 НАХД) – 29%. При изключването на делата с административен характер, поради наличието на противоречива практика, процентът на отмените, спрямо обжалваните дела е 23,68%.</p> <p>Помощната атестационна комисия поставя максимална оценка по този показател на атестиращия магистрат.</p> <p><i>Оценка: 5 точки</i></p>
-----------	--

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна
длъжност - словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи него

Констатации:

За да извърши преценката си по този критерий, ПАК съобрази данните от годишните отчети на Районен съд – Девня и резултатите от годишните проверки на съда, извършвани от Окръжен съд – Варна, материалите по атестационната преписка, информацията по чл. 201 от ЗСВ, предоставена от административния ръководител-председател на Окръжен съд – Варна и проведено събеседване със съдия Антони Николов.

Съдия Николов е административен ръководител на Районен съд – Девня от 07.07.2020 г. до настоящия момент. Периодът е достатъчно дълъг, за да позволява обективна преценка за управленската, организационната и комуникационната компетентност на съдия Николов. Наблюдението на работата му показва, че притежава отлична способност за работа в екип и умения за разпределяне на задачите в него. Като административен ръководител е вземал правилни управленски решения във връзка с организацията и администрирането на работата на съда.

Под негово ръководство е подновена част от екипа от съдебни служители. Отличните взаимодействия на съдия Николов със съдиите и съдебните служители са допринесли за постигнато на конструктивност и прецизност на вземаните управленски решения.

Изложеното позволява обективна преценка на управленската, организационната и комуникационната компетентност на съдия Николов, трайно проявена за периода на атестирането.

През периода съдия Николов е полагал системни усилия за постигане на високо качество на работния процес, чрез оптимално разпределение на задачи, създаване на условия за екипна работа в спокойна работна среда. По този начин е достигната висока степен на взаимно разбиране в процеса на професионално общуване между съдиите и съдебните служители, изградена е атмосфера на доверие. В качеството си на административен ръководител, Антони Николов е съумявал да оцени справедливо проявите и постиженията на съдиите и съдебните служители.

Положителното развитие на Районен съд – Девня под ръководството на съдия Николов може да бъде проследено и по резултатите от извършените проверки на дейността на съда и от годишните отчетни доклади.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Дългогодишният управленски опит на съдия Николов без съмнение е подпомогнал утвърждаването на уменията му правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и организацията на работата, да реагира своевременно с вземане на управленски решения. Характеристики на работата му като административен ръководител са иницирането и разработването на нови идеи и решения, обективно и прозрачно определяне на необходимите промени в работата на съда, вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения, както и поемането на отговорност за същите. Предприетите от него административни мерки са способствали за подобряване качеството на дейността на съдиите. Своевременно е съобразявал промените в нормативната база и е предприемал активни и последователни мерки за подобряване на работата на съда. За регулирането на работния процес, своевременно е издавал заповеди и утвърждавал вътрешни правила.

През атестационния период, съдия Николов успешно е въвеждал приложимите в съдебната система технологични решения, при стриктно съблюдаване на рисковете и ползите от тях, при водещото значение на упражняването на основните човешки права на участниците в производствата и необходимите гаранции за гарантиране на информационната сигурност.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съобразно данните по атестационната преписка и личните впечатления на членовете на ПАК, съдия Антони Николов ежедневно показва уважение към своите колеги, съдебните служители, страните по делата, техните процесуални представители и всички други, с които работи в качеството на съдия и административен ръководител. Комисията по професионална етика е констатирала, че спазва стриктно нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

През атестационния период Антони Николов е участвал в инициативи, насочени към подобряване публичния образ на съда пред обществеността. Допринесъл е за утвърждаването на независимостта на съдебната власт чрез ясни стандарти в планирането, стриктни правила за прозрачност и контрол на административната дейност и съдебния процес, в съвкупността си гарантиращи постигане на висока степен на осведоменост и обществено доверие в съдебната система.

Помощната атестационна комисия възприема поведението на съдия Николов като такова за издигане авторитета на съда, отстояване и защита независимостта на съдебната власт.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации:

Като административен ръководител съдия Антони Николов успешно е координирал работата на съдиите и съдебните служители от съда с други институции и органи. Участвал е в срещи с ръководители на други институции по покани и по негова инициатива. Насърчавал е участието на съдиите и съдебните служители в обществено значими инициативи и каузи.

Официален източник на комуникация е сайтът на съда, който предоставя непрекъснат достъп до информация за работата на съда, актуални събития, съдебни актове, насрочени заседания и много други.

Словесна оценка: много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

През атестационния период Антони Николов е бил административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, като е разглеждал наказателни и граждански дела.

Анализът на работата му води до извод, че притежава много добра правна подготовка, има умения за точно прилагане на теоретичните познания в ежедневната практика при подготовката, разглеждането и решаването на възложените дела. Не са констатирани забавяния, както при проучването и насрочването на делата, така и при тяхното решаване. На страните е оказвано необходимото и предвидено в закона съдействие чрез даване на ясни указания. Съдебните актове са добре структурирани, съдържат анализ на фактическата обосновка и направени въз основа на нея правни изводи. Съдържат обсъждане и произнасяне по всички възражения и аргументи на страните. Съдия Николов се е утвърдил като независим и справедлив съдия, който взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Поддържа своето ниво на професионални знания умения посредством участие в обучения, семинари и други правни форуми.

Освен като магистрат със задълбочени правни познания, съдия Николов се отличава и като административен ръководител с умения за оптимална организация на работата. Притежава необходимите качества, за да ръководи екип и да разпределя задачите в него, както и способност да взема правилни, обосновани и компетентни управленски решения. Поведението му и възприетия от него управленски подход са насочени към издигане авторитета на съдебната власт.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Марин Атанасов

ЧЛЕНОВЕ:

1. Трайчо Атанасов

2. Светлозар Георгиев

Единният формуляр е изготвен на:

..... 09.03.2026г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Антони Иванов Николов – изпълняващ функциите административен ръководител-председател на Районен съд – Девня.

Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка „Много добра“ от 100 /сто/ точки следва да бъде намалена с 1 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и с 2 т. по критерия „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове...“, поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Подробно са описани отменените актове. Периодът на атестиране е 26.09.2020 г. – 26.09.2025 г. От 07.07.2020 г. до 07.07.2025 г. – адм. ръководител на РС – Девня и от тази дата до края на периода – и.ф. адм. ръководител. Ползван болничен поради временна нетрудоспособност в периода – 3,5 м.

Според КАК неправилно ПАК не е намалила точка на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

През периода съдията е разгледал 1369 бр. дела (1 инст.: 121 гр. д., 1248 ч.гр. д.) като са изготвени 1350 бр. съдебни акта, всички в 1 м. срок, отменен е 1 бр. ч.гр.д. от върнатите от институционен контрол 8 бр. /отменено решение по чл. 530 и сл. от ГПК, вр. чл. 51 от ЗН, като е постановено вписване приемане на наследство от малолетно лице, без да е направен опис/.

Съдията е разгледал и 907 бр. (1 инст.: 246 НОХД, 20 НЧХД, 152 ЧНД, 489 АНД) наказателни дела, като има 80 бр. отменени акта и 1 бр.

възобновено дело - НОХД № 109/2021 г. – отменено определение за одобряване на споразумение – неправилно определено кумулативно наказание лишаване от право да управлява МПС – неправилно приложение на материалния закон.

От отменените съдебни актове, 27 бр. са решения по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон, 26 бр. решения по НАХД са отменени и делата са върнати на друг съдебен състав за ново разглеждане за събиране на доказателства и произнасяне по същество, за продължаване на производството с надлежна страна, 5 бр. решения по НАХД са отменени, поради допуснати съществени процесуални нарушения /липса на мотиви, неизяснена фактическа обстановка, нарушено право на страните/, 11 бр. обезсилени решения /неправилно конституиран орган/, 2 бр. определение за произнасяне по разноски.

НОХД № 260/2020 г. – отменена осъдителна присъда по чл. 345 от НК, като ВОС е приел наличието на чл. 9, ал. 2 от НК и е оправдал подсъдимия – неправилно приложение на материалния закон.

КАК констатира и 2 бр. определения по чл. 64 и чл. 65 НПК по МНО, 1 бр. определение по чл. 243 НПК, 1 бр. определение за отказ за констит. на ЧО, 1 бр. определение за прекратяване на НЧХД, 2 бр. определение за отказ за налагане на обезпечителна мярка. Съдията има и 7 бр. изменени съдебни акта.

От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон по НАХД, които според КАК на самостоятелно основание не биха довели до намаляване на оценката на съдията по този критерий. КАК отчете обаче и наличието на сериозен брой отменени НАХД /31 бр./, поради допуснати съществени процесуални нарушения, които в общ план, според КАК обосновават извод за намаляване на 1 т. по този критерий. Някои от допуснатите процесуални нарушения от съдията са еднотипни /липса на мотиви, неизяснена фактическа обстановка, необходимост от събиране на доказателства/. Посочените дела са били върнати за ново разглеждане, което от една страна е довело до забавяне разглеждането на делата, а от друга до натоварване на други съдии с повторното им разглеждане. Следва да се адмирира факта, че съдията е разглеждал едновременно както наказателни, така и граждански дела, че е съвместявал и административни функции, както и че има отменени/възобновени само 2 бр. актове по НОХД, без такива по НЧХД и НАХД по чл. 78 А НК, което да налага намаляване на повече точки. Отделно от това КАК отчете идентичността на казусите по повечето отменени НАХД, както и сложния правен характер на част от тях /главно по Закона за митниците, свързани с искания за преюдициални запитвания до СЕС/. Не могат да бъдат пренебрегнати и броя на обезсилените съдебни актове, главно поради неправилно приложение на чл. 61, ал.1 ЗАНН, след изменението му през 2021 г. Поради това КАК намира, че по този критерий на съдията следва да бъдат определени 19 т.

Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат описание на фактологията, съотнесимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата. КАК установи определен брой отменени актове, заради липса или непълнота на мотиви, липса на задълбочен анализ на доказателствата по НАХД. Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове относно обосноваването им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/2017 г. на ВСС, КАК намира, че не налагат отнемане на точки по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и поради това на съдията следва да се определят 20 т.

По отношение на следващия критерий „Умение за оптимална организация на работа“, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност около средната за наказателното отделение и малко по-ниска за гражданското. ПАК е констатирала, че от 870 бр. актове, 560 бр. (64,37%) са изготвени в срок до един месец, 274 бр. (31,49%) до два месеца и 36 бр. (4,14%) – до три месеца. Няма данни за забавено правосъдие, има 4 бр. дела с отменен ход по същество, 12 бр. спрени такива, по повод изчакване решения на ВАС по направени преюдициални запитвания до СЕС, няма неблагоприятни констатации на ИВСС. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Николов максималния бр. 15 т.

По следващия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела - 95,92% и 97,10% - свършени спрямо постъпили наказателни дела. КАК констатира 12 бр. дела с продължителност над 1 г., отлагани по обективни причини – обявени за ОДИ подсъдими или спрени за изчакване решение на СЕС. Съдията е работил на 100% натоварване по наказателни дела, 100% по заповедни производства и 25% по гр.д. Поради това КАК намира, че на съдия Николов законосъобразно са поставени максимален бр. точки – 8 т.

По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, КАК констатира общо 15 бр. отвода, които са мотивирани /ответник е съдия от съда, искания за отвод на всички съдии в съда, страна е нотариус в съда, искове срещу ВОС и т.н./. Има положително становище на етичните комисии. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от 12 т.

Неправилно ПАК не е отнела точки по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове...“ – статистическия критерий, тъй като процента на отменени актове е над 30% - 32,14% или 81 бр. от върнатите от инстанционен контрол 252 бр. наказателни дела и 31,54% при 82 бр. отменени съдебни актове /1 бр. по гр.д. и 81 бр. по нак.д./ при върнати от инстанционен контрол – 260 бр. /8 гр.+252 нак./.

Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от институционен контрол. В случая се касае за отменени над 30% съдебни актове, поради което и на съдията следва да бъдат отнети 2 т., т.е. по 1 т. на всеки 10% отменени актове над 20%. Поради това КАК счита, че оценката на съдия Николов по този критерий следва да е 3 т.

Положителни са констатациите на ПАК и по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност. КАК не констатира проблеми по останалите критерии.

Поради изложеното, комплексната оценка, която КАК определя на съдия Антони Николов е „Много добра“ 97 т., като предложената оценка се намали с 1 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и с 2 т. по критерия „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове...“.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Антони Иванов Николов – изпълняващ функциите административен ръководител-председател на Районен съд – Девня, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 09/30.03.2026 г. т. С-9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 31.03.2026 г.
(дата)

Антони Николов
(име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения) (подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

СТАНОВИЩЕ

на
КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

в състав **СТАНЧО САВОВ**
КОНСТАНТИН ИВАНОВ
ЕЛИНА КАРАГЪЗОВА

за АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ – изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд – Девня по повод извънредно атестиране по решение на КАК към СК на ВСС по Протокол № 32 от 27.10.2025 г.

По повод открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по протокол № 32/27.10.2025 г. процедура по извънредно атестиране на АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна изразяваме следното становище:

Съдия Антони Николов има дългогодишен юридически стаж – над 25 години, достигнат изцяло в съдебната система. През периода на атестиране от 26.09.2020 г. до 29.09.2025 г. е изпълнявал длъжността „административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, а за част от периода е изпълнявал функциите за нея.

При осъществяване на служебните си задължения се е ръководил от правилното прилагане на закона и от вътрешното си убеждение. Проявявал се е като справедлив магистрат – в рамките на установените законови норми, отчитайки особеностите във всеки конкретен случай, го е решавал, опирайки се и на критерии, свързани с морала и общочовешките ценности.

При разглеждане на делата е установявал истината за фактите, на основата на обективен анализ на доказателствения материал по делото,

създавайки условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Избягвал е поведение, което би могло да бъде възприето за предубедено или за предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

С поведението си съдия Николов е показвал уважение към своите колеги, служителите, както и към страните по делата и техните процесуални представители. Проявявал е търпение и толерантност към различни мнения и аргументи.

Като административен ръководител – председател на Районен съд – Девня е демонстрирал умения да организира и администрира работата на съда. Високото ниво на създадената от него организация намира отражение в статистиката и отчетените резултати.

На Етичната комисия не е известно колегата Николов да е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

На Етичната комисия не е известно съдия Антони Николов да е разгласявал факти или сведения, съставляващи служебна тайна, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

1. _____
/Ст. Савов/

2. _____
/К. Иванов/

3. _____
/Ел. Карагъзова/

ЗАЯВЛЕНИЕ

от

АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ

и. ф. административен ръководител – председател
на Районен съд – Девня

Във връзка с чл. 60 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, декларирам, че съм запознат с Единен атестационен формуляр, Обобщен доклад и Предложение за комплексна оценка, изготвени от помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № РД-17/14.01.2026 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Варна и заявявам, че няма да / ще се възползвам от правото да подам възражение в 3-дневен срок пред помощната атестационна комисия.

Дата: /.....11.03.2026 г.

Подпис:

(име)

Моля, заявлението да бъде върнато в Окръжен съд – Варна.

В случаите по чл. 60, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, на възражение срещу Единния атестационен формуляр, Обобщения доклад или Предложение за комплексна оценка, атестиращият магистратът следва да представи мотивирано възражение, което ще бъде изпратено на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийска колегия на Висш съдебен съвет, ведно с цялата преписка по атестационната процедура.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

ЗАПОВЕД

№ РД – 17 / 14.01.2026 г.

На основание чл. 86, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия на Висш съдебен съвет, по Протокол № 32/27.10.2025 г.

НАРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ помощната атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на **Антони Иванов Николов** – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня в съответствие с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, във връзка с извънредно атестиране в следния състав:

ДОКЛАДЧИК: МАРИН АТАНАСОВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
ЧЛЕНОВЕ: 1. СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
2. ТРАЙЧО АТАНАСОВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
ЯНА ПАНЕВА – съдия в Окръжен съд – Варна, НО – резервен член.

При определяне състава на комисията са спазени изискванията на чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени членовете ѝ и атестираното лице, които на основание чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г., могат да направят мотивиран самоотвод или мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

Копие от настоящата заповед да се връчи на Административния ръководител – Председател на Районен съд – Варна и атестирания за сведение, на членовете на атестационната комисия за сведение и изпълнение.

ЦВЕТА ПАВЛОВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

за проверка дейността на

АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ –

и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня

В изпълнение Решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия на Висш съдебен съвет, във връзка с извънредно атестиране Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Варна със Заповед № РД-17/14.01.2026 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Варна е определена помощна атестационна комисия в състав:

ДОКЛАДЧИК: МАРИН АТАНАСОВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
ЧЛЕНОВЕ: 1. СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
2. ТРАЙЧО АТАНАСОВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
ЯНА ПАНЕВА – съдия в Окръжен съд – Варна, НО – резервен член.

Съгласно чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г., може да направите мотивиран самоотвод като член от състава на помощната атестационна комисия.

ЦВЕТА ПАВЛОВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА



Уведомени:

Марин Атанасов

дата 15.01.26 г.

Светлозар Георгиев

дата 15.01.26

Трайчо Атанасов

дата 14.01.26 г.

Яна Панева

дата 15.01.26 г.

Уведомил:
/М С

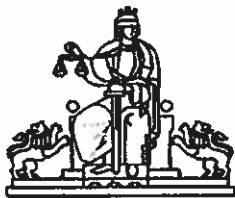
- съдебен администратор/

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК и докладчик
за атестиране на **Антони Иванов Николов** Дата: 14.01.2026 09:01:56
Членове на ПАК: **Марин Атанасов, Светлозар Георгиев, Трайчо Атанасов**
Докладчик: **Марин Атанасов** Резервен член: **Яна Панева**

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Деян Денев	7	2
Стоян Попов	6	1
Мая Нанкинска	7	2
Марин Атанасов	3	1
Светлозар Георгиев	6	2
Петър Митев	7	1
Яна Панева	6	1
Трайчо Атанасов	6	2
Светла Даскалова	7	1
Румяна Петрова	7	3
Ивничка Славкова	6	2



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ – и. ф. административен ръководител –
председател на Районен съд – Девня

На основание чл. 57 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, Ви уведомявам, че в изпълнение на решение по протокол № 32/27.10.2025 г. на КАК към СК на ВСС, относно извънредно атестиране, със Заповед № РД-17 от 14.01.2026 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Варна е определена помощна атестационна комисия в състав:

ДОКЛАДЧИК: МАРИН АТАНАСОВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
ЧЛЕНОВЕ: 1. СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
2. ТРАЙЧО АТАНАСОВ – съдия в Окръжен съд – Варна, НО,
ЯНА ПАНЕВА – съдия в Окръжен съд – Варна, НО – резервен член.

Съгласно чл. 57 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, в тридневен срок от уведомяването Ви, можете да направите мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА
ЗА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА
/съгласно Заповед № РД-467/09.12.2024 г./



Уведомлението връчено на дата: 22.01.2026г.

Получател: _

Връчител: _____

/Антони/Николов/

М. С.

ПРОТОКОЛ

Днес, 20.01.2026 г. се проведе заседание на определената Помощна атестационна комисия при Окръжен съд – Варна за проверка дейността на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, във връзка с извънредно атестиране.

На заседанието присъстваха:

Докладчик: МАРИН АТАНАСОВ

Членове: ТРАЙЧО АТАНАСОВ

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ

Съдия М. Атанасов: Съобразно протокола за избор на ПАК при Окръжен съд – Варна чрез програмата за случайно разпределение, предоставена от ВСС към докладчик за атестирането на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня. На основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ е необходимо да бъде избран председател на помощната атестационна комисия.

Съдия Георгиев: Предлагам за председател на Помощната атестационна комисия да бъде избран докладчикът от протокола за случаен избор – съдия Марин Атанасов.

След проведено обсъждане на постъпилите материали от КАК при СК на ВСС във връзка с атестирането на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня и предложението за председател, Комисията

РЕШИ:

ИЗБИРА за Председател на Помощната атестационна комисия Марин Атанасов – съдия в Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, във връзка с извънредно атестиране на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня.

Докладчик.....

/Марин Атанасов/

Членове: 1.....

/Трайчо Атанасов/

2.....

/Светлозар Георгиев/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаният Светлозар Георгиев Георгиев – съдия в Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, във връзка с атестиране по чл. 196 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Не съм административен ръководител;
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
3. Придобил съм статут на несменяемост;
4. При последното атестиране съм получил положителна комплексна оценка „много добра“.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно деклариранни данни.

Варна 2026 г.

ДЕКЛАРАТОР: 

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател
и заместник-председател на съд

Подписаният Светлозар Георгиев Георгиев – съдия в Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, във връзка с атестиране по чл. 196 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Не съм лице, по отношение на което се провежда атестирането, негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.
2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно деклариранни данни.

Варна, 06.03.....2026 г.

ДЕКЛАРАТОР

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател
и заместник-председател на съд

Подписаният Марин Цветкова Атанасов – съдия в Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, във връзка с атестиране по чл. 196 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Не съм лице, по отношение на което се провежда атестирането, негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.
2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно деклариранни данни.

Варна, 06.03.2026 г.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаният Марин Цвятков Атанасов – съдия в Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, във връзка с атестиране по чл. 196 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Не съм административен ръководител;
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
3. Придобил съм статут на несменяемост;
4. При последното атестиране съм получил положителна комплексна оценка „много добра“.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно деклариранни данни.

Варна, 06.03.2026 г.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаният Трайчо Георгиев Атанасов – съдия в Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, във връзка с атестиране по чл. 196 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Не съм административен ръководител;
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
3. Придобил съм статут на несменяемост;
4. При последното атестиране съм получил положителна комплексна оценка „много добра“.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

Варна, 06.03.2026 г.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател
и заместник-председател на съд

Подписаният Трайчо Георгиев Атанасов – съдия в Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на Антони Иванов Николов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, във връзка с атестиране по чл. 196 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Не съм лице, по отношение на което се провежда атестирането, негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.
2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

Варна, 06.03.2026 г.

ДЕКЛАРАТОР: