

На 20.04.2011 г. около полунощ Георги бил в барче в циганската махала в град Айтос, област Бургас, когато при него отишли приятелите му – Иван и Петър. По предложение на Иван тримата решили да отидат в стопанския двор, находящ се с. Ясеново, община Руен, област Бургас и да откраднат вещи, които биха могли да продадат на вторични суровини. За целта тримата отишли до дома на техния познат Добромир и Петър го накарал да ги откара до набелязаното място, заплашвайки го, че ако им откаже, ще го „натопи“ в полицията за кражба, извършена от тях в предходната вечер. Така, вече след полунощ, четиримата потеглили към с. Ясеново, с управлявания от Добромир лек автомобил „Фолксваген Голф“. Когато пристигнали в селото, Добромир спрял автомобила близо до гробищата. Георги, Иван и Петър слезли и отишли пеша до стопанския двор. Влезли в двора през съборена оградна мрежа. Вече било около 02.45 часа на 21.04.2011 година. По това време на смяна бил дежурния пазач Радослав, на когото било възложено да охранява сградите и всички намиращи се в тях и в района на стопанския двор вещи. Същият стоял в стаята на пазачите под навеса, когато чул лая на едно от кучетата и излязъл навън да види какво става. Пазачът забелязал до вратата на стаята му да стои Иван. Същевременно към него се насочил Георги, който държал в ръката си намерена наоколо лопата с дървен сап. Радослав едва успял да ги попита какво търсят в стопанския двор, когато бил ударен силно в лявата част на главата си от Георги със сапа на лопатата. Веднага след това пазачът бил хванат за ръцете и вкаран от Иван и Петър в стаята на пазачите. От раната на главата на Радослав потекла кръв. Той бил поставен да седне на леглото. Петър опрял нож във врата на пазача и поискал телефона му, а пострадалият отговорил, че няма такъв. След това Петър излязъл навън, а Иван останал да пази Радослав. Петър и Георги се насочили към склада под същия навес в съседство със стаята на пазачите. В склада намерили вещи на Хасан. Вратата на склада била дървена и заключена с катинар. Петър ритнал вратата, изкъртил част от касата, на която се държала едната от халките на катинара и вратата се отворила. Влязъл вътре и оттам започнал да подава на стоящия пред склада Георги различни вещи. Така двамата изнесли пред склада 1 бр. монофазен електрожен "Кра-кра" /работеш/, 1 бр. ъглошлайф "Скил" - голям /употребяван/, 1 бр. къртач "Хилти ТЕ 55", заедно с бургията към него, 1 бр. ел.дрелка "Бош" - голяма /употребявана/, 1 бр. ел.дрелка "Скил" - малка /употребявана/ с бургия 6 мм. към нея /употребявана/, 1 бр. кабел за

подаване на ток на автомобил - правен, 30 м. монофазен удължител 2,5 кв. /употребяван/, 1 бр. монофазен щепсел /употребяван/, 1 бр. двоен контакт /употребяван/, 30 м. трифазен удължител 4 кв. /употребяван/, 1 бр. щепсел за трифазен ток /употребяван/ и 1 бр. контакт за трифазен ток /употребяван/. Междувременно Добромир се уплашил, че е спрял до гробищата и се придвижил с колата до въпросния стопански двор, като спрял на черен път. Георги и Петър влезли в стаята на пазачите и казали на Иван, че са готови и ще тръгват. Там влязъл и Добромир. Пред пазача използвали измислени имена, като разговаряли помежду си. Петър се засилил отново да удари Радослав, но останалите го възпрели. Същият се ядосал, хванал намиращия се там приемник на "Булсатком" и го тръшнал в земята, след което излязъл заедно с останалите, заповядвайки на пазача да не се обажда на никого в следващия половин час. Изнесените от склада вещи, собственост на Хасан отнесли и натоварили в автомобила на Добромир, след като разбили катинара, с който била заключена входната врата на стопанския двор. Прибрали се в гр. Айтос и там разтоварили отнетите вещи в дома на Петър и Иван. На следващия ден продали двете дрелки /едната ведно с бургията към нея/ на Кирил, а ъглошлайфа - на Генчо, без да им съобщават какъв е произхода на вещите. Къртачът с бургията на него останал в Иван. Останалите вещи предали на пункт за вторични суровини. След разкриване на деянието Кирил и Генчо върнали с протоколи за доброволно предаване закупените от тях вещи, а Иван - останалия у него къртач и тези вещи били върнати на собственика им срещу разписка.

Съгласно заключението по назначената по делото стоково-оценъчна експертиза стойността на отнетите вещи възлизала общо на 1057,70 лв. Според заключението всяка една от вещите е със следната стойност: 1 бр. монофазен електрожен "Кра-кра" /работещ/ - 140 лв., 1 бр. ъглошлайф "Скил" - голям /употребяван/ - 130 лв., 1 бр. къртач "Хилти TE 55" - 460 лв., 1 бр. бургия за "Хилти" - 18 лв., 1 бр. ел.дрелка "Бош" - голяма /употребявана/ - 160 лв., 1 бр. ел.дрелка "Скил" - малка /употребявана/ - 45 лв., 1 бр. бургия 6 мм. /употребявана/ - 1 лв., 1 бр. кабел за подаване на ток на автомобил - правен - 7 лв., 30 м. монофазен удължител 2,5 кв. /употребяван/ - 30 лв., 1 бр. монофазен щепсел /употребяван/ - 1 лв., 1 бр. двоен контакт /употребяван/ - 2 лв., 30 м. трифазен удължител 4 кв. /употребяван/ - 60 лв., 1 бр. щепсел за трифазен ток /употребяван/ - 1,50 лв. и 1 бр. контакт за трифазен ток /употребяван/ - 2,20 лв.

Според заключението по назначената по делото съдебно-медицинска експертиза, в резултат от нанесения удар в главата със сапа на лопатата, на пострадалия Радослав била причинена лека телесна повреда - разкъсно - контузна рана в лявата слепоочна област, кръвонасядане и оток на меките тъкани в лявата половина на главата, причинили в съвкупност временно разстройство на здравето, неопасно за живота на пострадалия.

Видно от приложената по делото справка за съдимост, Петър е осъждан многократно на лишаване от свобода за извършени от него тежки умишлени престъпления, като две от присъдите му са по НОХД № 11хх/2009 г. по описа на БРС, влязла в сила на 20.10.2009 г., по която е осъден за извършено на 30.09.2008 г. престъпление по чл. 196, ал.1, т.2, вр. с чл. 195, ал.1, т.3 и т.5, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 29, ал.1 б.А, вр. с чл. 26, вр. с чл. 55, ал.1, т.1 НК на една година и шест месеца лишаване от свобода ефективно и по НОХД № 6хх/2007 г. по описа на БРС, влязла в сила на 01.06.2007 г., за извършено от него през месец юли 2006 г. престъпление по чл. 196, ал.1, т.2, вр. с чл. 195, ал.1, т.5, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 29, ал.1 б.А и Б, вр. с чл. 26, ал.1, вр. с чл. 55, ал.1, т.1 НК - на две години лишаване от свобода ефективно.

От приложената по делото справка за съдимост се установява, че Иван е осъждан многократно на лишаване от свобода за извършени от него тежки умишлени престъпления, като две от присъдите му са постановени по НОХД № 4хх/2006 г. по описа на БРС, влязла в сила на 26.05.2006 г. на единадесет месеца лишаване от свобода ефективно, за извършено от него на 25-29.09.2005 г. престъпление по чл. 195, ал.1, т.7, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 28, ал.1, вр. с чл. 20, ал.2, вр. с чл. 26, ал.1, вр. с чл. 55, ал.1, т.1 НК и по НОХД № 16хх/2009 г. по описа на БРС, влязла в сила на 01.02.2010 г., по която е осъден на четири месеца лишаване от свобода ефективно, за извършено от него на 26.12.2008 г. престъпление по чл. 195, ал.1, т.3, т.4., т.5 и т.7, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл.чл. 28, ал.1, вр. с чл. 55, ал.1, т.1 НК.

Видно от приложената по делото справка за съдимост, Георги е осъждан на "пробация" по НОХД № 9хх/2009 г. и по НОХД № 16хх/2009 г., двете по описа на БРС, за извършени от него престъпления по чл. 346, ал.2, т.1, вр. ал.1, вр. с чл. 20, ал.2, вр. с чл. 63, ал.1, т.3 и чл. 55, ал.1, т.2 б.Б от НК, по чл. 197, т.3, вр. с чл. 195, ал.1, т.3, т.4 и т.5, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 63, ал.1, т.3, вр. с чл. 55, ал.1, т.2 б.Б от НК и по чл. 346, ал.2, т.3, вр. ал.1, вр. с чл. 20, ал.2, вр. с чл. 63, ал.1, т.3,вр. чл. 55 ал.1 т.2 б „Б от НК.

ВЪПРОСИ:

1. Посочете каква следва да бъде правната квалификация на извършените деяния от Георги, Иван и Петър и обосновайте съставомерните им признаци от обективна и субективна страна?
2. Съставете обвинителен диспозитив на деянията за всеки един от извършителите?
3. Какви действия по разследването е следвало да бъдат проведени, за да се установи разкриването на обективната истина по случая?
4. Необходимо ли е задължително участие на защитник и ако да – на какво основание?
5. Какви експертизи следва да бъдат назначени в хода на разследването, с оглед предмета на доказване по делото?
6. Кой са пострадалите лица и в какви процесуални качества могат да участват в досъдебното и съдебно производство?

КАЗУС № 9

Казусът е съставен по:

Присъда № 87 от 14.07.2011 г. на ОС - Ямбол по н. о. х. д. № 312/2011 г.

Решение № 195 от 25.10.2011 г. на БАС по в. н. о. х. д. № 214/2011 г.

Решение № 560 от 15.12.2011 г. на ВКС по н. д. № 2871/2011 г., II н. о., НК.

ВЪПРОСИ:

1. Посочете каква следва да бъде правната квалификация на извършените деяния от Георги, Иван и Петър и обоснове съставомерните им признаци от обективна и субективна страна?
2. Съставете обвинителен диспозитив на деянията за всеки един от извършителите?
3. Какви действия по разследването е следвало да бъдат проведени, за да се установи разкриването на обективната истина по случая?
4. Необходимо ли е задължително участие на защитник и ако да - на какво основание?
5. Какви експертизи следва да бъдат назначени в хода на разследването, с оглед предмета на доказване по делото?
6. Кои са пострадалите лица и в какви процесуални качества могат да участват в досъдебното и съдебно производство?

Отговори:

1. Петър - престъпление по чл. 199, ал.1, т. 4 вр. чл. 198, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 29, ал.1 б "а" и "б" от НК - квалифициран грабеж в съучастие при условията на опасен рецидив.

Иван - престъпление по чл. 199, ал.1, т. 4 вр. чл. 198, ал.1 вр. чл. 20, ал.2 вр. чл. 29, ал.1 б "б" от НК - квалифициран грабеж в съучастие при условията на опасен рецидив.

Георги - престъпление по чл. 198, ал.1 вр. чл. 20, ал.2 от НК - грабеж в съучастие.

Обект на престъплението грабеж са обществените отношения свързани с правото на собственост и тези, свързани с неприкосновеността на отделната личност.

От обективна страна Петър, Иван и Георги са осъществили изпълнителното деяние на съставното престъпление грабеж, включващо два акта, които са взаимно свързани, осъществени въз основа на едно решение и насочени към постигането на една и съща цел. Единият акт е употреба на сила, която в конкретния случай се изразява в удар със сап на лопата в лявата част на главата на пострадалия Радослав. Налице е и вторият акт от изпълнителното деяние - отнемане на чужди движими вещи, на обща стойност в размер на 1057,70 лв., от техния владеец - Радослав без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвоят. Двата акта - отнемането на вещите и употребата на сила, са функционално свързани помежду си – принудата /чрез употребата на физическа сила/ е средството за сломяване на съпротивата на Радослав и преминаване на вещите във фактическата власт на Петър, Иван и Георги.

Субекти на престъплението са трите наказателно отговорни лица Петър, Иван и Георги, които са действали в съучастие като извършители, като първите двама са осъществили деянието при условията на опасен рецидив.

От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл. Тримата извършители са съзнавали, че вещите са чужди и се намират във владението на Радослав, че той не е съгласен да им ги предаде и че чрез използване на сила същите ще преминат в тяхна фактическа власт. Същите са искали настъпването на престъпния резултат и пряко са го целели.

2. Диспозитив за Петър - за това, че на 21.04.2011 г. около 02.45 часа в стопанския двор на с. Ясеново, община Руен, област Бургас, действайки при условията на опасен рецидив и в съучастие като съизвършител с Иван и Георги, отнел чужди движими вещи на обща стойност 1057,70 лева, от владението на Радослав, собственост на Хасан, с намерение противозаконно да ги присвои, като за това е употребена сила - удар с лопата в главата на Радослав.

Диспозитив за Иван - за това, че на 21.04.2011 г. около 02.45 часа в стопанския двор на с. Ясеново, община Руен, област Бургас, действайки при условията на опасен рецидив и в съучастие като съизвършител с Петър и Георги, отнел чужди движими вещи на обща стойност 1057,70 лева, от владението на Радослав, собственост на Хасан, с намерение противозаконно да ги присвои, като за това е употребена сила - удар с лопата в главата на Радослав.

Диспозитив за Георги - за това, че на 21.04.2011 г. около 02.45 часа в стопанския двор на с. Ясеново, община Руен, област Бургас, действайки в

съучастие като съизвършител с Петър и Ибан, отнел чужди движими вещи на обща стойност 1057,70 лева, от владението на Радослав, собственост на Хасан, с намерение противозаконно да ги присвои, като за това употребил сила - удар с лопата в главата на Радослав.

3. В хода на разследването е необходимо да бъдат извършени следните действия по разследване и процесуални действия: оглед на местопроизшествие, който да бъде обективиран в протокол заедно с приложен към него фотоалбум; назначаване на съответните експертизи /същите са посочени в отговора на въпрос № 5/; в процесуалното качество на свидетели трябва да се разпитат всички лица, имащи отношение по случая, като при наличие на противоречиви свидетелски показания следва да бъдат извършени очни ставки, а по отношение на лицата, имащи родствена или друга връзка, за която законодателят е предвидил специални гаранции, следва да бъдат съобразени разпоредбите на чл. 119 и чл. 121 НПК; съставяне на протоколи за доброволно предаване на върнатите инкриминирани вещи; привличане на обвиняеми; предявяване на обвинения; изготвяне на справки за съдимост и изискване на характеристични данни за обвиняемите; запознаване на пострадалите с правата им в наказателния процес и връчване на формуляри по Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления; предявяване на разследването.

4. В условията, посочени в казуса, не се съдържат данни за необходимост от „абсолютно“ задължителна защита по смисъла на чл. 94 ал. 1 т. 1, 2, 3, 6 и 8 от НПК, както и на „условно“ задължителна защита по смисъла на чл. 94 ал. 1 т. 4, 5 и 9 от НПК. Задължително би било участието на защитник, ако Георги евентуално е непълнолетен, или ако по отношение на Петър и/или Иван бъде направено искане по чл. 64 от НПК с оглед на съдебното им минало. Ако тези условия са налице, то тогава би била приложима и разпоредбата на чл. 94 ал. 1 т. 5 от НПК по отношение на останалите обвиняеми.

5. Видно от условието в казуса със сигурност са били назначени стоково - оценъчна експертиза за стойността на отнетите вещи и съдебно - медицинска експертиза относно причинените телесни повреди на пострадалия пазач Радослав. Ако лопатата, с която е ударен пазачът, е приобщена като веществено доказателство, следва да ѝ бъде назначена дактилоскопна, а при преценка и ДНК експертиза (с цел установяване на

ДНК материал от извършителя и кръв от пострадалия). С оглед предмета на доказване биха могли да бъдат назначени също така дактилоскопна и/или трасологична експертиза за следите, оставени от извършителите на местопрестъплението; видео-техническа експертиза и/или лицево - идентификационна експертиза - при наличие на камери в стопанския двор или по пътя към него; комплексна съдебно - психологическа и психиатрична експертиза на обвиняемите - за даване на експертно заключение дали те са могли да разбират свойството и значението на извършеното и да ръководят постъпките си.

6. Владелецът на инкриминираните вещи Радослав и техният собственик Хасан, които са претърпели съответно неимуществени и имуществени вреди от престъплението, имат качеството на пострадали в досъдебното производство. В съдебната фаза на наказателния процес те могат да се конституират като частни обвинители, а също така и като граждански ищци, ако не се предявили гражданския си иск по реда на ГПК.

1-ви контролен казус Г Г Г

4.04.26.

КАЗУС № 8

В началото на месец септември 2012 г. Валентин Манолов се преместил от гр.Монтана в гр.Бургас, за да търси работа, като отседнал в жилище, находящо се в същия град, на бул.“България“№ 56, ет.1 ап. 1, обитавано от Георги Колев /починал на 04.09.2013 /. Последният бил баща на Тодор Колев - познат на Валентин Манолов. Във въпросното жилище Манолов обитавал една от стаите, като само той разполагал с ключ от тази стая. На 27.09.2012г. Валентин Манолов съхранявал в ракла, в ползваната от него стая във въпросния апартамент в гр.Бургас два броя отливки, които са били изготвени върху вход за банкови карти, идентичен на този на използваните в скандинавските държави автоматизирани бензиноколони, на които се заплаща с банкови карти. Валентин Манолов е бил запознат с това предназначение на въпросните отливки, предвид външния изглед на същите и с оглед личните му познания относно неправомерното придобиване на данни от банкови карти, установено при предишни негови осъждания за престъпления в две страни от ЕС. Валентин Манолов разполагал и с преносим компютър "Асус", който държал винаги със себе си.

Във Второ РПУ гр.Бургас била постъпила информация, че Валентин Манолов се издирва по европейска заповед за арест, издадена от съдебен орган на Кралство Испания и на полицейските служители Горанов, Христов, Славов и Костадинов било възложено да осъществят задържането му. Местонахождението на Горанов им станало известно във връзка с постъпила информация по сигнал на покойния Димитър Стоев с прякор "Маймуната". По данните от този сигнал, в който се съдържаха и данни за извършени от Манолов престъпления от общ характер било образувано досъдебно производство. Манолов бил задържан на 27.09.2012г. в 10ч. сутринта при излизането си от посочения жилищен апартамент в гр.Бургас, на бул.“България“№ 56, ет.1 ап. 1. При задържането му, непосредствено след излизането му от жилището, Валентин Манолов носел със себе си преносимия компютър и поискал да влезе обратно в апартамента, за да го остави там, но полицейските служители не му позволили.

При извършения му на същата дата обиск по реда на ЗМВР у Манолов бил открит посоченият преносим компютър. Няколко часа по-късно, след

предварително разрешение от съдия по досъдебното производство, в същото жилище било извършено претърсване и изземване от служители на сектор "Противодействие на икономическата престъпност" при ОДМВР-Бургас и разследващ орган, при което в раклата в ползваната от Валентин Манолов стая били открити въпросните два броя отливки. За тези отливки Манолов заявил, че са ги оставили хора, които не познавал, като това му изявление било документирано в протокола за претърсване и изземване.

Отливките и предназначението им били подробно описани в протокола за претърсване и изземване. В хода на досъдебното производство са били назначени експертизи, които да изследват намерените две отливки и информацията, съдържаща се в преносимия компютър "Асус".

В заключението на експертизата на преносимия компютър "Асус" се посочва, че в изследвания преносим компютър са открити текстови файлове, които съдържат данни за пет броя банкови карти, както следва: банкова карта с № *** - тип "VISA" /"Виза"/ с валидност до месец Март 2016г. и издадена от PBS International A/S, Ballemp,Denmark /"ПБС Интернационал А/С, Балеруп, Дания"/, банкова карта с № *** - тип "VISA" /"Виза"/ с валидност до месец Септември 2015 г. и издадена от PBS International A/S, Ballerup,Denmark /"ПБС Интернационал А/С, Балеруп, Дания"/, банкова карта с № *** - тип "VISA" /"Виза"/ с валидност до месец Декември 2015 г. и издадена от PBS International A/S, Ballerup,Denmark /"ПБС Интернационал А/С, Балеруп, Дания"/, банкова карта с магнитна лента с № *** - тип "Master Card" /"Мастър Кард" с валидност до месец Януари 2014 г. и издадена от ICA BANKEN AB, Sweden /"ИКА БАНКЕН АБ, Швеция"/, банкова карта с магнитна лента с № *** - тип "VISA" /"Виза"/ с валидност до месец септември 2014 г. и издадена от Sparbanken Gripen, Angelholm,Sweden /"Спарбанкен Грипен, Енгелхолм, Швеция"/.

Установената информация в текстовите файлове на лаптопа представлявала съдържанието на втора логическа пътека на записа върху магнитната лента на банковите карти и ПИН код. Логическа пътека 2 служи за удостоверяване на банковата карта, когато се използва на банкомат /АТМ/ или ПОС терминал. Тази информация е достатъчна, ако тя бъде записана на друга карта с магнитна лента, с нея могат да бъдат закупени стоки или да бъдат изтеглени пари в брой. Видно от заключението на експертизата

4.04.26.

файловете, в които е записана инкриминираната информация, са били създадени и последно достъпвани на 08.08.2012 г. и на 09.08.2012 г. Експертизата е установила и наличието в компютъра на няколко снимки на банкомати. Експертът е посочил, че технически са възможни само няколко варианта на съхраняване или прехвърляне на файловете в компютъра, а именно посредством използването на друго устройство, каквото е флаш-паметта, или от специализирано устройство – четец на карти, по електронна поща или чрез диск, а също и по скайп. Петте записа, които представляват втора логическа пътечка на реални банкови карти, отговарят на стандарта за банкови карти. Те са достатъчни, за да се извърши транзакция, а пластмасовата карта е само елемент на защита. Инкриминираните записи са разпределени в 2 файла, които са създадени на 8 и на 9 август 2012 г. В самия компютър те са пренесени, или са създадени, на тези дати. Показаните дати представляват последната дата на модификация на файла. Ако на предходна дата файлът се запише и на 8 август потребителят го редактира за последно, датата ще е 8 август.

Вещото лице посочило също, че информацията от въпросните 5 банкови карти може да се запише на друг носител. Върху легално придобита пластика на карта може да се запише тази информация чрез т. нар. карточетци, които свободно се закупуват в магазинната мрежа. Така се получават достатъчно данни, с които да могат да се изтеглят пари от банкомат, или да се закупят продукти, например бензин от бензиноколонка. Експертът допълнил, че във файловете са налични и пин-кодовете на съответните банкови карти, но дори и да не се знаели тези кодове, то останалата информация, съдържаща се във файловете е достатъчна, за да се използват за закупуване на продукти до определена стойност. Експертът допълнил, че се изискват средства, време и технически познания, за създаването на такава информация относно банкови карти, тъй като всички карти имат точно определено кодиране и всеки символ означава нещо конкретно.

По отношение на двете отливки от твърд материал, възложената експертиза е установила, че представляват отливки, направени с бързосъхнещ материал от пластмаса. По своята форма и размер, отливките са правени върху вход за карти, които е идентичен с тези на използваните в

скандинавските държави за автоматизирани бензиноколони, на които може да се закупи гориво с банкови карти. Относно двете отливки експертът пояснил, че те представляват вземане на отпечатък от устройство за защита на входа за карти. Единственото им предназначение е изготвяне на устройство, което се използва за камуфлаж на такива устройства за защита. Такива оригинални устройства служат за защита от устройства за копиране на карти и от прах и влага. Те не могат да се закупят свободно. Предназначени са да гарантират на потребителите, че няма да бъдат поставяни т. нар. скиминг-устройства. Закупуват се със заявка, като крайният получател трябва да е задължително фирма или държавна структура, имаща регистрация като банкова или финансова институция и отговаряща на определени изисквания. Вземането на отпечатък от такива устройства става с технологична паста, бързосъхнеща пластмаса и др., която се използва в ключарския бизнес, зъботехниката и т.н. Материалът е достъпен. Пастата се смесва с химикал, или се прави готова смес, прави се на топка и се натиска, за да се получи релефен отпечатък в пастата. Тя изсъхва после и от нея се излива т.нар. форма в заготовка. След това, във формата се излива т.нар. дубликат, или камуфлажно устройство, което е краен продукт. Иззетите по делото отливки не са самото камуфлажно устройство, а служат за производство на такива камуфлажни устройства, предназначени за производството на т. нар. скимери, с които се използват за клониране /записване/ данни от банковите карти.

В обясненията си като обвиняем Манолов заявил, че отливките вероятно са били оставени в стаята от собственика на апартамента, а файловете на преносимия му компютър е възможно да са били добавени от покойния Димитър Стоев с прякор "Маймуната" в периода от 10-ти до 20-ти септември 2012г., непосредствено преди смъртта му, тъй като били влошили отношенията си и той искал да го „натопи“.

4.04.26

Въпроси:

1. Посочете каква е правната квалификация на извършеното от Валентин Манолов престъпление.
2. Какви са елементите от обективна и субективна страна на състава на престъплението и кои са компетентните в случая прокуратура и разследващи органи?
3. Какви действия по разследването следва да бъдат извършени?
4. Следва ли да бъдат кредитирани дадените от Манолов обяснения в качеството на обвиняем, че файловете на преносимия му компютър е възможно да са били добавени от покойния Димитър Стоев с прякор "Маймуната" в периода от 10-ти до 20-ти септември 2012г.
5. Какви експертизи следва да бъдат назначени в хода на разследването, с оглед на предмета на доказване?
6. Кои лица следва да бъдат призовани за предявяване на разследването?

КАЗУС № 4

Към датата на инкриминираното деяние – 02.06.2018г. Миронов работел при „В. Т.“ ЕООД, като изпълнявал различни задачи, възложени му от собственика на дружеството – Димитров.

Към тази дата, макар служебните задължения на Миронов да не налагали носенето на оръжие, а и Димитров да нямал такова изискване към него, Миронов притежавал и носел винаги със себе си боен пистолет марка „Макаров“ и имал издадено разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, валидно до 22.10.2022 г.

Колев се занимавал с частен бизнес от 1991 година ,развивал хазартен бизнес и притежавал игрални зали в к.к.„Слънчев бряг“.

Миронов познавал Колев, тъй като през зимата на 2017 г. той работил като крупие в игрална зала „Олимпия“, стопанисвана от една от фирмите на Колев.

На 31.04.2018 г. Титянова пристигнала в к.к. „Слънчев бряг“ с намерение да започне работа, като първо отишли в игралната зала „Гладиатор“. Там се запознала с Колев., като с Миронов се познавала от преди година.

Така, още от самото си пристигане в к. к. „Слънчев бряг“ , Титянова започнала да излиза паралелно с шефа си Колев, и с Миронов, което довело до известно напрежение между тях..

На 02.06.2018г. Титянова се обадила на Миронов. Първоначално разговорът им бил приятелски , но когато Миронов разбрал , че тя ще излиза на вечеря с Колев ,разговора приключил на висок тон.Около половин час по - късно Миронов и изпратил съобщение по телефона, в което пишело- „Кучко, ще те убия“.

Около 21:00 ч. на 02.06.2018г. Колев , Радев и Димитров, слушали музика в автомобила на Колев, марка Мерцедес , очаквайки Титянова. Малко след това, по пътека от вътрешността на комплекс „Сън Вилидж“ се появила Титянова и тръгнала в посока към автомобила. В същия момент откъм задницата на автомобила се задал Миронов.

Той държал в дясната си ръка личния си пистолет „Макаров“ и се насочил към предната шофьорска врата. Виждайки приближаващия се Миронов , Титянова се спряла непосредствено на входната врата на портала. В същото време Миронов се пресегнал, отворил с лявата си ръка шофьорската врата на Мерцедес-а, насочил оръжието си към главата на Колев

и произвел четири изстрела в него. И четирите изстрела попаднали в тялото на Колев – три от тях попаднали в областта на лицето в ляво и лява странична повърхност на черепа, а един – в лява шийна област. Единия от проектите останал в него, а другите три излезли през дясна странична повърхност на черепа му.

След изстрелите Миронов пушал вратата на автомобила и тя се затворила. В този момент Титянова вече отваряла порталната врата на комплекс „Сън Вилидж“ и излизала на тротоара до автомобила на Колев

Докато излизал от колата, Радев видял, че Миронов се обръща и се насочва към момиче с червена рокля, намиращо се на тротоара пред „Сън вилидж“, от лявата страна на автомобила, което крещяло “Не, не, не!”

Миронов протегнал лявата си ръка към Титянова, което движение Радев изтъкувал като прегръдка, после насочил пистолета към главата ѝ и от непосредствена близост произвел изстрел хоризонтално в лявото ѝ слепоочие. Титянова се свлякла на тротоара пред портала на комплекс „Сън Вилидж“, а Миронов се навел над тялото ѝ, насочил пистолета си за втори път в посока главата ѝ и произвел втори изстрел, но не я уцелил. След което побягнал в посока към паркирания от него в непосредствена близост до заведение “Бахами“ лек автомобил „Опел Корса“. Качил се в колата и потеглил много бързо.

Пристигналият на място екип на Спешна помощ констатирал смъртта на Колев, а Титянова била откарана в тежко състояние в МБАЛ – Бургас с огнестрелна рана в областта на ляво слепоочие, без изходна рана.

В 21:11 ч. на 03.06.2018 г. Миронов звъннал по телефона на близкия си приятел Дойнов и плачейки му признал, че е застрелял Колев и Титянова.

В 02:30 ч. на 03.06.2018г. Миронов бил задържан на ГКПП – Лесово, на изходящ коридор в посока Република Турция, с лек автомобил “Опел Корса“. При извършеният на място полицейски обиск, у него били установени законно притежавания пистолет марка „Макаров“, черен на цвят, ведно с два броя заредени пълнители и боеприпаси.

При извършения оглед (аутопсия) на трупа на Колев са били установени три входни огнестрелни наранявания в областта на лицето в ляво и лявата странична повърхност на черепа, входна рана в лява шийна област, три изходни рани в дясна странична повърхност на черепа, разрушаване на продълговатия мозък и моста и др. В шийната област тилно и почти срединно в мускулатурата е бил намерен и изваден проектил с обвивка. Според писменото заключение по назначената съдебномедицинска експертиза,

непосредствена причина за смъртта е несъвместимото с живота увреждане на мозъка и на ниско лежащите мозъчни структури вследствие от прострелване с преносимо огнестрелно оръжие – пистолет, като смъртта е настъпила моментално.

Титянова била в тежко общо състояние, с огнестрелна рана в областта на лявото слепоочие без изходна рана. Видно от писменото заключение по назначената съдебномедицинска експертиза, при прострелването в главата вляво, Титянова е получила постоянно общо разстройство на здравето, опасно за живота .

Видно от писменото заключение по назначената в досъдебното производство балистична експертиза, пистолетът „Макаров“, намерен у Миронов при извършения личен обиск, представлява огнестрелно оръжие по смисъла на закона, годен е да произвежда изстрели и с него е стреляно след последното му почистване и смазване. При направено сравнение е установено, че намерените на местопроезшествието проектил и гилзи, както и проектилите, изваден от главата на Колев и Титянова, са изстреляни с посочения пистолет .

Видно от писменото заключение по назначената в досъдебното производство комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, Миронов не се води на диспансерен отчет, не е лекуван и не е търсил психиатрична помощ. Бил е бил психично здрав – не е изпадал в краткотрайно или продължително разстройство на съзнанието, разбирал е свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си; няма данни за зависимост към алкохол и наркотични вещества.

Видно от писменото заключение по назначената в досъдебното производство психиатрична експертиза на Титянова, към момента на изготвянето ѝ, при нея е налице мозъчна увреда вследствие получената черепно-мозъчна травма, като предвид нервно- психическото и състояние не може да възприема, запаметява и възпроизвежда правилно факти и обстоятелства, имащи отношение към делото и да дава достоверни показания за тях .

Наказателното производство е приключило на първа инстанция на 17.09.2019г.

Въпроси:

1. Какви престъпления има извършени в случая , като мотивирате отговора си?
2. При каква форма на вината са извършени престъпленията? Мотивирайте отговора си!
3. Налице ли е усложнена престъпна дейност? Мотивирайте отговора си!
4. Приложими ли са диференцираните процедури по глава 27,28,29 от НПК и защо?
5. Кой обстоятелства в конкретния случай следва да се считат за смекчаващи и кои за отегчаващи отговорността?
6. Кой лица следва да бъдат призовани за предявяване на разследването и при наличие на какви процесуални условия?