

ОТГОВОРИ

от Магдалена Колева Давидова-Янева
Кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител –
председател“ на Районен съд – Варна на поставените въпроси от Български
институт за правни инициативи

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с отправените въпроси от Български институт за правни инициативи, по повод участието ми в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Варна, предоставям следните отговори:

1. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024г., относно промените в Конституцията на Р България и ако „ДА“ в какво посока?

Да, реформа в съдебната власт следва да има. Тя обаче не се изчерпва със структурни промени единствено. Реформа означава цел, посока, резултат.

2. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструмент (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

Имам преки впечатления относно мерките, които се предприемат по отношение на постигане на баланс в натоварването в районните съдилища. Мисля, че две от важните стъпи в тази посока са факт – медиацията и централизираното разпределение на заповедните производства. Разбира се, считам, че регулярното провеждане на конкурсите и своевременното им приключване също имат пряк ефект за постигане на баланс в натоварването в районните съдилища.

3. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли че разликата във възнаграждението между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово

закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

В действителност въпросът с възнагражденията и начина им на определяне е тама, която е актуална. Факт е, че у съдиите има усещане за диспропорция – свършена работа/трудова възнаграждение. За да се преодолее това, би следвало да бъде преосмислен начина на формиране на основната заплата на съдиите от различните нива. Разликата понастоящем се генерира при всяко следващо увеличение на възнагражденията, като причината за това е различната основана заплата за магистрат от съответно ниво. Във всички случаи обаче следва адекватно да се овъзмезди опита и професионалната квалификация на съдиите от различните инстанции.

4. На 01.07.2024 г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстове от ЗМ и ГПК, въвеждащи задължението за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Какво е мнението Ви за прилагането/използването на процедурата по медиация в рамките на всякъ съдебен процес?

Въпросите за приложението на медиацията в съдебните производства намериха отговор със Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, ДВ, бр. 55 от 8.07.2025г.

5. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законов определени параметри на съдийското самоуправление. Какво е вашето мнение за приложението им на практика за времето на действие им? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавател? Има ли необходимост от разширяване и в каква посока?

Считам, че законодателната рамка, регламентираща обхвата на съдийското самоуправление, е подходяща и с времето този модел се доказва като работещ и адекватен и е в унисон с разбирането ми, че добър резултат може да се постигне в духа на екипност, подкрепа и ангажираност на състава на институцията.

6. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-добро решение или кодексът трябва да остане един?

Считам, че това решение е по-добро, тъй като в двата кодекса са съобразени спецификите при изпълняване на съответната магистратска професия.

7. Смятате ли, че Висш съдебен съвет, който е с изтекъл мандат вече повече от две години е легитимен да реализира кадровата политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, (и извън „тримата големи“), особено и

след решението на СЕС от 30.04.2025г.?

Правомощията на Висшия съдебен съвет са нормативно уредени в Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт, като едно от правомощията на колегиите е да избира административни ръководители на органите на съдебната власт. Процедурата за избор на административни ръководители е приложение на действащата към момента нормативна уредба.

Въпроси свързани с проведеното Общо събрание и концепцията за работата като административен ръководител – председател на Районен съд – Варна:

1. На стр. 5 от протокола от ОС на РС – Варна се посочва, че регулирането на натовареността не се решава само с увеличаване на щата, а е нужно „устойчиво, разумно и икономически обосновано решение. Бихте ли дали повече конкретика в каква посока може да се търси евентуално решение на този проблем?

Мисля, че две от важните стъпки в тази посока са факт – медиацията и централизираното разпределение на заповедните производства. Разбира се, считам, че регулярното провеждане на конкурсите и своевременното им приключване също има пряк ефект за постигане на баланс в натоварването в районните съдилища.

2. На стр. 18 от концепцията Ви планиране срещи с МВР по отношение на делата за домашно насилие. Бихте ли казали кои са най-сериозните проблеми, които считате за необходимо да бъдат обсъдени и къде виждате пропуски и възможности за подобряване на работата по тези дела?

Както съм посочила и в концепцията си, решаването на въпроси, свързани с ежедневната ни работа, намират отговор в рамките на конструктивен диалог, какъвто е наличен между двете институции по въпроси, свързани и с прилагане на ЗЗДН. С приемането на ЗИД на ЗЗДН, ДВ, бр. 69 от 11.08.2023г., бе предвидено органите на МВР да препращат искания за защита на съответния районен съд. Анализа на този вид дела показва, че не винаги препращаните в съда искания за защита съдържат дата, място и начин на извършеното домашно насилие, което пречатства възможността за своевременна защита, когато такава е необходима.

Magdalena Koleva
Davidova-Yaneva

С уважение:

**МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА-ЯНЕВА
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА**