



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

4000 Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167  
тел.: 032/656 201, факс: 032/623 129, e – mail: osplovdiv@gmail.com

Изм. № 5016

Дата: 27.03.2026 г.

ВСС - 5419/27-03-2026

ДО  
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
СОФИЯ

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ,**

На основание чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г., за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, Ви изпращам заверен препис от протокол от проведено Общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Пловдив, по реда на чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ, ведно със заверен препис от Становище от съдия в Окръжен съд – Пловдив до Общото събрание на съда.

ПРИЛОЖЕНИЕ: по текста.

С уважение:

И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА

РШ/ЯЗ

## ПРОТОКОЛ

от проведено Общо събрание на Окръжен съд – Пловдив

Днес – 23.03.2026 г. в Зала № 2 на Окръжен съд – Пловдив, се проведе Общо събрание на съдиите от Окръжен съд – Пловдив, свикано на основание чл. 86, ал. 1, т. 7 от ЗСВ и т. 4.2 от Вътрешните правила за организация на дейността на Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив и на основание чл. 86, ал. 1, т. 5, вр. чл. 85, ал. 3, т. 2, пр. 2, вр. чл. 194а, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, вр. чл. 50, ал. 2, изр. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

На събранието присъстват 36 съдии с право на глас и 12 съдии без право на глас, включително двама младши съдии.

В залата присъства съдия Иван Калибацев.

Събранието се откри в 15.00 часа от г-жа Розалия Шейтанова – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив.

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Колеги, вече е 15.00 часа, можем да започнем, тъй като имаме необходимия кворум, а той е 23 съдии, тъй като имаме само 45 заети щата за съдии. В момента в залата присъстват 36 съдии с право на глас и 12 съдии без право на глас – това са командировани и младши съдии, така че общо в залата са 48 колеги и няма пречка да започнем работа по събранието, което е свикано за днес.

Знаете с какъв дневен ред е – след малко ще бъде обсъден от Вас. Стремях се, при подбирането на процедурата, по която ще протече днешното събрание, да се придържам към това, което винаги сме правили в нашия съд в тези процедури и което се прави и в Съдийската колегия на ВСС при изслушването на кандидати за административни ръководители.

Преди да започнем събранието, във връзка с докладвания кворум, трябва да отбележим за протокола, че е постъпило становище от съдия, който отсъства днес поради ползван отпуск, в което становище съдията Петко Минев изразява становище си по една от кандидатурите за административен ръководител - председател на съда, като впоследствие това становище трябва да се приложи като неразделна част от протокола от проведеното днес събрание.

Колеги, знаете, че аз съм изпълняващ функциите председател на съда и по правило трябва да водя Общото събрание. Има достатъчно такива

1  
СЪДЪТ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ  
СЕКРЕТАР.....

процедури, в които изпълняващи функциите на адм. ръководител, които са и кандидати за адм. ръководител, водят общите събрания, но на мен ми се струва, че не е коректно аз да водя събранието днес, не само защото има и друг кандидат, но и като цяло мисля, че това е принципно положение, затова няма аз да водя събранието. Тъй като съм кандидат на Общото събрание, който вече е бил председател на съда един мандат, мисля, че не е редно да се води и от заместник-председател и затова най-близката процедура за водещ на това събрание е тази, която е уредена в Правилата за избор на заместник-председатели – там е записано, че при изслушване на предложените кандидати за заместник-председатели Общото събрание се води от съдия от този съд. Така че, днешното събрание също следва да се води от съдия от нашия съд. Това ще бъде съдия Велина Дублекова, която ще ви докладва и дневния ред и вече ще има разискване по него, съответно и изслушване на двамата кандидати след това.

В предходната процедура през 2020 г. бяхме също двама кандидати със съдия Калибацев, който и днес е кандидат, но тъй като той не е съдия от нашия съд и не е член на Общото събрание, тогава прецених, че е коректно аз да не присъствам на самото Общо събрание, на разискването на дневния ред, на изслушването и съответно на изказванията, които евентуално ще бъдат направени. Позицията ми и днес продължава да е същата – не смятам, че е редно да стоя в залата, докато протичат тези разисквания, затова ще изляза отвън и евентуално с другия кандидат ще очакваме да бъдем поканени за изслушването ни от вас.

Каня съдия Дублекова, на която благодаря, че се съгласи да води днешното Общо събрание.

За протокола следва да се отбележи, че на това Общото събрание присъстват председателите на районните съдилища в съдебния окръг. Досега не сме ги канили да присъстват на такива процедури, но тъй като със съдия Калибацев проведохме разговор, в който той настоя те да бъдат поканени, аз съм им отправила покани. Виждам, че и четиримата са тук, затова ги отразяваме – съдия Мария Караджова – председател на РС Асеновград, съдия Радина Хаджикирева – председател на РС Първомай, съдия Гюрай Мурадов – председател на РС Карлово и съдия Панайот Велчев – председател на РС Пловдив.

*Съдия Розалия Шейтанова напусна залата.*

*Съдия Иван Калибацев също напусна залата.*

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Колеги, съгласно Вътрешните правила, след проверката за кворум следва приемане на дневния ред, по който да протече общото събрание. Самата покана за дневния ред е качена на информационната страница на съда, такава беше връчена и срещу подпис на присъстващите. Изчитам дневния ред:

1. Приемане на правила за провеждане на изслушване на кандидатите за назначаване на длъжност административен ръководител – председател на Окръжен съд- Пловдив.

2. Изслушване на Иван Калибацев – кандидат за назначаване на длъжност административен ръководител – председател на Окръжен съд- Пловдив.

3. Поставяне на въпроси към изслушания кандидат от членовете на Общото събрание.

4. Изслушване на Розалия Шейтанова – кандидат за назначаване на длъжност административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив.

5. Поставяне на въпроси към изслушания кандидат от членовете на Общото събрание.

6. Излагане на становища от членовете на Общото събрание, относно кандидатите за назначаване на длъжност административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив.

7. Гласуване на подкрепа по реда на чл. 12 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив за кандидатурите по азбучен ред.

8. Разни.

Всъщност една част от точките, които са в дневния ред, те са и пунктове, които съставляват правилата за провеждане на изслушване на кандидатите, което впоследствие ще подлежи на повторно гласуване, доколкото трябва, след приемане на дневния ред, да приемем правилата, по които ще следва изслушване на кандидатите. Предлагам гласуване на дневния ред.

**Г-ЖА ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА:** Имам предложение. Аз съм последователна, както и миналия път. Изразих становището си, което винаги е било едно и също, като този път ще бъде малко по-обстоятелствена. Предложението ми е да не се провежда гласуване и то да

отпадне от дневния ред. Съображенията ми за това са следните – в чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ се сочи, че кандидатите за административен ръководител на съд се изслушват от Общото събрание на съответния съд. Същата разпоредба е визирана в чл. 50, ал. 2 от Наредба 1/09.02.2017 г. за конкурсите за избор на административни ръководители. Законът не ни вменява никакво изискване за провеждане на гласуване. Когато е искал да има конкретно изразено становище, го е визирал изрично, каквато е процедурата и за заместник-председателите, за които се изисква становище на съдиите от този съд. Понеже това становище ми беше отдавнашно, скоро направих справка и в сайта на ВСС, където видях, че в доста протоколи на съответните съдилища липсва въобще гласуване. Доколкото си спомням, наскоро мина избора за председател на Районен съд - Пловдив, където също, при двама кандидати, аз не видях гласуване за съответния кандидат, като естествено въпроси, мнения, становища, всеки, който иска, може да изрази. От години Апелативен съд - Пловдив също не провежда гласуване по същите въпроси. Това не е предвидено и в закона. Т. е. като резултат и това, което според мен е важно за самия ВСС, безспорно имаме двама кандидати, са въпросите, които ще задаваме, техните отговори след представяне на концепцията и изразените наши становища индивидуално от всеки кандидат. В случая още повече, че един от двамата кандидати всъщност е номинация на нашето Общо събрание. Това са мотивите за моето предложение, всеки от вас да прецени.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Предлагам да гласуваме, като ако има други мнения, всеки да си каже, относно промяна на дневния ред и тогава дневният ред да бъде точка по точка гласуван или да бъдат обсъждани правилата изрично. Затова казвам да гласуваме дневния ред и да преминаваме точка по точка към правилата, по които да стане изслушването.

Двете неща на практика се дублират. От една страна е точка на дневния ред, но отделно в т. 1 на дневния ред имаме правила, по които да стане изслушването и обсъждането на кандидатурите. Тази първа точка е разбита в няколко пункта, които представляват самите правила, по които да протече изслушването. Последното от тях е гласуване на подкрепа за изслушваните кандидати поотделно. Затова казвам – приемаме дневния ред общо, анблок, и преминаваме към т. 1, където да бъдат приети тези

правила, с или без гласуване, или още на етап дневен ред разглеждаме отделно т. 1?

**Г-ЖА СИЛВИЯ ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА:** Тъй като нямаме възражения по дневния ред, предлагам да гласуваме конкретно това предложение.

**Г-Н ИВАН БОНЕВ:** Да гласуваме да отпадне или не т. 7 от дневния ред.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Но после ще гласуваме т. 1 отделно, защото тя е самите правила, които трябва да бъдат приети.

**Г-ЖА МИГЛЕНА ПЛОЩАКОВА:** Аз бих гласувала за дневния ред, вкл. точката, която предвижда изразяване на подкрепа за един или друг кандидат. Съгласна съм със съдия Евстатиева, че буквата и закона не изискват дублиране на воля в подкрепа на единия или другия кандидат, а само изслушване на техните концепции и отговори на конкретните въпроси. Считам, обаче, че при наличие на двама кандидати за тази позиция, ще бъде изключително улеснение за ВСС, когато взема решение в подкрепа на коя от двете кандидатури да гласува, именно подкрепата на Общото събрание за един или друг кандидат. Доколкото имам спомен, при изслушването на колегата – председател на РС Пловдив във ВСС, изборът до голяма степен беше повлиян от изключителната подкрепа на броя колеги, които са застанали зад неговата кандидатура и мисля, че с това техният избор беше облекчен. Правилно е, факт е, че в процедурата за АС Пловдив не е гласувана подкрепа „за“ или „против“, но той беше само един. Редно е да упражним поверените ни от закона правомощия на съдийско самоуправление, да изразим своята подкрепа за един от двамата кандидати и това да има значение и да облекчи избора на ВСС. Така че, бих предложила да гласуваме тази проблемна точка, ще изразим ли подкрепа или не за някой от кандидатите и след това, по отношение на другите точки, може да гласуваме анблок или поотделно.

**Г-ЖА СИЛВИЯ ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА:** Ами аз също считам, че след като законодателят е предвидил реквизити за някоя процедура, провеждането на нещо свръх тези изисквания е процесуално ненужно и

споделям това предложение. И двамата кандидати са утвърдени професионалисти, представили са концепциите и по тази причина лично аз не мисля да гласувам за който и да е от двамата. И двамата са достойни да заемат този пост и ВСС трябва да направи своя избор, както и законодателят го е предоставил, в лицето на неговата преценка.

**Г-ЖА МИГЛЕНА МАРКОВА:** Колеги, предлагам да гласуваме дневния ред така, както е посочен и при обсъждане на правилата за избор, как ще бъде проведен, ще има ли гласуване или не, всеки един от нас да си каже становището и евентуално да се подложи на гласуване. Така или иначе, това Общо събрание трябва да върви по някакъв дневен ред, такъв е предложен и аз предлагам да гласуваме.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Трябва изрично да се приемат правилата.

**Г-Н ИВАН БОНЕВ:** Само две думи - съгласен съм принципно с колежката Евстатиева, но както тя каза, номинацията на досегашния председател Розалия Шейтанова беше на Общото събрание и ние тогава нямахме друг кандидат. Сега сме пред съвсем друга ситуация. Тогава не чухме концепциите, по разбираеми причини, колегите Роглекова и Цанкова го споменаха. Сега всеки от кандидатите си има концепция, аз тогава не чух такава. Калибацев още не беше кандидат, не беше си подал документите. Така че по-добре да гласуваме дневния ред в този вид, в който е предложен. Нека дадем повече, няма да се счупим толкова.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Предлагам да гласуваме дневния ред, както е предложен, а т. 1 да гласуваме в 2 варианта – със или без последния пункт с гласуването. Така ще има гласуване по тази точка.

*В момента в залата влиза съдия Галя Костадинова.*

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Подлагам на гласуване дневния ред, както е обявен в т. 1-8, анблок. Само секунда, още един глас имаме – 37 става кворума на съдиите с право на глас. Съдия Костадинова, гласуваме дневния ред.

Пристъпи се към гласуване на дневния ред в предложения му вид – т. от 1 до 8.

В резултат на проведеното гласуване, **Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Пловдив**

**РЕШИ:**

**ПРИЕМА** Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив да протече по предварително обявения дневен ред, както следва:

Гласували „ЗА“ – 33;

Гласували „ПРОТИВ“ – 4;

**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ** – няма.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Пристъпваме, ако няма допълнителни изказвания по въпроса с правилата, към гласуване на правилата, по които да протече изслушването, в 2 варианта - първи вариант – представяне на основните моменти от концепциите на двамата кандидати, в рамките на до 15 минути за всеки, поставяне на въпроси към всеки от тях, излагане на становища от членовете на Общото събрание, относно кандидатурите; гласуване на подкрепа за кандидатите поотделно. По този вариант кои са „за“? Без гласуване е вторият вариант – първите точки си остават същите, но сме без гласуване на подкрепа. Така или иначе, трябва да приемем правила, по които да стане изслушването.

**Г-ЖА МИГЛЕНА МАРКОВА:** Предлагам точка по точка от тези подточки, за да е по-лесно.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Така или иначе е проблемно това гласуване. Има колеги, които желаят изрично да бъде поставено на гласуване, трябва да се приемат правила, по които да стане изслушването.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Гласуваме сега по следните точки от правилата: Представяне на основните моменти от концепциите на двамата кандидати по азбучен ред, в рамките на до 15 минути; Поставяне на въпроси към кандидатите, непосредствено след представянето на всеки от тях; Излагане на становища от членовете на Общото събрание относно кандидатурите.

Пристъпи се към гласуване.

В резултат на проведеното гласуване, **Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** правилата за провеждане на изслушване на кандидатите за назначаване на длъжност административен ръководител-председател на Окръжен съд – Пловдив, по посочените пунктове, при следните резултати:

Гласували „ЗА“ – 37;

Гласували „ПРОТИВ“ – няма;

**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ** – няма.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Предлагам на гласуване последната точка от правилата – Гласуване на подкрепа за изслушаните кандидати по отделно.

Пристъпи се към гласуване.

В резултат на проведеното гласуване, **Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** предложението за гласуване на подкрепа за всеки от изслушаните кандидати поотделно, при следните резултати:

Гласували „ЗА“ – 27;

Гласували „ПРОТИВ“ – 10;

**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ** – няма.

Пристъпи се към изслушване на първия кандидат, по азбучен ред, г-н Иван Калибацев.

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** Уважаеми колеги, ще изложа накратко идеите си за управление на Окръжен съд - Пловдив.

Имам 21 години юридически стаж. Започнал съм като младши съдия, с част от вас съм бил част от съдебния състав. След това бях районен съдия, след което – ръководител на 2 районни съдилища. За времето като

председател на РС Асеновград успях, за кратък период от време, да извърша сериозни ремонти на сградата и да стигна до предоставяне на съда на две трети части от сграда в центъра на града, която да се ползва за нуждите на съда. До момента е изминал доста дълъг период от време с преждия и все още съдът не е успял да отиде там.

Като председател на РС Пловдив вложих доста усилия в подобряване както на работата на съда, така и на условията. Въпреки, че не съм бил управител на сградата, успях да организирам ремонти на старата сграда, подмяна на асансьорната уредба, като са извършени множество промени, свързани с условията, в които работим цялата Съдебна палата. Често съм участвал в срещи с Община Пловдив. Те ни запознаха с намерението да строят в паркинга, който на Съдебната палата, находящ се на ул. „Хан Кубрат“. На тези срещи аз и другите колеги успяхме да убедим Общината да не реализира този паркинг в този парцел, а съответно от тяхна стана получихме доста добро отношение. Всъщност едно от добрите неща, които те реализираха, това е реконструкцията на улицата от бул. „Шести септември“ до ул. „Хан Кубрат“. Т. е. точно в годишнината на съдилищата условията пред съда се подобриха, именно с изграждането на нова улица и съответно с промяна на визията на Съдебна палата. Това са само малка част от дейностите, които съм имал като ръководител, които обаче показват усилията, които полагам за развитието както на съда, който съм ръководил, така и на цялата Съдебна палата. Може би тука е добре да споделя една история, която е във връзка с настоящите събития: „В едно малко селце живял един художник, който рисувал много красиви икони. Той бил известен, хората ги купували и той получавал доста пари за това. Един зъл и завистлив човек от селото често посещавал художника и говорил срещу него, като го обвинявал, че не помага на никой. Казвал му „Ти си толкова богат, а не помагаш на никой от селото – нито на бедните, нито на съселаните си, имаш толкова много пари. Ето, виж, касапинът, когато заколи животно, винаги дава по малко месо на бедните, а хлебарят, който има голямо семейство, също раздава по малко от хляба си и помага на хората. Само ти, който имаш толкова много пари, нищо не правиш“. Художникът се усмихнал и продължил да рисува, без да обръща внимание на човека. Така този злобен човек започнал да говори негативно и успял да настрои негативно селяните към него. След време момент художникът се разболял тежко. Никой от селото не отишъл да го види и да му помогне. Умрял в самота. След като починал, касапинът спрял да раздава месо,

хлебярят спрял - хляб. Хората се възмутили и отишли при тях, като поискали да разберат защо са спрели тази добра дейност за бедните хора от селото. Тогава те двамата отговорили, че художникът им плащал всеки месец, за да могат те да дават на бедните и когато той починал, вече нямало кой да плаща, за да раздават и те“. Ето защо, не съдете за хората по това, което някой злослови срещу тях, оценяйте ги по делата им.

*В момента в залата влизат съдиите Екатерина Мандалиева, Радослав Радев и Недялка Свиркова-Петкова.*

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** Да се върнем на Окръжен съд. В Окръжен съд – Пловдив има 181 щата за съдии, младши съдии и съдебни служители. Към момента от 62 щата за съдия са свободни 10 щата за окръжен съдия и 3 за младши съдия. Има и 5 щата за съдебни служители. От ОС в АС Пловдив са командироваани петима съдии, а в ОС са командироваани 10 съдии от други районни съдилища. Надяваме се скоро да приключи конкурса за повишаване в длъжност и така съдът ще се попълни със 7 щата и в някаква степен това ще компенсира затруднението на правораздавателния процес. Съответно, ако бъдат попълнени и двата щата в Гражданско въззивно и в Търговско отделение, процесът ще се нормализира и ще се даде възможност за нормална правораздавателна дейност, която към този момент се компенсира с командированите съдии.

Постъпленията на делата в предходни години нямат съществени промени, затова няма да се спирам в подробности на конкретни данни. Към този момент натовареността е оптимална и дава възможност за спокойно осъществяване на правораздавателната дейност.

Какви са идеите ми за ръководството на ОС Пловдив – трябва да се действа изцяло прозрачно, добронамерено, в защита на общия интерес на органа на съдебната власт. Действията на ръководния екип трябва да са ясни, да не почиват на задкулисни договорки, противопоставяне, интриги или заблуждаване членовете на колектива. Само открито, ясно и добронамерено може да се гради и поддържа една колегиална среда, в която да се създадат приятни условия за правораздавателна дейност.

По отделения - в Наказателно отделение на ОС Пловдив работят 17 съдии, при 20 щата. Мога да отбележа, че назад в годините имаше период, в който 2 години нямаше титулярен заместник-председател, което повлия негативно като цяло на дейността на това отделение. След избирането на

титулярен заместник-председател, който предприе необходимите действия, се забелязва изключително добра среда и бързо разглеждане на делата. Ако бъда избран за административен ръководител, тъй като съм наказателен съдия, аз ще се насоча активно в Наказателно отделение. На първо място ще започна разглеждането на въззивни наказателни дела. Няма как административният ръководител да има визия, ако не участва във въззивен състав. Моето желание е да участвам не само във въззивни наказателни, но и във всички останали наказателни дела. Намаленият ми процент е достатъчно оптимален както за осъществяване на праворазвателната дейност, така и за администриране на органа на съдебната власт. Всъщност в такива условия работи и заместник-председателят на Наказателно отделение. Именно с разглеждането на различни по вид дела ще имам възможност да се запозная с работата както на районните съдилища при въззивните дела, така и с цялостната дейност на отделението. Наясно съм, че има текущи проблеми, някои отлежават – например такива с разпределение на дела по дежурство, каквито са делата при условно предсрочно освобождаване, както и с налагането на финансови санкции. Дискутиран е този проблем назад във времето, имало е период от време, в който проблемът не е бил решен. Доколкото знам, в началото на тази година са предприети действия за част от проблемите. Забавянето на решенията няма да доведе до преодоляване на проблема или забравянето му, той показва една неувереност в ръководния екип и съответно председателят трябва да не дава такива сигнали.

Гражданско отделение I инстанция, където са 6 състава, както и Търговско отделение – 9 състава – наясно съм, че тук има повишена натовареност, има един съществен проблем – това са всичките съдии, които са командирвани в АС Пловдив от цялото Търговско отделение, техните бройки са заети от командирвани съдии, които обаче се сблъскват с нова дейност, нова материя, по-трудно преодоляват навлизането в специфичната материя. Със сигурност, при съдействие на председателя на АС, предполагам че и с малко по-голяма активност пред ВСС, би било удачно да се задвижат конкурсите за Търговско отделение, както в АС, които, ако бъдат изпълнени, със сигурност ще има възможност за раздвижване и в Окръжния съд, където ще бъдат следващите щатове. Тук може би е важно да споделя, че към настоящия момент заместник-председателят, който е ръководител на Търговско отделение, е командирован. Имаме съдия, който осъществява тази дейност.

Титулярният председател е от съществено значение както за решаване на текущите проблеми, така и за малко по-голяма активност и съответно представяне на идеи за преодоляване както на малките проблеми, така и на общата организация, включително с повишената натовареност.

Във Въззивно гражданско отделение работят 18 съдии, има 2 свободни щата. Наблюдавам, че в предходните годишни доклади винаги е посочвано като проблем във Въззивно гражданско отделение, забавянето на определени дела, като причината за това основно е била личната организация на съдията. В този годишен отчет за 2025 г. установих, че всъщност, като цяло за Въззивно гражданско, тази причина вече е отпаднала, но тя съществува за останалите отделения, но пък забелязвам, дори при посочените съдии, които имат забавени дела във Въззивно гражданско, броят е минимален. Може би тук трябва да се отбележи, че председателят, който осъществява организационно административната дейност, трябва да бъде малко по-активен в комуникацията, за предприемане на едни действия за преодоляване на текущи проблеми. Това ще стане с малко по-активното участие на съдебните помощници. Те трябва да се насочат към помощ към конкретните съдии, а не толкова към дейности, свързани с част от задълженията на заместник-председателя, който използва този ресурс в друга насока. Т.е., ако се насочи към помощ към съдиите, убеден съм, че забавянето в определени случаи много лесно и бързо ще бъде преодоляно.

Констатирам също така и проблем в комуникацията и може би създаването на разнородна практика. Обсъждането на практически проблеми вътре в отделението, както и между съставите, ще спомогне много активно за преодоляване на различната практика в отделните състави. Комуникацията между съдии, вкл. с активно участие на заместник-председателя и на председателя, ще даде възможност за по-чести срещи в отделението и преодоляването на проблемите, както и до по-единна практика.

Една от основните ми цели е провеждане на обучения както между съдиите, така и за служителите. По отношение на съдиите считам, че трябва да се провеждат редовни срещи с АС, най-малкото за изясняване на определени проблеми, свързани с практическите приложения на законите и разнородната практика. Важно е вътре в отделението да се обсъждат различната практика и, разбира се, да се насочват за участие в обученията с районните съдилища, където също това е съществен проблем, с

разнородната практика при тяхната дейност. Диалогът и колегиалните отношения както с районните съдилища, така и с Апелативен съд, е от изключително значение за правораздавателната дейност основата за добрите отношения.

По отношение на служителите, ще бъдат стимулирани и организирани в различни обучения, свързани с качеството на техните функции, подобряване на организацията на работа, малко по-активно участие и подпомагане на съдиите в дейността по електронните действия и съответно възможност за разтоварване на съдиите по отношение на дейностите, свързани с програмата и най-вече съсредоточаване в тяхната същност, а именно участие в открити и закрити заседания и постановяване на съдебни актове.

Сериозно внимание трябва да се обърне и на Съдебната палата, на състоянието ѝ. Последният мащабен ремонт е дейност от общината, която е извън сградата, и това е именно подобряване на настилката на входа на Съдебната палата, която вече е изключително компрометирана. Всъщност вътре в сградата никакво сериозно развитие не се е случило и може би забелязвате, че условията ни не са достатъчни. Няма достатъчно места както за съдии, така и за служители. Основната ми цел и приоритет е реализацията на строителство на паркинга на ул. „Хан Кубрат“, който е с доста голяма площ и на него може да се предвиди изграждането на сериозна сграда и разделяне на съдиите по един в кабинет. В момента на много места са по двама, някъде са и по трима, което не е правилна и добра среда за работа. Изграждането на една нова сграда ще бъде единственият начин да се реши проблема, който съществува за всички съдилища.

Към настоящия момент - знаете, че винаги и във всеки един доклад са коментирани съдебни зали 6 и 13 на Окръжен и на Районен съд, но въпреки намеренията, дълги години нищо се не постигна. Направи ми впечатление, че след като започна процедурата по избор на председател на Окръжен съд, всъщност се предприеха някакви действия към края на годината, възложено е изготвянето на идеен проект. Не е нужно в условията на процедура и конкуренция да се вършат действия, които могат да бъдат свършени много, много назад във времето и да има резултат. Надявам се, обаче, в крайна сметка председателят на Окръжен съд да бъде действащ председател, който наистина да върши работата и да не чака моментни ситуации, в които, при определени условия, да проявява своята активност.

Накратко това са идеите ми за развитие на съда. Ако бъда избран като административен ръководител, ще работя за колегиална среда, като целта ми е това да бъде в условията на откритост, уважителност, добронамереност, воден от идея за защита на общия интерес, като няма да пренебрегвам индивидуалните нужди на всеки един от вас. По този начин желая да постигна резултат, който бих описал с думите на стареца от притчите за следите, а те са: „Има хора, които минават през живота и нищо не остава след тях. Вратата се затваря, прахът пада и всичко е същото. А има и други, които оставят след себе си тишина, в която ти е по-лесно да дишаш, думи, в които е по-лесно да повярваш и когато си тръгна искам да помнят, че след мен е било по-лесно“.

Благодаря ви!

Даде се думата на присъстващите за въпроси към кандидата Иван Калибацев.

**Г-ЖА ЕКАТЕРИНА РОГЛЕКОВА:** Аз искам да попитам нещо – вие отговорихте на един от моите въпроси. Смятах да питам къде имате намерение да работите? Разбрах, че ще останете, както сте понастоящем, в Наказателно отделение. Бих искала да ви питам какви ще са критериите, ако вие сте председател на Окръжен съд, за командироване на съдиите от по-долните съдилища?

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** Наказателен съдия съм повече от 20 години. Естествено, за мен това е правилното място да продължа – в Наказателно отделение. Ще работя активно в това отделение, разглеждайки всички видове дела. Целта ми е да познавам правилно работата на съда и на отделението.

По отношение на пътеките за командироване, много специфичен въпрос и бих го определил по следния начин – бих разширил критериите, като бих поставил определени водещи принципи, единият от които бъде старшинството. Работя дълго време в Районен съд – Пловдив и мога да кажа, че има изключително много колеги, които са много способни, но поради липсата на конкурси своевременно, тези хора стоят с години на едно ниво, което ниво в някаква степен ги изморява. Може би същото е и в Окръжен съд. Моята идея е, че когато се прави командироване, би било правилно и удачно да се търси избор между няколко кандидати, да се

съпоставя освен качеството им на работа и старшинството, спецификата на материята, в която се желае да бъдат командировани и, разбира се, ще търся малко по-широк вариант за избор, а не конкретно да посочвам един или друг съдия, както, в случая, години наред се случваше. Нямам нищо против командированите колеги, те са много добри специалисти, не искам да звучи, че нещо конкретно казвам срещу някой, но може би в тези критерии ще добавя старшинство. По същия начин, ако бъде избран за ръководител, ако ми се постави въпрос пред мен, за командироване в по-горен съд, също ще търся баланс в разговорите с по-горния председател, като ще представям избор между различни кандидати, съпоставяйки различни условия, включително старшинството, с идея да има по-голяма възможност и свобода повече хора да поставят в ситуация на командироване.

**Г-ЖА МИГЛЕНА ПЛОЩАКОВА:** Аз имам много въпроси, но ще ги концентрирам в три – два са по-прагматични, единият – по-общ. Отворихме темата за командироването, виждам, че сте добре запознат с щатната обезпеченост на ОС Пловдив. Акцентирам върху Гражданско отделение, като заместник председател на Гражданско и Търговско отделение. Имаме, в рамките на предходната година, 3 освободени щата в Гражданско, въззивно и Търговско отделение. За жалост, до края на календарната година ще се пенсионират двама нови колеги, така че оставаме на минус 5 колеги в Гражданските отделения. Видно е, че при непровеждане на конкурси, единственият начин е командироването. За съжаление, овакантяването на тези бройки става след обявяването на конкурси за повишаване в Окръжните съдилища в ГК. Питането ми е, във връзка с мои наблюдения отпреди няколко години, в които имаше известна доза искри в общуването между Районен и Окръжен съд, на тема обезпечаване с командировани съдии на Окръжен съд – Пловдив. Доколкото ми е известно, по ваше становище, Окръжен съд не беше натоварен толкова, за да си позволи командировани съдии в първоинстанционното отделение и предприехте мерки, чрез сезирането на председателя на Апелативния съд, а след това и на ВСС, за прекратяване командироването на двама конкретни колеги. Смея да споделя, че това създаде известно напрежение и опасения, дали ръководството на Окръжния съд ще бъде способно да обезпечи състава, ако се лиши от двамата командировани колеги. Какви мерки считате да предприемате, с

оглед кадровата обезпеченост на Гражданско отделение, с оглед овакантиането към края на настоящата година на 5 места?

Вторият ми въпрос е свързан с действията, които сочите в концепцията си, че ще предприемете във връзка с равномерната натовареност. Това е мантра, която години наред се излъчва в пространството и търсим опит в нейното постигане. При прегледа на годишния доклад съзряхте ли неравномерна натовареност, къде я съзряхте – дали между отделенията, или в рамките на едно отделение, и как считате, какво според вас трябва да се направи, за да се преодолее тя?

Третият ми въпрос е по-общ и той е за вашето вдъхновение и лична мотивация, при наличие на кандидатура за председател на Общото събрание да подадете Ваша лична кандидатура. Кое е нещото, което считате и не одобрявате в предложението на Общото събрание за председател и считате, че неговата погрешна воля трябва да бъде поправена?

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** По първия въпрос – какви мерки трябва да се вземат. Вие дълги години бяхте заместник-председател. Не успяхте ли да преодолеете разликата в натовареността, защото, ако това е така, разбирам, че има напрежение. Искри никога не е имало. Когато има председател на Районен съд, той защитава интересите на органа, в който работи. Когато има нужда се търсят всячески предложения. Назад в годините, преди повече от 5-6 години, имаше правило, а то беше - когато се командирова съдия от Районен съд в Окръжен съд, винаги се командироваше младши съдия от Окръжен съд в Районен съд. Имаше форма на паритет, която се спазваше. Да, в един момент тя не се спази. Има необходимост понякога в Районния съд да се попълни щата и понякога тези възможности се събират и от други районни съдилища, където има по-ниска натовареност. Ще дам пример – в периода, в който твърдите, че има искри, точно Районен съд беше много по-слабо натоварен от други съдилища, но именно председателят на Апелативен съд настояваше тези командировки да продължат и, разбира се, продължаваше командироването от Районен в Окръжен съд. Нямахме младши съдии, които да помагат. Не се търсеше друго развитие на този въпрос. Когато в цялата тази ситуация се получава недобра комуникация, естествено, че този председател ще защити интереса на органа, който ръководи. В момента, ако забелязахте, този проблем за мен е лесно решим. По

отношение на командироването има много други съдилища, които са значително по-слабо натоварени, вкл. има хора от Пловдив, които работят в други районни съдилища. Имам достатъчно информация и идеи и смятам, че след проведен разговор, тези съдии от други районни съдилища могат да пожелаят по някакъв начин да дойдат в РС Пловдив, а съдии от РС Пловдив, които имат достатъчно продължителен стаж и стоят с години в този съд, да бъдат командировани в Гражданско отделение, или във Въззивно гражданско отделение на Окръжен съд. Убеден съм, че с правилния подход и правилно обезпечаване както на РС Пловдив, така и ОС Пловдив от съдилищата, където има ниска натовареност, този въпрос лесно ще се преодолее.

По отношение на равномерната натовареност и къде съм забелязал разлики в натовареността – наясно съм, че проблемът с натовареността в Гражданско отделение I инстанция и Търговско отделение, е поставян за обсъждане няколко пъти. Може би една от причините е фактът, че колегите имат нужда от поне още един състав. Да, знам, че предстои освобождаване на щат в края на годината, но няма пречка да се обезпечи не само чрез командирован съдия, ами всички проблеми могат да бъдат поставени след правилен анализ не само на постъпленията, но и по отношение на естеството на работа. Трябва да излезем от тясното смятане на цифри – най-лесно е да посочим бройките дела и да заявим „Аз имам толкова броя, натоварен съм, другият има по-малко, значи той не е натоварен“. Не трябва да се пренебрегват усилията, които всеки един от нас полага. Със сигурност, след като се обезпечи Наказателно отделение с всички бройки, и след като се даде възможност за анализ и оценка на дейността и в другите отделения и при правилен анализ на броя на постъпленията и естеството на делата, тогава да се постави на обсъждане въпроса и при необходимост да се търси начин за увеличаване на щата, за обезпечаване на тази вид дейност. Към настоящия момент виждате, че има свободни щатове, не всички са заети. Очаква се, да кажем, и освобождаване, но въпросът ми е, че трябва да се постави на диалог всичко, с представяне на коректни данни и съответно анализ какви биха били последиците в отделните отделения. Не съм в настроение, както някои твърдят, да развалям определени състави в Гражданско въззивно отделение, но имам идеи, които бих реализирал, ако бъда избран.

По отношение на това, защо съм се кандидатира, тъй като има кандидат на Общото събрание – имам лична увереност, а и времето е

показало, че мога да вземам бързи и добри решения. Като ръководител съм имал доста възможности и съм създавал условия на работа, които са били оценени. Това е процедура на състезание и ако колективът е преценил и издигнал кандидат, без да наясно, че има и други кандидати, естествено, че в условията на състезателност може да участва всеки. Не приемам, че издигането на кандидат от Общото събрание означава, че оттук нататък не трябва да има други. При конкуренция започват да се случват определени процеси. Считам, че това е от полза. Лично за себе си, моята убеденост е достатъчно ясна и мога да решавам идеите, които имам и със сигурност мога да помогна за подобряване на условията не само на колектива, а и там, където аз работя.

**Г-ЖА СИЛВИЯ ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА:** Моят въпрос е само един - какво е отношението ви към неприсъствени решения на Общото събрание по въпроси, касаещи изключително и само съответно отделение, като въпросите са свързани със същностни процедурни правила, касаещи и съответно предполагащи познания на самото отделение.

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** Общото събрание, както и днес, се осъществява в присъствието на съдии с необходимия кворум. Ако няма кворум, няма как да бъде проведено. Знам за такива неприсъствени решения. Проблемът тук е, че се поставя един въпрос, няма как да се промени този въпрос, не може да се чуят мненията и на останалите членове. Търсил съм в ЗСВ възможности за процедура за неприсъствени събрания. Може би редакцията на закона не ми е била актуална, за да го открия. За мен е много по-правилно провеждането на присъствени събрания, както е по закон, с възможност за диалог и поставяне на въпроси. Много често, когато се започва обсъждането на определен въпрос, всеки може да представи допълнителни виждания и да се промени въпроса по начин, който да е най-актуален и да реши правилно проблема, за който се отнася. В крайна сметка целта е съдийско самоуправление и това няма как да се осъществи без присъствено събрание, без решаване на нещата в диалог, при формата на устност и непосредственост, всеки да каже това, което счита.

Ако се коментират технически проблеми, като например освобождаване на заседател, където няма дискусия, или друг дребен проблем, тогава не би било проблем, при честите събрания, които би

следвало да провеждаме, с оглед съдийското самоуправление, такива въпроси да преминават по-бързо. Малко съм резервиран за този тип неприсъствени решения, никога не съм провеждал такъв тип процедури и затова съм малко скептичен към тях.

**Г-ЖА ВЕСЕЛИНА СЕМКОВА:** Моят въпрос е, преди малко споменахте, че в Наказателно отделение са формирани 6 състава. В тях работят 12 съдии от отделението. С работата е ангажиран и 1 младши съдия, имаме и 4-ма командировани. Очакваме да приключи конкурса за повишаване на съдии в Наказателно отделение и да постъпят нови 7 колеги. Споменахте, че смятате, ако бъдете избран за председател, да се включите в работата на Наказателно отделение, във въззивните състави. В този ред на мисли смятате ли да бъде разкрит още един нов, 7-ми състав, който съществуваше назад във времето, понастоящем е закрит, защото бройката, която ще се сформира, надвишава бройката за 6 състава?

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** Към настоящия момент в Наказателно отделение работят 12 окръжни съдии и 1 младши съдия. Съответно, има конкурс за 7 свободни щата. Когато приключи този конкурс и тези щатове се заемат, бройката дава възможност за откриване на нов въззивен състав. Бройката ще даде възможност за много по-активно участие на младшите съдии. Със сигурност трябва да се мисли в тази насока. Този въззивен състав предполага самото отделение да има достатъчно свободни съдии. Когато всички тези бройки се попълнят и когато се направи правилен анализ на цялото отделение, съм убеден, че ще се предприемат необходимите действия както за разкриване на въззивен наказателен състав, така и за увеличаване на въззивните граждански, при необходимост. При необходимост от друга трансформация, трябва да се правят много по-сериозни анализи, преценка и решение на Общото събрание, дали има нужда от някакъв вид преместване. Бих съобразил, ако евентуално има желаещи, които имат някакъв интерес, да се прецени дали този въпрос трябва да се обсъжда. Към настоящия момент, с попълването на тези 7 щата, са налице условия за разкриване на нов въззивен състав.

*В момента от залата излиза съдия Величка Белва.*

**Г-Н БРАНИМИР ВАСИЛЕВ:** Тъй като кандидатът изтъкна, че ще строи на парцел, който не е парцел, а е паркинг, искам да питам той знае ли какво иска да строи, защото съдът има проблеми със съдебни зали, не само с кабинети? Има ли готов проект, знае ли точно къде ще се строи, колко ще струва и откъде ще дойде финансирането? Освен това, ако се строи тук, това е най-големият паркинг за служителите, съответно те ще бъдат лишени от правото да паркират. Как ще се реши този въпрос с паркирането? За финансирането държа особено да чуя, защото аз съм ходил на проверки в РС Карлово и РС Асеновград, там от години се строи нещо, но още не е построено нищо. Проблемът е във финансирането, а не в доброто желание, не е и в терена.

*Съдия Атанаска Букорецлиева излезе от залата.*

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** Проект не съм правил. Не съм компетентен към този момент да го правя. Реално имам визия и знам, че на това място, което е почти 1 декар и всъщност то си е общински парцел, може да се построи достатъчно голяма сграда, която да бъде около 1000 кв. м. Няма пречка, когато се започне този проект, да се направи така, че от ул. „Фредерик Ж. Кюри“, където се влиза от бул. „Шести септември“, да се направи вход отляво и всъщност да се влиза в паркинг, който да бъде на 3 нива – подземно, партерно и 1 етаж. Съществува възможност за изграждане на помещение, което да събере целия архив, който има и Районен, и Окръжен съд. При правилна организация на строителството в това ниво може да се обособи достатъчно голяма площ, която да помогне всички тези подземия, ако някой от вас е влизал, в тези катакомби, където се съхраняват във всяко ъгълче дела, да се направи всичко интелигентно и правилно в онази част. Трите нива за паркиране са абсолютно достатъчни. Оттам нататък може да се направят 3 нива с кабинети. При форма на правоъгълник, ако в средата остане формата на атриум, ще има дневна светлина, която ще влиза през стъклен покрив и през тези нива ще се оформят във вътрешната част тераси, за да има добро дневно осветление - и в средата на сградата, както и отвън. При правилна преценка по отношение на работната площ има невъзможност да се построят множество кабинети по 15 кв. м., а пред тях да има една част, която да бъде помещения за секретари. Това е много по-удачен вариант и при правилна преценка на площта, която имаме, всички съдии могат да

получат самостоятелни нови кабинети, като една част от съдиите могат да ползват и сегашните. Това по отношение на съдийските кабинети, те са най-належащи и с най-голяма необходимост. Това е най-правилното изграждане на нова сграда, с всички необходими комуникации, които са необходими, вкл. отопление и охлаждане.

В старата сграда, в която се намираме, при правилно поддръждане на деловодства и кабинети, може с времето да се организира ремонт и да се построят няколко зали, част от тях са зала 6 и зала 13, които в момента стоят на дневен ред. Това е като цяло, което може да бъде направено. Новата сграда може да бъде свързана както с една част от старата сграда, така и с коридор, който да се свърже с тази стара сграда, в която се намираме в момента.

По отношение на финансирането – за периода от 2018 г., в която нашият бюджет, на Съдебната власт, е бил от порядъка на почти 500 милиона лева, в момента се постига равнище от порядъка на над 900 милиона евро, ние имаме над 150 процента увеличение на общия бюджет. Финансирането на такъв тип строителство, когато се направи в рамките на 3 години, какъвто би бил оптималния период да може да се направи реализиране на друг строеж и на останалите дейности, със сигурност може да бъде разсрочено във времето и да се изчисли необходимото заплащане на такъв тип инвестиции. В противен случай нищо няма да се промени. Това е единственият начин. Надявам се и съм убеден, че при правилна активност на строителя ще се осъществи това. Ще дам пример с РС Асеновград – когато станах председател, 2 месеца след това се направи цялостен ремонт на старата сграда. След още година и нещо съдът получи достъп до нов етаж, който даде възможност на съдиите да се преместят там. След още кратък период от време се постигна договореност голяма част от сграда, която се намира в центъра на града, да се ползва за нуждите на съда. Понякога за необходимост от осигуряване на средства е необходима и активност от страна на ръководителя на съда, и малко подкрепа от страна ВСС. Убеден съм, че при новия ВСС със сигурност, казвам го с категоричност, със сигурност ще има много по-добра визия за развитие на ОС Пловдив, както и на Съдебната палата, най-малко защото ситуацията в момента не позволява нормална работна среда. Естествено, за да се получи това нещо, логиката е, че трябва да сме значително по-активни и представителството ни във ВСС да бъде малко по-добро. Убеден съм, че и това ще стане.

**Г-ЖА ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА:** В продължение на въпроса на съдия Василев, нещо в по-краткосрочен план, понеже страдаме от липса на акустика в зала 5, която е много хубава зала, отредена за Наказателно отделение, но ние я избягваме, имате ли визия за конкретни дейности, които могат да се извършат за използваемостта на тази зала? Следващият ми въпрос е, изключая електронното подписване на съдебни актове, в Наказателно отделение имаме противоречива практика по начин на работа по подреждане на делата по Правилника на администрацията на съдилищата, вие, ако станете част от нашия колектив, тъй като казвате, че имате желание в Наказателно отделение да работите, бихте ли се съобразили с тази практика? Като въззив е малко по-различно. Това ми е втория въпрос.

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** По отношение на акустиката в залата – бързо решаване на този въпрос е, когато се прецени ситуацията и действията по отношение на ремонтите на двете зали – на ОС и РС. Ако се налага забавяне в преграждането им, към настоящия момент единственият начин за решение на проблема с акустиката, е поставяне на шумоуловителни панели на част от стените, които със сигурност ще помогнат за премахване на шума. Не мисля, че това е някакъв много тежък проблем и не знам защо до този момент не е обърнато внимание. Със сигурност поставянето на шумоуловителни панели бързо ще реши този проблем, свързан с акустиката в тази зала.

*Съдия Силвия Цанкова-Захариева излезе от залата.*

**Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:** По повод на правилника – когато ни сполетя електронното правосъдие, никой не беше готов за него. Разбира се, въпросът е такъв - какво ще спазваме – НПК, ЗСВ или Правилника. Още към онзи момент, разговаряйки с тогавашния заместник-председател, който после, по странен начин, не продължи в тази си роля, аз предложих няколко варианта, единият от които беше, спазвайки изрично закона, актовете да бъдат подписвани електронно и създаване на възможност за това, да има хартиен вариант, да не нарушаваме закона и съответно да не се получава съществен проблем с администрирането на делата. В един известен период от време няхахме проблеми, но впоследствие това се появи. Към настоящия момент съм вече много по-спокоен, защото в крайна

сметка и ВКС прие, че законосъобразният съдебен акт, това е подписаният с КЕП.

Правилникът за администрация на съдилищата не е актуален. От друга страна е много важно, когато се коментират съдилищата, да има еднаквост в работата. За мен е много по-правилно тези органи да се съберат и да изчистят някои технически проблеми. Не е правилно да се връщат за администриране определени дела. Първото, което ще направя, е да инициирам диалог, в който диалог всеки да има възможност да постави определено виждане и ако чисто практически до решаване на проблема с Правилника на администрацията в съдилищата и работата в електронна форма, да се намери най-добрият и удобен начин за всеки от нас, да работим спазвайки изрично НПК и ЗСВ. В ЗСВ ясно е написано, че получаваме документите по делата, обработваме ги, сканираме ги и сме длъжни да ги върнем. По тази причина съществуват чисто технологични процеси, които трябва в някаква степен да обезпечим, те да бъдат най-удобни за всеки от нас. Имам готовност и съм се ангажирал да направя, така или иначе, електронното правосъдие, то не само ни е обзело, да създам и възможност електронните дела да излизат като електронна книга на дисплей, това, което е хартиено досие, да бъде изцяло направено по електронен път. Ако днес, утре, една година продължаваме с тези документ, убеден съм, че след 2-3 години няма как да продължим да работим по този начин, а ще бъдем принудени да работим в електронен вариант. Поради тази причина най-добрият начин е ние сами да си създадем сами най-добрите условия за начин на работа. Ще се съобразя с всяко предложение, само и само да има баланс в работата.

*Съдия Иван Калибацев напусна залата.*

**Пристъпи се към изслушване на втория кандидат по азбучен ред**  
**- г-жа Розалия Шейтанова.**

*Съдия Розалия Шейтанова влиза в залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Колеги, преди да започна, извинявам се за това, че сме в тази зала. Малко ни е тясно, но просто имаше много съдебни заседания, насрочени в по-големи зали и нямаше как да проведем в друга зала събранието, а и сме притиснати от

обстоятелствата - както знаете, на 07.04.2026 г. е насрочено заседанието за изслушване на кандидатите пред Съдийската колегия на ВСС, а аз трябва преди това, не по-късно от 7 дни преди датата, да изпратя протокола от изслушването на местно ниво и нямаше друга възможна дата.

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Колеги, заставам пред Вас днес, в качеството ми на кандидат за административен ръководител на съда, предложен от Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив. При проведеното Общо събрание, на което беше издигната моята кандидатура, поех ангажимент да изготвя концепция за състоянието и развитието на съда, като в рамките на срока, който оставаше до изпращане на документите за участие в конкурса, успях да направя анализ на извършеното до момента в съда, на актуалното до онзи момент състояние на съдебния орган и да очертая необходимите стъпки за развитието на съда, като изготвих и изискуемата по закон концепция.

*В залата влиза съдия Атанаска Букорещлиева.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** За мен е огромна чест да съм кандидат на Общото събрание на съда, защото това означава, че усилията, които съм вложила в последните 5 години, са високо оценени от вас и е налице желание да се запази създадената организация на работа. Гордея се, че съм част от колектив, за който не само не е без значение кой и как ще администрира общата работа в съда, но има ясно изразена позиция по този въпрос. За пръв път, откакто е уредена в настоящият ѝ вид процедурата за избор на административни ръководители, с провеждане на изслушвания от страна на Общото събрание на съдилищата, (при нас вече 4 пъти е провеждана такава процедура), нашето Общо събрание издига свой кандидат.

*В залата влиза съдия Величка Белева.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** За мен, пак казвам, е голяма чест. Вярвам ще се съгласите, че това е показателно, както за живия съдийски дух, така и за будната съдийска общност, която цари в нашия съд.

*Съдия Веселина Семкова излиза от залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Когато през 2019 г. взех решение сама да се кандидатирам за административен ръководител на съда, наясно сте как протекоха предходните преди това процедури, аз знаех и вярвах, че мога да се справя с административната работа, но не знаех дали вие вярвате, че един съдия от редиците на съдиите, може успешно да ръководи съда, и затова имах известни притеснения през 2019 г., но на изслушването, което се проведе през 2020 г., тогава също много се забави процедурата заради моето атестиране, след подкрепата, която получих от Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив, тогава, съмненията ми се разсеяха. След проведения избор от СК на ВСС и назначаването ми за административен ръководител последваха години неуморен труд, като отчитаните през всичките тези години резултати, оценките от проверките, които бяха извършвани през годините от различни институции, обратната връзка, която имам от съдиите и съдебните служители за начина, по който се разрешават проблемите, които са поставени пред мен, ми дават удовлетвореност и ми носят чувство за добре свършена работа. В концепцията си подробно съм описала свършеното през предходния мандат, разбира се, не само лично от мен, а заедно с всички, които са били ангажирани със съответната дейност. Вижданията ми за това, какво следва да се предприеме и извърши, бяха много по-всеобхватни от действително извършеното, особено що се касае до ремонтите, които бях предвидила, най-вече за реновиране на помещенията, които ползваме, но поради обективни причини – знаете как се развиха събитията в страната през последните години, изключително закъсняващи бюджети, рестриктивни по размер, не бяха одобрени средствата, които сме заявявали, за извършване на тези текущи ремонти и така много голяма част от тях, планирани от мен за съответните години, не бяха извършени и оставаха включени за следващи години.

*Съдия Екатерина Роглева излезе от залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** По същия начин стои въпроса и с предвижданата подмяна на компютри. Имахме желание за 3 години да сменим 100 компютъра, но по посочените причини не ни бяха отпуснати средства. Разбира се, такива не бяха отпуснати и за други дейности, които бяха предвидени, и които нямат неотложен характер. Всички дейности с

неотложен характер, аварийни и т. н., свързани с асансьори, с пожароизвестителна система, телефонни централи, те са се изпълнявали, за тях средства са отпускани. Няма да се спирам подробно на извършените дейности, те са описани в концепцията. Признавам, че докато ги описвах, аз самата се изненадах колко много работа е свършена през тези години.

*Съдия Недялка Свиркова-Петкова излезе от залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** С оглед състоянието на Окръжен съд – Пловдив като съдебен орган, с традиционно отлични резултати в правораздавателната дейност и полаганите усилия за осигуряване на оптимална организация на работата и приветлива работна среда, не би могло да се говори за същински проблеми в работата на съда, затова и в самата концепция не съм акцентирала на налични проблеми, които следва да бъдат решени. Разбира се, като проблем към днешна дата се очертава задълбочилият се в последните години кадрови дефицит, който в началото на управленския ми мандат не беше изразен. Той е свързан с освобождаващите се и незаемащи се съдийски щатове.

*Съдия Иван Бонев излезе от залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Знаете колко са ни щатовете за съдии и младши съдии. При щатовете за младши съдии има предвидимост, защото всяка година се провеждат конкурси за назначаване на младши съдии. Имаме 7 такива щата. Единствената промяна, която аз въведох, като встъпих като административен ръководител, е при заявяването за планиране за съответна година на бройките за младши съдии, които да бъдат обявени на конкурс в съответната година. Дотогава са се заявявали 3 през едната година, 3 през следващата и след това 1 - през третата година. Годината, в която работим само с 1 младши съдия, винаги е била действително много натоварена – както за младшия съдия, който е сам, така и за въззивните състави, които разчитат само на един младши съдия за запълването си. Имаше, разбира се, формални пречки за едновременно настаняване на повече младши съдии, които бяха отстранени и затова предприех по-различен механизъм за заявяване на тези бройки от 2022 г. – те вече са 3, 2, 2, което е по-добър вариант и вече много по-оптимално

постигаме попълване на въззивните състави. При съдийските състави, обаче, кадровият дефицит вече е остър.

*Съдия Веселина Семкова влезе в залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Тук няма ритмичност при провеждане на конкурсите, наясно сте. Не само, че няма ритмичност, но и понякога се стига до това, че обявени, почти приключили конкурси, се връщат отначало, което създава голям проблем. По принцип времеви период, в който протича един конкурс в последно време, е неприемливо дълъг и няма как да покрие нуждите на съдилищата, при освобождаващи се щатове. Ние към момента имаме 10 свободни съдийски щата, което вече е прецедент. Не сме имали такъв обем свободни щатове никога. На практика това е съставът на един по-малък окръжен съд. Този проблем не е създаден от административния ръководител и не може да бъде решен от административния ръководител, но с този проблем административният ръководител трябва да се справи и да намери начин за попълване на незаетите състави.

При нас, освен освободените 10 щата, имаме и петима колеги, командировани в АС Пловдив, т. е. това са общо 15 съдебни състава, за които трябва да се търси вариант за попълването им. Такива са намирани последователно при възникване на необходимост, но с цената на много усилия и много компромиси, както при нас, така и в районните съдилища, от редиците на които е дадено съгласие да бъде командирован при нас даден колега. При това положение и в РС работят с непълнен състав, и ние работим с непълнен състав и всички сме с по-висока от обичайната действителна натовареност. Вие знаете как са попълнени незаетите към момента състави. Не всички са обезпечени, но отделенията, разглеждащи само първоинстанционни дела, са с приоритет. Там не можем да си позволим свободен състав и усилията на ръководството са насочени своевременно тези състави в първоинстанционните отделения, които се освобождават, да бъдат обезпечени, доколкото в отделенията, разглеждащите въззивни дела, е възможно в съставите да се включат и младши съдии.

*Съдия Екатерина Роглева влиза в залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** В последните 2 години, младшите съдии, освен че се включват в даден въззивен състав, стана обичайно да се включват в 2 въззивни състава, а при отсъствие на колега – да попълват и трети състав. Единственият начин за своевременно попълване на освобождаващите се щатове за съдии, е още по-своевременното обявяване и приключване на конкурсите за повишаване в длъжност или преместване. Необходимо е веднага, след като се изчерпа възможността по даден текущ конкурс да бъдат назначени съдии, да се обявява конкурс за същото ниво, независимо от това, колко са свободните щатове за това ниво и тази материя в страната, а не да се изчаква да се съберат повече, както в момента се прави, в цялата страна, и тогава да се обявява конкурс. Ние в момента очакваме приключване на текущ конкурс за повишаване в Окръжен съд, Наказателно отделение – там имаме 7 свободни щата, които ще се попълнят. За свободните щатове в Гражданско въззивно и Търговско отделение, обаче, 3 към момента, ще чакаме доста дълго, тъй като в този конкурс, който тече в момента за повишаване в ОС, ние не участваме в материите ГК и ТК, предвид обстоятелството, че когато текущият конкурс беше обявен, ние няхаме свободни щатове в нито едно друго отделение, освен в Наказателно. Именно оттам се поражда проблема, който в момента е само с 3 щата в ГО и ТО, но при липсата на конкурс за повишаване в Гражданско и Търговско отделение, сегашният не е приключил, ще трябва първо да изчакаме приключването му, след което 9-месечния срок, в който могат да бъдат назначавани съдии по този конкурс и едва след това обявяване на нашите бройки, които сега са три, но тогава няма да са 3, предвижданията са да са много повече, не само заради освобождаване поради навършване на възраст от колеги, но и все пак очакваме успешно да приключат конкурси за повишаване в АС, във ВКС и очакваме наши колеги да бъдат повишени в тези конкурси. Именно затова усилията на ръководството в момента и за в бъдеще ще бъдат насочени основно към обезпечаване на свободните съдийски щатове и на тези, които са незаети, поради командироване на съдии в по-горно ниво. Факт е, имаме петима колеги, командировани в АС, но смятам и Вие мислите така, че горните инстанции са с приоритет и когато бъде поискано командироване на даден колега в АС или ВКС, никога не съм отказвала. Събираме се със заместник-председателите, обсъждаме, виждаме какви ще са трудностите в нашия съд, обсъждаме варианти какво и как може да се направи, за да се

обезпечи състава, но винаги сме давали съгласие за командироване на наши колеги в по-горно ниво.

Конкурсът за повишаване ще приключи скоро. В Окръжен съд – Пловдив няма съдии за Гражданска и Търговска колегия, но голяма част от колегите в районните съдилища в нашия район кандидатстват за другите окръжни съдилища, така че ще видим в какво състояние ще са районните съдилища, след приключване на тези конкурси. Ще трябва да се изработи една стратегия за това, как по оптимален начин да се попълват съставите, както на районно ниво, така и в Окръжния съд, така че правораздаването да протича нормално и ритмично.

Накратко за щатната численост и на районните съдилища. За нашия съд като брой нямаме проблем със щатната численост за съдии, тя е достатъчна, стига всички щатове бъдат заети. Споменавали сме в отчетните доклади, че за момента не се налага искане за нови щатове.

Щатната численост в районните съдилища в Пловдив и Асеновград също е оптимална, ако всички щатове са заети. Проблем при тях също са незаетите щатове. В РС Първомай 2-мата съдии са много натоварени, но след като беше отпуснат щат за съдебен помощник, малко се облекчи работата им и на този етап не се очертава необходимост от нов щат.

*Съдия Недялка Свиркова-Петкова влиза в залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Що се отнася до РС Карлово, те са единственият районен съд, в който през 2025 г. се бележи ръст на делата. Там действително, като анализирахме данните за 2025 г., се очертава необходимост от разкриване на още един щат за съдия, който да разглежда граждански дела. Председателят е направил искане в тази насока, което аз напълно подкрепям.

Щатната численост на съдебната ни администрация е почти оптимална. В последните два отчетни доклада описах, че е оптимална и не се налага разкриване на нови щатове, като имаме малка промяна през тази година. Колективът ни е много голям, динамиката по освобождаване и попълване на щатове за съдебни служители също е голяма и усилията ни в тази насока са свързани със своевременно обезпечаване на освобождаващите се щатове с планиране и провеждане на конкурси.

Когато встъпих в длъжност като административен ръководител през 2020 г., предприех действия за разкриване на нови длъжности за съдебни

служители. Към онзи момент те бяха крайно недостатъчни, както в общата, така и в специализираната администрация. Тези действия бяха залегнали като основна цел в защитаваната тогава от мен концепция. Без да се спирам подробно на стъпките, които са предприети по повод обезпечаването с нови длъжности, успях да постигна, като краен резултат, 19 нови щатни бройки за съдебни служители. Така в 2020 г. имахме 100 щата за съдебни служители, а към момента те вече са 119. Това значително облекчи работата на отделните звена в администрацията, подобри се обслужването на граждани и адвокати. Съдебни състави, които нямаха дотогава свой секретар, получиха такъв. Създаде се възможност за оптимална обработка на постъпващите документи в служба „Регистратура“, където работеха 3-ма деловодители, а към днешна дата вече са 5.

*Съдия Светлана Изева излезе от залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Двама от тях са настанени в отделна стая, без пряк досег с граждани, и са натоварени с обработване на електронната поща. Това стана възможно не само след разкриването на нови щатове за деловодители в служба регистратура, но и след мащабен ремонт на едно помещение в сутерена, което се ползваше като архив. В миналото е било наводнявано, беше доста неугледно, но тези от вас, които са слизали в т. нар. електронна регистратура, могат да добият представа колко добре изглежда към момента това помещение.

Разширен беше и съставът на секретарите в Наказателно отделение, тъй като до този момент там имаше затруднения в обезпечаване на заседанията със съдебни секретари. Усилията за намиране на баланс в съотношението съдии - служители следва да продължат в посока постигане на оптимално такова, тъй като документооборотът, който е свързан с разглежданите от съда дела се увеличава, предвид тенденцията за увеличаване на постъпващите при нас дела, като в последните години отчитаме единствено повишения, не и спад в постъпленията.

*Съдия Катя Господинова излезе от залата.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Вероятно ще се наложи разкриване на един щат за призовкар. Споменах го на отчетното събрание.

Следя динамиката на работа в служба „Призовки“. Градът се разрасна неимоверно, има мащабно строителство, изникват нови жилищни райони, има работещи икономически зони, които привличат нови хора в града и призовкарите, които работят по райони, не могат с разноса на съдебните книжа. Наложил се още един служител-призовкар да бъде изведен на терен, а за отговорник на служба „Призовки“ беше насочен деловодител от Гражданско въззивно отделение, който да администрира тяхната работа. Въпреки, че са вече с един повече, и направихме ново райониране, имат сериозен обем от книжа за връчване. Ще се наложи насочване на още един секретар към Наказателно отделение. Въпреки увеличения брой на секретари там, забелязвам, в отчетния доклад видяхте, че НОХД са по-малко на брой, но съдебните заседания на наказателните съдии са по-продължителни, тъй като делата са по-сложни. Тоест имаме по-малко дела, но повече съдебни заседания, продължаващи понякога в няколко дни и секретарите е необходимо да се редуват по тези дела, затова там трябва да бъде насочен още един съдебен секретар.

*В залата влизат съдиите Светлана Изева и Иван Бонев.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Очакваме разкриване на щат за координатор към Съдебния център по медиация. Това ще е нова длъжност за нашия съд. Знаете за промените в ГПК и ЗМ и съответните наредби, уреждащи медиацията. Бяха създадени такива съдебни центрове към ОС. Към момента координаторът има много задължения, които се съвместяват от съдебния ни администратор, за който става вече непосилно, тъй като тя има достатъчно друга работа. Предстоят дейности по обособяване на помещения за провеждане на информационни срещи и процедури по медиация. След приемане на промените в закона бяха положени много усилия, огледахме много помещения, предложени от общината, и в крайна сметка избрахме 2 такива, които са в Дом „Левски“, сравнително запазени са и вече е сключен договор, дори е подписан, от страна на ВСС с Община Пловдив, за предоставянето на тези помещения за безвъзмездно ползване за 10 години, да бъдат използвани от РС Пловдив и ОС Пловдив за нуждите на медиацията. За целта ще трябва спешно да ги ремонтираме, щом ни предадат ключовете, за което съм предприела съответните действия.

Накратко ще се спра на сградния фонд. Той е подробно обсъден в концепцията ми – както нашият, така и този на районните съдилища в нашия район. Продължават действията по заявени инвестиционни намерения, описани в отчетните доклади и концепцията, които целят подобри битови условия и нови работни площи в Съдебната палата. След изготвяне на концепцията ми, през лятото, се стигна до финализиране на процедурата по възлагане и изготвяне на инвестиционен проект за ремонт на зала 13 на РС Пловдив и зала 5 на ОС Пловдив. Проектът вече е готов, като през тази година очакваме, след приемане на бюджета, финансиране за обявяване на обществена поръчка, която да позволи извършване на този ремонт. Останалите заявени и описани в концепцията ми инвестиционни намерения, свързани с надстрояване на сграда нови зали с още 2 етажа, с изцяло нов строеж на паркинга зад Съдебна палата – ново крило, с изграждане на външен асансьор в този двор, с връзка към залата на АС Пловдив, за да не минават гражданите по коридора, в който са съдийските кабинети. Дейностите продължават. Относно тези дейности, има чисто административни пречки. Те отдавна са заявени – от мен към ВСС и от ВСС към Общината, но нямат зелена светлина, като при отпадане на тези пречки, и тези проекти ще започнат поетапно да се изпълняват, в зависимост от това, за какво точно ще ни разреши общината право на строеж – дали за всички, или за част от тези дейности.

По отношение на техниката – обезпечени сме с необходимата техника за осъществяване на нашата дейност. Планираха съм дооборудване на съдебните зали с апаратура за видеоконференция. Знаете, има и сега във всяка зала такава, ползва се платформата ZOOM, която не позволява едновременно от 2 точки да се провежда видеоконференция. Затова сме предвидили оборудване с друг вид техника. Понякога, предимно от чужди държави, когато има видеоконференция, има изискване за определени параметри на връзката. Това, с което работи другия съд, с него трябва да можем да работим и ние, за да се осъществи видеоконференция. За момента, ако се иска нещо различно, ползваме техниката на АС Пловдив.

Това са накратко някои от акцентите, които успях да извадя от моята концепция. Мисля, че не е необходимо да ви занимавам със статистика, данни за извършената от нас дейност – в четвъртък проведохме отчетно събрание и там всички тези данни бяха изложени.

С това приключвам в срок изложението си. Благодаря ви за вниманието, колеги!

Даде се думата на присъстващите за въпроси към кандидата Розалия Шейтанова.

**Г-ЖА НИКОЛИНКА ЦВЕТКОВА:** Само един кратък въпрос - смятате ли, че има неизчерпан ресурс за командироване на съдии от по-малките районни съдилища и какви са критериите за командироване?

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Не е налице възможност за командироване на повече съдии от нашия район, а от по-малките – изобщо. Председателите на четирите районни съдилища са тук и са наясно със ситуацията. Какво означава по-малките - слушала съм на отчетите на колегите от РС Пловдив – „Защо само от нас вземат, а не от другите съдилища?“. Колеги, РС Първомай има 2 щата за съдии и съответно 2-ма съдии. Този съд не може да работи с един съдия, затова и доскоро там дълго време имаше командирован от РС Пловдив съдия. РС Асеновград вече ни е подпомогнал, един техен съдия е при нас, за което сме много благодарни. Разбира се, подпомагат редовно и Административния съд. От там беше командирован колега и в РС Пловдив дълго време. РС Карлово е толкова натоварен, че не може да отдели съдия, затова казах, че е единственият съд, който има нужда наистина от още един щат. Много пъти сме обсъждали, както със съдия Мурадов, така и с предходния председател, за един граждански съдия, но те не могат да отделят такъв. Натовареността им, особено в Гражданско отделение, е висока и ако те отделят съдия, нашата дейност ще се облекчи, но този съд буквално ще закъса и няма да може да функционира. Затова, наистина, може съдиите в РС Пловдив да считат, че не е много честно винаги и само от тях да се вземат съдии, но следва да се има предвид, че на практика, в моментите, в които виждаме, че от РС Пловдив не можем да вземем съдия, и виждаме, че там е необходимо в момента точно толкова съдии да работят, колкото има, се насочваме към външен за района ни съд.

*В залата влиза съдия Катя Господинова.*

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Има динамика, има много млади колеги, които излизат в майчинство и в една година ситуацията ако е една, другата година е друга. Ако видим, че в даден момент РС Пловдив не може да ни помогне, а ние наистина имаме остра необходимост от съдия, знаете – имали сме достатъчно командировани съдии, обръщаме се вече към външни райони. Имали сме командировани съдии от ОС Пазарджик, от РС Пазарджик и в момента имаме от РС Пазарджик.

За критериите - когато има актуален приключил конкурс, назначени съдии, се избира от тези под чертата, това е обективен критерий. Все пак има и правила за командироването, които се спазват. Ако няма актуален конкурс, ако е за Въззивно отделение например, събира се съответния състав и дава мнение. Понякога е имало и предложения от самия председател на Районния съд при отправена молба за командироване – се отговаря кой колега има възможност да бъде командирован. Най-обективният критерий, според мен е, ако е имало приключил конкурс, така съм процедурала и аз. Тук има колеги, които са участвали в последния конкурс за повишаване в ОС, не са били повишени, но са били под чертата и сега са командировани при нас. Питаме първия – не иска, питаме втория, разбира се, които са от Пловдив.

Проблемът с командироването е огромен. Заместник-председателите са най-наясно с това, защото за съдиите, когато правораздават, особено ако са в състав, може би смятат, че е нормално още на другата седмица, след освобождаване на даден щат, да дойде командирован съдия. Повярвайте, не е така, не е толкова лесна процедурата. Много са незаетите щатове и в РС Пловдив и много трудно се постига баланс. Когато имахме повишаване в Апелативен съд на колеги от Наказателно отделение, четирима наши колеги наведнъж бяха повишени, за нас това беше шокова ситуация. Имахме свободни щатове и от преди това, поради пенсиониране на колеги. Тогава единственият вариант, до някаква степен да обезпечим нормалната работа, беше такъв – седнахме с тогавашния председател на Районен съд – Пловдив, разработихме схема. Предстоеше лято. Аз казах – трябва да имаме достатъчно състави, които да поемат работата през съдебната ваканция, но и вие трябва да имате. Разбира се, имах по-големи очаквания за попълване на съставите, но те нямаше как да бъдат постигнати, с оглед моментната ситуация в РС и в крайна сметка постигнахме договореност от РС Пловдив, Наказателно отделение, в началото на лятото да бъде командирован един съдия, а наесен – още един, но само драма – за 4

освободени щата. Нямаще как да намерим още двама наказателни съдии, за външните съдилища казах, че няма как да стане и така работим в непълнен състав.

**Г-ЖА ВЕСЕЛИНА СЕМКОВА:** Зададох въпроса и на предишния кандидат - в Наказателно отделение има 6 наказателни състава. Към настоящия момент съдиите в Наказателно отделение са 12. Зачислен към тяхната работа е и един младши съдия. Предстои приключване на конкурса за повишаване, така че ще дойдат нови 7 колеги. В този ред на мисли как смятате да продължи сформиранието на състави – да останат 6, при което положение някой от колегите няма да бъде включен, и смятате ли вие да се включите в работата на въззивно наказателно отделение?

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Очаквам най-напред да постъпят колегите, които ще бъдат повишени, защото е възможно да има колега, който проявява интерес към друга материя. Ние на Общо събрание така или иначе ще ги разпределим. Със заместник-председателя ще предложим вариант за формиране на състави, но ако някой от тях изяви желание да промени материята си, може да каже „Имате свободни щатове във всички други отделения, може ли да се включи в работата, да кажем, на Гражданско въззивно отделение?“. Ако не искат, ще ги разпределим по състави.

**Г-Н ИВАН БОНЕВ:** Очевидно ще се сформира още един въззивен състав.

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Ако аз остана председател на съда а съм наказателен съдия, е възможно да се стигне до такъв вариант, но първо трябва да се види окончателния състав на съдиите в отделението.

Включването на председателя във въззивен състав създава много затруднения за самия въззивен състав. При необходимост ще бъде включен, разбира се, и председателя във въззивен състав. По-малката наговореност на председателя ще облекчи донякъде разпределението в този състав, но другите колеги си имат изисквания за обсъждане, за произнасяне, за разглеждане на дела, за престой в съдебна зала. Може би ще има, ако аз съм председател, такъв състав, но не мога да кажа със сигурност дали това е удачно, важно е постъплението на този вид дела.

Трябва да видим колегите, които ще постъпят, ако аз още съм и. ф. председател, ще анализираме дали графикът ще позволи за още един състав съдебни заседания и най-вече дали се налага, като всичко това ще се обсъди със заместник-председателя на Наказателно отделение и въпросът ще бъде решен. Никой от титулярите наказателни съдии няма да бъде насочен към друго отделение, в никакъв случай. Само ако има доброволец от новите колеги, защото знаете колко колеги, които не са наказателни съдии, кандидатстват в този конкурс за НО.

**Г-ЖА МИГЛЕНА МАРКОВА:** В продължение на въпроса на съдия Семкова, тъй като се визираше все пак и като част от НО присъствието на младши съдия. Колеги, това отскоро е практика – младши съдия да е постоянен член на въззивен състав. Ако нямаме младши съдии, както беше назад във времето, когато имаше само един младши съдия. Спомням си съдия Дъбова когато беше само. Спадайки бройката, общата, на съдии в Наказателно отделение, това означава ли, че ако се сформираме преди това 7-ми състав, след това трябва да се заличи?

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** По принцип знаете, че в нашето отделение, ако е попълнен щата, не е практика младшият съдия да е постоянен член. Младшите съдии влизат по ВЧНД, други видове дела, в закрити заседания. Така имат достъп до наказателните дела, за да придобият практика в тази насока. Но ако се попълни състава на съда в това отделение, и остане пълен, по-скоро младши съдии няма да са постоянни членове, защото те са необходими за постоянни членове в Гражданско въззивно отделение. Но нека първо постъпят колегите, които ще бъдат назначени.

**Г-ЖА ЕКАТЕРИНА РОГЛЕКОВА:** Поставям и на Вас въпрос, който поставих и на другия кандидат, какво е становището ви по вземането на неприсъствени решения по важни въпроси, свързани с работата на Наказателно отделение?

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Неприсъственото вземане на решения е предвидено в Правилата за работата на общото събрание на нашия съд. Това е по-нова практика, установих, че по-големите съдилища в страната са наложили такава практика, преди не сме вземали

неприсъствени решения. Помнете, че аз я предложих преди няколко години – по въпроси, по които не се налага разискване и обсъждане да вземаме неприсъствени решения, като в този смисъл се измениха и правилата за дейността на общото събрание. Знаете обичайно кои са тези въпроси. Не виждам никакъв проблем в неприсъствените решения. Няма вземане на неприсъствено решение само за дадено отделение. По принцип заместник-председателят на отделението може да си направи събрание, ако реши да вземе той неприсъствено решение, обаче, трябва да го консултираме предварително, защото точно тази процедура не е уредена по отделения. Ако ще е неприсъствено решение само за едно отделение, заместник-председателят трябва да е взел становището на всички колеги, да няма пропуснат колега, но по принцип това не е уредено за отделенията. Уредено е за Общото събрание на съда, да вземаме неприсъствено решение срещу подпис. Това облекчава по принцип процедурата по вземане на решения, защото събирането на всички в една зала в даден момент е много трудно, с оглед заседанията, които са насрочени за провеждане, отсъствията. Има някои въпроси, които, да кажем така, не е необходимо да бъдат разисквани – като например освобождаването на съдебни заседатели, решаване на други въпроси, за които се иска едно „да“ или „не“. Нямаме взето неприсъствено решение за Наказателно отделение отделно. Ако е имало такова, то после задължително минава през Общо събрание, задължително, защото нашите правила допускат вземане в едно отделение на решение само по въпроси, които касаят само това отделение, не и целият съд.

**Г-Н БРАНИМИР ВАСИЛЕВ:** И аз имам един въпрос, във връзка с вашата строителната програма – нямаме право на строеж. Споменахте за външен асансьор.

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Проект за строеж всъщност е имало преди много години. Разрешение е било издадено, но то е погасено по давност отдавна. Сега отново е заявен такъв строеж, който чака произнасяне от Общината.

**Г-Н ИВАН БОНЕВ:** Нека да се концентрираме върху наличните възможности в Съдебната палата – преустройства на зали и т. н.. Това са



по-реалистични неща и струват по-малко пари. Кой ще отпусне такива пари, при тия рестриктивни бюджети за нови строежи?

**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:** Всъщност е имало разрешение за строеж в миналото, което е изтекло, тъй като не е реализиран строежа поради липса на финансиране. Затова сега се иска ново разрешение за строеж, пак така Г-образно да се застрои този терен, както е било предвидено и преди. ВСС още през 2022 г. е поискал от Общината издаване на разрешение за строеж, но тъй като не е окончателно одобрен ПУП за централна градска част, няма зелена светлина и си стои някъде и чака. Както и за това с 2 етажа да надстроим сградата на нови съдебни зали. Асансьорът е поискан лично от предходния председател на АС Пловдив, тъй като те редовно гледат заседанията в зала 1, подходът за зала 1 е през коридора на съдийските кабинети и това им създава значителен дискомфорт. Затова съм поела ангажимент да изградим външно стълбище или асансьор. Техникът, който идва на място каза, че асансьор ще заеме по-малко място в двора, затова е включено като инвестиционно намерение това. Апелативен съд настояват да има такъв асансьор за външен достъп. Може и външно стълбище, но е по-трудоемко и няма място да се изпълни.

Благодаря ви, колеги!

*Съдия Розалия Шейтанова напуска залата.*

Пристъпва се към излагане на становища от членовете на Общото събрание относно кандидатите за длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив, съгласно приетите правила.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Колеги, във връзка с тази точка, докладвам постъпило становище от съдия Петко Минев, предвид на това, че същият е в отпуск към настоящия момент, като това становище ще бъде приложено като неразделна част от настоящия протокол, а то е следното:

*„Уважаеми членове на Общото събрание,*

*Във връзка с невъзможността да участвам в насроченото за 23.03.2026 г. от 15.00 ч. Общо събрание на Окръжен съд – Пловдив, поради ползване на платен годишен отпуск в периода от 21.03.2026 г. до 30.03.2026 г., депозирам своето писмено становище във връзка с*

*провеждане на изслушване на кандидатите за председател на Окръжен съд – Пловдив.*

*При предходния избор на административен ръководител изразих преките си позитивни впечатления от съдия Розалия Шейтанова като колега и като член на 6-ти въззивен състав, членове на който бяхме и двамата. При сегашния избор мога да добавя, че съдия Шейтанова, като административен ръководител на Окръжен съд – Пловдив, осигури една изключително спокойна атмосфера на работа. Винаги се е отзовавала при решаването на текущи проблеми. По мое мнение е осигурена много добра организация на работата в съда. Подкрепям кандидатурата ѝ за втори мандат като административен ръководител на Окръжен съд – Пловдив.“*

*Съдия Румяна Панайотова-Станчева излезе от залата.*

**Г-Н БРАНИМИР ВАСИЛЕВ:** Извинявам се, че ви занимавам със строителни неща, но те са важни въпроси, щом са залегнали в двете концепции. Аз лично ще подкрепя съдия Шейтанова, защото тя е един диалогичен човек – когато съм имал проблеми съм се обръщал към нея и тя ги е решавала в най-кратки срокове. В последния мандат се обърнах с молба към нея - имахме проблем, тъй като кабинетът ни е достроен, чуваше се шум, проникваха миризми от другия кабинет. След разговора ни стената беше ремонтирана много бързо, а след това на кабинета беше извършен и ремонт.

*Съдия Румяна Панайотова-Станчева влиза в залата.*

**Г-Н БРАНИМИР ВАСИЛЕВ:** Съдия Шейтанова беше ръководител в един момент, в който нашият съд имаше проблеми – с въвеждането на ЕИСС, но слава Богу, преминахме през този период, доволен съм от електронното осигуряване, даже вече съм готов да мина изцяло към електронно правосъдие.

**Г-ЖА ГРЕТА ЧАКАЛОВА:** Аз също подкрепям Розалия Шейтанова. Съгласна съм, че работата на председателя е доста ангажираща, криеща и трудности. Тя има вече един мандат като председател, запозната е с проблемите на съда. Виждам в нея и в екипа,

който тя сформира, способност да решава проблемите. Установи се една изключително добронамерена, прозрачна, предвидима политика на управление. Въпросите се решават от Общото събрание на съда. В случаите, които касаят отделно отделение, се събираме, обсъждаме. Поне за себе си съм получила възможност да имам достъп и до кабинета на председателя на съда, и до кабинета на заместник-председателя. Винаги са били отворени да решават проблемите, да търсим общи решения. Приемам, че една лична инициатива на Розалия Шейтанова създава добра атмосфера в съда, създава се екипност, опознаваме се – това е инициативата да провеждаме изнесени Общи събрания, да организира екскурзии. Това повишава колегиалността, добрата атмосфера на работа и Розалия Шейтанова показва, че е подходящ човек за председател на нашия голям съд, с редица проблеми, както се очерта най-вече с кадровата обезпеченост.

**Г-ЖА ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА:** Искам да кажа, че безспорно съдия Шейтанова показва значими резултати в този мандат, който изкара. Аз, чисто пожелателно за следващ мандат, ми се ще да е малко по-отдадена на Наказателно отделение, казвам го като ръководител на това отделение. Тя, така или иначе, го обясни в ретроспекцията си - бидейки член на Наказателно отделение, се е заела с проблемите в другите 2 отделения. Пожелавам ѝ успех, подкрепям я, като за мен беше по-важно да си изразим подкрепа, отколкото самото гласуване.

За съдия Калибацев безспорно има административен опит. С него съм работила не само като съдия в Районен съд – Пловдив – 2015-2017 г. Като заместник на неговия зам.-председател имам преки впечатления от работата му. Мога да говоря за онзи период – имало е комуникация, нямаше проблеми с командироването, имаше ясни критерии. Колегите вървяха по конкурси. В крайна сметка го поздравявам за смелостта, която има, да участва в настоящия избор и също му пожелавам успех.

**Г-ЖА МИГЛЕНА МАРКОВА:** Колеги, аз ще изразя подкрепа за съдия Шейтанова. Няма да се повтарям с всичко онова, което казах при издигане на кандидатурата ѝ на Общото събрание през лятото. Ще кажа, че считам, че първият ѝ мандат е успешен. Била съм с нея в един състав, точно във времето, в което влизаше ЕИСС. Стоя с мен в едно дежурство, когато нямаше ток, програмата не работеше, спешните неща въобще не

можахме да ги направим. Тя лично звъня в София. Оказа ми неоценима подкрепа, която аз не мога да забравя. Намирам, че нейният мандат е успешен и не намирам никаква пролука в закона да изразя подкрепа към кандидат, който не е член на това Общо събрание, не е част от колектива на Окръжен съд – Пловдив и съответно не е наясно с проблемите в този съд и във всяко едно от отделенията, както и личните, на колегите. Разбрах, че е ходил по много от кабинетите съдия Калибацев, имал е доброто желание да разбере проблемите на колегите, желаниа за подобряване на работата. С мен не е говорил, тъй като бях в заседание, не че поради може би някакви други лични причини, но считам, че ЗСВ предвижда избор на административен ръководител, когато има кандидат на Общото събрание, както е нашият случай, именно той да бъде такъв. Логиката, според мен, на закона е, че той е запознат с проблемите. Затова аз изразявам подкрепа към съдия Шейтанова и не изразявам подкрепа към съдия Калибацев, който намирам, че като кандидат от по-долен съд, не е запознат с проблемите и не би могъл да ги разреши, или ако ги разреши, това ще отнеме едно по-продължително време от година-две. С оглед това, което чухме за кадровия дефицит в съда, мисля, че нямаме такова време.

**Г-ЖА МИГЛЕНА ПЛОЩАКОВА:** Колеги, аз ще си позволя да взема думата и да изкажа становището си, като няма да кажа нещо ново за тук присъстващите. Изтъкнатите аргументи са, че с изказването си бихме могли да подпомогнем ВСС да вземе становище при наличието на 2 кандидатури.

Ще кажа следното - преди да изразя подкрепата си за конкретен кандидат считам, че на първо място трябва да са ясни критериите, на които считам, че следва да отговаря един съдия, за да бъде достоен административен ръководител, като се има предвид, че в момента избираме административен ръководител на съд, не на военизирана организация, не на централизирана йерархична система, основана на власт и подчинение. Считам, че председателят не е единоначалник, той не е генерал, не трябва да забравяме, че избираме пръв между равните, затова считам, че административният ръководител не трябва да бъде властна натура, която на всяка цена да налага своята воля и да не зачита становището на Общото събрание. Считам, че добрият административен ръководител следва да има едни чисто човешки качества, а именно, на първо място да е добър човек; да е земен, да е естествен, да е достъпен, да

е човечен, да е честен и почтен, да е свободолюбив, да е сърцат и емпатичен, да е борбен и работлив, да е принципен, критично мислещ, устойчив на натиск, неегоцентричен, скромен и толерантен и изключително загрижен за общността, за утвърждаване на чувството за справедливост. В случая имаме 2 кандидатури, за щастие и двете са били на хора, които са били административни ръководители, така че сме във фаза в която можем да изразим становище не по концепции и думи, а по дела, които сме имали възможността да наблюдаваме в рамките на годините. Наблюдавайки делата, аз изразявам своята подкрепата си за съдия Шейтанова. Считам, че тя има голяма част от качествата, които считам за необходими да бъдат притежавани от един административен ръководител. През изтеклия първи неин мандат тя успя да съхрани Окръжен съд – Пловдив и го съхрани като един остров на нормалността - съд с колегиални отношения, спокойна атмосфера за работа, за разлика от ситуацията в държавното управление, което през същия период от време беше подложено на сътресения, на турбуленции, на безконечни предсрочни избори. Имам усещането, че сме били в поддържан остров на сигурността, в която организацията на работа е била насочена към това, на съдиите да се създаде възможност да се концентрират единствено и само в работата по делата си, което е достатъчно тежко и отговорно, и да не се разхищават в административни проблеми, в проблеми, свързани с кадровата обезпеченост както на съдии, така и на служители. За мен е изключително ценно, че съдия Шейтанова, която, бидейки наказателен съдия, никога не е приоретизирала наказателната материя и никога не е казала, или показала, че проблемите на гражданските отделения не са приоритетни, че могат да почакаат и че не изискват активна работа в решаването на техните проблеми. Ще си позволя, понеже единият от кандидатите изложи иносказателно, в подкрепа на своите аргументи, притчи, и аз, докато обмислях какво мога да кажа, бих обосновала довода си с една притча: „На погребението на един беден селянин помолиха дългогодишният му приятел, също бедняк, да каже няколко добри думи за починалия. Селянинът отказал, като заявил, че всъщност не е познавал починалия. Всички го попитали – как е възможно, набори са, били са заедно в училище, в казармата, на нивата, а селянинът отговорил „Винаги съм общувал с него в глад, в лишения, в бедност и мизерия. Не познавах никой истински и не можеш да кажеш дали е добър човек, преди да си го видял, облечен във власт. И понеже моят приятел никога не е имал власт,

въпреки, че сме били заедно много години, аз всъщност не го познавам и не мога да кажа, с ръка на сърцето си, добри думи“. В този ред на мисли, имахме, и аз лично, честта и удоволствието да наблюдавам съдия Шейтанова по време на 5-годишния ѝ мандат, когато е имала достъп до власт и облечена във власт, и виждам, че този достъп не я промени. Тя остана много земна, човечна, отзивчива и винаги широко отворила кабинета си за всеки един от нас, за всеки служител – секретар, деловодител, чистач и призовкар, за да може да усети проблемите от първоизточника и да намери възможно най-бързото решение. Като неин заместник-председател, за мен беше чест и радост да работя с такъв човек, който е така отворен към проблемите на съда, за търсене на общи решения, така че изразявам подкрепата си за нея.

**Г-ЖА НИКОЛИНКА ЦВЕТКОВА:** Радвам се, че и двамата кандидати имат идеи за по-добро материално обезпечаване. Дано това да се случи и някой ден да работим в нова и по-модерна сграда. Изказването ми ще бъде насочено по-скоро към добрите практики, създадени под ръководството на съдия Шейтанова и свързани с правораздавателната дейност, защото в крайна сметка това е нашата основна дейност. Тя трябва да бъде приоритет.

Конкретно искам да взема отношение за работата на Гражданско въззивно отделение, защото за това отделение отговарям. Усетих малко упрек в изказването на единия кандидат към работата на това отделение, с което, разбира се, не съм съгласна, но по-скоро колегите да кажат, те имат преки впечатления. Аз работя и организирам работата в това отделение и мисля, че би трябвало да споделя.

По отношение на работата на съдебните помощници, смятам, че тя е изключително добре организирана и всеки съдия има достъп до помощник. Към тях се обръщат точно колегите, които срещат проблеми с процесуалните срокове – разбира се, възлагат им някакви по-леки неща, проекти на актове за разноси например. Знам, че им възлагат такива задачи, аз, като заместник, никога не съм им възлагала работа по мои дела, изключая администрирането на касационните жалби, което го правят за всички съдии в отделението. Това е, смятам, равномерно разпределение. Това, което аз възлагам, е свързано със защитата на делата по ЗОДОВ и делата, водени срещу ОС Пловдив. Там работим с тях в екип. Тези дела са много. Съдебният район е голям, има адвокатски кантори, които водят

основно такива дела и полагаме големи усилия и мисля, че засега сме успели добре да защитим интересите на съда, след като за повече от 5 г. не сме плащали обезщетения. Включително днес писахме писмена защита, една от съдебните помощнички работеше по нея. Аз съответно проверявам, поправям и ще подадем в срок жалбата. Другото, което възлагам, е по изпълнителните дела, по които сме възискатели. Става въпрос за държавни такси, глоби, разноски в полза на съда. Тези дела трябва да се следят, защото немалко са исковете по чл. 439 ГПК, които се водят само за разноски, ако в срок от 5 години не сме предприели никакви действия и не сме възложили на съдия изпълнител по чл. 18 ЗЧСИ. Тук интересите на съда налагат да бъдем оперативни. Вкл. те ходят да проверяват тези дела в изпълнителските служби. Това е огромен брой дела, по които се присъждат глоби, разноски, държавни такси. Няма как съдия да се нагърби с тази дейност.

По отношение на комуникацията с колегите – съжалявам, че тук не са заместник-председателите на районните съдилища, които са граждански съдии, с които аз лично комуникирам. Най-често те ме търсят, аз ги търся, най-често се чуваме по телефона, защото времето ни е ограничено. Когато има противоречива практика, те се обръщат към мен. Ако аз знам каква е практиката и какво е становището на колегите в отделението, направо им казвам, ако не – правим събрание и редовно коментираме противоречива практика. Така че смятам, че организацията по отношение на противоречивата практика е добра, а още при разпределението на делата, когато пристигат аналогични казуси, колегите се стиковат с другите колеги, за да не допускаме, по възможност, противоречива практика. Ако все пак те са на различни становища, правим събрания и се опитваме да уеднаквим практиката, въпреки че няма как да вземем решение на такова събрание – това е в правомощията на ВКС, да уеднаквява практика. Полагаме усилия в тази насока и в повечето случаи успяваме.

За забавените дела искам да кажа, че съдия Шейтанова възлага проверки на всеки 6 месеца, на дела разглеждани повече от 2 години. Миналия месец също анализирахме такива дела. В Гражданско въззивно отделение те бяха 10, никога не са били повече, мисля най-много сме стигали до 11, като 3 бяха вече приключени, т. е. обявени за решаване. Имаше няколко спрени дела – 3 или 4 и по другите проблемът беше свързан със заключения на вещи лица. Коментирали сме и сме възлагали на секретарите да звънят на вещите лица и да ги молят да работят по тези

забавените дела с приоритет, за да ги приключим в разумен срок. Мисля, че всички колеги полагат максимални усилия и не мога да се съглася, че забавените дела са много, или че имаме пропуск в работата. Изразявам още веднъж подкрепата си за съдия Шейтанова.

**Г-ЖА СВЕТЛАНА МЕТОДИЕВА:** Аз съм командирован съдия и съм без право на глас, но съм член на Общото събрание и като такъв, ако въобще е допустимо да изразявам подкрепа и към двамата кандидати, изразявам такава и към двамата кандидати. За кратката си работа в ОС Пловдив съм видяла доста положителни качества на съдия Шейтанова и в този смисъл се солидаризирам с казаното от съдия Плошакова, относно това, че тя е успяла да създаде една спокойна обстановка за работа на съдиите, на фона на това, което в последните години се развива в Районен съд – Пловдив, на което не бях пряк свидетел, тъй като бях командирована в друг орган на съдебната власт. Четях по медиите за влошени междуличностни отношения между съдиите в РС Пловдив, в която връзка следва да търпи критика тогавашния председател и сегашен кандидат съдия Калибацев. Същевременно искам да изтъкна и нещо, което ми е правило впечатление през годините, като изключително положително качество на кандидата Калибацев, а именно това, че той работи с размах тогава, когато реши, че следва нещо да бъде постигнато в полза на съда. В тази връзка видяхте за кратко време, че бяха извършени много подобрения по отношение на материално-техническото обезпечение на съдиите в РС Пловдив и нещо, което считам, че е изключително важно и сега може би ще бъде възможност за преодоляване и на проблема с въвеждането на т. нар. агент „Треликс“ – изграждането на самостоятелен сървър на РС Пловдив, което считам, че е много голямо постижение, осъществено в мандатите на съдия Калибацев. В този смисъл считам поставените амбициозни цели от негова страна в концепцията му, във връзка и със строежите, за които колегата го пита, може би той ще има капацитета да ги изпълни, тъй като съм виждала начина, по който се впряга в подобен вид каузи. Пак казвам, критиката, която имам по отношение на междудолегиалната среда, на което, за щастие не бях свидетел, но предполагам, че всички вие сте запознати. Затова виждам и положителни страни и в двамата кандидати и смятам, че и двамата са достойни за този пост.

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Колеги, тъй като няма повече изказвания, пристъпваме към гласуване по последната точка от дневния ред. Гласуването на кандидатите е по азбучен ред.

Гласуването, съгласно Вътрешните правила, е „за“, „против“ и „въздържал се“. В момента с право на глас в залата са 39 съдии с право на глас.

**Г-ЖА ВЕСЕЛА ЕВСТАТИЕВА:** Може ли само нещо да уточним? Казахте – всеки има право на един глас, за двамата ли?

**Г-ЖА ВЕЛИНА ДУБЛЕКОВА:** Гласуваме кандидатурата на съдия Калибацев – съответно „за“, „против“, „въздържал се“, след което гласуваме кандидатурата на съдия Шейтанова – „за“, „против“, „въздържал се“. Гласуваме подкрепата си поотделно за всеки кандидат, така че се гласува и за двамата. Регламентът го позволява.

С право на глас в момента са 39 съдии, предвид присъединяването на съдия Радев, съдия Мандалиева и съдия Свиркова, и напускането на съдия Цанкова, която не се върна.

Пристъпва се към гласуване на подкрепа за кандидата за административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив Иван Калибацев.

За подкрепа на кандидата **ИВАН КАЛИБАЦЕВ** за поста административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив:

Гласували „ЗА“ – 4-ма;

Гласували „ПРОТИВ“ – 26;

**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 9.**

Пристъпва се към гласуване на подкрепа за кандидата за административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив Розалия Шейтанова.

За подкрепа на кандидата **РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА** за поста административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив:

Гласували „ЗА“ – 39 души;

Гласували „ПРОТИВ“ – няма;

**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.**

В резултат на проведеното гласуване, **Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив**

**РЕШИ:**

**ИЗРАЗЯВА** подкрепа за кандидата **РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА** за поста административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив.

С оглед изчерпване на дневния ред, Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив се закри в 17.30 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**/В. ДУБЛЕЖКОВА/**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**

**/Я. З.**



2

ДО ВСЛ-5419 27-03-2026

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ,  
насрочено за 23.03.2026г. от 15:00ч.

### СТАНОВИЩЕ

От Петко Иванов Минев – съдия в Наказателно отделение на Окръжен съд – Пловдив.

#### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ,

Във връзка с невъзможността да участвам в насроченото за 23.03.2026г. от 15:00ч. общо събрание на ОС – Пловдив поради ползване на платен годишен отпуск в периода от 21.03.2026г. до 30.03.2026г., депозирам своето писмено становище във връзка с провеждането на изслушване на кандидатите за председател на Окръжен съд – Пловдив.

При предходния избор на административен ръководител изразих преките си позитивни впечатления от съдия Розалия Шейтанова като колега и като член на шести въззивен наказателен състав, членове на който бяхме и двамата.

При сегашния избор мога да добавя, че съдия Шейтанова като административен ръководител на Окръжен съд – Пловдив осигури една изключително спокойна атмосфера на работа, винаги се е отзовавала при решаването на текущи проблеми. По мое мнение е осигурена много добра организация на работата в съда. Подкрепям кандидатурата ѝ за втори мандат като административен ръководител на Окръжен съд – Пловдив.

18.03.2026г.

С уважение: .....

/Петко Минев/

