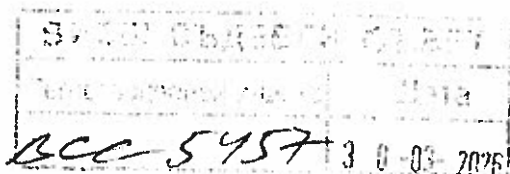


Български институт за правни инициативи  
Ул. „Т.С. Раковски“ 132А, ет. 3,  
София 1000, България  
Тел: +359 2 980 80 84  
[www.bili-bg.org](http://www.bili-bg.org)  
[office@bili-bg.org](mailto:office@bili-bg.org)



Изх. №: ИПСН 407/300326

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ**, **ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ** и **РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА** на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 7.04.2026 г.):

#### I. ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр. 106 от 22.12.2023 г., и, ако да, – в каква посока?
2. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.
3. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли

е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

4. На 1.07.2024 г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстовете от ЗМ и ГПК, въвеждащи задължение за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Какво е мнението Ви за прилагането/използването на процедура по медиация в рамките на висящ съдебен процес?
5. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика за времето на действието им? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавате? Има ли необходимост от разширяване и в каква посока?
6. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-доброто решение или кодексът трябваше да остане единен?
7. Смятате ли, че Висш съдебен съвет, който е с изтекъл мандат вече повече от две години е легитимен да реализира кадрова политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (и извън „тримата големи“), особено и след решението на СЕС от 30.04.2025 г?

## II. ВЪПРОСИ КЪМ ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

8. Кандидатствате за административен ръководител на ОС – Пловдив. Според Вас допустимо ли е административни ръководители или бивши председатели на районно ниво да бъдат избрани за такива на окръжно ниво, без да се преминали конкурс за повишаване в окръжните съдилища?
9. На стр.12 от протокола от Общото събрание на ОС – Пловдив заявявате, че ръководителят на Търговското отделение е командирован. Удачна ли е тази практика, според Вас, доколкото зам.-председателите са поели ангажимент като част от ръководния екип на съда?
10. На стр. 22 от протокола от Общото събрание на ОС – Пловдив изразявате становище, че *„трябва да сме значително по-активни и представителството ни във ВСС да бъде малко по-добро“*. Бихте ли обяснили какво имате предвид?
11. На стр. 20 от концепцията Ви сочите, че в последните 5 години е намаляла инициативата за провеждане на практически обучения между ОС – Пловдив и районните съдилища. Как си обяснявате това?

### III. ВЪПРОСИ КЪМ РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:

8. На стр.12 от протокола от Общото събрание на ОС – Пловдив съдия Силвия Цанкова-Захариева поставя въпрос относно взимането на неприсъствени решения от Общото събрание. Бихте ли уточнили има ли такава практика и как функционира тя?
9. На стр.12 от протокола от Общото събрание на ОС – Пловдив съдия Калибацев заявява, че ръководителят на Търговското отделение е командирован. Според Вас удачна ли е тази практика, доколкото зам.-председателите са поели ангажимент като част от ръководния екип на съда?
10. На стр. 2 от концепцията Ви сочите, че част от мотивацията Ви в предишната процедура за избор на административен ръководител е била породена от желание да запазите авторитета на ОС – Пловдив, предвид факта, че в предишна процедура не е имало кандидат за поста. Каква, според Вас, е причината за липсата на желание в съдиите в ОС – Пловдив да се кандидатира за административен ръководител на съда?
11. Как бихте отговорили на критиките на другия кандидат в процедурата, че в първия Ви мандат не са положени достатъчно усилия в посока решаване на проблема със сградния фонд?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи