

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 14  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 21 април 2026 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ:**

21.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Петков Монеv – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Добрич.

21.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Петков Монеv – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Добрич.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова**

Вярно с оригинала,  
Ст. експерт/АО.

В/Т

ВТ/

**Част I**  
**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ	
Дата и място на раждане	гр. Варна	
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет		1997 г., Технически университет –
Удостоверение за правоспособност № .... /дата		1999 г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – гр. Добрич	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник административен ръководител-заместник председател	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	<p>В орган на съдебна власт: към 08.12.2025 г. – 27 г. 10 м. 27 д.:</p> <p>ОСлС-Добрич, пом.следовател от 03.11.1997 г. до 01.02.1998 г.;</p> <p>Окръжен съд – гр.Добрич, съдебен кандидат от 01.02.1998 г. до 01.02.1999 г.;</p> <p>Районна прокуратура – гр.Добрич, прокурор от 09.04.1999 г. до 15.09.1999 г.;</p> <p>Районна прокуратура – гр.Добрич, Зам.Районен прокурор от 15.09.1999 г. до 17.06.2003 г.;</p> <p>Районен съд – гр.Добрич, съдия от 17.06.2003 г. до 04.11.2004 г.;</p> <p>Районен съд – гр.Добрич, Заместник на Председателя на ДРС от 04.11.2004 г. до 22.04.2015 г.;</p> <p>Окръжен съд – гр.Добрич, Заместник на Председателя на ДОС, 22.04.2015 г. до настоящия момент – 08.12.2025 г.</p> <p>Няма юридически стаж извън органите на съдебна власт.</p>	
Допълнителни квалификации и специализации	Участвал в семинари и обучения: „Стресоустойчивост и управление на времето.“; „Конфликти на работното място“; „Основи на Европейското право“; „Съдебно сътрудничество по наказателни и граждански дела“; „Работа с медиите“ – I-ва част; „Административно правосъдие – прилагане на новия АПК“, „Право на интелектуална собственост в ЕС“; „Обсъждане на проекта на новия НПК“; „Проблеми по прилагане	

на новия НПК; "Работа с медиите" – II-ра част"; "Гражданско процесуален кодекс"; "Компютърни престъпления"; "Защита от дискриминация – гражданско-правни аспекти"; "Новият ГПК – проблеми по прилагането му"; "Европейска заповед за арест"; "Противодействие на високотехнологичните престъпления, новите форми на организирана престъпност"; "Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност" – II-ро ниво; "Организирана престъпна група"; "Пране на пари и стокова контрабанда."; "Организация и управление на съда"; "Признаване, допускане на изпълнени и изпълнение на решения и актове при действие на правото на ЕС".

2015 г.–"Проблемни въпроси в гражданското правораздаване"; 2016 г.–"Основи на съдебно-психиатричната и съдебно-психологичната експертиза", "Техники за разследване и наказателно преследване на компютърни престъпления", "Комуникационна и медийна стратегия на съда", "Актуални проблеми и спорни въпроси в наказателното правораздаване"; 2017 г.–"Корупционни престъпления-подкуп, длъжностни престъпления и стопански подкуп", "Актуални въпроси и проблеми в гражданското правораздаване", "Проблеми на въззивното производство по ГПК и други въпроси по прилагането му", "Актуални въпроси и промени в НПК", "Актуални въпроси по защитата на класифицираната информация в съдебната система"; 2018 г.–"Спорни въпроси в гражданския процес", "Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията в НПК", "Учредяване право на строеж. Договор за строителство. Договори, свързани със строителния процес. Предварителен договор за строеж, за покупко-продажба на бъдещ обект/сграда-облигационно-правни и вещно-правни аспекти", "Актуални проблеми по НПК", "нова уредба в защитата на личните данни"; 2019 г.- Обучение на обучители на съдебни заседатели, "Техники за препращане от съд към медиация", "Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебна власт"; 2021 г.–"Преодоляване на отчуждението: подкрепа на деца на родители, лишени от свобода в условията на пандемия", "Практически аспекти на работата на магистратите и съдебните служители по време на пандемия"; 2022 г.-зонално съвещание на съдии и съдебни служители от района на Апелативен съд – гр.Варна; 2023 г.-зонално съвещание на съдии и



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

	<p>съдебна власт"; 2021 г.-„Преодоляване на отчуждението: подкрепа на деца на родители, лишени от свобода в условията на пандемия“, „Практически аспекти на работата на магистратите и съдебните служители по време на пандемия“; 2022 г.-зонално съвещание на съдии и съдебни служители от района на Апелативен съд – гр.Варна; 2023 г.-зонално съвещание на съдии и съдебни служители от района на Апелативен съд – гр.Варна и гр.Бургас; 2024 г. – регионално обучение на тема „Електронният документ в гражданското процесуално право. Доказателствена тежест на електронния документ по ГПК. Електронно правосъдие.“; 2025 г.- регионално обучение „Практически предизвикателства и правни изисквания при валидирането на квалифициран електронен подпис в електронен документ“, зонално съвещание на тема „Превенция и управление на комуникационни кризи в съдебната власт. Комуникация в екипа. Предизвикателства в общуването в ерата на дигиталните медии“. Съдия Монеv е лектор към НИП, провеждащ начално обучение на съдебни заседатели в Добрички ОС и районните съдилища в съдебния район. През 2025 г. съдия Монеv е бил член на състава на конкурсна комисия по конкурса за младши съдии, обявен с решение на СК на ВСС по протокол № 4/28.01.2025 г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Съдия във ВКС, решение по протокол № 20/19.06.2018 г. на СК на ВСС.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по протокол № 9/27.02.2014 г. на ВСС, Районен съд – гр.Добрич, оценка от атестирането „много добра“, повишен в ранг „съдия в АС“.
Период на атестацията	04.11.2020 г. – 04.11.2025 г.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-  
ПРЕДСЕДАТЕЛ ДОС:.....  
/Г.Ханджиева/



### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

#### **Проверени дела:**

Нохд №59/2022г., нохд №160/2021г., нохд №179/2025г., нохд №237/2023г., нохд №274/2021г., чнд №98/2022г., чнд №152/2024г., внчхд №238/2025г., нохд №73/2020г., нохд №99/2021г., чнд №143/2022г., нохд №403/2019г.

#### **Посетени съдебни заседания:**

Не са посещавани.

#### **Събеседвания:**

Проведено събеседване с атестирания съдия Петър Монеv на 04.02.2026г. от 10.30 часа до 12.00 часа в сградата на Окръжен съд-Добрич.  
Проведени събеседвания по телефон със съдиите от Наказателно отделение на Окръжен съд-Добрич Атанас Каменски и Калиптен Алид на 06.03.2026г.

#### **Достоверна писмена информация:**

Единен формуляр за атестиране ведно с приложенията и справките към него, Писмо от Инспектората при ВСС на РБ за липса на жалби и сигнали срещу съдия Монеv, Становище на комисията по професионална етика при Апелативен съд-Варна, Служебна бележка от Добрички окръжен съд за липса на дисциплинарни нарушения и производства срещу съдия Петър Монеv, Справки по чл.58 ал.2 и ал.3 от Наредба №2, вкл. и за липса на недостатъци при работата му при извършени общи проверки на съда от Апелативен съд-Варна и Инспектората при ВСС на РБ, приложения на електронен носител съдебни актове по посочените в началото дела, годишни доклади на съда, справки за извършени проверки на наказателно отделение на Окръжен съд-Добрич, обобщени годишни констатации за работата на наказателните отделения при окръжните съдилища в апелативния район.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

1.	<b>Общ брой и вид на делата за разглеждане - всички от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>							
	1.1	<b>Първоинстанционни дела</b>						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
		3						
	1.2	<b>Въззивни дела</b>						
		граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	1.3	<b>Касационни дела</b>						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<b>Констатации:</b>								

2.	<b>Спазване на сроковете</b>					
	2.1.	<b>Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2.1.1	<b>Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2.2	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
		<b>Дела през периода на атестиране - брой</b>				
		година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
		<b>4.11.2020 – 31.12.2020 година</b>				
		граждански дела	0			ГД № 505/2016 г.- обр. на 12.9.2016 г. Разпределено на доклад на съдия Монеv на 22.6.2020 г. На 18.9.2020 г. делото е спряно до произнасяне на СЕС по отправено преюдициално запитване. ГД № 218/2019 г. – обр. на 28.3.2019 г. На 23.9.2020 г. делото е преразпределено на съдия П. Монеv и той спира делото до произнасяне на СЕС по преюдициално запитване.
ОБЩО за годината:		0	0	0	2	
<b>01.01.2021 – 31.12.2021 година</b>						
граждански дела		0			ГД № 505/2016 г. – спряно до произнасяне на СЕС по преюдициално запитване. ГД № 218/2019 г. – спряно до произнасяне на СЕС по преюдициално запитване.	
ОБЩО за годината:		0	0	0	2	
<b>01.01.2022 – 31.12.2022 година</b>						

граждански дела	0			ГД № 505/2016 г. - Възобновява на 6.1.2022 г. и насрочва за 1.2.2022 г. – отлагано 3 пъти и на 28.9.2022 г. спира на осн.чл. 229, ал.1, т.1 от ГПК ГД № 218/2019 г. – на 10.1.2022 г. възобновява – размяна на документи. На 28.3.2022 г. насрочва за 13.7.2022 г. Отлагано поради неизтекъл срок за обнародване в ДВ и с оглед произнасяне на ВКС по тълкувателно дело /СЗ 20.12.2022 г./№ 4/2021 г. за 21.3.2023 г.
ОБЩО за годината:	0	0	0	2
<b>01.01.2023 – 31.12.2023 година</b>				
граждански дела	0	1	1	ГД № 505/2016 г. - Възобновява на 31.3.2023 г., обявено за решаване на 19.05.2023 г. и постановен съдебен акт на 19.6.2023 г. ГД № 218/2019 г. – на 21.3.2023 г. отсрочва делото за 19.5.2023 г., когато е спряно на осн.чл. 229, ал.1, т.1 от ГПК. На 21.8.2023 г. възобновява и насрочва за 21.11.2023 г., в което СЗ отлага за изготвяне на съд.автотехн.експертиза. Насрочено за 22.2.2024 г.
ОБЩО за годината:	0	1	1	1
<b>01.01.2024 – 31.12.2024 година</b>				
граждански дела	0			ГД № 218/2019 г. – делото 2 пъти е отлагано, предвид обжалване в Апелативен съд – гр.Варна. Насрочено е за 9.9.2024 г., когато е отложено за доказателства за 7.10.2024 г. В това СЗ е отложено за 19.12.2024 г. за изготвяне на СИЕ. Отложено за 11.03.2025 г., поради неизготвена в срок експертиза.
ОБЩО за годината:	0	0	0	1
<b>01.01.2025 – 04.11.2025 година</b>				
граждански дела	1	2	1	
ОБЩО за годината:				
ОБЩО за периода на атестация:	1	3	2	
<b>Констатации:</b> Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

<b>2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>04.11.2020-31.12.2020 година</b>					
граждански дела					
ОБЩО за годината:					
<b>01.01.2021 – 31.12.2021 година</b>					
граждански дела					
ОБЩО за годината:					
<b>01.01.2022 – 31.12.2022 година</b>					
граждански дела					
ОБЩО за годината:					
<b>01.01.2023 – 31.12.2023 година</b>					
граждански дела	1	1			
ОБЩО за годината:	1	1			
<b>01.01.2024 – 31.12.2024 година</b>					
граждански дела					
ОБЩО за годината:					
<b>01.01.2025 – 04.11.2025 година</b>					
граждански дела	2	2			
ОБЩО за годината:					
ОБЩО за периода на атестация:	3	3			

**Констатации:**  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

<b>3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b>								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
<b>04.11.2020 – 31.12.2020 година</b>								
граждански дела								
ОБЩО за годината:	0							
<b>01.01.2021 – 31.12.2021 година</b>								
граждански дела								
ОБЩО за годината:	0							
<b>01.01.2022 – 31.12.2022 година</b>								
граждански дела								
ОБЩО за годината:	0							
<b>01.01.2023 – 31.12.2023 година</b>								
граждански дела	1	1	1	1				
ОБЩО за годината:	1	1	1	1				
<b>01.01.2024 – 31.12.2024 година</b>								
граждански дела								
ОБЩО за годината:	0							
<b>01.01.2025 – 04.11.2025 година</b>								
граждански дела	2	1						
ОБЩО за годината:	2	1						
ОБЩО за периода на атестация:	3	2	1	1				

\*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

\*2 - отнася се само за граждански дела

Знакомство на атестирания с данните посочени в част IV-а

Заморхант СГМ. — 13.01.2026г.

**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	<b>НОХД</b>	<b>НЧХД</b>	<b>ЧНД</b>	<b>АНД</b>	<b>Дела по реда на възобновяването</b>
	44		228	1	
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	<b>ВНОХД</b>	<b>ВНЧХД</b>	<b>ВЧНД</b>	<b>ВНАХД</b>	
	25	14	70	6	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	<b>КНОХД</b>			<b>КАНД</b>	
	<b>Констатации:</b>				

<b>2.</b>	<b>Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	<b>до 3 месеца</b>	<b>от 3 до 6 месеца</b>	<b>от 6 месеца до 1 година</b>	<b>над 1 година</b>	
	2	1	1	1	
<b>2.1.1</b>	<b>Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>				
	<b>до 3 месеца</b>	<b>от 3 до 6 месеца</b>	<b>от 6 месеца до 1 година</b>	<b>над 1 година</b>	
	2	1			
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
	<b>Дела през периода на атестиране</b>				
	<b>година/вид</b>	<b>Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане</b>	<b>свършени</b>	<b>дела с продължителност над една година</b>	
				<b>свършени в атестационния период</b>	<b>останали несвършени и причините за това</b>
	<b>04.11.2020-31.12.2020 година</b>				
	нохд	0	0		
	нохд, внесено със споразумение	0	1		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
	чнд - други	3	4		
	внохд	0	1		

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	1		
внахд	1			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
вчнд –по чл.243 НПК	0	0		
вчнд – други	3	4		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	31	33		
<b>01.01.2021-31.12.2021 година</b>				
нохд	2	3		Нохд № 403/2019 г. – на 24.2.2021 г. отлага делото за събиране на доказателства и насрочва за 29.4.2021 г.. В това ОСЗ е отложено, поради неявили се по уважителни причини свидетели и насрочено за 23.6.2021 г. Отлага поради заболяване на подсъдим за 1.9.2021 г. В това СЗ отлага поради неявяване на подсъдим и защитниците му за 30.9.2021 г., когато отлага за разпит на свидетел за 17.11.2021 г. След тази дата до края на 2021 г. делото е отсрочвано, поради различни причини: поради заболяване на адвокати, на подсъдим и др. Насрочено за 23.2.2022 г.
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	11	11		
внохд	3	3		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	4	5		
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	4	4		
вчнд – други	5	5		
дела по реда на възобновяването				

ОБЩО за годината:	53	55	1	
<b>01.01.2022-31.12.2022 година</b>				
нохд	1	1	1	Нохд № 403/2019 г. СЗ на - насрочено за 23.02.2022 г. е отсрочено, предвид постъпила молба от адвокат и насрочено за 23.3.2022 г., когато е отложено за изготвяне на СМЕ за 29.4.2022 г. В това ОСЗ експертизата не е била изготвена и делото е отложено за 22.6.2022 г. Отлага за събиране на доказателства за 22.8.2022 г. Присъда е постановена на същата дата.
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	28	27		
внохд	3	2		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
внчхд	2	1		
внахд	1	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
вчнд –по чл.243 НПК	4	3		
вчнд – други	6	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	80	76	1	
<b>01.01.2023-31.12.2023 година</b>				
нохд	4	2		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд				
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешеня/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		

чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	38	39		
внохд	7	7		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	3		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд –по чл.243 НПК	0	1		
вчнд – други	3	3		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	75	76		
<b>01.01.2024-31.12.2024 година</b>				
нохд	3	3		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	27	26		
внохд	6	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	2		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	5	6		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	74	74		
<b>01.01.2025-04.11.2025 година</b>				
нохд	5	5		
нохд, внесено със споразумение	2	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд				

нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	22	22		
внохд	6	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	2		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд -- други	7	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	69	69		
ОБЩО за периода на атестация:	382	383	1	

**Констатации:**

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>04.11.2020 - 31.12.2020 година</b>						
нохд	1	1				
нчхд						
нахд						
чнд	21	21				
вчнд	9	9				
вчнд-по чл.243 НК						
внохд	1	1				
внчхд	1	1				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	33	33				
<b>01.01.2021 – 31.12.2021 година</b>						
нохд	9	4	5			
нчхд						
нахд						
чнд	27	27				
вчнд	5	5				
вчнд-по чл.243 НК	4	4				
внохд	3	3				
внчхд	5	5				
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	55	50	5			

**01.01.2022 – 31.12.2022 година**

нохд	8	5	3			
нчхд						
нахд						
чнд	49	49				
вчнд	10	10				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	3	3				
внчхд	1	1				
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	76	73	3			

**01.01.2023 – 31.12.2023 година**

нохд	6	4	2			
нчхд						
нахд	1	1				
чнд	52	52				
вчнд	6	6				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
внохд	7	7				
внчхд	3	3				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	76	74	2			

**01.01.2024 – 31.12.2024 година**

нохд	9	7	2			
нчхд						
нахд						
чнд	40	40				
вчнд	14	14				
вчнд-по чл.243 НК	2		2			
внохд	6	6				
внчхд	2	2				
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	74	70	4			

**01.01.2025 – 04.11.2025 година**

нохд	9	5	4			
нчхд						
нахд						
чнд	39	39				
вчнд	12	12				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
внохд	5	5				
внчхд	2	2				
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	69	65	4			
ОБЩО за периода на атестация:	383	365	18*			

**Констатации:**

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

\*Посочените за изготвени в срок до 2 месеца 18 бр. съдебни акта по наказателни дела, са изготвени в сроковете по чл.308 ал.2 НПК

**3. Резултати от нистанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)**

година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалванс	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>04.11.2020 – 31.12.2020 година</b>								
нохд	1							
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	19	3						
внохд	1							
внчхд	1							
вчнд	9							
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>33</b>	<b>5</b>						
<b>01.01.2021 – 31.12.2021 година</b>								
нохд	3	3	3	1	2			
нохд - внесено със споразумение	4							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1			1		
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	22	8						
внохд	3							
внчхд	5							
вчнд	9							
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>53</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		
<b>01.01.2022 – 31.12.2022 година</b>								
нохд	1	1	1		1			
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	41	13	4	2		1		1*
внохд	3							
внчхд	1							
вчнд	13							

ОБЩО за годината:	74	24	6	3		1		1
<b>01.01.2023 – 31.12.2023 година</b>								
нохд	2	1	1			1		
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд								
нахд	1							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	44	13						
внохд	7							
внчхд	3							
вчнд	7							
ОБЩО за годината:	76	23	2	1		1		
<b>01.01.2024 – 31.12.2024 година</b>								
нохд	3	3						
нохд - внесено със споразумение	4							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	36	14						
внохд	6	1						
внчхд	2							
вчнд	16							
ОБЩО за годината:	73	24	1	1				
<b>01.01.2025 – 04.11.2025 година</b>								
нохд	5	5	3					
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1							
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	35	14	1	1				
внохд	5							
внчхд	2							
вчнд	13							
ОБЩО за годината:	68	23	5	2				
ОБЩО за периода на атестация:	377	117	19	9	3	3		1

\* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

3 бр. НОХ д. в края на периода за атестиране не са върнати от обжалване. Към датата на изготвяне на Част IV-6 1 бр. НОХ д. е върнато с потвърден от въззивната и касационната инстанция съдебен акт.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6	
Замолител съм. - 13.01.2026г.	

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2021 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 561	2 070	1 565	171	12.11	9.15
Натовареност на отделението	488	520	490	72	7.22	6.81
Натовареност на атестиранния магистрат	53	57	55	12	4.75	4.58
<b>2022 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 533	2 038	1 704	160	12.74	10.65
Натовареност на отделението	440	470	426	68	6.91	6.27
Натовареност на атестиранния магистрат	80	82	76	12	6.83	6.33
<b>2023 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 581	1 915	1 631	188.5	10.16	8.65
Натовареност на отделението	541	585	549	71	8.24	7.73
Натовареност на атестиранния магистрат	75	81	76	12	6.75	6.33
<b>2024 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 461	1 745	1 485	187	9.33	7.94
Натовареност на отделението	513	549	510	70.5	7.79	7.23
Натовареност на атестиранния магистрат	74	79	74	12	6.58	6.17
<b>01.01.-31.10.2025 г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 329	1 589	1 579	149	10.66	10.59
Натовареност на отделението	420	459	409	51	9	8.02
Натовареност на атестиранния магистрат	69	74	69	10	7.40	6.90
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район/2021 г., 2022 г., 2023 г. и 2024 г./</b>						

Окръжен съд - Шумен	9.85; 10.28; 10.20; 10.01	8.09; 8.41; 8.89; 8.89
Окръжен съд - Търговище	7.34; 6.64; 8.70; 9.88	6.31; 5.91; 7.93; 8.98

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### 1. Правни познания и умения за прилагането им

*Констатации:*

През атестирания период постъпили за разглеждане при съдия Петър Монеv са 382 наказателни дела, а приключилите са 383, съответно постъпило 1 гражданско дело и приключени 3. При този брой дела отменените съдебни актове на съдия Монеv са само 4, както следва:

- решение по чнд № 143/2022г., образувано по чл.12 от ЗПИИСАННЛСМВЛС, възобновено и отменено по реда на Глава 33 НПК от ВКС на РБ. Основното съображение на касационната инстанция за това е, че българският съд в това производство не разполага с възможност да се произнася по материалната и процесуална законосъобразност на съдебния акт на съда на Република Румъния. Следва да се отбележи, че делото е образувано скоро след влизане на закона в сила, и все още не е имало никаква съдебна практика, а и самият закон в отделни разпоредби поставя въпроси, които не са еднозначно решаеми.

-присъда по нохд №73/2020г. – делото е за престъпление по чл.255 НК и представлява фактическа и правна сложност, отменено е от въззивния съд с връщане делото за ново разглеждане поради допуснати съществени процесуални нарушения (решението е подписано с особено мнение на член от състава, който не е намерил такива нарушения);

-присъда по нохд №99/2021г. – също за престъпление по чл.255 НК, присъдата отменена и делото върнато за ново разглеждане. Въззивният съд е приел, че не е уточнено времето на извършване на деянието, както и кога са довършени част от деянията, с което е нарушено правото на защита на подсъдимото лице.

- присъда по нохд №403/2019г. за престъпление по чл.123 НК - отменена присъдата с постановяване на нова присъда - поради нарушение на материалния закон, изразяващо се в неправилно оправдаване на подсъдимия. Въззивната присъда потвърдена от ВКС на РБ.

От изложеното е видно, че отменените съдебни актове са нищожно малко на брой – по-малко от един на година. Това съотношение на свой ред идва да покаже, че атестираният съдия много добре познава материалния закон и също толкова много добре се справя и с приложението на процесуалния. Впечатления, които членовете на комисията са добили не само от проверяваните съдебни актове, но и от цялостната работа на съдия Монеv по първоинстанционни дела, с която са запознати в рамките на инстанционния контрол. Посочените по-напред пропуски (при едно от делата и твърде спорно – предвид изразеното особено мнение) не са в състояние да доведат до промяна в изразеното становище. Което дава пълното право на комисията по този показател да бъде определена почти максимална оценка на съдия Монеv, а именно 19 точки.

*Оценка: 19*

<b>2.</b>	<p><b>Умение за анализ на правнорелевантните факти</b></p> <p><i>Констатации:</i>  От проверените съдебни актове – както в рамките на атестационния процес, така и по реда на институционния контрол, членовете на комисията стигат до извода, че съдебните актове на съдия Монеv са разбираемо и обосновано мотивирани, и което не е без значение - те са на ясен и професионален език, т.е. и неговата езикова култура и грамотност са на необходимото ниво. В потвърждение на този извод е и изложеното в предходната точка. Атестираният магистрат определено е в състояние да стори правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства. Изложените умения са довели и до малкия брой отменени дела, както и до приключване на делата в разумни срокове. Поради което комисията има основание да оцени работата по този показател на 20 точки.</p> <p><i>Оценка: 20</i></p>
-----------	--

<b>3.</b>	<p><b>Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><i>Констатации:</i>  Общо за атестационния период постъпили за разглеждане при съдия Монеv са 382 наказателни дела, а приключените са 383. Само едно дело е продължило повече от година и това е нохд №403/2019г. То е отлагано неколkokратно поради заболяване на подсъдимия и адвоката му, невявяване на свидетели, назначена е СМЕ, която не е била изготвена в указания срок. Делото е приключило на 22.08.2022г. При гражданските дела - постъпило е в периода 1 дело, приключени са 3. Две от делата са над година. Тук следва да се отбележи, че това са дела по ЗОНПИ, които в определен период от време по решение на Общото събрание на съдиите от ДОС са разглеждани от наказателните съдии. Съдебните актове по всички решени общо 386 дела (383 наказателни плюс 3 граждански) са постановени в законоустановените срокове. Посочените във формуляра 18 броя актове, изготвени в 2-месечен срок, са по наказателни дела, където срокът за изготвяне на съдебния акт е 2 месеца, т.е. и те попадат в законовия срок.  Натовареността на атестирания съдия е близка до тази на Наказателно отделение на съда (в определени периоди и почти еднаква) при отчитане обстоятелството, че като заместник-председател той работи при 90% натовареност – изчислена съобразно ПОНС. С оглед изложеното комисията намира, че по този показател следва да бъдат определени 15 точки.</p> <p><i>Оценка: 15</i></p>
-----------	---

<b>4.</b>	<p><b>Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i>  Критериите по този показател частично се припокриват с тези по предходната точка – що се касае за съотношението постъпили дела/ дела за разглеждане/ свършени дела, поради което и тук няма да се повтарят. Това съотношение, липсата на неоснователно спрени дела, липсата на дела с отменен ход по същество сочат, че по отношение и на този показател на съдия Монеv следва да бъде определен максималния брой точки.</p> <p><i>Оценка: 8</i></p>
-----------	--

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации:*

Изцяло положителното становище на Етичната комисия при Варненски апелативен съд за атестирания съдия, липсата на сигнали и проверки за него в ИВСС, липсата на дисциплинарни производства, както и на дисциплинарни наказания, липсата на необосновани отводи и самоотводи по делата сочат на спазване на професионалната етика и морал, поради което и по този показател следва да бъде определен максималния брой точки.

*Оценка: 12*

**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<i>Констатации:</i> При насрочване на делата се спазва редът на постъпването им, като разбира се държи сметка и на вида и характера им, т.е. планира се обема от работа, която следва да се извърши в съдебно заседание. Делата се насрочват и отлагат (при необходимост) при спазване реда и сроковете по чл.2476 ал.2 т.1 НПК и чл.271 ал.10 НПК.
<i>Оценка:3</i>
<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<i>Констатации:</i> Понастоящем съдия Монеv изпълнява длъжността Заместник на административния ръководител и ръководител на НО, поради което и председателства съдебните състави, в които участва. Впечатленията на членовете на комисията (придобити при проверка на делата на съдия Монеv, а и от разговора проведен със съдиите Каменски и Алид) са , че той професионално, уверено и с умение ръководи съдебните заседания по делата. За това несъмнено му помага дългогодишният му стаж като съдия, както и познанията му в областта на процесуалното право. Протоколите се изготвят своевременно и при спазване изискванията на чл.311 НПК. Стриктно се следи за спазване правата на страните. Същевременно от резултатите по делата - потвърдени, изменени и т.н. може да се направи и извода, че фактите по тях се изясняват в максимална степен (в рамките разбира се на предмета на доказване), а статистиката изнесена по-напред категорично сочи и че се спазва времевия критерий „разумен срок“. Поради това и комисията не счита, че следва да бъде определена оценка по-ниска от максималната, а именно
<i>Оценка:7</i>
<b>3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
<i>Констатации:</i> Неизменно се спазват процесуалните изисквания при администриране на жалбите и протестите – на страните своевременно и в достатъчност се дават указания (при нужда от такива). Доказателство, че съдия Монеv се справя много добре и с тази част от задълженията на съдията, е фактът, че в регистъра по чл.39 ал.1 т.13 от ПАС, който се води в АС-Варна, в периода 2021-2025г. няма отразени дела върнати на съдия Монеv за администриране на жалбите и протестите. Няма дела с отменен ход по същество. Що се касае за причините за отлагане на дела – голяма част от делата в съдилищата в страната се отлагат поради нуждата от попълване на доказателствената маса или невявяване на страните и участниците в производството, това са основно и причините за отлагане на делата на съдията Монеv. Поради изложеното и тук членовете на комисията не съзират причини да не поставят оценка, различна от максималната
<i>Оценка:10</i>

**4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

*Констатации:*

Общо за атестационния период от съдия Монеv са постановени 377 акта по същество. От тях на обжалване са подлежали 117, обжалвани реално са само 19. От тях 9 са потвърдени, 3 са изменени, 3 са отменени при осъществения последващ въззивен контрол, а един – в производство по реда на Глава 33 от НПК. Основанията за отмяна са посочени в ч.VI т.1 от формуляра. След запознаване със съдебните актове членовете на комисията счита, че атестираният съдия старателно и обстойно се запознава с материалите по делото, проявява способност за правилно очертаване предмета на доказване и след обстоен анализ на доказателствата по делото убедително мотивира актовете си. Затова и комисията намира за разумно по този критерий да определи оценка максимална.

*Оценка:5*

## Част VIII

### Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

#### 1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

*Констатации:*

Петър Монеv е част от административното ръководство на Окръжен съд-Добрич – назначен е на длъжността “Заместник на административния ръководител – Заместник-председател“ с решение на ВСС на РБ по протокол №19/09.04.2015г. В това му качество му е възложено със Заповед №136/22.04.2015г. на Административния ръководител на съда да ръководи Наказателно отделение. Най-първо следва да се отбележи, че по непосредствени впечатления на комисията (придобити включително и след проведени разговори със съдии) е налице много добро взаимодействие между административното ръководство на съда и съдиите. Участвайки в регулацията на работния процес в съда, съдия Монеv се стреми да осигури своевременност на правораздавателната и административна дейност. Той активно участва в изготвянето и утвърждаването на правила, които регламентират детайлно различните дейности и осигуряват много добра организация на работата на съдиите и съдебните служители. При организирането на работа както на съдиите, така и на съдебната администрация съдия Петър Монеv полага системни усилия за постигане на високо качество на работния процес чрез оптимално разпределение на задачите, създаване на условия за екипна работа, спокойна работна среда и компетентна комуникация с гражданите. Като заместник-председател съдия Монеv се стреми да поддържа високо ниво на участие в управленските процеси на съдиите, като им възлага участие в редица допълнителни дейности в подпомагане на административната работа – комисии по чл.86, ал.1, т.6 от ЗСВ, чл.68д от ЗСВ и други, а също и в немалко обществени изяви свързани с инициативи на съда, насочени към популяризиране на дейността на органите на съдебната власт. В действията си съдия Монеv се ръководи от управленското виждане, че повишаването на квалификацията на магистратите и администрацията е важен инструмент за постигането на целите на ръководството на съда, свързани с ефективността на работните процеси. Затова и стимулира участието в различни обучителни курсове, давайки възможност на магистрати и служители да развиват практическите си умения, да усвояват и усъвършенстват успешни модели на професионално поведение както и да разширяват знанията си. Доказателство за отличната способност на съдия Монеv за работа в екип и разпределение на задачите в него са много добрите резултати от ревизиите на дейността на Окръжен съд – гр. Добрич, и в частност на наказателно отделение. Ежегодно се извършват проверки от Апелативен съд – Варна на организацията на дейността в Окръжен съд – Добрич. В обобщените доклади на Заместник-председателя на наказателно отделение на Апелативен съд – Варна, обективиращи констатациите от проверките за различни периоди, са налице положителни констатации за организацията на работата в наказателно отделение на Добрички окръжен съд. Тези констатации са индиректна положителна оценка и на административните и управленски качества на съдия Монеv. Отчетени като подходящи са и предприетите действия във връзка с дадени указания при предходни проверки. За изпълнение на дадените проверки след обсъждане от общо събрание на отделението съвместно с административния ръководител се издава заповед, в която се предвижда извършването на конкретни стъпки за подобряване работата на съда и на съдиите от наказателно отделение.

## 2. Способност за вземане на решения

### *Констатации:*

Административното ръководство на съда, част от което е заместник-председателят Монеv, осъществява системен анализ на урегулираните с вътрешни актове дейности. За по-доброто управление и по-добрата организация на работа в съда са утвърдени и се прилагат: правила за организация на работа на съдебния помощник; правила за случайното разпределение на делата; правила за изпращане на призовки и съобщения чрез електронен пощенски адрес по реда на чл.42, ал.4 от ГПК; правила за вътрешния трудов ред; правила за организацията и управлението на човешките ресурси; правила за контрол на процесите и събиране на държавни такси и присъдените вземания; правила за достъп до обществена информация; правила за атестиране на съдебни служители; правила за публикуване на съдебни актове; правила за работа на съдебните заседатели; правила за организацията на дейността на общото събрание; правила за определяне натовареността на съдиите; правила за мерките за защита на личните данни; правила за използване на специализираното помещение „Синя стая“ за изслушване на деца; правила за приемане и регистриране на входяща кореспонденция при липса на достъп до ЕИСС и САС; правила за използване на преносими устройства предоставени за служебни цели извън сградата на Окръжен съд - Добрич и други. В изготвянето и в контрола по спазване на тези правила дейно участие естествено взема и съдия Петър Монеv. Същевременно той осъществява системен мониторинг на наказателното съдопроизводство като следи за спазването на процесуалните срокове при разглеждането и приключването на наказателните дела чрез ежемесечно отчитаните справки за тази дейност. Констатациите и предприетите мерки се обективират в месечни доклади. В зависимост от конкретните данни в тях при необходимост се разпореждат допълнителни проверки и конкретни действия. Кое то рядко се налага, тъй като поради създадената добра организация на работа и добросъвестността на съдиите 97,6% от съдебните актове по наказателни дела в Добрички окръжен съд са изготвени в законоустановените срокове. Издават се заповеди за подобряване организацията на работата на съдиите и на съдебните служители от отделението с цел недопускане забавяне на делата и тази цел е постигната като делата се приключват в разумни срокове – към месец февруари 2026г в Добрички окръжен съд има само едно наказателно дело, продължило повече от две години и това се дължи на обективни причини, с които членовете на комисията са запознати. Детайлизирана е и работата по несвършените наказателни дела. Създаден е ред за извършване проверка на книгата за влезли в сила присъди и определения, перманентно се издават разпореждания във връзка със стриктното изпълнение на задълженията по ПАС.

## 3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

### *Констатации:*

При осъществяване на своята дейност ръководството на Окръжен съд - Добрич се придържа към пълно спазване на действащите нормативни актове и създадените вътрешни правила, като се ръководи при постигане на своите стратегически и оперативни цели от съблюдаване на принципи за прозрачност, икономичност, ефективност и ефикасност. На всеки три години в съда се разработва Стратегически план за развитие, в който като основна цел е изведено гарантирането върховенството на закона чрез точното прилагане на безпристрастен, справедлив, честен и ефективен

начин, като стратегическите цели са възприети качествено, срочно и достъпно правораздаване; развитие и интегриране на кадровия потенциал; повишаване на общественото доверие в институцията; материално-техническа осигуреност и развитие на информационните технологии; своевременно се актуализира и изработената в съответствие с изискванията на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор Стратегия на управление на риска. Представеният в стратегията на Окръжен съд - Добрич процес за управление на риска дава възможността на структурните звена да участват активно в управлението на рисковете, свързани с дейността, която упражнява и да приемат съответните отговорности. Ограничаването на рисковете се осъществява с контролни дейности като предварителен контрол преди поемане на задължение или извършване на разходи; системата за двойния подпис при сключване на договори, писмени правила или процедури регламентиращи прилагането на различни начини на плащане както и такива за извършване на контрол за действително постъпилите суми в бюджетната сметка.

Финансово бюджетната дейност на съда се изпълнява при стриктното спазване на Закона за държавния бюджет, Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, Закона за счетоводството, Постановленията на МС за изпълнение на държавния бюджет, приетите от ВСС решения и указания за изпълнението им, както и утвърдените вътрешни правила по СФУК.

Дейността на Окръжен съд - Добрич по изпълнение на комуникационната стратегия на съдебната власт 2020 – 2025 г. е насочена към подобряване на публичния образ на съда и на съдебната власт като цяло. В съда ежегодно се разработва и утвърждава от председателя план за действие за изпълнение на комуникационната стратегия по посочените в същата стандарти, който включва управленски действия за комуникационни дейности съобразени със спецификата на работа на институцията.

Във всички тези дейности непосредствено участие естествено взема и съдия Монеv в качеството си на заместник на административния ръководител. Неговата дейност е изцяло насочена към повишаване на прозрачността на дейността на съда и продължава през целия му период на участие в административното управление на Окръжен съд - Добрич, тоест от 2015 г. Регламентирани са начините за отдалечен достъп до конкретно дело чрез образци на заявление за достъп до електронно дело, създаване на индивидуален профил, заявяване получаването на призовки и съобщения по електронен път. Инструмент в помощ на управлението на съда и същевременно източник на информация за гражданите е електронната страница на съда, свързана с работата на администрацията и предоставените услуги. Тя дава поглед върху актуалните събития, както и информация за актове по съдебни дела, насрочени съдебни заседания, образци на документи, същността на медиацията като извънсъдебен начин за решаване на спорове, както и за утвърдения бюджет на съда. Съществува специален раздел за обратна връзка с потребителите на услуги.

В съответствие със закона за достъп до обществена информация в Окръжен съд - Добрич се води регистър на исканията по този закон. Утвърдени са вътрешни правила за предоставяне на достъп до обществена информация в Окръжен съд - Добрич, които са публикувани на електронната страница на съда.

**4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**

Ежегодно е участието на Окръжен съд – гр. Добрич в стартиралата като пилотна през есента на 2014 г. Образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Под ръководството на председателя всяка година се организира лекторската програма на съда, в която активно участие взема и съдия Монеv. Съдиите и администрацията в Окръжен съд – гр. Добрич активно работят за разгръщане мащабите и разнообразяване на мероприятията по образователната програма.

В изпълнение на Закона за медиацията, решения на Висшия съдебен съвет и във връзка с изпълнението на проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ към Окръжен съд – гр. Добрич бе изграден съдебен Център по медиация. Той се използва за помещение за провеждане на медиационни сесии. Определен е и координатор по медиация.

Изслушването на деца се провежда извън съдебните зали в специално оборудвано помещение „синя стая“, находящо се в Съдебна палата – гр. Добрич. Въвеждането на новата практика за изслушване на малолетни и непълнолетни е заложено в Закона за закрила на детето и отговаря на изискванията на международните правни актове, по които България е страна.

Съдия Монеv прилага и усъвършенства уменията си за комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица и чрез активно участие в организирани мероприятия и работни срещи. Той е лектор към Националния институт на правосъдието, провеждащ начално обучение на съдебни заседатели в Добричкия ОС и районните съдилища в съдебния район. През 2025 г. съдия Монеv е бил член на състава на конкурсна комисия по конкурса за младши съдии, обявен с решение на СК на ВСС по протокол №4/28.01.2025 г.

**Словесна оценка:**

В обобщение, оценяването на дейността на съдия Петър Монеv като Заместник-председател на Добрички окръжен съд по отделните специфични критерии категорично установи висока квалификация, безспорни и издигащи авторитета на съдебната система постижения, личностна и професионална пригодност за заемане на ръководна длъжност. Въз основа на непосредствени наблюдения и впечатления, изслушване, изразени становища от колеги от Добрички окръжен съд и Варненски апелативен съд и анализ на достоверната писмена информация за съдия Монеv членовете на комисията еднозначно стигат до извода, че взетите от него управленски решения са уместни и довели до положителни резултати в дейността на съда, и в частност на наказателното отделение – създадена е добра организация на работа в отделението, благоприятни условия за труд както на съдии, така и на съдебна администрация. Това е постигнато благодарение както на професионалните, така и на чисто човешките качества на Монеv (без да се отрича разбира се заслугата и на самия административен ръководител на съда), чийто съчетание е довело до адекватно и справедливо разпределение на работата в съда - чрез осъществяване на контрол, подкрепа и мотивиране на съдиите и съдебните служители, спазване на финансовата дисциплина.

С оглед на изложеното, членовете на ПАК констатираат „много добро изпълнение на работата“ по смисъла на чл. 74 ал. 4 от Наредба № 2/23.02.2017г. на Пленума на ВСС, и считат, че единствената подходяща комплексна оценка за работата на съдия Петър Монеv като Заместник-председател на Окръжен съд-Добрич е посочената в чл. 73 ал. 4 от Наредбата, а именно: „Много добра“.

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

С оглед на изложените подробни съображения по показателите по отделните критерии, формиращи комплексната оценка на съдия Петър Монеv, съставът на ПАК приема, че е налице системно изпълнение на работата, много ефективно и добросъвестно, на ниво, надхвърлящо изискванията за длъжността. Не са установени чести (или сериозни) нарушения на процесуалните и устройвени закони и подзаконовни актове, не са констатирани слабости, обосноваващи отправянето на препоръки за подобряване на работата. В атестационния период е установено трайно високо качество на правоприлагане, актовете на атестирания съдия се отличават със структурирано изложение и изводи, в съответствие с утвърдените становища на правната доктрина и съдебната практика, налице е стриктно спазване на сроковете в правораздавателната му работа. Дейността на съдията като председател на съдебните състави по първоинстанционни и въззивни производства се отличава с познаване и практическо приложение на процесуалните инструменти, техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа и правна страна, прецизна аргументация и безпристрастно поведение в съдебната зала, при предоставяне на гаранции за равнопоставеност и пълноценно участие на страните в производствата.

Съдия Монеv притежава високи професионални и нравствени качества, необходими за заеманата от него длъжност. Проявява се като компетентен и отговорен ръководител, съдия и човек, който се стреми към самоусъвършенстване и към издигане авторитета на институцията. Като ръководител успява да осигури ефективно и целесъобразно управление на човешките ресурси, адекватна техническа обезпеченост, много добра организация на работните процеси и контрол на изпълнението. Постигнатите отлични резултати от Окръжен съд – гр. Добрич са следствие от общите усилия и отговорната работа на съдиите и служителите, както и от спокойната работна среда. Съдия Монеv се отличава като вежлив и толерантен човек, възискателен и отговорен ръководител, който с поведението си съумява да мотивира колегите си и съдебните служители към старателност и прецизност в работата. Усилията на съдия Монеv като ръководител са допринесли за утвърждаване на ясни стандарти в планирането, стриктни правила за прозрачност и контрол на административната дейност и на съдебния процес, които гарантират постигане на по-висока степен на обществено доверие в съдебната система.

Зато ва и следва да се заключи, че съдия Петър Монеv е професионално пригоден за заемане на ръководна длъжност. Поради което и на основание чл. 71 ал. 4 т. 3 вр. ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017г. на Пленума на ВСС членовете на ПАК предлагат на съдия Петър Монеv да бъде определена положителна комплексна оценка „Много добра“, съответстваща на сбора от 99 точки по цифровите оценки по отделните критерии за атестиране.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
<b>Отрицателна:</b>		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

1. ЯНКО ЯНКОВ

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

2. АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

3. ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

**Единният формуляр е изготвен на 18.03.2026г.**

**Част X**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по атестирането и конкурсите**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
<b>Отрицателна:</b>		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Петър Петков Монев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Добрич.

*Мотиви:* КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка „Много добра“ – 99 т. следва да бъде увеличена с 1 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, поради следните съображения:

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК.*

*Описани са отменените актове. Периодът на атестиране е от 04.11.2020 г. – 04.11.2025 г..*

*Според КАК, неправилно ПАК е намалила 1 т. на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането му“.*

*Съдията е имал за разглеждане 388 бр. (I инст.: 44 НОХД, 228 ЧНД, 1 АНД, II инст.: 25 ВНОХД, 14 ВНЧХД, 70 ВЧНД, 6 ВНАХД). От тях са свършени 382 броя или 98,72%.*

*През този периода са отменени 3 бр. наказателни акта от върнатите от институционален контрол 16 бр. като са обжалвани 19 бр. от подлежащите на обжалване 117бр.*

*Два от отменените актове са въз основа констатации на въззивната инстанция за недостатъчен /непълнен/ анализ на доказателствата, докато третата присъда е поради достигнат обратен краен извод на контролната инстанция.*

Както и ПАК е обсъдила, се касае за незначителен брой съдебни актове, като последните не говорят за повтарящи се или трайни пропуски в работата на атестирания съдия. Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми. Анализът на доказателствата е пълен и обстоен, вкл. съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание.

От направения анализ следва, че липсват данни, които да насочват на някакви системни грешки и пропуски в наказателно-правната материя, нито в процесуален смисъл, нито в материален, поради което и КАК не предлага намаляване на 1 т. по този критерий и на съдията следва да бъдат определени 20 т.

КАК не констатира проблеми по останалите критерий.

Поради това комплексната оценка, която КАК определя на съдия Монеv е 100 т., като предложената от ПАК оценка се увеличи с 1 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Петър Петков Монеv – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Добрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 10/06.04.2026 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)  
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 20.04.2026 г.

(дата)

Петър Монеv

(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения!

(има/нямат възражения)

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Република България  
АПЕЛАТИВЕН СЪД  
№ 11-0007  
12.01.2015  
гр. ВАРНА

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ МАРИЯ МАРИНОВА  
ДАРИНА МАРКОВА  
ДАНИЕЛА КОСТОВА

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
ПРИ АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на **ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ** – заместник административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Добрич, даваме нашето становище за притежаваните от него професионални и нравствени качества и спазване на правилата за професионална етика.

Съдия Петър Монеv е завършил Техническият университет в гр. Варна със специалност „право“ през 1997 г. и е магистър по право. Притежава удостоверение за правоспособност от 1999 г. Има почти 27 години юридически стаж, достигнат единствено в съдебната система. Започва, като помощник следовател през 1997г. в ОслС-Добрич, след което последователно е съдебен кандидат в ОС-Добрич и прокурор в РП-Добрич, където в периода 01.01.2000г. – 17.06.2003г. е заместник районен прокурор на РП-Добрич. От 17.06.2003г.е районен съдия в РС-Добрич. В периода 04.11.2004г. – 22.04.2015г. е заместник председател на РС-Добрич. От 22.04.2015г. и към настоящият момент е заместник на административния ръководител – заместник председател на ОС-Добрич. Притежава ранг "съдия ВКС".

Съдия Монеv е с богат професионален опит и изявена квалификация в областта на наказателното право. Има отлична теоретична подготовка и придобити в процеса на работа високи практически умения. При осъществяване на служебните си задължения и функции като заместник-председател и ръководител на Наказателно отделение и като съдия се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния. При разглеждане на делата, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по

делото. Отнася се безпристрастно към участниците в процеса. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. При постановяване на съдебните актове демонстрира висока компетентност и развито чувство за справедливост.

С административния опит и практика, натрупани през годините, съдия Монеv демонстрира отлични организационни и лидерски умения и качества, които му дават възможност да взема управленски решения и да носи отговорност за тях. Той налага собствен стил на управление при организиране и администриране на работата в отделението.

При изпълнение на служебните си задължения се проявява като компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Съдия Монеv се отличава с образцово и стриктно изпълнение на служебните си задължения. Работата му е с високо качество, с което засвидетелства точното и прецизно познаване и прилагане на закона. В същото време проявява стремеж към повишаване на своята професионална квалификация чрез участие в обучения на различни теми. Съдията е лектор към НИП, провеждащ начално обучение на съдебни заседатели от съдебния район на ОС-Добрич.

Съдия Монеv е бил член на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии през 2025г.

В обществените и официалните си контакти съдията демонстрира поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Отношението му към колегите, адвокатите, гражданите и съдебните служители се основава на взаимно уважение, толерантност и добри обноски. С личното си поведение и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност е пример за висок морал и почтеност.

Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Открит и търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Оказва професионална подкрепа и стремеж при решаване на създали се проблемни ситуации. Ползва се с авторитет на професионалист с отлична репутация в правната колегия и обществото.

На Комисията не е известно съдия Монеv да е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

На Комисията не е известно да поддържа контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската му независимост и безпристрастност, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото.



## УВЕДОМЛЕНИЕ

по чл.60 ал.1 и ал.2 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд (обн.,ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм.и доп.,бр.39 от 12.05.2021г.)

**ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ** – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Добрич съм запозната с данните в Единния формуляр за атестиране и обобщения доклад на помощната атестационна комисия.

Имам / нямам възражения

Нямам възражения.

Дата: 23.03.2026г.

Подпис:.....  
Петър Монев  
(име и фамилия)

Печат

**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ** Дата: 20.1.2026 г. 11:23:20

Членове на ПАК: АНГЕЛИНА Й. ЛАЗАРОВА, ЯНКО Д. ЯНКОВ, ДЕСИСЛАВА С. САПУНДЖИЕВА

Докладчик: **ЯНКО Д. ЯНКОВ** Резервен член: **РОСИЦА А. ТОНЧЕВА**

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

*Апелативен од - Варна*

Име	Брой комисии	Брой докладчик
ЯНКО Д. ЯНКОВ	1	0
ПАВЛИНА Г. ДИМИТРОВА	4	1
РОСИЦА А. ТОНЧЕВА	4	1
АНГЕЛИНА Й. ЛАЗАРОВА	2	1
РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА	3	2
СВЕТОСЛАВА И. КОЛЕВА	6	0
ГЕОРГИ Н. ГРЪНЧЕВ	3	2
ДЕСИСЛАВА С. САПУНДЖИЕВА	1	1



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

**ЗАПОВЕД**

№ РД – 0032 / 20.01.2026 година

**Марин Маринов – Административен ръководител - председател на Апелативен съд Варна, на основание чл.39а, ал. 3 и 6 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и в изпълнение на решение на Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет**

**НАРЕЖДАМ :**

**ОПРЕДЕЛЯМ** помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на **ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Добрич, в съответствие с Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, във връзка с открита процедура по извънредно атестиране на основание чл.197, ал.5 от ЗСВ , в следния състав:**

**Председател - докладчик:**

**ЯНКО ЯНКОВ - Зам. административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;**

**Членове:**

**АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;**

**ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;**

**Резервен член:**

**РОСИЦА ТОНЧЕВА – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

Председателят и Членовете на комисията са избрани съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед.

При определяне състава на комисията са спазени изискванията на чл.39а, ал.4 от ЗСВ и чл.53, ал.4 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираното лице и членовете ѝ, които на основание чл.55 ал.2 и ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд могат да направят мотивиран отвод на лице от състава на помощната комисия или мотивиран самоотвод.

Препис от заповедта да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестираните и членовете на комисията.

**МАРИН МАРИНОВ**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПС - ВАРНА**





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ –  
заместник на административния ръководител – заместник председател на  
Окръжен съд – Добрич

На основание чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Заповед № РД-0032/20.01.2026г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

**Председател - докладчик:**

**ЯНКО ЯНКОВ** - Зам. административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Членове:**

**АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА** - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА** - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Резервен член:**

**РОСИЦА ТОНЧЕВА** – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл.55 ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. в тридневен срок от уведомяването Ви, може да направите мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия пред Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна.

Българ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД  
ВАРНА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПС - ВАРНА  
/М.Маринов/

СЪД. АДМИНИСТРАТОР: \_\_\_\_\_  
/А.Б./

Уведомлението е връчено на

26.01.2026г.

Получател \_\_\_\_\_

/П.Монев/

Връчител: \_\_\_\_\_

/А.Б./

Запознат съм със състава на ПАК и не правя/права отвод на членовете на комисията /излишното се зачертава/

Подпис: \_\_\_\_\_

/П.Монев/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

до членовете на помощна атестационна комисия  
за проверка дейността на ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ – заместник на  
административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд –  
Добрич

На основание чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Заповед № РД – 0032/20.01.2026г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд - Варна, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

**Председател - докладчик:**

**ЯНКО ЯНКОВ** - Зам. административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Членове:**

**АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА** - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА** - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Резервен член:**

**РОСИЦА ТОНЧЕВА** – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл.55 ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. в тридневен срок от уведомяването Ви, може да си направите мотивиран самоотвод.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПС - ВАРНА:  
/М.Маринов

СЪД. АДМИНИСТРАТОР: \_\_\_\_\_  
/А.Б

**Уведомени:**

Янко Янков \_\_\_\_\_

дата 22.01.2026

А.Лазарова \_\_\_\_\_

дата 23.01.2026г.

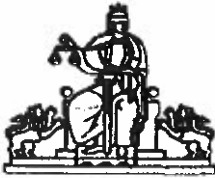
Д.Сапунджиева \_\_\_\_\_

дата 22.01.2026г.

Р-Тончева \_\_\_\_\_

дата 23.01.2026г.

Връчител: \_\_\_\_\_ /А.Б



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

От **ЯНКО ЯНКОВ** – Зам. административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като докладчик на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ** – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Добрич, във връзка с извънредно атестиране

**ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :**

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

22.01.  
.....2026г.  
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: \_\_\_\_\_



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,  
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **ЯНКО ЯНКОВ** - Зам. административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като докладчик на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ** – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Добрич, във връзка с извънредно атестиране

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.
5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

22.01.2026г.

гр. Варна

ДЕКЛАРАТОР: \_\_\_\_\_



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

---

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,  
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА** - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ** – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Добрич, във връзка с извънредно атестиране

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирувания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирувания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирувания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.
5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

В.О.А. ....2026г.

гр. Варна

**ДЕКЛАРАТОР:**





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА**

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,  
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **ДЕСИСЛАВА ДАПУНДЖИЕВА** - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ** – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Добрич, във връзка с извънредно атестиране

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.
5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

.....2026г.

гр. Варна

ДЕКЛАРАТОР: \_



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА**

---

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

От **ДЕСИЛАВА САПУНДЖИЕВА** – апелативен съдия в Апелативен съд - Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ПЕТЪР ПЕТКОВ МОНЕВ** – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Добрич, във връзка с извънредно атестиране

**ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :**

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

.....2026г.  
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: \_\_