

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 5886	08-05-2026

ДО  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГР.СОФИЯ

ДО  
БИЛЯНА ГЯУРОВА - ВЕГЕРТСЕДЕР  
ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКИ  
ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ  
ИНИЦИАТИВИ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВЕГЕРТСЕДЕР,

На осн. чл. 194а, ал. 6 от Закона за съдебната власт и чл. 50, ал. 1 от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в качеството ми на кандидат в откритата процедура за избор на Административни ръководители в органите на съдебната власт – Административен ръководител на Районна прокуратура- град Хасково, обявен от Прокурорската колегия на ВСС с решение по т.4.1 от протокол № 8/11.03.2026 г. обнародван в ДВ бр.89/13.03.2026 г. имам удоволствието да представя на Вашето внимание отговори на поставените към мен писмени въпроси.

Въпрос 1: Какво е Вашето мнение по отношение на окрупняването на прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока на нейното разширяване?

Отговор: Окрупняването на прокуратурите извършено в периода от 2019 година до 2021 година засегна Районна прокуратура- град Хасково като в нейния състав преминаха РП-Хармания, РП-Димитровград, РП-Свиленград и РП-Ивйловград, които към момента са Териториални отделения към Районна прокуратура- град Хасково.

Основния мотив за оптимизиране на Районните прокуратури бе насочен към преодоляване на неравномерната натовареност и подобряване на ефективността на работа в по - малките прокуратури.

Считам че окрупняването на Районна прокуратура-Хасково доведе до положителен резултат, като неравенството в натовареността на прокуратуритев голяма степен бе преодоляно.

Промяната на компетентността, на прокуратурата е извън правомощията на прокуратурата и е изцяло в правомощията на Законодателния орган. Би могло в бъдеще да се мисли в тази посока след задълбочено обсъждане на този въпрос с магистратурата, адвокатурата и представителите на академичните среди.

Въпрос 2: Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи с оглед специфичните правила за тях, разписани в него?

Отговор: Всеки магистрат следва да спазва Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, чиито норми са гаранция за законосъобразното упряжняване на прокурорските правомощия.

В програмата на Националния институт на правосъдието / НИП/ се изнасят лекции по професионална етика, която практика считам че следва да се разшири по отношение на всички прокурори и следователи, както и по отношение на административните ръководители, като в тези лекции би било добре да се поставят въпроси с практическа насоченост към моралните ценности и етичното поведение на прокурори, следователи и административни ръководители, като в тези лекции се представят и магистратите се запознават и с международно правните разрешения в тази област- примерно Бангалорските правила за етично поведение.

Въпрос 3: Считате ли, че понастоящем съществуват достатъчни законови гаранции за ефективно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник?

Отговор: Създаването на особените правила по чл. 411а- 411и от НПК с е създаде механизъм за разглеждане на дела за престъпления, извършени от главния прокурор или от негов заместник, както в досъдебната, така и в съдебната фаза на наказателния процес.

В тези особените правила се въведоха особените правила като назначаване на „ ad hoc “ прокурор, който да разследва Главния прокурор, възможност за обжалване пред съд на постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство срещу главния прокурор като най-висша форма на контрол и защита на правата на гражданите.

Считам че по този начин се удовлетворяват изискванията за независимост, обективност и ефективност на разследванията на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник.

Въпрос 4: Смятате ли, че са необходими законодателни промени във връзка с решенията на СЕС по делата C-648/20 и C-852/19 относно българските ЕЗА и ЕЗР?

Отговор: Очевидно въпросът касае ЕЗА и ЕЗР, издавани в хода на досъдебното фаза на наказателния процес, тъй като посочените решения на Съда на Европейския съюз /СЕС/ засягат липсата на съдебен контрол при издаването на ЕЗА и ЕЗР.

След произнасяне на СЕС по делата С-648/20 и С-852/19 се извършиха законодателни промени. В ЗЕЕЗА се прие нормата на чл.56а ЗЕЕЗА, предвиждаща предварителен съдебен контрол при изготвянето на Европейска заповед за арест от прокурор. Бе въведена и процедурата по последващ съдебен контрол по чл. 59а от същия нормативен акт.

По отношение на ЕЗР се измени нормата на чл. 5 от ЗЕЗР / ДВ, бр. 36 от 2024 г / , като се предвидиха допълнителни гаранции свързани с тази процедура.

Въпрос 5: Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г. и, ако да - в каква посока?

Отговор: Реформата в съдебната власт следва да се ръководи от европейските стандартите за независимост и отчетност, като основен гарант за върховенството на правото и ефективна защита на правата на гражданите.

Основен акцент върху реформата в съдебната власт следва да бъдат законите по които магистратите правораздават, свързани с процедурите по които се развива производството, намаляване на формализма, особено характерен за наказателния процес; криминализиране и декриминализиране на престъпления предвид динамично развиващите се обществени отношения; да се преосмислят правилата за провеждане на конкурсите в ЗСВ, тъй като сегашните правила са бавни, а оттам и неефективни, преосмисляне на системата за атестиране на магистрати.

Въпрос 6: На стр.4 от концепцията си посочвате че в териториалната компетентност на РП-Хасково влиза и външна граница на ЕС.Как оценявате работата на прокуратурата свързани с границата?

Отговор: Работата на РП-Хасково свързана с външната граница на ЕС намирам за добро. Активно се разследват и се предават на съд лицата за които има доказателства за извършени престъпления по чл. 279, чл.280, както и по чл. 281 от НК и на други престъпления свързани с наличието на държавна граница.

Въпрос 7: На 4 от концепцията си посочвате че структурата и динамиката на престъпността се определят от „слабограмотно и криминализирано население“.Бихте ли уточнили какво според Вас означава „ криминализирано“ население?

Отговор: Под използвания в концепцията ми израз „криминализирано“ население имам предвид, население което е с ниско ниво на образование, с нисък социален стандарт / най- често трайно безработно/, население, разчитащо най- вече на социални помощи от Държавата или работещо на нископлатени позиции.

Не ми е известно в последно време да са правени сериозни криминологически изследване в тази област на територията на Област Хасково, но процентът на рецидивната престъпност е около 31-35 %.

Въпрос 8: На стр. 16 от концепцията си набелязвате като цел .. създаване на организация в РП-Хасково за активно самосезиране от страна на прокурорите. Бихте ли дали вашата оценка за това в достатъчна степен ли се използва института на самосезирането в РП-Хасково и ако не- на какво се дължи това?

Отговор: За съжаление института на самосезирането не се използва в достатъчна степен, а се разчита на сезирането на РП-Хасково от други държавни органи, физически и юридически лица. Една от причините за това е липса на създадена организация в тази насока, като в бъдеще, ако получа доверие и бъде избран за административен ръководител бих създал такава организация- например проверка на средствата за масова информация от дежурен прокурор и други мерки.

С УВАЖЕНИЕ:

/ ПЕТЪР ПЕТРОВ /