

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 5 ФЕВРУАРИ 2026 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ  
Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВА Боян Новански**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието – 9,37 ч.***

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, имаме кворум –  
присъстват в момента 18 човека.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен  
съвет днес, 5 февруари 2026 г.

Докладвам, че към първоначално обявения дневен ред е  
постъпило допълнително предложение за включването на точка 24,  
с вносител Комисия „Бюджет и финанси“. Тя е във връзка с писмо от  
Министерството на финансите от 4 февруари тази година относно  
заявка за месечни лимити за плащания за съдебната власт за  
месец февруари 2026 г. По отношение на тази точка заповядайте,  
колега Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!

Колеги, тази точка е внесена от Комисия „Бюджет и финанси“ вчера, тъй като считаме, че членовете на Висшия съдебен съвет трябва да се запознаят с тази информация, която дойде от министъра на финансите. За какво става въпрос? Ние изпратихме писмо (като казвам „ние“, имам предвид главния секретар на Висшия съдебен съвет) за отпускане на лимити по договори от миналата година, по които имаме разплащания. На това наше писмо беше отговорено по следния начин, като ще Ви изчета съдържанието, за да бъдете информирани за какво става въпрос:

„Във връзка с Вашето писмо под горния номер относно заявка за ежемесечен лимит за плащания на съдебната власт за м. февруари 2026 г. Ви уведомяваме следното:

В условията на неприет държавен бюджет за 2026 г. се прилагат разпоредбите на чл. 87 от Закона за публичните финанси и Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г. („удължителен“ закон).

В разходната част на цитираната заявка са включени капиталови разходи в размер на 1 897.0 хил. евро., като значителна част от сумата в размер на 1 575,0 хил. евро е над отчетените разходи за същия период на миналата година, т.е. над изискванията на чл. 87 от Закона за публичните финанси. Обръщаме внимание, че заявяването на подобен разход в настоящия момент на неприет държавен бюджет за 2026 г. и видно от информацията от обяснителната записка към лимита, не кореспондира с

разпоредбата на чл. 87 от Закона за публичните финанси, поради което не бихме могли да предоставим съответния лимит за него.“

Искахме просто членовете на Висшия съдебен съвет да бъдат информирани, като нашето предложение е да го приемем за сведение. Това е допълнителната точка.

И тъй като съм взел думата, от името на Комисия „Бюджет и финанси“ оттегляме точки 4, 5 и 6.

Точки 4 и 5 се отнасят за центровете за медиация. Едната точка е иницирана от КПКИТ, другата точка – от „Управление на собствеността“. По едната точка става въпрос за оборудване и ремонт на тези центрове, а по другата точка – за снабдяване с техника, най-общо казано.

Междувременно в Комисия „Бюджет и финанси“ се получи доклад от госпожа Марчева. Към тези наши искания, които трябва да отправим към Министерството на финансите, защото нямаме средства за тези неща, тя посочва, че трябва да се осигурят средства и за възнаграждения плюс средства за обучение. Комисия „Бюджет и финанси“ взе решение да обединим всичко това, както е предложението на госпожа Мачева, в една точка и на следващото заседание ще Ви предложим проект на решение.

Точка 6, колеги, е във връзка с искане да съгласуваме едно решение на Министерския съвет. Става въпрос за средствата, които бяха поискани от Върховния административен съд. Висшият съдебен съвет няма отношение по тази точка - не по наше предложение е станало това. Междувременно с Решение № 98/29.01.2026 г. Министерският съвет одобрява, първо, финансиране на съдебната власт за 2026 г. за целите на обезпечаване на Върховния административен съд в размер на 2 098 877 евро, както беше заложено това в проекта на бюджета на

Министерството на финансите. Втората точка обаче е: „Средствата по точка 1 се одобряват по реда на чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси след влизането в сила на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.“

Моето лично мнение е, че все едно нищо не е станало, но както и да е.

Няма какво да съгласуваме, тъй като са взели решение. Затова по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ оттегляме тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има ли изказвания по отношение включването на допълнителната точка 24 в днешния дневен ред? Колегата Петров почти изчете съдържанието на точката.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро!

Аз взимам думата не по предложението за допълнителната точка, а по точка 6.

Не разбрах с оттеглянето на тази точка какво се случва оттук насетне. Очевидно тези обстоятелства, които сега бяха докладвани от г-н Петров, са били известни на комисията. Въпреки това тя взима това решение, предлага го на нашето внимание. Става въпрос за съгласуване на комплект документи относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. във връзка с § 11 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост, обнародван в „Държавен вестник“, брой 74 от 2025 г. Чудя се коя би била най-подходящата дума, която да използвам за конкретния случай, но меко казано, бях смутена от тази процедура, която е приложена. И сега питам: След

като отлагаме тази точка, какво се случва оттук насетне? Ще има ли в някакъв момент отношение кадровият орган на съдебната система – Съдийската колегия, а след това и Пленумът по предложение на Съдийската колегия, да се произнесе дали ще разкрие нови щатни бройки за Върховния административен съд в съответствие с предоставената възможност по този параграф 11, или не, и кога ще се случи това, защото това, което до настоящия момент се е случило, е, че ние получаваме от Министерския съвет финансиране за щатни длъжности за съдии и съдебни служители, за каквито аз не намирам решение на кадровия орган на съдебната система – нито на Съдийската колегия, която да предложи на Пленума да разкрие щатове, нито съответно на Комисия „Съдебна администрация“, която да предложи разкриване на щатове за съдебни служители? Този обърнат ред, съжалявам, че трябва да го кажа, но ми прилича много на онова целево финансиране, което вече не помня преди колко години беше, за допълнителни възнаграждения на магистратите от специализираните наказателни съдилища, мисля, че и прокуратурите бяха в това. Всъщност ние получихме упреците тогава за това допълнително възнаграждение, а всъщност нямахме възможност да вземем никакво участие в обсъждането дали са дължими тези средства, или не. Някаква подобна ситуация, макар и със съвсем друго измерение и насока, се получава и в настоящия момент. Затова въпросът ми във връзка с оттеглянето на тази точка е: Какво правим оттук насетне и как се случва? Защото аз виждам искане на председателя на Върховния административен съд, за което установеният в наши нормативни актове, както и в Закона за съдебната власт ред за разглеждането му е първо през Комисия по атестирането и конкурсите на Съдийска колегия, след това през

Съдийска колегия и след това през Пленума, и едва тогава необходимостта от финансиране ще стои на дневен ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, господин Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз мога да изкажа моето мнение по въпроса, а не мнение на Комисия „Бюджет и финанси“. Според мен, докато Комисията по атестиране и конкурси на Съдийската колегия не вземе решение и не предложи на Съдийската колегия, а тя съответно на Пленума, колко бройки магистрати трябва да се отпуснат по § 11 от Закона за държавната собственост, Комисия „Бюджет и финанси“ не може да вземе отношение. Същото се отнася съответно и за служителите. Така че ние оттегляме тази точка, защото искат от нас да съгласуваме нещо, което е прието.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е прието, то е проект на решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не е проект! Решение е! Нали го изчетох?! Нашият диспозитив е преди да разберем вчера за това решение. При нас постъпи искане да съгласуваме проект на решение, обаче междувременно има решение на Министерски съвет. Това решение е по предложение на Министерството на правосъдието, съгласувано е само с Министерството на финансите и е прието от Министерски съвет. Това е хронологията на събитията. (Реплика на Олга Керелска без включен микрофон: Това е ново обстоятелство всъщност.) Аз го казах това нещо. Има решение на Министерски съвет. (Реплика на Олга Керелска без включен микрофон: Ама това, което четем, е проект на решение - така пише.) Това е качено в предварителните материали. Аз Ви казвам какво се е случило междувременно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам цялата преписка по разкриване на тези допълнителни щатни длъжности да бъде

изпратена на Комисията по атестирането и конкурсите, която по надлежния ред да я разгледа, да я придвижи към Съдийска колегия и евентуално към Пленума, ако се вземе решение за нови щатни длъжности, и на „Съдебна администрация“, разбира се, в частта за съдебните служители, да се попълни цялата преписка.

Аз не съм запозната с искането на изпълняващия длъжността „председател“ на Върховния административен съд от 9 януари, защото в материалите намирам само допълнението към това предложение от 16 януари, но това са документите. Виждам, че допълнението е адресирано към Комисия „Бюджет и финанси“. Не знам към кого е било адресирано първоначалното искане, но така или иначе, тук, в администрацията, би трябвало да има достатъчен капацитет, за да се прецени чия е компетентността да разгледа това искане, и моля съответно да бъде придвижена тази преписка, защото ние иначе нямаме достъп до нея и до материалите.

Не знам чие е разпределението, не разпознавам почерка на г-н Магдалинчев – някой друг, който го е замествал вероятно на 16 януари, е разпределил на „Бюджет и финанси“ това допълнение. Не е нужно, разбира се, Пленумът да взема решение за препращането. Обръщам се към представляващия Висшия съдебен съвет, защото той разпределя входящата кореспонденция в Съвета.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Ние трябваше да започнем гласуването първо за включването на точка 24 в дневния ред.

По точка 6 като че ли нещата са преминали в обратна посока, тоест тръгнали са отзад-напред. Финансирането е в последния момент, когато вече има осигурени бройки или се знае колко са, когато има решение на съответните органи по различните въпроси, но така или иначе, Министерският съвет си го е приел,

няма какво да го коментираме повече, само това, че то ще влезе в сила след приемането на Закона за държавния бюджет.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, аз, понеже Ви познавам почерка и подписа, виждам, че всъщност Вие с Ваше разпореждане сте изпратили искането на и.ф. „административен ръководител – председател“ на Комисия „Бюджет и финанси“, а би трябвало, както се коментира досега, то да отиде в Съдийска колегия и по-точно в Комисия по атестиране и конкурси и Комисия „Съдебна администрация“, които да разгледат въпросите, да съберат необходимите данни, да се направи съответният анализ и да внесат точката за разглеждане от Съдийска колегия. Вместо това Вие сте го изпратили на Комисия „Бюджет и финанси“, която от своя страна уж за сведение го е изпратила на министъра на правосъдието, той го внесъл в Министерски съвет и вече имаме готово решение по въпроса! Това е пълен абсурд и неуважение към Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия и органите, които работят към Съдийска колегия като помощни такива! И сега, нали, ние трябва да кажем: Ами, хубаво, станалото - станало. Какво да правим оттук нататък? Щом се оттегля точката, внесете материалите в Съдийската колегия, да ги разгледаме там и да решим какво ще правим!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колеги, това, което аз съм насочил по този начин, е, защото адресатът трябва да е действително Комисия „Бюджет и финанси“. Това е писмото, което е получено от министъра на правосъдието. Няма искане още за разкриване на щатни бройки. Тук се говори за едно предварително финансиране, нищо друго. Тепърва ще се обсъждат въпросите за бройките, как ще се приемат,

то си има процедура. Ние на този етап не сме в тази процедура според мен. От Министерския съвет са избързали, приели са това решение. (Реплика на Даниела Марчева без включен микрофон: Ама то няма решение, не виждате ли?) Е, как да няма решение? Има, само че то влиза в сила от момента, в който влезе в сила Законът за държавния бюджет. Дотогава нищо не се знае.

Колеги, първо да решим ще включим ли допълнителната точка!

Подлагам на гласуване предложението на г-н Петров за включването на точка 24 в днешния дневен ред.

Който е „за“, моля да гласува! (брои гласовете)

Петнадесет „за“.

Има ли „против“? Няма.

Приема се точката.

Има и оттегляне на точки 4, 5 и 6.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** точка 4, точка 5 и точка 6 от дневния ред.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

24. Писмо от Министерството на финансите с вх. № ВСС-764/04.02.2026 г. относно заявка за ежемесечен лимит за плащания на съдебната власт за м. февруари 2026 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по точките от дневния ред.

Точка 1 е във връзка с проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Враца. Кой ще докладва?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, хубаво се оттегля точка 6, но тук беше поставен въпросът какво се случва с нея. Ще внесете ли Вие точката в Съдийска колегия, съответно в двете комисии?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Няма проблем, каза, че ще изпрати цялата преписка.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Първото писмо на ВАС беше препратено от Комисия „Бюджет и финанси“ и на Съдийската колегия. Това е решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 от дневния ред – оптимизиране на щатната численост.

Госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 1**, колеги, Ви предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, считано от датата на вземане на решението, и съответно на същото основание да разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, считано от датата на вземане на решението.

Необходимостта от това решение е обсъждана в миналото заседание на Съдийската колегия във връзка с наложено дисциплинарно наказание по отношение на колега съдия – понижаване в длъжност от Окръжен съд-Враца в Районен съд-

Враца, така че разкриването на бройката е срочно, обвързано от размера на наложеното наказание „понижаване в длъжност“ по Протокол № 1 от заседанието на Съдийската колегия от 20 януари 2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Петнадесет „за“.

„Против“ – няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Враца

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен**, считано от датата на вземане на решението.

**1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Враца**, считано от датата на вземане на решението, до изтърпяване на наказанието, наложено с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/20.01.2026 г., т. 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, колега Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, ако позволите, ще докладвам точки от 2 до 13 включително анблок. Ако има разисквания по тях, ще ги направим. Накрая ще докладвам и точка 14.

**Точка 2.** Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Първо. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г. на основание чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 807 274 лв.

1.1. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със 729 626 лв.

Параграф 10-00 „Издръжка“ - със 729 626 лв.

1.1.2. Намалява Бюджетна програма „Контрол върху дейността на органите на съдебната власт“ със 77 648 лв.

„Издръжка“ - с 29 348 лв.

„Придобиване на дълготрайни материални активи“ - с 48 300 лв.

1.2. Намалява Функционална област „Правораздаване“ с 1 610 385 лв.

1.2.1. Намалява Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища“ с 60 952 лв.

Параграф 10-00 „Издръжка“ - с 60 952 лв.

1.2.2. Намалява Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване“ със 136 193 лв.

Параграф 10-00 „Издръжка“ - със същата сума.

1.2.3. Намалява Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 1 413 240 лв.

„Издръжка“ - с 1 294 514 лв.

Параграф 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“ - със 118 726 лв.

1.3. Намалява Функционална област „Спазване на законността“ с 873 525 лв.

1.3.1. Намалява Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ с 873 525 лв.

Параграф 10-00 „Издръжка“ - със 729 945 лв.

Параграф 52-00 - със 143 580 лв.

1.4. Намалява Функционална област „Електронно правосъдие“ с 83 000 лв.

1.4.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“ с 83 000 лв.

Параграф 52-00 - с 83 000 лв.

Намалява общо с 3 374 184 лв.

1.5. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ с 83 000 лв.

1.5.1. Увеличава Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища“ с 3600 лв.

Параграф 52-00 - също с 3600 лв.

1.5.2. Увеличава Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване“ със 75 500 лв.

Параграф 52-00 - също със 75 500 лв.

1.5.3. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 3900 лв.

Парграф 52-00 - също с 3900 лв.

Увеличава Функционална област „Електронно правосъдие“ с 3 291 184 лв.

1.6.1. Увеличава Бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“ с 3 291 184 лв.

Параграф 10-00 „Издръжка“ - с 2 980 578 лв.

Параграф 52-00 - с 310 606 лв.

Или общо увеличението е **3 374 184 лв.**

Колеги, това са вътрешнокомпенсирани промени, които ние сме извършили миналата година. Сега правим това предложение за нуждите на счетоводството.

**Точка 3** е във връзка с утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт по функционални области и бюджетни програми за 2025 г. – какво е станало, след като сме приключили бюджетната година.

Предлагаме следното решение:

Първо. Утвърждава разпределение на разходите по функционални области към 31.12.2025 г., както следва:

Функционална област „Управление на съдебната власт“ - 73 297 127 лв.

1.2. Функционална област „Правораздаване“ - 793 945 446 лв.

1.3. Функционална област „Спазване на законността“ - 492 848 444 лв.

Функционална област „Електронно правосъдие“ - 26 130 062 лв.

Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ - 9 150 617 лв.

Общо: 1 395 371 696 лв.

Второ. Утвърждава разходи към 31.12.2025 г. по бюджетни програми към съответните функционални области съгласно Приложение № 5.

Трето. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2025 г.

**Точки 4, 5 и 6** са оттеглени.

**Точка 7.** Предлагаме следното решение:

Първо. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за четвъртото тримесечие на 2025 г.

Второ. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за четвъртото тримесечие на 2025 г.

Трето. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, и.ф. председател на Върховния административен съд, и.ф. Главен прокурор на Република България и директора на Националния институт на правосъдието, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за четвъртото тримесечие на 2025 г.

**Точка 8,** колеги. Предлагаме следното решение:

Първо. Изменя и допълва Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на

годишни финансови отчети (приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 25/16.06.2016 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 7/22.04.2021 г., изм. по Протокол № 10/27.05.2021 г., изм. и доп. по Протокол № 29/19.10.2023 г.), както следва:

В т. 4.4.2. и т. 5.10.1. се прави следното изменение:

думите „1000 лева“ се заменят с „520 (петстотин и двадесет) евро“.

В т. 5.2. се правят следните изменения и допълнения:

преди думите „Възприетият стойностен праг“ се добавя „За новопридобитите от 01.01.2026 г. нефинансови дълготрайни активи се прилага минимален праг на същественост в размер на 520 (петстотин и двадесет) евро“;

думите „1000 (хиляда) лева“ се заменят със сумата „520 (петстотин и двадесет) евро“;

3. Т. 5.3. се изменя така:

„Считано от 01.01.2026 г. за компютърните конфигурации се възприема подход на балансово завеждане на компютърни конфигурации (или техните съществени компоненти) и когато стойността им е под прага на същественост. Избраният подход следва да се прилага от всички органи на съдебната власт. Доколкото към 31.12.2025 г. са били изписани на разход такива активи, те не се завеждат обратно като балансово признати активи. С разходите за последваща подмяна на стойностно несъществените елементи (клавиатура и мишка) не се променя стойността на вече признатите активи (т.е. отчитат се като текущи разходи).“.

Второ. Изменя и допълва Амортизационната политика на Висшия съдебен съвет (*утвърдена с Протокол № 27/14.09.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменена и допълнена с Протокол № 5/22.02.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменена и допълнена с Протокол № 25/18.10.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет*), както следва:

В т. 3. „Определяне на предполагаемия срок на годност“ се прави следното изменение:

думата „1000 лв.“ се заменя с „520 (петстотин и двадесет) евро“;

думата „1500 лв.“ се заменя с „1500 (хиляда и петстотин) евро“.

2. В т. 8.4.6. се правят следните допълнения и изменения: след думите „7993 „Увеличение на материални запаси от други събития“ се добавя „Считано от 01.01.2026 г.“;

думите „задбалансово по сметка 9909 „Активи в употреба, изписани като разход“ се заменят с „балансово по сметка 2041 „Компютри и хардуерно оборудване“ срещу кредитиране на сметка 7992 „Увеличение на нефинансови дълготрайни активи от други събития“.

Това е по тази точка – чисто счетоводни промени се правят.

**Точка 9.** Във връзка с Решение № 47/21.01.2026 г. на Министерския съвет предлагаме следното решение:

Първо. Във връзка с Решение № 47 от 21 януари 2026 г. на Министерски съвет утвърждава Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.01.2026 г.

Второ. Във връзка със същото решение от 21 януари 2026 г. на Министерски съвет и на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ утвърждава Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, в сила от 01.01.2026 г.

Трето. Във връзка със същото решение и на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ препраща на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, в сила от 01.01.2026 г., съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 4/28.01.2026 г.

И четвърто. Във връзка със същото решение и на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ препраща на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, в сила от 01.01.2026 г., съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 4/28.01.2026 г.

Във връзка с решението на Министерски съвет изменя Таблица № 1 и класификаторите с 5% - така, както е решението на Министерски съвет.

**Точка 10**, колеги, е във връзка с утвърждаване на стратегически план за периода 2026 – 2028 г. на дирекция „Вътрешен одит“ и годишен план за дейността по вътрешен одит през 2026 г.

Първо. Утвърждава стратегически план за периода 2026 - 2028 г. на дирекция „Вътрешен одит“ съгласно приложения проект.

И второ. Утвърждава годишен план за дейността по вътрешен одит през 2026 г. на дирекция „Вътрешен одит“ съгласно приложения проект.

В началото на всяка година правим това нещо.

**Точка 11** е във връзка с проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за Районен съд-Крумовград.

Предлагаме следното решение:

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд – Крумовград, и одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

Дадени са препоръки, които са изпълнени, и затова предлагаме това решение.

**Точка 12**, колеги, е също по доклад на „Вътрешен одит“.

Предлагаме следното решение:

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Пазарджик.

Второ. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

По **точка 13** предлагаме следното решение:

Приема за сведение изготвената информация за поетите ангажименти за плащания за 2026 г. в общ размер на 21 033 303 евро, в т.ч. за електронно правосъдие – 5 014 563 евро, по сключени договори към 31.01.2026 г.

Това са точките от 2 до 13, без точки 4, 5 и 6, които бяха оттеглени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тези точки, докладвани от колегата Петров? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените ни проекти на решения.

Който е „за“, моля да гласува!

Шестнадесет „за“.

„Против“ – няма.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 2 – 3 включително и т.т. 7 – 13 включително)

**2. ОТНОСНО:** Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с отчетени разходи на касова основа към 31.12.2025 г. по бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. Извършва** промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г. на основание чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

#### **2.1.1. НАМАЛЯВА Функционална област**

**„Управление на съдебната власт“ с 807 274 лв.**

##### **2.1.1.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма**

**„Организация и управление на съдебната власт“**

**със 729 626 лв.**

**§§ 10-00 „Издръжка“**

**729 626 лв.**

<b>2.1.1.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма</b> <b>„Контрол върху дейността на органите</b> <b>на съдебната власт“ със</b>	77 648 лв.
§§ 10-00 „Издръжка“	29 348 лв.
§§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“	48 300 лв.
<b>2.1.2. НАМАЛЯВА Функционална област</b> <b>„Правораздаване“ с</b>	<b>1 610 385 лв.</b>
<b>2.1.2.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма</b> <b>„Върховен съдебен надзор за точно и</b> <b>еднакво прилагане на законите</b> <b>от всички съдилища“ с</b>	60 952 лв.
§§ 10-00 „Издръжка“	60 952 лв.
<b>2.1.2.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма</b> <b>„Върховен съдебен надзор за точно и</b> <b>еднакво прилагане на законите в</b> <b>административното правораздаване“ със</b>	136 193 лв.
§§ 10-00 „Издръжка“	136 193 лв.
<b>2.1.2.3. НАМАЛЯВА Бюджетна програма</b> <b>„Правораздаване от районните, окръжните,</b> <b>военните, апелативните и административните</b> <b>съдилища“ с</b>	1 413 240 лв.
§§ 10-00 „Издръжка“	1 294 514 лв.
§§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“	118 726 лв.

**2.1.3. НАМАЛЯВА Функционална област****„Спазване на законността“ с 873 525 лв.****2.1.3.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма****„Надзор за спазване на законността“ с 873 525 лв.**

§§ 10-00 „Издръжка“ 729 945 лв.

§§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“ 143 580 лв.

**2.1.4. НАМАЛЯВА Функционална област****„Електронно правосъдие“ с 83 000 лв.****2.1.4.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма****„Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“ с 83 000 лв.**

§§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“ 83 000 лв.

**НАМАЛЯВА ОБЩО: 3 374 184 лв.****2.1.5. УВЕЛИЧАВА Функционална област****„Правораздаване“ с 83 000 лв.****2.1.5.1. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма****„Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища“ с 3 600 лв.**

§§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“ 3 600 лв.

**2.1.5.2. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма****„Върховен съдебен надзор за точно и**

*еднакво прилагане на законите в  
административното правораздаване“ със* 75 500 лв.  
§§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни  
материални активи“ 75 500 лв.

**2.1.5.3. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма**  
*„Правораздаване от районните, окръжните,  
военните, апелативните и административните  
съдилища“ с* 3 900 лв.  
§§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни  
Материални активи“ 3 900 лв.

**2.1.6. УВЕЛИЧАВА Функционална област**  
**„Електронно правосъдие“ с** 3 291 184 лв.  
**2.1.6.1. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма**  
*„Утвърждаване и развитие на  
електронното правосъдие“ с* 3 291 184 лв.  
§§ 10-00 „Издръжка“ 2 980 578 лв.  
§§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни  
материални активи“ 310 606 лв.

**УВЕЛИЧАВА ОБЩО: 3 374 184 лв.**

**3. ОТНОСНО:** Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт по функционални области и бюджетни програми за 2025 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3.1. УТВЪРЖДАВА** разпределение на разходите по функционални области към 31.12.2025 г., както следва:

<b>3.1.1.</b> Функционална област „Управление на съдебната власт“	73 297 127 лв.
<b>3.1.2.</b> Функционална област „Правораздаване“	793 945 446 лв.
<b>3.1.3.</b> Функционална област „Спазване на законността“	492 848 444 лв.
<b>3.1.4.</b> Функционална област „Електронно правосъдие“	26 130 062 лв.
<b>3.1.5.</b> Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“	9 150 617 лв.

**ОБЩО: 1 395 371 696 лв.**

**3.2. УТВЪРЖДАВА** разходи към 31.12.2025 г. по бюджетни програми към съответните функционални области съгласно **Приложение № 5**.

**3.3.** На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2025 г.

**4. (ОТТЕГЛЕНА)**

**5. (ОТТЕГЛЕНА)**

## **6. ОТНОСНО: (ОТТЕГЛЕНА)**

**7. ОТНОСНО:** Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателя на Върховния касационен съд, и.ф. председател на Върховния административен съд, и.ф. Главен прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за четвъртото тримесечие на 2025 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за четвъртото тримесечие на 2025 г.

**7.2. Одобрява** разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за четвъртото тримесечие на 2025 г.

**7.3. Приема за сведение** информацията на председателя на Върховния касационен съд, и.ф. председател на Върховния административен съд, и.ф. Главен прокурор на Република България и директора на Националния институт на правосъдието, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за четвъртото тримесечие на 2025 г.

**8. ОТНОСНО:** Изменение и допълнение на Амортизационната политика на ВСС и Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**8.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети *(приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 25/16.06.2016 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 7/22.04.2021 г., изм. по Протокол № 10/27.05.2021 г., изм. и доп. по Протокол № 29/19.10.2023 г.),* както следва:

1. В т. 4.4.2. и т. 5.10.1. се прави следното изменение:

думите „1000 лева“ се заменят с „520 (петстотин и двадесет) евро“.

2. В т. 5.2. се правят следните изменения и допълнения:

преди думите „Възприетият стойностен праг“ се добавя „За новопридобитите от 01.01.2026 г. нефинансови дълготрайни активи се прилага минимален праг на същественост в размер на 520 (петстотин и двадесет) евро“;

думите „1000 (хиляда) лева“ се заменят със сумата „520 (петстотин и двадесет) евро“;

3. Т. 5.3. се изменя така:

„Считано от 01.01.2026 г. за компютърните конфигурации се възприема подход на балансово завеждане на компютърни конфигурации (или техните съществени компоненти) и когато стойността им е под прага на същественост. Избраният подход

следва да се прилага от всички органи на съдебната власт. Доколкото към 31.12.2025 г. са били изписани на разход такива активи, те не се завеждат обратно като балансово признати активи. С разходите за последваща подмяна на стойностно несъществените елементи (клавиатура и мишка) не се променя стойността на вече признатите активи (т.е. отчитат се като текущи разходи).“.

**8.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Амортизационната политика на Висш съдебен съвет (*утвърдена с Протокол № 27/14.09.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменена и допълнена с Протокол № 5/22.02.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменена и допълнена с Протокол № 25/18.10.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет*), както следва:

1. В т. 3. „Определяне на предполагаемия срок на годност“ се прави следното изменение:

думата „1000 лв.“ се заменя с „520 (петстотин и двадесет) евро“;

думата „1500 лв.“ се заменя с „1500 (хиляда и петстотин) евро“.

2. В т. 8.4.6. се правят следните допълнения и изменения: след думите „7993 „Увеличение на материални запаси от други събития“ се добавя „Считано от 01.01.2026 г.“;

думите „задбалансово по сметка 9909 „Активи в употреба, изписани като разход“ се заменят с „балансирано по сметка 2041 „Компютри и хардуерно оборудване“ срещу кредитиране на сметка 7992 „Увеличение на нефинансови дълготрайни активи от други събития“.

**9. ОТНОСНО:** Решение № 47/21.01.2026 г. на Министерски съвет и актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.01.2026 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1.** Във връзка с Решение № 47 от 21 януари 2026 г. на Министерски съвет **УТВЪРЖДАВА** Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.01.2026 г.

**9.2.** Във връзка с Решение № 47 от 21 януари 2026 г. на Министерски съвет и на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ **УТВЪРЖДАВА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, в сила от 01.01.2026 г.

**9.3.** Във връзка с Решение № 47 от 21 януари 2026 на Министерски съвет и на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ **ПРЕПРАЩА** на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, в сила от 01.01.2026 г., съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 4/28.01.2026 г.

**9.4.** Във връзка с Решение № 47 от 21 януари 2026 г. на Министерски съвет и на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ

**ПРЕПРАЩА** на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, в сила от 01.01.2026 г., съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 4/28.01.2026 г.

**10. ОТНОСНО:** Утвърждаване на стратегически план за периода 2026 - 2028 г. на дирекция „Вътрешен одит“ и годишен план за дейността по вътрешен одит през 2026 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**10.1. Утвърждава** стратегически план за периода 2026 - 2028 г. на дирекция „Вътрешен одит“ съгласно приложения проект.

**10.2. Утвърждава** годишен план за дейността по вътрешен одит през 2026 г. на дирекция „Вътрешен одит“ съгласно приложения проект.

**11. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2521 в Районен съд – Крумовград

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**11.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - Крумовград.

**11.2. Одобрява** изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

**12. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-2505 в Районен съд – Пазарджик

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Пазарджик.

**12.2. Одобрява** изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

**13. ОТНОСНО:** Информация за поетите ангажименти за плащания през 2026 г. в евро към 31.01.2026 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** изготвената информация за поетите ангажименти за плащания за 2026 г. в общ размер на 21 033 303 евро, в т.ч. за електронно правосъдие – 5 014 563 евро, по сключени договори към 31.01.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **точка 14**, колеги, става въпрос за софтуера voice-to-text.

Знаете, че миналата година Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение да бъде извършена обществена поръчка за надграждането и за следгаранционната поддръжка на

системата. Нашето решение беше взето в момент, когато няхахме средства, поради което беше взето решение да поискаме целеви средства от Министерството на финансите. Беше направено такова искане до Министерството на финансите, откъдето не ни отпуснаха такива средства. В края на краищата възложителят, който беше определен от г-н Магдалинчев по тази обществена поръчка, се оттегли от изпълнение на задълженията си на възложител и след извършен доклад от представляващия Висшия съдебен съвет Комисия „Бюджет и финанси“ взе решение да отменим решението си относно извършването на тази поръчка и същевременно да се извърши обществена поръчка само за извънгаранционното обслужване на voice-to-text.

В тази връзка предлагаме следното решение:

Първо. Отменя решение по т. 25 от Протокол № 18/26.06.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно:

*„25. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

*25.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text)“*

*и съпътстващи системи за обработка“ с две обособени позиции, с обща прогнозна стойност на поръчката 10 462 200 лв. (десет милиона четиристотин шестдесет и две хиляди и двеста лева) без ДДС или 12 554 640 лв. (дванадесет милиона петстотин петдесет и четири хиляди и шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС:*

*25.1.1. По обособена позиция № 1 „Извънгаранционна поддръжка на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“ чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 4 181 940 (четири милиона сто осемдесет и една хиляди деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС или 5 018 328 (пет милиона и осемнадесет хиляди триста двадесет и осем) лв. с ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.*

*25.1.2. По обособена позиция № 2 „Развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 6 280 260 (шест милиона двеста и осемдесет хиляди двеста и*

шестдесет) лв. без ДДС или 7 536 312 (седем милиона петстотин тридесет и шест хиляди триста и дванадесет) лв. с ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 25.1 да бъдат заложи при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

25.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Информационни технологии“ да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“.

Второ. Отменя решение по т. 29 от Протокол № 22/18.09.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно:

„ИЗМЕНЯ решение по т. 25 от Протокол № 18/26.06.2025 г. по следния начин:

„25.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане

на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“ за срок от 48 месеца, при прогнозна стойност до 10 462 200 лв. (десет милиона четиристотин шестдесет и две хиляди и двеста лева) без ДДС или 12 554 640 лв. (дванадесет милиона петстотин петдесет и четири хиляди шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с определения за изпълнител, или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 25.1 да бъдат заложи при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

25.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Информационни технологии“ при необходимост да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обществената поръчка.“

Трето. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и

автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 1 649 223,09 евро (един милион шестстотин четиридесет и девет хиляди двеста двадесет и три и 0,09 евро) без ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз имам няколко въпроса към Бюджетната комисия и неслучайно миналото заседание на Пленума помолих, когато се предлага откриване на обществени поръчки, да имаме представа какви са разполагаемите средства – планирани, заложен, за да се знае при оскъден бюджет, макар че към този момент ние не знаем колко ще бъде за 2026 г., да преценим кое има приоритет.

В случая предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ не е придружено с никакви изчисления. Аз си направих труда въпреки официалния отказ на Комисия „Бюджет и финанси“ да даде справка по решение на КПКИТ от миналата седмица за това какви са наличните средства, възможните средства, заложените средства и т.н. Беше ни отказано по неясни причини. Искам да отбележа следното нещо: Понеже няма мотиви към решението, предполагам, че същите са в доклада на господин Магдалинчев, с който той е сезирал Комисия „Бюджет и финанси“, и всъщност там се казва, че

няма средства за 2026 г., защото няма приет бюджет. Тоест твърди се, че няма достатъчно бюджет за тази поръчка. В същото време се твърди, че не се знае какъв ще бъде бюджетът на съдебната система за 2026 г., който ще бъде утвърден със Закона за държавния бюджет. Аз мисля, че тези твърдения си противоречат, защото как можем да направим преценка, че няма средства, като не знаем какъв ще е размерът на утвърдения бюджет от Народното събрание в Закона за бюджета?

От друга страна, по утвърдения график на КПКИТ от 28 януари (по-миналия понеделник) за новите дейности или за графика на обществените поръчки за 2026 г., с оглед това, че от юли месец миналата година досега са изминали 7 – 8 месеца, по мои изчисления, на практика графикът за изпълнение на тази дейност по развитие и усъвършенстване на софтуера няма как да бъде извършена до края на тази година, дори днес да се сключи договор. Тоест при всички случаи тук се касае за средства, които ще бъдат дължими не по-рано от една до две години, какъвто е заложеният срок за развитие и усъвършенстване, тоест за тази година със сигурност ще са необходими средства за извънгаранционна поддръжка. Очевидно Комисия „Бюджет и финанси“ счита, че такива средства има, защото сега предлага само в тази част да се пусне поръчката. Затова на мен ми се струва, че е необосновано в тази връзка, с този аргумент – за липсващи средства в бюджета за 2026 г.

Искам да отбележа, че поръчката е заложена в проектобюджета за 2026 г. Не само че е заложена за 2026 г., но и във вида, в който е гласувана юли месец, после септември е потвърдено, на практика, дори със свое решение от 25 септември 2025 г. (аз съм приложила всички тези документи,

защото не бяха приложени от КБФ) Пленумът е одобрил един доклад към проектобюджета, с което сме изпратили на Министерството на финансите нашия проектобюджет, и в него се казва следното, цитирам: „За 2026 г. се предвиждат разходи в областта на електронното управление, попадащи в обхвата на Бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното управление“, което да гарантира безпроблемното функциониране на внедрените в съдебната власт системи. Заложени са средства за поддръжка и разширение на ЕПЕП, ЕПРО, ЕИСС, СИСМА и voice-to-text, които са едни от най-важните електронни системи. С тези системи се осигуряват прозрачността и доверието в съдебната власт. Осигурява се по-бързо и ефективно обслужване на гражданите и институциите. Намаляват се административната тежест и рискът от грешки и се дава възможност за реално електронно правосъдие в България.“ Тоест Пленумът е приел, че конкретната система е от най-важните, и съответно е предвиден и размерът за надграждането в проектобюджета за 2026 г.

Какво се случва междувременно?

Между другото, искам да поясня нещо във връзка с моето настояване да има някакви разчети. От приложените документи, включително и от приетата преди малко точка 13, за текущите плащания по действащи договори през 2026 г., както и новите дейности в област „Електронно правосъдие“ за 2026 г., които са заложени в проектобюджета, който ние сме гласували и сме потвърдили през декември на Министерски съвет, че поддържаме този проектобюджет, там са предвидени за електронно правосъдие 15 730 300 евро. В същото време размерът на нужните средства, съобразно действащите договори и съобразно графика на обществените поръчки за 2026 г., сумата за електронно правосъдие

е 9 633 463 евро при заложили 15 730 300 евро! Тоест аз не виждам кое не стига, дори да приемем, че средствата за надграждане са за 2026 г.

Искам да уточня още нещо. В КПКИТ разгледахме и утвърдихме график на обществените поръчки за 2026 г., в който се появили нови дейности, нови поръчки, които не са включени в проектобюджета за 2026 г., и те водят до сериозно изменение в стойностите. Най-сериозното всъщност е нови компютри на стойност 4 250 000 евро, които се оказват нужни, за да работи „Trellix“, доколкото се оказва, че на немалка част от компютрите в съдебната система „Trellix“ не може да бъде инсталиран да работи върху съществуващия хардуер. Тоест не е направен анализ, когато е пускан продуктът, дали той може да работи на съществуващите компютри, и сега трябва да се купуват нови компютри. Но дори да се абстрахираме от този факт – че тази поръчка не е заложила в проектобюджета, общия размер аз съм го включила в тези 9 633 463 евро, пак повтарям, при проект на бюджет 15 730 000 лв. Не знам как е направен изводът, че липсват средства за каквато и да е дейност в електронно правосъдие, и защо само за тази дейност, за тази поръчка, тоест какви са критериите, по които за всички останали, без изключение, няма отказ. И пак ще кажа, че за 2026 г. на практика ще бъдат нужни само средства за извънгаранционна поддръжка на системата, тоест аргументите за недостатъчен бюджет са ирелевантни в случая.

Факт е, че закон за държавния бюджет за тази година може би няма да бъде приет в близките месеци с оглед предсрочни парламентарни избори. Не е ясно дали новият Министерски съвет ще подкрепи внесения от предишното редовно правителство законопроект за бюджета, но този аргумент за несигурност на

разходите важи за всички бюджетни разходи, не само за конкретните. Затова питам: Как е направена преценка, че точно за тези няма средства, а за всички останали има?

И още нещо искам да кажа. Кое всъщност е важното в случая да се отбележи? Направи ми впечатление, че вчера от мен търсиха административния договор с ОПДУ, тоест възраженията ми и аргументът ми, че условието за устойчивост на проекта е системата да бъде разпространена в цялата държавна администрация, и това е точка 11 от Приложение 1, което е неразделна част от административния договор, аз съм го приложила, странното е, че се пишат доклади и становища, без въобще някой да е имал всъщност текста и да е разсъждавал върху договора. Какво е важното там? Аз ще го прочета, защото се прави един спекулативен опит условията за верифициране на проекта да се представят като условия за устойчивост. Не, условията са за верифициране на разходите и те са верифицирани на 100%. По отношение условията за устойчивост изрично е написано в тази точка 11 на Приложение 1, в която се казва, че се включва „осигуряване на мултиплициращ ефект на системата в структурите на държавната администрация, за да се постигне намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса, съкращаване сроковете за предоставяне на административни услуги, повишаване качеството и обема на същите, ефективно управление на времето и ресурсите на администрацията, дигитализация и модернизация на процесите на управление и повишено качество на услугите“. Тоест ние предоставихме на държавната администрация с решение на Пленума правото да ползват системата и да я надградят и това беше условие за верифициране, но мултиплициращият ефект или,

парекселанс, индикаторът за устойчивост е тази система да се ползва от държавната администрация.

Миналата година по това време - мисля, че беше 10 февруари, получихме писмо от господин Мундров - министър на електронното управление, в което, доколкото министърът на електронното управление или Министерството на електронното управление е органът, който трябва да осигури ползването на тази система от държавната администрация, в това писмо, което е приложено, всъщност се казва, че доколкото Министерството на електронното управление няма необходимия капацитет, споделените ресурси на електронното управление не са налични, нито са планирани за реализация, на практика се казва, че Висшият съдебен съвет, като собственик на авторските права върху системата, е добре да предприеме стъпки за надграждане и усъвършенстване.

Това писмо породило много спорове. Аз направих и предварителни проучвания за това дали ако ние не надградим системата, ще се приеме за неизпълнение и съответно условие за налагане на финансова корекция. Проведените от мен разговори затвърдиха факта, че въпросът е спорен. Защо? Защото от ОПДУ казаха, че за тях няма проблем, но от ОСЕС (ИА ОСЕС - Изпълнителна агенция „Одит на средствата на Европейския съюз“) казаха, че има, т.е. тук, ако мога много грубо да кажа, 50 на 50 е вероятността да имаме наложена финансова корекция, а аз мисля, че един процент да има не е добре да рискуваме.

Аз бих искала да предложа нещо друго. По принцип една система не може да остане ненадградена. ЕИСС има близо 500 версии. Модулът за заповедните дела от 1 юли насам има над 10 версии нови и непрекъснато нещо се прави, дооправя, надгражда

и т.н. Не може системата, между другото, при нея за да е свършена, е ключово да бъде продължавана да бъде обучавана. Затова, ако ние приемем, че сега само поддръжка ще правим, това означава, че тези 48 месеца, за които е невъзможността тази система да бъде надграждана, защото, както миналата година приехме през м. септември, не може различни изпълнители един да я поддържа, а друг да я надгражда. Затова и ги обединихме тогава двете обособени позиции, т.е. поне с това решение на практика, ако бъде възприето на Комисия „Бюджет и финанси“, ние просто обричаме тази система да не бъде надградена.

И бих искала да кажа и още нещо, че над 10 млн. досега по мое изчисление струва надграждането на ЕИСС и това е все пак информационна система, не говорим за система, която има с високорискови, както колегата Керелска се беше изразила от мен за системата voice-to-text и е много права. Точно така е, защото докато се направи наистина беше оставена на времето, ... от изключително малко, беше високорисково дали ще може да стигне 90%. В момента е 91.8% разпознаваемост, а ние сме заложили 95%, и всички тези дейности по надграждане са съобразени не само с писмото на Министерството на електронното управление, но и с отзивите на съдиите, сред които правихме проучване какво може да се подобри и т.н.

Аз приключвам. Това е, което исках да кажа. Подозирам, че вероятно тези извънредни разходи, свързани с компютрите за Trellix някак си пренареждат ...(не се чува), но аз пак казвам - има средства за 2026 г. по всичките тези дейности, но само поддръжката ще бъде дължима тази година. Така че 2027-2028 г. са обзримият хоризонт, за 2 години на практика е срокът за изпълнение на дейностите по надграждане.

Аз бих искала да предложа следното нещо. Ако прецените, колеги, т.е. имам две предложения да се гласува по следния начин:

Първо, предлагам да се гласува дали да се изменя решението ни от септември или, ако решите да се изменя, тогава ще предложа като алтернатива обществената поръчка да бъде пусната при условията на чл. 114, ал. 1, във връзка с ал. 5 от ЗОП, т.е. да бъде под условие, че е налице финансиране, като в рамките на този 10-месечен срок, който е максимумът по ЗОП, ако има финансиране (пак казвам за 2026 г. то очевидно го има), но тогава да се пристъпи към надграждане. Защото иначе няма логика впоследствие евентуално да се преценява дали да се пуска нова и пак казвам - това би създадо един технологичен тупик, защото няма как потенциално двама различни изпълнители единият да надгражда, а другият да поддържа това, което е старата част, просто тя се надгражда като се пипа старата част, образно казано, не знам как да го обясня. Така че то не е просто да построиш един етаж отгоре върху някоя сграда, а останалите етажи някой друг да пази помещението.

Това е, което имам като предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Господин Петров, Вие или аз да продължа оттук насетне? Добре, добре.

Колеги, искам някои малки подробности да доуточним тук, защото нещата не са толкова елементарни и толкова случайни, както се поставят. Само ще Ви припомня едно решение, което имаше, по-скоро предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет за организирането на тази процедура по обществена поръчка.

Става въпрос за решението на Комисия „Бюджет и финанси“ по т. 34 от Протокол № 20/25.06.2025 г. Тук също тази процедура е с две обособени позиции. Първата обособена позиция беше за извънгаранционната поддръжка на системата и втората беше надграждането.

Само ще Ви прочета точка 2 от решението на Комисия „Бюджет и финанси“: *„1.2. По обособена позиция № 2 „Развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, при условията на чл. 114 от ЗОП, чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца при прогнозна стойност до 6 280 260 (шест милиона двеста и осемдесет хиляди двеста и шестдесет) лв. без ДДС или 7 536 312 (седем милиона петстотин тридесет и шест хиляди триста и дванадесет) лв. с ДДС...”*

И точка 2 вече: *„2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция Информационни технологии“ да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обособена позиция № 2...”*, т.е., колеги, това беше предложението на комисия „Бюджет и финанси“, ние го взехме тогава и го внесохме в Пленума. Когато се приемаше точката от Пленума по неизвестни причини нещата се променили, т.е. тук вече не съществуваше при гласуването разпоредбата на чл. 114 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 114 от ЗОП е приложима тогава, когато възложителят не притежава необходимия финансов ресурс. Той обявява процедурата при това условие, че няма средства и че ако в определен срок от време (3, 6 месеца или колкото прецени той) не

бъдат осигурени тази средства, процедурата ще бъде прекратена. Това не е от процедурата по чл. 114 от ЗОП. Това беше предложено, Пленумът не го прие. Пленумът прие другото положение и това е в решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 26.06. по обособена позиция № 2: *„По обособена позиция № 2 „Развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 6 280 260 (шест милиона двеста и осемдесет хиляди двеста и шестдесет) лв. без ДДС или 7 536 312 (седем милиона петстотин тридесет и шест хиляди триста и дванадесет) лв. с ДДС...“.*

И тук в следващите точки: *„ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 25.1 да бъдат заложени при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г.“*, т.е. тук вече нямаше това изискване по чл. 114 и аз бях определен като възложител в тази процедура. След като тази процедура е приета така от Пленума, аз съм длъжен да я изпълнявам и тогава вече определих в изпълнение на правомощията, които Пленумът ми предоставя *на мен* по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет да делегирам това правомощие, което на мен ми възлага Пленумът при тези условия на г-жа Марчева за възложител в процедурата. Тъй като тя беше ръководител на проекта от самото начало и до приключването му, счетох, че това е най-подходящият и правилният човек, който да може да продължи процедурата не само за извънгаранционната, но

и за надграждането на системата. Издадох заповед в тази посока. След известно време, след около месец и половина, вярно, че съвпадна с отпускарския сезон, г-жа Марчева депозира писмено становище, в което заявява, че не може да участва повече в тази процедура, тъй като има други ангажименти по други проекти. Отмених заповедта на това основание и след това процедурата беше възложена на колегата Кояджиков.

Междувременно постъпи становището при съгласувателната процедура. Директорът на дирекция „Бюджет и финанси“ тогава даде едно отрицателно становище относно въпроса в тази посока - да се осигурят средства в бюджета на системата, защото такива средства няма.

И само ще Ви го кажа. На предишната точка малко като че ли не се акцентира. В тази връзка ще Ви кажа какво е решението пак на комисия „Бюджет и финанси“.

По точка 13. „Приема за сведение изготвената информация за поетите ангажименти за плащания за 2026 г. в общ размер на 21 033 303 евро, в т.ч. за електронно правосъдие - 5 014 563 евро, по сключени договори към 31.01.2026 г.“

Тоест ние влизаме в 2026 г. с дълг за разплащане със сключени за сумата 21 033 303 евро. Това е информацията, която се прие. Затова ние не можем да говорим непременно защо не се приемат тези или другите условия. Ами защото тук има сключен договор, в който договор те са изчерпателно посочени, изброени са към тази точка, предложено е тук, които ние не можем да не изпълняваме. Неизпълнението ще ни доведе до плащане на неустойки и всички други такива условия. Още тогава се знаеше, че разбира се, няма достатъчно бюджет и когато се разработваше и затова ние когато предлагаме в Комисия „Бюджет и финанси“ да се

приложи чл. 114, не беше случайно, защото се знаеше, че няма такива средства.

Единственият начин беше по този - да се осигурят целеви средства или съответно по чл. 114 - обявява се, прекратява се в един момент по-късно процедурата и толкова, и след това се взе вече другото решение, с което се задължаваме ние да проведем тази процедура при тези условия.

И в момента нещата по никакъв начин не са се променили. Да, няма закон за държавния бюджет, в който закон винаги в чл. 2 се включва бюджетът на съдебната власт. Не може при тези условия. Ние бяхме заложили един по-голям проект на бюджет на съдебната власт. Становището на Министерски съвет, което от опита вече и практиката, която има, винаги когато се внася бюджетът на съдебната власт в Министерски съвет и в Парламента, винаги се взема становището на Министерството на финансите. По-малкото средства, които се залагат по проекта на Министерски съвет на съдебната власт са 182 млн.лева тогава, към онзи момент. Така че ние не можем да кажем „имаме" и да обявяваме процедури.

Този проект, този проект е може би най-скъпият засега от всички тези, които в момента са налични за изпълнение – 12 милиона за двете обособени позиции. Като ги няма, аз не виждам никаква причина и някакво неудобство или някакви особени условия да имаме ние по отношение на този проект да се обяви процедурата по първата обособена позиция, която беше, т.е. това е извънгаранционната поддръжка на системата с оглед това да не се прекъсва при изискването за устойчивост на проекта и ако имаме финансиране, като се приеме Законът за държавния бюджет, който не се знае кога ще се приеме - дали ще е до м.март, както съответно е в закона, който в момента действа, знаете, че не е

удължителен закон, или средствата ще бъдат съвсем различни. Затова няма никаква пречка в един по-късен момент да се обяви тази процедура за обществена поръчка.

Затова нека да сме наясно какво правим и колко по-добре е. Не е въпрос на някаква емоция или някакво пристрастие към някой от другите проекти. Още повече, че аз никога тези проекти не ги подбирам, а винаги се подават от звената заявители на отделните дирекции, когато се стартират процедурите по обществени поръчки. Нека да сме наясно, тук са посочени в т. 13 от днешното заседание всички тези, които се изпълняват сключените договори и те не са в никакъв случай по-маловажни. Напротив, те вече се ползват в системата като цяло и е наложително тяхното поддържане.

Така че аз не виждам никаква пречка така, както е предложено в проекта на решение. Аз бях принуден вече да докладвам всички тези обстоятелства с оглед на това, че след като и колегата Кояджиков поради липса на средства (има подробно становище от него) ме помоли да се отмени заповедта за определянето му на възложител в тази процедура. Отмених и тази заповед. И сега ние сме изправени пред това обстоятелство. Аз изпратих след това преписката до Комисия „Информационни технологии“. Комисията тогава взе решение, с което каза, че представляващият има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от м.септември и да го изпълнява.

По тези съображения аз сезирах Комисия „Бюджет и финанси“ с доклада и комисията прие това решение за целесъобразно този път да се стартира процедурата по първата позиция, т.е. извънгаранционната поддръжка и да се изчака

приемането на бюджета на системата по отношение на втората обособена позиция в предишните решения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, може, разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, аз от обширното изложение не получих отговори на въпросите и всъщност да се даде, така да се каже, обяснение на това, което поставих като възможности.

Първо, само да обясня, че в особеното мнение на финансовия директор е записано, че няма средства за 2025 г., а вече сме 2026 г. И пак казвам - за 2026 г., след като приемате, че трябва да се пусне поръчката за извънгаранционната поддръжка, след като ще се плаща и ще се дължат само за поддръжка средства, как преценявате, че за 2026 г. няма средства за надграждането, в случая те няма да бъдат дължими през 2026 г.? Затова отново обръщам внимание, че този аргумент е неотносим.

От друга страна, в Пленума неслучайно през септември м.г. измени решението си от юли, като прие, че не може да се пускат две обособени позиции, на още по-голямо основание две отделни поръчки, защото няма как един изпълнител да поддържа, а друг да надгражда.

И ако обърнем Вашия аргумент, т.е. за средствата за 2026 г., тогава какво пречи сега да се пусне цялата при условията на чл. 114, да се изчака да се види какъв ще е бюджетът и ако няма, да се прекрати в частта за надграждането. Това е много по-елегантен вариант, отколкото да се въртят две процедури и да се отрича въобще възможността тази система да бъде надградена.

Извинявайте, обаче няма логика в това, което се прави и се предлага. Може би има някакви неща, които аз не ги знам като

мотиви, защото пак казвам - и формалната, и неформалната логика сочи нещо съвсем различно от това, което се предлага.

И отново да обърна внимание - няма степен на приоритетност в областта на електронното правосъдие и това сме го написали в самия доклад, обяснение към Министерски съвет, към Министерството на финансите. Всъщност какво се прави, как се прави тази приоритетност? Тя се прави на някакви неясни принципи - това ще надграждаме, друго няма да го надграждаме. Уж имаме програмно бюджетиране, а всъщност аз досега не съм видяла програма какво ще е приоритетно за този Съвет, какво трябва да се извърши и т.н. Имам заложени за 2026 г. 77 млн. за индексация по строителни договори.

Извинявайте, обаче, като четох Вашия доклад, много ми заприлича нашата история на това, което се случва в държавата - изсипват се огромни пари за асфалт и за подпорни стени, а никакви технологии. Също и при нас - ламарини и цимент. Извинявайте за неформалния израз! Това е, повече няма.

Аз държа на моите предложения. Дайте да ги гласуваме. Най-вероятно вече е формирано мнозинството, аз това разбрах от предварителните разговори. Така че не очаквам никакви изненади, но както прецените.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Марчева. Само ще допълня едно и ще дам думата на г-н Дамянов.

Не е нещо, което съм го измислил, а стъпвам на това, което е реален факт. Бюджетът, който ние сме заложили за съдебната власт за 2026 г., ще бъде по-малък, гарантиран и с тези 180, ако не и повече, милиони. Така че става въпрос за липса на финансов ресурс, което е видно вече. Затова.

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам един въпрос може би към КПКИТ и понеже съм малко лаик.

Като обсъждахме Trellix в един момент се оказа (сега няма да спорим дали е система или програма), че Trellix изисква и хардуер, т.е. да се монтира нещо на компютъра. Аз ще задам следния въпрос: Често като надграждане е необходимо да се купува и хардуер, очевидно той не е включен в поръчката. Ще бъде ли необходимо, ако надграждаме тази система, да се купува хардуер?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Най-вероятно това може по-добре г-жа Марчева да го каже като досегашен ръководител на проекта дали следва да има и купуването на хардуер. Това не сме го коментирали в комисия „Бюджет и финанси“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не мога да кажа. Нямам представа, но това, извинявайте, ние за ЕИСС и за всички останали системи закупуваме допълнителен хардуер, увеличаваме, да, да, и надграждаме и хардуера. Ако погледнете и поръчките за 2025 г., това се вижда. По принцип системите вървят с хардуер. Нямам представа.

По принцип, ако е нужно да се направи, се прави едно оразмеряване. В случая очевидно не е сметено от IT дирекцията да се прави такова допълнително и затова не мога да отговоря, но е факт, че специално за Trellix такова оразмеряване не е правено, и сега се оказва, че трябва да се дадат 4 млн. и 250 хил. евро да се сменят компютри в съдилищата. Но и с този разход, защото все пак е свързано с изпълнение на Плана за възстановяване цифрите сочат, че заложеният бюджет е почти два пъти повече от това, което са реалните ни нужди независимо от липсата на приет закон за бюджета.

Но пак казвам - нека да мерим с еднакъв аршин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, Вие ли искахте думата, или бъркам? Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По поставените въпроси от госпожа Марчева.

Колеги, истината за мен е една. Истината е, че миналата година нямахме пари за тази дейност, а тази година пък изобщо нямаме бюджет все още. (Реплики от залата, без микрофон) Ами кой, как е гласувал да си носи отговорност тогава. Това е по тази тема.

Ние сме задължени да направим тази извънгаранционна поддръжка и затова предлагаме точно това решение.

Това, че миналата година сме взели решение проектобюджетът за 2026 г. да е вкарана тази обществена поръчка - вярно е. Бюджетната комисия в проектобюджета за 2026 г. всички искания от комисиите във Висшия съдебен съвет, всички искания от органите на съдебна власт бяха вкарани в проекта ни на бюджет, обаче Вие много добре знаете какво беше контрапредложението на Министерски съвет, съответно от Министерството на финансите. Там парите бяха със 187 млн. по-малко от нашите искания. Как да стане? Нямам нищо против да се надгради тази система, не ме разбирайте погрешно, но нека да имаме и някакви средства и тогава да разглеждаме.

Сега, по тези документи, които са вкарани вчера по точката, не знам по кое време. Извинявам се, но по точка на „Бюджет и финанси“ други материали да се вкарат е малко обидно за Бюджетната комисия. Ние тази точка я отложихме на предишния Пленум. Имаше две седмици време да се предоставят тези документи в Комисия „Бюджет и финанси“, тя да ги разгледа, да

вземе отношение - не се направи това, а в последния момент. На всичкото отгоре и справка не е коректна. Не е коректна тази справка на IT дирекцията. И ще Ви кажа, и ще Ви кажа. По договор на Висшия съдебен съвет с „Информационно обслужване“ на обща стойност 3 045 643 евро, това е извънгаранционната поддръжка, от IT дирекцията на ред първи е посочената сума 1 522 822 евро. Истинската сума е 2 227 905 евро. Разликата е от 705, които средства трябва да ги плащаме отделно.

Второ, не е включен договорът за доставка на 46 бр. преносими компютри, не е включен поетият ангажимент за разход за одитите на ЦИС, на стойност 461 977 евро; не е включен поетият ангажимент за извънгаранционната поддръжка на системите, поддържащи Центровете за обработка на данни (ЦОД)

И сега за чл. 114. Колеги, аз в момента съм категорично против да обявяваме същата поръчка по чл. 114. Ние така предложихме миналата година, но при положение че ние искахме целеви средства и не ни бяха отпуснати от Министерството на финансите, сега да обявяваме по чл. 114 е малко неудобно.

Това имах да кажа.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Марчева, заповядайте!

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Извинявайте, с риск да съм много досадна, обаче се говорят доста спекулативно факти.

Първо, по отношение на материалите. Извинявайте, колега Петров, обаче аз поисках отлагане предишния път да не се включва точката преди две седмици, за да се приложи административният договор. Този договор аз довчера не знаех, че Вие въобще не сте го гледали, някъде нямало екземпляр и т.н., и се наложи по спешност да го предоставям от моите архиви. Това искам да отбележа само.

Понеже в КБФ не сте обсъдили всички относими данни, говоря за решения на Пленума, решения на комисии - това са официални данни, официални документи, факти, които са ноторни поне за КБФ и за КПКИТ, така че на мен ми се струва, че подобно, така да се каже, възражение или обида абсолютно е необосновано, защото на практика аз внасям документи и припомням факти. Можех и да не ги внеса, и само да ги цитирам, но от уважение към всички Вас, за да видите, че не съм голословна, го правя.

Така. Сега какво е било миналата година? Миналата година се е разсъждавало с оглед 2025 г. Повтарям, м. юли 2025 г. ние обсъждахме бюджета за 2025 г., т.е. тогава 114 е било с оглед бюджета за 2025 г. Сега сме 2026 г. и има други факти. И това, ама защо тогава не сме го приели, сега пък защо ще го приемаме? Извинявайте, ама за мен, така да се каже, е доста лишено от някаква логика. Нямаме против да се надгражда, ама хайде, всъщност на практика имаме, защото няма да го направим, ще го отложим. Това беше като фон за филм „Тате ще ми купи колело, ама друг път!“.

Така че моля само да го подложите на гласуване това за 114 за цялата поръчка и ако се намерят средства в 10-месечния срок, излезе нов бюджет, стане ясно, че има средства, тогава да се започне изпълнението. Иначе с нова поръчка това означава едни излишни допълнителни разходи и най-вече проблемът е това, което единодушно Пленумът прие миналата година през м.септември - не може един да надгражда, а друг да поддържа старата част. (Реплика от залата, без микрофон.) Извинявам се, да, добре, но било с мнозинство. Така че променяме подходи, променяме логика.

Аз отново недоумявам защо при моите аргументи за това, че за 2026 г. няма да се харчат средства за надграждане, а

само за поддръжка, продължава да се твърди, че нямаме средства за 2026 г. Но аз спирам. Мисля, че за всички стана ясно, така че ще Ви помоля да минем към гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, само нещо да Ви попитам. Ако Ви възложи Вие да бъдете възложител по тази процедура на тази обществена поръчка като цяло, както Вие застъпихте тук позиция, при условие че виждате, че няма бюджет, при условие че виждате, че средствата, които ние сме заложили, са доста по-малко и т.н., бихте ли го направили по този начин Вие? По чл. 114, целевото искане, това винаги може да стане по-нататък. След като ние го бяхме предложили, Вие гласувахте против 114 тогава?

Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съм правила изказвания при обсъждането на т. 25 в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 26.06.2025 г., гласувала съм против надграждането, по моя молба е разделена поръчката, в смисъл тя си беше разделена, гласуването се проведе на две части, изказвала съм се и на заседанието по т. 29 от 18.09.2025 г. Така че по същество няма да взимам становище, нямам основание да променя начина, по който съм гласувала тези два пъти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз не съм свършила, господин Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте! (шум в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Давам възможност на господин Магдалинчев да си влезе в ролята.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо. И така, както казах, нямам основание да променя начина, по който съм гласувала.

От чисто технологична страна се чудя защо сме изписали целите диспозитиви, никога преди това не е правено, в двете отменителни решения, аз даже се зачудих дали правилно разбирам какво правим. Но доколкото разбирам все пак, моля да ме поправите, ако не съм права, отменяме изцяло решението по т. 25 от заседанието на 26.06.2025 г. и отменяме изцяло решението по т. 29 от 18.09.2025 г. Това ли е предложението, г-н Петров? Да, добре.

И сега аз имам един въпрос. Дотук свърших, няма повече да се изказвам и няма да излагам допълнителни съображения. Всъщност ще припомня начина, по който сме гласували, защото ми стана любопитно. Това е заседанието на 26.06.2025 г., когато за първи път сме се занимали с този въпрос, с тази обществена поръчка и резултатите от гласуването, между другото, Комисия „Бюджет и финанси“ е предлагала обществената поръчка да бъде при условията на чл. 114 от ЗОП, става въпрос за надграждането, господин Кояджиков е направил предложение този текст да отпадне и с 10 на 7 гласа Пленумът е приел да отпадне текста на чл. 114 от ЗОП. Ако някой се чуди, мога и поименно да прочета кой, как е гласувал. Има го, разбира се, и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И сега въпросът, който в мен буди някакво недоумение. Сега се предлага възлагане на обществена поръчка само за извънгаранционна поддръжка, която е на стойност 1 649 223 евро, което, надявам се да не бъркам в изчислението, се равнява на..., ще продължим известно време така, 3 225 599 лв., а пък през юни и съответно препотвърдено през септември миналата година,

стойността на тази част първо е било като отделна обществена поръчка, след това е станало само като част от обществената поръчка, и е със стойност до 4 181 940 лв., без ДДС - няма да чета с ДДС сумата, защото сега предложеното решение също е без ДДС, т.е. има разлика от около 1 100 000 лв., примерно 550 000 евро в стойността на поръчката, която сега се предлага да бъде предложена. И понеже все става въпрос за извънгаранционна поддръжка на същия софтуер, аз задавам въпроса с какво е обосновано това намаляване на цената, защото пък междуременно е изтекъл един период от вече 8 месеца, което е по общо правило и на всички ни е известно би следвало да доведе до увеличаване на стойността на обществената поръчка? Ако може да поясните.

И само да не останете с някаква неяснота, на мен тези 4 200 000 почти ми се виждаха много за 48 месеца и през юни, но сега някак си се намаляват с милион и нещо, и питам защо, и на каква база е направена тази преценка? (без микрофон: Ние не сме имали разграничение нито тогава, нито сега правим на коя част. Който е вносител, ако може да...)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да поясня на колежата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, вносителят на точката.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз по-бързо ще го кажа. Колежата Дишева, аз ги изчислих. Действително това е стойността, защото всъщност поддръжка тогава е имало предвидена и за надградената част, т.е. 2 години за надградената част, т.е. 2 години изграждане и след това 2 години гаранционна поддръжка за надградената част. Това е логиката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е 48 месеца общо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, неслучайно е 48 месеца. (Б.Магдалинчев: Три.) Четири години са. Целият срок е 4 години, то оттам идва и така да се каже натрупването на сумите и внушителната сума накрая, защото е свързано с извънгаранционна поддръжка, свързана с надграждане и с гаранционна поддръжка на надградената част. Оттам идва, те са различни перата. (Намесва се Ат.Дишева, без микрофон, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже аз зададох един въпрос... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, дадох я вече на г-н Дамянов. Колега Дишева!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже зададох въпрос и никой не ми отговори, отидох да търся г-н Фиданов, г-н Фиданов го няма и господин Ненов ми даде едни материали. Да кажем, че на 25.10.2025 г. КПКИТ е приела за необходимо и целесъобразно провеждане на обществена поръчка с предмет: „Разширяване на инфраструктурата на софтуера за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи" на стойност 2 540 160 лв. и го е изпратила на „Бюджет и финанси", която на 10.12. е отложила вземане на решението до приемане на Закона за държавния бюджет за 2026 г. и утвърждаване бюджета на съдебната власт, т.е. освен тези пари, които трябва да се дадат, трябва да се дадат и 2 540 160 лв. за хардуер. За да изясним и е хубаво всички материали да се качат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други? Други изказвания има ли?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук се говори за необходимостта от надграждане на системата voice-to-text, както и от необходимостта да се осигури извънгаранционната поддръжка.

В тази връзка аз имам следните въпроси: Ако ние не надградим системата voice-to-text, която не работи към настоящия момент и аз това съм го заявявала в предишни мои изказвания, каква ще бъде финансовата корекция, в какъв размер? Някой направил ли се труда да каже в абсолютно число какво представлява тази финансова корекция?

И второ. Ако не се съобразим с изискването на устойчивост на проекта и не сключим договора за извънгаранционна поддръжка, какво дължим - финансови корекции и в какъв размер или евентуално неустойка и в какъв размер, за да може ние да си направим, а според мен и лично за мен е важно, да направим едно сравнение между разходите, които трябва да се направят за надграждане, за да може да проработи тази система, защото пак казвам, че към настоящия момент тя не работи, разходите, които трябва да направим, за да изпълним изискването за извънгаранционна поддръжка със средствата, които евентуално ние трябва да заплатим за това, че не сме я надградили системата и/или не я поддържаме извънгаранционно? Защото, колеги, според мен това е особено важно, защото ако системата е функционално негодна, ние да наливаме непрекъснато пари и да я съживяваме, както се изрази председателят на Върховния административен съд по повод системата ЕДИС във ВАС, да, където също отпускахме средства тази система да бъде съживена, значи трябва да държим сметка дали това е целесъобразно като разходи, които следва да извърши Висшият съдебен съвет, защото виждате, че по принцип финансовите средства са все по-ограничени, вероятно ще стават

още по-ограничени. Може би в един момент ние трябва да се изправим пред това тежко решение. Иначе само да вметна и не съм съгласна с твърдението, че системата е еднакво важна, както други електронни системи, с които работят съдилищата, не може по никакъв начин това да се твърди, както казах и към настоящия момент voice-to-text не се използва, но съдебната система продължава да работи, т.е. водят заседания, пишат се съдебни актове, обявяват се в ЕИСС и т.н., и е най-простото сравнение между voice-to-text и ЕИСС, нали?

Та бих желала да получа отговори на тези мои въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, мога ли да Ви отговоря, доколкото аз знам такива случаи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проектът е по Оперативна програма „Добро управление“. По тази програма „Добро управление“ може да се наложи санкция, финансова корекция 100%, може да се наложи 50, може да се наложи 25 - различно, това е преценка на Оперативната програма, не на нас и в различните случаи в различни стойности са били тези финансови корекции. Не знаем дали някой може предварително да предвиди колко ще бъде финансовата корекция, евентуално ако нещо не се изпълни.

Да, колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да отговоря, защото изключително възмутително е да се говорят лъжи.

Системата работи и последната проверка по това как работи системата е извършена от ОСЕС, и е извършена преди няколко месеца. Откакто няма поддръжка, защото приключи през м. ноември гаранционната поддръжка, има някакъв изтекъл сертификат в ЕИСС, който трябва да се смени от „Информационно

обслужване", но няма кой да ги сезира и там бутонът за voice-to-text не е активен, но системата работи и аз ще Ви покана след това пленума да дойдете в моя кабинет, както го показах и демонстрирах и на други колеги, как точно работи.

Изключително възмутително е това така да се говори!

Отделно от това и по повод на използваността нека да кажа следното нещо. Вие бяхте ръководител на проект за ЕПЕП. Там имаше разработена електронна услуга „Електронно подаване на заявление по чл. 410 от ГПК“, това е по заповедните дела, които са най-масови. За 4 години, откакто е приключен проектът и са Ви верифицирани разходите, електронното подаване, тази услуга, която е за адвокати и за всички страни, в рамките на около 640-700 000 заповедни дела за тези 4 години знаете ли колко пъти е ползвана тази услуга? Седемнадесет, аз проверих. При близо 700 хиляди заповедни дела само 17 пъти е ползвана електронната услуга подаване на електронно заявление по чл. 410. По тази логика Вашата трябваше ли да не надграждаме ЕПЕП и ЕИСС с модула за заповедно? Очевидно не. Затова нека да бъдем коректни и най-малкото, когато се говори нещо, трябва да сте се убедили със собствените си очи работи или не работи. Пак казвам - по този проект имаше достатъчно много проверки, последните приключиха съвсем скоро, правим демонстрация на Европейската комисия, имаме писмо, в което се благодари за нашето съдействие и за това, което сме им презентирали. Така че аз съм наистина много обидена от подобни твърдения, които са голословия! Съжалявам, че го казвам, а иначе за корекцията, специално за устойчивостта, в договора е записано, че е 100%.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли все пак да отговоря?  
Госпожо Дишева, моля Ви, дайте ми възможност!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За мен е изключително пък възмутително да се използват думи като тези, които използва госпожа Марчева преди малко по отношение на това, че видите ли аз в своето изказване съм използвала лъжи или съм навеждала лъжливи твърдения и обстоятелства!

Госпожо Марчева, това, което казах, е, че всъщност тази система не се използва, в този смисъл, че тя не работи. Да, хем не се използва. И ако Вие ми посочите един орган на съдебна власт, където се използва системата, да, ще я приема тази информация и бих я проверила все пак. Но според мен тази система не се използва, което означава, че не е чак толкова необходима. Друг е въпросът защо е взето решение да се работи по такъв проект. И тези неща, които се говорят тук, аз бих искала да ги видим като материали в един следващ пленум, все пак черно на бяло да се види какво биха ни коствали едни финансови корекции. А примерът пък, който дадохте за ЕПЕП, няма нищо общо с този случай.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дишева. Ако няма повече изказвания, да пристъпим към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах кратка реплика, която почти загуби смисъл вече, защото се изгуби нишката на говорене, но бих искала да уточня. На въпроса за промяната в цената, който зададох, обръщам внимание. Във връзка с отговора, който получих, че стойността, определена към юни 2025 г., е била по-висока, защото включвала освен извънгаранционна поддръжка на вече изградения софтуер, така и гаранционна на този, който следва да бъде изграден, бих искала да обърна внимание на две обстоятелства.

Първо, в диспозитива на нашето решение, очертаващо предмета на обществената поръчка, се говори само за извънгаранционна поддръжка и тя е в размер на 48 месеца. Изобщо няма разделяне на две години за извънгаранционна на вече изградената и за две години на тази, която е трябвало да бъде изградена. И другото обстоятелство е, че съгласно решението ни от 26 юни всъщност са били две обществени поръчки с две обособени позиции, като само едната е извънгаранционна поддръжка, така че такава обвързаност поне тогава не сме обсъждали, но приемам обясненията за по-ниската цена. Както казах, тя и без това ми се виждаше прекалено висока и необоснована, по...данни, които тогава е имало... (Д.Марчева, без микрофон: Имаше грешка тогава...) Е, може да е имало някаква грешка. Аз казвам какво виждам от писмените документи. Това беше.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания? Няма.

Госпожо Марчева, поддържате ли си за включването?... (Д.Марчева, без микрофон: Да...) След това аз определям вече кой ще е възложител - или аз ще бъда, тъй като на мен ми се възлага тази процедура от Пленума. (Говорят помежду си.) В проекта на решение изрично е разписано тук: „Както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата, както и с правата по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правата, предоставени му с настоящото решение". Тоест, на този етап аз съм възложител - така, както ще ме определи, защото така е записано в Закона за обществените поръчки. Аз вече ще преценя дали аз да го изпълнявам, или пък да се възложи на някой.

Има предложение. Колегата Марчева предлага да се включи и втората обособена позиция така, както... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Не, не, цялата да бъде при условията на чл. 114. Цялата, като ще се намерят очевидно средства за поддръжката, а за другата ще се чака.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, като имате такова предложение, трябва да си подготвите проект на решение, диспозитив, за да може да се подложи на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, дали може да взема думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже прегледах текста на чл. 114 от ЗОП вчера, няма пречка от правна страна да се обяви цялата при условията на чл. 114, след което очевидно за дейност 5, която е извънгаранционна поддръжка на съществуващата част, да се осигурят средства, а за останалите да се изчака, за другите четири дейности - мисля, че четири бяха, ако не се лъжа.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да гласуваме.

(Шум в залата, говорят всички.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма диспозитив. Може ли да се прави диспозитив така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извънгаранционната, добре, безспорна е, само че за нея... (Шум в залата, говорят всички.) Какво пречи цялата...?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма диспозитив, колега Марчева, няма диспозитив.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами просто се допълва, сега ще Ви кажа. Предлагам следното нещо - да се измени... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако нямате диспозитив, ще подложа на гласуване предложението...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колегата Керелска има процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, доколкото си спомням, стойността на този проект беше в размер на малко над 6 милиона лева. Така ли беше, г-жо Марчева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Целият е 12 милиона. А, преди – 6 милиона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, самият проект - над 6 милиона лева. Вие казвате, че ако не надградим системата, ако не сключим договор за извънгаранционна поддръжка, ще плащаме 100% финансови корекции. По моя проста сметка излиза, че ние ще платим малко над 6 000 000, т.е. около 3 000 000 евро ще са нашите финансови корекции. А погледнете за какви суми става въпрос, когато ние трябва да гласуваме надграждане на системата и извънгаранционна поддръжка - говорим за 12 000 000. Затова аз Ви казвам - нека съпоставим цифрите и да видим дали има финансов и всякакъв смисъл да продължаваме да надграждаме тази система, да ѝ осигуряваме извънгаранционна поддръжка и т.н.

И затова аз правя процедурно предложение - нека да отложим тази точка и нека следващия път (Чува се: Докога да я отлагаме?), за следващото заседание... (Реплика без микрофон, не се чува.) Имам процедурно предложение, не ме прекъсвайте, ако обичате! (Цв.Пашкунова, без включен микрофон: Има предложения за диспозитиви, които се правят.) Не съм приключила, много моля! Да отложим гласуването по тази точка и да възложим на дирекция „Информационни технологии“ да внесе един доклад, в който вече

действително да обосноват размера на финансовите корекции, които ние бихме изплатили (Реплика на Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува.), ако не надградим системата и ако ние осигурим извънгаранционна поддръжка.

Това е моето предложение. Моля, подложете го на гласуване! Защото пак твърдя, дори с оглед на тези данни, с тези проекторешения се вижда, че ние ще платим и за в бъдеще ще плащаме много повече от финансовата корекция, която евентуално ще ни бъде наложена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, тази финансова корекция си я налага органът (Реплика: Абсолютно.) по програмата. Никой не знае в какъв размер ще се определи финансова корекция. Най-лошият е 100%.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз Ви предлагам да пристъпим към гласуване. Това, което предлагам, и моля да се подложи на гласуване преди предложението на комисията, защото е, така да се каже, по-лекият вариант, по-компромисният, е: Допълва решение по т. 25 от Протокол № 18/26.06.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет и решение по т. 29 от Протокол № 22/18.09.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като след т. 3 - там, където пише „Възлага на представляващия с правата, предоставени му с настоящото решение" се запише: „При условията на чл. 114, ал. 1, във връзка с ал. 5 от Закона за обществените поръчки". Това е, добавката е само „При условията на чл. 114" за цялата. И пак казвам, няма проблем... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Коя точка?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от кое решение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От 18 юни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На Пленума?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, от 18 септември, на Пленума на Висшия съдебен съвет, във връзка с решението от 26.06.2025 г. Те са с еднакъв диспозитив в точка 3. Предложението ми е да бъде така: *„Възлага на представляващия да организира и проведе при условията на чл. 114, ал. 1, във връзка с ал. 5 от ЗОП обществена поръчка с предмет...”* - и останалата част си е същата. Тоест, само се добавя *„при условията на чл. 114, ал. 1, във връзка с ал. 5 от ЗОП.”*.

Това е, което имам като предложение. Моля да го подложите на гласуване. Ако събере мнозинство, събере, ако не...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска има процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам процедурно предложение, господин Магдалинчев. Може да не Ви харесва, но го подложете на гласуване. (Чува се: За отлагане.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, само да допълня нещо. Четвърти месец системата е без поддръжка. Всякакви отлагания според мен са вредни за... (Реплика на Олга Керелска, без микрофон, не се чува.) Колега Керелска, аз не Ви прекъсвам, когато говорите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Има предложение на колегата Керелска за отлагане на точката, макар че вече това ще ни е второ отлагане, защото миналия път пак го отложихме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Трето отлагане е това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е за отлагане на точката за следващо заседание на Пленума, моля да гласува!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И изготвяне на доклад от дирекция „Информационни технологии“ във връзка с финансовите корекции. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Олга, не могат да ни дадат. Извинявам се, че го казвам така лично. Това е на друг орган дейност. Това е на друг орган дейност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): А за хардуера, за който говори г-н Дамянов? За някакви други документи, които... (Шум в залата, говорят всички.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е, ако се включи тази точка за надграждането.

Подлагам на гласуване предложението на колежата Керелска така, както тя го каза.

Който е „за“, моля да гласува! - 4 гласа „за“.

„Против“? - 13 гласа „против“. Не се приема предложението.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Марчева.

Който е „за“, моля да гласува! - 3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! - 14 гласа „против“. Не се приема.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ с проекта на решение, което колежата Петров докладва.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!

16 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“. Колеги, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Решение по Протокол № 1/12.01.2026 г., т. 1.1 на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. ОТМЕНЯ** решение по т. 25 от Протокол № 18/26.06.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно:

*„25. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“*

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

*25.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“ с две обособени позиции, с обща прогнозна стойност на поръчката 10 462 200 лв. (десет милиона четиристотин шестдесет и две хиляди и двеста лева)*

без ДДС или 12 554 640 лв. (дванадесет милиона петстотин петдесет и четири хиляди и шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС:

25.1.1. По обособена позиция № 1 „Извънгаранционна поддръжка на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка" чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 4 181 940 (четири милиона сто осемдесет и една хиляди деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС или 5 018 328 (пет милиона и осемнадесет хиляди триста двадесет и осем) лв. с ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25.1.2. По обособена позиция № 2 „Развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка", чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 6 280 260 (шест милиона двеста и осемдесет хиляди двеста и шестдесет) лв. без ДДС или 7 536 312 (седем милиона петстотин тридесет и шест хиляди триста и дванадесет) лв. с ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с

избрания изпълнител, или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25.2. **ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 25.1 да бъдат заложи при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

25.3. **ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Информационни технологии“ да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“.

**14.2. ОТМЕНЯ** решение по т. 29 от Протокол № 22/18.09.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно:

„**ИЗМЕНЯ** решение по т. 25 от протокол № 18/26.06.2025 г. по следния начин:

„25.1. **ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открит процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за

обработка" за срок от 48 месеца, при прогнозна стойност до 10 462 200 лв. (десет милиона четиристотин шестдесет и две хиляди и двеста лева) без ДДС или 12 554 640 лв. (дванадесет милиона петстотин петдесет и четири хиляди шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с определения за изпълнител, или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25.2. **ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 25.1 да бъдат заложи при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

25.3. **ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Информационни технологии“ при необходимост да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обществената поръчка."

**14.3. ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка", със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 1 649 223,09 евро (един милион шестстотин четиридесет и девет хиляди двеста

двадесет и три и 0,09 евро) без ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да докладвам и точка 24.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Петров, докладвайте и точка 24.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, докладвам и **точка 24**. Аз Ви запознах с писмото. Предлагаме следното решение:

Приема за сведение писмо от Министерството на финансите с вх. № ВСС-764/04.02.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По тази точка не знам дали ще има изказвания. Вие докладвахте още в самото начало. (Говорят помежду си.)

Колеги, подлагам на гласуване предложението за решение по точка 24: Приема за сведение писмо от Министерството на финансите.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

17 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Писмо от Министерството на финансите с вх. № ВСС-764/04.02.2026 г. относно заявка за ежемесечен лимит за плащания на съдебната власт за м. февруари 2026 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** писмо от Министерството на финансите с вх. № ВСС-764/04.02.2026 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, продължаваме по-нататък по дневния ред. Започваме с точките на Комисия „Управление на собствеността“. Кой ще докладва?

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** Аз, г-н Председателстващ, ще докладвам.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Заповядайте, колега Гроздев!

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** Благодаря, г-н Председателстващ!

Колеги, точка 15 и следващите ще докладвам една след друга с оглед спестяване малко на време, ако това е възможно, разбира се.

**Точка 15.** Решението, което Ви предлагаме, е обусловено от необходимостта от сключване на партньорски споразумения във връзка с кандидатстване на органи на съдебната власт по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по Приоритет 4 „Справедлив преход“ чрез процедура за подбор на проектни предложения „Пилотни инициативи за енергийни общности и подобряване на енергийната ефективност на обществените сгради“. С решение на Пленума от 11.12.2025 г. е дадено съгласие на органи на съдебната власт да кандидатстват по програмата за финансиране на допустими дейности за сгради на съдебната власт, като административните ръководители на съответните органи

сключват договори, свързани с процедурата за реализиране на предложенията.

Конкретно в случая е важно да се отбележи следното обстоятелство - че на страницата на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейския съюз в България 2020 са публикувани насоки относно условията, на които трябва да отговаря кандидатът, за да бъде допуснат до участие в процедурата, като от допълнителни разяснения, дадени от Управляващия орган, че предвид спецификата на структурата и управлението на недвижимите имоти на съдебната власт, органите на съдебната власт са допустими кандидати по процедурата, като следва да кандидатстват в партньорство с Висшия съдебен съвет, който управлява сградния фонд на съдебната власт, при изпълнение на всички останали изисквания и условия за кандидатстване.

В тази връзка и съгласно указанията на програмата е подготвен проект на партньорско споразумение между Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, което Ви е представено в материалите по точката - може да видите неговото съдържание, то е бланково. И в тази връзка и съобразно органите, които са заявили участие в партньорство с Висшия съдебен съвет, Ви предлагаме проект за решение относно упълномощаване, който гласи следното:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише партньорски споразумения и декларация за съответствие по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027, Приоритет 4 „Справедлив преход“, чрез процедура за подбор на проектни предложения „Пилотни инициативи за енергийни общности и подобряване на енергийна ефективност на обществени сгради“ на

Министерството на регионалното развитие и благоустройството с административните ръководители на органи на съдебната власт за следните сгради - тук те са изброени: Административен съд-Перник - за сградата на ул. „Търговска“ № 37; Административен съд-Сливен - за сградата на бул. „Цар Освободител“ № 12; Окръжен съд-Сливен - за сградата на пл. „Хаджи Димитър“ № 2; Окръжен съд-Хасково - за сградата на бул. „България“ № 144; Районен съд-Брезник - за сградата на ул. „Радослав Григоров“ № 10; Районен съд-Трън - за сградата на ул. „Георги Димитров“ № 4; Районен съд-Дупница - за сградата на ул. „Николаевска“ № 15; Районен съд-Казанлък - за сградата на ул. „Отец Паисий“ № 16; Районен съд-Раднево - за сградата на ул. „Тачо Даскалов“ № 1; Районен съд-Димитровград - за сградата на бул. „Г. С. Раковски“ № 13; Районен съд-Елхово - за сградата на ул. „Пирот“ № 2; Районен съд-Нова Загора - за сградата на ул. „Александър Стамболийски“ № 1, и Районен съд-Гълъбово - за сградата на ул. „Стефан Стамболов“ № 2.

Следващият проект за решение, който Ви предлагаме по **точка 16** от дневния ред, е във връзка с писмо от административния ръководител на Районен съд-Самоков във връзка с процедура за изменение на плана за застрояване и регулация там, където се намира сградата на Районен съд-Самоков, която на него като административен ръководител му е възложено да стопанисва. Става въпрос за изменение на подробния устройствен план в плана за застрояване и регулация на урегулирания поземлен имот с цел реализиране на инвестиционни намерения по реконструкция, пристрояване и надстрояване на Съдебната палата по реда ЗУТ. Такъв план е представен от общината на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, която го е върнала със забележка за отстраняване на непълноти и грешки, в каквата връзка е извършено

необходимото, поради което от страна на председателя е поискано упълномощаване за повторно внасяне на проекта за изменение на ПУП-ПРЗ, и в тази връзка Ви предлагаме отново решение за упълномощаване, имащо следната редакция:

Упълномощава административния ръководител на Районен съд-Самоков да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет в качеството му на възложител по ЗУТ пред община Самоков, експлоатационни дружества, Агенция по геодезия, картография и кадастър във връзка с процедура по изменение на ПУП - план за регулация и застрояване за Съдебната палата по плана на гр. Самоков, свързано с изменение на регулационните граници в посочените в проекта за решение урегулирани поземлени имоти, като подава заявления, подписва и получава документи, свързани с процедурата.

Следващата **точка 17**, която Ви предлагаме, е проект на решение за възлагане на стопанисването на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Габрово, ул. „Янтра“ № 6, на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово.

Тук става въпрос, че от Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието най-общо казано са придобити от нас недвижими имоти - това са килии, коридори към килиите, коридор към банята и склада и т.н., и други помещения, като същите са били предадени на Висшия съдебен съвет със съответните приемно-предавателни действия и протоколи от Окръжна дирекция на МВР-Габрово и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерството на правосъдието. В тази връзка Ви предлагаме да възложим на административния

ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово да стопанисва и тази част от имота, т.е. фактически възлагаме да стопанисва целия имот на ул. „Янтра“ № 6 в Габрово. В тази връзка Ви предлагаме следния проект за решение:

Точка 1. Възлага на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово стопанисването на имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с посочения идентификатор, ведно с построените в него сгради, находящ се в гр. Габрово, ул. „Янтра“ № 6.

Точка 2. Отменя решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС съгласно измененията на Конституцията, по т. 66.1 от Протокол № 31/23.07.2024 г.

И точка 3. Изпраща решението на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово за сведение.

Следващата **точка 18** е проект за решение, което Ви предлагаме във връзка с безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на органи на съдебната власт в гр. Сливен, на военното правосъдие - Военен съд-Сливен и Военно-окръжна прокуратура, на имот - публична държавна собственост, 1/2 идеална част.

Ще се опитам да бъда максимално кратък, защото сагата е доста дълга във връзка с неговата история, на този имот. Този имот по принцип е бил в управление на Министерството на отбраната, като през 1997 г. с разпореждане на Министерския съвет две сгради са предоставени за ползване за нуждите на Военния съд

и Военно-окръжната прокуратура в Сливен. В този имот се намира и една трета сграда, която е в управление на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно почивно дело“ към Министерството на отбраната. По принцип министърът на отбраната е правил опити за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, след като е заявил отпаднала необходимост за нашите имоти - най-общо казано и най-грубо казано, в гр.Сливен през 2020 г., като се обособят евентуално две кадастрални единици с цел определяне на прилежащи терени към сградите - нашите и на Изпълнителна агенция „Сгради“. Тази промяна е трябвало да се осъществи чрез изработване на нов ПУП, но такъв не е изработен поради технически причини и сложността на разделянето, поради което се предлага от страна на Министерството на отбраната за учредяване право на управление на  $\frac{1}{2}$  идеална част за Висшия съдебен съвет и Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно почивно дело“. Агенцията няма възражения, органите също са изразили становище, че няма проблем, като режимът и начинът на трайно ползване на имота със съответните идеални части, включително достъпът, поддържането и обслужването му, ще бъдат предмет на допълнителни договорености между Съвета и агенцията. И предвид обстоятелството, че доколкото имотът между нас и агенцията не може да бъде разделен на реални части, предлагаме да се отправи предложение до министъра на отбраната за провеждане на процедура пред министъра на регионалното развитие и благоустройството за отнемане правото на управление на  $\frac{1}{2}$  идеална част, в каквата връзка Ви предлагаме упълномощаване отново. То има следната редакция във вид на решение на Пленума:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на отбраната за стартиране

на процедура пред министъра на регионалното развитие и благоустройството за отнемане правото на управление върху част от недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Сливен, бул. „Георги Данчев“ № 1, представляваща  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлен имот с посочен идентификатор, и върху 2 (два) броя сгради с посочени идентификатори по кадастралната карта и кадастралния регистър на гр. Сливен, подробно описани в Акт за публична държавна собственост от 26.11.2025 г., по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост поради отпаднала необходимост за Министерството на отбраната и безвъзмездното ѝ предоставяне на Висшия съдебен съвет за нуждите на Военен съд-Сливен и Военно-окръжна прокуратура-Сливен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, само за момент - кворумът. Колеги, включете си камерите. Двама от членовете ни трябва за кворум. (Брои: 14.) Продължавайте, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Следващата точка от дневния ред, колеги, касае разпределение на ползването в гр. Перник за помещенията в недвижимия имот - съдебна сграда на ул. „Търговска“ № 37. Има съответно споразумение между всички органи, което е представено с подписи и с печати на съответните органи във връзка с настоящото разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, в каквата връзка Ви предлагам проект за решение, гласящ следното:

Точка 1. Разпределя ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, находяща се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37, както следва: за Окръжен съд-Перник са посочени помещенията подробно в проекта за решение, за

Административен съд-Перник също, за Районен съд-Перник, за нуждите на Окръжна прокуратура-Перник, за нуждите на Районна прокуратура, за общо ползване на Окръжен съд-Перник и Районен съд-Перник, за Окръжен съд-Перник, Районен съд-Перник и Областно звено „Охрана“, за Окръжна прокуратура и Районна прокуратура, за общо ползване на Окръжен съд-Перник, Районна прокуратура, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура, за общо ползване от Административен съд и Окръжен съд-Перник и т.н., и т.н. - подробно всичко е посочено в проекта за решение, няма да Ви отегчавам с такива технически данни.

Точка 2. Отменя решение по т. 27.1 от Протокол № 20/29.07.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет и решение по т. 12 от Протокол № 6/12.03.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата, находяща се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37.

И точка 3. Изпраща решението на административния ръководител на Административен съд-Перник за сведение и изпълнение и на изпълняващите функциите „главен прокурор“ на Република България на разпореждане.

Следващата **точка 20** също касае разпределение на ползването, което Ви предлагаме, относно съдебна сграда, находяща се в гр. Исперих на ул. „Въча“ № 2. С две думи - прокуратурата освобождава едно помещение, което предоставя на съда, а съдът приема това помещение за осъществяване на медиацията във връзка с промените на закона в тази насока. И в тази връзка Ви предлагаме проект за решение:

Първо. Отменя решение по т. 58-I.5 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Второ. Разпределя ползването на помещенията, намиращи се на втория етаж в административна сграда - публична държавна собственост, находяща се в гр. Исперих, ул. „Въча“ № 2, както следва - и е посочено разпределението относно Районен съд-Исперих, на Окръжна прокуратура-Разград за нуждите на териториалното отделение в Исперих.

Точка 3. Изпраща решението по т. 20.1 и т. 20.2 на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Районен съд-Исперих за сведение.

**Точка 21** е съгласувателна процедура, която Ви докладвам във връзка с помещение, което се намира в съдебна сграда в гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4, ет. 1, представляваща „Помещение механик“. Във връзка с решение на Пленума от 13.11.2025 г. е изразено съгласие от представляващия за предоставяне на горепосоченото помещение в управление на Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление“ за изграждане на комуникационен център. Съответно ни се изпращат документите, книгата за съгласуване, в каквато връзка Ви предлагаме проект, имащ следната редакция:

Точка 1. Съгласува, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, материалите, изпратени с писмо от 21.01.2026 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот

- публична държавна собственост, намиращ се в област Монтана, община Берковица, гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4, ет. 1, представляващ „Помещение механик“, с площ 15,70 кв.м, съставляващ част от самостоятелен обект в сграда с посочен идентификатор по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Берковица, целият със застроена площ 564 кв.м, подробно описан в Акт за публична държавна собственост от 17.04.2009 г., на Министерството на електронното управление за нуждите на Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление“.

Точка 2. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

Колеги, това беше от мен. Благодаря Ви за вниманието! Надявам се да не съм Ви отегчил с много технически данни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, изказвания по точките от 15 до 21 има ли? Няма. Подлагам на гласуване предложените проекти на решение от колегата Гроздев.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 15 до т. 21 включително)

**15. ОТНОСНО:** Сключване на партньорски споразумения във връзка с кандидатстване на органи на съдебна власт по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 на Министерството

на регионалното развитие и благоустройството по Приоритет 4 „Справедлив преход“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише партньорски споразумения и декларация за съответствие по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027, Приоритет 4 „Справедлив преход“, чрез процедура за подбор на проектни предложения BG16FFPR003-4.014 „Пилотни инициативи за енергийни общности и подобряване на енергийна ефективност на обществени сгради“ на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с административните ръководители на органи на съдебната власт за следните сгради:

- Административен съд - Перник за сграда в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37;
- Административен съд - Сливен за сграда в гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 12;
- Окръжен съд - Сливен за сграда в гр. Сливен, пл. „Хаджи Димитър“ № 2;
- Окръжен съд - Хасково за сграда в гр. Хасково, бул. „България“ № 144;
- Районен съд - Брезник за сграда в гр. Брезник, ул. „Радослав Григоров“ № 10;
- Районен съд - Трън за сграда в гр. Трън, ул. „Георги Димитров“ № 4;
- Районен съд - Дупница за сграда в гр. Дупница, ул. „Николаевска“ № 15;
- Районен съд - Казанлък за сграда в гр. Казанлък, ул. „Отец Паисий“ № 16;

- Районен съд - Раднево за сграда в гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов" № 1;
- Районен съд - Димитровград за сграда в гр. Димитровград, бул. „Г. С. Раковски" № 13;
- Районен съд - Елхово за сграда в гр. Елхово, ул. „Пирот" № 2;
- Районен съд - Нова Загора за сгради в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски" № 1.
- Районен съд - Гълъбово за сграда в гр. Гълъбово, ул. „Стефан Стамболов" № 2.

**16. ОТНОСНО:** Упълномощаване на административния ръководител на Районен съд - Самоков да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет в качеството му на възложител по ЗУТ

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Районен съд - Самоков да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет в качеството му на възложител по ЗУТ пред Община Самоков, експлоатационни дружества, Агенция по геодезия, картография и кадастър във връзка с процедура по изменение на ПУП-ПРЗ на УПИ II - за съдебна палата, кв. 86, ПИ 65231.906.272 по плана на гр. Самоков, свързано с изменение на регулационните граници на УПИ II към УПИ XII, УПИ XIV, към улица с о.т.18-19, улица с о.т.20-237 и се премахне улица с о.т.19-20, като подава заявления, подписва и получава документи, свързани с процедурата.

**17. ОТНОСНО:** Възлагане на стопанисване на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Габрово, ул. „Янтра“ № 6, на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Габрово

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Габрово стопанисването на имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 14218.510.265, ведно с построените в него сгради, находящ се в гр. Габрово, ул. „Янтра“ № 6.

**17.2. ОТМЕНЯ** решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), по т. 66.1 от Протокол № 31/23.07.2024 г.

**17.3. ИЗПРАЩА** решението на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Габрово за сведение.

**18. ОТНОСНО:** Процедура за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органи на съдебната власт в гр. Сливен, на част от имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Сливен, бул. „Георги Данчев“ № 1

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на отбраната за стартиране на процедура пред министъра на регионалното развитие и благоустройството за отнемане правото на управление върху част от недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Сливен, бул. „Георги Данчев“ № 1, представляваща ½ ид. част от поземлен имот с идентификатор 67338.530.181, и върху 2 (два) броя сгради с идентификатори 67338.530.181.1 и 67338.530.181.5 по КККР на гр. Сливен, подробно описани в Акт за публична държавна собственост № 8963/26.11.2025 г., по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост поради отпаднала необходимост за Министерството на отбраната и безвъзмездното ѝ предоставяне на ВСС за нуждите на Военен съд (ВС)-Сливен и Военно-окръжна прокуратура (ВОП)-Сливен.

**19. ОТНОСНО:** Разпределение на ползването на помещения в недвижим имот, находящ се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19.1. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, находяща се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37, както следва:

**На Окръжен съд - Перник:****Приземен етаж:**

1. Помещение № 1 - Архив фирмено отделение, Гражданско деловодство - 78,00 кв.м;
2. Помещение № 2 - Архив - 19,60 кв.м;
3. Помещение № 5 - Архив - 17,70 кв.м;
4. Помещение № 18 - Архив - 8,00 кв.м;

**Партерен етаж:**

1. Кабинет № 003 - Регистратура - 15,05 кв.м;
2. Кабинет № 005А - Център за медиация - 16,80 кв.м;
3. Кабинет № 005Б - бивш банков офис - 9,00 кв.м;
4. Зала № 2 - 81,60 кв.м;
5. Кабинет № 010 - Библиотека - 8,20 кв.м;
6. Помещение № 011 - Гараж - 19,00 кв.м;
7. Санитарно помещение - граждани - 9,60 кв.м;
8. Санитарно помещение - Мъже - 15,40 кв.м;

**Втори етаж:**

1. Кабинет № 201 - Председател - 33,30 кв.м;
2. Кабинет № 202 - Съдебен администратор - 16,15 кв.м;
3. Кабинет № 203 - Съдия - 16,15 кв.м;
4. Кабинет № 204 - Съдия - 16,15 кв.м;
5. Кабинет № 205 - Съдия - 16,15 кв.м;
6. Кабинет № 206 - Секретна стая - 16,30 кв.м;
7. Кабинет № 207 - Заместник председател - 33,80 кв.м;
8. Кабинет № 208 - Съдия - 15,10 кв.м;
9. Кабинет № 209 - Съдия - 15,10 кв.м;

10. Кабинет № 210 - Адвокатска стая и Фирмено отделение - 35,20 кв.м;
11. Кабинет № 211 - Наказателно деловодство - 14,55 кв.м;
12. Кабинет № 212 - Съдебни секретари - 14,55 кв.м;
13. Кабинет № 213 - Съдебен деловодител КОД и архивар - 15,00 кв.м;
14. Кабинет № 214 - Съдебен секретар - 9,35 кв.м;
15. Кабинет № 215 - Съдебни секретари - 16,65 кв.м;
16. Кабинет № 216 - Гражданско деловодство - 32,60 кв.м;
17. Кабинет № 217 - Главен специалист „Софтуер" - 19,70 кв.м;
18. Кабинет № 218 - Съдебен деловодител КОД - 14,75 кв.м;
19. Кабинет № 219 - Съдия - 19,70 кв.м;
20. Кабинет № 220 - Съдия - 19,70 кв.м;
21. Кабинет № 221 - Заместник председател - 40,60 кв.м;
22. Кабинет № 222 - Съдия - 14,25 кв.м;
23. Кабинет № 223 - Съдия - 14,80 кв.м;
24. Кабинет № 224 - Съдия - 14,80 кв.м.;
25. Кабинет № 225 - Съдия - 14,80 кв.м;
26. Кабинет № 226 - Съдия - 14,80 кв.м;
27. Санитарно помещение - Административен ръководител, официални гости - 5,60 кв.м;
28. Санитарно помещение - Съдии (жени) - 9,60 кв.м;
29. Санитарно помещение - Служители - 15,40 кв.м;

**Четвърти етаж:**

1. Зала № 7 - 49,50 кв.м;
2. Кабинет № 409 - Съвещателна зала - 15,75 кв.м;
3. Кабинет № 410 - Главен счетоводител - 16,30 кв.м;
4. Кабинет № 411 - Домакин - 14,00 кв.м;
5. Кабинет № 412 - Касиер - счетоводител - 14,75 кв.м;
6. Кабинет № 415 - АТЦ - 19,70 кв.м;
7. Санитарно помещение - жени (в нов коридор) - 5,25 кв.м;
8. Санитарно помещение - мъже (в нов коридор) - 5,75 кв.м;
9. Сервизно помещение - 2,00 кв.м;

**На Административен съд - Перник:****Приземен етаж:**

1. Помещение № 14 - Сервизно помещение - 12,20 кв.м;
2. Помещение № 15 - АУ (хидравлика) - 4,70 кв.м;
3. Помещение № 17 - Архив - 8,00 кв.м;

**Пети етаж:**

1. Кабинет № 501 - Председател - 31,15 кв.м;
2. Кабинет № 502 - Съдебен администратор - 16,85 кв.м;
3. Кабинет № 503 - Съдия - 17,20 кв.м;
4. Кабинет № 504 - Съдия - 17,20 кв.м;
5. Кабинет № 505 - Съдия - 17,20 кв.м;
6. Кабинет № 506 - Съдия - 16,85 кв.м;
7. Кабинет № 507 - Зам.-председател - 25,10 кв.м;
8. Кабинет № 508 - Системен администратор - 11,50 кв.м;
9. Кабинет № 509 - Сървърно помещение - 6,25 кв.м;

10. Кабинет № 510 - Съдебно деловодство (служебен вход) - 23,70 кв.м.;
11. Кабинет № 511 - Регистратура (служебен вход) - 26,00 кв.м.;
12. Кабинет № 512 - Заседателна стая - 18,30 кв.м.;
13. Кабинет № 513 - Архив - 32,90 кв.м.;
14. Кабинет № 514 - Съдебни помощници - 16,45 кв.м.;
15. Кабинет № 515 - Съдебни секретари - 16,70 кв.м.;
16. Кабинет № 516 - Съдия - 13,20 кв.м.;
17. Санитарно помещение № 517 - (жени) - 5,25 кв.м.;
18. Мокро помещение № 518 - 2,00 кв.м.;
19. Санитарно помещение № 519 - (мъже) - 5,75 кв.м.;
20. Склад № 520 - 8,25 кв.м.;
21. Машинно помещение № 521 - 2,00 кв.м.;
22. Кабинет № 522 - Регистратура КИ - 16,35 кв.м.;
23. Кабинет № 523 - Управител сгради - 16,75 кв.м.;
24. Кабинет № 524 - Хигиенисти - 14,75 кв.м.;
25. Кабинет № 525 - Главен счетоводител - 13,50 кв.м.;
26. Кабинет № 526 - Зала № 10 - 71,00 кв.м.;
27. Кабинет № 527 - Зала № 9 - 47,00 кв.м.;
28. Санитарно помещение № 528 - Граждани - 7,00 кв.м.;
29. Санитарно помещение № 529 - Хора с увреждания - 4,30 кв.м.;
30. Санитарно помещение № 530 - Служители - 11,70 кв.м.;
31. Кабинет № 531 - Регистратура (вход фойе) - 17,65 кв.м.;
32. Кабинет № 532 - Съдебно деловодство (вход фойе) - 20,55 кв.м.;

**На Районен съд - Перник:****Приземен етаж:**

1. Помещение № 3 - Архив - 27,80 кв.м;
2. Помещение № 3а - Архив - 18,10 кв.м;
3. Помещение № 8 - Архив - 18,40 кв.м;
4. Помещение № 9 - Архив - 18,90 кв.м;
5. Помещение № 10 - Архив - 19,35 кв.м;
6. Помещение № 11 - Архив - 34,75 кв.м;
7. Помещение № 12 - Архив - 12,80 кв.м;
8. Помещение № 13 - Архив - 12,00 кв.м;
9. Помещение № 19 - Архив - 64,00 кв.м;
10. Помещение № 20 - Архив - 32,00 кв.м;

**Партерен етаж:**

1. Кабинет № 004 - Регистратура - 31,40 кв.м;
2. Зала № 1 - 51,50 кв.м;
3. Зала № 3 - 81,60 кв.м;
4. Зала № 4 - 56,95 кв.м;
5. Помещение № 013 - съвещателна стая зад зала № 4 -  
12,10 кв.м;

**Първи етаж:**

1. Кабинет № 101 - Председател - 33,30 кв.м;
2. Кабинет № 102 - Съдебен администратор 16,15 кв.м;
3. Кабинет № 103 - Съдия - 16,15 кв.м;
4. Кабинет № 104 - Съдия - 16,15 кв.м;
5. Кабинет № 105 - Съдия - 16,15 кв.м;
6. Кабинет № 106 - Съдия - 16,30 кв.м;

7. Кабинет № 107 - Съдия - 33,80 кв.м;
8. Кабинет № 108 - Съдия - 15,10 кв.м;
9. Кабинет № 109 - Съдия - 15,10 кв.м;
10. Кабинет № 110 - Гражданско деловодство -  
35,20 кв.м;
11. Кабинет № 111 - Шофьор - 10,20 кв.м;
12. Кабинет № 112 - Наказателно деловодство -  
14,55 кв.м;
13. Кабинет № 113 - Наказателно деловодство -  
15,00 кв.м;
14. Кабинет № 114 - Чистачи - 9,35 кв.м;
15. Кабинет № 115 - Бюро „Съдимост“ и архив -  
16,65 кв.м;
16. Кабинет № 116 - Гражданско деловодство -  
19,25 кв.м;
17. Кабинет № 117 - Гражданско деловодство -  
19,70 кв.м;
18. Кабинет № 118 - Административен секретар -  
11,15 кв.м;
19. Кабинет № 120 - Съдия - 19,70 кв.м;
20. Кабинет № 121 - Съдия - 19,70 кв.м;
21. Кабинет № 122 - Съдия - 40,60 кв.м;
22. Кабинет № 123 - Съдия - 14,25 кв.м;
23. Кабинет № 124 - Съдия - 14,80 кв.м;
24. Кабинет № 125 - Съдия - 14,80 кв.м;
25. Кабинет № 126 - Съдия - 14,80 кв.м;
26. Кабинет № 127 - Съдия - 14,80 кв.м;
27. Санитарно помещение - Съдии (жени) - 9,60 кв.м;
28. Санитарно помещение - Съдии (мъже) - 5,60 кв.м;

29. Санитарно помещение - Служители - 15,40 кв.м;

**Четвърти етаж:**

1. Кабинет № 401 - Съдебно деловодство „Съдия-изпълнител“ - 33,30 кв.м;
2. Кабинет № 402 - Съдебни секретари - 16,15 кв.м;
3. Кабинет № 403 - Съдебни секретари - 16,15 кв.м;
4. Кабинет № 404 - Съдебни секретари - 16,15 кв.м;
5. Кабинет № 405 - Съдебни секретари - 16,15 кв.м;
6. Кабинет № 406 - Съдебни секретари - 16,30 кв.м;
7. Зала № 8 - 33,80 кв.м;
8. Кабинет № 407 - Съдебни секретари - 20,35 кв.м;
9. Кабинет № 408 - Съдебни секретари - 22,35 кв.м;
10. Зала № 6 - Адвокатска стая - 41,00 кв.м;
11. Кабинет № 416 - Системни администратори - 19,70 кв.м;
12. Кабинет № 417 - Съдия ДСИ - 15,90 кв.м;
13. Кабинет № 417А - Регистратура „Класифицирана информация“ - 4,05 кв.м;
14. Кабинет № 417Б - Съдия по вписванията - 12,90 кв.м;
15. Кабинет № 418 - Съдия ДСИ - 13,90 кв.м;
16. Кабинет № 419 - Съдия - ДСИ - 15,20 кв.м;
17. Кабинет № 420 - Съдия - ДСИ - 14,80 кв.м;
18. Кабинет № 421 - Съдия по вписванията - 14, 80 кв.м;
19. Кабинет № 422 - Съдия по вписванията - 14,80 кв.м;
20. Санитарно помещение - Служители - 15,10 кв.м;
21. Санитарно помещение - Хора с увреждания (фоайе) - 5,30 кв.м;
22. Санитарно помещение (фоайе) - 4,60 кв.м;

**На Окръжна прокуратура - Перник, както следва:****За нуждите на Окръжна прокуратура - Перник:****Приземен етаж:**

1. Помещение № 6 - Архив - 18,90 кв.м;
2. Помещение № 23 - Архив - 15,50 кв.м;

**Партерен етаж:**

1. Гараж (със самостоятелен външен вход) зад Кабинет № 010 - 19,00 кв.м;

**Трети етаж:**

1. Кабинет № 301 - Окръжен прокурор - 33,30 кв.м;
2. Кабинет № 302 - Гл. специалист „Човешки ресурси“ - 16,15 кв.м;
3. Кабинет № 311 - Служители - 14,55 кв.м;
4. Кабинет № 318 - Системен администратор - 11,15 кв.м;
5. Кабинет № 319 - Деловодство - 19,70 кв.м;
6. Кабинет № 320 - Служители - 19,70 кв.м;
7. Кабинет № 321 - Служители - 19,70 кв.м;
8. Кабинет № 322а - Съдебен администратор - 14,10 кв.м;
9. Кабинет № 322б - Счетоводство - 19,25 кв.м;
10. Кабинет № 323 - Прокурори - 14,25 кв.м;
11. Кабинет № 324 - Прокурори - 14,80 кв.м;
12. Кабинет № 325 - Прокурори - 14,80 кв.м;
13. Кабинет № 326 - Зам. окръжен прокурор - 14,80 кв.м;
14. Кабинет № 327 - Прокурори - 14,80 кв.м.

**За нуждите на Районна прокуратура - Перник:****Приземен етаж:**

1. Помещение № 7 - Архив - 18,90 кв.м;
2. Помещение № 22 - Архив - 31,00 кв.м;

**Трети етаж:**

1. Кабинет № 303 - Прокурори - 16,15 кв.м;
2. Кабинет № 304 - Прокурори - 16,15 кв.м;
3. Кабинет № 305 - Прокурори - 16,15 кв.м;
4. Кабинет № 306 - Зам. районен прокурор - 16,30 кв.м;
5. Кабинет № 307 - Районен прокурор - 33,80 кв.м;
6. Кабинет № 308 - Зам. районни прокурори - 15,10 кв.м;
7. Кабинет № 309 - Прокурори - 15,10 кв.м;
8. Кабинет № 310 - Служители - 35,20 кв.м;
9. Кабинет № 312 - Съдебен администратор и гл. специалист - АД - 14,55 кв.м;
10. Кабинет № 313 - Прокурори - 15,00 кв.м;
11. Кабинет № 314 - Служители - 9,35 кв.м;
12. Кабинет № 315 - Счетоводство - 16,65 кв.м;
13. Кабинет № 316 - Служители - 19,25 кв.м;
14. Кабинет № 317 - Деловодство - 19,70 кв.м;

**За общо ползване от Окръжен съд - Перник и Районен съд - Перник:****Партерен етаж:**

1. Кабинет № 001 - Бюро призовки - 31,10 кв.м;

**За общо ползване от Окръжен съд - Перник, Районен съд - Перник и Областно звено „Охрана" - Перник:**

**Първи етаж:**

1. Кабинет № 119 - Сървърно помещение - 14,35 кв.м;

**За общо ползване от Окръжна прокуратура - Перник и Районна прокуратура - Перник:**

**Трети етаж:**

1. Санитарно помещение - 5,60 кв.м;
2. Санитарно помещение - 9,60 кв.м;
3. Санитарно помещение - 15,40 кв.м;

**За общо ползване от Окръжен съд - Перник, Районен съд - Перник, Окръжна прокуратура - Перник и Районна прокуратура - Перник:**

**Приземен етаж:**

1. Санитарно помещение - 6,25 кв.м;

**За общо ползване от Административен съд - Перник и Окръжен съд - Перник:**

**Партерен етаж:**

1. Предверие към кабинет № 010 - Библиотека (ГРТ) - 2,50 кв.м;

**За общо ползване от Административен съд - Перник, Районен съд - Перник и Областно звено „Охрана" - Перник:**

**Партерен етаж:**

1. Помещение № 012 - Гараж между помещение № 011 и помещение № 013 - 39,80 кв.м.

**ЗАБЕЛЕЖКА:**

**За изпълнение на функциите на „Агенция по вписванията“ се ползват:**

**Приземен етаж:**

1. Помещение № 4 - Архив - 18,15 кв.м;

**Четвърти етаж:**

1. Кабинет № 413 - Съдебно деловодство „Агенция по вписванията“ - 19,70 кв.м;
2. Кабинет № 414 - Архив „Агенция по вписванията“ - 19,70 кв.м;

**За изпълнение на функциите на Областно звено „Охрана“ - Перник се ползват:**

**Приземен етаж:**

1. Помещение № 16 - Оръжейна - 8,00 кв.м;
2. Помещение № 21 - Многофункционално - 83,40 кв.м;

**Партерен етаж:**

1. Помещение с пропускателен режим (Пост № 1) - 6,00 кв.м;
2. Кабинет № 002 - Конвой - 15,10 кв.м;
3. Кабинет № 006 - Началник ОЗ „Охрана“ - 14,55 кв.м;
4. Кабинет № 007 - Помещение за инструктаж - 15,00 кв.м;
5. Кабинет № 008 - Дежурна стая - 9,35 кв.м;
6. Кабинет № 009 - Деловодство и Принудително довеждане - 17,90 кв.м;
7. Санитарно помещение /служители/ - 5,60 кв.м;

8. Помещения за временен престой и изолация:

- 4 (четири) арестни помещения с обща площ - 6,40 кв.м;
- Стая за малолетни и непълнолетни - 7,5 кв.м;
- Санитарно помещение - 3,6 кв.м.

**19.2. ОТМЕНЯ** решение по т. 27.1 от Протокол № 20/29.07.2019 г. на Пленума на ВСС и решение по т. 12 от Протокол № 6/12.03.2020 г. на Пленума на ВСС за разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата, находяща се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37.

**19.3. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Административен съд - Перник за сведение и изпълнение и на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане.

**20. ОТНОСНО:** Разпределение ползването на помещенията в сграда, находяща се в гр. Исперих, ул. „Въча“ № 2

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.1. ОТМЕНЯ** решение по т. 58-1.5 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

**20.2. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията, намиращи се на втория етаж в административна сграда - публична държавна собственост, находяща се в гр. Исперих, ул. „Въча“ № 2, както следва:

**На Районен съд - Исперих:**

1. Стая № 7 - за медиация

**На Окръжна прокуратура - Разград за нуждите на  
Териториално отделение - Исперих към Районна прокуратура -  
Разград:**

1. Стая № 1- деловодство
2. Стая № 2 - административен секретар
3. Стая № 2а - счетоводство
4. Стая № 3 - прокурор
5. Стая № 4 - прокурор
6. Стая № 5 - прокурор
7. Стая № 6 - архив
8. Стая № 8 - охрана
9. Стая № 9 - стая за отдих
10. Два санитарни възела
11. Коридор.

**20.3. ИЗПРАЩА** решението по т. 20.1 и т. 20.2 на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Районен съд - Исперих за сведение.

**21. ОТНОСНО:** Съгласуване на проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Министерството за електронното управление за нуждите на Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21.1. СЪГЛАСУВА** на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-650/21.01.2026 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в област Монтана, община Берковица, гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4, ет. 1, представляваща „Помещение механик“, с площ 15,70 кв.м, съставляваща част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 03928.511.603.1.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Берковица, целия със застроена площ 564 кв.м., подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 3244/17.04.2009 г., на Министерството за електронното управление за нуждите на Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление“.

**21.2. ИЗПРАЩА** решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 22, Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте!

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася проект на решение на Министерския съвет за одобряване и подписване на

Третия допълнителен протокол към Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси от 1959 г.

Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси е първият систематичен международен акт, който урежда оказването на правна помощ между държавите в наказателното производство, включително чрез института на съдебните поръчки. Тя поставя основите на съвременното европейско съдебно сътрудничество в наказателната област и служи като база за по-нататъшното развитие на инструментариума на Европейския съюз в тази сфера. Конвенцията обхваща съдействие за извършване на следствени действия и представяне на доказателства по дела, подсъдни на органите на молещата държава, като изключва изпълнение на мерки за неотклонение, присъди, военни престъпления и допуска отказ при политически и данъчни престъпления.

Третият допълнителен протокол, колеги, има за цел да засили способността на държавите-членки на Съвета на Европа да реагират адекватно на съвременните предизвикателства, които престъпността и особено тази с международен обхват поставя пред органите на държавите, натоварени с разследването и наказването на престъпността. С него се въвежда електронния обмен на молби за правна помощ като предпочитано средство за комуникация, доразвива се уредбата на разпита чрез видеоконференция, подробно се регламентира сътрудничеството при използването на технически записващи средства на територията на друга държава, разширява се възможността за прихващане на електронни съобщения за целите на наказателното разследване и се модернизират разпоредбите относно защитата на личните данни.

С оглед значимостта на тези нововъведения Комисията по правни въпроси приема, че Третият допълнителен протокол ще допринесе за по-ефективното взаимодействие на българските съдебни органи с органите на другите държави в борбата с международната престъпност и предлага на Пленума да изразим положително становище по проекта на решение на Министерския съвет за одобряване и подписване на Третия допълнителен протокол към Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси при условията на последваща ратификация.

Следва да изпратим решението по т. 22.1 на министъра на правосъдието за сведение, тъй като той е вносител на проекта на решение на Министерския съвет.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Изказвания по точка 22? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение на Министерския съвет за одобряване и подписване на Третия допълнителен протокол към Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси от 1959 г. при условие на последваща ратификация

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по проект на решение на Министерския съвет за одобряване и подписване на Третия допълнителен протокол към Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси от 1959 г. при условие на последваща ратификация.

**22.2. ИЗПРАЩА** решението по т. 22.1 на министъра на правосъдието за сведение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23.** Колега Пашкунова, заповядайте!

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост, внесен от група народни представители на 30.10.2025 г. Със законопроекта се предлага допълнение на чл. 16 от Закона за държавната собственост чрез създаване на нова ал. 9, с която се забранява имоти - държавна собственост, да се използват като почивни бази, с изключение на тези, предназначени за нуждите на въоръжените сили. Въвежда се аналогична разпоредба и в Закона за съдебната власт, съгласно която имоти на съдебната власт не могат да бъдат използвани като почивни бази.

Накратко ще очертая каква е хронологията, която предшества вземането на решението на Комисията по правни въпроси в този му вид, в който се внася за обсъждане от Пленума.

Колеги, с решение по Протокол № 22/10.11.2025 г. Комисията по правни въпроси към Пленума е приела

законопроектът за изменение и допълнение да бъде изпратен по компетентност на ресорните комисии - Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

С решение от 12.11.2025 г. Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума е изразила отрицателно становище по законопроекта, като е изложила мотиви за несъгласие с предлаганите промени.

На същата дата на проведено заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е прието законопроектът да бъде изпратен за становище до председателя на Върховния касационен съд, до изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд и изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България, като в последващо заседание, проведено на 14.01.2026 г., Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала постъпилите отрицателни становища от Върховния касационен съд, Върховния административен съд и прокуратурата, и съответно със свое решение е приела да не бъдат подкрепени предложените промени, които не съответстват на фактическото предназначение и обществената функция на засегнатите имоти.

В мотивите към решението на Комисия „Управление на собствеността“ изрично е посочено, че от представените становища от председателя на Върховния касационен съд, от изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд, от изпълняващия функциите „главен прокурор“ е видно, че имотите, определени в законопроекта единствено като почивни бази, се използват и като учебни от органите на съдебната власт, поради което имат характер на учебно-почивни бази. В тях целогодишно се провеждат обучения на магистрати и съдебни служители, което

води до значителни икономии на финансов ресурс за наем на конферентни зали и настаняване на магистрати и съдебни служители, и е пряко свързано с изискването за икономическа ефективност. Дейността по обучението се осъществява в обществен интерес. Специално внимание на този въпрос е обърнато в становищата, които не може и не следва да се свежда единствено до икономически резултат.

Колеги, въз основа на преценка на всички постъпили становище от комисиите, които вече докладвах, както и от Върховния касационен съд, Върховния административен съд и прокуратурата, Комисията по правни въпроси предлага Пленумът да изрази отрицателно становище към законопроекта, като сме изложили и допълнителни съображения.

Съгласно чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България и чл. 30, ал. 2, т. 5 от Закона за съдебната власт управлението на недвижимите имоти на съдебната власт е възложено на Пленума на Висшия съдебен съвет. В този смисъл почивните бази, като част от недвижимите имоти на съдебната власт, попадат изцяло в неговата компетентност. Предвиденото в законопроекта нормативно решение фактически изземва и преразпределя тази компетентност чрез законодателна уредба на конституционно регламентирана материя, което представлява порочна законодателна практика и нарушава принципа на разделение на властите.

Следва да се отчете, че почивните бази изпълняват и съществена социална функция, като осигуряват условия за отдих и възстановяване на магистрати и съдебни служители. Социалната функция на държавата е конституционно призната ценност, прогласена в преамбюла на Конституцията на Република България

чрез утвърждаване на принципа на социалната държава. В този смисъл не е оправдано на законово равнище да се въвежда обща забрана за използването на държавни имоти като почивни бази. Преценката за необходимостта от поддържане и използване на такива бази следва да се извършва от компетентния орган и при отчитане на тяхното социално предназначение и специфичните потребности на магистратите и съдебните служители.

Предложените в законопроекта изменения и допълнения на Закона за държавната собственост биха довели до отнемане на възможността за използване на почивните бази в рамките на социалната политика на държавата в областта на отдиха и възстановяването. Нещо повече, в Коментар №194 към Принципите от Бангалор за съдебно поведение относно значението на почивката, отдиха и семейния живот е обърнато внимание, че съдията следва да разполага с достатъчно време за поддържане на физическото и психическото си благосъстояние. Това, разбира се, е относимо и към останалите магистрати и съдебни служители. Подчертано е също така, че все по-голямо значение се отдава на стреса, произтичащ от изпълнението на съдебните задължения.

Организацията на обединените нации в редица свои документи, особено такива на Глобалната мрежа за съдебен интегритет, също, колеги, подчертава значимостта на борбата със стреса на работното място в националните съдебни системи. Организацията препоръчва различни мерки за справяне с този проблем, включително осигуряване на възможности за отдих и почивка, като се прави пряка връзка между качеството на правораздаването и нивата на стрес, понасяни от работещите в сферата на правосъдието.

Колеги, искам само да кажа, че тази тема е особено

актуална през изминалите 2024 г. и 2025 г., като няколко документа на международни европейски институции изследват връзката между благосъстоянието на съдиите и почтеността и качеството на съдебната работа включително. Имам предвид доклада на Службата за борба с наркотици и престъпност към организацията на ООН. Имам предвид също така доклада на Европейската мрежа на съдебните съвети относно привлекателността на съдебната кариера от 2024 г.; Становище № 28 на Консултативния съвет на европейските съдии относно значението на благосъстоянието на съдиите за качеството на правосъдието. Включително миналата седмица, на 28 януари в онлайн среща с представители на Европейската мрежа беше въведен като специален индикатор благосъстоянието на съдиите в периодично попълваните въпросници за качество на правосъдието.

В тази връзка следва да се обърне внимание на обстоятелството, че подобен социален подход не е изолирано явление и в предложението на Комисията по правни въпроси ние сме предложили сравнителен правен анализ, сравнителен анализ на нормативната уредба и фактическото положение в други европейски държави. Във Франция например функционира фондация под егидата на Министерството на правосъдието, чиято цел е подобряване и разширяване на социалните придобивки в полза на магистратите и служителите.

В Полша има специална бюджетна институция, която поддържа почивните бази на съдии, прокурори, съдебни служители и техните семейства.

В Румъния нормативно е уредена възможността за отдых и лечение, управлявана от Министерството на правосъдието.

В този смисъл, колеги, не може да бъде споделен

аргументът на вносителите на законопроекта, че поддържането на почивни бази от държавни органи и институции представлява остатък от практики, формирани при различен икономически и социален контекст, които към настоящия момент не намират нормативна и икономическа обосновка, тъй като подобни форми на социална и кадрова политика са устойчив елемент от организацията на публичната администрация и съдебната власт в утвърдени европейски правни системи.

С оглед на всичко изложено Комисията по правни въпроси предлага Пленумът да изрази отрицателно становище с предложенията за изменение и допълнение в Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост, внесен от група народни представители, и да изпрати на председателя на Комисията по конституционни и правни въпроси в 51-вото Народно събрание и на министъра на правосъдието становището на Пленума.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост № 51-554-01-205, внесен от Божидар Божанов и група народни представители на 30 октомври 2025 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23.1. ИЗРАЗЯВА** отрицателно становище с предложенията за изменение и допълнение в Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост № 51-554-01-205, внесен от Божидар Божанов и група народни представители на 30 октомври 2025 г.

**23.2.** Становището **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на председателя на Комисията по конституционни и правни въпроси в 51-вото Народно събрание и на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието, колеги.

***Закриване на заседанието - 12.12 ч.***

***Стенографи:***

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 11.02.2026 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 13.02.2026 г.