

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ЯНУАРИ 2026 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд, Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, и Олга Керелска – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ Няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Имаме необходимия кворум. Десет от членовете на Съдийската колегия присъстват към настоящия момент. Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред. Г-жа Марчева се включи току-що, така че броят на участниците в заседанието вече е 11.

Госпожо Марчева, по първото предложение във връзка с въпросите на медиацията?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз до 5 минути съм в Съвета, но все пак да обясня. Моля Ви да приемете за разглеждане днес тази точка. Важна е, защото установихме неправилно приложение на закона, което обаче има и последици, които следва държим сметка, затова се налага спешността на точката.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Кояджиков, останалите точки са Ваши.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро.

Четири точки на Комисията по атестирането и конкурсите касаят предложения за повишаване в по-горен ранг на магистрати. Бързоликвидни са и понеже имаше забавяне поради коледните и новогодишните празници, моля да ги приемем за разглеждане в днешното заседание на Съдийската колегия.

Отделно, уважаеми колеги, поради липса на решение от вчерашното заседание на комисията, оттеглям т. 15 от днешния дневен ред.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Правя предложение за отлагане на т. 39 предвид постъпило становище на административните ръководители на апелативните съдилища. Това е случаят Trellix. Аз го споделям и правя предложение за отлагане на точката без дата предвид това, че все още имаме да уточняваме с административните ръководители на апелативните съдилища как да се предложи решение на Съдийската колегия и на Пленума на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища? Нямаме. Желаящи да се изкажат? Няма. Гласуваме анблок всички точки, които бяха предложени за включване, отлагане и оттегляне. Всички сме „за“. Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 15 от дневния ред.

II. ОТЛАГА т. 39 от дневния ред.

III. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

40. Предложение от Даниела Марчева във връзка с решение от заседание на Съвета по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела, проведено на 23.01.2026 г.

41. Проект на решение за повишаване на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

42. Проект на решение за повишаване на Анна Иванова Кайтазка – съдия в Районен съд-Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

43. Проект на решение за повишаване на Антон Еленков Антонов - съдия в Районен съд-Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

44. Проект на решение за повишаване на Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По редовния дневен ред, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1**, колеги, е избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Етрополе. Един кандидат – Силвия Тодорова Евстатиева – съдия в същия орган на съдебната власт. Положително становище от Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните професионални качества. Също положително становище от Комисията по професионална етика за нравствените качества на кандидата. Има протокол от общото събрание.

Редовно е уведомен кандидатът за днешното заседание на Съдийската колегия. Ако е пред залата предлагам да преминем към процедурата по изслушването на кандидата.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Евстатиева.

(Силвия Евстатиева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колега Евстатиева. Заповядайте. Имате възможност в рамките на до 20-ина минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата концепция. Заповядайте.

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: Първо, добро утро на всички!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изготвила и представила съм на Вашето внимание концепция за стратегическото управление и ръководство на Районен съд-Етрополе. Считам, че не следва да се преповтаря всичко изписано в нея, а най-вече статистическите и другите данни относно отчетността. Ще се спра на най-важните според мен аспекти от концепцията си и моята визия за ръководството и управлението на този орган на съдебната власт.

На първо място, както нееднократно съм посочила в моята концепция, искам да кажа, че аз имах, бих казала даже, невероятния късмет да попадна да работя в един орган на съдебната власт, в който досегашното ръководство в лицето на досегашния председател на този съд е предприел всички според мен необходими, достатъчни и ефективни мерки за решаването на почти всички проблеми на този орган. Пред Районен съд-Етрополе в момента според мен не стоят за решаване никакви сериозни проблеми. Както в кадрови план, така и в материално-техническо естество няма за решаване, не стои за решаване никакъв сериозен проблем. Всички щатни бройки както за магистрати, така и за другите съдии, и за служителите на съда са заети на 100%. Тук искам да вмъкна, че миналата година една от съдебните ни секретарки излезе в.., за нас малко изненадващ отпуск по майчинство, но ръководството на съда своевременно предприе мерки и реши този проблем, като бързо беше намерен друг човек,

който да я замести и фактически не се стигна до това ние двамата съдии, защото сме само двама съдии по щат, да работим с един съдебен секретар. В материално-техническо естество, сградата, в която се помещава районният съд е много добре оборудвана. Всички магистрати работят в самостоятелни помещения. За служителите има общи помещения. Всички помещения са добре оборудвани с необходимите компютърни конфигурации за работа. Сградата е много добре отоплена. Миналата година беше поставена чисто нова климатична инсталация, която допринася за осъществяването на нашите трудови функции, служебни, в една нормална обстановка и приветлива.

В целия дух на моята концепция съм изложила, че моето виждане за работата на този орган на съдебната власт е да се запазят добрите практики, които са възприети от досегашното ръководство на съда и общо взето да се надгради върху тях като се наблегне на някои аспекти от материално-техническото осигуряване, аз съм написала, това е нова аудиозаписваща система за съдебната зала, защото тя е много стара, амортизирана, не работи с новия софтуер на компютрите, с които работим и е трудно на секретарите за изготвянето на протоколите. Написала съм какво за в бъдеще, евентуално обмислянето за електронно табло да се сложи на залата, ние имаме само една съдебна зала в нашия съд, и аудиосистема, за да можем да извикваме страните, свидетелите по делата, тъй като сега става чрез секретаря, който излиза и ги извиква.

Считам, че следва да се запазят добрите практики относно взаимозаменяемостта на всички служители. В момента всеки един служител в Районен съд-Етрополе може да извършва функциите и работата на другите, защото ние сме двама

магистрати, още двама съдии и 10 човека служители. Когато един отсъства, а ние всички сме хора, може да се наложи на всеки да отсъства, другите го заместват, така че да не се стига до нарушаване на работния процес. Считам, че това е една много добра практика, която е възприета от досегашното ръководство на съда и тя трябва да бъде продължена и надградена. В този смисъл да се насърчават служителите да участват в повече мероприятия, образователни и обучителни имам предвид, за повишаване на тяхната квалификация, а не само в работен план, но и с работата..., имам предвид документооборота, а и за работата с информационните системи, все пак навлизането на електронното правосъдие. Има своите изисквания към повишаване квалификацията на служителите и не само на тях, но и на магистратите.

Считам, че непрекъсваемостта на работното време на служителите също е добре възприета практика от досегашното ръководство на съда. Те работят..., разбират се по между си, за да може постоянно да имат достъп гражданите до помещенията на съда, до административно обслужване и да не се прекъсва работата на съда.

Отбелязала съм, че двамата магистрати в съда, единият от които е и председател на съда, работят на 100% натовареност във всички групи на разпределение на делата. Смятам, че това е подход, който също следва да бъде продължен и да се запазят добрите резултати по срочното, своевременно и бързо приключване на делата по всички материи. Тук в този смисъл съм отбелязала нещо, което е моя визия за промяна, своеобразна. Към настоящия момент, когато един от нас с колегата излезе в отпуск всички новопостъпили дела се разпределят само на този, който е на

работа. Аз в концепцията си съм посочила, че смятам, че това не е дотам обмислено, тъй като на първо място не се спазва в достатъчна степен принципът за случайно разпределение на делата и второ, това е една своеобразна предпоставка за неравномерно натоварване на двамата магистрати в съда. Считам, че това следва да бъде променено и ако ми бъде гласувано доверие ще предприема съответните мерки да се издаде нарочна заповед разпределението да става по друг начин, а именно когато влезе ново дело, което е по общия ред, разбира се, не е бързо производство или някакво, което да изисква спешни мерки, то да се разпределя на случаен принцип между двамата магистрати, а за другите, които изискват бързо и своевременно предприемане на законодателни действия и формални, да се разпределят на този, който е на работа. Това е моята визия. Тя може би е и единствената, която е различна от досегашния начин, по който работи съдът. Общо взето моята визия е за това, че ние сме малко хора. Във времето, в което работим заедно, сме разбрали добрите и слабите си страни в професионален план, както и добродетелите и недостатъците на всеки един от нас в личен план. Смятам, че работим много добре. Съдът, независимо, че е от тези, за които се приема, че е ниско натоварен, работи добре, актовете се издават своевременно, делата се решават в доста кратки и разумни срокове. Потвърждаването на по-голямата част от актовете, които издаваме, е доказателство за старанието, което влагаме както аз, така и колегата.

Така че в този смисъл наистина освен тези, бих казала, технически виждания за работата в съда, моята обща визия е за това, че трябва да се запази този дух на колегиалност, на добър работен климат, работата да върви по този начин и да се надгражда

върху тези вече създадени добри практики с включване в обучения, подобряване на квалификацията както на магистратите, така и на служителите, за да може работата да върви и да се повишава доверието на гражданите в съдебната система и в частност в нашия съд.

Моята лична мотивация, с две думи само ще я кажа. Аз нямам много стаж като съдия, това е видно от моята кадрова справка, но считам, че на първо място доверието, което ми е оказано от колегите, е предпоставка и възможност да се изиявя на това поприще като техен административен ръководител. Доверие ми е оказано и от досегашния ръководител и председател на съда, с който ние имаме много добри както професионални, така и чисто личностни отношения. Смятам, че в годините на моя жизнен и професионален път, в които съм работила в не един и в два колектива, съм натрупала необходимия опит да общувам с хората, да разбирам проблемите на дадения колектив, да ги осъзнавам и някаква школовка у мен във връзка с предходните ми работи, а и досегашната ми, да поема някакви ръководни функции.

Това е общо взето. Смятам, че всеки един проблем, който възниква не само от професионално естество, но и от лично, когато бъде осъзнат, когато бъде назован, когато не се замита под килима, той може да бъде решен своевременно, ефективно и правилно.

Това е, няма какво друго да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Евстатиева.

Колеги, въпроси имате ли? Госпожа Керелска и след това г-жа Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега.

Аз напоследък задавам въпроси, свързани с актуалните проблеми, по които работи Висшият съдебен съвет и съдилищата в изпълнение на два изпълнени проекта. Първият ми въпрос е свързан с това как се усеща при Вас централизираното разпределение на заповедните производства, какво е Вашето впечатление и какво би могло да се коригира?

Вторият ми въпрос касае как се прилага Законът за медиацията. Имате ли вече изпратени дела, които да бъдат разрешени с помощта на медиаторите по доброволен начин и какво е Вашето впечатление от този метод на разрешаване на спорове?

Това са двата ми въпроса.

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: По първия въпрос. Ние като малък съд, Районен съд-Етрополе, усещаме централното разпределение на заповедните производства. Доста повече дела влизат в момента и се разпределят на нас двамата, има случаи, в които са по около 20 и плюс на ден. Моето мнение е, че заповедното производство, то всички го знаем, но някак си така се възприема сред колегите, че едва ли не приключва с издаването на заповедта за изпълнение, но то не е точно така, доста по-натоварени сме. На мен лично като магистрат ми създава проблем това, че трябва всичко да се чете от електронното дело. Това е малко по-трудно за въвеждането после на данните в самите актове, които пишем, защото те са в PDF формат, не можем да ги копираме или нещо такова, всичко се набира на ръка. Това за мен лично създава проблеми. Иначе като цяло в нашия съд се създаде много бързо организация. Както казах, всички служители работят по заповедните производства, помагаме си взаимно. Направили сме си наш си своеобразен архив на хартия, заявленията разпечатваме, за да

можем да следим. Аз лично съм изготвила становището на нашия съд за работата. С нотификациите има малко проблеми, защото те излизат нотификации за дела, по които вече има произнасяне, няма проблеми и оттам, за да може служителите, а и ние като магистрати по-бързо да се ориентираме в хода на делото, сме си създали наш си своеобразен архив. Добре върви работата засега. Имаме единствено, аз съм го написала това, но пропуснах да го кажа, сега ще си го отбележа, нашият призовкар няма скенер за призовките, които връчва от други органи на съдебната власт, а и нашите, за да се качват своевременно в делата, ходи при други колеги. Ще предприемем мерки евентуално за закупуването на една такава машина, защото просто има нужда, особено за нуждите на това производство е много необходима в момента. Но като цяло аз смятам, че работата по заповедните производства върви добре и нямаме никакви сериозни проблеми освен тези, които възникнаха в хода на работата ни от чисто фактически план. Например имало е разпореждане за отхвърляне на заявление, как да се изпрати, да изпращаме ли на хартиен носител, защото тя жалбата идва на хартиен носител във въззивния съд. Ето такива неща, но те в хода на производството бяха изчистени и вече върви.

За медиацията. В нашия съдебен район не сме имали нито аз, нито колегата такива дела. Нямаме никаква практика. Доколкото ми е известно, а и ние чисто фактически в самия съд нямаме възможност да осигурим такава стая за провеждане на срещи, защото нямаме помещение и, да Ви кажа честно, не сме наясно още докъде е стигнал процесът по медиацията, но нямаме дела и нямаме никаква практика в този смисъл.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колега, по принцип с Вас, понеже навсякъде, където няма възможност за помещения, сме

изискали графика на залите. При Вас имате ли представа, Вие трябва да сте дали някакво становище по отношение на ползване на залите, когато са свободни, за помещения за медиация.

Вторият ми въпрос е по отношение на срещите, които се проведоха в страната, дали сте изпращали становища по модула за заповедните, какви въпроси имате, какви предложения, защото продължава работата много интензивно по отстраняване на дисфункционалности и т.н. по модула, и ние очакваме, и сме непрекъснато в контакт с апелативните председатели, за да се подава по-централизирана информация. Дали сте пращали такава информация за това, което имате като предложения?

Мерси.

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: Ще започна отзад напред. Аз казах, че аз писах становището. Пращали сме, написали сме си нашето становище във връзка с работата по заповедните производства. Докъде е стигнало разискването на проблемите нямаме информация. За залите конкретно аз казах, че имаме само една съдебна зала, два съдебни състава сме. Единият състав заседава понеделник и вторник, така сме си направили нашата си организация, другият състав заседава във вторник и сряда, имаме един свободен ден в петък, който между другото някой път го ползваме и него, защото не винаги може да се насрочат делата. Най-вероятно председателят на съда е изпратил тази информация във връзка с медиацията. Той не ме уведомява за всички административни документи, които подписва, но наистина лично за мен смятам, че не е много удачно да се случва в съдебната зала, но ако сме предварително уведомени може да направим някаква организация, но ако е инцидентно не съм много сигурна, че ще може да се случи всеки път.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един кратък въпрос. Вие работите в малък съд, в който се ангажират с правораздавателна дейност двама съдии. Бих искала да попитам имате ли виждане за необходимост от реформа на съдебната карта с акцент върху ролята на малките съдилища? Трябва ли да се запазят и да продължат да функционират в този им формат?

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: Аз малко по-отдалече ще започна. Видно от моята професионална биография, аз преди да започна да работя в съда, съм работила в прокуратурата и докато работех в прокуратурата, станах част и бях очевидец, свидетел на форматирането на прокуратурата по прекрояването на картата на прокуратурата на страната. Моето лично и моето професионално мнение е, че това не беше правилно. Не смятам, че в практически план доведе нито до ограничаване на разходите, нито до подобряване на работата на тези органи на съдебната власт. Смятам че малките съдилища, независимо от проблемите с това, че са доста по-малко натоварени от по-големите съдилища, трябва да запазят своите функции и да работят по начина, по който са работили досега, защото рискуваме ако не да ги лишим, да ограничим правата на гражданите и достъпа им до правосъдие. В чисто административен план работата в прокуратурата се усложни и стана много натоварена, много трудна. Аз смятам, че не е редно това нещо да се случва в съда, защото в съда не работим само с наказателни дела, работим и с други видове дела, и там нещата ще станат много по-страшни и много по-непродуктивни. Това е моето мнение.

Смятам, че съдебната карта на страната е много добре обмислена, добре функционираща в момента и не е редно да бъде променяна. Това е моето мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте.

Моят въпрос е провокиран от отговорът, който току-що дадохте. Бихте ли описали няколко конкретни проблема, които създаде през периода, през който Вие сте работила още като прокурор, мисля, в Ботевград, няколко конкретни проблема, които прекрояването, образно казано, на съдебната карта, в частност създаването на териториално отделение, е създадо? Практически проблеми?

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: Да уточня. Аз работех в прокуратурата майка, шапката, майката, където има районна прокуратура, да. Към нея в този случай беше добавено само едно териториално отделение, защото в рамките София-окръг остана последен понеже там чисто географски и функционално малко по-трудно се случиха нещата според мен в този съдебен район.

Първо, деловодното завеждане. Отива гражданин в териториалното отделение, подава си молба, тя там се завежда с един номер, след това трябва да се занесе... (Намесва се Ат. Дишева без микрофон, не се чува) Точно така, да, сега ние работим с териториалното отделение преимуществено, но идват и..., по наказателните дела идват и прокурори от Ботевград. Завежда се с един номер, след което се занася в Ботевград, там се завежда с друг номер. Постоянно един шофьор хвърчи с един автомобил и носи някаква поща, разнася някакви дела. Да кажем на магистратите от Етрополе и обратното - на прокурорите, така да го кажем, на прокурорите от Ботевград им се разпределят дела, които

са от компетентността на съдилищата, нашият съд, съответно. Много голяма част от прокурорите искаха да си участват лично в заседанията. Това нещо трябва да бъде организирано, те не всички са шофьори, не всички имат лични автомобили и т.н. Сега в съда е малко по-различна ситуацията, но аз лично смятам, че най-големият проблем с това окрупняване беше в чисто административен план. Самото административно натоварване на служителите стана доста по-голямо и оттам вероятността.., когато един човек има много повече работа вероятността да се сгреши и нещо да не се направи не точно правилно, прецизно, да, тази дума търсех, е по-голяма. Това е. Ако трябва да бъда честна не смятам, че и във финансов аспект доведе до много положителни, да, защото този бензин, който се харчи.., имаше места, на които.., при нас не, но имаше места, на които трябваше да се назначават повече служители, защото то този административен натиск трябва да бъде приет по някакъв начин, да се справи самият орган с него. (Намесва се Ат. Дишева: От гледна точка на бързината?) И бързината, всъщност, да. Когато става въпрос за по-бързи производства и от гледна точка на бързината се създават проблеми с чистото администриране на делата, внасянето им своевременно в съда, постановяването на актовете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще задам въпроси, които според мен са по-екзистенциални за съдиите. Става въпрос за следното. Всички знаем за проблемите с конкурсите, с атестациите. Как стои от Ваша гледна точка като съдия, какво следва Съветът да предприеме и какво е следвало да предприеме през тези години по отношение на това да се ускорят атестационните процедури и конкурсите да приключват в срок, защото знам за напрежението,

което създават бавните конкурси, отмяната им, разбира се, после на решенията на Съдийската колегия, но най-вече атестациите? Правихме различни подходи през годините. Според Вас последната промяна в начина, по който се провеждат атестационните процедури с помощните атестационни комисии, впоследствие и тук в КАК, има ли нещо, което считате, че все още не е постигнато, че има какво да се направи?

Благодаря Ви.

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: Моето мнение е, че в чисто нормативен план правилата са изписани много добре и правилно определени. Нямам никаква конкретна визия по въпроса освен може би за това органите, които трябва да ги правят тези атестации. Доколкото си спомням, в един момент апелативните райони ги правеха, нали така? Да. Аз защото съм на най-ниското ниво и може би трябва да се възложи на орган, който не е ангажиран с правораздаване в чистия смисъл, за да става по-бързо. Това е моята визията. За да става по-бързо самата процедура трябва да е... В смисъл, защото въпросът беше, за да стане по-бързо. ... За да стигнат документите по атестацията до Съдийската колегия те минават през органи, които извършват и правораздавателна дейност. Защото въпросът беше за забързване на самата процедура, аз така смятам, защото все пак това са хора, които извършват и друга работа и те не могат да насочат вниманието си само към атестационната процедура, а да negliжират останалите си задължения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Имате ли още въпроси? Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само искам да се обърна към колегата. Изпращането на процедури по медиация е по преценка на

съдията, така е разписано в ГПК. Тоест, не се очаква страните да инициират, т.е. съдията е длъжен, съобразно изискванията в ГПК, да съобрази дали е подходящ и съответно да препрати. И, ако досега се въздържахме, с оглед бюджетни въпроси и подготвителна част, а сега Ви призовавам да насърчите и другия си колега, и просто при спазване изискванията на ГПК наистина строга преценка за възможния успех, да инициирате подобни препращания.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги, към съдия Евстатиева? Няма. Благодарим Ви за участието.

(Силвия Евстатиева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за обсъждане на кандидатурата.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Силвия Евстатиева за председател на Районен съд-Етрополе. Безспорно е, че колегата отговаря на очертаните в чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт изисквания за притежавани професионални и нравствени качества. Колегата е в системата от 2016 г. Видно от представената справка е работила в прокуратурата до 2023 г., а от 2023 г. до настоящия момент е част от колектива на Районен съд-Етрополе. С „много добра“ атестационна оценка за работата ѝ като прокурор и съдия и съответно с отлично етично становище, от което е видно, че колегата е независим, безпристрастен магистрат, изключително диалогична и спрямо нея няма депозирани жалби и сигнали за допуснати нарушения и за накърняване на престижа на съдебната

власт. Така че същата изцяло спазва изискванията в Кодекса за етично поведение.

По мое мнение колегата се представи убедително в днешното заседание с кратко, стегнато и лаконично презентирание на концепцията си, с визия за организацията в този малък районен съд и с предложения за подобряване на правораздавателната му дейност. Свидетели сме, че отговори много искрено и съобразно нейното виждане на поставените ѝ въпроси като изложи и аргументи в подкрепа на позицията, с която се ангажира, така че аз считам, че ако ѝ гласуваме доверие колегата ще оправдае същото и ще се справи с предизвикателството да управлява Районен съд-Етрополе.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги желаят ли да се изкажат? Не виждам други желаещи.

Аз мисля, че този избор няма да създаде особени затруднения. Споделям изцяло становището на г-жа Пашкунова, като считам, че колегата обективира пред нас положителни качества, ценни за административен ръководител на съдебен орган. Показва завидна ангажираност за проблемите на конкретната дейност на съдебния орган, мотивирано умение да поддържа собствено мнение по поставените ѝ въпроси и освен това показва и склонност за диалогичност и убеждаване. Това са все качества, които ще спомогнат във висока степен за осъществяване на дейността ѝ и ми се струва, че Районен съд-Етрополе ще намери в лицето на съдия Евстатиева отличен административен ръководител.

Да пристъпим към гласуване на нейната кандидатура. Който е „за“, колеги, моля да обозначи вота си. (брои гласовете)
Единодушно „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Етрополе

Кандидат:

- Силвия Тодорова Евстатиева - съдия в Районен съд-Етрополе, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/19.01.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **11 гласа „за“ и 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Силвия Тодорова Евстатиева – съдия в Районен съд-Етрополе, на **длъжността „административен ръководител – председател“** на Районен съд-Етрополе, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Евстатиева.

(Силвия Евстатиева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Евстатиева, аз Ви поздравявам с единодушния Ви избор за административен ръководител. Бъдете здрава!

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: Благодаря Ви! Хубав ден! (напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Точка 2 е избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Петрич. Един кандидат – настоящият административен ръководител, за втори мандат кандидатства, това е Атанас Костадинов Кобуров. Той е съдия в същия орган на съдебната власт. Положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните качества на този кандидат. В същия смисъл е и становището на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, тук съм длъжен да Ви докладвам, че в Етичната комисия на Висшия съдебен съвет са разгледани и препратени по компетентност множество сигнали от адвокат Георгиев от Адвокатска колегия-Благоевград с различни твърдения, касаещи дейността, най-вече правораздавателната дейност на кандидата Кобуров. Всеки един от сигналите без изключение, всъщност до вчера няхаме информация само за един сигнал, вчера в деловодството на Висшия съдебен съвет по мое искане и на г-жа Керелска е депозирано и по последния от сигналите становище на Комисията по професионална етика при Софийския апелативен съд. Всеки един от въпросните сигнали на адвоката Георгиев са разгледани, обсъдени както от Комисията по професионална етика,

които са били компетентни, така са били предмет на обсъждане и в Професионалната етика на Съдийската колегия, а някои от тях са предмет на проверка и от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Само искам да Ви кажа, че въз основа на всички тези сигнали обобщеното становище на комисията е, че не са доказани нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати по отношение на Атанас Костадинов Кобуров, поради което изводът е, че той притежава необходимите качества да заеме длъжността „председател“ на Районен съд-Петрич.

По-нататък, налице е общо събрание по процедурата за изслушване на кандидата. Той е редовно уведомен за днес. Ако е пред залата считам, че трябва да продължим по изслушването на този кандидат.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поканете кандидата.

(Атанас Кобуров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Кобуров. Заповядайте. Известно Ви е, че имате възможност да представите пред нас основните акценти от концепцията Ви в рамките на до 20 минути. Трябва да включвате микрофона си, когато говорите.

АТАНАС КОБУРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представил съм концепция за развитие на Районен съд-Петрич, с която Вие сте се запознали и ще се опитам в резюмиран вид да я презентирам днес пред Вас.

Завършил съм висшето си образование в Софийския университет през 1998 г. След отбиване на военския ми дълг и

задължителния стаж бях назначен като младши съдия в Окръжен съд-Благоевград. Две години работих там, а от 2003 г. до настоящия момент работя в Районен съд-Петрич. Почти 25 г. стаж в съдебната система и близо 23 г. работа в Районен съд-Петрич са достатъчно време да се познават проблемите на този орган на съдебна власт. Районен съд-Петрич правораздава в най-югозападната община на страната, на две граници географски разположена. Почти равната отдалеченост от пристанище Солун и столиците на България и на Македония определя засилено движение на стоки и хора. Много витална община е община Петрич. Голям брой юридически лица се регистрират от македонски и гръцки граждани. Например едни от най-големите македонски транспортни фирми са всъщност български юридически лица със седалище в Петрич. Казвам го във връзка с протестите, които са на границата. Отделно, манталитетът на хората в Петрич е малко по-особен. Аз във всеки случай, който мога да имам възможност го споменавам - няма друг град в историята на Третата българска държава, който да се организира и сам да се противопоставя на редовна армия на друга държава, точно преди 101 години. Всичките тези предпоставки рефлексират и върху нашата работа. Никога в Районен съд-Петрич не е спокойно. Понякога е по-латентно напрежението, някога е по-отчетливо видимо, но винаги напрежение има. С оглед проверките на Инспектората, които ще спомена по-нататък, с оглед това че всичките леки недоразумения, които е имало пред 5-6 г., бяха изгладени. Въпреки че сме на първо място по бързина, виждате, още като слушах как ни извиквате, че в Петрич не може спокойно да мине нищо. Към настоящия момент 7 съдии работят в Районен съд-Петрич. Не беше отдавна времето, когато работиха и 12. На 3 пъти щатът беше намаляван от 12 на 10, впоследствие от 10 на 8 и

накрая от 8 на 7. Като се прибави и перманентният натиск за командироване, аз поне от 23 г. не знам повече от 2-3 месеца да сме работил в пълен щат, може да се каже, че през половината мандат работихме 5 човека, през другата половина 6. В настоящия момент сме 6 съдии в две колегии - гражданска и наказателна по 3 съдии. Един съдия по вписванията, 1 съдебен изпълнител, 28 служители. Това е екипът на Районен съд-Петрич.

Като споменах думата „екип“, тъй като ще го забравя по-нататък в изложението, а държа да го подчертая, от години в Районен съд-Петрич е въведено екипното начало като организационна форма. Голям привърженик съм на този вид организация в работата и бих го препоръчал на всеки един районен съд, защото според мен има пряко отражение върху бързината и сročността в разглеждането на делата. И нещо, което за мен като административен ръководител е много важно, че буквално за минути мога да открия по веригата кой, кога, къде е допуснал нарушение. Никой в Районен съд-Петрич няма чувство за безпогрешност, непогрешимост. Всичките грешим и всичките обаче имаме една такава специфична за нашия съд и затова имаме такива резултати, които ще чуете след малко, една такава автосугестия на всеки един работещ да се старее, без аз да ги карам. Просто така си е създадено като организация. Всеки се старее, всеки, когато има грешка веднага се обсъжда неформално, общи събрания. При нас има едно чувство на взаимопомощ, на колегиалност. Няма егоцентризъм, няма детайлизиране и самите общи събрания, които ние правим го доказват пряко. Но все пак най-важният аспект от работата на един районен съд това са данните и резултатите от правораздавателната му дейност, това е най-важното. И кои са тези параметри, кои са тези основни аспекти,

които охарактеризират работата на един съд? Това са постъпления на дела, плътност на щата, бързина, срочност и не на последно място инстанционен контрол. Споменах вече за проверките на Инспектората, сега споменавам и за проверките, които регулярно се извършват и от окръжен съд, заявих го и на общото събрание. Аз се гордея, че Районен съд-Петрич след години, в които е имало много проблеми в този съд, има проверки на Инспектората с 500, 600, 700 стари дела, с по 10 г. дела, всичко това е решено, няма никакви стари дела. Ние сме най-бързо работещият съд в съдебния регион и това всеки от Вас може да го провери, когато види докладите на окръжния съд. Имаме абсолютните сили да постигаме инстанционен контрол за наказателната колегия от порядъка на от 80 до 91%, а това в 2024 г. е постигнато. Представете си потвърждаемост на съдебни актове от 91%! Най-малко е времето от инициращия производството документ до финалния акт в Районен съд-Петрич от съдебния ни регион. И когато говорим за плътност на щата, защото това Вас Ви касае като висш кадрови орган, постъпленията на делата пропуснах, което е много важен аспект, аз ежедневно следя постъплението на делата, анализирам ги всеки месец, на полугодие, на година и може да се обобщи - има устойчивост в тенденциите – около 3000 дела се новообразуват. Поставям акцент върху новообразувани, защото имаше съдилища, при които един пакет от дела се прехвърляше от година на година и затова акцентът поставям върху новообразуваните дела. В тази връзка около 2000 дела се новообразуват граждански и около 1000 наказателни, което означава, че в зависимост от командированията, които се случват, плътността на щата е от 450 до около 650-700. Когато Вие разглеждате един казус за откомандироване на наш колега, тогава натовареността на двамата граждански съдии, в

които се включвам и аз, бяхме само двама граждански съдии с един талантлив колега Андрей Николов и 2 г. на постъпление около 2000 дела., да, помагаха ни заповедните дела, но имахме около 500 дела общ характер, които от двама души трябваше да бъдат разгледани. И ако акцентът се постави в КАК не за някакъв казус от 2013 г., а върху това, че ние двама съдии разглеждахме при постъпление на 2000 дела и не просрочихме нито едно дело, нито един акт по 131, нито един акт по 140, нито едно решение не сме постановили извън срока с колегата Николов по 235, ал. 5. Това заявих и на общото събрание. Мога да Ви погледна всичките в очите и да Ви кажа, че всичките ангажменти, които съм поел пред Вас предишния път, съм ги изпълнил. Тези леки проблеми, които имаше в колектива са изгладени. Увеличаване процентите на срочността и в инстанционния контрол. Дори малките препоръки, които даваше Инспекторатът, към настоящия момент няма нито една. Имах препоръка да събере колегите и да ги похваля от Инспектората. Те са публични. Актовете са на Ваше разположение, може да си ги видите. Апелирам към Вас, тъй като е извън процедурата, да има уважение към моите колеги в Петрич, защото действително много се стараха. И това, което се случва в последните 3 г. на., в шахмата има един термин, който играе шах ще го знае, казва се „цугцванг“. Да ни поставят нас в ситуация, в която да нямаме полезен ход - ако се отведеш си виновен, ако не се отведеш си виновен. Да чета за колега съдия такива ужасяващи неща! Да се пише директно във Висшия съдебен съвет, директно на Етична комисия, няма нужда дали е във Фейсбук, директно се пише на Висшия съдебен съвет, че съдиите от един от най-уважаваните районни съдилища са без мозък и без разум и че са позор, и директно се пише във Висшия съдебен съвет, че се правят

нерегламентирани записи на съдебни заседания! Уважавайте Районен съд-Петрич и тези хора, които се стараят! Направете така, че да има механизъм, по който да стимулирате добре работещите съдилища. Защото целта беше постигната! Ето, свалям си очилата от очите, за да Ви кажа, че всичко, което съм поел като ангажимент, съм го изпълнил, а аз ще се чувствам тук и да се оправдавам, то вижте, и последното, което е постъпило, то обижда и Вас! Казва, че сте..., заради Вас жалка е системата и т.н.

Това, което искам да кажа пред Вас, заявих го и на общото събрание, казах го и на колегите, да, ние имаме добри резултати и това е видно от отчетите, от Инспектората, но ние сме длъжни да го правим, защото ние разполагаме благодарение на държавата с изключителни условия на труд. Аз съм бил в съдилищата в Дортмунд, в Падуа, в Монпелие, в Сеговия, ние разполагаме с условия на световно ниво!

Тъй като малко по-сериозно тръгна моето изслушване, исках да Ви кажа нещо и надявам се да се разведем, аз за 15 г. основен заседателен ден ми беше вторник и за да слушам Вашите дебати го изместих в сряда. И сега имам пълната възможност да гледам Вашите дебати. Казвам го във връзка с това, че това, което колегите казват като цели, като желание нещо да въведат при нас е налице. Например колегата от Берковица споменаваше за видеоконферентна зала, ние имаме. Колегите от Дупница гориха за рампа за инвалиди и асансьор, ние имаме. Ние имаме уникални условия на труд в битов аспект. Благодарение на ВСС, искам да благодаря - изключителна кадрова обезпеченост. Аз никога за 25 г. не знам да имаме такава кадрова обезпеченост. И когато имаме и опитни съдии, трима от съдиите сме с почти 25 г. стаж, другите наближават 20, а двамата съдии, които дойдоха от външния конкурс

са с над 25 г. стаж като адвокати. И аз това им заявих и на тях, не знам дали е записано на общото събрание или беше след като то приключи, че ние сме длъжни да даваме резултати. И за моя радост мисля, че го правим.

Що се отнася до това, все пак, тъй като аз пред един и същи състав, това не се получава често, пред един и същи състав два пъти да се излагат концепции, да кажа, че аз пред Вас казах за отвореност и прозрачност. Вие сте забелязали от моята концепция - 24/7 съм на разположение на журналистите. Не 20, 30 интервюта съм дал - радио, вестник „Струма“, местните телевизии, само и само да бъде коректно изложено и защото имам опит, защото БИПИ ми зададоха въпрос защо друг не иска да поеме? Ами защото е деликатна работа и защото е и времеемка, и трябва и коректно да се представи информацията, и не е лесно, но 15 г. се занимавам и 24 часа/7 съм на разположение, няма събота, няма неделя. Ако отворите страницата на Районен съд-Петрич в графата.., между другото да похваля нещо, нещо хубаво, това е това, че всички страници на съдилищата са еднакви, идентичност на страница, което улеснява гражданите, но ако отворите нашата страница ще видите в графата „Пресцентър“, че тя по никакъв начин не се различава от страниците на съдилища с пиар. Ние нямаме пиар. Аз правя снимките, аз подготвям текстовете, аз със системния ги качваме. Отворете и вижте, ще видите, че не се различава по никакъв начин. И това, което Ви казвам, като оценка от окръжния съд, като оценка от Инспектората, тъй като има една приказка петричка „много хубаво не е на хубаво“ и затова стана това нещо, което стана и аз не мога да разбера, ние сме изправени пред ситуация, при която няма изход. Никога не съм си мислил за 25 г. стаж като съдия, никога не съм си мислил, че ще видя случай да се

съди съдия с искова претенция за 7 лв. и ще се иска обезпечаване на тази претенция! Никога не съм си го помислял! Цялата тази лексика! Тук нося в чантата, ако искате мога да Ви покажа. Двама съдии работим на 2000 дела тогава, когато дойдоха. През месец ДАНС, Комисия „Противодействие“. Искате ли да Ви го покажа писмото? (Гласове: Не, не.) - „Обяснете кога сте си подали молбата за отпуска? Разрешен ли е отпускът и как сте уведомили служителите, че излизате отпуска?“. На третия въпрос не знаех как да отговоря. Уведомил съм ги, ама не знаех как.

Тъй като все пак съм за втори мандат кандидат, имаме си предизвикателства, свързани с дигитализацията. Аз съм голям привърженик на реформата в заповедното производство. Голям привърженик съм на медиацията, защото, ако прочетете отговорите, може някои неща..., едно нещо да не Ви хареса, хайде, но според мен Висшият съдебен съвет трябва малко да се обърне към районните съдилища и да оцени една част от работата на съдилищата, а това е че те събират доказателства и това понякога е много трудна работа. Вие ще кажете. Говорим за леки дела, леки откъм фактическа и правна сложност. Например 128 от Семейния кодекс, от новия Семейен кодекс. Иск на баба и дядо за режим с внуче. Аз съм имал такъв антагонизъм в залата между свекърва и снаха, аз два дни не можах да се съвзема, все едно стадо слонове е минало през мен! И това леко дело, когато е във фазата по събиране на доказателства, това е много по-тежко отколкото със стаж 25 г. съдия да седне в хубавия си кабинет, имаме и невероятни кабинети, и да си пише, и да си чете пратките, и така. И това, което исках да кажа, да оцените старанието на съдиите от Районен съд-Петрич, не на председателя толкова, на съдиите, защото тяхна е главната заслуга. И на служителите, разбира се, да не пропусна.

Обърнете се малко към районните съдилища, защото събирането на доказателства е много емоционално емък процес. Имаме проблеми с психичното здраве на хората и ще става все по-тежък този процес на събиране на доказателства. Докато остава извън Вашия фокус това няма как да се постигне справедливост и в натовареност, и във възнаграждение.

И последно, що се отнася за заповедните и за медиацията, аз съм много голям привърженик на тази реформа с централизираното разпределение, защото има прекалено много цели, които са положителни за обществото. Например най-вече улесненият достъп на гражданите. Това е най-важното. Бързина, икономия. Ние нямаме вече хартиени дела. Това са все.., а и да не пропусна - реформата в заповедното производство е стъпка в изравняване на натовареността, това е много важно, даже е съществено важно. Обаче ако някой Ви каже, че 5-ят елемент на дигитализацията, а именно, че е улеснил работата, на този етап не мога да го кажа. С надежда съм да стане, защото, давам Ви един пример – един и същи съд, един призовкар като не намери адресата длъжник веднага лепи уведомление, другият го връща. Тоест, в един и същи съд се работи по различен начин. Защо е важно? Защото, ако се залепи уведомление тогава аз съм изправен вече да давам указания за предявяване на иск. Ако се върне с това оформяне аз тогава вече разполагам с възможност да си предприема стъпки по откриване на месторабота и вече всяка една възможност, при която можем да открием длъжника. Заповедното производство е похвално и трябва да се прави.

Що се отнася до медиацията, също приветствам, пак във връзка с това, което заявих за емоционалната тежест на делата. Мечтата ми е медиацията да помогне точно в този процес. Защото

ако помогне точно в тези дела, в Семейния кодекс, в Кодекса на труда, аз ще съм най-щастливият и ще напиша един благодарствен адрес. В момента започваме да работим по медиацията, спазваме си 140, по 2-3 случая имаме вече гражданските съдии. Процесът се ръководи от окръжния съд, има заповед на председателя на окръжния съд, определили сме човек, който да... А, нещо много важно, тъй аз слушах колегата преди мен, ние, както вече се разбра, в битов аспект нямаме проблеми и имаме възможност да го правим, имаме перфектни условия дори и за това.

Казах го на колегите, имаме винаги възможност нещо да се надгради, имаме винаги възможност нещо да се развие. Никой в Районен съд-Петрич няма чувство за безпогрешност и непогрешимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Колеги, въпроси към съдия Кобуров ще има ли?

Госпожа Дишева, след това госпожа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Кобуров!

Два въпроса имам към Вас. Единият е изключително практически, другият е по-общ.

Първият ми въпрос е свързан с придвижването на преписките от Районен съд-Петрич към Административен съд-Благоевград. Как се осъществява това? И като подвъпрос: Имате ли, констатирани ли сте проблеми с противоречива практика по наказателни с административен характер дела? Не знам дали уточних, въпросът ми за преписките касаеше точно този вид дела - наказателни с административен характер.

Следващият ми въпрос е по-общ. Вие казахте, че имате предизвикателство с дигитализацията. Въпросът ми е свързан с това, което все пак трябва да правите, ако бъдете избран за

председател през следващите 5 години. Има ли проблеми за решаване към настоящия момент в Районен съд-Петрич според Вашето виждане?

АТАНАС КОБУРОВ: Няма да крия, че има понякога - не само с Административен съд-Благоевград, има и с Окръжен съд. По сериите дела по чл. 78 от ЗМВР ние имаме трицифрено число потвърдени актове и трицифрено число отменени актове! Имаме случаи, при които са налице три абсолютно идентични казуса, при които Административният съд потвърждава акта, отменя и връща за някакви събирания на доказателства. Има го този проблем, но не може да се генерализира като особено тежък, случва се. Имаме много добра комуникация с ръководствата на двете институции.

Ние, като бързо работещ съд, можехме като другите да изчакаме тълкувателното решение на ВКС. Ние си имаме времеви стандарти, спазихме ги и така малко се увеличи броят на отменените дела по ЗМВР, за съжаление. Ако бяхме изчакали да се съобразим с практиката, нямаше да го има този намален процент. (Атанаска Дишева: Аз по нахд-та Ви питам.) Аз съм граждански съдия. Имаме свързаност. Колегите идват при мен, понякога се споменава за това нещо. Аз се впечатлих тогава, защото по идентични казуси има три различни решения. Това ми направи впечатление, прочетох ги, запознах се с тях, но това не е нещо, което е извън нормалното, случва се.

Що се отнася до дигитализацията, и ние се настройваме към нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Въпросът ми беше как изпращате преписките по нахд-та.

АТАНАС КОБУРОВ: Имаме си свързаност от години, от шест - седем години.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А сега с ЕДИС?

АТАНАС КОБУРОВ: Трябва да проверя, да Ви кажа честно, защото съм граждански съдия в последните 16 години.

По отношение на дигитализацията - напасваме се към нея. Със сигурност нашият съд има желание, този процес е неизбежен, ние ще направим всичко възможно да се напаснем и мисля, че ще успеем.

Ние бяхме най-бързо адаптиралият се съд към ЕИСС. Докато другите се вайкаха, ние се адаптирахме и може да питате „Информационно обслужване“, ще Ви кажат, че много бързо се адаптирахме. В момента, ако вляза в старата система, ми е чужда. Просто трябваше време. Включително и в медиацията, и в заповедните производства трябва да се напаснем.

Някой от Вас миналия път попита за т.нар. нотификации. Това е все едно, както Вие гледате моята преписка, да имате още 20 задачи, които във всеки един момент светят, и няма край. Това е нотификация - няма край.

Между другото, само за да се разсеем, защото тези, които ме познават, знаят, че много обичам тенис, от въвеждането на заповедното производство линиите на кортовете, докато гледам телевизия, се увеличиха много. Това е непрекъснато гледане в дисплея, непрекъснато гледане в дисплея!

От една страна, да няма хартиен оборот, това е чудесно. Но ще Ви дам още един пример: нещо, което пишех на ръка - да се изиска справка за месторабота, сега трябва да се пише акт за всяко нещо, защото имаме дигитално дело и когато имаме разрешен достъп, всичко, което виждам аз, трябва да се вижда и от този, който е получил достъп.

Това искам да Ви кажа - дайте малко време, още поне половин година, да анализираме, защото ние толкова време ги чакахме тези промени, сега Петко се роди, да порасне, да проходи и ще анализираме малко по-задълбочено. Даже мога да Ви предложа да направя анализ, но трябва още малко време.

Когато дойде едно дело, което е чрез медиация, и аз съм облекчен от това да слушам бракоразводни скандали, ще съм доволен, ще съм щастлив, но на този етап още чакаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Други проблеми?

АТАНАС КОБУРОВ: Всеки един от Вас съм поканил в Районен съд-Петрич. Претендирам, че съдът е образцов. Искам да кажа, че само един от Вас е дошъл. Искам от името на колегите и от собствено име да благодаря на госпожа Марчева, която в най-тежкия момент на Петричкия съд, когато бяхме двама души и имяхме по 90% натовареност, не знам кой ми каза, че е в нашия край. Аз не знам кой ми даде нейния телефон, защото аз нямам телефон на госпожа Марчева. Обадох ѝ се и тя дойде с личния си автомобил. Не можете да си представите какъв ефект имаше за колектива това идване! Дори само за това, че ги чу, че имаше някаква емпатия, че имаше някаква съпричастност! И когато Ви говоря да се обърнете към районните съдилища, има предвид включително и това, защото, ако дойде някой от Вас при мен, ще види и нотификациите, ще види и проблемите, които имяхме със свързаността между исково и установително производство, ще види всички проблеми, които възникват въз основа на това, че нямаме дело. Аз съм вече на 50 години - направих ги миналата година, и съм стара мода, но това да няма дело - да си го пипна, да си го помириша, да си го видя, ми е малко особено.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Кобуров, Вие изчерпахте всички отговори, които колегите се опитваха да Ви зададат, а Вие предварително ги изчерпахте по темите за дигитализацията, за новите дигитални модули, които се отнасят до централизираното разпределение на дела, на медиацията и т.н.

Моят въпрос е (виждам, че на такъв въпрос не сте отговаряли, защото не Ви е зададен): Какво смятате за дългосрочното командироване на съдии? Вие сам казахте, че Районен съд-Петрич през определени периоди, не толкова дълги, е „донор“ за командироване на съдии както на същото ниво в района, така и в Окръжен съд-Благоевград. От справката, която има в материалите, не виждам данни някой от съдиите в Петрич (те са шестима без Вас) да е командирован в района на Окръжен съд-Благоевград. (Атанас Кобуров: От 2024 г. имаме командирован съдия до ден-днешен.) Затова какво е Вашето становище във връзка с дългосрочното командироване на незаети щатни длъжности и какви са мерките, с които проблемите да бъдат преодолені, защото макар и фактор за запълване на кадровите дефицити в работата на магистратите, все пак дългосрочното командироване, по всеобщо мнение, засяга независимостта на съдиите.

АТАНАС КОБУРОВ: Това е един от големите проблеми в нашата съдебна система. Аз Ви заявих, че през 23-те години, които съм в Районния съд, аз непрекъснато съм бил там и непрекъснато имаме командировани съдии. Отговорът е ясен за дългосрочното командироване. Това беше един от проблемите, за които Вие правихте изнесени заседания в Благоевград, ако си спомняте! Седемгодишни командирования! Това съм го написал подробно в един план, който аз най-добросъвестно и знаейки, че имам добри

отношения с всички работещи в съдебния регион, съм се опитал „pro bono“ да го направя.

Има един проблем, който като че ли остава пак извън Вашия фокус, и Вие нямате избор, а именно - че за да стигнете до един казус за командироване, се гледат едни стари цифри, а командироването е нещо, което трябва да решава проблеми с проекция в бъдещето. Защо Ви го казвам? Когато наш съдия беше командирован (не си спомням дали 2022 г.) със заповед на председателя на Апелативния съд, аз написах до Висшия съдебен съвет, Комисия „Съдебна карта“, искане още изначално да прекратите командироването, тъй като Ви обясних, че по мои изчисления и разчети за следващите години ние ще имаме около 2000 дела на година. След като в рамките на 7 дни моето искане мина през „Съдебна карта“, мина през Вас, Вие казахте, че Благоевградският окръжен съд е на пето място, и отказахте да уважите искането ми. Следващите 2 години се потвърдиха моите прогнози. Действително с колегата Николов имахме по около 700 - 800, може би и повече, дела на година. Това Ви казвам - ако има някакъв механизъм, който да измислите, и когато става въпрос за казус за командироване, да се гледа проекция в бъдеще, така да се анализира. Ето както аз Ви бях посочил - уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уверявам Ви, че в следващите 2 години ще имаме 2000 дела. Не може да има командироване, при което да оставите двама граждански съдии на 2000 дела! Но Вие тогава казахте, че Окръжният съд има нужда, че е на пето място. След 2 години Вие рабрахте, че съм прав, но след 2 години! Как сме ги изживели тия 2 години, ние си знаем с колегата, но не сме забавили нито едно дело, нито едно дело! Много е голям проблемът. Правил съм анализи за този проблем от гледна точка на районните съдии.

Ако искате, ще Ви ги изпратя. Но имайте предвид нещо много важно - че когато съдебната система има пирамидална структура, накрая районните съдии работят винаги с кадрови дефицит.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Кобуров!

Моите въпроси са свързани с множеството жалби, които са идвали в Етичната комисия във връзка с работата на един или друг съдия, във връзка с Вашата работа като съдия или като административен ръководител. Мога да кажа, че в Комисия „Професионална етика“, на която аз съм член и председател, тези жалби обикновено имат един и същ източник. Става въпрос за адвокат Любомир Митков Георгиев. Предполагам, че Ви е добре известен.

Искам да попитам първо: Има ли някакъв личностен или какъвто и да е конфликт, който да стои в основата на тази активност на адвокат Любомир Георгиев? Това е първият ми въпрос.

След това ще Ви задам въпроси във връзка с негови конкретни оплаквания. Така например в един от сигналите той твърди, че всъщност в някои от заседанията не се прави звукозапис, при положение че има такава техническа възможност. Самият Вие - четох Вашата концепция и Ваше изказване на общото събрание във връзка с изслушването Ви, а и сега даже заявихте, че технически сте много добре обезпечени, тоест имате възможност да правите такъв звукозапис. И Ви питам: Какви са всъщност съображенията и по кои видове дела (ако критерият е по видове дела) не се извършва такъв звукозапис? Това е единият въпрос, защото, пак Ви

казвам, той е бил в основата на един от сигналите, които минаваха наскоро.

Другият въпрос се съдържа в изпратен във връзка с днешното изслушване въпрос - пак от адвокат Любомир Георгиев, и той касае случайното разпределение на делата и по-специално дава пример с едно гражданско дело - № 689/2024 г., което е било образувано на 02.05.2024 г. и в него имало молба за обезпечаване на предявен иск. Не знам дали сте запознат с въпроса, дали Ви е предоставен писмено, защото все пак има доста данни в него, не знам колко ще можете да ги осмислите в момента, като ги чета, но най-просто казано, всъщност неговото оплакване е от това, че делото е било разпределено на съдия Андроника Ризова, която пък била в отпуск по това време - тя отсъствала 20 дни, и фактически самото произнасяне по молбата за обезпечаване, естествено, се отложило и той счита, че не би следвало да има такова разпределение на дело по отношение на съдия, за когото е известно, че е в един по-продължителен отпуск.

Та това са ми двата въпроса, които касаят конкретни сигнали на адвокат Любомир Георгиев. Ако може, да ми отговорите на тях. След това ще Ви попитам и нещо друго.

В интерес на истината, ми беше много любопитно и интересно да слушам Вашето изложение. Мисля, че то е доста различно в сравнение с изложенията на много други колеги най-вече заради това, че чухме доста критични бележки, което Ви прави чест и е изключително полезно в нашата работа. Това може би трябваше да го направя по-нататък, когато обсъждаме Вашата кандидатура, но все пак исках да го чуете.

АТАНАС КОБУРОВ: Благодаря!

Имал съм три дела с колегата, нито едно не ми е отменено.

Нямаше звукозапис, защото ставаше въпрос за изключително комплициран казус по чл. 200 от Кодекса на труда - фактология няма да казвам, но имаше близо 2 тона, паднали върху човек, с двуцифрено число операции. Преценил съм да не правя звукозапис с оглед проблемите, които имаше в Софийския районен съд, изключително деликатно е. Това беше единият случай.

Вторият случай с колегата беше домашно насилие, при което молител и искащият защита човек беше 82-годишна жена срещу 60-годишната си онкоболна дъщеря. И за това съм преценил да не правя звукозапис. Иначе имаме техническа възможност да се прави такъв.

Много голям проблем дойде след случая със Софийския районен съд. Тогава ние се събрахме с колегите неформално, обсъждахме ги тези неща, спазваме си закона, но ето, казвам Ви случаи, за които така съм преценил.

Що се отнася до ...(прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Какво имате предвид под „проблема в Софийския районен съд“?

АТАНАС КОБУРОВ: Имах предвид случая, когато Инспекторатът откри проблеми. Имаше заповед на административния ръководител за звукозапис на всяко дело, след това, че има деликатна информация, която не се съхранява. Доколкото си спомням, това беше преди няколко години, но то стана национално известен случай, беше доста разискван и в медиите.

За съжаление, трябва да отговарям на втория въпрос. Нямаше никакъв проблем. Първо, аз нямам никакви лични конфликти с никого. Просто 25 години се мъча да се старая, да

работя, да спазвам срокове и работя за името си! Не може някой да казва, че съм позор! Не може някой да казва, че съм без мозък, директно във ВСС! Единствено се опитвам да се защитавам непрекъснато.

Какво се получи като фактология? И пак казвам, съжалявам, че трябва да отговарям на този въпрос! Дойде нов съдия, който беше от външния конкурс. Съдия, който е с 25 години стаж, над 50-годишен. Съдия, който е национално известен. Какво да кажа? Не знам какво стана с този колега! Започна да им иска отводи. Колегата отказва да се отведе и оттам започват едни... (не довършва) Аз ги нося, ако искате, да ги видите, като не говоря за Фейсбук. Такива нападки! И се започна с това даване на отвод. Стигна се до там в социални мрежи да се нарича български съдия - жена, „животно“, „чума“, сексуални подмятания! Всичките тези неща бяха отвратителни! Колегата подаде сигнал. Събрахме се с колегите, казахме ... (не довършва). Аз може би като административен ръководител и до ден-днешен нямаше да имам тези въпроси, нямаше да отговарям на тях. Аз можех да кажа най-лесно на колегата - пиши на ВСС, има гореща линия, пиши и чакай. Но аз реших да направим събиране между колегите, защото тя беше толкова разстроена и толкова възмутена от тези нечувани неща! Аз, между другото, такива неща не съм чул в друг случай! Тогава ние, колегите, я подкрепихме. Откогато разбра, че и аз съм я подкрепил, изведнъж, както си бях най-добрият съдия, огън и жупел!

Между другото, ако погледнете последното уведомление, последния абзац, той не пощади и Вас. Не знам какво сте направили. Внушение! Заявявам най-категорично - с никой член на Висшия съдебен съвет от началото на процедурата не съм разговарял по никакъв повод - нито за избор, нито във връзка с този

колега! Внушение е, че говорил някой за неговите казуси! Внушение е, че Вие сте жалка работа и съдебната система е на този хал заради Вас! Внушение! Не искам да отговарям повече! Само искам да Ви кажа, че по това дело, за което питате, исковата молба е от същия задаващ въпроси срещу съдия от Петричкия съд, срещу същия колега. Сумата, която се претендира като обезвреда за неимуществени вреди, е 7 лева! Няма искане за обезпечение, има искане за отвод. И когато той разбира, последно ще Ви кажа, защото действително се опитвам да запазя самообладание, но се минават всякакви граници, аз съм от тримата съдии в Благоевградския съдебен регион, с които по заповед на председателя на Окръжния съд Петър Узунов бяхме в една заповед, че ни отпада отпускът. Аз още имам 2 години назад. Аз 2 години не ползвах отпуск! Децата ми бяха студенти в чужбина, съпругата ми беше в Люксембург. Съпругата ми имаше много тежка загуба, исках да отида да я подкрепя в Люксембург, и да ми се пише в жалби до ДАНС, че съм отишъл, за да танцувам! И когато той на десетия ден разбира, че делото си е разпределено по общия ред, пада се по случаен подбор на съдията, и когато той разбира, че съм в отпуск, започва вече да се пускат обезпечения! Кое обезпечаваме? Че български съдия не може да плати 7 лв.? Между другото, по това обезпечение не се е произнесъл нито Санданският съд, нито Гоцеделчевският съд, нито Разложкият съд, нито Благоевградският съд. Колегата от Перник, на когото делото е дошло, се е произнесъл година след това. За какво обезпечаване става въпрос?! Гарантирам (Инспекторатът го е отбелязал, както и всичките проверки на Окръжен съд-Благоевград), гарантирам с името си, ако някой открие, че има едно дело, което има нарушение на случайния подбор, аз си подавам оставката!

И другото, което искам да Ви кажа: Защо той не посочи, че той е ищец, че ответникът е съдия? Кажете ми, какво говори чл. 395 от ГПК? Че по обезпечение ние дължим произнасяне веднага. Е, как да се произнесем веднага, като ти искаш отвод, като пасивно легитимираният е съдия в нашия съд и ти искат отвод, как да стане това незабавно произнасяне?! Знам, че трябва да го направя, но може би има дело от адвокат срещу съдия, може би. Но с искане за обезпечение на 7 лв. - мисля, че това е уникален случай!

Между другото, последно, госпожо Керелска, като председател на Етичната комисия пак Ви приканвам да ни защитите малко, когато се пишат такива непроверени неща за нас. Какво означава, че Петричкият съд, за който Ви казвам само хубави неща, е позор?! Какво означава, че сме без мозък или без разум?! Той го пише директно до Вас!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже призивът беше да Ви защитим, значи, всичките сигнали ние сме ги внасяли в заседания на комисията и сме ги изпращали, с оглед разпоредбите на закона и правилата за работа на нашата етична комисия и на местните етични комисии, на съответните етични комисии, които имат правомощията да ги разгледат. Ние не разглеждаме по същество сигнали. Ние ги преглеждаме, по-точно казано, и ги адресираме към съответната местна комисия, която е компетентна да разгледа този сигнал. След разглеждане на сигнала всичките становища на етичните комисии идват при нас. В интерес на истината, досега всичките становища на етичните комисии са били в аспект на това, че не се констатира нарушения на Етичния кодекс. Ние сме обобщили тази информация при изготвяне на Вашето етично становище във връзка с днешната процедура. Вие сте получили етичното становище на комисията. Направило Ви е впечатление, че

там са отразени всички сигнали, както и резултатът по тях, и би трябвало да Ви направи впечатление, че ние в крайна сметка, независимо от тези сигнали, сме Ви дали положителна етична оценка. Това е нашата генерална възможност за защита. Тоест ние не сме се поддали на писанията, на хулите и т.н. Разгледани са сигналите по съответния ред, стигнало се е до съответното становище и ние сме гласували едно етично становище, което е положително за Вас. Това по отношение на защитата.

Другото, което аз съм си мислила, но така или иначе, не можахме да го осъществим през годините, а сме го правили в други случаи, и искам да Ви попитам: Би ли Ви помогнало, ако Етичната комисия дойде на среща в Районен съд-Петрич и се срещне със съдиите и съответно с въпросния адвокат, да се опитаме като своеобразен медиатор да разрешим този конфликт, който, в интерес на истината, и нас ни тормози, защото недейте да мислите, че е много приятно час по час ние да се занимаваме със сигнали на един и същи автор! Това ми е въпросът: Ако Вие считате, че това би могло да подпомогне по някакъв начин Вашите отношения, ние ще го организираме по най-бързия начин. Предполагам, че колегите нямат нищо против. Дори да не можем да разрешим този конфликт, защото някои пък имат и особености на характера и ние добре знаем това като комисия – имам предвид жалбоподателите, това според мен би бил един жест от страна на Съдийската колегия, че същата уважава съдиите от Районен съд-Петрич, защото имаше такъв призив от Ваша страна: „Уважавайте съдиите!“ Аз не считам, че и Етичната комисия, и Съдийската колегия като цяло е изразила някакво неуважение. Това е, което бих искала да кажа по въпроса за сигналите, получавани от адвокат Любомир Георгиев.

И още един въпрос: След като той пише такива неща, Вие пускали ли сте сигнал до Висшия адвокатски съвет, където има дисциплинарна комисия, с искане той да бъде съответно дисциплинарно привлечен за нещата, които пише, да се разследват тези обстоятелства и съответно да се ангажира неговата дисциплинарна отговорност като адвокат?

АТАНАС КОБУРОВ: Аз мога само да адмирам такова Ваше желание, въпреки че, надявам се да Ви накарам да се усмихнете, мислех да посоча като едно от хубавите неща на нашия съд, че не сте правили изнесено заседание, за разлика от други съдилища в региона, но явно няма да мине. Ако дойдете, аз лично ще бъда щастлив! Да, адмирам това!

По отношение на другия въпрос - аз, не че съм толкова стар - на 50 години съм, подхождам с всеопрощаващата благост на по-опитния колега, не съм подавал сигнали. За съжаление, колегата, който беше най-много обиждан, подаде. Дойде делегация от Адвокатска колегия-Благоевград, седяхме, говорихме, вайкахме се, чудихме се и накрая, след сума ти отводи, прекратиха по давност.

Държа да подчертая нещо, тъй като го пропуснах, а много държа - изключително съм щастлив, че не съм образувал нито едно дисциплинарно производство срещу никой в Районен съд-Петрич, защото се стараят и работят добре!

И само да Ви кажа, че пътувам от Петрич през дефилето – 48 часа дъжд! Много тежко беше пътуването, направо ужасяващо, уморен съм!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги, имате ли? Не, не виждам.

Благодаря, съдия Кобуров!

(Атанас Кобуров излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата за обсъждания.

Госпожа Дишева, госпожа Пашкунова след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, смея да твърдя, че това изслушване беше очаквано (поне за мен) вълнуващо най-малкото поради това, че многократно и КАК, и Етична комисия, по някакви поводи и Съдийска колегия се е занимавала с определени въпроси, свързани с Районен съд-Петрич.

Аз смятам, че кандидатът за председател на Районния съд в Петрич – съдия Атанас Кобуров, защити твърде успешно кандидатурата си.

Няма да обръщам внимание на обстоятелството, че той отговаря на формалните изисквания за административен ръководител на Районен съд - документите са на Вашето внимание, бяха докладвани от председателя на Комисията по атестиране и конкурси.

Съдия Кобуров вече е бил един мандат административен ръководител на съда и както самият той отбеляза, ние го избирахме за председател през предългия така наречен мандат на този персонален състав на Висшия съдебен съвет.

Това, което според мен заслужава внимание и прави впечатление в представянето на съдия Кобуров, е неговата активна позиция по въпроси, които касаят както цялата съдебна система, така и конкретно съдебния район, и Районния съд в Петрич. През годините лично аз, а вярвам и всички Вие, сме имали възможност да четем негови становища, да слушаме позиции, бяхме сезирани с искане от негова страна, в друг случай ние се обръщяхме към него,

за да се занимаваме с определен въпрос. Сигурна съм, че помните тези случаи, за някои от тях беше обърнато внимание и днес. Във всички тези случаи, по мое виждане, той показваше пълна информираност по проблема, яснота за начина, по който определен проблем или конфликт, ако искате, може и трябва да бъде разрешен, и също така за мен е впечатляващ начинът, по който той, първо, може да поставя проблема, след това да аргументира неговото решаване, начина, по който той смята, че може да бъде разрешен конкретният проблем или ситуация, и способността му да защити позицията си, като я аргументира.

От представянето, което той направи пред нас, а и от документите, които са приложени по преписката, се вижда, че всъщност Районният съд в Петрич е един добре работещ съд - както броят на разгледаните и свършените дела, така и срочността на приключването им, така и резултатите от инстанционния контрол мисля, че са показателни, беше обърнато внимание на това обстоятелство и не следва да го подминаваме. Поради това пък, че преди това - в смисъл преди предходния мандат на съдия Кобуров като председател на съда, са съществували такива проблеми, смея да твърдя, че той самият има принос в разрешаването им. Известен ни е проблем, който съществуваше с командироване в Районния съд, той също беше посочен тук - съдиите от Гражданското отделение, сред които е и кандидатът за председател на съда, бяха изправени пред ситуация да решават за един немалък период от време значителен брой дела и това затруднение беше в резултат на едно кадрово решение, свързано с командироването. По въпросите за командироването той също изрази ясна позиция, която аз споделям и съм имала възможност и друг път да изразя пред Вас.

Може би ще бъде взето становище от друг колега по повод няколкото постъпили становища, бих казала оплаквания, от работата на съдия Кобуров. Ние ги обсъдихме, бяха дадени отговори. Всъщност показателно в тази връзка е, че те са били разгледани - това пък беше докладвано в началото на нашето заседание от г-н Кояджиков, от съответната компетентна Етична комисия и е даден отговор, който по мое виждане или поне според становището на комисията не дава основание за съмнение в етичните качества на съдия Кобуров както като съдия, така и като съдия, осъществяващ функции по ръководството на съда, тоест председател на съда.

Това, с което ще завърша - по мое виждане, похвална е способността на съдията да поддържа позиция, включително пред Съдийската колегия, да изразява своята преценка и оценка на работата въпреки обосновано очакваната реакция от наша страна - говоря в най-широк смисъл.

Водена от изложените съображения, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Кобуров убедено. Той е един от разпознаваемите председатели на районни съдилища и смятам, че ако му дадем възможност да реализира още един управленски мандат - втория от допустимите по Конституцията, той ще има възможност да участва активно в разрешаването на предизвикателствата, както и той ги нарече, и ние обичаме да ги наричаме, които стоят пред Районния съд в Петрич.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз ще гласувам доверие за втори мандат на съдия Кобуров като председател на Районен съд-Петрич.

Няма да се спирам на формалните изисквания, на които той безспорно отговаря както по отношение на стаж, така и по отношение на доказан професионализъм и нравствени качества.

Само искам да отворя скоба във връзка с релевираното за депозираните сигнали и оплаквания срещу работата на съдия Кобуров. Има изготвено етично становище, от което е видно, че по повод на постъпилите сигнали има произнасяне на Комисията по професионална етика на Апелативния съд, които са извели заключение, че няма нарушение на Кодекса за етично поведение, а по голяма част от сигналите, които касаят допуснати процесуални нарушения при правораздаване, произнасянето е извън компетентността на Етичната комисия, а и в днешното изслушване ние чуваме обяснението на колегата Кобуров по този въпрос.

Аз искам да поставя акцента на успешния мандат на колегата Кобуров като председател на Районен съд-Петрич, за който той е получил изключително висока оценка от своите колеги в проведеното общо събрание на съдиите на 17 декември 2025 г. Колегите са категорични, че през периода на управление на съда от колегата Кобуров освен постигнатите много добри показатели за срочност и качество на съдебните актове в съда има изградена прекрасна работна атмосфера на колегиалност, уважение и взаимопомощ както между съдиите, така и между съдиите и съдебните служители, със силно застъпено екипно начало в ръководството на съда, за което говори и днес колегата Кобуров. Ето защо и колегите са категорични, че при този добре организиран и работещ съд, с отлична комуникация, следва да бъде подкрепена кандидатурата на съдия Кобуров за втори мандат като председател на Районен съд-Петрич.

Колеги, искам да споделя и впечатлението си от презентацията на съдия Кобуров в днешното заседание на Съдийската колегия. Освен интересния формат, в който беше представена неговата визия за ръководство и управление на съда, аз съм дълбоко впечатлена от изключителната ангажираност на съдия Кобуров към проблемите не само в Районен съд-Петрич, но и в цялата съдебна система, както и от проявената от него съпричастност при предлагане на решения на тези проблеми.

Изключително съм впечатлена и от демонстрираното от него уважение към колегите и висока оценка за тяхната работа, проявената емпатия към всеки един от съдиите както в отношението, което е взел по повод отводи, атаки към колегите, с които той работи, така и активната позиция на защита на независимостта на тези колеги.

Така че аз мисля, че ако ние гласуваме доверие на съдия Кобуров, той ще продължи да работи със същото вдъхновение, със същата смелост и кураж, които до този момент е показал в работата си като председател на съда.

Колеги, по тези съображения аз ще подкрепя тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много ми харесаха изказванията на двамата колеги, които говориха преди мен, аз ще се присъединя към тях. Но въпреки това и аз бих искала да кажа няколко думи за колегата, чиято работа познавам и на чиято работа аз лично се възхищавам много, защото е изключително важно, особено в нашата система, човек да има позиция, да я защитава, да носи отговорност, да умее да носи отговорност, да отстоява мнението си,

и то по начин, по който да защитава и своята чест, и тази на своите колеги.

Няма да крия своите симпатии към колегата Кобуров. Имали сме немалко въпроси, които сме обсъждали, невинаги сме били на еднакво мнение, но винаги съм ценяла това, че той отстояваше своето мнение по всички въпроси, които сме обсъждали.

Това, че той е активен, това, че той е вдъхновяващ като ръководител, това, че той осигурява добра атмосфера за колегите си и това се вижда, вече го казаха преждеговорящите. Това, че е емблематична фигура като председател на съд - това, което каза колегата Дишева, напълно съм съгласна, действително е така.

Считам, че трябва да го подкрепим, защото той е доказал и на практика как може да се справя с отговорностите като председател на съд.

И още нещо, което бих искала да кажа - може би е добре, когато трябва да се обсъждат при избор на административни ръководители сигнали, и то от едни и същи лица, имам предвид, че тук са няколко сигнала, така се каза, но всъщност те са от един и същи автор, и след като Етичната комисия е разгледала въпроса и е излязла със становище, мислите ли, че е нужно да се акцентира, при условие че на всички ни е ясно за какво иде реч? Мислите ли, че трябва да се акцентира и това трябва да става централна тема при изслушването на колегата? Не е въпросът просто да защитаваме независимостта на съдебната система, въпросът е да преценяваме все пак какви са фактите и обстоятелствата, и ако Етичната комисия е излязла със становище, то това е нейната работа, не е нужно ние да обсъждаме какво е направила и да правим наново, на практика, преценка на факти, които са били

обсъждани вече от нея, защото аз лично се доверявам на становището на колегите от Етичната комисия.

Това е, което исках да кажа. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, не мога да не се присъединя към всичко онова, което чухме от колегите преди мен.

Само искам да кажа, че успешният мандат на колегата Кобуров по мое мнение се дължи не само на един съзнателен, последователен и упорит труд, за да докаже своите лидерски качества и ангажираност към проблемите на съда, но и на талант - това не всеки го може. Затова ми се струва, че той с лекота се е справил досега с всички предизвикателства, с всички проблеми, които са стояли пред съда, и ето на - има резултат от работата му в рамките на този колектив и виждаме обратната връзка - колективът е единодушен в преценката за качества на колегата си, за да му гласува доверие за втори мандат. Мисля, че и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следва да изпълни своето задължение с убедеността, че колегата ще се справи и с предстоящ втори мандат на административен ръководител на този съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, колеги, ще подкрепя тази кандидатура.

Както вече изпреварващо заявих, действително се впечатлих от представянето на колегата в днешното заседание и обясних всъщност кое от нещата, казани от него, на мен ми е направило най-силно впечатление.

Няма да повтарям това, което казаха колегите. Така, както е обичайно - присъединявам се към казаното. Това по повод предстоящото гласуване.

А иначе във връзка с въпроса, който повдигна госпожа Марчева, защото мисля, че беше реферирано към въпросите, които аз поставих на съдия Кобуров, мисля, че това беше задължително, защото тези два момента, две обстоятелства, които подложих на обсъждане с него, са повдигнати в сигналите, които адвокат Любомир Митков Георгиев е изпратил до Съдийската колегия точно по повод на този избор. Ние не обсъждахме неща по предишни сигнали, които, така или иначе, вече са минавали през етични комисии и те са дали становища. Значи, когато има въпроси във връзка със самата процедура, ние сме длъжни да ги изясним и аз мисля, че това нито е засегнало, нито е затруднило кой знае колко съдията. Беше редно така да се постъпи. Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги? Не виждам други желаещи за изказване. Да се ориентираме към приключване!

По отношение на съдията Кобуров може да се каже, че е изключително далеч от шаблона и баналността, но извън това и неговото поведение, което е във висока степен заслужаващо одобрение, за него може да се каже, че ключовите думи при описване са отдадеността към съдийската професия, която той упражнява в качеството си на районен съдия, и в същото време искрената емоция, която Вие всички усетихте при отстояване на интересите на колектива на Районния съд. Това безусловно показва, че освен предишния му положително оценен мандат следва да му бъде гласувано доверие и за следващ.

Колеги, в режим на гласуване сме.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Кобуров за председател на Районен съд-Петрич, моля да отрази вота си!

Доколкото виждам, отново имаме единодушно решение - 11 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Петрич

Кандидат:

- Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Петрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявления резултат: **11 гласа „за“ и 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Петрич, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Петрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали)

2.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Кобуров!

(Атанас Кобуров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поздравявам Ви, съдия Кобуров, с единодушното решение на Съдийска колегия!

АТАНАС КОБУРОВ: Благодаря! И се извинявам, ако малко съм Ви отегчил!

(Атанас Кобуров напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има предложение за почивка. Обявявам 10 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, към точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 3**, колеги, имаме избор на председател – административен ръководител на Районен съд-Пловдив. Един кандидат – Панайот Рангелов Велчев, съдия от същия съд, с положително становище за професионалните качества от Комисия по атестиране и конкурси, положително становище и за етичните качества на кандидата от Комисията по професионална етика, налице е протокол от общо събрание за изслушването на кандидата.

Той е редовно уведомен за днес. Ако е пред залата, можем да продължим с неговото изслушване по процедурата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Велчев!

(Панайот Велчев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Велчев!

Имате възможност в рамките на до 20 минути да акцентирате върху основните моменти от Вашата концепция.

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Уважаема госпожо Председателстващ, уважаеми дами и господа - членове на Съдийската колегия към ВСС, казвам се Панайот Велчев.

Първият ми досег със съдебната власт беше, когато бях избран за съдебен заседател към Районен съд-Пловдив с мандат 2010 - 2015 г. и така в мен се породих желанието да бъде част от нея.

От 2013 г. заемам длъжността „младши съдия“, а впоследствие и районен, като професионалният ми стаж е преминал изцяло в органите на съдебната власт.

Работил съм в различни отделения, което ми дава представа за това как функционират същите.

От 2017 г. съм един от съдиите, които разглеждат заявленията и исканията до Бюро „Съдимост“.

Участвал съм в множество работни групи и комисии, като през цялото това време съм бил на 100% натовареност.

Издигането на кандидатурата ми от общото събрание е най-големият стимул и мотивация за мен да поема отговорността и да отстоявам интереса на органа, както и на колегите ми магистрати и съдебни служители. Това е и причината аз да не участвам в

обявените конкурси за повишаване и преместване в окръжните и административните съдилища.

Номинирането ми от общото събрание протече по тяхно желание. След това аз проведох разговори с почти всички свои колеги. Те споделиха проблемите, които виждат, както и решенията, които предлагат, и същите ми послужиха за изготвяне на управленската ми програма, която ще Ви представя. Разговорите продължават и след прекратяване на процедурата по отношение на другия кандидат. Конкурсът даде възможност за представяне на различни идеи. Разговарям с колеги, които подкрепяха другия кандидат. Те дадоха своите предложения. По този начин ние заедно ще съградим и съхраним една добра колегиална среда.

Районен съд-Пловдив е вторият по големина районен съд в страната. Водещ фактор за това е неговата щатна численост и преди всичко щатната численост на магистратите, която към настоящия момент е 64-ма. Налице е един свободен щат и той е за административен ръководител.

Тези магистрати работят в три отделения - Гражданско, Брачно и Наказателно.

Тенденцията през последните години показва, че Районен съд-Пловдив работи в намален състав, като през годините реално заетите и работещи състави са между 48 и 50, към настоящия момент те са 49. Това се дължи на обстоятелството, че част от магистратите са ограничени във възможността да правораздават в този орган на съдебната власт по различни причини - командироване в друг орган на съдебна власт, продължителен отпуск или временна неработоспособност, също така и отпуск за отглеждане на малко дете или майчинство.

Намирам, че щатната численост на Районен съд-Пловдив е достатъчна, а високата натовареност преди всичко се дължи на обстоятелството, че част от съдиите не правораздават в него. Към настоящия момент в Гражданско отделение са налице 26 работещи състава, като, считано от 1 януари 2026 г., всички състави участват на 100% натовареност и разпределение за съответните групи. Може би някои от Вас знаят, че допреди това имаше разделение в Гражданско отделение и съществуваша т.нар. микроотделения. След 1 януари 2026 г. обаче се гарантира това, че всички съдии ще участват еднакво при всички новопостъпили дела.

От друга страна обаче, проблем, който възникна, е със съставите, които разглеждаха бавноликвидни дела като вещните и делбените дела. Те останаха със своята предишна висиящност, но за сметка на това получават по-голям брой постъпления от другите групи. Удачно би било тези съдии да бъдат подпомогнати от съдебни помощници, респективно временно да бъдат спирани от разпределение. Добра идея е при новопостъпил съдия в съответното отделение той да подпомогне тези съдии, които допреди една година са разглеждали бавноликвидни дела.

Въвеждането на Централизирания регистър на заповедните производства, считано от 1 юли 2025 г., се отрази доста благоприятно на колегите ми в Гражданско отделение. От предоставената ми информация се установява, че постъпленията на заповедни производства по чл. 400 от ГПК е сведен почти до нула, като се броят на пръстите на двете ми ръце постъпилите такива дела.

Също така трябва да се заложи и на въведения институт на медиацията. Районен съд-Пловдив не притежава централен регистър за медиация, за разлика от Окръжен съд-Пловдив, но е

налице Бюро. Също така разговарях с част от своите колеги, разглеждащи граждански дела, и същите ми заявиха, че са изпратили вече за медиация определен вид дела - вече няколко на брой.

Налице е и оформена зала за това - това е залата за публични продани към Районен съд-Пловдив, като е налице синхронизиране между съдебните изпълнители и ръководството на Районен съд-Пловдив кога да се провеждат. Също така е създадено помещение към Окръжен съд-Пловдив. Имаше идея през 2025 г. бивша сграда към военното министерство да бъде обособена като център за медиация, но все пак всичко опира и до финансиране. Към настоящия момент няма напредък в тази насока.

В Брачно отделение работят петима съдии, като същите разглеждат дела по Семейния кодекс, както и заповедни производства.

В Наказателно отделение към настоящия момент работят 18 съдии при 26 разкрити щата.

Налице е също така настоящо продължително отсъствие на колега поради продължителна неработоспособност.

В рамките на една година предстои и пенсионирането на колега поради навършването на 65-годишна възраст.

Може би тази година ще има класиране и за окръжните съдилища, като в Наказателно отделение към Окръжен съд-Пловдив са налице 7 свободни места. Това ще бъде голямо предизвикателство, възможно е голяма част от щатовете да бъдат свободни.

Всички съдии в Наказателно отделение участват еднакво при разпределението на делата, като са налице обособени и

различни групи като такава за съдебни поръчки, също така и за банкови тайни.

Част от съдиите отговаряме и за Бюро „Съдимост“.

Всеки един от нас има някаква възложена допълнителна работа.

На ден са дежурни четирима съдии в Наказателно отделение. Дават се също така и съботно-неделни дежурства. Намирам, че за нормалното функциониране на това отделение минимумът на съдиите, които трябва да работят в него, е 20.

Налице е проблем и със сградния фонд. Щатът за съдиите, както споменах, е 64. В момента има кабинети за 57 съдии - ние сме по трима в кабинет.

Има обособени 13 зали, в които заседават съдиите от Районен съд-Пловдив, като е създадена добра практика при недостиг на зали да се предоставя такава от съответния окръжен съд.

Въпреки тези проблеми - високата натовареност, огромния брой постъпления на дела, по-голямата част от делата се решават в тримесечен срок. Това изцяло се дължи на личната организираност, както и на жертвите, които правят моите колеги - идването на работа в събота и неделя, оставането след 17 ч., защото Районен съд-Пловдив винаги се е славел като такъв, какъвто аз го виждам - ефективен и бърз.

Какво мога да предложа за Районен съд-Пловдив? Както Ви споменах, намирам, че щатове на съдиите са достатъчни. Съдия, който е командирован в по-горестоящ орган на съдебната власт, той е получил оценка за своята работа. Следва да се изследват причините, които налагат командироването на съдия в друг равен по степен съдебен орган.

Разчитам на председателите на окръжно и апелативно ниво, а също така и на върховно ниво, при желание на магистрат на територията на окръжния или апелативния район, или на територията на Република България, на същите да се предостави възможност, макар и временна, да работят сред нашия колектив.

Винаги е имало такова съдействие, доказателство за което е, че доскоро двама магистрати – един от Окръжен съд-Пловдив, един от Районен съд-Асеновград, работиха в Районен съд-Пловдив.

Относно сградния проблем ще трябва да има съдействие от останалите председатели в Съдебната палата. И трите съдилища - районен, окръжен и апелативен, се намират в една сграда. Би могло чрез хоризонтално и вертикално преграждане на зала 13 да се обособят нови съдебни зали, а също така и съдийски кабинети. Всички от нас знаят, че преди година се раздадоха служебни преносими компютри. Почти всички мои колеги имат отдалечен достъп, включително и аз. С оглед на това, че сме по трима души в кабинет, съдията би могъл да извършва спокойно своите служебни функции чрез отдалечения достъп, като важното е той да върши възложената му работа. Също така следва да се актуализират и правилата за работа на съдебните помощници, а също така и правилата при постъпване на нов съдия и по-конкретно в кое отделение да отиде. Ние трябва да помислим и за хората с увреждания. Към настоящия момент има предоставена възможност хора, които са трудно подвижни, те да могат да се придвижват в Съдебната палата. От друга страна, обаче, трябва да помислим и за глухонемите. Налице е и специален софтуер, който аз съм го виждал в редица банкови институции и други държавни такива, с които улесняват техния достъп.

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия, ясно заявявам основните си принципи - зачитане мнението на моите колеги магистрати и съдебни служители при взимането на управленски решения. Умея да изслушвам, умея да провеждам диалог, вслушвам се в своите колеги. Вярвам, че заедно с тях ще постигнем поставените ни цели.

Готов съм да отговарям на Вашите въпроси. Благодаря Ви и моля за Вашата подкрепа!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, имате възможност за въпроси към съдия Велчев.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега. Това, което съобщихте преди малко, е своеобразна реформа в гражданско отделение, където преди това е имало микроотделения? (П.Велчев: Да.) Да, интересен термин. Тоест съдиите, които гледат граждански дела са били разпределение в такива микроотделения, които разглеждат един тип дела, примерно колеги, които гледат само делби, колеги, които гледат само вещни искове, само облигационни, само трудови. Нали това означава? (П.Велчев: Да.) Да. А сега всъщност всичките граждански дела се разпределят между всички граждански съдии, с изключение обаче, доколкото разбрах, и ако може, това да изясните – съдиите, които гледат брачни дела, продължават да бъдат отделени в отделно микроотделение или отделение. Правилно ли съм разбрала? (П.Велчев: Да.) Добре, а защо в крайна сметка стигнахте до това разрешение? Защо и брачните дела да не се разпределят между всички останали съдии? Предполагам, че това е обсъждано между колегите и са взели това решение колективно на базата на изказани съображения. Това ми е първият въпрос.

И само да допълня. Това не беше ли заложено като идея в концепцията на отпадналия вече от надпреварата съдия Кърпачев? Имам някакъв такъв спомен. Мисля, че той го беше заложил в неговата концепция.

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви за поставените въпроси. Както Вие казахте, съществуваша т.нар. микроотделения - тези, които разглеждаха изцяло облигационни дела, тези, които разглеждаха делбени дела и облигационни дела, тези, които разглеждаха вещни дела и облигационни дела, и тези, които разглеждаха трудови дела, и облигационни дела. Проведе се едно Общо събрание в Районен съд-Пловдив на 13.09.2024 г., като болшинството от колегите взеха това решение, като това беше най-добрият знак за съдийското самоуправление - именно те да преценят каква са бжде организацията в съда.

В действителност това нещо е споменавано от колегата съдия Кърпачев, но аз също съм го засегнал и в своята управленска програма, като трябва да се отбележи, че в голяма част те съвпадат.

Към настоящия момент при част от съставите е налице понижаване на висящността. При част от съставите е налице повишаване на висящността, именно поради проблемите, свързани с бавно ликвидните дела.

В Районен съд-Пловдив функционира и брачно отделение, в което работят петима съдии и те се ръководят от заместник-административен председател. За момента моделът на работа е такъв, че те са се специализирали в тази материя и разглеждат основно искове по Семейния кодекс, както и такива дела. На проведеното събрание единствено се обсъждаше

реорганизация в гражданско отделение, но не и в брачно отделение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, доколкото разбирам, този въпрос не е бил повдигнат от останалите граждански съдии да им бъдат разпределяни брачни дела.

Добре. Чувате ме сега предполагам. Преди малко не ми беше включен микрофонът.

Във връзка с няколко дисциплинарни дела, които са били на нашето внимание през изминалите години ние имаме информация, че съдията, говорим пак за граждански съдии, за наказателни не бих могла да взема отношение, Вие ще ни разясните, но за гражданските съдии липсва свободата, така ако мога да се изразя, или възможността сами да насрочват или да отсрочват дела в подходящи за тях дати, а това в известна степен е регламентирано със заповед на председателя, който пуска своеобразен график, с който съдиите така или иначе са ангажирани и което също създава известни проблеми при организиране работата на съответния съдия и лишава от възможност да съобрази собствената си натовареност, тежест на делото, възможност за неговото по-бързо разглеждане или възможност за повече обмисляне на подхода към събиране на доказателства. Все още ли съществува тази организационна практика в съда?

И другият въпрос, който искам да Ви запитам пак във връзка с организацията на работа в Пловдивския районен съд. Имаше един петдневен срок, в рамките на който съдиите бяха длъжни да насрочват делата. Пак говорим и става въпрос за граждански съдии, поне по мое впечатление, и пак уточнявам, че може да касае и наказателните съдии. Съществува ли този петдневен срок за насрочване и към настоящия момент?

(Панайот Велчев говори без включен микрофон, не се чува.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега, микрофон!

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса! Напълно сте права, че за да може да се гарантира скорошното насрочване на делата и то да е съобразено с натовареността на съответния колега е най-добре той да си избира заседателните дни. От друга страна, обаче, ние сме ограничени от откъм сграден фонд. Понякога се налага да ползваме зали на Окръжния съд, за което благодаря на ръководството на Окръжния съд. Ако не се предоставя такава предварителна матрица за заседателните дни, би могло да се стигне до това за недостиг на съдебни зали. Това може би е и идеята, ние разчитаме на останалите ръководители в Съдебната палата да се осигурят повече заседателни зали.

Относно това дали е налице петдневен срок за насрочване на граждански и наказателни дела. Запознат съм, че има приети такива времеви стандарти. Към настоящия момент не ми е известно да са променяни след последните 2 години. Аз гарантирам, че на всеки един магистрат ще му се даде възможност да се изкаже, да даде предложение и все пак да се приемат такива правила. От друга страна, обаче, понякога е необходимо делата да бъдат разглеждани в срок. Има такива по Закона за закрила на детето, където се говори незабавно. Все пак има и сложни дела, сложни дела, те са обемни като том, като делбени производства, по вещни производства, те не биха могли да бъдат насрочвани за 5, за 10 дена, дори може да е необходимо понякога и месец. Трябва да се изследват причините за това. Тези правила съществуват, но според мен по-скоро те са инструктивни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря за отговорите!

Другият много съществен за мен въпрос е във връзка с отношенията, които съществуват в колектива на Пловдивския районен съд. И в концепцията, и особено при изслушването на проведеното Общо събрание лично на мен ми направи впечатление, че на много места се говореше за напрежение в колектива, за разделение в колектива.

Бихте ли казали кое провокира това напрежение и ако Вие сте съгласен, че има разделение между колегите, може ли да кажете коя е разделителната линия, по какви въпроси Вие се разделяте? И за да Ви подсказа, примерно по-млади колеги срещу по-стари колеги и обратното, наказателни съдии срещу граждански съдии и т.н. Това като пример, за да ми разберете въпроса, иначе отговор очаквам от Вас. И как считате Вие, ако действително го има това явление, което е твърде неприятно, даже имаше изказване на Общото събрание в смисъл, че това общо събрание е изключително добре и спокойно проведено за разлика от предишни събрания, които са били кошмарни, което мен много ме впечатли, в интерес на истината.

Та очевидно има проблем в тази насока и въпросът ми е - как мислите Вие да го преодолеете, в случай че Съдийска колегия Ви гласува доверие и Ви избере за административен ръководител на този изключително важен районен съд? Те всички районни съдилища са важни, но Вашият се отличава с това, че обемът на делата никак не е малък, колективът също е доста голям, поради което управлението му изисква особени умения и качества, бих казала.

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Намирам, че напрежението в колектива преди всичко се дължи на високата натовареност както на магистратите, така и на съдебните служители. Наистина

съществуваше голямо напрежение, което първоначално беше, както Вие споменахте, млади срещу стари колеги, граждански срещу наказателни колеги започна, след което и разделяне и в самите отделения. Намирам, че това е деструктивно за целия орган на съдебната власт.

Процесът на преодоляване на това напрежение е обединяването на колектива, той ще е дълъг и сложен. Аз мога да гарантирам еднакво отношение към всички, че всеки ще бъде чул и изслушан. Също така единият от принципите ми е, че трябва да се предостави възможност на всеки един магистрат, който има някакви предложения, а защо не да му се гласува и доверие да бъде част от управленския екип, той да създаде един управленски екип, който включва хем съдии с по-малък стаж, хем съдии с по-голям стаж. Първото Общо събрание, което беше при предходната процедура, наистина беше бавно, тромаво, смея да си позволя, че имаше и нападки от колеги към колеги. Както и Вие сама сте се запознали, второто заседание протече много в по-спокоен тон. Смятам, че и малка причина за това се явява и моята личност - имам спокоен и благ характер.

Също така ние с кандидатът, по отношение на който беше прекратена процедурата, поддържахме добри отношения, бих казал дори приятелски. След прекратяване на процедурата по отношение на него аз съм разговарял както с него, така и с хора, които открито са го подкрепяли и те са ми дали насоки евентуално за бъдещото управление на съда, ако Вие ми гласувате доверие. Смятам, че аз мога да ги обединя. Доказателство за това е, че в момента голяма част от колегите, включително които преди не са ме подкрепяли, сега открито ме подкрепят.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Велчев, аз имам един такъв въпрос, който зададох и на предходния кандидат за административен ръководител – съдията Кобуров, във връзка с командироването, но преди това ще Ви запитам следното: Районен съд-Пловдив има 64 съдийски щатни бройки, които са заети, с изключение на вакантната за заемане на председател на Районния съд - административен ръководител. Вие заявихте, че 49 щатни длъжности реално са заети, т.е. останалите са временно незаети. (П.Велчев, без микрофон: Тоест те са заети, но...) Да, те са заети. Така, именно. Така. Сега тази картина е типична за районните съдилища предвид факта, че там са млади хора, че се излиза в дългосрочни отпуски от колежките за отглеждане на деца, а има и случаи на заболяване, не дай си Боже, и т.н. Тоест при тази картина на само заетите 49 щатни длъжности от възможно заетите, т.е. назначените 63-ма в момента, защото длъжността за административен ръководител е вакантна, как Вие, ако Ви гласуваме доверие, като административен ръководител на този съд бихте се справил с въпросите, свързани с кадровото обезпечаване на временно незаетите длъжности предвид и статистическите данни, че действителната натовареност през първото полугодие за 2025 г. на Районен съд-Пловдив е изключително висока: брой на постъпили дела 53.62, при средна за страната 41.83, а броят за разглеждане на делата е 76.38, при средна 58.24? Този висок брой на постъпилите дела и делата за разглеждане така се компенсира очевидно от работещите реално в съда, защото виждам, че броят на свършените дела е 53.36 при средна 41.57, т.е. огромно старание на колегите да приключат висящите дела.

Какви мерки бихте взел, съдия Велчев, във връзка с възможностите за командироване от други съдилища при временно

оваканти такива във Вашия съди, като бройката е уникално висока, и съответно пък как бихте отстоявали възможността, т.е. бихте препятствали необходимостта, когато се наложи пък от Вашия съд да бъдат командировани съдии, тъй като и това се случва в практиката. В съдебния район на Окръжен съд-Пловдив има и други районни съдилища, които на хоризонтално ниво, еднакви по степен биха могли също да претендират за кадрово подпомагане, да не говорим и за командироване на утвърдени съдии, които пък следва да обезпечат работата на Окръжния съд.

Така че в тази връзка въпросът за командироването как бихте решил във връзка с кадровото обезпечаване за безпрепятствено изпълняване на функциите на колегите Ви в Районния съд в Пловдив?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви за въпросите! Както споменах, колега, който е командирован в по-горестоящ орган на съдебната власт, той е получил освен оценка за своята работа и може би малка награда за труда, който е полагал, докато се стигне до окончателното спечелване на титулярно място, респективно връщането му сред нашия колектив. Аз не бих правил, не бих имал възражения когато колега трябва да бъде командирован в по-горестоящ съд. Трябва да се изследват причините обаче, които пораждаат необходимост от командироване в друг равен по степен съд, т.е. районен съд, лични, здравословни или някак ви други.

Разчитам на командироването на младши магистрати от Окръжен съд-Пловдив в Районен съд-Пловдив, доколкото те тук биха могли спокойно да изпълняват длъжността районен съдия, докато в окръжен съд непрекъснато ще бъдат във въззивен троен състав.

Надявам се тази година да приключат и обявените конкурси за повишаване в окръжните и административните съдилища и част от колегите, които са командировани в погорестоящи органи, а защо не и всички(?), да спечелят тези места. По този начин биха се освободили щатни длъжности за магистрати, които евентуално биха могли да бъдат пуснати на конкурс за преместване или за първоначално назначаване. Поддържам връзка с голяма част магистрати от страната. В момента има няколко изявени желания, които искат да бъдат част от нашия колектив, но проблемът заетите щатни бройки - това е една несигурност, всеки един от нас знае, че те не биха могли безсрочно да бъдат командировани в Районен съд-Пловдив и затова намирам, че ако приключат тези конкурси, голяма част от моите колеги, които в момента са командировани (те така или иначе не правораздават при нас) освободят тези щатове, ще има желаещи магистрати, които да бъдат част от нашия колектив.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте и от мен, съдия Велчев. Аз няколко въпроса имам, породени както от концепцията и от цялостното развитие на процедурата, така и от отговорите, които сега дадохте.

Първо, започвам с един много кратък въпрос. Зала 13, за чиято реорганизация Вие споменахте във вертикално и в хоризонтално отношение, това така нареченият „киносалон" ли е или друга зала имахте предвид? Ако може само на този въпрос да отговорите, за да изградя наметне въпроса си във връзка с разпределението на залите.

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Да, това е киносалонът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай да разбирам, защото това беше единият от въпросите, които имах намерение да задам, че към настоящия момент в тази т.нар. „зала“, в който действително аз съм била и прилича на киносалон, тя е огромна, всъщност няма никаква реорганизация и Ви питам, за да се използва за кабинети и/или за съдебни зали, както Вие заявихте?

Задавам Ви този въпрос, защото ми се струва, че при предишния избор на председател на Районния съд в Пловдив ние имахме уверението, че тази зала ще бъде реорганизирана, така че да се увеличат съдебните зали с оглед очевидния им недостиг, както и съдебните кабинети. Да разбирам ли, че към настоящия момент примерно в последните 6 или 7 години там няма никаква реорганизация и тя в момента изглежда така, както изглеждаше да речем в началото на нашия мандат, разбирайте 2017 г.? Аз тогава съм я виждала, затова Ви питам към този момент.

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Да, в момента няма никаква реорганизация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът, който искам да Ви задам е, свързан с..., г-жа Керелска Ви го зададе, но аз искам да го доразвием, по-скоро да доразвиете отговора си.

Става въпрос за това, че в Районен съд-Пловдив съдиите нямат определен ден и час за заседание. Вие потвърдихте, че тази ситуация е налице и към настоящия момент. Бих искала да чуя действително Вашето становище. Вие смятате ли, че влияе добре на работоспособността на конкретния съдия, както и на организацията на работа на всички съдии в съда, това всеки месец съдията да заседава в различни дни от седмицата и в различни часове в рамките на тези различни дни? Защото, между другото, съм го казвала това по повода, по който ние се занимавахме с този

въпрос, то беше дисциплинарно производство и не е никаква тайна, разпитвах доста съдии в страната и мисля, че този съд с толкова много съдии е единственият, в който съдиите нямат определен ден и час за заседаване, дори когато съм споделяла това с други съдии, те са шокирани от това как може съдията да си организира собственото време и работа. Това е първият ми въпрос.

Ако предпочитате да отговаряте въпрос по въпрос, мога да ги задавам така, за да помните, а мога да ги задам и изцяло. Как предпочитате? (П.Велчев, без включен микрофон: Въпрос по въпрос.) Добре, нали, госпожо Захарова?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Както вече споменах, има недостиг на съдебни зали. Ако се предоставят, чисто математически, ако се предоставят заседателни дни, по 2 заседателни дни на съдия от седмицата или една седмица - два, или една седмица - един, то ще се стигне до такава степен, че ще има недостиг на заседателни зали. В момента наистина имаме проявено разбиране от Окръжен съд - понякога се предоставят свободни техни зали.

Относно тези графици, които се предоставят, няма колега нито в наказателно, нито в гражданско, нито в брачно отделение, който да е поискал свободна дата било то в удобен ден и да му е било отказано, поне аз не знам. Може би предоставянето на тази графици има донякъде и дисциплиниращ ефект за по-скорошното разглеждане на делата, не за отлагането им напред във времето. Към настоящия момент съществува такава организация, че в гражданско отделение може би има графици за около 3-4 месеца напред, като тази организация съществува и в наказателно отделение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, между другото, съм чувала тези аргументи от предишния председател, назначен на длъжност на

съда за това защо се разпределят залите. Тогава имаме възражение от съдията, който повдигна този въпрос, че всъщност неяснотата кога през следващия месец или следващите няколко месеца може да заседава в кой ден от седмицата и в кои часове, всъщност не му дава възможност да насрочи за съответна дата дело, което изисква по-продължителен период от време, в случая мисля, че беше за изготвяне на експертиза и каквито и да е други обстоятелства. Аргументът, че залите не стигат по мое виждане не е убедителен за прилагане на тази организация на работа, защото всъщност с това, всеки месец или на два-три месеца се изготвят графици за различни заседателни дни за съдиите нито увеличава броя на залите, нито увеличава часовете от работното време през един ден. Затова за мен такъв аргумент е неразбираме.

И понеже тук и при предходните избори започнахме с отправяне на апели, аз, ако бъдете избран за председател, апелирам към Вас да преосмислите това решение, защото според мен яснотата в съдиите, а и в голяма степен за страните и за пълномощниците им за това кога съответният съдебен състав може да заседава следващ път, създава сигурност в тяхната организация на работата, а и в голяма степен някаква прозрачност. Това беше коментар.

Следващият ми въпрос е свързан също със съществуваща практика в организацията на работата на Районния съд в Пловдив, за която ние имаме служебна информация, не ми е известно дали към настоящия момент тя е променена. Става въпрос за едно решение на Общото събрание на Районния съд в Пловдив, по силата на което бяха предоставени правомощия, които по закон са дадени на Общото събрание, да бъдат упражнявани от административния ръководител на съда. Съвсем умишлено не

използвам понятието „делегирани“, защото това несъмнено не е и не може да бъде делегация.

Въпросът ми е: първо, дали съществува, все още тази заповед дали е действаща или е отменена? Има ли още хипотези, при които административният ръководител по силата на решение на Общото събрание да може да взима решения, които по Закона за съдебната власт са в правомощието на Общото събрание? И на следващо място: Вие бяхте ли подкрепил това решение на Общото събрание? Не си спомням коя година беше взето, но вероятно си спомняте, то стана и публично известно, коментирано включително в медиите?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Благодаря за въпросите! Ще започна отзад напред. Да, има проведено такова Общо събрание през 2016 г., когато единодушно всички колеги от колектива, мисля, че по спомен само един колега гласува „въздържал се“, предостави такива правомощия на административния ръководител, така че аз не съм този колега, който е гласувал „въздържал се“, аз съм го подкрепил.

Според мен, през 2016 г. с промените в ЗСВ ясно се разграничиха правомощията на административния ръководител и Общото събрание. Административният ръководител определя общата организация на работа, докато Общото събрание определя броя на съставите по отделения. Ако нямаше такова разграничение, нямаше да се стигне до провеждането на това Общо събрание, с което се предоставяха такива правомощия на административния ръководител. От друга страна, административният ръководител е този, който има най-добра преценка за това кое отделение има най-голяма нужда към настоящия момент. Биха могли да се срещнат трудности при постъпването на нов колега в летни месеци или в

съдебни ваканции, покрай Коледа, покрай Нова година. Към настоящия момент тези правомощия на административния ръководител продължават да съществуват, включително и при изпълняващите функциите „председател“.

Какво е моето мнение? Според мен, административният ръководител при постъпването на нов колега трябва да издаде заповед, където временно този колега да работи в съответното отделение, след което да се отправи такова предложение до Общото събрание със съответния председател, той знае къде има най-много нужда, и това да мине през санкцията на Общото събрание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За какъв срок това в продължение на отговорите, които дадохте на въпроса, какъв срок считате, че е разумно това разпределение, за което говорихте, да се прави от административния ръководител преди произнасянето на Общото събрание? Питам Ви, защото това е възможно да продължи месеци и години на практика. Какъв срок Вие считате, че е разумен с оглед бързата на организация, някой постъпва на работа... (не се разбира), но трябва да започне да работи някъде? Колко Ви се струва разумно да е? Питам Ви това с оглед на Вашата бъдеща работа евентуално като административен ръководител.

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Както и Вие споменахте, срокът трябва да е разумен. В повечето случаи, когато постъпват колеги в нашия колектив, те най-често са били младши магистрати или участват в конкурс за преместване, т.е. има някаква представа реална кога този колега ще постъпи на работа и би могло да се свика своевременно събрание. Има случаи, когато лицето постъпва през съдебна ваканция или през продължителни коледни и новогодишни дни, поради което трудно би могло да се свика такова

събрание. Има тридневен срок за свикване на събрание, като смятам, че тази заповед на председателя няма да продължи да действа повече от няколко седмици, максимум до месец.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Също Ви беше задаван въпроса за командироването, но аз честно казано не разбрах докрай или може би не разбрах ясно Вашата позиция и сега ще поясня какво имам предвид. Вие на няколко пъти отговорихте, отговарял сте това и на Общото събрание, че считате за признание относно качествата очевидно на един съдия, когато той бъде командирован в горестоящ орган на съдебна власт. В тази връзка казахте, че няма да спрете образно казано или няма да изразите отрицателно становище по искане за командироване, но в същото време считате, че могат други съдии да бъдат командировани в Районния съд на мястото на тези, които са командировани да работят на друго място. Дали правилно съм Ви разбрала, за да продължа с въпроса?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Това е една от хипотезите, но искам и малко да го доразвия. Когато е необходимо да се командирова съдия от Районен съд-Пловдив в друг равен по степен съд, трябва да се изследват всички възможности. Ще Ви дам за пример, че допреди 2 месеца имаме командирован съдия от нашия колектив в друг равен по степен районен съд, като разстоянието... (Прекъснат от Ат.Дишева, без микрофон, не се чува) не, за град Първомай имам предвид, където разстоянието е повече от 40 км. От друга страна обаче, е налице друг районен съд в това населено място, което се намира едва на около 10-15 км разстояние и затова трябва да се изследват тези въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Въпросът, който в тази връзка всъщност исках да Ви задам, е: считате ли в крайна сметка, като обобщавайки това, което говорихте и в концепцията, и

на Общото събрание, и тук в отговори на колегите, считате ли, че всъщност при решаване на въпроси, свързани с командироването, следва преимущество да бъде давано на личния интерес на магистрата, включително с оглед на неговото развитие, Вие казахте даже докато бъде окончателно назначен там от конкурс, което отваря една друга тема, но аз сега няма да я отварям, та да бъде дадено предимство на тези интереси пред интересите на правораздавателната дейност на Районния съд, който Вие евентуално ще ръководите? Това е първата част на въпроса.

И вторият въпрос, все основан на Вашето виждане по въпросите за командироването: не считате ли, че когато дават съгласие за командироване на съдии от съда, който евентуално ръководите в други съдилища, става въпрос може би за десетина души към настоящия момент или бъркам в цифрата(?) и съответно пък Вие правите искания за командироване на съдии от други съдилища на мястото на командированите, няма ли да се стигне до заместване, не от Вас конкретно, но става въпрос за участие като административен ръководител от Ваша страна, няма ли да се стигне до заместване на правомощията на Съдийската колегия, която е кадровият орган в крайна сметка на съдилищата?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: До заместване на правомощията на Съдийската колегия няма как да се достигне, доколкото все пак в правомощията на административния ръководител не попада това.

Искам да допълня, че в изказването, което Вие го казахте, относно повишаването на командировани магистрати аз казах да бъдат повишени, респективно се завърнат да бъдат част от нашия колектив. Аз винаги ще се ръководя от интереса на органа. Винаги ние сме били между 48-50 магистрата. Сега наскоро имаше командироването на двама съдии в Окръжен съд-Пловдив, като

това беше извършено след завръщането на други титуляри в нашия колектив. Става въпрос за лица, ползващи отпуск за отглеждане на малко дете. Винаги работещите състави са били между 48 и 50, и затова аз разчитам на диалог и с по-висшестоящите ръководители от мен да влизат в положението. Знам, че и те са натоварени, знам, че имат много работа, но все пак, когато има диалог между нас и се очаква завръщането на титуляр, ще е много добре евентуално едно такова командироване да бъде отложено малко по-назад във времето. Също така аз бих адмирирал и бих се радвал да имаме регулярни срещи с по-горестоящите административни ръководители в Съдебната палата именно тези кадрови проблеми да бъдат решавани и да се намира отговор на възникналите проблеми преди те да настъпят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На изслушването на Общото събрание на въпрос на Ваш колега относно микроклимата в съда Вие сте отговорил, цитирам: „Намирам, че микроклиматът е неприемлив.“, има се предвид микроклиматът в съда. Вие отговорихте на въпрос на колега тук на изслушването за причините, поради които според Вас се е стигнало до тази ситуация. Аз ще Ви попитам за това какво смятате да предприемете, ако бъдете избран за административен ръководител за подобряване на микроклимата? Аз чух коментара Ви, че до голяма степен тези отношения се дължат на натовареността, но всъщност съм убедена, че Вие знаете, че не се дължи само на натовареността, а ние сме имали възможност за Съдийската колегия по един или друг повод да анализираме отношенията в съда и със сигурност, поне моят личен извод е, че те не се дължат само на натовареността на съда.

Та въпросът ми е: какво смятате да предприемете като административен ръководител на съда, ако Ви изберем, за

подобряване на микроклимата (това е цитат от Общото събрание), разбирате какво имам предвид, как да кажа(?), за подобряване на доста крайните отношения между съдии?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: На първо място, с еднакво отношение към всички магистрати, те трябва да бъдат изслушани. Аз вече споменах, на всеки един, който желае да отправи предложение или дори има желание да се включи в управлението и в ръководенето на съдебния орган, би могла да му се предостави такава възможност.

Мисля, че микроклиматът по същество вече върви към подобрене, доказателство за което е, че последната среща на съдиите на проведеното Общото събрание преди около 9-10 месеца някъде протече в доста по-спокоен тон. Понякога хората имат нужда да споделят своите проблеми и болка, и след като някой ги чуе, вече им олеква и така се подобряват отношенията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, но Вие разчитате на това някой да се обърне към Вас с проблем, да го изслушате и с това, образно казано, да плеснете с ръце всички и да кажете „Проблемът е решен.“, ако обаче все пак никой не се обърне към Вас, отношенията очевидно са факт. Това, че сте успели да проведете едно общо събрание на което, как да кажа(?), не е имало вербални сблъсъци според мен не води до извод, че тези проблеми с микроклимата са преодолени.

Задавайки въпроса, аз имах предвид какво Вие смятате да предприемете или само ще чакате някой да се обърне към Вас, да го изслушате и с това проблемът да бъде решен. Това разбирам от Вашия отговор. Ако не съм Ви разбрала аз, моля пояснете!

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Преди малко засегнахме и тезата, че е налице висока натовареност, имаме доклад и на Окръжен съд-

Пловдив, който спомена за неравномерна натовареност в гражданско отделение. Предостави се възможност на Общото събрание да организира само процеса на работа, т.е. беше зачетен техният глас. Също така с магическа пръчка няма как да изчезнат тези проблеми. Това е един дълъг и сложен процес.

Също така аз планирам и създаването на един управленски екип, който управленски екип да включва различни представители - на млади, на стари... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: аз ще задам един друг въпрос, тъй като Вие се опитахте да кажете какви конкретни мерки ще предприемете за преодоляване на напрежението и за създаване на добрите отношения, като твърдите, че това е Ваш основен приоритет.

аз обаче искам да Ви задам един друг въпрос: Бихте ли ни казали според Вас каква е ролята на председателя при защита независимостта на всеки съдия и съда като цяло и как трябва да реагира един председател в кризисна ситуация при атаки срещу съдиите и срещу орган на съдебна власт?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса! Административният ръководител е част от колектива и той трябва да бъде сред колегите си магистрати и съдебни служители и трябва да защитава техния интерес. Всички ние сме свидетели през последните години на атаки към съдебната власт все по-чести и все по-големи било то обект на участници и страни в съдебните производства, било то обикновени граждани. Намирам, че част от това е провеждане на една адекватна политика с медийното пространство. В много чести случаи нападките идват основно от четвъртата власт, като всички от нас знаем, че тя е доста силна,

като тези нападки се дължат на това, че хората не са професионални юристи. Би било добре и уместно да се провеждат регулярни срещи с тях, да участват в симуирани процеси, да им се предостави възможност да разберат как функционира самата съдебна власт. Времето, когато беше преди „Съдът говори с актовете“ смятам, че вече отмина. Би било уместно и добре след дело с голям медиен интерес, с обществен отзвук да има бързо и адекватно прессъобщение.

Ще развия въпроса и по-нататък как бих защитил интереса на колегите си и на органа. Трябва да се изследват причините, които налагат възникването на тези проблеми било то свързани със забава на дела, било то с атаки от страни. Понякога забавата на дела се дължи не само на висока натовареност и на някакви лични проблеми, които трябва да бъдат изследвани. Лицето би могло временно да бъде спряно от разпределение, също така да бъде подпомогнато, също така адмириране и при постъпването на нов колега на работа той да поеме част от възложената работа на такова лице.

Според мен тези нападки ще стават все по-чести и по-големи, като освен на административния ръководител според мен съдиите разчитат и на Вас, защото и Вие сте органът, който ръководи съдебната власт.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Един уточняващ въпрос. А в какви случаи Съдийската колегия следва да се намери и да вземе отношение? Може ли във всеки един казус и по всеки един конкретен повод на атака срещу съдия Съдийската колегия да се ангажира с позиция, при положение че ние нямаме яснота по конкретиката, по фактите, които са по конкретното дело или във възникналата ситуация? Вие имахте такъв случай, доколкото си

спомням неотдавна в Районен съд-Пловдив и по него, тъй като ескалира напрежението, ние взехме отношение. Не може Съдийската колегия във всеки един казус да се ангажира с позиция и съответно къде виждате Вие ролята на председателя и в кои случаи следва да реагира колегията?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Колегията трябва да реагира, когато е сезирана от административния ръководител или от съответен съдия. Както Вие споменахте, наскоро имаше един такъв случай в Съдебната палата на Районен съд-Пловдив, когато имаше отношение, което отношение прекриваше границите на допустимото и нормалното по отношение на колега магистрат и Вие твърдо заставахте зад него.

Намирам, че административният ръководител трябва да поддържа и добри колегиални отношения както с представителите на прокуратурата, така и с представителите на адвокатурата, така и с представителите на останали учреждения, с които работи Районен съд-Пловдив. Много често тези конфликти са чисто междуличностни между различните органи, но някои от тях се дължат и на поведение, което поведение идва извън органа на съдебна власт било то страна или процесуален представител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с отговорите на предишните въпроси, зададени от г-жа Дишева, защото стана въпрос, че едната линия на разделение е между стари и млади, а Вие към кого се определяте, колега? Това ми е първият въпрос.

И вторият въпрос: Има ли конкретна личност или личности, които да са източник на напрежение или да създават разделение и конфронтация? Ако може откровено да ни отговорите.

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Ще започна от първия въпрос. Аз смятам, че съм по средата - не съм нито от младите, нито от старите. Професионалният ми стаж е изцяло в органа на съдебната власт и скоро ще стане 14 години. Може би стоя на едно средно ниво, дори клонящо, че по-голямата част от колегите в нашия съдебен орган са с по-малък професионален стаж от мен.

Относно това дали има някой причина. Всеки един от нас има причина. Може би... (Прекъснат.) Не, за конкретни личности няма. Конкретни личности няма. Смятам, че ако някоя личност колега магистрат си е позволил да изкаже своето мнение било то на общо събрание или по някакъв друг начин, то по този начин му се гарантира правото на свободно съдийско мислене и независимост, и това не би трябвало да поражда конфликт.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И въпросът ми е следният: Ако Ви изберем за административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив, бихте ли преследвали, силна е думата, но е точна, колеги, които на общо събрание изразяват различно становище от Вашето и как бихте реагирали в такива случаи?

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Намирам това поведение на административен ръководител за недопустимо. Аз заявявам, че колеги, които не изразяват съгласие с мое предложение или становище по никакъв начин няма как да бъдат преследвани, да не говорим, че все пак те са съдии, съответно и функциите на административния ръководител не са толкова големи той по някакъв начин да може да ги преследва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Няма други въпроси към Вас, съдия Велчев.

Благодаря Ви за участието!

(Панайот Велчев излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата. Кой ще вземе становище?

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Аз ще подкрепя този кандидат за председател на Районен съд-Пловдив. Смятам, че всички основания са налице, видно от всички документи, които са предоставени, съответно от КАК, от Етична комисия. Смятам, че се представи добре. Освен това виждам, че според гласуването на Общото събрание има мнозинство неговата кандидатура. Така че смятам или Ви заявявам, че ще го подкрепя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Велчев. И в концепцията си, и при изслушването днес той обясни какви ще бъдат неговите стъпки, ако му бъде гласувано доверие да бъде избран за административен ръководител.

Във връзка с наболелите проблеми в Районен съд-Пловдив. Те са натрупани във времето и поради факта, че вече близо 2 години съдът няма административен ръководител. Ролята на административния ръководител е много важно преди всичко в качеството му на обединител на колектива при решаване на текущите задачи.

Акцентираща се на няколко проблема. Първият бе високата натовареност на гражданското отделение, която е съществувала до момента, в който са взети мерки, включително и с ролята и съдействието на кандидата Велчев, да се пристъпи към облекчаване натовареността на гражданско отделение, като е взето

решение всички състави да разглеждат всякакви по материя дела в гражданското отделение, така че равномерно, доколкото това е възможно, да бъдат натоварени колегите. Обосновано е прието, че брачното отделение трябва да се отдели от гражданското, защото там делата са специфични, изискват особено емоционално напрежение на съдиите и правилно те са отделени сред съдии, които ще се профилират в тази материя и са профилирани в тази материя.

По отношение на командироването, по отношение на решаване на въпросите по сградния фонд, по отношение на въпросите във връзка с графика за насрочване на дела. Действително има критики по отношение на тази предварителност в насрочване графика за разглеждане на делата за всички съдии, но има обективни причини за това, това е една стара и последователна практика в Районен съд-Пловдив и тя се дължи преди всичко на оскъдността и на липсата на достатъчно зали, в които да заседават съдиите. Между другото, аз си спомням, че и във Върховния касационен съд бе практиката, ако не е променена, на предварителен график за насрочване на делата на отделните състави. (Прекъсната.) Има и такива, които се отлагат, всякакви случаи има. Ето, чух потвърждението на съдия Захарова, че и досега практиката е да има предварителен график за насрочване на делата от отделните състави. И тази практика е показала една предвидимост в организацията на работа както на самото отделение, така и на отделния съдия - визирам Районен съд-Пловдив. Тази практика, разбира се, не е някаква феодално наложена, един диктат, наложен на съдиите.

Изясни се, че когато е необходимо примерно е необходимо по-продължително разглеждане на делата или срочно

разглеждане на определено дело, да се промени тази практика и съответно със съдействието на административния ръководител или заместник-председателя на съответното отделение да се организира и насрочване на делата ад хок, така и тук няма проблем и няма затруднение в организацията на работа на съда.

Колегата е получил доверието си от страна на своите колеги. Аз виждам, че на Общото събрание са присъствали 42 колеги. Положителна оценка за неговата кандидатура са дали над 30, 31 съдии са подкрепили неговата кандидатура, като тук искам да отбележа коректното поведение, колегиалното поведение, което изразява притежаване на качества за почтеност, толерантност спрямо колегите си от страна на кандидата Велчев, тъй като той сам е изразил положително отношение за качествата на своя конкурент - съдия Кърпачев, и това също издава един морал, един характер, който следва да бъде толериран като поведение, което не би създавало конфликти. Обратното - би оценило качествата на всеки от колектива и би било гаранция за взимане на обосновани, разумни решения, като се зачетат интересите на работата на съда.

С оглед съдийското самоуправление и с оглед това, че той е кандидатура на колегите, издигнат е от Общото събрание и е получил потвърждение... (шум в залата) Моля Ви, колеги! И е получил подкрепата на повечето от колегите си, които са участвали в събранието, има и колеги, които с писмено становище са се включили в одобряване на кандидатурата му, така че наред с всички формални предпоставки, които се изискват от закона за професионални и нравствени качества на колегата, считам, че той е подходящ да му се даде доверие за длъжността „административен ръководител“, още повече че целият му професионален стаж е преминал в Районния съд - 14 години, това не са малко да посветиш

на работата като районен съдия. Той обясни защо не е участвал в конкурси в близките 2 години, тъй като все пак това е процедура висяща и е създавала очаквания в кандидатите както по отношение на него, така и по отношение на съдия Кърпачев, който знаете по какви причини процедурата бе прекратена и по реда на обжалването Върховния административен съд се произнесе, че законосъобразно и обосновано Съдийската колегия е взела решение за прекратяване на процедурата по отношение на кандидата Кърпачева. Това беше отклонение.

И пак ще се върна. Не намирам основание дан е подкрепя кандидатурата на колегата. Районен съд-Пловдив, и съдиите в него и съдебните служители имат нужда от административен ръководител и по този начин да се внесе спокойствие в работата им и очакване за коректно, законосъобразно, целесъобразно решаване на всички въпроси, които възникват при управлението на съда при наличието вече и на титулярно ръководство.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз за първи път виждам този колега, досега не съм го познавал. Това, което изложи пред нас, изцяло сочи на това, че, както каза и г-жа Имова, той познава нещата, знае атмосферата добре в Пловдивския районен съд, което е доста важно. Има визия за промяна на нещата така, както той ги вижда, и които са в кореспонденция с поведението, или по-скоро с изказванията на съдиите на Общото събрание. Очевидно там се иска малко повече доброта, малко повече успокояване на климата. Знаете, че вече може би повече от две години този съд е без

административен ръководител. Отделно от това, той е номинация на съдиите от Районен съд-Пловдив. И нещо друго – той е категорично предпочетен от другия кандидат, който се е самопредложил, и 37 гласа спрямо 25 явно показва предпочитанията на колегите, на съдиите от Пловдивския районен съд.

Мисля, че ние може да се доверим на колегата. Качествата му, визията му, изказванията му сочат на човек, който е добронамерен, и човек, който желае действително да се наложи един дух на разбиране и на работа – такава, каквато се изисква от всеки един магистрат. Поради тази причина аз заявявам, че ще подкрепя колегата за административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще се опитам да не се повтарям с колегите Имова и Магдалинчев.

Четейки протокола от Общото събрание на съдиите, за мен беше важно да видя евентуалните критики към единия и към другия кандидат, но в случая остана само един. Това, което беше важно за мен, защото аз не познавам колегата, дори като име ми е малко трудно да го запомня, но това, което ми направи впечатление във всички изказвания, включително и на съдиите, които не са подкрепили, а са предпочели по-скоро другия кандидат – съдия Кърпачев, във всички тези изказвания се сочи, че се отчита, че съдия Велчев е диалогичен, че е уважителен към колегите си, че е много балансиран и че ще се отзовава на помощ на всеки, който има нужда. Това беше достатъчно за мен, за да преценя, че от тази гледна точка това необходимо качество за един ръководител – да бъде диалогичен и да е балансиран, е налице.

Що се отнася до организационните умения – няма как да преценим на този етап по никакъв начин. Според мен по-важното обаче в случая е, че ако така или иначе ние издигаме в култ съдийското самоуправление, очевидно един административен ръководител при тази нормативна уредба, при тази тенденция в нашата съдебна система на... (Не се чува.) на съдийското самоуправление, очевидно не е, така да се каже, ключово важно какви точно организационни умения има. Според мен е важно, но така се оказва на практика. Така че аз ще гласувам и от гледна точка на другата предпоставка, или по-скоро конкретика в случая – това е липсата на титуляр толкова време. Струва ми се, че ние дължим на колегите в съда някаква предвидимост, някаква устойчивост в управлението на този съд, и най-вече някой, който наистина да носи отговорността за това. С концепцията, която е разписал, с обещанията, които поема, казва, ще се организира управлението на съда. Това са моите мотиви, за да изразя положителния си вот.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз ще кажа няколко думи, като ще се постарая да не повтарям колегите, които се изказаха.

Няма да коментираме формалните изисквания на закона, тъй като очевидно колегата Панайот Велчев отговаря изцяло на същите. Факт е, че той е номиниран от мнозинството от колегите в Районен съд-Пловдив и на последващото Общо събрание след номинацията на 13.12.2024 г. – става дума за проведеното на 28.03.2025 г. събрание, той е получил подкрепата също на мнозинството от колегите.

Действително смущаващо обстоятелство е, че в Районен съд-Пловдив е налице разделение. Струва ми се обаче, че и от изказванията на колегата Велчев, както и от мненията, които са изразили голяма част от съдиите в Районен съд-Пловдив, можем да направим изводи, че ако му се гласува доверие, той ще съумее да консолидира колегите. На мен ми направиха впечатление неговите думи на Общото събрание на 28 март, че той е провел разговор с всеки един при изготвяне на управленската си програма. Тоест, колегата търси диалог, търси аргументи, търси мнения, възражения, за да може да се управлява съдът по най-оптималния начин. Освен това, колеги, във всички изказвания в подкрепа на Велчев четем, че колегата е изключително добронамерен, с чувство за отговорност, отзивчив, диалогичен, комуникативен и почтен – все качества, които по мое мнение трябва да притежава един ръководител.

И най-накрая искам да цитирам изказването на колега от Общото събрание – съдия Тенева, която счита, че ако му се гласува доверие, той ще бъде обединител на съдиите и ще съумее да постигне онова управление, което според мен всички съдии в Районен съд-Пловдив се надяват да имат при следващия мандат на административния ръководител. Така че, колеги, по тези съображения и аз ще подкрепя кандидатурата му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз държа да взема думата, за да кажа някои неща във връзка с настоящата процедура, които мисля, че са важни и трябва да бъдат изказани.

Колеги, ако си спомняте, първата процедура, която открихме за избор на председател – административен ръководител на Районен съд-Пловдив, беше с двама участници. Единият участник беше съдия Божидар Кърпачев, а другият участник,

издигнат от Общото събрание с минимална преднина, беше досегашният заместник-председател съдия Диляна Славова. При насроченото заседание за изслушване на двамата, ако си спомняте, ние тогава по мое мнение не съвсем коректно, прекалено формално прекратихме процедурата по отношение на Диляна Славова. Няма да навлизам в подробности и да припомням основанията за това. Нашето решение беше обжалвано пред Върховния административен съд, то беше потвърдено и фактически процедурата трябваше да продължи с един участник в лицето на съдия Божидар Кърпачев. Съдия Божидар Кърпачев обаче реши, че би било некоректно да продължи процедурата като единствен участник, поради което сам се отказа от по-нататъшно участие и на практика Съдийската колегия обяви нова процедура. Когато той се отказа от участие, изтъкна аргумента, че според него трябва да се даде възможност на Общото събрание все пак да вземе становище по неговата кандидатура или пък евентуално да издигне друга кандидатура. Реши, че състезанието с един участник не е съвсем коректно и не е съвсем полезно с оглед интересите на органа. В резултат на това Съдийската колегия организира нов избор на председател на Районен съд-Пловдив и в този нов избор участваха съдия Божидар Кърпачев и сегашният кандидат – съдия Панайот Велчев.

Междувременно бяха насрочени няколко дати за изслушване, на които съдия Кърпачев пускаше молби за отлагане, като излагаше съображения, които почиваха на решението на СЕС по трите съединени дела и съществуващата обективно неяснота по отношение на това как членовете на Съдийската колегия трябва да гласуват при избор на административните ръководители. Знаете, че се появи противоречива практика или становище сред членовете на

Съдийската колегия – някои членове на Съдийската колегия считаха, че няма никакъв проблем ние да упражняваме правомощията си в пълен обем, в това число и да избираме административни ръководители на различни нива, с изключение на „тримата големи“, чиито избор ни е забранен по закон. Други колеги считаха, че нямаме това правомощие, като вече при участие в такива избори някои не участваха в гласуването, пък други гласуваха „против“ със съответните разяснения и т.н.

За мен аргументите на съдия Божидар Кърпачев бяха изключително основателни и по мое мнение, колеги, ние сгрешихме, когато прекратихме процедурата по отношение на него заради това, че едва ли не той не желае да се яви на изслушване, което всички знаем, че не беше така мотивирано. Това наше решение мина на институционален контрол, беше потвърдено от Върховния административен съд, но независимо от това у мен остава убеждението, че ние тогава избързахме – трябваше да съобразим тези мотиви, да изчакаме, докато получим някакво разрешение, да излезе някаква практика на Върховния административен съд по отношение на нашите правомощия. И към настоящия момент вече имаме съдебни актове, които казват – да, и с оглед решението на СЕС Вие имате правомощие да избирате административни ръководители, но не би следвало да се произнасяте по дисциплинарни производства, които са инициирани по предложение на Инспектората, след като неговият мандат е изтекъл след датата на изтичане на този мандат.

Ако не бяхме побързали с прекратяването на участието на съдия Кърпачев в тази процедура, ние днес щяхме да имаме някаква реална конкуренция, което при всички положения е по-добрият вариант при един избор, най-малкото щяхме да чуем

различни идеи, различни виждания за преодоляване на проблемите в Районен съд-Пловдив, а очевидно има такива и те са много сериозни, много сериозни са. След като едно общо събрание може да бъде „кошмарно“, както се изразява един съдия, може да си представим за каква конфронтация и противопоставяне иде реч.

Казвам тези неща, защото в крайна сметка те са моменти от нашата практика и нашите решения, които според мен не са били най-добрите за орган на съдебната власт, на който орган ние избираме председател в настоящия момент, и все пак и затова да отдам лично аз, като член на Съдийската колегия и на Висшия съдебен съвет, дължимото на колегата съдия Божидар Кърпачев, който за мен направи един изключителен жест, беше проява и на колегиалност, и на професионално достойнство това той да се откаже да участва в една процедура с един-единствен кандидат в негово лице, което донякъде може би му осигуряваше и служебна победа. Това исках да кажа.

По отношение на колегата – да, действително той отговаря на изискванията. Прави впечатление и това, че Общото събрание е издигнало неговата кандидатура, подкрепило я е. Има нелоши данни, които очевидно той притежава, за да бъде административен ръководител. Обаче лично аз получих едно усещане за един по-голям конформизъм по отношение на неговата бъдеща работа, който пролича по отношение на няколко практики, които са били обект на критика, и от съдии са били обсъждани тук, и които биха могли да претърпят съответната промяна. Щеше ми се административният ръководител да е по-смел, по-дързък, по-реформистки настроен, което е също толкова необходимо за преодоляване на проблемите в този съд, а може би точно това пък щеше да преодолее тези проблеми, отколкото изтъкнатите и от

участвалите в Общото събрание съдии от Районен съд-Пловдив добър и благ характер на кандидата, неговата комуникативност, диалогичност и т.н., които безспорно са добри качества и биха му помогнали в бъдещата работа. Но все пак един административен ръководител според мен трябва да показва и по-голяма смелост и дръзновение, ако щете, както и да Ви прозвучи тази дума.

Независимо от тези бележки, аз ще подкрепя тази кандидатура. Много ми е неприятно, когато изтъкваме като довод това, че няма накъде – ето ние толкова вече сме бавили тази процедура, че вече е крайно време да изберем административен ръководител. Ами, колеги, процедурите ние ги бавим обикновено, не ги бави някой друг, и това не може да бъде аргумент според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Госпожо Керелска, искате да допълните ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя попита дали говори смешни неща, за да ... (Не се чува.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не може така, това е неуважително. Ако имате нещо да кажете, кажете го, аз нямам против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви да проявяваме уважение към говорещите. И това именно е мястото, където трябва всеки да изложи своите виждания.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз нито мога, нито искам да скрия, че съм много затруднена при взимането на решение в тази процедура. В тази връзка бих искала да кажа, че споделям всичко, което току-що каза госпожа Керелска по повод на начина, по който протече цялостната процедура за избор на административен ръководител –

председател на Районен съд-Пловдив както при първата процедура, така настоящата, която е към своя край. Аз бях против прекратяването на процедурата по отношение на кандидата в първата процедура – бившия заместник-председател, защото според мен нейното участие беше прекратено на несъществуващо основание. На заседанието на 8 юли миналата година не съм участвала, но също бих гласувала „против“ прекратяването на процедурата по отношение на съдия Кърпачев, защото всички сме наясно – г-жа Керелска много подробно говори за това – че всъщност неговото неявяване пред Съдийската колегия не беше нито поради неуважение, нито поради нежелание да се яви и да бъде изслушан, а поради виждането му относно последиците от решението на Съда на Европейския съюз от 30 април миналата година по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г. Както заявих на миналото заседание на Съдийската колегия, с което обявих, че ще участвам занапред в процедури за избор на административни ръководители, основано на решение на Върховния административен съд, което тогава цитирах, което, между другото, е решение по тази процедура – става въпрос за определение, но в тази част мотивите са относими в пълна мяра, аз продължавам и към настоящия момент да смятам, че нашата правна уредба не съдържа ясни правила за функционирането на Съдийската колегия като колективен орган, който действа вече значителен период от време след изтичането на своя мандат, защото няма нито конкретно и ясно правило в действащ закон за това, нито времево ограничение, някакво регламентиране на периода от време, в който това може да бъде правено. В крайна сметка би трябвало в добавка на това, което на миналото заседание на Съдийската колегия казах, да отбележа, че има още няколко акта

на Върховния административен съд, с които той, първо, отказва да отправи преюдициално запитване по въпрос, който и сега обсъждаме, и на следващо място, обсъжда определени актове на СЕС, изтъква примери, включително решението на Конституционния съд от 2022 г., и в крайна сметка прави извода, че може Съдийската колегия в пълна мяра да упражнява правомощията си. Аз, както казах, ще се съобразя с тази практика, но всъщност вероятно е въпрос на време да бъде отправено, ако вече и не е отправено, друго преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз от национална юрисдикция.

Връщам се на конкретната процедура. Преди настоящото изслушване и подготвяйки се за предходните насрочени изслушвания за избор на председател на Районен съд-Пловдив – такива бяха насрочени, доколкото си спомням, за 13 май, след това за юни, за юли месец, когато имаше двама кандидати в процедурата, моите предпочитания бяха за съдия Кърпачев заради това, че той всъщност предлага разрешения на проблемите, съществуващи в Районен съд-Пловдив, които се отличават от дотогавашната практика, установена в съда. Имам предвид административна практика – само за това говорим, защото избираме председател на съда. В същото време и днес (и спирам с изказванията за кандидата) известно е вече, пък и беше изтъкнато – прекратителното решение на Съдийската колегия от 8 юли е потвърдено от Върховния административен съд, този акт беше докладван и ни е известен, чисто формално кандидатът не се е явил на процедурата, така че изводът на съда е – правилно Съдийската колегия е прекратила процедурата по отношение на този кандидат.

За разлика от другия кандидат – съдия Кърпачев, по отношение на когото процедурата вече е прекратена, кандидатът, чиято кандидатура сега обсъждаме – съдия Панайот Велчев, по мое виждане потвърждава или най-малкото одобрява, или още по-малко, не възразява срещу няколко елемента от установената административна практика. Аз ненапразно зададох въпроси, включително такива, които вече бяха зададени от колегите, за да се убедя в първоначалните си впечатления по този въпрос. Какво имам предвид? Виждането на съдия Велчев по отношение на принципната допустимост на възможността Общото събрание да прехвърля свои правомощия на председателя на съда – практика, която самият той заяви, че е от 2016 г. Той каза, че я възприема, гласувал е в подкрепа на това решение, но се коригира, че счита за допустимо това в рамките на няколко седмици – ставаше въпрос за разпределение на съдии в отделения. Между другото, онова решение не касаше само този въпрос, но няма да се задълбочавам сега.

На следващо място. Аз не смятам за адекватно (адекватно – имам предвид за целите на доброто правораздаване) виждането на съдия Велчев по отношение на командироването на съдии от районния съд и към районния съд. Всъщност това му виждане според мен е някаква проявна форма на неговата добронамереност вероятно – имам предвид към съдиите. В същото време обаче според мен то създава опасност за доброто функциониране на съда и за пълноценното осъществяване на правораздавателната дейност единствено от гледна точка на кадровата обезпеченост, но и свързаното с това стиковане, и т.н.

На следващо място. Не одобрявам виждането, което също е установено в досегашната вече няколкогодишна практика в

съда относно разпределението на залите. Съжалявам, че трябва да се обърна към изказването на колега, който преди мен говори, но сравняването между районен съд и между начина, по който се организира работата на Върховния касационен съд, е най-малкото неудачно, защото по презумпция Върховният касационен съд не следва да отлага дела. Тъкмо обратното е вярно за районния съд, но това е малък пример, изобщо не става въпрос за броя на отлаганията и разглежданията на делата.

На следващо място. Аз не чух никаква конкретна мярка, която съдия Велчев възнамерява да предприеме по отношение на подобряване на микроклимата в съда. Добре е, че е проведено Общо събрание по повод на тази процедура, в добра атмосфера, между другото – то личи от изказванията, поне от това, което в писмения текст на протокола е видно, в същото време обаче никой от изказалите се не отрича, че конфронтация между колегите съществува. Аз и до настоящия момент не съм съвсем наясно защо съществуват такива отношения между съдиите. Това, което обаче някак си минава като нишка през изказванията и на това общо събрание, и на предишното, и от други случаи, които ние сме обсъждали, е фактът (поне така ми се струва на мен), че е имало определено фаворизиране на съдии и/или служители. И съдия Велчев също каза пред нас, или вече не помня, в изказването си пред Общото събрание, че той няма да фаворизира съдии. По аргумент от обратното аз правя извода – може да не съм права, че част от причините за тези отношения в съда се дължат на фаворизиране.

Аз ще приключа изказването си с това, което госпожа Керелска каза – никак не ми харесва, когато трябва да признаем и да гласуваме в определена процедура, а и не само в процедура,

защото нямаме друг избор. Този случай обаче ми се струва такъв. Мисля, че две години продължава периодът от време, през който съдът е с временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Не мога да разбера дали има подобряване в микроклимата, нито в работата на съда. Там има огромно текучество. Като казвам „текучество“, нямам предвид движение на щатни длъжности, а тази заетост – къде поради командироване във и от съда, къде поради ползване на продължителен отпуск за временна неработоспособност от съдии. Но така или иначе ние не сме избрали поради посочените вече причини, вероятно и поради други, председател на съда. Съдът със сигурност има нужда от председател, който заема длъжността. И аз много се надявам, че в резултат на този избор моите опасения по отношение на кандидатурата на съдия Велчев и на начина, по който той ще упражнява ръководните длъжности на съда, ще бъдат опровергани, т.е., че няма да се окажа в тези си притеснения права. И даже апелирам към съдия Велчев да положи усилия в тази насока, да се опита да се еманципира от предходното ръководство и да преосмисли управленските решения, които са довели или поне са допринесли за това, както той се е изразил – до съществуването на неприемлив микроклимат в съда.

Колеги, в заключение. Аз ще подкрепя тази кандидатура поради липсата на друга, поради изключително забавеното произнасяне от наша страна, което само донякъде се дължи на обективни причини. Не мога да не отчета обстоятелството, че съдия Велчев е номинация на Общото събрание, не единодушна, но е номинация на Общото събрание. А и повече от година мисля, или година след това, той е подкрепен на следващото изслушване от мнозинството от присъстващите съдии на Общото събрание. Също

така хубаво е, че нито един от изказалите се – ако не бъркам, единствено с изключение на бившия председател на съда, не се е изказал негативно за някой от другите кандидати, т.е. всички съдии, които са се изказали, са казали, че в крайна сметка който и от двамата председатели да бъде избран, това би било добро решение за съда. И аз ще се доверя на тази преценка на съдиите.

Иначе аз също бях приятно впечатлена от добронамереността както в изказването, така и във вижданията на съдия Велчев по отношение на развитието на съда. И с това действително завършвам. Надявам се и нашият мандат скоро да свърши и да нямам възможност при друг избор на председател на Районен съд-Пловдив да правя изказване, но ще го направя във всички случаи. (Смях.) Надявам се моите опасения по отношение на управленските правомощия, които той ще упражнява в бъдеще, да бъдат опровергани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения, изказвания, колеги? Няма. Очевидно вървим към приключване на тази точка.

Колеги, аз също ще заявя моето становище по въпроса и искам да започна с това, с което завърши колегата Дишева – с нейната фраза относно добронамереността, което е обстоятелство, което е от особена важност и значение особено в случаите, когато се касае до съдебни органи с влошен микроклимат. Всичко, което се каза дотук от колегите по отношение на представянето и на качествата на съдия Велчев, е вярно, правилно и аз изцяло се присъединявам към него. Вярно е също така, че и убедителността на неговото изслушване би могла да бъде в по-висока степен. Аз лично отдавам това на естественото притеснение от ситуацията и факта, че той не се е явявал пред нас друг път в качеството си на кандидат. Аз не смятам, че характеристики като доброта и благост

на характера могат да бъдат отчитани като недостатък и да бъдат приравнявани на липса на смелост. Тепърва ще имаме възможност да наблюдаваме неговото развитие.

За мен е от изключително значение обаче, че още от момента на изслушването на двамата кандидати по време на Общото събрание от самото начало и двамата от тях са заложили основата на коректния тон, в който е протекло заседанието. Предполагам всички от Вас са обърнали внимание на единодушното становище на съдия Кърпачев и съдия Велчев, което са огласили чрез изпълняващите функции съдия Бекаров пред Общото събрание. И ще цитирам само първото изречение от тяхното становище: *„И за двамата кандидати благополучието на колектива и добрите отношения в съда са основен приоритет с доминиращо значение над чисто личните интереси на кандидатите в изборния процес“*. Това е достатъчна по своята значимост фраза и позиция, която ние ще уважим.

И на последно място. Изключително се радвам от това, че колегите г-жа Керелска и г-жа Дишева отличиха в своите изказвания значението, което имаше участието на съдия Кърпачев в дългите процедури по избор на ръководител на Пловдивския районен съд. Макар и частично, конкуренцията между двамата кандидати е белег на тяхното взаимно израстване, както и на полагането на основи на промяна в колектива на Пловдивския районен съд. За нас е важно да остане публично изразеното становище на членове на Висшия съдебен съвет по отношение на заключенията за личността на съдия Кърпачев, че представянето му беше достойно и неговото неявяване за изслушване в Съдийска колегия е белег не на злоупотреба с право, а демонстрация на дълбокото му разбиране, съдийско убеждение, че изслушването и

развитието на този конкурс е трябвало да се състои след изясняването на правния проблем за правомощията на Съдийската колегия и Висшия съдебен съвет в цялост.

Това е. Аз със сигурност ще подкрепя кандидатурата на съдия Велчев. Не е без значение дългият период на несигурност, в който пребивава този съдебен орган.

Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“, моля да отрази вота си! Имаме единодушно решение.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив

Кандидат:

- Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/27.02.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **11 гласа „за“ и 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд-Пловдив, на **длъжността „административен ръководител – председател“** на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали)

3.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдията?

(Панайот Велчев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Велчев, поздравявам Ви в новото Ви качество на председател на Пловдивския районен съд!

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви искрено за подкрепата!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние сме дълбоко убедени, че ще успеете умело, с разбиране и човещина да управлявате този съдебен орган.

ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви! Успешен ден!

(Панайот Велчев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към точка 4 – Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Да закрием мониторите. (Чува се: Да починем за пет минути.) (Обсъждат помежду си.)

Обявявам 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието след почивката.

Колеги, не сме взели решение по т. 4 с оглед постъпилото предложение приоритетно да разгледаме точките от 5 до 8 от дневния ред, свързани с младшите съдии. Има ли някой против подобна смяна в реда на разглеждането на точките? Няма.

Продължаваме с точка 5 и нататък. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 5**, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат приети Правила за подготовка и провеждане на писмените и устни изпити в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в съдилищата.

Уважаеми колеги, на Вашето внимание са Правилата. Те бяха обсъждани в комисията. Новите моменти, които се предлага да бъдат променени в новите Правила, които се различават от старите, са няколко и аз ще Ви ги кажа.

Първо. В т. 4 се предлага при регистрация на всеки кандидат да получава комплект за участие, който да включва 15 номерирани в горния десен ъгъл бели листове формат А4 за белова, подпечатани в долния десен ъгъл с определен със заповед на главния секретар печат на Висшия съдебен съвет, уникален за всеки конкурс, с посочване в щемпела вида на конкурса, броя и датата на обнародване на конкурса в „Държавен вестник“, и 5 броя бели листа формат А4 за чернова, подпечатани в горния десен ъгъл с печата съгласно предложение първо и в долния десен ъгъл с щемпел „Чернова“.

Тази промяна беше във връзка с това, че е възможно десетте броя, досега предвидените 10 броя, да са недостатъчни за кандидатите, които ще се явяват на изпита, да изложат всички

обстоятелства, които знаят по казусите, на първо място. И на следващо място, във връзка със съмнението, че в конкурса за младшите съдии от миналата година останаха съмнения, че бяха намерени в един от кандидатите листи, които бяха с различен цвят – по-тъмни, и с различни печати, което наведе на съмнение, че са останали и са били у кандидата от предходни конкурси. Това е първото изменение.

Следващото изменение е кандидатите да решават само един от изтеглените изпитни варианти върху предварително раздадените листове, като пишат едностранно само и единствено върху подпечатаната страна на листа.

В следващото решение, което предлага комисията, където са били разделени гласовете на комисията – дали да се предоставят на кандидатите допълнителни листове при поискване, първият вариант, който се предлага да вземете като решение, уважаеми колеги, е допълнителни листове да не се предоставят. Вторият вариант е допълнителни листове да се предоставят по изключение при констатирана необходимост, за което се съставя протокол, подписан от кандидата.

Следващото изменение е отговорите на поставените в казусите въпроси и на теста да се извършва върху беловата, върху номерираните листове, едностранно върху подпечатаната страна на листа.

Тук отново изменението е само с допълването на едностранно писане по листовете.

По-нататък. Измененията, които предлага комисията в т. 19 – кандидатите, които са допуснати до устен изпит, следва да се явят пред съответната зала в сградата на Националния институт на

правосъдието или в друга сграда, определена с решение на Съдийската колегия.

Досега се явяваха в зала, която се определяше не от Съдийската колегия, а от конкурсната комисия отново по график.

Следващото изменение е в т. 21.1. Изтеглените въпроси от съответните конспекти да се оповестяват от кандидатите, които са ги изтеглили, което да се потвърждава по същия начин от двама други участници в изпита.

Досега такова оповестяване не беше предвидено и не се изискваше други двама участници да потвърждават изтеглените билети.

Следващото изменение е в т. 23 – по време на изпита да се изготвя освен предвидения досега аудиозапис, и видеозапис.

На следващо място. Изменението, което се предлага в т. 23.1 – всеки кандидат се изпитва в присъствието на най-малко още двама кандидати в залата.

Досегашната редакция беше за най-малко още един кандидат.

Други изменения, уважаеми колеги, не се предвиждат в Правилата, които са съществуващи до настоящия момент. Те минаха на обсъждане. Мисля, че в по-голямата им част би следвало да ги приемете като разумни предложения за изменения.

Аз ще изразя моето становище – там, където се предлага във варианти, където няма предложение за решение от комисията, за допълнителни листове дали да се предоставят – предложение по първи вариант. Вторият вариант е да се предоставят по изключение при констатиране на необходимост, за което се представя протокол, подписан от кандидата.

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя вариант 1 – допълнителни листове да не се предоставят. Аргументите ми са няколко. На първо място. От проучването, което е извършено от администрацията, категорично е установено, че в досегашните конкурси няма кандидат, който да е писал на повече от 10 листа. Няма такъв случай, досега не е констатиран. Това е първият аргумент.

На следващо място. Аз лично считам, че вторият вариант е неуместен, защото при съставянето на протокол за даване на допълнителни листове ще се наруши анонимността, защото при съставянето на протокол трябва да се напише на кой кандидат са дадени допълнителни листове, и ако не името на кандидата, то номера, под който участва. По този начин аз считам, че ще се наруши анонимността, защото името или входящият му номер ще бъдат ясни на конкурсната комисия.

На следващо място. При допълнителни листове е възможно това да е начин за подсказване по някакъв начин от страна на кандидатите към конкурсната комисия, защото – това, вярно е в сферата на конспирациите, разбира се, но това е и причината да правим тези изменения, тези конспирации, – аз лично считам, че ако някой от кандидатите не е добросъвестен и поиска допълнителни листове, той може да намери вариант да подсказе коя е неговата работа чрез информация за броя на тези допълнителните листове.

Заради това аз в предложените изменения в т. 9 ще подкрепя вариант 1. Тук комисията се раздели, както Ви казах, поравно.

На следващо място. По другите, както Ви казах, нямам никакви забележки. Единствено в т. 23, уважаеми колеги, не съм

съгласен да се включи, че по време на изпита се изготвя аудиозапис и видеозапис. Аргументите се изразяват в това, че до Комисията за защита на личните данни по искане на Комисията по атестирането и конкурсите е изпратено запитване по този въпрос. Имаме становище от Комисията за защита на личните данни, която ни казва, че този видеозапис следва да бъде осъществяван на основание чл. 58, § 3 от Регламент на Европейския съюз и Закона за защита на личните данни, като ни предписват, че следва да имаме промяна в Наредбата за конкурсите, на първо място. На следващо място, изрично да се предвиди в тази наредба колко време, къде ще се съхраняват въпросните записи. В общи линии становището на комисията, по мое скромно мнение, е, че по време на конкурсите за магистрати няма как да се изготвя към настоящия момент без промяна в наредбата видеозапис.

В общи линии това е моето становище, като Ви докладвах и предложенията на комисията за изменение на Правилата.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много накратко. Колеги, аз по отношение на единствената спорна пред комисията точка, а именно точка 9, ще подкрепя също вариант 1 – допълнителни листи не се предоставят. И подкрепям съображенията, които бяха изложени от господин Кояджиков, няма да ги повтарям.

Не съм съгласна със становището на господин Кояджиков обаче по отношение на т. 23 – предложението е за допълване единствено в частта за създаването на видеозапис, за изготвянето на видеозапис от устния изпит, само от устния изпит.

Досега текстът гласи: „По време на изпита се изготвя аудиозапис“. Запозната съм със становището на Комисията за защита на личните данни, което е дадено още през 2022 г. по повод запитване от страна на комисията за изготвянето на такъв видеозапис. Имайте предвид, че идеята за този видеозапис беше още на фаза писмен изпит, след това се отказахме от тази идея и запитването, съответно отговорът е по отношение на устните изпити. Считам, че всички препоръки и обръщане на внимание, които са направени в това становище, могат да бъдат изпълнени, като се приемат правила от Съдийската колегия по отношение на осъществяване на този видеозапис.

Аз, за разлика от г-н Кояджиков, не виждам текст (дано да не пропускам), в който да е казано, че регламентацията трябва да бъде сторена единствено чрез промяна на текстове от Наредбата за провеждане на конкурсите. Според мен за това ние очевидно нямаме технологично време за целите на този конкурс. Моето виждане обаче е, че Съдийската колегия буквално на следващото ни заседание може да приеме правила, които да регламентират провеждането на... (Чува се: Съхранението по-скоро...) Съхранението, да, периодът. Сега виждам тук този текст, вероятно който визира г-н Кояджиков от становището на Комисията за защита на личните данни – съвсем накратко ще го зачета: *„Въвеждането на видеозапис при провеждане на устните изпити по конкурси за първоначално назначаване в органите на съдебната власт налага регламентиране на посочените по-горе елементи с изменение и допълнение на Наредба № 1 за конкурсите.“*. Не считам обаче в тази част, че става въпрос за становище в рамките на правомощията на комисията и считам, че, повтарям, тази

регламентация може да бъде сторена с вътрешни правила в Съдийската колегия.

Аз ще подкрепя в тази част предложението, двата текста, ако няма други изказвания от колегите, единствените, които според мен се нуждаят от разделно гласуване, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз по принцип приветствам въвеждането на видеозапис при провеждането на устния изпит, но на мен също ми се струва, че това трябва да е регламентация в Наредба № 1 за конкурсите на магистрати. В противен случай ние ще подложим на различен режим уредбата при създаването на аудиозаписа, който изрично е предвиден в чл. 22, ал. 7 от Наредбата, а именно: При провеждането на устния изпит се изготвя аудиозапис, който се съхранява до влизането в сила на решението на съответната колегия на Висшия съдебен съвет за назначаване. Съответно е регламентирано, че при необходимост аудиозаписът се възпроизвежда на хартиен носител и се прилага към преписката при оспорване. Така че, ако приемем правила, в които се предвижда и видеозапис, излиза, че ние дописваме наредбата, която изрично регламентира в съответствие с изискванията на Регламента относно личните данни кога се провежда такъв аудиозапис, както и какъв период от време се съхранява, защото това е задължително изискване при подобна регламентация. И на мен ми се струва, че така, както и Комисията за защита на личните данни е дала становище по отношение на възможността за промяна на наредбата и въвеждането на възможност за видеозапис при провеждането на устния изпит, промяната на наредбата да предхожда правилата, които ще

регламентират детайлите по отношение на устния и на писмения изпит.

Така че на мен ми се струва, че ще бъдем уязвими, ако ние единствено с правилата допълним възможността за видеозапис, без да има изрична регламентация в нашия подзаконов нормативен акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Господин Кояджиков отново иска думата. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз просто искам, уважаеми колеги, да кажа кои абзаци имам предвид в изложеното от Комисията за защита на личните данни. На втора страница, те са го болдвали даже, подчертано е, че по-специално конкретните цели, за които се обработват личните данни, следва да бъдат ясни и законно определени към момента на тяхното събиране. Това на първо място.

На следващо място. Подробно на стр. 3 се посочва какви са изискванията, които следва да са налични в наредбата по отношение на администратора. Те са изрично подчертани и на страница 4 в (брои): три, четири, пет, шест, седем, осем, девет пункта.

И накрая заключението, което прави комисията, е, че следователно въвеждането на видеозапис при провеждане на устни изпити по конкурси за първоначално назначаване в органи на съдебната власт налага регламентирането на посочените по-горе елементи в изменение и допълване на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Това е заключение.

По-нататък има и допълнителни аргументи. Комисията се е произнасяла по идентични запитвания и е предлагала, и по този

начин е направено изменение и в Наредба № 11 за оценяване на резултатите от обучението на учениците.

Това са абзаците, върху които акцентирах, и заради които Ви казах, че смятам, че е неприложимо към настоящия момент това изменение в Правилата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ако няма други изказвания, да преминем в режим на гласуване.

Изказване ли имате, госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, по отношение на застъпването на становището от господин Кояджиков, че е необходимо първо да се промени наредбата, пък след това ние да включваме изискването за аудиозапис при провеждане на... (прекъсват я)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Видеозапис.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Видеозапис. Казахте „аудиозапис“, затова...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изготвя се аудиозапис и видеозапис, това е предложението.

По отношение на този аргумент искам да кажа, че ако сравните Наредбата за конкурсите и за избор на административни ръководители и правилата, ще видите, че в много отношения правилата и то не в пунктовете, които ние сега предлагаме за промяна и допълване, на практика допълват наредбата. В крайна сметка ние трябва да сме наясно какво правим с тези правила.

Ако ние следваме наредбата плътно, значи много от нещата, които са записани, изобщо не трябва да съществуват, но ако считаме, че с правилата ние допълваме наредбата и развиваме нейните разпоредби по отношение техническото организиране на

конкурсите, аз мисля, че няма никакъв проблем тук да включим това изменение без то да бъде предшествано от промени в наредбата.

И да Ви кажа, извинявам се, но някаква тенденциозност виждам, защото този въпрос за изготвяне на аудио- и видеозапис едновременно се поставя много от отдавна и ние тук коригираме неща в правилата, които са резултат на възникнали проблеми при провеждане на едни или други конкурси, най-вече на последния конкурс за младши съдии, но искам да Ви кажа, че това изискване за изготвяне хем на аудиозапис, хем на видеозапис възникна като необходимост във връзка с един предходен конкурс. Там нещата бяха доста скандални, защото се твърдеше, че се теглят едни листчета, на които са обозначени съответните въпроси, а пък кандидатите си говорят по други въпроси, по които те са подготвени и не следва реакция, за съжаление, от страна на комисията, така че този въпрос е изключително съществен и нека да не го отлагаме под предлог, че трябвало първо да се промени наредбата. Като е трябвало, да сме я изменили досега.

Лично аз считам, че не трябва, защото, пак Ви казвам, в тези правила има много неща, правила, които касаят техническата страна на конкурсите и които не са включени, а и няма как да са включени в наредбата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много накратко - ще се съглася с това, което каза колегата Керелска. Има и други неща, които според мен също трябва да минат на нашето внимание, но едно по едно.

Аз ще гласувам, ако е разделно в тази част, по този начин, по който и тя. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ясни са позициите.

Подлагам на отделно гласуване предложената редакция на т. 9, изречение второ, и на т. 23.

Гласуваме първо редакцията на т. 9, изречение второ от правилата. Който е „за“, вариант първи на т. 9, изречение първо: „без допълнителни листи“.

Който е „за“, колеги - 10 гласа „за“, изброих аз.

„Против“? (всички говорят)

Значи, 10 гласа! Господин Мавров, „против“ ли сте или „за“?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз гласувах „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава, „против“. Кой е „против“? (говорят на изключени микрофони)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 10 на 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре - 10 „за“, 1 „против“.

Имаме решение по вариант 1.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И гласуваме разделно предложения проект на редакция на т. 23 по отношение прибавянето на думата „видеозапис“ към настоящата редакция.

Който е „за“ прибавянето на думата „видеозапис“, моля да гласува - 3 гласа „за“, останалите са „против“ - 8 гласа.

Не се приема предложената редакция относно добавката на думата „видеозапис“ към текста.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме анблок всички останали предложения. Който е „за“ - 11 гласа „за“, всички участващи в заседанието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Приемане на Правила за подготовка и провеждане на писмените и устни изпити в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за подготовка и провеждане на писмените и устни изпити в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е по тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 6 имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, съгласно разпоредбата на чл. 179 от Закона за съдебната власт, задължение на Съдийската колегия е да обяви длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища, които са свободни.

В тази връзка проектът за решение, който се предлага на Вашето внимание е следният: обявява, на основание чл. 179 от ЗСВ, 30 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва, в: Софийски градски съд - 16, Окръжен съд- Благоевград - 1, Окръжен съд-Бургас - 1, Окръжен съд-Варна - 2, Окръжен съд-Велико Търново - 1, окръжните съдилища в Кюстендил - 1, Ловеч - 1, Плевен - 1, Пловдив - 2, Окръжен съд-София - 1, Окръжен съд-Стара Загора - 1, Окръжен съд-Хасково - 2.

Следващият диспозитив тук е, уважаеми колеги, настоящото решение за обявяване на тези длъжности да се

обнародва в „Държавен вестник“ и един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме „за“ предложениия проект за решение - 11 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на основание чл. 179 от ЗСВ на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, **30 (тридесет)** длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Софийски градски съд	16 (шестнадесет) длъжности
2	Окръжен съд - Благоевград	1 (една) длъжност
3	Окръжен съд - Бургас	1 (една) длъжност
4	Окръжен съд - Варна	2 (две) длъжности
5	Окръжен съд - Велико Търново	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд - Ловеч	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд - Плевен	1 (една) длъжност
9	Окръжен съд - Пловдив	2 (две) длъжности
10	Окръжен съд - София	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд - Стара Загора	1 (една) длъжност
12	Окръжен съд - Хасково	2 (две) длъжности

6.1.1. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен

вестник", публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**, уважаеми колеги, е задължение по чл. 177 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия да планира длъжностите младши съдия" в окръжните съдилища. По този повод беше направено запитване до всички председатели на окръжни съдилища в страната да дадат становище относно необходимостта какви длъжности „младши съдии" трябва да бъдат разкрити в органите на съдебната власт и аргументирано, разбира се, за причините за това, както и да посочат необходимостта след приключване на обучението в НИП и 2-годишния срок на работа на младшите съдии в окръжния съд, къде би следвало през 2029 г. да бъдат назначени, за да продължат работата си като районни съдии.

От всички окръжни съдилища постъпиха становища, като ситуацията е следната: в Окръжен съд-Благоевград има една длъжност за младши съдия. Становището на председателя на окръжния съд е тя да бъде обявена за конкурс.

Окръжен съд-Бургас има една свободна длъжност. Искането на председателя на Окръжен съд-Бургас е да бъдат разкрити нови две длъжности в органа, които да бъдат обявени за конкурс също в настоящата година.

Следващото предложение беше от Окръжен съд-Варна, където са налични две свободни длъжности. Предложението на председателя е те да бъдат обявени на конкурс през настоящата година.

По-нататък - Окръжен съд-Велико Търново изрази становище единствената свободна длъжност да бъде обявена на конкурс.

Окръжен съд-Враца - председателят е направил предложение да бъде увеличен щатът на съда с една длъжност „младши съдия“ в органа, след което да бъде обявена на конкурс.

Окръжен съд-Габрово отново предложението е за увеличаване на щата с една длъжност „младши съдия“ в органа, която също да бъде обявена на конкурс.

Идентично е предложението и на Окръжен съд-Добрич. Председателят иска разкриване и планиране на една длъжност „младши съдия“ в органа.

Окръжен съд-Кърджали е със същото предложение - отново разкриване и планиране на тази длъжност в настоящата година.

Последните четири предложения - на Враца, Габрово, Добрич и Кърджали, в органите липсва свободна длъжност за „младши съдия“ към настоящия момент.

По-нататък - Окръжен съд-Кюстендил предлага наличната свободна длъжност да се планира и обяви на конкурс.

Окръжен съд-Ловеч предлага да бъде разкрита една нова длъжност за „младши съдия“ и заедно с наличната свободна, тоест да станат две, и на основание чл. 177 от ЗСВ, да бъдат планирани и обявени на конкурс през настоящата година.

Окръжен съд-Пазарджик депозира искане за увеличаване на щата на съда с две длъжности „младши съдия“, които също да бъдат планирани и обявени на конкурс.

Окръжен съд-Перник иска нова длъжност за „младши съдия“ в органа, също да бъде планирана и обявена на конкурс.

Предложението на Окръжен съд-Плевен е свободната длъжност - една длъжност „младши съдия“ да се планира и обяви на конкурс.

От Окръжен съд-Пловдив предлагат свободните им две длъжности за младши съдии да бъдат обявени на конкурс.

Следващото искане е от Окръжен съд-Силистра, където искането е да бъде увеличен щата с една длъжност „младши съдия“ в органа.

Идентично искане има и от Окръжен съд-Сливен, където също искат увеличаване на щата с една длъжност за „младши съдия“.

По-нататък - Окръжен съд-София предлага да бъде увеличен щатът на съда с нови две длъжности „младши съдия“ и заедно със свободната длъжност - 1, общо 3, да бъдат планирани от Висшия съдебен съвет и обявени на конкурс през настоящата година.

От Окръжен съд-Стара Загора предлагат да бъде планирана и обявена на конкурс свободната им длъжност.

Идентично е предложението и на Окръжен съд-Хасково, само че тук се касае за две свободни длъжности.

Окръжен съд-Шумен предлага да бъде увеличен щатът на съда с една длъжност за „младши съдия“, която да бъде обявена на конкурс.

Същото предложение има и Окръжен съд-Ямбол, който иска увеличаване на щата с една длъжност „младши съдия“.

По отношение на Софийски градски съд искането е за разкриване на нови три длъжности „младши съдия“ в органа, като предложението е общо 19-те свободни, след като бъдат разкрити

три, плюс 16-те свободни или 19, да бъдат планирани и обявени на конкурс през настоящата година.

Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, извърши преценка на степента на натоварване по щат на окръжните съдилища, районните съдилища към съответния съдебен район, както и нуждите от кадрово укрепване, извърши оптимизиране на щатната численост за „младши съдия“ в окръжните съдилища, прогнозите за свободните щатове в районните съдилища през 2029 г., където се констатира перспектива за общо 14 възможности за устройване на младшите съдии с изтичащ през тази година срок, обсъди изисканите, на основание чл. 177 от ЗСВ, становища, съобрази предходните оптимизирания на щатната численост на младшите съдии и не констатира дефицити и проблеми при функционирането или спешна нужда от конкретно укрепване и подпомагане правораздавателната дейност на окръжните съдилища, което да обуславя необходимост от нови, допълнителни длъжности на младши съдии.

Искания за такива бройки, според комисията, са необосновани от фактическа страна предвид липсата на необходимост от кадрово попълване на съдийския състав на районните съдилища в съответните съдебни райони, които следва да бъдат с прогнозируеми възможности за тяхното устройване през 2029 г.

При настоящото планиране комисията съблюдаваше баланса между показателите за натовареност в съответния окръжен съд, от една страна, и от друга страна нуждите от устройване на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ в районните съдилища от съответните съдебни райони през 2029 г., както и

тяхната натовареност на районите и съответната натовареност на окръжния съд.

При преценка натовареността на районните съдилища комисията съобрази и обстоятелството, че след въвеждане на модула за централизирано разпределение на заповедните дела би следвало да се отчита намаляване на натовареността, от което пък следва, че отпада нуждата от оптимизиране в по-високо натоварените районни съдилища, макар че към настоящия момент липсват данни за натовареността към второто полугодие на 2025 г. Съобразявайки тази информация, която е налична в статистическите данни за 2024 г. и първото полугодие на 2025 г., според комисията не може да обуслови извод за необходимост от евентуално разкриване на нови щатни длъжности в районните съдилища.

След анализ на данните за обема на работа и средната натовареност по щат на окръжните и районните съдилища в съдебните райони отчетените кадрови дефицити по щатната численост и нужди от устройване на младши съдии с изтичащ срок, очакваната кадрова динамика в съответния съдебен район, прогнозата за свободните съдийски щатове в районните съдилища през 2029 г., при съобразяване специфичните нужди на отделните органи на съдебна власт, Комисията по атестирането и конкурсите счита за обосновано да предложи на Вашето внимание да бъдат планирани и обявени на конкурс в настоящата година единствено наличните свободни длъжности - 30 на брой, както следва.

Предложението е в следния смисъл: Съдийската колегия да вземе решение, с което да планира, на основание чл. 177 от ЗСВ, една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Благоевград; да остави без уважение искането на председателя на Окръжен съд-

Бургас за планиране на същото основание на три длъжности „младши съдия“ в органа; да планира на същото основание една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас; да планира на същото правно основание две длъжности в Окръжен съд-Варна; да планира една длъжност в Окръжен съд-Велико Търново; да остави без уважение исканията на председателя на Окръжен съд-Враца за планиране на една длъжност „младши съдия“ в органа; на председателя на Окръжен съд-Габрово за планиране на една длъжност „младши съдия“ в органа; в Окръжен съд-Добрич за планиране на една длъжност „младши съдия“ в органа; и Окръжен съд-Кърджали - една длъжност „младши съдия“ в органа; да планира, на основание чл. 177 от ЗСВ, длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил; да остави без уважение искането на председателя на Окръжен съд-Ловеч за планиране на две длъжности „младши съдия“; да планира, на основание чл. 177 от ЗСВ, една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Ловеч; да остави без уважение искането на председателя на Окръжен съд-Пазарджик за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, две длъжности „младши съдия“ в органа, както и без уважение искането на председателя на Окръжен съд-Перник на същото основание на една длъжност „младши съдия“ в органа; да планира, на основание чл. 177 от ЗСВ, една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Плевен, както и две длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив; да остави без уважение искането на председателя на Окръжен съд-Силистра за планиране на една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Силистра; да остави без уважение искането на председателя на Окръжен съд-Сливен за планиране на една длъжност „младши съдия“ в органа и без уважение искането на председателя на Окръжен съд-София за планиране на същото

правно основание на три длъжности „младши съдия“ в органа; да планира, на основание чл. 177 от ЗСВ, една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-София; една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора и две длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Хасково; да остави без уважение искането на председателя на Окръжен съд-Шумен за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на една длъжност „младши съдия“ в органа; искането на председателя на Окръжен съд-Ямбол за планиране на една длъжност „младши съдия“ в органа, както и да се остави без уважение искането на председателя на Софийски градски съд за планиране на същото основание на 19 длъжности „младши съдия“ в органа. На последно място е предложението да се планират, на основание чл. 177 от ЗСВ, 16 длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания ще има ли, колеги? Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, искам само да допълня, че Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Разград, Окръжен съд-Русе, Окръжен съд-Смолян и Окръжен съд-Търговище не са депозирали искане за планиране или за разкриване на нови длъжности „младши съдия“. Поради тази причина, поради липса на такава необходимост, казват председателите, поради тази причина не са предмет на обсъждане по настоящата точка. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за пояснението.

Тъй като нямаше желаещи да се изкажат, гласуваме анблок предложения ни проект за решение така, както беше докладван от господин Кояджиков.

Който е „за“ - единодушно е решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Благоевград.

7.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Бургас за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 3 (три) длъжности „младши съдия“ в органа.

7.2.1. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас.

7.3. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна.

7.4. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново.

7.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Враца за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от изпълняващия функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Габрово за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Добрич за разкриване и планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от изпълняващия функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Кърджали за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.9. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил.

7.10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Ловеч за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 2 (две) длъжности „младши съдия“ в органа.

7.10.1. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Ловеч.

7.11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Пазарджик за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 2 (две) длъжности „младши съдия“ в органа.

7.12. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Перник за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.13. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Плевен.

7.14. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив.

7.15. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Силистра за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.16. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Сливен за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.17. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - София за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 3 (три) длъжности „младши съдия“ в органа.

7.17.1. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - София.

7.18. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Стара Загора.

7.19. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - Хасково.

7.20. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Шумен за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.21. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Ямбол за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в органа.

7.22. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Софийски градски съд за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 19 (деветнадесет) длъжности „младши съдия“ в органа.

7.22.1. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 16 (шестнадесет) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, продължете.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 8**, уважаеми колеги, е предложение на комисията след току-що взетите решения да бъде обявен, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, конкурс за заемане на 30 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Софийски градски съд - 16 длъжности, Окръжен съд-Благоевград - 1, Окръжен съд-Бургас - 1, Окръжен съд-Варна - 2, Окръжен съд-Велико Търново - 1, Окръжен съд-Кюстендил - 1, Окръжен съд-Ловеч - 1, Окръжен съд-Плевен - 1, Окръжен съд-Пловдив - 2, Окръжен съд-София - 1, Окръжен съд-Стара Загора - 1 и Окръжен съд-Хасково - 1.

По-нататък проектът за решение е: на основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати, кандидатите да подават писмени заявления по образец, утвърден от Пленума на ВСС, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията следва да се подават лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с електронен подпис на официалния имейл или чрез лицензиран пощенски оператор.

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо при изпращането. Заявления, подадени след срока, няма да бъдат разглеждани.

Към заявлението, уважаеми колеги, кандидатите следва да подават необходимите документи, изброени в девет пункта, които са част от обявата в „Държавен вестник“ и ще бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет.

Следва да се обяви, че конкурсът следва да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит, по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Устният изпит да се проведе по график и на места, определени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми колеги, в какъвто смисъл бяха измененията на правилата от преди малко.

Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Последният диспозитив по настоящата точка е, че възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Изказвания, колеги, по т. 8? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение по точката. Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“, всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на основание чл. 180 във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **30 (тридесет) длъжности „младши съдия“** в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Софийски градски съд	16 (шестнадесет) длъжности
2	Окръжен съд - Благоевград	1 (една) длъжност
3	Окръжен съд - Бургас	1 (една) длъжност
4	Окръжен съд - Варна	2 (две) длъжности
5	Окръжен съд - Велико Търново	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд - Ловеч	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд - Плевен	1 (една) длъжност
9	Окръжен съд - Пловдив	2 (две) длъжности
10	Окръжен съд - София	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд - Стара Загора	1 (една) длъжност
12	Окръжен съд - Хасково	2 (две) длъжности

На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на

обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложенияте към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Устният изпит да се проведе по график, съставен от конкурсната комисия, и на място, определено от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

8.2. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

8.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 9, продължавайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пропуснахме една точка – 4.
Не знам дали няма да я разгледаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя трябва да се разгледа при
изключени камери.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да изключим мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 4 от дневния ред
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие следното
решение: на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, потвърждава
наложеното със Заповед № 1350 от 18.11.2024 г. на
административния ръководител на Окръжен съд-Бургас
дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за
съдебната власт - „забележка“, на Галя Василева Белева - съдия в
Окръжен съд-Бургас.

2. Отменя отлагането на изпълнението на наказанието
поради липса на представен индивидуален план за професионално
развитие съгласно изискванията на чл. 325, ал. 2 от Закона за
съдебната власт.

3. Прилага Заповед № 1350 от 18.11.2024 г. на
административния ръководител на Окръжен съд-Бургас, ведно с
решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към
кадровото дело на съдията.

И решението подлежи на обжалване пред Върховния
административен съд в 14-дневен срок от уведомяването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме, господин Кояджиков, с т. 9 и следващите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по т. 9 предложението на комисията: определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководите - за Окръжен съд-Кърджали - 1 кандидат, и Военен съд-Пловдив - 2 кандидати.

Гледайки календара, уважаеми колеги, предлагам за Кърджали 17-та дата, а 24-та дата за Военния съд в Пловдив. Ако сте съгласни, да определим тези дати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по т. 9 изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кърджали - 1 кандидат, Военен съд-Пловдив - 2 кандидати

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- Окръжен съд-Кърджали – 1 кандидат: **17.02.2026 г.**
- Военен съд-Пловдив – 2 кандидати: **24.02.2026 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 10 комисията Ви предлага, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, Съдийската колегия да открие процедура за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност, председател на Районен съд-Бяла - изтичащ мандат, председател на Районен съд-Велинград - свободна длъжност, председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност, председател на Районен съд-Девин - свободна длъжност, Районен съд-Златоград - свободна длъжност, Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност, председател на Районен съд-Кнежа - свободна длъжност, председател на Районен съд-Крумовград - свободна длъжност, председател на Районен съд-Кърджали - свободна длъжност, председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност, председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност, председател на Районен съд-Попово - свободна длъжност, председател на Районен съд-Разлог - свободна длъжност, председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност, председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност, председател на Районен съд-Харманли - свободна длъжност, и председател на Районен съд-Чирпан - свободна длъжност. Всичките са свободни длъжности.

Вторият диспозитив от решението е в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности предложения за назначаване могат да бъдат подавани в администрацията на ВСС; по електронен път с квалифициран електронен подпис или чрез лицензиран пощенски оператор.

Описано е към предложението какви документи трябва да приложат кандидатите.

И последният диспозитив е, че решението следва да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по т. 10? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение току-що докладван от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

10.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

10.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла - изтичащ мандат;

10.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград - свободна длъжност;

10.1.4. Административен ръководител - председател на Окръжен съд- Габрово - свободна длъжност;

10.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Девин - свободна длъжност;

10.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград - свободна длъжност;

10.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност;

10.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кнежа - свободна длъжност;

10.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

10.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кърджали - свободна длъжност;

10.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

10.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

10.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Попово - свободна длъжност;

10.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Разлог - свободна длъжност;

10.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност;

10.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност;

10.1.17. Административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли - свободна длъжност;

10.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд-Чирпан - свободна длъжност.

10.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния

орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

10.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 11** е във връзка с кончината на председателя на Районен съд-Чирпан. Комисията

предлага на Съдийската колегия да определи поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Тихомир Колев Колев - съдия в Районен съд-Чирпан, за изпълняващ функциите „председател“ на този орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, това е съдията с най-дълъг стаж в органа и е изразил съгласие да изпълнява тази длъжност до избор на нов административен ръководител.

Останалите двама колеги нямат придобит статут на несменяемост. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Издавания, колеги, по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване този проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Тихомир Колев Колев - съдия в Районен съд-Чирпан, за изпълняващ функциите „административен

ръководител - председател" на Районен съд-Чирпан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е във връзка с постъпила молба от Ралица Георгиева Романова, която иска да бъде освободена от длъжността „заместник административен ръководител - заместник-председател" на Административен съд-София, и постъпило предложение от председателя на този орган на съдебна власт, за назначаване на Радина Емилова Карамфилова-Десподска – съдия в същия орган на съдебната власт, КАК предлага следните проекти за решения:

1. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ралица Георгиева Романова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-град.

2. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Радина Емилова Карамфилова-Десподска - съдия в Административен съд София-град, на длъжността „заместник-председател" на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ралица Романова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник-председател“ на Административен съд София-град, длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване на Радина Карамфилова-Десподска в длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд София-град. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 12? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ралица Георгиева Романова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд София-град.

12.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Радина Емилова Карамфилова-Десподска - съдия в Административен съд София-град, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ралица Георгиева Романова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-град, длъжност „съдия" в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Радина Емилова Карамфилова-Десподска в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-град.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка е 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. **13** са постъпили молби от Цвета Боянова Борисова - съдия в Районен съд-Пловдив, и Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Варна, с които искат преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, за Борисова - от Пловдив във Варна, а за Танев - от Варна в Пловдив.

Налице е съгласие от двамата административни ръководители за това преместване. По тази причина КАК Ви предлага следните проекти за решение:

1. Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Цвета Боянова Борисова - съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност

„съдия“ в Районен съд-Варна, и Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС за определяне на основните месечни заплати, считано от датата на встъпването им в длъжност.

2. Възлага на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

3. Да бъде обявено, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Издавания, колеги, по тази точка? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, „против“ - няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Цвета Боянова Борисова - съдия в Районен съд-Пловдив, и Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Варна, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Цвета Боянова Борисова - съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, и Пламен Петев Танев -

съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

13.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 14, уважаеми колеги, е:

С Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4.1 от Протокол № 36 от 9 декември 2025 г. е взето решение за отлагане разглеждане на направено искане от председателя на Административен съд София-област за трансформиране на една длъжност „съдия“ в заместник-председател на съда, и даване на указания за предоставяне на допълнителна информация, обуславяща необходимостта от трансформиране на длъжността „съдия“ в длъжността „заместник-председател“.

В изпълнение на това решение председателят на Административен съд София-област е изготвил допълнителни съображения, които са на Вашето внимание.

Като цялост в резюме ще Ви кажа, че аргументите, които допълнително са изложени, че административният съд е определен да разглежда дела срещу актове на ключови регулатори като Комисия за защита на конкуренцията, Комисия за финансов надзор, Комисия за регулиране на съобщенията, както и жалби срещу определени категории актове, издавани по Закона за българското гражданство, Закон за нотариусите и нотариалната дейност, Закон за радиото и телевизията, Закон за частните съдебни изпълнители, Закона за лова и опазване на дивеча.

Тук председателят на съда каза, че има специфика на тези дела, техният брой не е висок, но това предполага разглеждането им от всички административни съдилища. Те се отличават с висока фактическа и правна сложност, за което е необходима специализация по материя.

С цел организирането на тази специализация на съдиите в АССО са образувани специализирани две отделения. Първото отделение разглежда дела по реда на Закона за защита на конкуренцията, подпомагане на земеделските производители, Закон за управление на средствата по европейски фондове при споделено управление.

Второто отделение разглежда дела по реда на Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс, Закона за електронните съобщения, Закона за Комисията по финансов надзор, Закона за радиото и телевизията, Закона за дейността на колективите инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Кодекса за застраховането, Закона за митниците и Закона за местните данъци и такси.

По-нататък председателят излага, че в концепцията си за стратегическо управление на съда е поставил като цел повишаване качеството на правораздавателната дейност, което е свързано с нуждите от постоянен мониторинг на практиката на двете отделения на АССО, провеждане на събрания на съдиите в съответните отделения за обсъждане на практиката в отделенията, обсъждане на тълкувателните решения на Върховния административен съд, решенията на Съда на Европейския съюз, обмен на материали от посетени от съдиите обучения в областта на правото, икономиката, предвид регулаторната дейност на Комисията за финансов надзор и Комисията за защита на конкуренцията.

Специфичната материя, продължава председателят, на двете отделения и значителната правна сложност на актовете на регулаторните органи прави невъзможно съвместяването на административната работа по ръководството на съда с осъществяването на горепосочения постоянен мониторинг върху практиката на двете отделения. По тези съображения като най-важна мярка за реализиране на стратегическата цел в своята концепция председателят казва, че е заложил в нея всяко отделение да бъде ръководено от заместник-председател.

На проведено заседание на 01.07.2025 г., когато е представена концепцията във Висшия съдебен съвет, е било изразено намерение, че в случай, че бъде избрана за председател, тя ще предложи всяко отделение да бъде ръководено от съответния заместник-председател.

По-нататък председателят казва, че вярва, че с избора ѝ за административен ръководител е обективизирана и волята на кадровия орган да даде възможност да се реализира представената концепция. В изпълнение на тези стратегически цели е била

представено пред общо събрание на съдиите в органа, проведено 2 септември 2025 г. предложение за трансформиране на две длъжности „съдия“ в две щатни бройки „заместник-председател“ и е получил пълната подкрепа от колегите относно необходимостта всяко отделение да бъде ръководено от заместник-председател.

В тази връзка, без да претендирам за изчерпателност, предоставям на вниманието Ви справка относно окръжните съдилища със сходна численост, в които има обособени отделения, които се ръководят с решение на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия от съответните заместник-председатели. Посочени 17 окръжни съдилища.

По-нататък в изложението на председателя пише, че е налице една длъжност „заместник-председател“, на която предстои да встъпи Милена Колева, с което ще се освободи длъжност „съдия“, която заема към момента и която длъжност предлага да бъде трансформирана в длъжност „заместник на административния ръководител“.

Предложението за решение на Съдийската колегия е да се трансформира щатна длъжност „съдия“, незаета длъжност „съдия“ в длъжност „заместник-председател“ на Административен съд София-област считано от датата на встъпване на Милена Костова Колева в длъжност „заместник-председател“ на този орган на съдебната власт.

Уважаеми колеги, това са в общи линии допълнителните аргументи, които са изискани с решение на Съдийската колегия. Следва да се вземе решение по т. 14.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 14?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя това предложение.

Аргументите, които са изложени за необходимостта от създаване на практика на още една длъжност „заместник на административния ръководител" според мен не обосновава такъв извод, защото всъщност решението на общото събрание колко отделения да бъдат формирани в съда не може да бъде меродавно за кадровото решение на Съдийската колегия. Това е основният аргумент.

Да не говорим, че броят на така наречените „дела по оспорвани актове на регулатори" не са достатъчни, за да формират обособяване на натоварване на едно цяло отделение, но това, разбира се, е въпрос на решение на общото събрание. В същото време обаче, подчертавам, решението на общото събрание може да бъде обвързващо за Съдийската колегия. Аз, за разлика вероятно от Вас, не съм подкрепила кандидатурата, просто защото не съм участвала в това гласуване по положителен начин, заради съображенията си с оглед правомощията на Съдийската колегия, а не с оглед личността на административния ръководител.

Това казвам във връзка с аргумента пък на председателя на съда, че след като е подкрепена кандидатурата на председателя и изборът му за председател това означавало, че трябва да бъдат подкрепени всички елементи от концепцията, включително и това - за обособяване на две отделения.

Отделно от това стои въпросът, че е необходимо и създаването на още една длъжност „административен ръководител", затова считам, че и примерите, които са дадени с наличието на повече от една длъжности за заместник на административния ръководител в окръжните съдилища са

неотносими, защото в окръжните съдилища за разлика от административните има естествено разделение по материя на граждански и наказателни, а някъде и на търговски дела, съответно и на отделения в този съд. Това не важи за административните съдилища.

Същевременно, по мое виждане, броят на съдиите в Административен съд София-област и свързаната с това административна дейност не налага създаването на още една длъжност за заместник на административния ръководител. В този смисъл аз няма да подкрепя това предложение.

И друг път съм имала възможност да изразя становище, че създаването самоцелно, по мое виждане, на ръководни длъжности не е добра административна практика и аз системно не съм я подкрепяла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз от миналото заседание, на което беше решен въпросът за избор на един от предложените колеги съдии за заместник-административен ръководител, си спомням, че предложението беше за трансформиране на 2 съдийски длъжности в заместник-председателски и не мога да разбера откъде се появи тази вакантна длъжност за заместник-председател или за съдия? Добре си спомням, че ставаше въпрос за 2 съдийски длъжности, които бяха заети от конкретните колеги, които колеги пък бяха предложени да заемат длъжността заместник-председател. И мисля, че в тази справка има някаква неточност, нещо не е така както беше публикувано като информация за предишното заседание. Много моля за някакви разяснения в тази посока. Пак повтарям, добре си спомням, че става въпрос за

трансформация на 2 съдийски длъжности в заместник-председателски. Не мога да разбера откъде се появи тази вакантна съдийска или заместник-председателска длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да дам разяснение.

Уважаеми колеги, на заседанието на 9 декември 2025 г. е разгледано предложение на председателя на Административен съд София-област за трансформиране на 1 длъжност „съдия“ в „заместник-председател“ и назначаването на двама съдии на 1 длъжност свободна „заместник-председателска“ и 1 длъжност, която се предлага да бъде трансформирана. Тогава на това заседание Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет отложи разглеждането в частта да бъде трансформирана длъжността „съдия“ в „заместник-председател“ като даде указания на председателя на административния съд да предостави допълнителна информация, която да обуславя необходимостта от това трансформиране. Със следващо решение на свободната длъжност, която беше за заместник-председател, Съдийската колегия назначи Милена Кирова Костова-Колева - съдия в Административен съд София-област, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност. Това решение, второто, е влязло в сила, не е било обжалвано от никого и е влязло в сила. Сега с настоящото предложение с допълнителните аргументи председателят на Административен съд София-област казва така: „Моля да уважите предложението ми и да определите втора длъжност „заместник-председател“ на съда, считано от датата на встъпване на Милена Колева, която назначихте на тази длъжност.“. Тоест, когато Милена Колева бъде встъпила в длъжността „заместник-председател“

нейната длъжност „съдия“ ще бъде свободна и предложението е освободената длъжност „съдия“ да бъде трансформирана в длъжност „заместник-председател“ на съда.

Това е. Благодаря Ви, колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие твърдите, че е имало една свободна заместник-председателска длъжност, така ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Но аз не го твърдя, това е факт. Това е предложението към дата 9 декември 2025 г., когато са взети тези решения, които Ви разказах преди малко на Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Приемам това уточнение, възможно е аз да съм останала с погрешни впечатления. Сега искам да взема по същество становище. Аз действително, както и тогава макар в друг контекст заявих, че втора заместник-председателска длъжност на АССО не е необходима. И тогава се позовах, и сега обръщам внимание - този съд е изключително ниско натоварен. Той е може би третият или четвъртият най-ниско натоварен съд в системата на административните съдилища. За 2025 г. брой постъпили дела 7,80 при средна за страната, забележете, 11,38. Брой дела за разглеждане 13,39 при средна за страната 18,29. Брой свършени дела 9,90 при средна за страната 12,27. Независимо от ниското постъпление броят на свършените дела е далеч под средната за страната. Действителната натовареност за 2025 г. показва същата тенденция - брой постъпили дела 8,36 при средна за страната 11,86; брой дела за разглеждане 14,35 при средна за страната 19,06; брой свършени дела 9,75 при средна за страната 12,79.

Колеги, действително считам, че не се налага втора заместник-председателска длъжност и тук ще се солидаризирам с

това, което беше казано от съдия Дишева - това, че ние сме избрали колегата Вергиния Димитрова за председател на Административен съд София-област и тя е кандидатствала със съответната концепция, в която е заложила в съда да има две отделения с двама заместник-председатели, по никакъв начин не ни задължава. Да не говорим, че двете отделения пак може да си ги има, нищо не пречи, като едното отделение ще се ръководи от съдия Вергиния Емилова Димитрова, а другото отделение ще се ръководи очевидно от избраната вече заместник-председателка Милена Костова-Колева. Тази практика съществува в десетки окръжни съдилища. Председателят много често разглежда наказателни дела, той ръководи и наказателна колегия, а заместникът ръководи гражданска и търговска, които обикновено не са обособени в две отделни отделения.

Така че според мен не съществува никаква обективна причина. Освен това, колеги, хайде да престанем да увеличаваме числеността на административните ръководители. Нека дадем преимущество на редовите съдии, защото в крайна сметка, да, има нужда от административни ръководители, но това трябва да бъде в някакъв оптимален мащаб, който на моменти се губи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

(кратка пауза, говорят помежду си)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбрах, кое няма, казахте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говорим за това, че вчера по дневния ред не беше качена справка, а сега е качена справка, която установява това обстоятелство, за което Вие докладвахте. За това говорим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, има я, това е факт. Добре. Значи има всички документи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз исках това уточнение да направя, че всъщност има към настоящия момент справка за Административен съд София-област. Това излязох да питам във връзка с възражението на г-жа Керелска. Видно е от тази справка, че към дата 16 септември 2025 г. ние чрез трансформация на съдийска длъжност в заместник-председателска сме я създали тази длъжност, която е заета, доколкото разбирам, от съдия Милена Колева след решението от 9 декември м.г. Сега обръщам внимание, че от тази справка много добре се вижда, че щатът на съда е от 15 съдии, от които се предлага 3 да бъдат на ръководни длъжности. Тоест, на всеки 4 съдии се получава, че ще има 1 административен ръководител. Много добре се вижда от тази справка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо друго също да кажа?

Вторият заместник-председател, или един от двамата, който беше предложен и който не събра мнозинство, беше командирован колега от Окръжен съд-Благоевград. И аз питам на коя длъжност той е бил командирован? На заместник-председателската длъжност ли? На коя длъжност е бил командирован?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако въпросът е към мен, аз нямам информация. Дайте малко почивка да направим справка, ние водим регистър на командированите, веднага може да получите отговор, ако това е важно. Искате ли тази информация? Госпожо Керелска, искате ли въпросната информация, за да помоля някой служител?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, в момента, в който сте готов с тази информация ще се обадите, за да продължим да гледаме останалите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Продължаваме със следващата т. 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, продължаваме.

Уважаеми колеги, само да зареди компютърът, извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Георги Янев, който беше в районния съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението миналия път беше за Георги Янев, който е съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Извинявайте, но не ми зарежда компютърът, затова нищо не правя в момента. Няма как да докладвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 е проект за решение за извънредно атестиране на Розалия Шейтанова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, т. 16 е за извънредно атестиране. Точка 17 е друг магистрат, който трябва да бъде атестиран. След това от 18 до 34 са предложения за повишаване на място в ранг, само че имам технически проблем. Може ли главният секретар да изпрати някой специалист.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, мога да докладвам от името на комисията предложенията за решения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, съгласен съм. Ако имате възможност нямам нищо против.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, когато Ви оправят компютъра просто дайте сигнал, за да не загубим кворума.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам т. 15, която е проект на... (Намесва се Др. Кояджиков: Не, т. 15 е оттеглена.) Да, да, тя е оттеглена.

Точка 16. Извънредно атестиране на съдия Розалия Красиминова Шейтанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Пловдив. Предложението на комисията е да проведем на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ извънредно атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Пловдив. Да приемем на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

По т. 17 предложението на комисията е да проведем на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране на Красимир Атанасов Машев - съдия в Апелативен съд-София и да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по двете точки, колеги? По т. 16 и т. 17? Няма. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Осем човека „за". „Против"? Няма. Продължаваме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 16 и т. 17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Пловдив.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Розалия Красиминова Шейтанова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Пловдив.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимир Атанасов Машев - съдия в Апелативен съд-София.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Атанасов Машев – съдия в Апелативен съд-София.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Техническият проблем е отстранен.

Ще докладвам точките от 18 до 34 включително плюс допълнителните 4 точки, колеги. Те касаят проекти на решения за повишаване в ранг на място.

Точка 18. Предложение за повишаване на Иван Бекяров - изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на взимане на решението.

Точка 19. Проектът на решение е за повишаване на Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд-Сливница, с

ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на взимане на решението.

По **т. 20** предложението е за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на **Антония Светлинова Якимова** - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на взимане на решението.

По **т. 21** предложението е за повишаване на същото основание на **Валентин Тодоров Пушевски** - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

По **т. 22** предложението е за повишаване на същото основание на **Георги Иванов Иванов** - съдия в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на взимане на решението.

По **т. 23** проектът за решение е за повишаване на същото основание на **Диана Борисова Калоянова-Христова** - съдия в Административен съд-Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

По **т. 24** предложението е за повишаване на същото основание на **Недялко Митев Иванов** - съдия в Административен съд-Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Точка 25 е за повишаване на същото основание на **Никола Динков Кънчев** - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с

възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Проектът за решение по **точка 26** е за повишаването на същото основание на Десислава Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 27** предложението е за повишаване на същото основание на Адриана Дичева Атанасова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 28** проектът за решение е за повишаване на същото основание на Веселина Иванова Димчева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 29** предложението е за повишаване на Десислава Георгиева Иванова-Тошева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 30** проектът за решение е за повишаване на същото основание на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 31** проектът за решение е за повишаване на Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийския районен съд,

с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 32** проектът за повишаване на Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Предложението по **точка 33** е за повишаването на Вената Руменова Кабурова-Атанасова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 34** предложението е за повишаване на същото основание на Радослава Николаева Качерилска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Допълнителните точки, уважаеми колеги.

По **точка 41** предложението е за повишаване на същото основание на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 42** предложението е за повишаване на същото основание на Анна Иванова Кайтазка - съдия в Районен съд-Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 43** предложението е за повишаване на същото основание на Антон Еленков Антонов - съдия в Районен съд-Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по **точка 44** предложението, колеги, е за повишаване на същото основание на Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията за всеки един от тези магистрати са налице предпоставките за повишаването му на място в по-горен ранг. Всеки един от съдиите има изискуемия стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка „Много добра“ от последното атестиране, прослужени най-малко 3 години на същата или приравнена длъжност от предходното повишаване в ранг, нямат влезли в сила дисциплинарни наказания и становищата на комисиите по професионална етика към съответните органи на съдебна власт са положителни.

Моля да подкрепите предложенията за повишаване на тези колеги. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, свършихте ли, докладвахте ли всички точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, от т. 18 до т. 34 включително плюс т. 41, т. 42, т. 43 и т. 44.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има ли изказвания по точки от 18 до 34 включително, както и по т. 41, т. 42, т. 43, т. 44? Няма.

Подлагам на гласуване предложените ни проекти на решение по тези точки.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. „Против“ няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 18 - 34 включително и т.т. 41 - 44 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Георгиев Бекаров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд-Сливница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Светлинова Якимова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Тодоров Пушевски - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Иванов Иванов - съдия в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Борисова Калоянова-Христова - съдия в Административен съд-Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Недялко Митев Иванов - съдия в Административен съд-Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Никола Динков Кънчев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Адриана Дичева Атанасова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Иванова Димчева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Иванова-Тошева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вената Руменова Кабурова-Атанасова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослава Николаева Качерилска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Иванова Кайтазка - съдия в Районен съд-Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антон Еленков Антоу - съдия в Районен съд-Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Другите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам с „Международна дейност и протокол" - пак съм аз, уважаеми колеги.

Точка 35. Във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Весела Гълъбова - съдия в Районен съд-Варна, национално лице за контакт на Националната мрежа по граждански и търговски дела, с информация за предстояща среща на Мрежата, която ще бъде проведена в периода 4 - 5 февруари 2026 г. в Брюксел, Белгия.

Предложението е да бъде командирован за участие в тази среща, която ще се проведе в Брюксел, Белгия, за периода 3 - 6 февруари 2026 г. Борис Константинов Динев - съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Пътните разноски и тези за нощувка да са за сметка на организаторите. Разходите за дневни пари, както и разходите за застраховка - за сметка на Висшия съдебен съвет.

Налице е положително становище от Комисия „Бюджет и финанси" за разходите, които ще бъдат направени във връзка с въпросното командироване.

Точка 36, колеги. Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, е направила предложение за командироването на Атанас Атанасов - съдия в Апелативен съд-

София и член на тази съдебна мрежа, за участие в регулярна среща на Мрежата в град Хага, Нидерландия, за периода 11 - 13 февруари 2026 г. В тази връзка предложението за решение е да бъде командирован за участие в 47-ата регулярна среща на Европейската съдебна мрежа за периода 11 - 13 февруари 2026 г. в гр. Хага, Нидерландия, Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Апелативен съд-София и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа.

Второ. Разходите за две нощувки да са за сметка на организаторите на срещата.

Трето. Пътните разходи, тези за медицинска застраховка и дневни пари за 3 дни да бъдат за сметка на Висшия съдебен съвет.

Също е налице положително становище от Комисия „Бюджет и финанси“ за направения разход от страна на Съвета.

Точка 37, уважаеми колеги, отново е от Комисия „Международна дейност и връзки с обществеността“. Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕСС), е взела участие в 26-ото пленарно заседание на Консултативния съвет, което е било проведено в периода 12 - 14 ноември 2025. Във връзка с това си участие съдия Русева е предоставила доклад.

Предложението е да се приеме за сведение докладът на съдия Майя Русева и да се възложи на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, да публикува на интернет страницата на ВСС доклада на Майя Русева и становище № 28 на

КСЕС относно значението на благосъстоянието на съдиите за правораздаването, прието на 26-ото пленарно заседание на КСЕС, в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/Консултативен съвет на европейските съдии.

По **точка 38**, уважаеми колеги, е предложение да бъде приет за сведение докладът от Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, от участието ѝ в 103-ата редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която е била проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 4 - 5 декември 2025 г.

Второто предложение е да се възложи на дирекция „Международна дейност“ да бъде публикуван въпросният доклад на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и да се изпрати докладът, ведно с решението по дело № С-67/24 [Амозов] на Съда на Европейския съюз, на председателите на районните и окръжните съдилища в Република България за запознаване.

Това са четирите точки, които касаят дейността на дирекция „Международна дейност“.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодарря, колега Кояджиков!

Изказвания, колеги, по точки от 35 до 38 включително? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените и докладвани от колегата Кояджиков проекти на решения по горепосочените точки.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. „Против“ - няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 35-38 включително)

35. ОТНОСНО: Командиrowане на представител на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в Годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 45 февруари 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. КОМАНДИРОВА за участие в Годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 3-6 февруари 2026 г.:

- **Борис Константинов Динев** - съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

35.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

35.3. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

36. ОТНОСНО: Командиrowане на Атанас Атанасов - съдия в Апелативен съд-София, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за участие в 47-та Регулярна

среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) в гр. Хага, Нидерландия, за периода 11-13.02.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. КОМАНДИРОВА за участие в 47-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) за периода 11-13.02.2026 г. в гр. Хага, Нидерландия:

- Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Апелативен съд-София, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа.

36.2. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

36.3. Пътните разходи, разходите за медицинска застраховка и дневни пари за 3 (три) дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро за всеки участник при представяне на съответните формуляри за възстановяване.

37. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), и превод на Становище № 28 относно значението на благосъстоянието на съдиите за правораздаването

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕС), от участие в 26-то пленарно заседание на КЕС, проведено в периода 12.11.2025 г. – 14.11.2025 г.

37.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, да публикува на интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕС), от участие в 26-то пленарно заседание на КЕС, проведено в периода 12.11.2025 г. - 14.11.2025 г. - в раздел *Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (CCJE)*;

- Становище № 28 на КЕС относно значението на благосъстоянието на съдиите за правораздаването, прието на 26-то пленарно заседание на КЕС, в раздел *Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (CCJE)*.

38. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Вергиния Минева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 103-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 4-5 декември 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 103-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 4-5 декември 2025 г.

38.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 103-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 4-5 декември 2025 г.“, в *раздел „Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи“* и *раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“*, подраздел *„Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“*.

38.3. ИЗПРАЩА доклада по т. 1, ведно с решение по дело С-67/24 [Амозов] на Съда на Европейския съюз, на председателите на районните и окръжните съдилища в Република България, за запознаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, по точка 14 очаквам да се качи справката за щатната численост в АССО към момента на гласуване на решението от Съдийска колегия за избор на Милена Колева за заместник-председател. Има разлика в информацията. Нека да се качи тази справка, която сме гледали към момента на онова заседание!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва да изчакаме, колеги. Освен да извикате г-жа Марчева да разгледаме нейната точка, докато чакаме да се качат материалите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да Ви кажа, че колегата Марчева излезе и каза, че точката ѝ не е спешна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам да Ви припомня, колеги, че след 10 минути ние с г-н Магдалинчев трябва да напуснем заседанието за другата среща.

(Боян Магдалинчев напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Олга Керелска – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви предлагам при това положение да отложим точка 14 за следващия път.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, защо да я отлагаме за следващия път?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото, като напуснат двама заседанието, госпожо Керелска, ние оставаме само седем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото аз твърдя, че там има нарушение. Нека се види това!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам, щом ще напуснат колегите Магдалинчев и Имова, да се отложи точката за следващото заседание, за когато да бъдат приложени всички допълнителни материали, нямам нищо против.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От справката за щатна численост, която ние сме гледали в КАК, след това и в Съдийска колегия, когато е избран единият заместник-председател, на длъжността, която е посочена като заместник-председател, се вижда името на колегата Георги Богомилов Янев, който очевидно е бил

командиrowан на тази длъжност. И тук възниква въпросът: Как може да се командирова съдия директно на заместник председателска длъжност?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този въпрос е малко извън нашия предмет.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, хич не е! Това показва ...(не довършва)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, ако искате, аз мога да задам писмено, с оглед тези дебати, въпрос на госпожа Чернева - изпълняващ функциите „председател“, защото тя е извършила командироването, как го е свършила, защото получих заповедта. Той е командирован със заповед от 27 октомври 2025 г. на Мариника Чернева - изпълняващ функциите „председател“ на ВАС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Къде го четеш това?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В заповедта за командироване № РД-08-433/27.10.2025 г.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз виждам справка от 27.11.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Очевидно заповедта още не е качена.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, не е качена.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев си тръгна. Аз Ви предлагам да отложим разглеждането на точката за следващото заседание, за когато да имате всичката информация, защото и госпожа Имова най-вероятно ще излезе всеки момент.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама още не е излязла, имаме кворум. Нека да качат и тази командировъчна заповед, да я видим и може да вземем решение да се изиска обяснение от госпожа Чернева за това как е станало това командироване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как обяснение? Малко неудобна работа е да искаме обяснение, но... (не довършва)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, господин Магдалинчев излезе. От колегите Имова, Мавров и Керелска - не съм наясно със старшинството им, те си го знаят с оглед получаването на заповеди за заместване на председателстващия, нека да решат кой ще води заседанието най-малкото за да го приключим!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, но не мога да си позволя да закъснея за срещата! Срещата е определена в 16,15 ч. Аз все пак трябва да имам време да си поема дъх и затова ще Ви помоля да напусна заседанието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека някой от т.нар. старши членове на Съдийската колегия да поеме ръководството на заседанието, за да го приключим най-малкото! Имаме две точки, които трябва да решим какво да ги правим, и да закроем заседанието. Моля, встъпете във функциите си с оглед на т.нар. старшинство, повтарям, и закрыйте заседанието!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз пак Ви моля да ме извините, но трябва да напусна заседанието! Срещата е с Европейската комисия, не мога да си позволя да закъснявам!

(Вероника Имова напуска залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Госпожо Керелска, Вие оставате най-старшата. Моля, обявете, че пада кворумът и закриваме заседанието!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние сме само шест човека, не знам какво заседание провеждаме в момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не провеждаме заседание, защото действително кворумът падна, но за това се допринесе.

Колеги, все пак искам да заявя, че имаме заповед за командироване, имаме и справка от 27.11.2025 г. Не можем да вземем решение с оглед и по повод на тези данни, тъй като нямаме кворум, поради което закривам заседанието, отлагам точка 14 и точка 40 за следващото заседание на Съдийската колегия. Това само го оповестявам, не мога да го подложам на гласуване поради липса на кворум.

Закриване на заседанието – 15.55 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 04.02.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ОЛГА КЕРЕЛСКА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 05.02.2026 г.