

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 ФЕВРУАРИ 2026 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Даниела Марчева

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
1145/02.02.2026 г.

Откриване на заседанието - 9,42 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги! Осем от
членовете на Съдийската колегия са налице. Откривам заседанието
на Съдийската колегия.

Преди да започнем искам да се обърна към Вас с няколко
думи по повод поредното тъжно събитие, което се случи в нашата
система - на 1 февруари, в неделя, се разделихме със съдия Васил
Гатов от Пловдивския апелативен съд - дългогодишен съдия, добър
човек, отличен професионалист, с добра съпричастна душа към

всички свои колеги. Загубата му е невъзвратима за мен лично и за всички нас. Предлагам Ви да почетем паметта му.

(Едноминутно мълчание в памет на Васил Гатов - съдия в Апелативен съд-Пловдив)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред. Не виждам допълнителни точки за включване в дневния ред.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, искам да Ви докладвам една точка от дневния ред, по която постъпи искане току-що, когато тръгнах да слизам насам.

По точка 17 от дневния ред постъпи искане от председателя на Административен съд София-област, с което той заявява, ще Ви прочета буквално неговото искане за оттегляне: *„Във връзка с изразеното в 2 предходни заседания становище на част от членовете на СК на ВСС относно наличието на възможност Стратегическа цел № 1 от моята концепция „Повишаване качеството на правораздавателната дейност на Административен съд София-област“ да бъде изпълнена без да е налице предвидената от мен основна мярка - всяко отделение да бъде ръководено от заместник - председател на Административен съд София-област, Ви информирам, че взех решение да направя опит да изпълнявам своята концепция е наличната 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник- председател“.*

С оглед на това обстоятелство на този етап оттеглям отправеното предложение за трансформиране на 1 щатна длъжност „съдия“ в 1 незаета щатна длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-област.

Моля, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК, да прекратите производството, поради оттегляне на искането".

По тази точка е постъпило и становище от изпълняващия функциите „председател" на Върховния административен съд. Становището тук е на 3-4 страници. (Прекъснат. Говорят на изключени микрофони.) Аз само информирам, че е постъпило това нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, нека да дадем възможност на г-н Магдалинчев да довърши изказването си и ще решим какво да правим. Той не е приключил с изявлението си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че е постъпило становище от изпълняващия функциите „председател" на Върховния административен съд по тази точка. Той заявява, че „.... В хода на проведените обсъждания по т. 14 от дневния ред на проведеното на 27.01.2026 г. заседание на СК на ВСС е направено изказване от член на кадровия орган относно реда и условията, при които е командирован съдия Георги Янев в Административен съд София-област.

Предвид обстоятелството, че към настоящия момент съдията е командирован по силата на заповед, издадена от мен, намирам за необходимо да взема отношение по този въпрос.

Считано от 04 ноември 2024 год. Георги Богомилов Янев - съдия в Окръжен съд Благоевград, е командирован на незаета длъжност „съдия в Административен съд София-област със Заповед от 01.11.2024 г. на председателя на Върховния административен съд, тъй като е установено, че не съществува възможност да бъде обезпечено насрочването и разглеждането

на делата в разумни срокове без командироването на съдия в този съд на незаетата щатна длъжност.

В писмо от 23 октомври 2025 г. на председателя на Административен съд София-област е посочено, че свободната щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София-област предстои да бъде заета от Диан Григоров Василев, преместен с решение по т. 7.1 от Протокол № 29 от 21 октомври 2025 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и наличието в Административен съд София-област.

Посочено е също, че в Административен съд София-област е налице незаета щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“, като продължава да е налице служебна необходимост за командироване на съдия в Административен съд София-област.

Съгласно чл. 94, ал. 1 от Закона за съдебната власт, когато съдия от административен съд е възпрепятстван да изпълнява длъжността си и не може да бъде заместен от друг съдия от същия съд, председателят на Върховния административен съд може да командирова на негово място съдия от друг административен съд, съдия от окръжен съд или съдия от районен съд с ранг на съдия от окръжен съд. Командироването се извършва при спазване условията на чл. 227 от ЗСВ. По изключение командироването може да бъде и на незаета длъжност при спазване условията на чл. 227, ал. 2 - 9 от ЗСВ.

Длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ инкорпорира в себе си две основни групи правомощия: по подпомагане дейността на

административния ръководител на съда и по правораздаване в качеството на съдия от този съд.

Казано по друг начин заместникът на административния ръководител притежава всички правомощия на съдия в съответния съд, към които се добавят и специфични правомощия по административно ръководство.

Обстоятелството, че всяка ръководна длъжност в съдебната система инкорпорира задължително в себе си качеството магистрат, ведно със съответните правораздавателни правомощия, ясно е посочено и в Тълкувателно решение № 1 от 08 февруари 2022 г. по конституционно дело № 17/2021 г. на Конституционният съд на Република България.

Безспорно е, че в хипотеза на незаета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" посредством института на командироването не биха могли да бъдат възложени ръководните функции на тази длъжност на командированния съдия.

Но не по този начин стои въпросът по отношение на съдийските функции на тази длъжност, които, както вече бе посочено, по нищо не се различават от тези на останалите съдии в този съд.

В тази връзка при възникнала служебна необходимост в даден съд за изпълнение на съдийските правомощия на свободната длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" ЗСВ позволява да бъде командирован съдия от друг съд, който да изпълнява функциите на съдия.

Именно поради тази причина в чл. 94 от ЗСВ изрично е посочено, че командироването може да бъде на незаета длъжност, като не е уточнено, че тази незаета длъжност трябва да бъде „съдия“.

В конкретния случай в мотивите на Заповед № 433/27.10.2025 г. на и.ф. председателя на Върховния административен съд е отчетено обстоятелството, че длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ инкорпорира в себе си две основни групи правомощия: по подпомагане дейността на административния ръководител на съда и по правораздаване в качеството на съдия от този съд, като изрично в заповедта е посочено, че съдия Георги Янев се командирова да изпълнява единствено функциите на съдия на незаетата щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“.

Такава е и трайната и последователна практика при командироването на съдии за изпълнението на съдийските функции на незаетите длъжности заместник на административния ръководител...", като се цитират 6 броя заповеди в тази посока на председателя на Върховния административен съд.

Това беше, което трябваше да Ви докладвам, нищо повече от моя страна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, правите ли предложение за оттегляне на тази точка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В края на краищата, след като вносител по точката е Комисията по атестирането и конкурсите и господин Кояджиков е тук, би следвало да излезе това предложение

от председателя на комисията. Мен ме помолиха само да го доведе до знанието на Съдийската колегия и затова го направих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, причината, за да възразя по този начин на представяне на представените днес сутринта материали към точка 17 от дневния ред е, че това, което направи г-н Магдалинчев не е свързано с дневния ред на заседанието.

Тези въпроси трябва да се обсъдят при разглеждане на точката по същество и аз Ви предлагам в момента да започнем разглеждане на точките така, както са обявени в дневния ред и когато стигнем до точка 17, да се занимаваме с документите, които допълнително са представени и които бяха четени в момента от господин Магдалинчев. Аз заявявам, че не съм успяла в цялото им съдържание да вникна. Виждам, че те междувременно са качени в нашите материали. Дайте ни възможност да се запознаем с тях.

И за да предотвратя евентуално прибързано решение от страна на Съдийската колегия, ще заявя, че макар точката да е внесена от КАК, г-н Кояджиков като неин председател не е оправомощени да оттегли тази точка, доколкото има решение на Комисията по атестирането и конкурсите за внасянето ѝ в Съдийската колегия, нещо повече - точката мисля, че двукратно вече е била предмет на обсъждане в дневния ред. Какво ще направим, когато стигнем до тази точка, може, разбира се, да вземете решение да я изтеглим като първа, е друг въпрос, но това не е въпрос на оттегляне на точката. Даже се учудвам по съдържанието на това, което беше изложено, доколкото схващам, защото предмет на нашата точка беше трансформиране на щатна длъжност „съдия“ в щатна длъжност „заместник-председател“. Едва

в края на миналото заседание стана въпрос за това, че на тази заместник-председателска длъжност е бил командирован съдия от друг съд в предходен период от време и сега фокусът на тази точка се премества от трансформирането на щатна длъжност върху обосноваването на законосъобразността на заповедта за командироване през 2024 г. Аз имам становище защо това се прави, но това не е предмет на точката и моля да го имате предвид.

И освен това, понеже съзирам (може и да не съм права) някаква обида в председателя на Административен съд София-област, че видите ли с изказвания на някои членове на Съдийската колегия той не можел да изпълни своята стратегическа цел номер 1, а именно повишаване качеството на правораздавателната дейност на Административен съд София-област, категорично заявявам, че понеже моето изказване, аз даже не виждам откъде подобен извод е направен, но това е отделен въпрос, доколкото аз се изказвах против въпросното трансформиране, считам, че това изявление е отправено и към моето искане.

Първо, ще заявя, че всъщност Съдийската колегия няма задължение да осигурява на всяка цена изпълнението на целите, които един административен ръководител си е поставил в своята концепция. Наблягам на „всяка цена“, защото когато Съдийската колегия преценява основателността на едно или друго искане, следва да изхожда от нормативната уредба по определен въпрос.

На следващо място, същественото, което беше поставено на фокуса на членовете на Съдийската колегия от миналото заседание, беше поне в моето изказване дали има необходимост от втора щатна длъжност за заместник-председател с оглед необходимостта, количеството, вида, естеството на административните функции, които да му бъдат възложени, което

пък е изведено от вида и естеството на делата и от натовареността на съда. В тази връзка ми беше изказването.

Сега, понеже не знам накъде ще тръгне обсъждането по тази точка, заявявам, че не аз поставих обсъждането на този въпрос в преценката по дневния ред. Мога не по-малко подробно от автора на този документ да обоснова защо не е допустимо командироването на длъжност „заместник-председател“ на съдия в аргументите, които са изложени и много моля, но позоваването на собствена практика никак си не изглежда меродавно. Ако стигнем до обсъждане на това обстоятелство по същество, ще изложя съображения.

Повтарям - предмет на нашата точка от дневния ред не е преценка на законосъобразността на командироване на съдия от друг съд на мястото на заместник-председателска длъжност. Отделно от това срокът на тази заповед за командироване, доколкото разбирам, е изтекъл, има издадена друга заповед от госпожа Мариника Чернева след въпросната, която се коментира и т.н. И за да приключа становището си, да не Ви се струва говоренето... (Прекъсната.) Ами г-н Магдалинчев направи същото, но тогава никой не възрази. Сещате се, разбира се, как нещо е по същество или не когато аз започна да говоря, но когато се представя тази тема от г-н Магдалинчев никой не възрази. Обосновавам защо говоря, госпожо Захарова!

За да приключа тезата си, ще посоча, че начинът, по който протече това обсъждане миналия път, по който е протекло на предходното заседание, начинът, по който членове от Съдийската колегия напуснаха заседанието, за да падне кворумът и за да не може да бъде взето никакво решение по тази точка, ме навежда на мисълта, че целта беше да се разкрие нова щатна длъжност за

заместник на административния ръководител, след това, както много пъти се е случвало в нашата практика да получим откази от всички съдии от този съд да заемат заместник-председателската длъжност, което пък да послужи като основание за назначаване от нас на тази длъжност на съдия от друг съд.

Колеги, това сме го наблюдавали като практика десетки пъти, заради това смея да твърдя, че начинът, по който се случва цялата тази процедура, предходните действия включително и този бих казала предварително ненужен опит да се обоснове незаконосъобразността на теза на един от членовете на Съдийската колегия (това не беше вече моя теза) ме навежда на тази мисъл.

Аз ще гласувам против, даже не знам какво предложение се направи, никой не направи предложение за оттегляне на този етап и евентуално ще взема пак думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища? Към настоящия момент няма отправено предложение за оттегляне.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Почувствах се предизвикана да взема отношение и ще го направя само с едно изречение, защото действително не сега е моментът в дневния ред, в който трябва да ги правим тези разисквания. Аз също считам, че точката трябва да остане така, както е планирана в днешния дневен ред и да я разгледаме по същество.

Само ще уточня, че на миналото заседание повдигнах въпроса по отношение на това защо има командироване, както се установи, на заместник-председателската бройка от съдия от друг съдебен орган, в случая Окръжен съд-Благоевград. Аз повдигнах въпроса. Мисля, че той е важен за изясняване на цялата картина във връзка с тези назначения на заместник-председатели.

Това исках да кажа само, а допълнително ще взема становище като стигнем до точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, през ум не ми е минавало да оттеглям точката като внесена от КАК. Наистина такова правомощие аз нямам като председател на комисията.

В конкретния случай обаче, уважаеми колеги, следва по мое скромно мнение да разгледаме точката номер 17 по същество, по-точно не по същество, а да констатираме оттеглянето на направеното искане от неговия вносител и в съответствие с разпоредбата на чл. 56 от АПК да прекратим това производство. Това е простичкото нещо, което трябва да свършим, нищо не трябва да говорим по същество. Та тази логорея, която се развихри, абсолютно излишно е, уважаеми колеги. Нека да разгледаме точката като му дойде времето под номер 17.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря. Към настоящия момент поради липса на предложение за оттегляне продължаваме по дневния ред.

Точка първа. Определение от 26.01.2026 г. по дисциплинарно дело № 14/2024 г.

Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам решението по точка 1, касаещо дисциплинарно дело № 14 по описа за 2024 г.:

На основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, както и чл. 146 от АПК, субсидиарно приложими на основание чл. 328 от ЗСВ, както и т. 35 във връзка с т. 14, б. „а" от Вътрешните правила за дисциплинарната дейност на СК на ВСС, Съдийската колегия с 9 гласа „за" прекратява производството по дисциплинарно дело № 14 по описа за 2024 г., образувано срещу съдия Весела Дончева от Софийския районен съд, поради недопустимост на направеното предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от днес.

По точка 2 от дневния ред по отношение на дисциплинарно дело № 3 по описа за 2025 г.:

На основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, както и чл. от 146 АПК, субсидиарно приложими на основание чл. 328 от ЗСВ, както и т. 35 във връзка с т. 14, б. „а" от Вътрешните правила за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия на ВСС, прекратява производството по дисциплинарно дело № 3 по описа за 2025 г., образувано срещу Христо Минев - съдия в Районен съд-Варна, поради недопустимост на направеното предложение от страна на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от днес.

Колеги, възражения да разгледаме точка 6? Някой възражава ли? Не.

Точка 6, г-н Кояджиков. Сменяме реда в дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 6** е свързана с изслушването на Валерия Боянова Ватева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение от не я срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредното атестиране.

Както стана дума, съдия Ватева е от Софийския районен съд, настоящото атестиране е извънредно заради участието ѝ в конкурс за повишаване в окръжен съд, граждански отделения. Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. до 07.01.2025 г.

През този период съдия Ватева е разглеждала граждански дела, разгледала е общо 3389 от постъпилите 3186 и е свършила 3180, висящи са останали 209. От подлежащите на обжалване 2765 дела са обжалвани 366, или 13.23% от подлежащите на обжалване. Върнатите от инстанционен контрол са 214, потвърдени са били 101 акта или 47.19%, отменени 90 или 42.05% от върнатите от инстанционен контрол; изменени 23 или 10.74%. Актовете от всичките, които Ви казах, 3180 - 2887 или 91.78% са изготвени в срок до месец; 180 - 5,66% - до три месеца и 113 или 3,55% до една година. С тази статистика, уважаеми колеги, Помощната атестационна комисия е оценила дейността на съдия Ватева с оценка „Много добра“ - 97 точки, като намаляването на оценката от Помощната атестационна комисия е по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ с 1 точка и по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ с 2 точки. Аргументите за намаляване на оценката на Ватева по тези критерии - големият брой отменени дела, именно 90 броя от тези, които са били проверени от инстанционния контрол. Причините за тяхната отмяна, а именно: нарушения на материалния закон, процесуални нарушения, липса на мотиви в някои от актовете и т.н.

При обсъждане на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите комисията прецени, че следва да се съобрази изцяло с оценката на Помощната атестационна комисия по тези два критерия и да я потвърди в тази част, но взе решение съобразно своята практика да намали оценката на Ватева и по т.нар. „статистически критерий“, а именно статистичния критерий по точка 4 „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове, потвърдени и обжалвани, отменени или обезсилени изцяло или частично“. Та при преценка с колко точки следва да намалим оценката на Ватева по този критерий, бяха анализирани и 90-те отменени акта и според становището на комисията се взе решение от тях да бъдат приспаднати 19, тъй като са обезсилени или отменени по обективни причини, а именно сключени спогодби, оттеглени искове или представени доказателства пред въззивната инстанция. При чистото намаляване броя от 90 с 19 останаха отменени 71 дела от тези върнати от инстанционния контрол от общо 214, което представлява 33.17% и според практиката на комисията точките, с които бе преценено да се намали оценката на Ватева по този критерий бяха 2. С тези аргументи КАК намали оценката с още 2 точки и се получи крайна оценка на атестирания магистрат отново „Много добра“, с цифрово изражение 95 точки.

Съдия Ватева е написала възражение. Тя твърди във възражението си, че по 3 от отменените актове, които са анализирани от Помощната атестационна комисия, не е била докладчик. Според нея не става ясно кои са актовете, за които ПАК твърди, че са постановени на основание чл. 82 от ГПК, доколкото посочената норма не се прилага от съда при действията по администриране на делата. Следващото възражение е, че част от атестационния период е работила в условията на извънредно

положение, но не е допускала забава, има се предвид Ковид-19, и отделно възразява, че при обсъждане на цялостната ѝ дейност не е съобразена прекомерната натовареност в Трето гражданско отделение.

Комисията обсъди възраженията на съдия Ватева и ги намира за неоснователни, като по втората проверка след възражението беше констатирано, че действително не 3, а само 1 от делата не е било на доклад на съдия Ватева, но това няма как да повлияе върху процента на отменените дела, който и в този случай продължава да е над 30. Нарушенията на материалния и процесуалния закон, констатирани и от Помощната атестационна комисия, а и от инстанционната проверка на актовете, не са били оспорени от съдия Ватева, те няма как да бъдат и предмет на проверка от страна на Комисията по атестирането и конкурсите, та заради това бе възприето възражението да бъде оставено без уважение, и се предлага съдия Ватева да бъде изслушана на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ по повод постъпилото възражение срещу изготвената ѝ оценка, то да бъде оставено без уважение, да се проведе извънредно атестиране и да се приеме оценка „Много добра" от 95 точки.

Уважаеми колеги, Ватева е уведомена за днешното заседание за изслушването ѝ днес, поканена е надлежно, разбрах, че е пред залата, моля да я изслушаме, преди приемане на оценката от атестирането.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Ватева.

(Валерия Ватева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Ватева. Заповядайте.

Имате възможност да изложите пред нас възраженията си срещу изготвената комплексна оценка от атестирането. Заповядайте.

ВАЛЕРИЯ ВАТЕВА: Здравейте! Първо Ви пожелавам една много успешна година, винаги се радвам да се видим, в която се надявам да се разплетат всички важни за Вас противоречия и възгледи, да имаме едно спокойствие, една стабилност, която е важна за всички.

По повод подадените възражения мога да заявя, че поддържам същите и единственото, което бих искала да добавя е да изложа пространно това, което е написано и констатирано, че се подават и възраженията. Аз бях с убеждението не да предизвиквам още повече работа на достатъчно натоварените комисии с надеждата за един по-систематичен и всеобхватен подход и с оглед на всички обстоятелства, които всички преживяхме в атестирания период, си мисля, че тези фактори важни и наистина съвсем искрено този период е свързан за мен с огромна лична натовареност, може би защото в този период бяха тогава децата ми мънички и т.н., но въпреки това важен е резултатът за гражданите, не съм предизвикала никога забавяния, никога не съм... (Не довършва.) Започнах да работя нулев състав и на ниско натоварен такъв. Винаги съм се справяла въпреки тези трудности.

Критерият, по който са намалени точки ми от 5 на 2, там е статистическият критерий, считам, че е доста механичен и каквато и тежест да има тя трябва да бъде преценява заедно с ... (неразбрана дума) всички останали фактори относими към дадения период. Да, към второто възражение едва подадох доказателства за дадени

интервюта от мен в два всекидневника. Настройката ми към нашата работа и по-специфично към отношенията към децата е просто силно застъпена и затова беше единственият ми аргумент, единственият ми мотив да пристъпя към тези дейности, които са извън моята професионална дейност, но които считам първо, за много важни и за много полезни за обикновените хора. Ние сме на първа линия в гледането на всички дела в най-големият съд, и виждаме проблемите на хората първи. Така че считам, че и това също има значение.

Това е, което исках да кажа.

За конкретния резултат. Може би от атестационния формуляр, който получих, т.е. в отговора на възражението беше написано, че не оспорвам, че точките са под 97. Да, държа да останат 97. Алтернативно - естествено е, всякакъв, благоприятен за мен в петитума. Това е, което исках да споделя с Вас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Ватева!

Въпроси някой желае ли да зададе на колегата? Не.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да чуя нещо във връзка с констатациите, които е направила Комисията по атестирането и конкурсите, за да намали резултата, ако мога така да се изразя, от 97 на 95 точки, по-точно цифровата оценка е намалена по този начин. Очаквах да чуя повече доводи във връзка с намалението на точките по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им" и още повече по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти", където от 20 точки оценката, която е дадена, е 18 точки, т.е. тук намалението е с 2 точки.

Оспорвате ли тези констатации, нещо има ли да кажете в тази връзка? Считате ли, че несправедливо и несъразмерно е

намаляването на точките по тези два критерии, за които може да се каже са най-важни и най-основополагащи с оглед преценката за професионалния облик на съдията, бих казала?

ВАЛЕРИЯ ВАТЕВА: Единственото, което мога пак да добавя, тъй като аз за първи път се сблъсквам с оспорване на атестация или може би все още се уча и на начина на оценяване, и на значението на тези критерии, и тяхната тежест е следното. Вижте, натовареността в това отделение в този период беше толкова голяма, че каквито и професионални умения да имаме субективни те невинаги има обективна възможност да бъдат изразени, формирани, изложени на белия лист, постановени като актове. Бързината, която се изисква от нас произнасяне и насрочване при разглеждане на всяко едно дело, може би ни минимизира уменията както да търсим пространна практика, така и по-задълбочено да мотивираме своите актове. За съжаление, това е моето обяснение.

Лично за себе си аз ще си направя своите изводи, и, разбира се, предстоящи корекции. Хубаво е да има и друг поглед върху нашата работа, защото е много трудно ние сами в едноличните състави да се оценяваме, когато на старши колеги е по-лесно, но никой... (Не довършва.) Трудно ми е също да разбера как се стигна до тези изводи, но все пак преценяващите имат повече опит и ще се радвам на конкретни насоки. Все пак целта и на тези атестации е за бъдещо отстраняване на всякакви, на корекции в нашата работа, които са полезни за нас. Дори и да има някакво negliжиране или недостатъчно задълбочено изработване на мотиви или които споменахте за праг в изписването на актовете, основната причина за това е количеството разгледани дела, то е огромно.

Сега нещата се подобриха. Всяко ново... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На нас ни е известен проблема в Брачно отделение и по-специално на Комисията по професионална етика, където не знам защо, но там пристигат едни сигнали, така се разпределят от Ваш колега и там се поставяше въпроса за тази натовареност. При проведен служебен разговор с председателя на Софийски градски съд разбрах, че ще се открива нов състав там. Открит ли е новият състав? (Намесва се Др.Кояджиков: Госпожо Керелска, съдията е от Софийския районен съд.) Да, да. Това е не в пряка връзка с атестацията, но все пак колегата изтъква като причина високата натовареност, затова го задавам въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да кажа, че от Районния съд е съдия Ватева, а не от Градския.

ВАЛЕРИЯ ВАТЕВА: В Районния съд на последните две общи събрания броят на брачното звено беше увеличен и от 13 колеги, които формираха това звено през 2020 г., в момента са 17. Взето е предвид точно това, може би да. Сега как трябва да се разпределят и между самите отделения вече е друга концепция, друг въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, съдия Ватева! Ако желаете да изчакате отвън нашето обсъждане и решение, това е по Ваше желание.

ВАЛЕРИЯ ВАТЕВА: Благодаря Ви за предоставената ми възможност! Желая Ви наистина една прекрасна година, нови хоризонти и все хубави събития!

(Валерия Ватева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата е позитивен човек, пожела ни хубави събития да се случват за всички.

На мен ми направи впечатление, всъщност не е никаква новина, че Софийският районен съд е изключително натоварен. Колегата през атестационния период е разгледала и решила 3180 дела и съответно е постановила толкова актове по тях. Прави впечатление и срочността в изпълнение, което не е много типично за съдиите от Софийския районен съд. Такава срочност 90.78% са изготвени от тези дела, тук имаме данните за тях - 3180 са изготвени в срок до 1 месец; 180 броя от тях пък са изготвени до 4 месеца и едва 113 - до 1 година. Така че да, действително колегата е работила изключително интензивно и натоварено.

Да, в контекста на тези 3180 акта изцяло отменените 90 броя съдебни актове ми се струва, да, много са, но като че ли да ѝ се отнемат 2 точки по специфичния критерий, четвъртия, ми се струва доста несъобразено от високата бройка на решенията от нея дела и тази срочност, която тя е постигнала. Да, срочността не следва да бъде за сметка на качеството, но ние имаме хиляди дела, които са решени - 3180, и в контекста на тези дела 90 отменени - да, за тези 90 отменени тя си е получила намалението в първите два критерия с 1 точка по първия критерий „Правни познания и умения“.

Сега, по втория критерий аз не виждам убедителни мотиви да ѝ се намали оценката с 2 точки и там предлагам да се увеличи оценката ѝ с 1 точка, както и по четвъртия специфичен критерий. В края на краищата трябва да се оцени усилието на съдия Ватева, очевидно и то в един тежък период на Ковид е реализирала такъв висок процент на решени дела.

Да, отмяната на 90 акта от 3180 следва да се отрази в първия и във втория критерий, но с намаляване с по 1 точка, а в

четвъртия - специфичен, да се отрази също с намаляване с 1 точка, с оглед всичките други така положителни резултати, които тя е постигнала в своята работа, които са нетипични за толкова натоварен съд като Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз няма да повтарям казаното от колегата Имова, тъй като вчера при запознаването с материалите разсъждавах в същата посока, само ще допълня някои от нейните аргументи в контекста и на казаното от съдия Ватева.

Действително на пръв поглед броят на отменените изцяло или частично като процент съдебни актове - 33% е доста висок и аз съм запозната с практиката на Комисията по атестирането и конкурсите, но ми се струва, че колегата Ватева е права, като казва, че не бива механично да се съобразява цифровото изражение на броя на отменените актове. Чета в атестацията на Помощната атестационна комисия какви са основанията за отмяна - много от делата, по които има отменени съдебни актове са събирането на нови доказателства и представянето на нови доказателства, назначаването на нови експертизи, които са свързани с предмета на делото. Така че ми се струва също, че от специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това" прекомерно много е отнемането на 2 точки и по моя преценка е справедливо да бъде отнета една точка, тъй като колегата е получила своеобразно санкциониране по т. 1 и 2 - приложение на закона и „Умение за

анализ на правнорелевантните факти". Така че според мен 1 точка е достатъчно да бъде отнета.

Също така си мисля, че може да бъдат увеличени точките и по критерия „Умения за анализ на релевантните факти", така че там също с увеличението на точките тя да получи обща оценка 97 точки, каквато, между другото, е оценката на Помощната атестационна комисия. Аз считам, че колегите, които са били в Помощната атестационна комисия достатъчно експертно са оценили представените съдебни актове, работата на колегата и са имали най-непосредствени впечатления от това как тя се е справила с разгледаните дела, което, разбира се, следва да бъде оценявано и в контекста на изключителната натовареност на колегата и на броя разгледани и решени съдебни актове.

Така че аз ще подкрепя предложението за обща атестационна оценка с цифрово изражение 97 точки.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря! Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз с риск да стана лош или полицай тук в тази съдийска колегия, ще Ви обърна внимание на няколко неща, уважаеми колеги.

Реално отменените актове са 90, което представлява 43% от тези, които са били проверени на съдията. Това грубичко означава от 2 проверени акта един или отменен поради някаква грешка. Вижте, уважаеми колеги, атестационния формуляр, който е изготвен от Помощната атестационна комисия, а не от мен или от КАК. Там на страници 5 и 6 подробно са описани причините за отмяна и аз ще си позволя да Ви ги зачета: „... поради неправилно приложение на материалния закон и са изброени (брои: 1, 2, 3, 4, 5,

6) 6 дела; неправилно приложение на чл. 78, ал. 5 ГПК още едно дело; нарушение на чл. 83, ал. 2 ГПК - още едно дело; дело 61311, постановено в противоречие с Тълкувателно решение № 3/2019 г. на ВКС; 3. отменени от въззивната инстанция, поради достигането на различни фактически и правни изводи - и тук са изброени 2 дела, по които са настъпили „важни обстоятелства“ по смисъла на чл. 19 от Закона за гражданската регистрация; въззивният съд по дело 25033 е определил различен режим за лични отношения на детето, който се е явил неподходящ, който е определен от първата инстанция; дело 61101/2019 г., което е пак различен извод по приложението на чл.127а, ал. 2 от Семейния кодекс; идентична е ситуацията и с дело 82918/2017 г.

Въззивната инстанция е приела като незаконосъобразни 2 дела заради допуснати процесуални нарушения; по други две е написано, че не са съобразени настъпили изменен обстоятелства за определяне на режим на лични отношения; дело 20118 е прекратено преди изтичане на срок по чл. 231 от ГПК, което е изчислено в нарушение на чл. 60, ал. 3 от ГПК; следващото дело - неправилно приложение на чл. 250 от ГПК; по следващото дело е постановено в нарушение на правилата за подсъдност по Регламент на Европейския съд, което е изпратено служебно по подсъдност на друг районен съд без да е заявен отвод на страна; по-нататък - 2 дела са посочени и описани за извършени нарушения на правилата за местна подсъдност на иск по чл. 59 от Семейния кодекс, което е противоречие с чл. 531, ал. 2 от ГПК; продължавам - по дело 27045/2021 г. е постановено в нарушение на чл. 126 от ГПК и не са били съобразени различни правопораждащи факти и не са разграничени основанията по чл. 4 от Закона за закрила от домашно насилие (ЗЗДН); прекратено е дело 27930 в нарушение на чл. 235 от

ГПК (това е основание извънсъдебна спогодба, с която не се решава правния спор); продължавам - дело 30091 е постановено в нарушение на чл. 410 от ГПК, съдът е излязъл извън обхвата на дължимата проверка; дело 33062/2021 г. е в нарушение на чл. 51, ал. 3 и чл. 49, ал. 1 от Закона за наследството (ЗН); по дело 33949 Районният съд незаконосъобразно е приел недопустимост на искане по чл. 251 от ГПК; по дело 36100 и 74826 неправилно е оценена доказателствена стойност на писмено доказателство; дело 37402 е постановено в нарушение на чл. 62, ал. 2 от ГПК, като е прието, че е срокът за молба за допълване на решение е изтекъл; по дело 43306/2022 г. е оставено без разглеждане искане по чл. 54 от Закона за наследството като недопустимо и лично произнасяне по същество; по дело 46076 и 48146 е допуснато нарушение на чл. 111, ал. 3 от ЗЗДН и са възложени разноси в тежест на непълнолетно лице; по две дела е уважен иск за издръжка по чл. 144 от СК без да е налице нужда от издръжка и възможност на родителя да отделя средства за нея; по следващото дело 53330 е наложена глоба без да са налице предпоставките на чл. 92а от ГПК; следващото дело, което е отменено 52242 са присъдени разноси без доказателства за тяхното извършване; по дело 58597 и 61211 - в нарушение на чл. 126 от ГПК е прекратено делото въпреки липса на друго висящо производство към този момент; има и по-нататък и други, и други.

Изрично се описани, уважаеми колеги, тези дела, които са прекратени от въззивния съд поради оттегляне на въззивната жалба или оттегляне на молба по Закона за закрила на детето. Те са били приспаднати от тези 90 дела отменени, както Ви казах, това са 19 дела. Към тях са били приспаднати и делото, което е отменено поради противоречива практика, тези дела, които са

отменени поради събиране на нови доказателства, за които стана дума.

Искам да Ви кажа, че тази практика на Съдийската колегия за този механичен сбор, за който говорим, на Комисията по атестирането и конкурсите, прощавайте(!), за механичния сбор е практика вече в продължение на девета година. Там е прието, че при 20% се намалява оценката по статическия критерий с 1 точка, при 30 и нагоре - с 2, при 40 и 50, каквито са редките случаи, и с 3, а пък с над 50 не сме имали възможността още да решим колко точки да отнемем по този критерий, защото, слава Богу, не е имало колеги, които да са били с резултати 50%.

Затова Ви казвам, че някак си не ми звучи убедително това, което предлагате за увеличаване на оценката по специфичния критерий, защото ще промените практиката на комисията и трудно в следващия понеделник ще мога да аргументирам колегите каква оценка трябва да поставят при следващите атестации, а те впрочем са доста - ето, сега предстои обявяването на много нови конкурси.

Затова някак си не съм съгласен и взех думата за това, което предлагате, уважаеми колеги, за увеличаване оценката на съдия Ватева по този критерий, т.нар. „статистически" критерий.

Относно намаляването на оценките по първите два критерия. Самата съдия Ватева не възразява срещу тази оценка. Нека по-компетентно да се изкажат цивилистите в този Съвет дали описаните нарушения, които Ви прочетох преди малко и които са част от атестационния формуляр, как следва да получат оценка в самия този формуляр. На мен ми се струват някои от тях доста съществени.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, всъщност КАК е намалила предложената от ПАК оценка с намаляване на точки по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове“. Иначе предложението за оценка е било 97. КАК е намалила с 2 точки по този критерий и оценката е станала 95, и се оспорва този извод на КАК.

В дългото говорене на г-н Кояджиков не знам дали обърнахте внимание на последната част от изказването му. По т.нар. „статистически критерий“, четвъртият специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове“ и т.н. с много дълго заглавие („Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“), не просто КАК има установена практика, това е практика на Съдийската колегия, практика на КАК, която е възприета от Съдийската колегия. Когато процентното съотношение на отменените изцяло актове на съдията спрямо върнатите от инстанционен контрол актове е повече от 20%, намаляваме с 1 т., когато е над 30%, но по-малко от 40, намаляваме с 2 т. и т.н., г-н Кояджиков го каза. И повтарям - това не е просто практика на КАК, това е практика на Съдийската колегия, която ние сме възприели и сме налагали в доста случаи. Когато са над 20% - категорично са десетки може и повече да са, случаите над 30%, какъвто е и настоящият - са по-редки, но трябва да бъде направена някаква разлика между тези, които имат 20% отменени и тези, които имат 30% и повече отменени. Точно това в случая е направила КАК и е прав г-н Кояджиков, като казва, че оттук насетне оценяването по този критерий ще бъде абсолютно произволно, защото не знам как

колегите от комисията ще бъдат аргументирани с изказвания от наша страна защо не сме възприели това тяхно становище, а пък Съдийската колегия е изоставила досегашната практика.

Така че не споделям виждането на г-жа Пашкунова, че е прекомерно много отнемането на 2 точки.

И също Ви връщам към предходното изказване, може би сте го пропуснали. От броя съответно процентът на изцяло отменените актове са приспаднати тези, които са отменени поради обективни обстоятелства. Мисля, че имаше случаи на оттегляне на жалби, точно така, оттегляне на жалби или искиви молби на съответния сезиращ акт има случаи с противоречива практика, която е констатирана и съгласно практиката на КАК, възприемана от Съдийската колегия, с това дело също е редуциран броят на изцяло отменените актове.

Така че аз дълбоко уважавам работата на съдията, защото очевидно е от броя на постановените актове през периода за каква работа става въпрос. Ние не може да не държим сметка обаче за критериите за атестиране и в никакъв случай не става въпрос за даване на добра оценка. Оценката е все така „Много добра“ със съответното цифрово изражение, което както много пъти сме казвали на практика освен в нашите оспорвания и, как да кажа(?), в очите на атестирания съдия като да изглежда да няма никакво друго значение, защото при конкурси и всякакви други въпроси на кариерно развитие съответният компетентен орган сам и отново преценява професионалните качества на съдията. Но нека да следваме собствената си практика и заложените във всеки от критериите показатели!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Постъпило е предложение от госпожа Имова и госпожа Пашкунова за увеличаване на общия брой точки в крайното цифрово изражение на оценката с две, т.е. на 97 точки - 1 (една) точка по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти" и 1 (една) точка по четвъртия специфичен критерий. Нали така? (Чува се: Да.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Може ли разделно гласуване, защото аз ще подкрепя вдигането с 1 точка по втория критерий, но няма да подкрепя вдигането с 1 точка по четвъртия специфичен критерий.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По специфичния критерий. Да, разбрах Ви, госпожо Керелска. Настоявате за разделно гласуване и по двата критерия, по които е предложено увеличение. Добре.

Гласуваме тогава увеличение с 1 (една) точка по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти", увеличение с 1 (една) точка. (Цв.Пашкунова, без микрофон: И нашето предложение.)

Който е „за", моля да гласува! (Брои.) 6 гласа „за". „Против"?... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, чакайте. Вижте, трябва да съберем 8 гласа във всички случаи. Колеги, конкурсна е атестацията. Моля да пак да гласуваме, защото ще подкрепя очевидно. Не може да се блокира този атестационен формуляр поради липсата на... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искате, господин Кояджиков, прегласуване на... (Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще подкрепя, за 98 точки... (Говорят едновременно.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искате прегласуване за увеличаването с една точка по този критерий.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, точно това искам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме отново увеличение с 1 точка по втори критерий.

8 гласа „за“. „Против“? (Не съобщава брой на гласовете „против“.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто се чудя за какво се изказваме и за какво говорим, и за какво провеждаме заседания на КАК, господин Кояджиков, в частност?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кажете ми какво да направим - да я блокираме и да я отложим ли? Кажете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, много Ви моля, нека не влизаме в излишна дискусия. Гласувахме.

Гласуваме по четвъртия критерий - увеличение с 1 точка по четвърти критерий.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои: трима, четирима.) - 4 гласа „за“.

„Против“? - Останалите (Брои: едно, две, три, четири, пет.) - 5 гласа „против“. (Шум в залата, говорят всички.)

Моля Ви се, колеги! Нямаме решение относно увеличаването на броя точки по четвъртия специфичен критерий. Така се получава общ брой на точките 96 - 96 точки.

Гласуваме останалите диспозитиви от предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува! - Всички сме „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме по тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да обобща резултата?

Нашият диспозитив би следвало да бъде: изслушване, уважава частично възражението, провежда извънредно атестиране и приема „много добра“ оценка - 96 точки. Правилно ли съм разбрал?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така е крайният резултат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Валерия Боянова Ватева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Валерия Боянова Ватева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Валерия Боянова Ватева - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране, като определя, както следва:

- по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ оценка от 19 (деветнадесет) точки.

6.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валерия Боянова Ватева - съдия в Софийския районен съд.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки на Валерия Боянова Ватева - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Ватева.

(Валерия Ватева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Ватева, в крайна сметка Съдийската колегия реши да уважим частично Вашето възражение, като комплексната оценка от атестирането стане с цифрово изражение 96 точки. Това е нашето решение.

ВАЛЕРИЯ ВАТЕВА: Благодаря Ви! Успешен ден и успешна година Ви желая!

(Валерия Ватева напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с точките на Комисия „Дисциплинарна дейност".

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 3** от дневния ред. От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" към Съдийската колегия докладвам предложението на комисията да приемем за сведение Решение № 11581/18.11.2025 г., постановено по административно дело № 4123/2025 г. по описа на Върховния административен съд - Шесто отделение, което е влязло в сила на

05.12.2025 г., и да приложим решението към кадровото дело на Румяна Запрянова Запрянова - съдия в Софийския районен съд. С постановяването на това решение влиза в сила нашето решение по дисциплинарното дело, поради което приключва производството по същото дело. Прилагането към досието е практика, която ние следваме от години, следва да оповестим публично това.

Само накратко. Предмет на дисциплинарното производство е било предложение на председателя на Софийския районен съд срещу съдия Румяна Запрянова с искане за налагане на дисциплинарно наказание за допуснати от нея забави при постановяване на съдебни актове. Те са описани в предложението. Ние сме възприели както от предмета на предложението такъв, какъвто е образуван, така и от обективна страна извършването на дисциплинарно нарушение, но не е наложено дисциплинарно наказание на съдията поради установената висока натовареност на съдията в Софийския районен съд, положените усилия освен това за постановяване на съдебните актове, предмет на дисциплинарното производство, преди приключване на същото, съответно критично отношение към допуснатите забави.

С решение на Съдийската колегия от 25.03.2025 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдията. Това становище на Съдийската колегия е възприето от Върховния административен съд. Делото пред съда е било образувано по жалба на вносителя на предложението - председателя на Софийския районен съд, и решението, както посочих, е влязло в сила, защото не е обжалвано пред петчленен състав на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Гласуваме предложения проект за решение, огласен от госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Решение № 11581 от 18.11.2025 г., постановено по административно дело № 4123/2025 г. по описа на Върховния административен съд - Шесто отделение *(влязло в сила на 05.12.2025 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 11581 от 18.11.2025 г., постановено по административно дело № 4123/2025 г. по описа на Върховния административен съд - Шесто отделение *(влязло в сила на 05.12.2025 г.)*.

1.2. ПРИЛАГА решението към кадровото дело на **Румяна Запрянова Запрянова** - съдия в Софийски районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 4** докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, взето на нейно заседание на 26 януари, да приемем отчет за дейността на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложените дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2025 г. - 31.12.2025 г.

Съвсем накратко ще обърна внимание на някои елементи от доклада. Иначе целият доклад е на Вашето внимание, той ще

бъде публикуван и на страницата на Висшия съдебен съвет в съответния раздел.

На първо място в отчета е посочена успешно (по наша преценка) проведената инициатива на комисията през м. септември 2025 г. за провеждане на обучение на административни ръководители на съдилища във връзка с изпълнение на правомощията им по Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт, а именно - дисциплинарна отговорност. В това обучение взеха участие една голяма част от административните ръководители. То по мое виждане беше проведено при голям интерес. И бих искала да обърна внимание на обстоятелство, което е останало извън доклада, но бих искала членовете на Съдийската колегия да са наясно с това обстоятелство.

Основната причина за провеждането на това обучение беше констатираният, включително с решението на Съда на Европейския съюз от 30 април миналата година по съединени дела С-313, С-316 и С-332 от 2023 г., дефицит в правомощията за образуване на дисциплинарни производства предвид изтеклия мандат на Инспектората към Висшия съдебен съвет. По-нататък в изложението си ще обърна внимание на значението на това обстоятелство, което на практика се свежда до това, че Съдийската колегия няма възможност да упражни основното си правомощие по реализиране на дисциплинарна отговорност на съдии поради това, че на практика няма компетентен орган, който да внася предложения за образуване на дисциплинарни производства, а именно - Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, чиято основна функция е именно проверка на дейността на магистратите, свързана със сročността на изпълнение на техните задължения, и поради това, че останалите потенциални вносители на такива предложения

са административните ръководители на съдилища - както на прекия административен ръководител, така и на всеки горестоящ административен ръководител спрямо магистрата, за който се твърди, че е допуснал дисциплинарни нарушения. Беше иницирано и съответно проведено това обучение.

Обръщам внимание на факта, че е изготвено Практическо ръководство за изготвяне на актове относно дисциплинарните производства. То беше представено в рамките на обучението. Към настоящия момент това Практическо ръководство е публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, за да може да бъде ползвано както от административните ръководители, които са участвали в това обучение, така и от останалите, а разбира се, ако прецени за необходимо, и от министъра на правосъдието, който също според текста на Закона за съдебната власт може да внася предложения за образуване на дисциплинарни производства.

През миналата година са образувани общо пет дисциплинарни производства, като три от тях са по предложения на административния ръководител; едно от Инспектората към Висшия съдебен съвет и едно от горестоящия административен ръководител.

В доклада са посочени сравнителни данни за предходните години. Ще прочета само някои от тях. За 2024 г. те са били 23, като 17 от тях са по предложение на Инспектората; 1 от горестоящ административен орган, и 5 от прекия административен ръководител.

За 2023 г. са били образувани 12 дисциплинарни производства, като 9 от тях са по предложение на Инспектората; едно от горестоящ административен ръководител, 1 от съответния

административен ръководител, има и едно продължено по реда на чл. 316-322 от Закона за съдебната власт по текста на чл. 314, ал. 5.

За 2022 г. са били образувани 11 дисциплинарни производства, от които 6 предложения са направени от съответния административен ръководител, 1 от горестоящия и 3 от Инспектората. Също едно е продължено.

Има данни за 2018 г., което е на практика от началото на нашия мандат. Аз няма да Ви занимавам с тях.

Дисциплинарите дела, които са образувани през 2025 г., са изброени, те са описани на какви основания и резултатите към приключването на годината по тези дела.

През годината са постъпили и две други предложения, по които не е образувано дисциплинарно производство. Едното е направено от административен ръководител на горестоящ съд. И другото е - на практика няма постановен отказ, но не е било приключило към приключване на календарната година - това е по отношение на съдия от Административен съд София-град. В началото на тази година по това предложение ние образувахме дисциплинарно производство.

През 2025 г. са приключили общо 11 дисциплинарни производства, които са образувани през съответна година и през предходни години, като по пет дисциплинарни производства са приети решения за неналагане на дисциплинарно наказание; 3 са прекратени и по други 3 са отхвърлени предложенията за налагане на дисциплинарни наказания на основание чл. 33, ал.5 от Закона за съдебната власт - това е хипотезата, когато не е постигнато необходимото мнозинство за приемане на решение за налагане на дисциплинарно наказание.

Както виждате от изложените данни, по нито едно от тези дисциплинарни дела ние не сме наложили дисциплинарно наказание. Има сравнителен анализ и приложени данни за предходните години.

През 2025 г. с решение на Съдийската колегия са приключили тези производства - тези 11 дисциплинарни производства аз няма да ги изброявам отново, те са посочени като номер на дело, привлечен съдия, изход от делото. Само два от тези акта са обжалвани пред Върховния административен съд. По единия - това е по дисциплинарно дело № 20/2024 г., по него актът на Съдийската колегия е обжалван пред Върховния административен съд от януари тази година, което е след изготвянето на доклада. Има постановен акт, с което е отхвърлена жалбата срещу решението на Съдийската колегия, то не е влязло в сила, решението на тричленния състав не е влязло в сила.

И вторият обжалван акт е актът, който докладвах по предходната точка, а именно - по дисциплинарно дело № 16/2024 г. образувано срещу съдия в Софийския районен съд. По това дело оспореният акт на Съдийската колегия също е потвърден, като е отхвърлена жалбата на вносителя на предложението. Този акт също не е включен в доклада, защото е изпратен след изготвянето му и внасяне в Съдийската колегия. Останалите актове, повтарям, на Съдийската колегия не са обжалвани пред съда и са влезли в сила необжалвани.

През 2025 г. комисията е разгледала 2 преписки по заповеди на административни ръководители на съдилища за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на съдии, като в единия случай Съдийската колегия е потвърдила наложеното дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия в районен съд. Във

втория случай в рамките на календарната година взимането на решение от Съдийската колегия е било отложено. Това производство също е приключило към настоящия момент. През м. януари тази година Съдийската колегия взе решение за потвърждаване на наложеното наказание „забележка“ на съдия в окръжен съд.

Има също сравнителни данни за предходни години. Само за 2024 г. ще отбележа - има разгледани общо 8 заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“. През 2023 г. те са също 8.

През годината са разгледани общо 3 заповеди на съответния административен ръководител за обръщане на внимание на съдии за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им, издадени на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт.

През годината няма искания за възстановяване на длъжност на съдия, нито за временно отстраняване. Поначало ние имаме един-единствен такъв случай на отстранен съдия от окръжен съд заради висящо наказателно производство срещу него. Поради това, че производството е висящо, съдията продължава да бъде отстранен временно от длъжност.

В доклада има анализ на практиката на Върховния административен съд по дисциплинарни дела, с която сега няма да ви занимавам, тя подробно е представена. Ние сме имали повод от комисията да докладваме случаите, които считаме за съществени, или такива, които налагат евентуално промяна в нашата практика. Ще обърна внимание единствено на това, че буквално в края на годината Върховният административен съд съобрази своето виждане по въпроса за компетентността на Инспектората към

Висшия съдебен съвет да прави предложения за образуване на дисциплинарни производства, като го съобрази с решението на Съда на Европейския съюз от 30.04.2025 г. по съединени дела, които вече посочих, в резултат на което Съдийската колегия също съобрази своята практика както с това решение на Съда на Европейския съюз, така и с последвалата решението на СЕС промяна в практиката на Върховния административен съд. Към края на миналата година е имало само един случай на прекратяване на дисциплинарно производство, образувано по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет на това основание, по съображения за липса на компетентност поради изтеклия мандат на всички членове на Инспектората и на главния инспектор и липсата на нормативна уредба в националното право, която да регламентира упражняването на тези правомощия след изтичане на мандата, заедно с времеви параметри за упражняването на това правомощие.

Както Ви е известно, от началото на тази година, включително и на днешното заседание, ние сме прекратили още няколко такива дисциплинарни производства. Вероятно същото ще бъде сторено и с останалите.

Колеги, тук приключвам доклада си относно отчета на Комисия „Дисциплинарна дейност“. Той, както казах, ще бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет, съответно ще бъде препратен както на Правна комисия, за да съобрази тя в годишния доклад за отчет на работата на Съдийската колегия, така и съответно ще бъде включен в целия доклад вероятно в съответната част за работата на Висшия съдебен съвет.

В заключение. Видно е от резултатите за внасяне на дисциплинарни производства, че с оглед съществуващата към

настоящия момент нормативна уредба в Закона за съдебната власт, съгласно която след измененията от 2016 г. нито Комисия „Дисциплинарна дейност“, нито отделни членове на Съдийската колегия могат да правят предложения за образуване на дисциплинарни производства, от друга страна, основният орган, в чието правомощия е включено иницирането на такива производства, а именно Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, не може да прави поради изтеклия си мандат такива предложения. Самият той, както Ви е известно, обяви с едно свое становище след излизане на решението на СЕС от 30 април миналата година, че няма да прави такива предложения. И, от друга страна, поради причини, които ние не сме анализирали официално, а може би трябва да го направим - административните ръководители на съдилища, включително на тези съдилища, в които има установено системно неспазване от конкретни съдии на сроковете за разглеждане и постановяване на делата в разумни срокове, повтарям, поради определени причини не упражняват това свое правомощие за инициране на дисциплинарно производство. На практика и като и резултат от всичко това Съдийската колегия като орган, в чието основно правомощие е реализиране на дисциплинарна отговорност по отношение на съдии в случаи на установени дисциплинарни нарушения, по обективни, повтарям, причини, стоящи извън нейната воля, не може да упражнява това свое правомощие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, ще изрази ли някой становище? Въпроси към докладчика? Няма. Гласуваме предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички са „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложените дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2025 г. - 31.12.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Отчет за дейността на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложените дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2025 г. - 31.12.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 5**, уважаеми колеги, е за изслушването на Петя Николова Топалова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране.

Петя Топалова е съдия в Софийския районен съд. Периодът на атестацията е от 07.01.2020 г. до 07.01.2025 г., извънредно атестиране във връзка с участие в конкурс за

повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, и административните съдилища.

Статистически данни. Съдия Топалова е разглеждала наказателни дела. Разгледала е 1711 наказателни, от които 285 общ характер; 47 - наказателни частен характер; частни наказателни - 771, и 608 - административни наказателни дела.

Свършила е 1668 дела. В срок до месец е изготвила 1547 акта (92.5%); до два месеца - 103 акта (6%); до три месеца - 17 дела (1%), и до една година - 5 дела, като „до една година“ ще рече, че изготвянето на тези 5 акта е станало в срок от 4 месеца.

Подлежали са на обжалване 1245 дела. Обжалвани са 352 от тях; върнати от инстанционния контрол са 343; потвърдени са 279 акта (81.34%); отменени са 52 (15.16%); изменени - 12.

С оглед на тази статистика Помощната атестационна комисия е предложила оценка на съдия Топалова 98 точки, като намаляването на оценката е била по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ - от 20 на 19 точки, и намаление с 1 точка по „Умения за анализ на правнорелевантните факти“.

Комисията по атестирането и конкурсите при обсъждане на формуляра е споделила аргументите на Помощната атестационна комисия за намаляване на оценката на Топалова по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като е съобщила, че става дума за допуснати нарушения на материалния закон, станали причина за отмяна по 31 административни дела, две решения по чл. 78 и една присъда. Една-единствена присъда е била отменена поради процесуални нарушения. Към тези пропуски, констатирани от Помощната атестационна комисия, за да потвърди оценката по тази част, КАК е

причислила и грешка при приложението на материалния закон по две определения от разпоредително заседание, 4 определения по чл. 64 от НПК в досъдебното производство и 1 определение за обезпечаване по чл. 72 от НПК, и 2 определения по чл. 243 от НПК.

Преценката по втория критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ Комисията по атестирането и конкурсите е счела, че следва да бъде увеличена оценката, дадена от ПАК, от 19 на максималните 20 точки. Мотивите на комисията са, че всички актове са изключително добре мотивирани, съдържат теоретични постановки, описание на фактологията, съотнесимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата, ясна лексика. Комисията по атестирането и конкурсите не констатира отменени актове заради липса на мотиви, позоваване на доказателства, които не са събрани по надлежния ред, липса на детайлен анализ на доказателствата или необоснованост. По тези аргументи, както Ви казах, комисията реши да увеличи по този критерий на максималния брой точки.

Съобразявайки обстоятелството, че съдията има един протокол за забавено правосъдие, по което е изплатено обезщетение в размер 2700 лева, като в този протокол Инспекторатът на Висшия съдебен съвет е счел, че делото е връщано на два пъти от съдията за допуснати процесуални нарушения в досъдебното производство, като в първия случай това се е случило не в разпоредително заседание, а след като са били проведени четири заседания по делото, и едва на четвъртото заседание то е било прекратено от докладчика на основание чл. 288 от НПК и е върнато на прокурор. Това е довело до забавяне на производството с около една година. Във втория случай определението пак за прекратяване и връщане по чл. 288 от НПК е

било отменено от Софийския градски съд, впоследствие е отменена и присъдата на съдия Топалова заради допуснати съществени процесуални нарушения, което е довело до забавяне на същото производство с още една година.

Поради тези причини Комисията по атестирането и конкурсите счете, че следва оценката на съдия Топалова да бъде намалена по критерия „Умение за оптимална организация на работата" от 15 на 14 точки.

Срещу така изготвената оценка на съдия Топалова, отново с цифрово изражение 98 точки, както Ви казах, с промяна по първия и по третия критерий намаляване с 1 точка, е постъпило възражение, като съдия Топалова е възразила единствено по отношение на намалената оценка в критерия „Умение за оптимална организация на работата". В нейното възражение се казва, че така посоченото дело № 19946 по описа за 2016 г. не е било на неин доклад и тя няма представа, че по него е подадено в... (Не се чува.) заявление за забавено правосъдие и счита, че КАК е допуснала грешка. След разглеждане на възражението на съдия Топалова е било констатирано, че да, действително е сбъркан номерът на делото, като всъщност забавата и изплатеното обезщетение не е по № 19946, а по дело № 17946 по описа за 2016 г., чийто докладчик е била съдия Топалова.

А иначе констатациите са абсолютно едни и същи - тези, които Ви прочетох и които са станали причина за намаляване на оценката с една точка.

По тези съображения Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че възражението на Петя Топалова следва да бъде оставено без уважение в частта, в която е направено, и предложеният диспозитив на вниманието на Съдийската колегия е:

Да бъде изслушана Петя Топалова, да бъде оставено без уважение възражението ѝ, да се проведе извънредно атестиране и да се приеме оценка „много добра“ с цифрово изражение от 98 точки.

След произнасянето по възражението, уважаеми колеги, на Комисията по атестирането и конкурсите и внасянето му в заседание на Съдийската колегия, с дата 27.01.2026 г. е депозирано допълнително становище от Петя Николова Топалова. То е в точката, последното тире: „*Становище от 27.01.2026 г.*“. Към това становище, след като е получила окончателната оценка на Комисията по атестирането и конкурсите, с коректния номер, където е определено обезщетение, платено обезщетение за забавено правосъдие, съдия Топалова вече излага допълнителни, нови аргументи, които не са били предмет на проверка от Комисията по атестирането и конкурсите, и обяснява причините, поради които не се е произнесла и е върнала делото на прокурора от разпоредително заседание чак в третото, по нейното възражение, заседание, което обаче е станало по искане на прокурора, на първо място е станало по искане на прокурора, първия път, и не е довело до забавяне на разглеждането на делото, а именно напротив - станало е причина за ускоряването му, според съдия Топалова.

Относно второто връщане на делото и отмяната на нейното разпореждане. По нейни думи това е станало с оглед законодателно изменение, което се е случило два дни след нейното разпореждане за връщане на делото, и това е станало причина наистина за отмяна на нейното разпореждане, респективно и на съдебния акт постфактум, т.е. тя счита, че не е налице виновно, според нея, поведение и виновна забава от нейна страна, която да е станала причина за продължителното разглеждане на посоченото наказателно общ характер дело.

В общи линии това са допълнителните аргументи. Те са на Вашето внимание.

Съдия Топалова е редовно уведомена за днес. Получила е уведомлението и казва, че поради служебна ангажираност няма да може да се яви на изслушване, уважаеми колеги, но не възразява атестирането да се разгледа в нейно отсъствие.

Това е по доклада, който е на комисията.

Уважаеми колеги, след като прочетох становището на Петя Топалова, моето лично становище е, че възражението ѝ в частта, където е намалена оценката ѝ по критерия „Умение за организация на работата“, се явява основателно. Аз лично ще направя предложение и бих подкрепил и оценка с цифрово изражение 99 точки, като единствено по „Правни познания и умения“ би следвало да се намали оценката на Топалова с една точка.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагате обща оценка 99 точки, нали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, с намаляване по първия критерий „Правни познания...“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С една точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно, по първия критерий - „Правни познания“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря Ви!

Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме първо предложението за частично уважаване на възражението на съдия Топалова и увеличението с една точка на оценката по първия критерий, като комплексната оценка стане в цифрово изражение „много добра“ - 99 точки.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“, 2 гласа „против“.

Гласуваме предложението на комисията за 98 точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да кажа, уважаеми колеги, аз ще гласувам и за 98 точки, защото другото означава блокиране на атестацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така е. Гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Николова Топалова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Петя Николова Топалова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Николова Топалова - съдия в Софийския районен съд.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Петя Николова Топалова - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**, уважаеми колеги. След произнасяне по допустимостта на кандидатите за участие в конкурса за председател на Окръжен съд-Пловдив, комисията предлага Съдийската колегия да определи дата за провеждане на събеседването с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив. Двама кандидати... (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: Може ли малко по-ясно?)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, извинявайте, че Ви прекъсвам! Ако може, да говорите по-близо до микрофона, защото колегите имат трудности при чуването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**. След произнасяне по допустимостта на кандидатите за участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив, КАК предлага да определите дата за провеждане на събеседването в този конкурс.

Следвайки календара, първата възможна дата, уважаеми колеги, е 17 март. Ако сте съгласни, предлагам това да е датата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме датата, колеги, предложена от г-н Кояджиков - 17 март.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на дата за събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив - 2 кандидати, **17 март 2026 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8. След избора на председател на Районен съд-Етрополе е депозирано заявление от Цветомир Цаков Цветанов - досегашен изпълняващ функциите „председател“ на този съд, за преназначаването му на длъжността „съдия“, която е заемал преди избора му за административен ръководител.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което:

Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Цветомир Цетанов на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Районен съд-Етрополе длъжност „съдия“ в Районен съд-Етрополе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Етрополе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Цветомир Цаков Цветанов на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Районен съд-Етрополе длъжност „съдия“ в Районен съд-Етрополе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Етрополе.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9. Във връзка с изтичащия мандат на председателя на Апелативен съд-Велико Търново е изразено съгласие от досегашния председател да продължи да изпълнява тази длъжност.

Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Янко Манолов Янев - председател на Апелативен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от 15.02.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението.

Който е „за“, моля да гласува! - Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Янко Манолов Янев - административен ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.02.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 10** е във връзка с изтичащ мандат на председателя на Окръжен съд-Търговище и изразено от него съгласие да продължи да изпълнява тази длъжност.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се определи на същото основание Татяна Димитрова Даскалова - председател на Окръжен съд-Търговище, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 25.02.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи за изказване.
Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува! - Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Татяна Димитрова Даскалова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.02.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11, уважаеми колеги, е във връзка с постъпила молба от Иво Лъчезаров Дачев да бъде прекратено участието му в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се прекрати на основание чл. 35, ал. 7, предложение 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. по отношение на Иво Дачев - съдия във Върховен касационен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. поради постъпил отказ от участие.

Второ. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И трето. Да се уведоми конкурсната комисия за решението по настоящата т. 11.1.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване за предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Молба от Иво Лъчезаров Дачев - съдия във Върховен касационен съд, за отказ от участие в конкурс за повишаване във Върховен касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7, пр. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. по отношение на Иво Лъчезаров Дачев - съдия във Върховен касационен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

11.2. Решението по т. 11.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

11.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, за решението по т. 11.1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12. По предложение на изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд комисията Ви предлага да бъде поощрена на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светлана Цекова Борисова - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 766,94 евро, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Да се предостави решението по т. 12.1 на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

По **точка 13**, уважаеми колеги, предложението е да бъде освободена на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлана Цекова Борисова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от 21.02.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Добре, колеги, гласуваме предложения проект за решение.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 12 и т. 13)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светлана Цекова Борисова - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 766,94 евро (седемстотин шестдесет и шест евро и 94 евроцентове), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

12.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 12.1 на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлана Цекова Борисова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от 21.02.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, колеги. По предложение на председателя на Военен съд-София, комисията предлага да бъде поощрен на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, полковник Цанко Грозев - съдия във Военен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен

- златен", както и с парична награда в размер на 766,94 евро, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Да се предостави решението на дирекция „Бюджет и финанси", по компетентност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 15** предложението на комисията е да бъде освободен на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, полковник Грозев от заеманата длъжност „съдия" във Военен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 21.02.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за", моля да гласува! - Всички гласуват „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 14 и т. 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, полк. Цанко Танев Грозев - съдия във Военен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 766,94 евро (седемстотин шестдесет и шест евро и 94 евроцентове), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

14.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 14.1 на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, полк. Цанко Танев Грозев от заеманата длъжност „съдия“ във Военен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 21.02.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16. Във връзка с взето решение от Съдийската колегия и наложено наказание на съдия от Окръжен съд-Враца за понижаване в длъжност за срок от една година и необходимостта от разкриване на длъжност в Районен съд-Враца, Комисията по атестирането и конкурсите, след като съобрази свободните длъжности в районните съдилища, натовареността, а в конкретния случай и обстоятелството, че в Районен съд-Шумен е разкрита допълнителна бройка в края на миналата година за назначаване на младши съдия, която пък в началото на настоящата година е била освободена, счете, че най-целесъобразно е да направи предложение в следния смисъл:

Предлага на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, считано от датата на вземане на решението, и да разкрие на същото основание една длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, считано от датата на вземане на решението, до изтърпяване на наказанието, наложено с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/20.01.2026 г., т. 3.

И да се внесе предложението в заседание на Пленума на 5 февруари за разглеждане и произнасяне.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, бих искала да внеса малко яснота по тази точка. Първо, аз ще подкрепя предложението. То изхожда от КАК, ние го взехме вчера на заседание на комисията, но бих искала да внеса следните уточнения.

Първо от комисията направихме проверка дали съдията не е депозирал жалба за спиране на предварителното изпълнение на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Това предварително изпълнение е по силата на закона, но конкретното засегнато лице може да направи искане пред съда за спиране на предварителното изпълнение. В този случай нашето решение би било безпредметно. Получихме информация от Върховния административен съд, че такава жалба няма постъпила към настоящия момент. Разбира се, хипотетично е възможно жалбата (то е искане по-скоро) да пътува по пощата, но така или иначе събрали сме информация, че жалба за спиране на предварителното изпълнение няма. Срокът е кратък - той е тридневен, и би следвало да е изтекъл, но може и да не е, повтарям.

На следващо място. Към днешна дата не е изтекъл двуседмичният срок за обжалване на решението на Съдийската колегия за налагане на дисциплинарно наказание. По мое виждане той трябва да изтече днес, доколкото ние уведомихме съдията в рамките на заседанието за решението и за възможността да го обжалва, така че тук също е възможно да претърпи някакво

развитие въпросът. Така или иначе обаче наказанието подлежи на предварително изпълнение, и то по силата на закона.

Следващото нещо, за което бих искала да Ви обърна внимание, е, че в нашия вече доста дълъг период на упражняване на правомощията на Съдийска колегия това е първият случай, в който ние налагаме дисциплинарно наказание „понижаване в длъжност“. Не сме имали такава хипотеза. В конкретния случай няма свободно място в Районен съд-Враца. Същевременно, въпреки изразеното пред нас намерение на административния ръководител на Окръжен съд-Враца да командирова съдия от Районен съд-Враца, нямаме яснота дали такъв съдия ще бъде командирован от този съд, за да се освободи там място. Моето първоначално становище беше - аз и към настоящия момент продължавам да смятам, че това е напълно допустимо, - че можеше след командироването на съдията от Районен съд-Враца да разпоредим изтърпяване на наказанието в този съд на това място на съдията от Окръжен съд-Враца. Към настоящия момент обаче няма такова командироване, нямаме, повтарям, и яснота дали точно от този съд ще бъде командирован съдията. В интерес на истината, Законът за съдебната власт не взима становище по въпроса в кой точно по-долен съд трябва да бъде изтърпяно наказанието, т.е. не е задължително да бъде изтърпяно точно в този районен съд, но ние не сме се занимавали с този въпрос - просто обръщам внимание на това обстоятелство. Това наказание се прилага изключително рядко - за последните осем и половина години то е за първи път. Защо смятам, че е възможно съдията да заеме длъжността в районен съд, той даже не я заема, а просто временно изпълнява там магистратската си длъжност, защото периодът, през който трябва да бъде заета тази длъжност, е ясно определен. Той оттук насетне

не може да бъде увеличен - не само оттук насетне, ами и по силата на закона ние сме определили максималния срок на изтърпяване на наказанието.

Така или иначе поради посочените обстоятелства и неясноти към настоящия момент разрешението, което предлага КАК, по мое виждане е целесъобразно, като, ако Ви прави впечатление, КАК предлага разкриването на бройката в Районния съд във Враца да бъде до изтърпяване на наказанието, наложено със съответното решение на Съдийската колегия, защото от гледна точка на натовареността на съда там няма нужда от разкриване на нова щатна длъжност. В същото време при разкриването на тази щатна длъжност в Районен съд-Шумен, т.е. не на конкретната, а по принцип на една длъжност „съдия“ в Шумен, от Съдийската колегия е поет ангажимент при отваряне на възможност тази длъжност да бъде закрыта поради това, че тя, както се изразяваме, е била разкрита, за да бъде назначен там младши съдия поради липсата на друга възможност.

Нямаме задължение, по мое виждане и по становището на КАК, обратно в Районен съд-Шумен да бъде върната, образно казано, тази бройка, която сега съкращаваме, защото когато сме разкривали в края на миналата година тази бройка, сме поели ангажимент в Районен съд-Шумен да я съкратим впоследствие. Това и правим сега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува! Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд-Враца във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/20.01.2026 г., т. 3

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен**, считано от датата на вземане на решението.

16.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца**, считано от датата на вземане на решението до изтърпяване на наказанието, наложено с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/20.01.2026 г., т. 3.

16.3. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 05.02.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега – т. 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 17**, колеги, е отложена от предходното заседание на Съдийската колегия. Допълнителните материали, които са получени след заседанието от предходната седмица са, както ги докладва колега Магдалинчев, становище на Мариника Чернева и едно оттегляне по предложението за трансформиране на длъжността „съдия“ в длъжност „заместник-административен ръководител – заместник-председател“, което е направено от председателя на Административен съд София-област, който е направил първоначалното предложение.

При това положение, както стана дума в началото на заседанието при обсъждане на тези документи, становището на Мариника Чернева е извън предмета на точката, затова не мисля, че следва да бъде обсъждане.

С оглед направеното искане за оттегляне на това предложение, аз лично считам, че следва Съдийската колегия да вземе едно решение за прекратяване, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК, на производството по предложението на председателя на Административен съд София-област за трансформиране на длъжност „съдия“ в длъжност „заместник-председател“ на съда, и с това да изчерпим всякакви дебати по тази точка.

Това е моето предложение, колеги. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както каза колегата Кояджиков, становището на и.ф. „административния ръководител – председател“ на Върховния административен съд, е извън предмета на настоящата точка, но, така или иначе, то беше изчетено.

Тук беше споменато, че на миналото заседание на Съдийската колегия е повдигнат въпросът за командироването на съдия Георги Богомилов Янев, който е съдия в Окръжен съд-Благоевград и тъй като аз повдигнах въпроса в хода на обсъждане на точката как е извършено това командироване, тъй като се установи, че редови съдия е бил, както съществува като работен термин, е бил командирован на заместник-председателска длъжност, което действително е нещо нестандартно, спорно, няма установена такава практика. Та, в тази връзка ще взема становище. (говорят на изключени микрофони)

Колеги, много моля обаче! Пречите, разсейва се човек. Всички го знаете това.

Аз си направих труда... (не довършва) Ще се опитам да бъда максимално кратка, но все пак да затворим дискусията. Направих труда миналия път след заседанието да си извърша собствена проверка във връзка с осъществяваните командировки в Административен съд София-област. Моята проверка установи, че първоначално със заповед № РД 08-436 от 01.11.2024 г. съдията Георги Богомилов Янев, както вече споменах, съдия в Окръжен съд-Благоевград, е бил командирован в Административен съд София-област на незаета длъжност „съдия“ считано от 4 ноември 2024 г.

При извършената справка се установи, че действително към онзи момент е била налице една незаета длъжност „съдия“ в АССО. Отделен остава въпросът защо точно това командироване е било извършено. Да, то е в прерогативите и законовите възможности на председателя, но все пак при всички положения... (всички говорят едновременно на изключени микрофони)

Госпожо Дишева, ако обичате! Независимо дали коментирате по точката, действително човек се разсейва. Самата Вие сте го казвали.

Продължавам нататък.

Възниква въпросът защо точно това командироване е било извършено. Действително разпоредбата на чл. 94 в нейното изменение с ДВ, бр. 90 от 2017 г., по-скоро е бр. 49 от 2018 г., дава възможност на председателя на Върховния административен съд да командирова в административните съдилища съдии от районния съд, от окръжните съдилища и съдии от другите административни съдилища. И много често, това ни е известно на нас като практика, се командирова съдии от районните съдилища. Ето, тук имаме

пример на командироване на съдия от друг окръжен съд, което е по-малко срещаната практика. Обикновено се взимат кадри на районните съдилища и знаете, че това пък непрекъснато поражда там кадрови проблеми, защото от районните съдилища се командироваат и съдии в окръжните съдилища. И ние пък тръгваме да ги компенсираме с някои недобре премислени конкурси, като двата конкурса за първоначално назначаване, които проведохме с цел да разрешим този кадрови недостиг, който беше доста остър по онова време, в резултат на което пък нямаше свободни места, на които да се свалят, така да се каже, младшите съдии по отношение на които беше изтекъл и допълнителния срок за заемане на длъжността на младши съдии. Тази разпоредба и друг път съм имала повод да кажа, мисля, че е несъответна на сегашното положение, тъй като вече административните съдилища са добре комплектувани, така че командироването може да става по линия на административните съдилища, тоест при кадрови недостиг в един административен съд, да се взима съдия от друг административен съд.

Тук не виждам целесъобразност, говоря пак за заповедта от 01.11.2024 г., и с оглед на това, че на нас, колеги, ни е много добре известно каква е натовареността на Благоевградския окръжен съд. Те са над средно натоварените окръжни съдилища. Освен това знаете, че там имаше кадрова криза в районните съдилища и председателят на окръжния съд, ако си спомняте, по едно време беше направил график колеги от окръжните съдилища в Благоевград да отиват по пътя на командироването да работят за определен брой заседания, дори и за едно заседание в един или друг районен съд от района на Окръжен съд-Благоевград. От гледна точка на тази целесъобразност мисля, че това командироване, най-

общо казано, не е било целесъобразно, но не е в нарушение на закона все пак, не твърдя такова нещо. Това не променя обаче другите обстоятелства, за които стана реч.

С последваща заповед № РД 08-433 от 27.10.2025 г. и.ф. „административен ръководител – председател“ на Върховния административен съд Мариника Чернева всъщност изменя първата заповед, която Ви докладвах, като командирова в Административен съд София-област колегата Георги Богомилов Янев – съдия в Окръжен съд-Благоевград, да изпълнява функциите на съдия на незаетата щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“. Тази заповед, издадена вече в един по-късен момент, когато няма свободна длъжност за съдия, единствената свободна длъжност е за заместник-административен ръководител – заместник-председател, поради което е издадена тази втора заповед.

Пак казвам обаче, че тази практика е спорна, не е изяснена като постоянна практика. Отделно, че няма законодателно уреждане. И на второ място, действително не знам каква е била необходимостта да се прави това командироване по този начин, което пък да последва след това с предложение за заемане на длъжността на заместник-административен ръководител на колега съдия, който е от друг орган на съдебна власт, което, така или иначе, при проведеното преди две заседания на Съдийската колегия не събра необходимото мнозинство.

Това исках да докладвам във връзка с поставения от мен въпрос за това как колегата Георги Богомилов Янев е бил командирован на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател“. За съжаление, колеги, моето впечатление е, че такива случаи основният критерий от

правна гледна точка не са нуждите на един или друг орган на съдебна власт, а по-скоро се цели устройване на един или друг магистрат, което, и друг път съм го казвала, се отразява изключително демотивиращо на колегите съдии в цялата система на съдилищата независимо от решение на общо събрание независимо от изразени съгласия на административни ръководители, защото, за да бъде командирован колегата Георги Янев в Административен съд София-област е получено съгласие от председателя на Административен съд-Благоевград, който междувременно полагаше усилия, както вече съобщих и той много добре знае как стоят нещата с кадровата обезпеченост в районите съдилища и в Окръжен съд-Благоевград, и същевременно хем се командироваха хора от районни съдилища в окръжните съдилища, хем пък председатели на окръжните съдилища разрешават командироване от съответния окръжен съд в административен съд, както е в настоящия случай.

И си мисля, че е крайно време тези неща действително да се осмислят, включително и от нас и такава практика да не бъде толерирана, а ние с действията си да обърнем внимание на административните ръководители, че това няма благоприятно отношение към моралното обезпечение на работещите съдии, което е изключително важно. Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да повтарям това, което казах в началото на заседанието преди да започнем разглеждането на точките от дневния ред.

Ще обърна внимание на обстоятелството все пак, е ние нямаме за предмет обсъждане на заповед за командироване в хипотезата на чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт,

което дава възможност на Съдийската колегия да отмени заповед за командироване в две хипотези – поради допуснато нарушение на закона при командироването, и поради промяна в натовареността на органа, в който е извършено командироването. Повтарям, такава процедура изобщо не е на нашето внимание, заради това и в началото на заседанието казах, че всички доводи, които са изложени в становището на и.д. „председател“ на Върховния административен съд са на практика неотнормирани към предмета на нашата точка от дневния ред.

Също така обаче, понеже, така или иначе, започнахме да обсъждаме този въпрос, бих искала да обърна внимание, че към настоящия момент в Административен съд София-област няма свободна длъжност „заместник-председател“ на съд. Не знам дали заповедта, за която става въпрос, от 27 октомври 2025 г. е актуална към настоящия момент и дали съдия Георги Янев продължава да бъде командирован на длъжност „заместник-административен ръководител“, но да изпълнява само правомощията „съдия“, както е посочено в текста на заповедта.

Защо обръщам внимание на това обстоятелство? Имало е предложение от председателя на Административен съд София-област за назначаване на двама заместник-административни ръководители, единият от които е бил въпросният съдия Георги Янев, другият е съдия Милена Колева, която е назначена на единствената свободна към онзи момент длъжност „заместник на административния ръководител“ и тя също така, доколкото ми е известно, е встъпила в длъжност, така че нейната длъжност, освободената от нея съдийска длъжност е свободната длъжност в момента в този съд.

В този смисъл справка, която е предоставена на нашето внимание към материалите по т. 17, тя е изготвена от нашата администрация, мисля, че не е прецизна и не е съобразена с актуалното състояние на съда.

Моля от администрацията, ако ни слушат и ако не съм права в това, което излагам, нека да дойдат в залата и да ме коригират. Това е за яснота към настоящия момент.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мога да го направя и аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Миналият път стана въпрос за това обстоятелство. Ние не би следвало да имаме свободна длъжност „заместник-председател“ на този съд, защото всъщност предмет на нашата точка е трансформация на една свободна съдийска длъжност в заместник-председателска. Това само като яснота на позицията.

И сега, аз не съм убедена, че ние трябва да постановяваме диспозитив да прекратим производството за трансформация на бройката, защото, извинявайте, но ние не сме в чистата хипотеза на административно производство образувано по искане на заинтересовани лице, защото тук не става въпрос за упражняване на субективно право от лицето, което иска предприемане на определена административна функция от наша страна, а сме в хипотезата на разрешаване на кадрови въпроси. И според мен най-разумното, което трябва да направим тук е да откажем трансформацията на съдийската бройка точно по съображения, че административният ръководител на съда не поддържа, поне към настоящия момент, искането си за трансформиране на тази бройка.

Аз повтарям, няма да излагам съображения по законосъобразността на заповедта за командироване от

27 октомври 2025 г., която е на нашето внимание, защото ние нямаме такъв предмет на точката от дневния ред днес. Ако и когато бъде направено предложение за отмяна на тази заповед, ако тя, повтарям, към настоящия момент изобщо е действаща заповед, тогава ще излагам съображения по основателността и съответствието със закона, включително и с основни принципи на това, което е изложено в становището на изпълняващия длъжността „председател“ на ВАС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: аз само ще направя едно уточнение – справка, която е дадена е съвсем коректна, която е дадена аз АССО. Длъжността „заместник-председател“ е вакантна към настоящия момент. Решението на Съдийската колегия е за назначаването на Милена Кирова Костова-Колева на тази длъжност считано от датата на встъпването ѝ в длъжност. Към настоящия момент Милена Колева не е встъпила в тази длъжност. Дали ще встъпи си е нейна работа, но длъжността е вакантна и ако обърнете внимание на искането за трансформиране на бройката, е считано от встъпването на Милена Колева на длъжността „заместник-председател“, тоест към настоящия момент ние нямаме свободна съдийска длъжност, а имаме само „заместник-председател“ на АССО. Просто Ви казвам за яснота на всички с какво се занимаваме.

аз съм категоричен, че трябва да прекратим производството, защото то е по някаква инициатива на председателя. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Това, което г-н Кояджиков казва сега за мен е новост. Абсолютно съм сигурна, че от служител от администрацията на миналото обсъждане на този въпрос, не помня дали в КАК или на Съдийска колегия или извън заседанието, беше заявено, че съдия Милена Колева е встъпила в длъжността „заместник на административния ръководител“ и при тези обстоятелства ние обсъждаме изобщо възможността за трансформиране на нейната, образно казано, съдийска бройка в длъжност заместник-председателска, щото другото няма абсолютно никакъв смисъл и значение.

Ние, повтарям, обсъждахме този въпрос с тази база данни, че съдия Милена Колева е встъпила в длъжност „заместник-председател“ на Административен съд София-област и точно нейната бройка, повтарям, трябва да бъде трансформирана в заместник-председателска.

И сега идва вторият въпрос, който мен лично ме смущава. Не мога да цитирам в момента конкретния текст от закона, но ще го проверя, надявам се, че междувременно не е променен между другото, защото така бързо се променят текстове от Закона за съдебната власт, че дори аз не успявам да ги следя, но съдия Колева е трябвало да встъпи в едномесечен срок от влизане в сила на това решение и то ми се струва, че би трябвало да е влязло в сила към днешна дата.

Това е обстоятелство, което между другото ние трябва да изясним – означава ли, че тя е отказала да встъпи в длъжност, защото решението е от 19 декември... (говорят едновременно)

Деветнадесети, гледам в материалите, г-н Магдалинчев. Разбира се, ние на 19 декември не сме имали заседание, очевидно става въпрос за грешка. Чета, колеги, червения текст в таблицата за

справката на АССО, това е предпоследното тире, тоест третото отдолу нагоре тире в материалите по т. 17. Там пише дата 19 декември, но сте абсолютно прави, че ние на 19 декември, първо, не сме имали заседание и няма как тогава да е взето това решение.

Датата е 9-ти, така че на още по-голямо основание едномесечният срок за встъпване в длъжност би трябвало да е изтекъл. Означава ли това, че съдия Милена Колева не е встъпила, не е заела длъжността, на която ние сме я назначили?

Нека да ги изясним тези обстоятелства, защото това, повтарям, е ново и ако, колеги, Вие не сте чули на миналото обсъждане, че действително тази длъжност е заета вече, тоест че съдия Милена Колева е встъпила, не знам. Аз ще преосмисля изказването си. Не знам дали го има в стенографския протокол. Той мисля, че не беше още подписан, поне до днес, а може и да не е станало изобщо тук, на публично заседание, но аз Ви предлагам да поканим тук г-жа Антонина Попова, която аз мисля, че има тази информация. Това са нови неща.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, нямаме информация. Със сигурност Милена Колева не е встъпила, защото за това обстоятелство не е информиран Съветът. А дали е влязло в сила решението, трябва да проверим наистина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да поверим тези обстоятелства, приканвайки г-жа Попова да даде необходимата информация.

Предлагам 5 минути почивка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не може ли да приключим с другите точки, докато чакаме тази информация?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кои други точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, точки 18, 19, 20.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност – може. (всички говорят)

Моля Ви, колеги, за внимание!

Господин Кояджиков продължава с останалите точки от КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 18 и 19** ще ги докладвам заедно. Те касаят атестиране на магистрати.

По първата точка предложението е за провеждане на периодично атестиране на Калина Христова – съдия в Районен съд-Враца, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 19** е провеждане на периодично атестиране на Маргаритка Шербанова – съдия в Апелативен съд-София, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 20**, колеги, е предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Ана Симеонова Андонова – съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По тази точка според комисията, са налице предпоставките за повишаване на съдията Андонова – повече от три години от последното повишаване в ранг, комплексна оценка „Много добра“ от последното атестиране, има юридически стаж, изискуем по чл. 164 от ЗСВ, липса на дисциплинарни наказания и положително становище от Комисия по професионална етика. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме докладваните от г-н Кояджиков точки – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 18, 19 и 20 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Калина Христова Христова – съдия в Районен съд-Враца.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калина Христова Христова – съдия в Районен съд-Враца.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Маргаритка Николова Шербанова – съдия в Апелативен съд-София.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Маргаритка Николова Шербанова – съдия в Апелативен съд-София.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ана Симеонова Андонова – съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 21** е предложение на „Съдебна администрация“. Колегата Новански отсъства.

Комисията е взела решение да предложи на Съдийската колегия да бъде съкратена една длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Плевен с оглед ниската натовареност на съда, да бъде съкратена и една длъжност „съдебен деловодител“ от Районен съд-Силистра. Отново аргументите са за ниска натовареност доста под средната. И да бъдат разкрити тези две длъжности – едната в Районен съд-Провадия, заради ниското отношение съдебни служители-съдии и обстоятелството, че там е назначен още един съдия и съотношението е 6 съдии с 4 съдебни секретари, и да се разкрие една длъжност за секретар в Окръжен съд-Русе. Тя е аргументирана с обезпечаване на съдиите в наказателното отделение, където е констатирано нарастване на броя на наказателните дела, изключително дългата продължителност на заседанията, които, както пише в мотивите за разкриване на този щат, е довело до извънреден труд, който е бил изплатен на наказателните съдебни секретари през миналата година. Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка? Няма.

Гласуваме, колеги.

„за“ – 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Плевен**.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 46,61 при 63,10 средно за районните съдилища в областните градове и нарежда РС-Плевен на 23 място от общо 27. По щат съдът разполага с 25 щ. бр. за съдия и 19 щ. бр. за „съдебен деловодител“, което е над приетото за оптимално съотношение 2:1. Освен посочените бройки съдът разполага и с 2 щ. бр. за „съдебен деловодител-регистратура“ и 1 щ. бр. за „съдебен деловодител-архив“.

21.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Силистра**.

МОТИВИ: Натовареност на съда доста под средната, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 47,22 при 63,10 средно за РС в областните градове на 20-то по натовареност. Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии – 4,14 при 2,94 средно и към момента по обезпеченост със съдебни служители съдът е на 2-ро място. Предвид горепосоченото е недопустимо наличието на толкова много щ. бр. за съдебна администрация. След съкращаването на 1 /една/ щ. бр. за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии – 4,00 отново ще е много над средното за РС в областните градове. Съдът разполага с общо 9 щ. бр. за

„съдебен деловодител“, от които 1 /една/ щ. бр. за Бюрото по съдимост и 2 /две/ щ. бр. за Съдебно-изпълнителната служба.

21.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Провадия**.

МОТИВИ: Изключително ниско съотношение съдебни служители/съдии – 2,83 при 4,09 средно за РС, извън областните градове. Висока натовареност, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 54,57 при 49,30 средно. С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/04.12.2025 г. е разкрита една щ. бр. за съдия, заета от 03.01.2026 г. Към момента РС-Провадия разполага с 4 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 6 за съдия, което е недостатъчно и предвид данните за натовареността на съдиите искането на председателя за разкриване на една щ. бр. за „съдебен секретар“ е основателно.

След увеличаване щата на съдебната администрация с посочената щ. бр. съотношението съдебни служители/ съдии – 3,00 ще бъде отново под средното.

21.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Окръжен съд-Русе**.

МОТИВИ: Необходимост от разкриване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ за обезпечаване на съдиите в наказателното отделение, където е налице нарастване броят на наказателните дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз приключих, благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А по предложението на госпожа Марчева – **точка 22**? Има ли готовност колега?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз лично нямам готовност да го докладвам, защото даже не знам за какво става въпрос. Аз не съм част от групата по медиация. Който е наясно, нека той да го докладва. Аз не мога.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да отложим тази точка. (говорят всички едновременно)

Добре, имаме ли съгласие да отложим тази точка за следващия дневен ред? Приемаме, че всички сме „за“, добре.

22. Предложение от Даниела Марчева във връзка с решение от заседание на Съвета по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела, проведено на 23.01.2026 г. *(отложена от заседанието на СК на ВСС по Протокол № 2/27.01.2026 г., т. 40)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана изясняването на обстоятелствата по т. 17.

Обявявам 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, включваме се.

Продължаваме заседанието по т. 17. След срещата с госпожа Попова се установи какво точно?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, установи се, че съобщението до Милена Колева, с което трябва да бъде информирана за решението на Съдийската колегия е изпратено на 30 декември миналата година и е получено в съда на 6 януари 2026 г. Изпратено е по пощата на 30 декември миналата година от Висшия съдебен съвет и е получено в Административен съд София-област на 6 януари.

От 6 януари респективно би следвало да започне да тече 14-дневният срок за обжалване на това решение. След изтичането на този срок, съгласно Закона за съдебната власт, започва да тече 14-дневният срок за встъпване на магистрата в длъжността, на която е бил назначен. Очевидно е, уважаеми колеги, че 28-те дни не са изтекли, считано от 6-ти към настоящата дата. Затова и отделно няма информация във Висшия съдебен съвет от АССО, че Милена Колева е встъпила в длъжността „заместник-председател“ на съда, тоест към настоящия момент свободна длъжност има в този орган на съдебна власт за заместник-председател, а не за съдия.

В този смисъл е, ако обърнете внимание, и първоначалното предложение на председателя да бъде трансформирана бройката след встъпването на Милена Колева на длъжност „заместник-председател“ и овакантяването на длъжността „съдия“. Благодаря Ви. (говорят на изключени микрофони)

Отделно стана дума, че в нашата практика идентичен случай е имало от Военен съд-Сливен за трансформиране на съдийски щат в заместник-председателски. Тогава Съдийската колегия е приела единствено за сведение това заявление за

оттеглянето на тогавашния председател полк. Георгиев, ако не му бъркам името, та няма никаква пречка и в настоящия случай да се процедира по същия начин, тоест моето предложение не е да прекратяваме процедурата, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК, а просто да го приемем за сведение, както е правено до настоящия момент. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко с оглед на установените обстоятелства и докладваните току-що от господин Кояджиков. Аз съм абсолютно убедена, че на предишното обсъждане, но не съм убедена дали беше в рамките на заседанието или извън него, както напоследък имаме практика да правим обсъждания извън рамките на заседанието, та да не влезе в стенографския протокол, че беше заявено, че съдия Колева е встъпила в длъжност. За мен при докладваните обстоятелства, тук беше представена и разписка, мисля, за връчването, остава неясен въпросът защо решение на Съдийската колегия – позитивно, при това, за съдия Колева, което е взето на 19 декември... (поправят я) Да, на 9 декември, благодаря. Взето на 9 декември, съобщението за него е връчено на съдията едва на 6 януари.

Предлагам главният секретар, който е отговорен за работата на администрацията, да извърши проверка на тези обстоятелства – защо от 9 декември, или два или три дни след това, когато подлежат на изпълнение решенията на Съдийската колегия, до 30 декември това решение на Съдийската колегия не е било изпълнено с връчване на съобщение за възможността то да бъде обжалвано.

Отделно от това оставям въпроса за наличието на правен интерес, което е много актуално основание за оставяне на жалби без разглеждане, при едно благоприятно за съдията решение, кой точно би имал право да обжалва това решение и така нататък, но се установи, че това е рутинна практика – даването на указания за обжалване.

Аз се присъединявам към предложението, което беше коригирано относно диспозитива и при следващо искане ще дискутираме. Много неясни неща останаха и много елементи, които будят в мен недоумение, но ако и когато бъдем сезирани с последващо искане или евентуално с преценка на законосъобразността на заповедта за командироване на заместник-председателска длъжност, ще излагам съображения.

И едно последно изречение – ако е вярна логиката, която е изложена в становището на председателя, на изпълняващия длъжността, на Върховния административен съд, че може да бъде командирован някой да изпълнява само съдийските длъжности, то по същата логика, в пълен обем по същата логика би следвало да може да се командирова обикновен съдия, образно, да изпълнява само съдийски функции на длъжността „административен ръководител“. Обаче аз не помня някой някога да го е правил, даже тъкмо обратното. Непрекъснато се повтаря, че такова нещо не може да се случи. Само за яснота за бъдещия предмет на обсъждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря.

Други предложения? Няма.

Гласуваме предложението да се приеме за сведение заявлението на административния ръководител на Административен съд София-област относно отказа от искането за

трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник-председател“ на съда.

Който е „за“ – всички сме „за“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме предложението за възлагане на проверка във връзка с изпращането на съобщение до съдия Милена Костова-Колева във връзка с назначаването ѝ на длъжност „заместник-председател“ на Административен съд София-област. Който е „за“ – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Решение по предложението на административния ръководител – председател на Административен съд – София-област за трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия“ в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – София-област *(отложена от заседанието на СК на ВСС по Протокол № 2/27.01.2026 г., т. 14)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА за сведение заявлението на административния ръководител на Административен съд – София-област относно отказа от искането за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – София-област.

17.2. ВЪЗЛАГА проверка във връзка с изпращането на съобщение до съдия Милена Костова-Колева във връзка с

назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – София-област.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, с това сме изчерпили дневния ред на днешното заседание и закривам същото.

Закриване на заседанието – 12,41 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 09.02.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 10.02.2026 г.