

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ФЕВРУАРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Калина Чапкънова, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.00 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, 7 души присъстват от членовете на Прокурорската колегия.

По дневния ред имаме 19 редовни точки и 2 допълнителни. Изказвания по дневния ред? Не виждам желаещи.

Колеги, който е съгласен с предложения дневен ред от 19 точки плюс двете допълнителни, моля да гласува.

7 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Проект на решение относно предложение за прекратяване на участие в конкурс за повишаване и заемане на 30 (тридесет) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. (обн. в ДВ, бр. 79/26.09.2025 г.)

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Определение от 09.02.2026 г. по адм. дело № 11271/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение.

Внасят: Членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

СТЕФАН ПЕТРОВ: Започваме с **точка 1.** Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца. Един кандидат има.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, кандидатът е прокурор Владимир Сираков, който притежава изискуемия се 8-годишен юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ, който към 04.11.м.г. е 20 години, 7 месеца и 16 дни.

Колегата е започнал професионалната си кариера на 25.06.2012 г. като прокурор в Районна прокуратура-Оряхово, а считано от 01.08.2017 г. е преместен на същата длъжност в Районна прокуратура-Враца. С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 09.12.2020 г. е назначен за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца. Считано от 23.12.2025 г., е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Враца.

Колегата Сираков е придобил статут на несменяемост, считано от 07.02.2018 г.

С Решение на Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ е изпълнявала функциите на Висш прокурорски съвет е повишен на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“ на 24.01.2024 г.

При последното проведено атестиране, съгласно решение на Прокурорската колегия на ВСС от 28.09.2022 г., е определена комплексна оценка „Много добра“.

През последните 5 години прокурор Сираков няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканим г-н Сираков.

(Владимир Сираков влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте. Господин Сираков, ние сме запознати с концепцията Ви. Ще Ви помоля в рамките до 10 минути, без да Ви ограничавам обаче, да изложите вижданията си

за управлението на Окръжна прокуратура-Враца и личната Ви мотивация да се кандидатира за този пост.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ще представя наистина в резюме моята концепция за стратегическо управление за втори мандат като окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца.

По отношение на личната си мотивация мога да кажа, че цялото ми кариерно развитие е минало в град Враца и в област Враца. Кадровото ми развитие го познавате, знаете, че съм преминал последователно като „разследващ полицай“, прокурор в Районната прокуратура в Оряхово и Враца, и впоследствие окръжен прокурор в последните 5 години, така че смятам, че познавам особеностите на региона. Зная как и по какъв начин могат да бъдат постигнати добри резултати в работата на Окръжната прокуратура и Окръжния следствен отдел в града, поради което съм изложил и представил пред Вас настоящата концепция.

Съвсем накратко ще изложа особеностите на нашия регион, с който със сигурност сте запознати, но те оказват влияние върху нашата работа.

На първо място, това е регион, който се намира в Северозападна България, сравнително икономически беден регион. разположена е АЕЦ „Козлодуй“ в страната, което ангажира малко повече икономически дела, с които сме ангажирани. имаме два пътя Е-79 в частта между Мездра и Монтана, Видин, за „Дунав мост-2“ и главен път Е-15 за ГКПП в Оряхово. Смея да твърдя, че и двата пътя са в недобро техническо състояние, с изключително интензивен тежкотоварен трафик, поради което при нас особено в

последната година зачестяват тежките пътнотранспортни произшествия.

На територията на областта е и Затвора - Враца, един голям затвор със закрит и открит тип. В същото време търпят наказания в него непълнолетни извършители на престъпления, доколкото Поправителния дом в Бойчиновци, знаете, беше затворен. Така че и това оказва влияние върху работата, особено на административния ръководител на Окръжната прокуратура.

По отношение на кадровата обезпеченост на Окръжната прокуратура имаме 11 щатни бройки за прокурори, един административен ръководител, трима заместници и 7 прокурори, натовареност под средната, така че смятам към настоящия момент сме добре кадрово обезпечени.

Същото важи и за Следствения ни отдел - 12 щатни бройки, 1 свободна щатна бройка, която беше обявена на конкурс, чакаме класиране, още един наш колега, доколкото знам дневния ред, ще бъде разглеждано желанието му да напусне, така че считам, че с настоящия брой от дори 10 следователи можем да изпълняваме разумно служебните си задължения.

Съотношението магистрати - служители в нашата прокуратура е 1 към 1,3, което е над средното за страната, така че също кадрово сме обезпечени и от страна на служители.

По отношение на нашата работа мога да кажа, че това, което постигнахме през последните 5 години, без да цитирам цифри, достатъчно сте запознати с тях, ще кажа просто няколко основни факти, които смятам, че са важни за това, което сме постигнали.

На първо място, преписките са решавани 99,9 или 100% от тях в едномесечен срок, т.е. организацията по този показател е

много добра. По отношение на досъдебните производства изключително много, даже беше ликвидиран въпросът с наличните дела по давност, така наречени, т.е. делата се прекратяват по давност, когато настъпи изискуемата от закона давност, се прекратяват регулярно. Идентично намаля и броят със спрените дела, и то е свързано със създадената организация да се докладват своевременно. Така че и по този пункт имаме много добри показатели.

По отношение на броя на върнатите и оправдателните дела имали сте възможност да се запознаете. Окръжната прокуратура във Враца няма нито една оправдателна присъда за 2024 г. и 2023 г. Това е традиция. За 2022 г. има една, за 2025 г. също има една. Така че това е много добър показател за работата на моите колеги прокурорите в Окръжната прокуратура.

Идентично е положението и с върнатите дела. Нашият процент върнати дела винаги е в един от челните за Апелативната прокуратура, говорим положителни. Давам пример: 2024 г. – едно върнато дело, 2023 г. – едно върнато дело, 2025 г. – сега последните резултати, които излязоха – 3 дела, две от които са за организирана престъпна група. Така че смятам, че тук също работата ни е много добра.

Положителните аспекти, които мога да кажа, това е доброто взаимодействие с МВР, както и с другите институции, факт е, че се посещават местопроизшествията включително и тежките местопроизшествия се посещават от прокурор.

Върху какво следва да се наблегне? Аз съм посочил най-общо казано няколко основни група престъпления, по отношение на които трябва да обърна внимание. Това са против собствеността, държането и разпространението на наркотични вещества,

киберпрестъпленията, престъпленията против финансовата, данъчната и осигурителната система, като в работата си по отношение на досъдебните производства изпитваме трудности единствено с вещите лица и то специфично вещите лица, касаещи изготвяне на автотехнически експертизи, т.е. това е проблем, който и за други окръжни прокуратури е също остър.

Какви са моите приоритети? На първо място, спокойна работна среда и добра атмосфера; поддържане на равномерна натовареност на прокурори и служители при спазване на принципа за случайното разпределение; поощряване при инициативност на прокурорите и съответно вземане на дисциплинарни мерки, ако има необходимост от такива; поддържане на нисък брой производства с продължителност до 3 години и такива с 2 и повече дела. Смятам, че и в този показател сме били винаги много добре стояли в Апелативната прокуратура, но това трябва да бъде запазено.

Не на последно място, следва да подобрявам и квалификацията и компетентността на прокурорите и следователите от Окръжната прокуратура и Окръжния следствен отдел, както и на Районната прокуратура; да поддържаме добрата комуникация не само с останалите институции, но и по нашата вертикала - с Апелативната прокуратура, с Върховната касационна прокуратура, с Районната прокуратура, и не на последно място, с оглед на развиващите се обществени отношения - добра медийна политика и повишаване на броя на срещите с подрастващите, защото в последните две години установих, че това е изключително полезно и важно.

Това е накратко, което мога да споделя с Вас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Желаете ли?

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, като се запознах с концепцията и въобще с района Ви, имам въпрос. Имате ли проблем с делата, свързани с разпространение на наркотици, какви мерки се вземат за тяхното решаване, въобще тази категория дела?

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Това, което мога да кажа по отношение на тази категория дела е, че техният брой след 2020 г. постоянно расте, а това, което правим и смятам, че се справяме сравнително добре са постоянните срещи не само с местната Областна дирекция на МВР, но и с местната структура на ГДБОП.

Това, което успяхме да направим - след закриването на Спецпрокуратурата успяхме да внесем 3 досъдебни производства за групи, разпространяващи наркотични вещества на територията на област Враца и извън тази територия. Смятам го за успех, защото това дава едно успокояване на обществото.

Какво следва да се направи оттук нататък? Трябва да имаме и смятам това да бъде приоритет във втория ми мандат много важна комуникация с Районната прокуратура, доколкото там се водят делата за държане на наркотични вещества, а те в някаква степен винаги са свързани с евентуално държане с цел разпространение или разпространение на наркотични вещества. Така че смятам, че имаме успехи, но на фона на това, което се случва като разпространение, следва да полагаме още повече усилия.

Така че наистина тези успехи с групи и т.н., които работим към настоящия момент не бива да ни успокояват.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Сираков, и аз имам един въпрос, свързан с Вашата концепция и данните, които сте подали в информативен характер към нея.

Може ли да ми кажете на какво се дължи повишеният брой на исканията за внасяне на мерките за неотклонение „Задържане под стража“ в последните години и ако може, разбира се, да ми отговорите в каква връзка дела са основно тези мерки?

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Това се дължи най-вече на изложеното от мен като концепция предходния път, когато бях изслушван тук преди 5 години, казах, че трябва да имаме проактивна роля в работата си по досъдебните производства.

Успях да убедя и колегите в ползата от това винаги, когато са налице предвидените от закона предпоставки спрямо лица, на които е повдигнато обвинение, да бъде искана мярка за неотклонение. Постигаме два ефекта. На първо място, намалява броят на делата срещу 2 и повече лица. На второ място, такъв тип лица се извеждат от криминогенната среда, когато бъдат задържани от съда. Тук ключовото е не самият повишен брой искания за вземане на мярка за неотклонение от 50 да кажем, които бяха преди 5-6 години, на 109 в последната година. Тук е важен значимият процент на случаи, в които съдът възприема нашата теза и постановява акт, с който тези искания са уважени. Този процент при нас въпреки увеличеният брой е между 80 и 90%, което показва, че по този начин успяваме да ангажираме по-бързо приключване на разследването, по-голямо внимание и контрол от страна на наблюдаващите прокурори, когато имат задържани лица, и ангажиране на една по-спокойна обществена среда. Това е ключът в повишения брой.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз бих Ви задал въпрос: В първия си мандат какви мерки сте предприели за подобряване на материално-техническата обезпеченост на служителите в Окръжна прокуратура-Враца, съответно на Районната прокуратура, има ли някакви проблеми и съответно какво бихте заложили в бъдеще за подобряване на материално-техническата обезпеченост?

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Винаги съм се стремял да имам грижа на добър стопанин по отношение на Окръжната прокуратура, на Следствения отдел и на Районната прокуратура.

Това, което в концепцията съм отразил, е нещо, което смятам, че е важно. Подобрихме материално-техническата обезпеченост до степен всички кабинети в Окръжната прокуратура да бъдат реновирани, да бъдат поставени климатични системи. Условиата се подобриха неимоверно. Останал ни е един-единствен кабинет в Окръжната прокуратура, който не е ремонтиран.

Идентично нещо се постаряхме да направим и в отделните териториални отделения. В Козлодуй успяхме да ремонтираме целия последен етаж на Съдебната палата, където се помещава Териториалното отделение в Козлодуй. Това смятам, че беше изключително важно, защото там буквално течеше в кабинетите на прокурорите. Такива действия бяха предприели и в Мездра, където не беше ремонтирано поне 30 години на част от кабинетите, и в Бяла Слатина бяха освежени кабинетите, т.е. аз се стремя поне в месеца веднъж да посещавам териториално отделение и съм запознат с проблемите в тази насока.

Това, което ще се стремя, ако ми гласувате доверие, е да подобри материалнобитовото състояние на колегите в Следствения

отдел, в неремонтираните части на териториалните отделения в Мездра, в Бяла Слатина, във Враца – Районната прокуратура, защото това е изключително важно за добрата работа в крайна сметка на колегите, а знаете, че един от ангажиментите на окръжния прокурор е и да се грижи за това.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Сираков, Вие на всичко отговорихте, но ми направи впечатление и при Вашето представяне на концепцията Ви, че специално внимание обърнахте на пътнотранспортните произшествия, очевидно те са сериозен дял в работата, има повишение, поне така разбрах от изложението Ви и посочихте причините за това - две пътни артерии за „Дунав мост-2“ и за Ферибота Оряхово, и лоша инфраструктура.

Малко да ни поясните какво значи това – под лоша инфраструктура какво се разбира и какво значи този висок трафик?

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Това, което мога да кажа, е, че ако допреди няколко години основните тежки пътнотранспортни произшествия в посока Северозападна България се случваха на територията на Окръжна прокуратура-София – Новачене, Скравена и т.н., след изградените участъци на скоростния път Мездра-Ботевград не се направи нищо за техническото състояние или се прави много малко на пътя, който свързва Враца с Монтана и Враца с Оряхово. Говорим за хиляди тирове на ден, които преминават през този път. Това е един път, който неподходящ според мен за такъв интензивен трафик и е видно, че част от катастрофите, които се случват, тежките пътнотранспортни произшествия, които се случват в последните месеци са именно с участие на тежки товарни тирове. Така че тук поставям го като въпрос, поставям го на дневен

ред именно с оглед на това - това е наистина сериозен проблем, който налага вземането на решение, разбира се, не от нас, но следва да бъде поставен и то много ясно именно с оглед на обществената нетърпимост и то съвсем обективна и вярна спрямо увеличения брой на такива произшествия. Това е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам желаещи.

Благодарим Ви за изложението! Ще Ви помоля да изчакате.

(Владимир Сираков излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към дискусията по кандидатурата на г-н Владимир Сираков. Желаещи да се изкажат?

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Сираков поради следните причини.

На първо място, концепцията му е добре структурирана, обхваща и всички проблеми, изнесени са съответните решения, които трябва да се вземат, като това се дължи съответно и на опита, който вече има г-н Сираков, налице е административният опит, а именно има един успешен 5-годишен мандат, специално аз наблюдавам Окръжна прокуратура-Враца и считам, че там няма никакви съществени проблеми, които да не са били решени от административния ръководител. Господин Сираков познава района, познава колегите си магистрати, познава служителите, в много добри отношения е с всички. Работният микроклимат е на едно

много високо ниво, за което той трябва да получи съответната адмирация.

На следващо място, господин Сираков отговори на всички въпроси и то много аргументирано, като съответно посочи отново проблемите, с които е запознат, акцентира върху такива проблеми и съответно даде отговори на въпросите как могат да бъдат преодолени тези проблеми.

С оглед на цялото му представяне и с оглед на успешния му мандат аз считам, че той може да се справи успешно и с втори такъв, поради което, както казах, ще подкрепя неговата кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Още при кандидатирането си за първия мандат колегата Сираков ми направи изключително добро впечатление, сега го затвърди, че дори и надгради с тази житейска и професионална философия, която е натрупал за тези 5 години като административен ръководител.

Аз винаги съм уважавал, които не четат и видяхме колко спокойно представи концепцията си. Тя не е обемиста - 23 страници, но в нея има абсолютно всичко, което е необходимо да съдържа една концепция и аз бих я оприличил като работеща и изпълнима концепция. Две неща ми направиха много сериозно впечатление в нея, тъй като и в моята философия те са много важни. Примерно в личната си мотивация на първо място е посочил, ще го цитирам, защото не бих могъл да го преразкажа по-добре: „... *основен стимул за участието ми в настоящата процедура е факта, че гр.Враца е моят роден град. В него живеят семейството ми, приятели и колеги, поради което сигурността*

и спокойствието на неговите граждани е от първостепенно значение в моята житейска философия.“ Очевидно той точно това и прави в работата си, и го и постига, а при насоките, които е изброил „Набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане“ на първо място е посочил *„спокойна работна среда и добрата атмосфера“*. За мен това е ключовият фактор въобще за работата на едно обединение от хора, каквото е Окръжната прокуратура примерно.

Питах го за пътната обстановка и инфраструктурата, тъй като за пръв път при представяне на концепция някой обърна внимание на това, което е сериозна болка на цялото общество виждането по случая. Специално във Враца съвсем скоро имаше и протести именно във връзка с едно такова пътнотранспортно произшествие и смъртен случай, то не беше с участие на тир, но тировете бяха една от основните предпоставки за да се случи. Ако си спомняте един турски гражданин при управление на лекия си автомобил изпреварва 5 тира и се реализира челен сблъсък с автомобил от другото платно. Така че очевидно това е много чувствителна за обществото тема и той наблегна на това нещо. Само чисто статистически да кажа, но в денонощието през този път преминават 5000 тира. Аз даже не мога да си представя каква огромна цифра и какво огромно натоварване на пътищата предизвиква този трафик.

Да не съм многословен, но много ми хареса представянето. Според мен, както каза и колегата Стоев, Окръжна прокуратура-Враца се ръководи много добре, успехите го показват, обстановката е много добра, медийната политика също, което е от съществено значение за нашата работа.

Така че господин Сираков има моя глас и аз ще го подкрепя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други желаещи?

Господин Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз само искам поздравя за прекрасния първи мандат на колегата Сираков, защото това, което научавам от колегите, той е успял да изгради една прекрасна атмосфера в прокуратурата, което е много важно, също така взаимоотношенията в съда са на необходимото ниво. Няма проблеми в натоварването на прокурорите, то е равномерно, спазвайки случайното разпределение.

Моите адмирации за работата му като административен ръководител и вярвам, че ще има успешен втори мандат, затова ще го подкрепя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи? Не виждам.

Да преминем към гласуване, колеги.

Който е съгласен г-н Владимир Сашков Сираков, който изпълнява функциите на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца, да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Враца, моля да гласува.

7 гласа „за“, 0 гласа „против“.

Колеги, да гласуваме двата диспозитива и ще поканим колегата Сираков.

Първият диспозитив: След проведено явно гласуване и при обявения резултат: 7 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Владимир Сашков Сираков – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Враца, на длъжността

„административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Враца, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

И вторият диспозитив. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува.

7 гласа „за“. Приемат се.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца:

Кандидат:

Владимир Сашков Сираков - изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **7 гласа „за“, 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Владимир Сашков Сираков** – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца, на **длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца**, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Поканете г-н Сираков.

(Владимир Сираков влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Сираков, след проведено гласуване единодушно със 7 гласа „за“ и 0 гласа „против“ бяхте избрани за втори мандат „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца. Честито! На добър път!

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Благодаря Ви!

(Владимир Сираков напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 2.** Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Търговище: **04.03.2026 г.**

Точка 3. Поощрява Ваня Стоянова Лаковска – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм,

безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през м. март 2026 г.

Точка 4. Освобождава Ваня Стоянова Лаковска от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, считано от 05.03.2026 г.

Точка 5. Поощрява Вангелия Трушкова Костова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през м. март 2026 г.

Точка 6. Освобождава Вангелия Трушкова Костова от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кюстендил, считано от 11.03.2026 г.

Точка 7. Поощрява Николай Кирилов Николов – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Търговище, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през м. март 2026 г.

Точка 8. Освобождава Николай Кирилов Николов от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура-Търговище, както и от длъжността „следовател“, считано от 04.03.2026 г.

Точка 9. Провежда предварително атестиране на Александър Георгиев Денчев – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 10. Провежда предварително атестиране на Първан Миролубов Видов – прокурор в Районна прокуратура-Монтана.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 11. Провежда предварително атестиране на Петя Бориславова Одринска – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 12. Провежда извънредно атестиране на Недко Севдалинов Симов – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 13. Провежда извънредно атестиране на Петко Петров Тухчиев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Добрич.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 14. Провежда извънредно атестиране на Ивелина Недкова Паскова – заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Варна.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 15. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Никола Георгиев Костов – прокурор в Районна прокуратура-Монтана, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив. Решението по т. 15.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Никола Георгиев Костов – прокурор в Районна прокуратура-Монтана.

Точка 16. Повишава на същото основание Кирил Росенов Недялков – прокурор в Районна прокуратура-Самоков, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив. Решението по т. 16.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Кирил Росенов Недялков – прокурор в Районна прокуратура-Самоков.

Точка 17. Повишава на същото основание Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив. Решението по т. 17.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка 18. Остава без уважение предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура-София за повишаване на Деница Любомирова Иванова – заместник военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Второ. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Точка 20. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 79/26.09.2025 г., за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14344/07.10.2025 г. – Моника Любчова Жекова – съдия в Районен съд-Варна, поради постъпил отказ от участие.

Второ. Решението по т. 20.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от точка 2 до точка 18 включително, и точка 20? Не виждам желаещи да се изкажат.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

7 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 2 до т. 18 включително, и т. 20)

2. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Търговище, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/19.11.2025 г. (обн. ДВ, бр. 99/21.11.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТА за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен

ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Търговище, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/19.11.2025 г. (обн. ДВ, бр. 99/21.11.2025 г.): **04.03.2026 г.**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Ваня Стоянова Лаковска – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

3.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ваня Стоянова Лаковска от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 05.03.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Вангелия Трушкова Костова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Вангелия Трушкова Костова от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 11.03.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Николай Кирилов Николов – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие

„личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Кирилов Николов от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура – Търговище, както и от длъжността „следовател“, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 04.03.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Александър Георгиев Денчев – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Георгиев Денчев – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Първан Миролубов Видов – прокурор в Районна прокуратура – Монтана.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Първан Миролубов Видов – прокурор в Районна прокуратура – Монтана.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Петя Бориславова Одринска – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Бориславова Одринска – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Недко Севдалинов Симов – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Смолян.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Недко Севдалинов Симов – изпълняващ функциите „административен

ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Смолян.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петко Петров Тухчиев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петко Петров Тухчиев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивелина Недкова Паскова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Варна.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивелина Недкова Паскова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Никола Георгиев Костов – прокурор в Районна прокуратура – Монтана, на

място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15.2. Решението по т. 15.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Никола Георгиев Костов – прокурор в Районна прокуратура – Монтана.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Росенов Недялков – прокурор в Районна прокуратура – Самоков, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16.2. Решението по т. 16.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Кирил Росенов Недялков – прокурор в Районна прокуратура – Самоков.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг

„прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17.2. Решението по т. 17.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София, за повишаване на Деница Любомирова Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София за повишаване на Деница Любомирова Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

18.2. Решението по т. 18.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

20. ОТНОСНО: Прекратяване на участие в конкурс за повишаване и заемане на 30 (тридесет) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14344/07.10.2025 г. – Моника Любчова Жекова – съдия в Районен съд – Варна, поради постъпил отказ от участие.

20.2. Решението по т. 20.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 19.** Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 05.02.2026 г. по повод Решение № 47/21.01.2026 г. на Министерския съвет се извърши актуализиране на Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, и се прие решение, с което се изпраща, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване на актуализиран

Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, в сила от 01.01.2026 г., който беше преди това съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/21.01.2026 г.

Ето защо и във връзка с взетото решение на Министерския съвет от 21.01.2026 г. Ви предлагам да се утвърди, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, считано от 01.01.2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи, тя е ясна.

Който е съгласен с предложениния диспозитив, моля да гласува!

7 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И остана последната точка. Тя е по предложение на трима членове на Прокурорската колегия.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тази точка беше внесена днес в заседанието във връзка с едно определение от 09.02.2026 г. по административно дело № 11271/2025 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение. Ще разкажа накратко предисторията на този акт и причината точката да бъде внесена днес в заседанието.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол от 15.10.2025 г., на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, е повишила класирания кандидат в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, а именно колегата Цветелин Стоянов – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен. Съгласно нормата на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, която препраща към чл. 187, ал. 1 от ЗСВ, колегията с решението си по т. 6.4 е обявила реда за обжалване на решението си, а именно – пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването. Посоченият начин на обжалване е в съответствие с трайната и утвърдена практика на ВАС при образуване на съдебно производство по дела, свързани с произнасяне на съответната колегия на ВСС по реда на чл. 193 от ЗСВ.

Решението на колегията за повишаване на колегата Стоянов е атакувано пред Върховния административен съд и е образувано административно дело № 11271/2025 г. по описа на съда. В депозираните жалби пред този съд всички жалбоподатели са направили искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт, като Върховният административен съд с определение от 08.12.2025 г. е посочил в мотивите си, че производството е образувано по реда на чл. 36 от ЗСВ, според който жалбата не спира изпълнението и изпълнението на

решението е допуснато по силата на закона. Поради изложените съображения е приел, че не са налице предпоставките на чл. 166, ал. 2 и ал. 4, във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на процесното решение на Прокурорската колегия и е оставил без уважение иска. Последвали са молби на процесуалните представители на всички жалбоподатели от 23.12.2025 г. отново с искане за спиране на предварителното изпълнение на решението на колегията.

С определение от 05.01.2026 г. отново се установява, че не са налице нови обстоятелства, настъпили след 08.12.2025 г. в хипотезата на чл. 166, ал. 2 от АПК, които да бъдат съобразени, и е оставил състав на Върховния административен съд без уважение искането за спиране на предварителното изпълнение на решението на Прокурорската колегия.

В изпълнение на цитираните определения на съда – съответно от 08.12.2025 г. и от 05.01.2026 г., съгласно които изпълнението на решението е допуснато по силата на закона, колегата е встъпил в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба на 04.02.2026 г., за което към точката са представени съответните документи. Преди това, на 23.01.2026 г. процесуалният представител на жалбоподателите е подал искане на основание чл. 253 от ГПК за отмяна на определенията от 08.12.2025 г. и от 05.01.2026 г. Разглеждайки искането, състав на Върховния административен съд е установил, че оспореното решение – предмет на жалбата по настоящото дело, е решение по чл. 193 от ЗСВ, за което е определен специален режим на обжалване, а именно по реда на чл. 187 от ЗСВ, който препраща съответно към чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, и жалбата срещу такова решение спира изпълнението. При тези съображения в настоящия

процес не е било налице предварително изпълнение на обжалвания акт и няма годен предмет на искането за спиране на предварително изпълнение.

Предвид изложеното постановените определения, с които съдът се е произнесъл по същество на такива искания, не могат да произведат установителни или разпоредителни последици между страните. Съдът е счел, че по изложените съображения искане за отмяна на определението по чл. 253 от ГПК не може да бъде уважено, тъй като е налице уредбата на чл. 166 от АПК, която изключва приложението на чл. 253 от ГПК, и не предвижда изменение или отмяна на определение от същия съд, а постановяване на нов акт, но само при нови обстоятелства. А по отношение на искане за спиране на предварителното изпълнение на акта е с недопустим предмет, тъй като предварителното изпълнение на обжалваното решение е спряно с подаване на жалбата против него.

С оглед изложените мотиви съдът е постановил определение от 09.02.2026 г. със следните диспозитиви:

Оставил е без уважение искането на основание чл. 253 от ГПК за отмяна на определения от 08.12.2025 г. и от 05.01.2026 г. на ВАС – Шесто отделение, по административно дело № 11271/2025 г.

Оставил е без разглеждане искането за спиране на предварителното изпълнение на решение по т. 6.2 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33 от заседание, проведено на 15.10.2025 г., поради липсата на предмет, тъй като предварителното изпълнение е спряно с жалбата.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

С писмо с вх. № ВСС-9386/10.02.2026 г. петима от жалбоподателите също са уведомили Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за определението от 09.02.2026 г.

С оглед обстоятелството, че мотивите на съда са задължителни за нас и съответно за органа, до който са адресирани – Националната следствена служба, предлагаме следните диспозитиви:

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Приема за сведение определение от 09.02.2026 г. по административно дело № 11271/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение.

Следващ диспозитив. Определението от 09.02.2026 г. по административно дело № 11271/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, да се изпрати на изпълняващия функциите „директор“ на Националната следствена служба и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен, за сведение и изпълнение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува!

7 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Определение от 09.02.2026 г. по адм. дело № 11271/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Определението от 09.02.2026 г. по адм. дело № 11271/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение.

21.2. Определението от 09.02.2026 г. по адм. дело № 11271/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на изпълняващия функциите „директор“ на Национална следствена служба и на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Плевен, за сведение и изпълнение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Пожелавам Ви здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието – 11.47 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 16.02.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 16.02.2026 г.