

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 18 ФЕВРУАРИ 2026 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВА Калина Чапкънова**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието - 11.02 ч.***

(Влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

**СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!**

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, можем да започнем работа.

По дневния ред имаме 15 редовни и 4 допълнителни точки. Изказвания по дневния ред? Не виждам желаещи. Тогава ще Ви помоля да гласуваме дневния ред с четирите допълни точки.

Който е съгласен, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**16.** Решение № 735 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8009/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**17.** Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**18.** Решение № 734 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8364/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**19.** Решение № 12654 от 09.12.2025 г. по административно дело № 8464/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** **Точка 1** от дневния ред е избор на административен ръководител - градски прокурор на Софийската градска прокуратура. Имаме двама кандидати за поста.

За представяне на кандидатите давам думата на господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Здравейте, колеги!

Действително имаме двама кандидати. Ще Ви ги представя по азбучен ред.

Първият е следовател Бойко Йорданов Атанасов, който притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител - градски прокурор“. Към 25.09.2025 г. юридическият му стаж е 23 години, 3 месеца и 9 дни.

Колегата Атанасов е започнал професионалната си кариера на 10.06.2002 г. на длъжност „следовател“ в Столичната следствена служба. Считано от 08.05.2009 г., е преназначен на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийската градска прокуратура, която длъжност заема и към настоящия момент.

Следовател Атанасов е придобил статут на несменяемост с решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 11.07.2007 г.

Притежава ранг „следовател в НСлС“, считано от 28.06.2012 г.

С решение по протокол от 21.01.2026 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е проведено извънредно атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“.

През последните 5 години следовател Бойко Атанасов няма наложени дисциплинарни наказания с влязло в сила решение.

Другият кандидат е Емилия Михайлова Русинова, която също притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител - градски прокурор“. Към 14.10.2025 г. юридическият ѝ стаж е 29 години, 2 месеца и 18 дни.

Колегата е започнала професионалната си кариера на 01.07.1997 г. на длъжност „следовател“ в Столичната следствена

служба. Считано от 11.04.2001 г., е преназначена на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, а от 06.04.2009 г. е прокурор в Софийската градска прокуратура.

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 06.02.2014 г. е назначена на длъжност „заместник градски прокурор“ на Софийската градска прокуратура, а считано от 08.06.2016 г., е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същата прокуратура. В периода 09.08.2016 г.-03.02.2020 г. отново заема длъжността „административен ръководител - градски прокурор“ на Софийската градска прокуратура. От 03.02.2020 г. е заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-София, а в периода от 12.06.2024 г. до 27.05.2025 г. е определена за изпълняващ функциите „апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-София.

Считано от 27.05.2025 г., до настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител - градски прокурор“ на Софийската градска прокуратура съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 21.05.2025 г.

Колегата Русинова е придобила статут на несменяемост, считано от 12.04.2006 г.

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 07.06.2012 г. е повишена в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

С решение по протокол от 21.01.2026 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е проведено извънредно атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“.

През последните 5 години колегата Русинова няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По азбучен ред моля първо да поканите Бойко Атанасов.

(Бойко Атанасов влиза в залата)

БОЙКО АТАНАСОВ: Добър ден!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден! Заповядайте!

Господин Атанасов, ще Ви помоля, без да Ви ограничавам, в рамките на 10 минути да представите вижданията си за управлението на Софийската градска прокуратура и личната Ви мотивация да се кандидатира за този пост. Заповядайте!

БОЙКО АТАНАСОВ: Добър ден отново на всички.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия, явявам се пред Вас за пореден път за избор на градски прокурор. Последният път, когато съм се явил на конкурс за административен ръководител, беше през 2018 г. - за Специализирана апелативна прокуратура. Тогава изложих пред Вас обстоятелства и факти, които съм длъжен и сега да отбележа - че във функционирането на Специализирана апелативна прокуратура тогава бяха прехвърлени, командировани и прехвърлени с щата си магистрати от цялата страна, без необходимия ценз. Тогава го споделих пред Вас и изразих опасение, че това ще доведе до негативи за работата, съответно до провал на тези структури, което се и случи. Впоследствие те бяха закрити - Специализираната прокуратура и Специализираният съд. Тогава не се вслушахте в думите ми, от някои от медиите тогава беше цитирано, че *„ние не правим моряшки бой с Вас"*, и всичко онова, което беше казано, не беше взето под внимание, а тогавашният главен прокурор Сотир Цацаров дори се подиграваше с всичко, което казах.

Концепцията за стратегическо управление на Софийска градска прокуратура, която съм представил пред Вас сега, е в рамките на две страници. Не съм се спрял в детайли на работата в проценти, каквито са цитирани, без да се набляга на конкретните факти и пропуски в работата. Конкретните данни за работата на Градска прокуратура според мен могат да се подобрят в значителен ракурс и това, което на мен ми е известно, е известно от доклада на Софийския градски съд. В становището, което Вие сте ми изпратили на 5 февруари, са посочени данни, които се разминават с данните от Софийския градски съд, специално за споразуменията. Софийският градски съд в отчетния си доклад за 2024 г. и за 2025 г. е посочил съответно 261 и 251 споразумения, а в това, което Вие сте ми представили като информация, най-вероятно представена на Вас от прокуратурата, е 155 и 132, което е близо наполовина.

Голяма част от концепцията, на която съм се спрял, и която вече Ви е известна от момента на нейното подаване - от 09.10.2025 г., съм отбелязал, че голям брой от приключените наказателни производства приключват със споразумения, което според мен има как да се подобри. Софийската градска прокуратура има ресурс това да се случи. В момента има заповед на настоящия градски прокурор - от 20.10.2025 г., с която е определено, че административният ръководител и неговите заместници са общо 9 на брой. Използва се инструментът за инстанционен служебен контрол по отношение на преписките и наказателните производства, които са в Софийската градска прокуратура. Заповедта е № РД-04961/20.10.2025 г. Там е описано, че всичките - и административният ръководител, и заместниците съответно работят по преписки в 05 отдел „Антикорупция“, което означава, че отдел „Антикорупция“ е почти двойно по-голям, набъбнал е със

заместниците на административния ръководител и административния ръководител.

По отношение на кадровото обезпечение на Софийската градска прокуратура. Мисля, че то е предостатъчно. След встъпването на изпълняващия функциите „градски прокурор“ (след освобождаването на г-жа Илиана Кирилова) бяха подменени голяма част от заместник административните ръководители по предложение на настоящия изпълняващ функциите, съответно Ви е ги променихте. Това според мен означава едно - че до известна степен се е заложило още тогава, че този изпълняващ функциите „градски прокурор“ ще продължи да изпълнява функциите си и като титуляр. Днешното гласуване ще покаже дали е точно така и дали този конкурс е предопределен.

По отношение на работата на Софийската градска прокуратура по наказателни дела и на прокурорите, и на следователите, виждам една нужда от промени, които да са направени съгласувано с огромната администрация и прокурори от ВКП, от администрацията на главния прокурор, как точно да функционират отделите в Градска прокуратура, кои прокурори да бъдат в отдел „Антикорупция“ и „Престъпления“, „Разследване“ от магистрати - следователи, прокурори и съдии. Смущава ме начинът, по който се определят към момента магистратите, които работят специално в тези отдели. Смятам, че в момента отсъстват критерии за интегритет на тези, които работят там. Смущава ме и това, че голяма част от магистратите, една част от тях работят още от времето на Петьо Еврото, от подобни структури антикорупционни, били са прехвърлени в Специализираната прокуратура, а след като беше закрыта, са върнати и пак са настанени в тези места, дори имаме и цели семейства, които са по този начин. Това продължава

повече от десетилетие. Това е крайно смущаващо и мисля с целия административен ресурс, ако Вие гласувате сега доверието на мен, да поискам от ръководството на прокуратурата цялата информация, както и от Етичната комисия на Висшия съдебен съвет. В миналото Етичната комисия на Висшия съдебен съвет - преди повече от 20 години беше комисия, която противодействаше на корупцията. Това си го спомням и съм се явявал пред нея във връзка със сигнали за корупция от магистрат. Така че информацията по отношение на всеки един от магистратите за неговия интегритет, за неговите качества, неподкупност и професионализъм се намира в администрацията, в огромната администрация на прокуратурата и при Вас, както и в Инспектората. Така че със съдействието на ръководството на прокуратурата и по съответния начин смятам да изградя една такава структура, която да повиши резултатите си по отношение на борбата с корупцията, без да се опирам на приятели и на други лични взаимоотношения с магистрати, защото аз такива нямам в работата си, и ще разчитам единствено и само на професионализма и качествата на всеки един от магистратите.

При сформирването на екипа от заместници ще заложа по същия начин, както описах и до момента, след детайлно проучване, съгласувано с ръководството на прокуратурата, с Етичната комисия на Висшия съдебен съвет и Инспектората, и останалите комисии, с каквато информация разполагат за всеки един от магистратите, за да може да се направи съответното сито и да се подберат най-добрите магистрати, които да бъдат предложени съответно за заместник административни ръководители, което неминуемо и незабавно ще доведе до повишаване на резултатите.

Друг важен момент от работата на Софийската градска прокуратура, която се явява най-голямата прокуратура за

противодействие на корупцията, за противодействие на престъпления икономически, криминални престъпления на най-натоварената част от страната, столицата ни - смятам, че е изключително недостатъчен ресурсът от трима експерти криминалисти, които в момента са изпратени от Националната следствена служба, командировани с работно място в Софийска градска прокуратура. Делата, по които се събират доказателства, са с особена тежест. Изключително важно е да отбележим, че престъпниците, разследваните лица, които биват разследвани от Софийската градска прокуратура, евентуалните престъпници, извършители на престъпления не ограничават периметъра си във време да извършват престъпленията между 8.30 и 5 часа. В момента криминалистите не дават дежурства - те работят от 8.30 до 5 часа и си тръгват, а голяма част от престъпленията се извършват през тъмната част на денонощието. До момента - ние сме 2026 г., това не се е променило.

Надявам се да ми гласувате доверието и да го оправдая съответно. Надявам се решението, което ще вземете, да бъде законосъобразно въпреки изтеклия Ви мандат, за да мога да упражня тези правомощия, да направя съответните промени и работата по наказателните производства да бъде подобрена във всеки един детайл.

Другият важен момент, който отбелязах и в концепцията, и който отсъства до момента като административно управленско взето решение, е със съдействието на ръководството на прокуратурата и с Ваше съдействие, както и на Инспектората, след изготвянето на съответните оценки и доклади от новия административен ръководител - в случая, ако бъде избран - ще предложи за разширяване структурата на прокуратурата с експерти

във всички области, които са необходими за работата на Софийската градска прокуратура, и по които се виждат изключителни трудности. Голяма част от делата, наказателните производства са свързани с разкриване на икономически престъпления - това са данъчните дела, свързани с прането на пари, отсъства ефективност. Ние, така да се каже, в момента Софийската градска прокуратура сме в една такава ситуация, в която е създаден добър административен хаос. Преди няколко месеца бяха прехвърлени прокурори от отдели в отдели, разместени бяха прокурорите в различни отдели. Съответно след преместването на прокурорите, със заповед на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Градска прокуратура бяха съответно определени нови прокурори по дела сложни, икономически, данъчни, някои от тях по няколкостотин тома, а на прокурорите ще им бъде необходимо огромно време, за да се запознаят с делата, за да могат да вземат съответните решения по даване на указания и приключването им. Това по никакъв начин не беше мотивирано пред колектива от прокурори, магистрати. Същото се случи и в Следствения отдел на Градска прокуратура, което доведе до напрежение вътре в службата. Прокурорите, които бяха натоварени с тези разследвания, бяха преместени от икономически в криминални и обратното. Това неминуемо ще доведе до тотално забавяне на процеса, когато то не е... (Не се чува.) с конкретни мотиви кой и защо трябва да бъде променен - който не си върши работата, или който пък си върши работата.

По отношение на сключваните споразумения, който според мен е един от най-важните въпроси. Смятам да се използва целия ресурс, да се установи каква е истинската причина за такъв огромен брой престъпления, които биват приключвани със

споразумения, и да се установи на какво се дължи разликата между отчетите на Софийския градски съд и Софийската градска прокуратура в тази част, който е наполовина по-нисък.

Това са основните линии на концепцията, в която общо взето съм се спрял на две страници, и разясних критериите.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси към господин Атанасов.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Атанасов, понеже има зададени въпроси от неправителствена организация „БИПИ“, на които Вие не сте отговорил, аз ще задам някои от тези въпроси, които смятам, че се отнасят към позицията, за която кандидатствате. Ще Ви ги задавам един след друг, за да не Ви затруднявам.

Считате ли, че понастоящем съществуват достатъчни законови гаранции за ефективно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник?

БОЙКО АТАНАСОВ: Считам, че тази тема се преекспонира във времето. Когато има някакви съмнения за извършено конкретно престъпление от някого, в момента има механизъм и е такъв, какъвто законодателят е решил да въведе. Хубавото в качеството, в което се намирам сега, е, че аз съм магистрат. Съгласно изборния кодекс, изборният кодекс ограничава магистратите да участват като кандидати за народни представители, да могат да се вписват в партийни листи, така че разделението на властите мен ме ограничава в това да коментирам дали законодателят е решил по най-добрия начин това или не, както и този въпрос би трябвало да се отнесе към съответните адресати - в случая Народното събрание.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващият въпрос на БИПИ: Смятате ли, че са необходими законодателни промени във връзка с решенията на СЕС по дела С-648/20 и С-852/19 по българските ЕЗА и европейска заповед за разследване?

БОЙКО АТАНАСОВ: По същия начин мога да Ви отговоря - че в момента законодателят е този, който трябва да реши дали и как точно да приложи тези решения. Аз не мога да ги коментирам. Това може да го направи единствено и само законодателят и тези въпроси мисля, че неуместно са обърнати към представител на прокуратурата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващият въпрос на БИПИ, който е адресиран лично до Вас: Вие сте се явявал многократно като кандидат в конкурси за административен ръководител. Какво Ви мотивира отново да участвате, при това за една от най-важните прокуратури в страната?

БОЙКО АТАНАСОВ: Аз работя в Софийска градска прокуратура и целият ми професионален до момента цикъл е преминал единствено и само в Софийска градска прокуратура и в Столична следствена служба, която е свързана със Софийска градска прокуратура (била до 2009 г.). Смятам, че познавам работата на Софийската градска прокуратура, хората, колектива и мисля, че мога да се справя с предизвикателствата за повишаване на качеството на работата. Нищо повече.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам лично от себе си два въпроса към Вас.

Бихте ли посочил конкретно три от най-наболелите проблеми за решаване в Софийската градска прокуратура и как Вие смятате да ги решите?

БОЙКО АТАНАСОВ: В самата концепция и преди малко пред Вас се спрях в детайли на онова, което според мен е най-важно - за повишаване на качеството на работата и авторитета на институцията, а то е, първо, чрез събиране на съответната информация, за която споменах вече, по отношение на качеството на работата и по отношение на магистратите за приключените и водените наказателни производства. Определянето на всеки един от магистратите в кой отдел да бъде, да работи, да е най-полезен в работата си - мисля, че това е най-важният момент за повишаване на качеството.

Създаването на хаос - без никакъв критерий, без никакво обяснение, без никакви мотиви прехвърлянето на магистрати от отдел в отдел, а в Следствения отдел - от сектор в сектор, създава единствено и само, освен административен хаос довежда до забавяне на водените наказателни производства. Също така в един момент може да се случи така, че разследваните лица да избегнат наказателна отговорност поради тази причина. Това е едното, което е най-важното според мен.

Второто, което е много важно и на което се спрях, е обезпечаването със съответния експертен ресурс, експерт-криминалисти, които в момента са командировани от Националната следствена служба, да може да се разшири по съответния начин необходим, защото Софийската градска прокуратура разследва включително извършители на престъпления от структурите на МВР. Когато се наложи действие спрямо такова лице по време на тъмната част на денонощието, ние не може да разчитаме на експерт, който да имаме при нас - те са до пет часа и си тръгват. Също така се ползват експерти от МВР, от същите структури, което

създава предпоставки за една изключителна трудност при събиране на доказателства и понякога и до невъзможност.

А по отношение на обезпечаването на експерти, както е започнало да се разширява този обем от експерти от Националната следствена служба (г-н Стоев знае), там има експерти, които са вече и по компютърни технологии и правят добри експертизи. Аз съм изключително доволен от работата, но в Градска прокуратура, която е много по-натоварена, и Следственият отдел, и като бройка, и като дела, в Софийската градска прокуратура да отсъства подобен род експерт, това не влияе добре на работата, забавят се делата, пускат се срокове, понеже се назначават на външни експерти преимуществено. Това е изключително важен момент.

Третият момент. Вие искахте да посоча три точки.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Може и повече, не Ви ограничавам.

БОЙКО АТАНАСОВ: Може и повече, да. Третият момент е подпомагане по воденето на наказателни производства икономически, които са, описвам ги изцяло като икономически - данъчни и такива, които са свързани с прането на пари, както и селекция от магистрати, по съответния ред след събиране на необходимата информация от Вас - от Висшия съдебен съвет, от Инспектората и от Главна прокуратура, да може да се направи една селекция от магистрати в антикорупционните отдели и в секторите, които са към Софийската градска прокуратура.

Това са основните цели и за момента пред тях виждам огромно предизвикателство. Има и други, които са обвързани със стратегическото развитие на Градска прокуратура аспекти, по криминалните дела също така, които се разследват от криминалните отдели; обезпечаването на криминалисти,

обезпечаването на достатъчно експерти по отношение на изготвяните експертизи, съдебно-медицинските, би довело до отстраняването на пропуски и бързина в разследването и единствено и само ще повиши качеството, а съответно след това и доверието в прокуратурата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И последният ми въпрос. В тази връзка и казаното от Вас можете ли да изложите как би изглеждала, ако бъдете избран за административен ръководител, структурата на Софийската градска прокуратура с оглед нейната оптимална работа - колко отдела да бъдат? Как виждате просто тази структура? Защото това действително зависи от административния ръководител, не зависи от други фактори.

Благодаря!

БОЙКО АТАНАСОВ: Структурата, която в момента е изградена, като брой на магистрати в съответните отделения, според мен е приблизително точна на тази, която аз виждам за в бъдеще да бъде изградена и Софийската градска прокуратура. Може би това, което виждам като повишаване на капацитета от магистрати, е за сметка на гражданския, административния надзор в Софийската градска прокуратура. Там смятам, че магистратите са повече от необходимото и че това не е основната функция на Софийската градска прокуратура. Може, след като внимателно се види натовареността в тези отдели, съответно да се промени числеността, защото не може гражданският отдел, отделно и административният да имат същата численост, приблизително същата численост, каквато има... Криминалният отдел в Софийска градска прокуратура е изключително натоварен и това би могло да се промени с повишаване на броя на магистратите в този отдел. В икономическите отдели мисля, че бройката е достатъчна, стига да

не се стигне дотам постоянното преместване на магистратите без причина от отдел в отдел; да може да се засили институционалният (ето, точно в заповедите) контрол и съответно по този начин административният ръководител и заместник административни ръководители с опит, които да могат да подпомогнат работата на магистратите при качествено приключване на делата и внасянето им в съда.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси?

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз, първо, бих искал леко да допълня последния въпрос на господин Дамянов. Предполагам, че сте запознат със заповед на и.ф. градския прокурор от 27.05.2025 г. Бяха увеличени отделите на Софийска градска прокуратура.

Считате ли, че това увеличение, тоест за новите отделения, е удачно или може би старият брой на отделите би трябвало да се запази? И как Вие бихте процедирали? (говорят на изключени микрофони) Значи, не магистратите, а структурата. Вие, предполагам, сте запознат със структурата, така че няма проблеми.

БОЙКО АТАНАСОВ: Запознат съм, но както Ви казах, това, което според мен е по-важното, е да не се преместват магистратите без никаква причина, да може магистратите да работят спокойно и евентуално, когато магистрат има някакви провинения, не се справя с поставените за разследване огромни икономически дела, в случая, както Ви казах, за данъчни, за пране на пари, измами с международен елемент, които се увеличават всеки ден... (не довършва)

Според мен това е генералният момент. Структурата в момента е последващ етап, който не е дотолкова, според мен, определящ за качеството на работата. Когато през няколко месеца

магистратите биват размествани и им се дава едно дело от 100 тома, след 3-4 месеца му се дават други дела, той не може да упражнява съответния надзор върху това дело, не може да контролира това дело и съответно качеството се занижава.

Структурата на отделите, според мен, е достатъчна към настоящия момент. Тя е съгласувана вероятно с ръководството на прокуратурата, защото заповедите се изпращат на отдел „Аналитичен“ на Върховна прокуратура, но защо се случват тези премествания? Просто това не води до никакво повишаване на качеството на работата, а това е, според мен, най-важното.

Осъществяване на институционален надзор от заместници на административния ръководител - Вие все пак нали сте ги назначили, проверили сте личните им качества. Една част от тях са били магистрати в други прокуратури - в районни прокуратури, виждам, че има и от Военна прокуратура.

Дотолкова доколкото хора, които не са запознати, магистрати от други служби, идват и внезапно заемат ръководни постове, за мен това поставя под въпрос възможностите като цяло на структурата да се справи с огромните предизвикателства. Борба с корупцията, преследване на извършителите на корупционни престъпления, икономическите престъпления - там отсъстват резултати. Ако ми дадете възможност да заема този пост мисля, че това ще се промени във всеки един аспект, най-вече в тези аспекти, по които се срещат огромни затруднения. В момента държавата. по тези наказателни производства преимуществено е пострадала от действията на извършителите на тези престъпления в огромни размери.

ЙОРДАН СТОЕВ: Не стана много ясно, но няма значение. Предполагам, че поне знаете бройката на отделите, които са в

момента в Софийска градска прокуратура. Ако можете да ни ги кажете.

БОЙКО АТАНАСОВ: В момента имаме 10 ръководители в Софийска градска прокуратура. Това е структурата, която имаме - един административен ръководител, изпълняващ функциите... (прекъсват го) Това е част от структурата. Нали за структурата ме питате? Девет заместник-административни ръководители и един завеждащ Следствен отдел.

Имаме отдел „Икономически престъпления“, който се състои от 20 прокурори, имаме Отдел 2 „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система“, който се състои от 25 прокурори, както Ви казах, имаме и отдел „Криминален“, който се състои от 15 прокурори. „Престъпления по транспорта, съобщенията и против народното здраве и околната среда“ - тук прокурорите са 11. Отдел „Антикорупция“ - имаме 12 прокурори, като съгласно една друга заповед, която Ви цитирах, от 20.10.2025 г., заместниците на административния ръководител работят в .... (неясен израз) при по-ограничена натовареност. „Престъпления, извършени от съдии, прокурори и следователи“ - там прокурорите са четирима. Отдел „Международен, изпълнение на наказанията и наказателно-съдебен надзор“ - там са 13, почти колкото в криминалния отдел. Отдел „Гражданско-съдебен надзор и административно-съдебен надзор“ - прокурорите са 12, почти колкото в криминалния отдел.

Следователите са съответно в отдел „Икономически“ - 30 следователи. Това е сектор 01. Сектор 01 е „Икономически“, сектор 02 „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система“, следователите са 31. Сектор 03 „Криминален“ - 29, сектор 04 „Киберпрестъпления“ - 5, сектор 05 „Антикорупция“ съответно 9,

тук имаме, доколкото виждам, и семейни клетки, които бяха още от времето на Петьо Еврото Петров, ходиха в Специализираната прокуратура и сега са пак там. Нищо не се е променило, затова съм тук, пред Вас, за да предложа на Вас да ми гласувате доверие и да променя този модел, за да може в структурата, за която ме питате, в Софийска градска прокуратура да не попадат хора, които са били в близки, приятелски и колегиални отношения с Петьо Велков Петров и други кадровици.

ЙОРДАН СТОЕВ: Следващият ми въпрос е от Вашата концепция и, за да може да е точно, ще Ви цитирам.

Записали сте: „Следващото управленско решение ще бъде за ликвидиране на всякакви съмнения за практика в отдели разследващи корупция, наказателните производства да не се разпределят измежду магистрати, участващи в групи за влияние, вътре и извън органа на съдебната власт“. Завършва цитатът.

Въпросът ми е следният: кой и как ще определя кои са тези магистрати? И съответно, посочили сте да не се разпределя между тези магистрати наказателно производство, тоест как считате да осъществите това нещо с оглед принципа на случайното разпределение? Благодаря.

БОЙКО АТАНАСОВ: Така, както настоящият изпълняващ функциите „градски прокурор“. Вече казах многократно, надявам се да сте ме разбрали. Получаване на съответната информация от Вас, Вие сте в Етичната комисия на Висшия съдебен съвет, от останалите комисии, които са във Висшия съдебен съвет, от Инспектората. Съответно след получаване като административен ръководител, изискване и получаване на информацията от институциите, които трябва да си свършат работата - Вие, Висш

съдебен съвет, отдел „Инспекторат“ на Върховна касационна прокуратура.

Кои са магистратите, които са подобни зависимости, за които има информация, че са в такива зависимости, съответно съгласувани с ръководството на прокуратурата ще се изиска тази информация, от изпълняващия функциите „главен прокурор“, за да може да се прецени, не да стават съмнения в обществото, че има и при нас, при магистратите, че има такива магистрати измежду които се разпределят такива дела.

ЙОРДАН СТОЕВ: А как заобикаляте принципа на случайното разпределение?

БОЙКО АТАНАСОВ: Вие май не чухте началото на отговора ми. Както настоящият изпълняващ функциите „градски прокурор“ размества магистратите без никакво обяснение, най-вероятно това обяснение се съдържа в някаква друга информация, някъде на друго място, както бяха разместени магистратите тази година и след като бяха разместени в отделите, наказателните производства бяха довършени от други магистрати, които заеха мястото им в отдела, но това е след получаване по най-бързия начин на такава информация.

Аз това започнах, това ми беше уводът в изложението в началото, казах го няколко пъти, ако трябва - ще го повтора още веднъж. Това е най-важното, което трябва да се случи. Това е приоритетът, който трябва да се случи в Градска прокуратура, за да не останат никакви съмнения за това, че определени хора участват в пазарлъци, след това пък ги гледаме по телевизията как е определен и европейският прокурор с Петьо Еврото, как са определени и други магистрати. И остава съмнение, че провеждането на подобни процедури и пред Вас буди съмнение и за

мен като магистрат как точно стои процесът при Вас, дали някой Ви влияе. Това е, което мога да кажа.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Аз имам няколко въпроса.

Господин Атанасов, Вие започнахте изложението си със специализираните структури и моят първи въпрос е свързан с тяхното закриване. Според Вас кога беше по-успешна борбата срещу организираната престъпност и корупцията - преди да ги закрият тези структури или сега, след като ги закриха?

БОЙКО АТАНАСОВ: Винаги и пред Вас, когато съм се явявал на предходния конкурс, в който съм участвал за Специализирана апелативна прокуратура, съм твърдял, че подобни структури, каквито бяха създадени с такъв замисъл, каквито бяха Специализираната прокуратура и Специализираната апелативна прокуратура, говоря от страна на прокуратурата, бяха замислени с точно такъв замисъл, за да може да осъществят ефективно борба с корупцията.

По отношение на ефективността не мога да го коментирам, защото вече съм го коментирал пред Вас, ако искате, пак ще го кажа. Ефективността зависи от кадрите, които работят там. Ефективността зависи от административните ръководители, които бяха назначени в Специализираната прокуратура и съд. По начина, по който функционираха с механично прехвърляне на сбор от хора от други прокуратури, особено от цялата страна без никакъв критерий, единствено и само по предложение на главния прокурор или оправомощени лица, административни ръководители, се случи така, както Ви казах и в 2018 г. Това доведе до провала на тези прокуратури, не нещо друго.

Ако в Специализираната прокуратура и Специализираната апелативна прокуратура се бяха назначили магистрати, които да работят след съответните критерии за интегритет, и от Ваша страна това нямаше да се случи. Сигурен съм че тези структури в момента щяха да съществуват и да функционират по най-добрия начин, а не всичко да отиде в Градска прокуратура, особено го казвам, като дела в Специализираната прокуратура и след това и правомощията, и делата да се върнат, което доведе до един огромен провал по тези разследвания, по тези изключително сложни дела, свързани с разследвания икономически и всякаква друга вид престъпност - и трансгранична, от организирани престъпни групи и извършители на корупционни престъпления.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Вторият ми въпрос е свързан с натовареността на следователите. При нас е известно - Следственият отдел при Софийска градска прокуратура, натовареността в национален мащаб е една от най-малките. И в тази връзка моят въпрос към Вас е: ако Ви изберем за административен ръководител на Софийска градска прокуратура какви мерки ще предприемете за увеличаване натовареността на следователите от Софийска градска прокуратура?

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Вече и на него отговорих. Начинът, по който може да се повиши натовареността, той предимно е даден от законодателите - какви дела попадат в обхвата на разследване и престъпления, европейски заповеди за разследване от компетентността на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. В момента европейските заповеди за разследване, които идват в Следствения отдел са в огромен обем. Наказателните производства са такива,

каквито попадат в компетентността и съответно по преценка на административния ръководител при правна и фактическа сложност. Като желая да отбележа, че това е възможно да се повиши като натоварване на Следствения отдел, но в един определен периметър, в който е възможно това да се случи. Когато ние разполагаме с подобни предложения до административния ръководител от съответния наблюдаващ прокурор може да се повиши тази натовареност и съответно следователите да бъдат натоварени повече в съответните сектори, в които няма в момента натовареност, за да можем да имаме освен натовареност, да имаме и финален завършек на водените наказателни производства, са основните елементи, на които се спрях пред Вас в концепцията - повишаване на експертния потенциал от експертите в Софийска градска прокуратура, взаимодействието с останалите органи. Един завеждащ следствен отдел в Софийска градска прокуратура отдавна не е имало такъв, който да е със специфични познания в разследването на икономически престъпления, да подпомогне работата по тези дела, които са изключително тежки със съдействие на следователите без да се меси в тяхната работа, съответно да не им оказва влияние, а да подпомага работата, така че това са основните приоритети, които задължително трябва да се изпълнят в работата на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Административен ръководител на окръжна прокуратура, какъвто се явява и административният ръководител на Софийска градска прокуратура, основните му възможности са да използва чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК и аз в тази връзка исках да разбера по какъв начин да се увеличи натовареността, като се преобразуват?... (не довършва, говорят на изключени микрофони)

Има начини, да, да вземе мерки. Добре.

И последният ми въпрос е свързан пак екипа. Аз знам, Вие казахте две-три изречения как ще го сформирате, но искам малко по-големи подробности. Ако Ви гласуваме доверие как ще сформирате екипа си. Това е една от най-важните задачи на всеки административен ръководител, защото той сам нищо не може да свърши.

Заповядайте.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви.

Екипът, както казах, ще бъде сформиран след внимателно, в детайли съгласувано обсъждане на имена с отдел „Административен“ на Инспекторат на Върховна прокуратура. Този момент е изключително важно да не се случва на тъмно и съответно на Вас като Висш съдебен съвет, Прокурорска колегия да Ви бъдат предложени имена, за които няма достатъчно добра картина как биха могли да се справят с работата си.

Заставам с категоричната си оценка, че такива магистрати ще бъдат предложени, които да могат да се справят с работата си в съответните отдели, а не да бъдат натоварени единствено на 30 или 50% в отдел „Антикорупция“. Всеки един от магистратите да може, който бъде предложен за заместник-административен ръководител, да подпомага работата на съответния отдел на 100%.

След съгласуване, както Ви казах, след събиране на информация, с активното участие на Инспектората и административен на Върховна прокуратура, това за мен е най-важният критерий. Не приятелски, лични отношения или други връзки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси има ли, колеги? Не виждам желаещи.

Благодаря Ви, моля да изчакате.

(Бойко Атанасов излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим следващия участник - госпожа Емилия Русинова.

(Емилия Русинова влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Русинова, заповядайте.

Ние сме се запознали с концепцията Ви. Ще Ви помоля без да Ви ограничавам, в рамките на 10 минути да направите изложение за Вашите виждания за управлението на Софийска градска прокуратура и ако може още веднъж личната Ви мотивацията Ви да се кандидатира за този пост.

Заповядайте.

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет! Кандидатствам в процедура, обявена с Ваше решение за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Софийска градска прокуратура, което според моето виждане е по-скоро процедура за поемане на отговорност. Отговорност, защото се касае за най-голямата окръжна прокуратура не само в Апелативен район-София, но и в страната, в която общият числен състав на магистрати и служители е 511 щатни бройки, от които 253 щатни бройки магистрати, в това число прокурори и следователи, и 258 щатни бройки за служители.

Сами разбирате, че организацията на такъв обем от хора, които, както съм посочила и в моята концепция, са необятна

вселена от чувства, проблеми и възприятия, изисква поемане на отговорност, изисква бързи решения, изисква опит, умения за работа в екип, ръководител, който да обединява и да вдъхва увереност. Аз смятам, че притежавам тези качества. Показала съм ги в работата си и през целия си професионален стаж.

Администрирането на най-голямата окръжна прокуратура по числен състав на ниво окръжна, която същевременно осъществява и методическо ръководство, и контрол спрямо най-голямата по числен състав районна прокуратура, поставя сериозно предизвикателство пред ръководния екип на Софийска градска прокуратура - отговорност, която произтича от специалната компетентност, която има Софийска градска прокуратура, а именно да разследва дела за престъпления, извършени от лица с имунитет, от магистрати, престъпления, извършени от чужбина, престъпления по Глава първа, както и едни от най-сложните и с най-висок обществен интерес дела.

Това произтича, разбира се, от факта, че на територията на град София живее една голяма част от населението на нашата страна, а също така и това, че на територията на град София се намират централните институции на страната. Тези обстоятелства определят и завишените изисквания към Софийска градска прокуратура.

Освен тези специфики следва да отбележа пред Вас и едни обективни факти, които изключително затрудняват работата на Софийска градска прокуратура и изискват от нейния административен ръководител по-голяма ангажираност и отговорност и това е фактът, който е известен на всички, че магистратите и служителите от Софийска градска прокуратура се помещават в четири сгради - на бул. „Витоша“, на ул. „Черковна“, на

ул. „Съборна“, следственият отдел се намира на бул. „Монтевидео“. Това изключително затруднява нашата ежедневна работа и организирането и координирането на движенията на преписки и дела, на участието на магистратите в съдебните заседания предпоставя допускането на грешки, които от своя страна забавят работния процес. В този смисъл аз считам, че ръководството на Софийска градска прокуратура е изправено пред едно предизвикателство и нейният ръководител има по-високи отговорности.

Опитът ми като заместник-административен ръководител на тази прокуратура, като административен ръководител на тази прокуратура, като заместник-апелативен прокурор изпълняващ функциите „апелативен прокурор“, ми даде възможност да опозная работата и на другите окръжни прокуратури от апелативния район, да споделя с тях своя опит, да се запозная с добрите практики, утвърдени в тези прокуратури и да извлека всичко полезно, което е необходимо за мен като административен ръководител.

Винаги съм работила за стандарт в организацията, предвидимост, дисциплина по сроковете и ясни отговорности. Периодите, в които съм имала управленска роля фокусът ми винаги е бил върху по-добра координация, по-добра подготовка по делата и управляемост на натовареността.

В работата си като ръководител до момента винаги съм успявала да създам много добри колективи - колективи от личности, които поотделно и заедно да работят за опазване на законността и върховенството на правото.

Работата ми през тези 9 месеца като изпълняващ функциите „административен ръководител“ доведе до твърдата ми убеденост, че съм на точното място в настоящия етап от

професионалното си развитие и ме мотивира да участвам в настоящата процедура.

Аз няма да се спирам пред Вас на цифри, които съм посочила в моята концепция, защото тя е предоставена на Вашето внимание и всички сте се запознали с нея. За мен концепцията означава да има един план приоритети, механизми и отчетност. За да илюстрирам съвсем накратко обаче обема на работа в Софийска градска прокуратура ще Ви кажа само няколко неща.

От началото на 2026 г. в Софийска градска прокуратура са заведени 1367 броя преписки, 128 административни преписки, други 377, участията в съдебни заседания са 197. Казвам това, защото искам да подчертая колко важно е в Софийска градска прокуратура да има специализация и качество по чувствителните категории дела, ясно управление на сročността и подготовка за съдебната зала.

В работата си съм залагала винаги на системни анализи на слабите места, на по-добра координация вътрешна, методическа работа, обучение и управленски стандарти, затова сред важните за мен приоритети са контролът върху разследванията, продължаващи необосновано дълго, недопускане на произнасяния и разследвания извън сроковете по НПК, подобряване качеството на прокурорските актове с акцент върху корупционните дела, изпирането на пари, ОПГ, трафик на наркотици, трафик на хора, престъпленията, извършени в условията на домашно насилие, престъпленията с причинена смърт, особено пътно-транспортни произшествия след употреба на алкохол и наркотични вещества. В моята концепция съм маркирала и конкретни мерки, които считам, че следва да бъдат прилагани и които биха довели до подобряване на нашата работа по тези показатели.

Много важно за мен е един административен ръководител да предприеме необходимите мерки за осигуряване на равномерна натовареност. Равномерната натовареност освен, че ще даде възможност на колегите да изпълняват срочно и качествено своите задължения показва и отношение на административния ръководител.

Сред основните приоритети, на които искам да се спра пред Вас, е осигуряването на благоприятна работна среда. Благоприятна работна среда за мен означава среда, основана на професионализъм, уважение, диалог, толерантност - среда, която да позволи пълноценно изпълнение на служебните задължения.

Своевременната и коректна деловодна обработка на входящи и изходящи документи за мен също е важен приоритет, тъй като дейността на съдебните служители е пряко свързана с работата на магистратите, затова за мен трябва административният ръководител да налага постоянен мониторинг върху дейността на служителите, адекватни мерки за недопускане или отстраняване на допуснати пропуски и грешки - грешки, в това число, поддържане и повишаване на професионалната квалификация.

Разбира се, не сред последните приоритети за мен е подобряване работата по основните показатели, по които бива атестирана нашата работа, а това са брой обвинителни актове, брой върнати дела поради допуснати процесуални нарушения, брой оправдателни присъди. За мен в тази посока е много важно за подобряване на тези показатели повишаването на квалификацията на магистратите. Особена активност в това отношение има от страна на настоящото ръководство на Софийска градска прокуратура и Следствения отдел.

Проведоха се няколко обучителни мероприятия с лектори от Върховна касационна прокуратура, с експерти от други институции. Такива обучителни мероприятия сме заложили за следващите месеци.

Също така сме организирали обучение на прокурорските помощници, включително и по теми, предложени от самите прокурорски помощници.

Засилен контрол и методическа помощ по отношение на Софийска районна прокуратура. Както казах, най-голямата районна прокуратура в страната би следвало също да е сред приоритетите на административния ръководител на Софийска градска прокуратура.

Медийната политика също следва да е сред основните приоритети, тъй като информираността на обществото е основополагаща за изграждането на доверие в дейността на прокуратурата като цяло и в частност на СГП.

Бих могла да продължа да посочвам важните за мен приоритети, които ще са такива в моята работа в случай, че ми гласувате доверие. Бих могла да посоча и конкретни мерки, предприети до момента и които ще бъдат предприети в изпълнение на тези приоритети. Една голяма част от тях аз съм включила в моята концепция, с която Вие сте запознати, затова ще спра до тук и с удоволствие ще отговоря на Вашите въпроси.

В заключение ще завърша с това, с което започнах, че осъзнавам високата отговорност и тежестта да бъдеш административен ръководител на най-голямата окръжна прокуратура в страната. Готова съм да поема тази отговорност в случай, че Вие, разбира се, прецените да ми я поверите и съм убедена, че с подкрепата на моите колеги, която имам, с нужния

професионализъм ще постигнем поставените си цели. Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз ще Ви задам също няколко въпроса един по един, за да бъдете равнопоставена с колегата Атанасов.

Първият ми въпрос е свързан с прочетената от него структура на Софийска градска прокуратура. Можете ли да ни кажете как се определя броят, видът на отделите и работещите в тях прокурори, съответно?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Благодаря за въпроса.

Действително след определянето ми за изпълняващ функциите „административен ръководител“ промених структурата на Софийска градска прокуратура като създадох отдел „Пътнотранспортни произшествия и престъпления против народното здраве“, съобразявайки се с факта, че това е особено чувствителна тема за обществото предвид в последните години зачестилите пътнотранспортни произшествия, особено такива след употреба на алкохол и наркотици, и причиняване на смърт. Броят на колегите, които са включени в отделите беше съобразен с броя на делата и натовареността в Софийска градска прокуратура. Създадох също така отдел „Данъчен“, който беше създаден в резултат на разделянето на огромния Икономически отдел, който заварих в Софийска градска прокуратура, който се администрираше от един заместник-градски прокурор, което за мен е абсолютно извън възможностите на един човек. В резултат на това беше доста забавена работата и от страна на колегите магистрати, и деловодната обработка. Също така съобразих и факта, че делата

против данъчната, осигурителната и финансовата система са изключително много и то на територията на гр. София, тъй като спокойно можем да кажем че основният търговски оборот е именно в София. Тук са регистрирани и големите търговски дружества. Тук се намира и дирекция „Големи данъкоплатци“, към които са големите търговски дружества. Затова прецених, че отделянето в такъв отдел би подпомогнало работата, а и особено важно, както казах и в моето изложение, за мен е специализацията. Данъчните дела са дела, които изискват специализация. Та, броя на хората определих с оглед броя на делата, които се наблюдават в Софийска градска прокуратура към момента, в който встъпих като изпълняващ функциите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вторият ми въпрос е може би естествено продължение на първия. Какви други промени, Вие сте сравнително дълъг период, относително все пак, изпълняващ функциите „административен ръководител“, предприехте в работата по администрирането на Софийска градска прокуратура?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Както казах, създадох два нови отдела – Данъчния отдел и отдел „ПТП и престъпления против народното здраве“. Създадохме отдел, който се занимава с корупционни престъпления, извършени от лица по високите етажи на властта. Такъв имаше и преди, но той беше смесен с магистратския. Отделихме магистратския отдел. Освен това съвсем наскоро, с оглед законодателните промени, създадохме и група от определен брой прокурори, които да се занимават с престъпления по Глава 1а. Мисля, че бих могла да се похваля с това, че подобрих работната среда. Това мое твърдение е подкрепено от обратната връзка, която имам с колегите и служителите. Тук мога да кажа, че имаше служители, които бяха напуснали Софийска градска

прокуратура и след моето завръщане се завърнаха на работа в Софийска градска прокуратура. Разбира се, не съм успяла към момента да свърша всичко, което искам и да постигна необходимата организация, която според мен трябва да има в една окръжна прокуратура, като има все още един отдел, в който деловодната обработка не е на необходимото ниво. Това се дължи на хората, които работят в този отдел. Те, някои са нови, други са работили само една дейност. Според мен всеки един служител трябва да може да работи и всичко, което освен пише в неговата длъжностна характеристика, да знае съседът му по бюро какво работи. В едно деловодство всеки един служител трябва да бъде взаимозаменяем откъм дейност. Не съм успяла все още, но това с колегите сме си поставили като цел в обозримо бъдеще – да се намали броят на делата, образувани преди повече от 3 г. Основната ми цел, както казах, беше подобряване на организацията и да успея да постигна равномерна натовареност. Разбира се, тя няма как да е на 100%, но аз следя за тази равномерна натовареност и в началото всяка седмица ми се предоставиха справки за натовареността на колегите. Променихме тази натовареност, сега вече ежесечно изготвяме такива справки, ежесечно ни се докладва и разпределението на прокурорите за участие в съдебни заседания. Към момента това успях да направя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, моят въпрос ще бъде от Вашата концепция. В нея сте посочили редица стратегически цели и приоритети, които са наистина актуални и амбициозни. В тази връзка е и въпросът ми – как ще гарантирате, че тези приоритети няма да останат само на хартия? Тоест, какви мерки ще вземете, за да ги осъществите на практика?

Благодаря!

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Разбира се, това е резонен въпрос. Ще започна оттам, че голяма част от моите приоритети са приоритети, които би следвало всеки един административен ръководител да съпостави с приоритети, към които да се стреми и да усъвършенства. Никога не съм се отказвала пред трудности. Преследвам целите си и затова мога отговорно да заявя, че заложените от мен приоритети се осъществяват практически от първия ми ден в Софийска градска прокуратура. Ще се върна малко назад във времето, когато също бях административен ръководител на Софийска градска прокуратура и бях заложила също приоритети в концепцията си. В момента, в който получих предложението да стана заместник-апелативен прокурор, преди да взема своето решение аз анализирах и прецених, че почти в пълнота към онзи момент бях изпълнила своите заложили приоритети и затова приех и предложението да стана заместник-апелативен прокурор.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Русинова, във Вашата концепция и частично във Вашето изложение днес споделяте като един от своите приоритети, а и като недовършена работа, че следва да заложите по усилено на дисциплинирането, на контрола и на повишаване на ефективността чрез по-голяма степен на вкарване на ред в прокуратурата. Това обикновено от много хора се приема като едно по-голямо бюрократизиране на работата на административния ръководител, дори и частично като влошаване на микроклимата и известен опортюнизъм от работещите. Как ще постигнете един баланс за осигуряване на добра работна среда между въвеждането на ефективни и дисциплиниращи мерки за подобряване качеството на работа и от друга страна за даването на

стимул на тези служители и магистрати, които вършат своята работа по-добре и по-качествено от останалите, т.е. по някакъв начин поощряване на работещите по-добре за сметка на тези, които работят по-зле? Та, за баланса ми е въпросът.

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Засиленият контрол действително би могло да се възприеме по различен начин, но за мен е важно как и по какъв начин ще бъдат поднесени изискванията за това. Като пример аз бих могла да Ви посоча изпращането на напомнителните писма и справки, които са традиционно в прокуратурата, които се възприемат като бюрократичен подход и в повечето случаи нямат резултат. В момента, в който отидох в Софийска градска прокуратура като изпълняващ функциите „административен ръководител“ смених, ако мога така да кажа, този бюрократичен подход с риск дори това да не се отчита в дейността, с лични разговори и непосредствено възприемане на колегите, които имаха забавяния в техните произнасяния. Така аз успях да мотивирам колегите си и справките, които изисквам всеки понеделник, от досаден дълъг списък се превърна в повод за поздравления. Към настоящия момент драстично намаля броят на нерешените в срок преписки и досъдебни производства и ако до определен момент това забавяне беше с месеци сега мога да се похваля, че сме стигнали до забавяне с няколко дни в произнасянето.

Относно поощренията аз съм привърженик на това колегите служители и магистрати, които са постигнали резултат, които ежедневно дават всичко от себе си в работата си, да бъдат поощрявани и с възможностите, които имам като административен ръководител, го правя и ще продължа да го правя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Въпросът ми е свързан с командироването на прокурори. Вашето отношение по нормативната уредба, свързана с командировките. Какво имам предвид? Знаем, че има недостиг на прокурори както на апелативно ниво, на върховно, така и в Софийска градска прокуратура. Как се отнасяте с Вашето специално виждане към нормативната уредба, която е създадена в прокуратурата при командироване делата, които са били наблюдавани от конкретен командирован прокурор, се преразпределят на останалите прокурори? Изтича срокът на този прокурор, той се връща и не получава нищо от старите си дела, които може би е достатъчно забатачил или пък има някои непривлекателни за приключване дела. След връщането си той получава ново разпределение. Минава период и отново се командирова, отново се отърсва от тези дела. Какво е Вашето виждане? Удачно ли е това като нормативно уреждане и съответно в тази насока какво бихте предприели? То го има нормативно, но все пак някакви Ваши предложения да имате? Били сте все пак и изпълняващ функциите „апелативен прокурор“, „заместник-апелативен прокурор“. Това ми е въпросът.

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Благодаря за въпроса!

Незаетите щатни бройки в Софийска градска прокуратура и въпросът с краткия за нас срок, в който законодателят ни дава възможност да командироваме колеги, е един от основните проблеми в Софийска градска прокуратура. В отговорите на БИПИ съм посочила, че за мен съдебна реформа означава промяна в правилата за конкурсите, промяна в правилата за атестиране, защото тази промяна би довела до облекчаване на нашата работа. Към момента правилата са такива, че конкурсите вървят много бавно и за нас тази процедура в момента не е ефективна.

Не съм съгласна с Вас, че на командированите прокурори не им се връщат делата. Напротив, в Софийска градска прокуратура след завръщането на колега, който е бил командирован, нашите правила уреждат, че делата се връщат на колегата, когато е необходимо се организира и екип от прокурори, ако по-дълго време е продължила командировката и колегата, който е бил наблюдаващ в този период е извършил много процесуално-следствени действия. Така че сме намерили начин да се справяме с този проблем.

А иначе, проблемът с командироването, както казах, е основен проблем за Софийска градска прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Аз имам два въпроса.

Госпожо Русинова, първият ми въпрос е какво Ви дава увереност, че можете да ръководите Софийска градска прокуратура, след като 5 г. от 2020 г. до 2025 г. бяхте в Апелативна прокуратура-София, не сте били в СГП, и каква е причината от високата позиция, на която се намирате в момента, да се кандидатира в тази процедура?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Ще започна отговора си малко традиционно на този въпрос. Считам, че моят дългогодишен опит като следовател и като прокурор, включително управленският ми опит като заместник-градски, градски прокурор, заместник-апелативен, изпълняващ функциите „апелативен прокурор“, с този опит мога да допринеса за положителното развитие на прокуратурата като цяло и в частност на Софийска градска прокуратура.

Моят личен професионален път е преминал на различни нива в този съдебен район, а именно Апелативен район-София, Районна прокуратура-София, Софийска градска прокуратура,

Апелативна прокуратура-София. Това ми дава убедеността, че познавам спецификата на района и вярвам, че имам способността и силите да поема ръководството на Софийска градска прокуратура. Както казах, Софийска градска прокуратура осъществява ръководство и надзор по едни от най-сложните и с най-голям обществен интерес дела в държавата. И уверено мога да кажа, че обликът на прокуратурата до известна степен се определя от дейността на Софийска градска прокуратура.

Опитът, който натрупах през годините и трудностите, с които се справих, ме направиха по-силна и уверена в своите качества като личност. Личност, която поема отговорност за своите действия, не се страхува да греши. Личност, която уверено комуникира с хората и черпи от техния опит и знания. Личност, която може да бъде както лидер, така и да работи в екип.

Работата ми в Софийска апелативна прокуратура ми даде много опит, който аз мога да използвам в работата си като административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Успях да видя Софийска градска прокуратура отстрани, така да се каже, успях да я сравня с другите окръжни прокуратури. С моето уважение към всички колеги, които работят в Софийска апелативна прокуратура, ще кажа, че там дейността е повече контролно-ревизионна, докато дейността в Софийска градска прокуратура – работата е динамична, изпълнена с предизвикателства, необходимост от бързи решения и бързи реакции. И, следвайки естествената логика и приемственост на събитията след като се съгласих да бъда изпълняващ функциите „административен ръководител“, аз считам, че съм длъжна не само пред себе си, а и пред моите колеги, да се кандидатирам за поста „административен ръководител“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И другият ми въпрос е свързан със заместниците Ви. На какъв принцип избрахте заместниците си предвид това, че след като бяхте избрана за изпълняващ функциите „ръководител“ една голяма част от предишните заместник-ръководители бяха сменени?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Действително аз промених състава на ръководството на Софийска градска прокуратура в момента, в който ме определихте за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Пред мен стоеше задачата да подобря, както казах, организацията на работа. Затова се доверих на хора, които освен опита, който притежават, са работили в системата на прокуратурата на различни нива. Познават Софийска градска прокуратура отвътре, тъй като всички от тях са работили в Софийска градска прокуратура, но са имали възможност да имат поглед и отвън в Софийска градска прокуратура, да сравнят дейността ѝ с другите окръжни прокуратури, за да могат да ползват добрите практики на тези прокуратури и да ги надграждат. И затова се спрях на колегите, с които мисля, че работя много добре към настоящия момент.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има ли други въпроси? Не виждам. Благодарим Ви за участието!

(Емилия Русинова излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, да преминем към дискусия.  
Изказвания?

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, за да вземем решението, което се явява много отговорно, тъй като това е една от най-сериозните

окръжни прокуратури – Софийска градска прокуратура, аз мисля, че трябва да направим един анализ и на двете представяния, да ги съпоставим, за да можем да вземем правилното решение на кого от двамата кандидати да гласуваме доверието да заеме този отговорен пост. В тази връзка аз, както винаги, изхождам от няколко критерия. На първо място това е концепцията, която ни е предоставена. Ще започна по представянето на кандидатите.

Концепцията на г-н Атанасов специално на мен ми прозвуча много несериозно, от две страници, като тя беше много схематична, вътре бяха разгледани два или три въпроса, които явно за кандидата са важни, но вътре бяха пропуснати много неща, които касаят Софийска градска прокуратура. Не беше разгледан въпросът за структурата, за който се наложи да му бъдат зададени допълнителни въпроси. Не беше детайлизиран въпросът за кадровата обезпеченост. Не беше посочено нищо за материалната база и проблемите във връзка с нея. Нищо не е отбелязано във връзка с документооборота. Нищо не беше посочено във връзка с взаимодействието с други органи като ДАНС, НАП, МВР, Митница, а и най-важното, което би трябвало да се посочи в тази концепция, е взаимодействието със Софийска районна прокуратура, която от своя страна пък се явява най-голямата районна прокуратура в страната.

За другия кандидат, всичко това, което казах, че липсва в концепцията на г-н Атанасов, е посочено, написано е детайлно и съответно в концепцията на втория кандидат бяха посочени конкретни проблеми като бяха посочени и конкретните начини, по които тези проблеми да бъдат разрешени.

Според мен като извод в концепцията на г-жа Русинова може да се каже, че има визия за развитие на Софийска градска прокуратура, каквато аз не видях в концепцията на г-н Атанасов.

На следващо място би трябвало да разгледаме презентацията на тези концепции и как ни бяха представени тези виждания. За мен г-н Атанасов не ме убеди, че той познава детайлно дейността на Софийска градска прокуратура. По-скоро цялото му изказване беше повърхностно и пожелателно като нещо, което тепърва ще трябва да се решава, ако той евентуално заеме този пост.

На следващо място е административният опит. Тук мисля, че изобщо няма как да коментираме, г-н Атанасов не разполага с никакъв административен опит и считам, че е несериозно да бъде гласувано доверие на този кандидат да заеме поста ръководител на Софийска градска прокуратура.

От другата страна, г-жа Русинова е с богата визитка като административен опит, което от своя страна показва, че тя може да се справи с всички предизвикателства, които ще стоят пред нея.

В заключение искам да кажа, че аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Русинова, защото считам, че тя детайлно познава работата на Софийска градска прокуратура, знае всичките проблеми, познава както магистратите, така и служителите, и може да допринесе за развитието на Софийска градска прокуратура така, че тя да може ефективно и качествено да осъществява целите, които стоят пред нея.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Ако няма други желаещи, аз ще кажа няколко думи, като не искам да се повтарям с г-н Стоев. Много ми се искаше господин

Атанасов като следовател да се представи по-добре, защото ние сме имали случаи, когато на такива постове избираме можещи и компетентни следователи. За съжаление не ни убеди с представянето си, че може да ръководи Софийска градска прокуратура. Аз лично не можах да разбера как ще се сформира ръководният екип на Софийска градска прокуратура, ако бъде избран. Това бягане от отговорност към Върховна прокуратура, отдел „Инспекторат“, други отдели, просто мен не ме убеди, че може да се сформира един действащ ръководен екип. Освен това, структурата, той казаха, че харесва тази структура, която е направила сегашната изпълняващ функциите „ръководител“ на Софийска градска прокуратура. Тоест, нямаме нищо ново, което да направи, за да може евентуално Софийска градска прокуратура да бъде по-добра от досега. Няма да се спирам повече на другите неща за концепцията, за представянето тук.

В същото време г-жа Русинова, изхождам от това, че тя има добър административен опит, административен опит като заместник-ръководител на Софийска градска прокуратура, заместник-ръководител на апелативна прокуратура и преди това и административен ръководител на Софийска градска прокуратура, а сега от почти една година е и изпълняващ функциите „административен ръководител“. Мисля, че тя може да се справи, да ѝ възложим да бъде административен ръководител. Ние преди една година, като беше предложена, я избрахме за изпълняващ функциите „административен ръководител“. При нас витаеше, че тя ще бъде временно и на конкурса ще се явят и други кандидати, освен г-н Атанасов да има и много други кандидати, но явно няма желание от прокурорите и други следователи за участие в такъв конкурс, а тази длъжност „административен ръководител“ на

Софийска градска прокуратура е може би най-трудната длъжност в рамките на прокуратурата.

Така че аз ще гласувам за г-жа Русинова.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Преминаваме към гласуването.

Който е съгласен господин Бойко Йорданов Атанасов да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, моля да гласува!

„За" - 0. „Против" - 8 гласа.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Който е съгласен госпожа Емилия Михайлова Русинова да бъде назначена на длъжността „административен ръководител - градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, моля да гласува!

Осем „за". „Против" - 0.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам да гласуваме и двата диспозитива за протокола, след което ще поканим двамата участници в конкурса.

1.1 След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

- За Бойко Йорданов Атанасов - 0 гласа „за", 8 гласа „против";

- За Емилия Михайлова Русинова - 8 гласа „за", 0 гласа „против";

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ назначава Емилия Михайлова Русинова на длъжността „административен ръководител - градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува!

Осем „за". Приемат се.

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура:**

***Кандидати:***

- **Бойко Йорданов Атанасов** - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС";

- **Емилия Михайлова Русинова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, изпълняващ функциите "административен ръководител - градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП"

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН****Р Е Ш И:**

1.1 След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

- За Бойко Йорданов Атанасов - 0 гласа „за“, 8 гласа „против“;

- За Емилия Михайлова Русинова - 8 гласа „за“, 0 гласа „против“;

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Емилия Михайлова Русинова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, изпълняващ функциите "административен ръководител - градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, **на длъжността „административен ръководител - градски прокурор" на Софийска градска прокуратура**, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Можем да поканим участниците.

(Бойко Атанасов и Емилия Русинова влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Атанасов, госпожо Русинова, след гласуване с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ за административен ръководител на Софийска градска прокуратура бяхте назначена Вие, госпожо Русинова. На добър път!

(Бойко Атанасов и Емилия Русинова напускат залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, обявявам 5 минути почивка, след което продължаваме.

**(след почивката)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

**Точка 2** е произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 2/2025 г.

Моля да бъдат закрити мониторите!

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **точка 2** от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Налага на Владимир Валентинов Николов - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Плевен, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 5 от ЗСВ - „освобождаване от длъжност като административен ръководител“, за допуснати от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 4 и ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Моля да ги поканите да обявим решението.

(Владимир Николов и адв. Андрей Икономов влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Николов, господин Икономов, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши с 6 гласа „за“ и 1 „против“ да Ви бъде наложено наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител“, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 4 и ал. 5, т. 1 от ЗСВ.

И решението може да се обжалва в 14-дневен срок от днес, съобщаването му, пред Върховния административен съд.

(Владимир Николов и адв. Андрей Икономов напускат залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Минаваме към следващите точки от дневния ред. Те са на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 3.** Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян: 11.03.2026 г.

**Точка 4.** Назначава, на основание чл. 160 от ЗСВ, Татяна Михайлова Василева - прокурор в Районна прокуратура - Търговище, на длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на встъпване в длъжност.

**Точка 5.** Отлага произнасянето по заявлението от Симона Максимова Конова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, с искане за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател" в Национална следствена служба, до приключване на съдебното производство по адм. дело № 11271/2025 г. по описа на ВАС с окончателен съдебен акт.

Следваща точка. Отлага произнасянето по молбата от Силвия Иванова Борисова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с искане за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател" в Национална следствена служба, до приключване на съдебното производство по адм. дело № 11271/2025 г. по описа на ВАС с окончателен административен акт.

**Точка 6.** Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Дияна Стойкова Пенчовска от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС", считано от 02.03.2026 г.

**Точка 7.** Провежда предварително атестиране на Росица Колева Ангелова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 8.** Провежда извънредно атестиране на Десислава Цветанова Въткова-Николова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 9.** Провежда извънредно атестиране на Лилия Матейчова Петрова - прокурор в РП - Видин.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 10.** Провежда извънредно атестиране на Цецо Николов Рабаджиев - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 11.** Провежда извънредно атестиране на Светослав Калчев Калчев - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 12.** Провежда извънредно атестиране на Станислав Дончев Андонов - заместник-апелативен прокурор на

Апелативна прокуратура - Варна, изпълняващ функциите „апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Варна.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 13.** Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Георгиев Денчев - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Вторият диспозитив. Решението ведно с извлечение от решението на Пленума на ВСС от 22.01.2026 г. да се изпрати на Александър Георгиев Денчев.

**Точка 14.** Повишава, на същото основание, Първан Миролубов Видов - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

И решението по т. 1, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС от 22.01.2026 г., да се изпрати на колегата Видов.

**Точка 15.** Повишава, на същото основание, Красимира Ипократова Ипократова - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП - Пловдив, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Втора точка. Решението ведно с извлечение на решение на Пленума на ВСС да се изпрати на Красимира Ипократова Ипократова - следовател в Следствения отдел в ОП - Пловдив.

**Точка 16.** Повишава, в изпълнение на Решение № 735 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8009/2025 г. по описа на ВАС, Радослав Георгиев Стоев - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Решението по т. 1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**Точка 17.** Повишава, в изпълнение на Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на ВАС, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Албена Каменова Тараланска - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ във ВКП, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

И решението подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**Точка 18.** Повишава, в изпълнение на Решение № 734 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8364/2025 г. по описа на ВАС, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Куман Атанасов Куманов - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ във ВКП, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Решението подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**Точка 19.** Повишава, в изпълнение на Решение № 12654 от 09.12.2025 г. по административно дело № 8464/2025 г. по описа на ВАС, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Любомир Цанков Русев - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ във

Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Решението подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от точка 3 до точка 19 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 3-19 включително)

**3. ОТНОСНО:** Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/15.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 87/17.10.2025 г.)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ ДАТА** за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/15.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 87/17.10.2025 г.):  
**11.03.2026 г.**

**4. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Търговище за назначаване на Татяна Михайлова Василева - прокурор в Районна прокуратура - Търговище, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Търговище

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Татяна Михайлова Василева - прокурор в Районна прокуратура - Търговище, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**5. ОТНОСНО:** Заявления от кандидати-участници в конкурса за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г., с искане за назначаване в органа, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.1. ОТЛАГА** произнасянето по заявлението от Симона Максимова Конова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, с искане за назначаване, на

основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, до приключване на съдебното производство по адм. дело № 11271/2025 г. по описа на Върховния административен съд с окончателен съдебен акт.

**5.2. ОТЛАГА** произнасянето по молбата от Силвия Иванова Борисова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с искане за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, до приключване на съдебното производство по адм. дело № 11271/2025 г. по описа на Върховния административен съд с окончателен съдебен акт.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Дияна Стойкова Пенчовска от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 02.03.2026 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Росица Колева Ангелова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

**7.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Колева Ангелова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Цветанова Въткова-Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**8.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Цветанова Въткова-Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Лилия Матейчова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лилия Матейчова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цецо Николов Рабаджиев - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цецо Николов Рабаджиев - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светослав Калчев Калчев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Велико Търново.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослав Калчев Калчев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Велико Търново.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Станислав Дончев Андонов - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Варна, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Варна.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Станислав Дончев Андонов - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Варна, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Варна.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Георгиев Денчев - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**13.2.** Решението по т. 13.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Александър Георгиев Денчев - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Първан Миролубов Видов - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**14.2.** Решението по т. 14.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Първан Миролубов Видов - прокурор в Районна прокуратура - Монтана.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Ипократова Ипократова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**15.2.** Решението по т. 15.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Красимира Ипократова

Ипократова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

**16. ОТНОСНО:** Решение № 735 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8009/2025 г. по описа на Върховния административен съд

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**16.1. ПОВИШАВА,** в изпълнение на Решение № 735 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8009/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.2.** Решението по т. 16.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**17. ОТНОСНО:** Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**17.1. ПОВИШАВА**, в изпълнение на Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**17.2.** Решението по т. 17.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**18. ОТНОСНО:** Решение № 734 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8364/2025 г. по описа на Върховния административен съд

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПОВИШАВА**, в изпълнение на Решение № 734 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8364/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Куман Атанасов Куманов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**18.2.** Решението по т. 18.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**19. ОТНОСНО:** Решение № 12654 от 09.12.2025 г. по административно дело № 8464/2025 г. по описа на Върховния административен съд

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**19.1. ПОВИШАВА,** в изпълнение на Решение № 12654 от 09.12.2025 г. по административно дело № 8464/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Любомир Цанков Русев - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.2.** Решението по т.19.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието. Пожелавам Ви приятен ден и много, много здраве!

Закриване на заседанието - 14.07 ч.

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 23.02.2026 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СТЕФАН ПЕТРОВ**

**[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 24.02.2026 г.