

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 ФЕВРУАРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Андрей Янкулов - служебен министър на правосъдието

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 11.00 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Преди да открия заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, искам да приветствам министър Янкулов с назначаването му за министър и за това, че присъства на заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Радвам се, че за пръв път имаме представител от министерството в заседание на Прокурорската колегия.

Колеги, първо по кворума - отсъства един колега, който е в отпуск. Имаме кворум. Можем да започнем работа.

По дневния ред имаме 18 редовни и 3 допълнителни точки. Предложения за други точки, за отпадане на точки от дневния ред? Не виждам. Нека да гласуваме дневния ред с трите допълнителни точки.

Който е съгласен, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение по молба от Стоян Иванов Лазаров за възстановяване на длъжност, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Владимир Валентинов Николов на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преди да пристъпим към работата ни по дневния ред, искам да дам думата на г-н Янкулов, ако има нещо да каже.

Заповядайте!

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря Ви, господин Председател!

Съвсем кратко, едно изречение да кажа. Тук съм като израз на дължимото според мен институционално уважение от страна на правителството към съдебната власт като цяло и в частност, разбира се, към прокурорската общност в България. Това е основната причина да дойда. И също така, както казах и вчера на Вашите колеги от Съдийската колегия, които, за съжаление, не можах да проведат заседание поради липса на кворум, в краткото време на мандата на служебното правителство, за което ще изпълнявам тази длъжност, ще се опитам да провеждам политика на по-засилено сътрудничество със съдебната власт, което да преминава и през по-активно участие - дали мое, дали на мои бъдещи заместници, в заседанията на двете колегии на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, пристъпваме към нашата работа по дневния ред.

Точка 1 е избор на административен ръководител на Софийската районна прокуратура. Имаме един кандидат.

Господин Дамянов, заповядайте да представите кандидатурата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както посочи господин Петров, имаме един кандидат - това е колегата Марин Александров Малчев. Той притежава изискуемия 5-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“, който към 18.12.2025 г. е бил 14 години и 7 дни.

Колегата Малчев е започнал професионалната си кариера на 25.06.2013 г. като младши прокурор в Софийската районна прокуратура, а считано от 26.06.2015 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/20.07.2016 г. е назначен на длъжност „заместник районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, която заема до 26.07.2017 г., а след това отново е прокурор в същата прокуратура. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 02.04.2025 г. е назначен за заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, считано от 07.04.2025 г. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 19.11.2025 г. колегата Малчев е освободен от заеманата длъжност „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София и е преназначен на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура. Считано от 23.07.2025 г., е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура.

Колегата Марин Малчев е придобил статут на несменяемост, считано от 29.05.2019 г.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 12.01.2022 г. е повишен на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

При последното проведено атестиране, съгласно решение по Протокол № 4/07.02.2024 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която към този момент на основание § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Конституцията на Република България е изпълнявала функциите на Висш прокурорски съвет, му е определена комплексна оценка „много добра“.

През последните 5 години прокурор Малчев няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите г-н Малчев.

(Марин Малчев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, г-н Малчев!

Господин Малчев, ние сме се запознали с концепцията Ви. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути, без да Ви ограничаваме обаче, да изложите вижданията си за управлението на най-голямата районна прокуратура в страната и личната Ви мотивация да се кандидатира за този пост.

Заповядайте!

МАРИН МАЛЧЕВ: Благодаря!

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия,

Уважаеми г-н Министър на правосъдието,

На основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт представям концепцията си за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура като кандидат за административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

Концепцията е изготвена върху реален анализ на състоянието на Софийската районна прокуратура и резултатите от дейността ѝ, като са използвани годишни отчетни доклади, планови и стратегически документи. Тя е написана не толкова за да звучи добре, а за да работи, с ясни приоритети, конкретни мерки и отговорност за устойчиви, измерими и предвидими резултати.

Софийската районна прокуратура е най-голямата прокуратура в страната и работи определено в най-натоварената среда. Териториалната ѝ компетентност обхваща столицата и прилежащите населени места, като регистрираното население е 1 411 070 души, към което следва да се добавят и нерегистрираните лица, чуждите граждани, бежанци и икономически имигранти. София е също така административен, финансов, индустриален, туристически, транспортен център, в който са концентрирани централните институции, дипломатическите мисии и консулства, банковите структури. Тази среда е динамична, разнообразна и криминогенно сложна, допълнително усложнена от т.нар. „гастролираща престъпност“. Поради тази специфика Софийската районна прокуратура не може да се управлява формално. Тя се управлява с ред - ред в организацията, ред в сроковете и ред в отговорността. При този мащаб всяко закъснение е не просто неудобство, а риск за правата, за доказателствата, справедливостта и за доверието, разбира се. И мащабът е видим от данните, а данните към края на годината (искам само да вметна, че концепцията е писана към 04.12.2025 г., но тъй като краят на годината е настъпил, съм попълнил вече като конкретни данни резултатите, които са към края на годината) са: наблюдават се 50 984 преписки и 57 499 досъдебни производства, като новообразуваните преписки и нови номера, които съдържат

преписки досъдебни, без да се отчита административната дейност, са 60 111.

Управлението обаче трябва да бъде и реалистично спрямо ресурса. Щатната численост на Софийската районна прокуратура е 233 прокурори, от тях: един административен ръководител, 5 заместник районни прокурори, 207 прокурора и 20 младши прокурори, а администрацията е 208 служители по щат. Съотношението между магистрати и администрация е 1:0.89. Това е най-ниското за страната и служителите работят на максимален капацитет и с тези обективни ограничения. Всичко това означава, че резултатите могат да се постигнат само и единствено чрез организация, оптимизация и дисциплина на процеса.

В този контекст структурата е управленски инструмент, а не формалност. По Вътрешните правила за случайния подбор в СРП са обособени пет отдела: отдел 01 „Престъпления против личността и общоопасни престъпления“; отдел 02 „Икономически“; отдел 03 „Престъпления, извършени от служители на МВР, ДАНС, ГД „Охрана“ и ГД „Изпълнение на наказанията“ към Министерството на правосъдието и/или с фактическа и правна сложност“; отдел 04 „Изпълнение на наказанията и принудително лечение“; и отдел 05 „Гражданско-съдебен надзор и надзор за законност“, с ясно обособени ресори и отговорности. Това позволява управляемост и специализация там, където е нужно качество и срочност.

Концепцията ясно посочва силните страни и работещите механизми, които са основание за стабилност, които трябва да се запазят и надградят. В Софийската районна прокуратура е изграден добър ред за контрол върху сроковете, за срочност на делата с обвиняеми, за мерките за неотклонение, за недопускане на прекратяванията по давност, ред и график за съдебните заседания,

ред за съхраняване на веществените доказателства, ред за прием на граждани. Създадена е една функционираща работна среда с добра комуникация, което означава, че СРП има гръбнак, върху който може да се надгражда.

Смятам, че всяко управление трябва да започне и с честност, и с воля все пак да се назоват и проблемите. Аз съм опитал ясно да изведа и слабите места - продължителност на разследването и висок брой дела над 1 и 2 години; подобряване на ефективността по спрените досъдебни производства; липса на системна обратна връзка с издирването; необходимост от допълнителни мерки по качеството на актовете; намалена активност и успеваемост по протестите; организационни пропуски при заместването; пропуски по приоритетния надзор; проблеми в деловодството - като непълно сканиране на актовете; необходимост от оптимизация на дейността на прокурорските помощници; кадрови и материални ограничения. В този контекст не може да не се отчете и намаленото обществено доверие и нуждата от прозрачност в рамките на закона.

Отговорът на тези въпроси и проблеми в концепцията е структуриран чрез приоритети и конкретни мерки, насочени към устойчиви, измерими, предвидими резултати.

Първият водещ приоритет е срочност и ефективност при разследванията с фокус върху делата с висок обществен резонанс, а именно: измами; домашно насилие; трафик на хора; транспортни престъпления; престъпления от непълнолетни, насилие и престъпления, извършени на публични места. Това е фокус, защото тези престъпления разрушават базовата сигурност на хората и именно там държавата се усеща най-силно. В рамките на този приоритет в концепцията съм поставил особен акцент върху

правосъдието за деца и съответствието му с европейските стандарти. Действията, които съм предприел, са обособяване на групи във всички отдели за престъпления, извършени от непълнолетни, където са включени прокурори, които са минали обучение във връзка с работата с непълнолетни, малолетни и деца. Предвидено е и надграждане на този модел, като първоначално е включването и на пострадалите непълнолетни в тази група.

Тук, когато става въпрос за деца, институционалният подход трябва да бъде човешки, правосъдието за деца не търпи формализъм, защото закъснението и непрофесионалното, даже понякога грубото отношение се превръщат във вторична травма. Затова тук има място само за компетентност, срочност и щадящи процедури.

Домашното насилие е друг ясно очертан приоритет като сериозен обществен проблем, изискващ бързо и ефективно разследване. В концепцията са описани конкретни мерки организационни, като: групи в отдел 01 за разпределение към опитни прокурори; организационни мерки за уеднаквяване на практиката, включително заповед за организацията по тези производства. Тук държавата не може да се колебае и реакцията трябва да е навременна и професионална, защото цената понякога е непоправима.

За да се гарантира срочност, концепцията предвижда и засилване на постоянния надзор върху разследванията с ясни указания, детайлни, активна роля на наблюдаващите прокурори върху надзора, върху самото разследване, прякото им участие, провокирането да се извършват включително лични действия по разследването, посещаване на местопроизшествията, особено тежките такива, и още при първоначалните действия предвижда се

системен контрол и дисциплина, сроковете - чрез ежеседмични справки, засилен контрол от заместниците, анализ на причините за забавяне, за да се предприемат конкретните мерки, които ще доведат до пълното спазване на сроковете. По дела над 2 години се предвижда отчетност на всеки шест месеца, анализ, методическа помощ при необходимост, и ако се наложи, естествено и екипен принцип. По делата с обвиняеми и мерки за неотклонение - ежеседмичен контрол и недопускане на необоснованото продължително разследване. Предвидена е... и приоритетен надзор чрез методическа помощ, екипност при необходимост.

Вторият ключов приоритет е повишаване на ефективността на спрените досъдебни производства и недопускане на прекратяванията по давност. Предвиден е пълен анализ на действащата организация и конкретни мерки за по-висока ефективност при спрените досъдебни производства, както и обратна връзка с издирването и контрол върху оперативно-издирвателните мероприятия.

Предвидени са организационни мерки и за намаляване на прекратяванията по давност чрез засилен контрол, своевременно възобновяване и активна роля на заместниците, като 6 месеца преди да изтече относителната давност, всички дела се взимат на приоритетен надзор и се докладват на наблюдаващите прокурори всеки месец. Защото давността не е диагноза, давността е сигнал, че някъде системата е закъсняла и този сигнал трябва да води до действие, а не до примирение.

Концепцията поставя и приоритет за подобряване на наказателно-съдебния надзор, намаляване на оправдателните присъди и върнатите дела, макар да се наблюдава тенденция през 2025 г. и по двата показателя, която е положителна - както

намаляване на оправдателните присъди, така и на върнатите дела. Описани са и вече въведените организационни мерки - ред за обработка по съдебния надзор, група за анализите на причините за оправдателните присъди и връщането на делата. Създаден е регистър и електронна директория с констатациите и обобщаване ежесечно на причините както за върнатите, така и за оправдателните дела, която е достъпна до всички прокурори за запознаване.

Предвидени са съвещания, обучения, методическа помощ, включително е проведено съвместно обучение със Софийския районен съд точно на тема „Съществени процесуални нарушения и причини за оправдателните присъди“ в края на ноември, което беше изключително полезно и практически насочено. Предвидено е за следващия месец отново такова и два пъти в годината сме се разбрали да правим такива обучения, защото обратната връзка, която получихме, беше безценна.

Предвидени са действия и за ефективност на процесите и предотвратяване на пропуските при заместването. Предвижда се създаване на електронни досиета по делата за участието и подобряването на качеството на съдебната фаза и улесняването на прокурорите, които се явяват по тези дела. Методическата работа и дисциплината в съдебната фаза трябва да са постоянни, защото и това е най-честният измерител за качеството на актовете.

Освен това предвиждам и оптимизация на натовареността и организацията при запазване на случайния подбор, включително въведени правила за процента на натовареност. Днес вече е извършена оптимизация на работата на прокурорските помощници, създадени са вътрешни правила, определяне на отговорник. Целта е да се насочат към реално

подпомагане на прокурорската работа.

По деловодството - подобряване, каквото може да се направи, оптимизация на движението на документите, архив, подобряване на дисциплината на сканиране и въвеждане, системен преглед на вътрешните правила и актуализация на електронните регистри - най-вече това се касае за заповедите, които се издават.

Поставям и силен акцент върху хората и работната среда, редовни срещи, лична достъпност, обучение, квалификация, поощряване при изявен професионализъм, както и контрол и дисциплина при нарушения и забавяне, включително реакция при действия на накърняване престижа на Софийска районна прокуратура.

Това е важно, защото моето разбиране е, че институцията е толкова силна, колкото е силна професионалната среда вътре в нея. Важна част е и взаимодействието с институциите. Отчетени бяха пропуски и различия в практиките на районните управления и МВР и е предвидено уеднаквяване на практиката, провеждат се периодични съвещания, постоянна координация с тях, предвидени са регулярни срещи както с ДАНС, ГДБОП, Гранична полиция за укрепване на връзките и обратна връзка с тях. Не само запазване, но и надграждане на взаимодействието както със Софийска градска прокуратура, така и с Апелативна прокуратура и Върховна прокуратура.

И накрая - общественото доверие. Концепцията отчита намалено обществено доверие и нужда от прозрачност в рамките на закона. Предвидено е подобряване на комуникацията с обществото чрез медиите, чрез ежедневна комуникация с МВР-пресцентъра, ежедневни публикации на официалния сайт при спазването на баланса между информираност, защита на правата на участниците,

защото доверие се печели с предвидимост, когато една институция работи навреме, компетентно и еднакво по правилата.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия, уважаеми господин Министър на правосъдието! Концепцията, която представих се опитах да има ясен управленски смисъл и Софийска районна прокуратура да бъде прокуратура на реда, защото без ред няма управляемост; прокуратура на срочността, защото закъснялата справедливост често губи своя смисъл; прокуратура на качеството, защото съдебният резултат е най-честният измерител и не на последно място - прокуратура на доверието, защото обществото повече от всякога има нужда да вижда, че законът работи навреме и професионално.

За мен би било привилегия да поема административното ръководство на Софийска районна прокуратура. Ако ми бъде гласувано, ще работя за доверие, ще работя за прозрачно и отговорно управление, ефективна организация, за развитието на професионалните качества на колегите и укрепване авторитета на Софийска районна прокуратура. Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преди да пристъпим към задаване на въпроси към господин Малчев искам да кажа, че са пристигнали въпроси 11 на брой от Българския институт за правни инициативи, на които господин Малчев е отговорил писмено. Те са качени на сайта, запознати сме с отговорите на тях.

И понеже съм взел думата, искам да задам няколко въпроса, първият от които е: харесаха ми приоритетите, които сте записали във Вашата концепция и тук, пред нас, в изложението Ви, но искам да кажете как ще гарантирате, че тези приоритети, които сте извели, няма да останат само на хартия?

МАРИН МАЛЧЕВ: Като се опитам да превърна приоритетите в план на действия. Всички приоритети са конкретизирани с ясни стъпки, които следва да се предприемат, ясен резултат, който се очаква, който трябва да бъде подложен на непрекъснат анализ и непрекъснато действие за постигането им като считам, че това е най-важното, за да бъдат постигнати и да не останат на хартия. Трябва непрекъснато старание и работа за постигането на тези цели, които съм си поставил.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря Ви.

В тази връзка бих задал още един въпрос: ще жертват ли качество в работата си за сметка на постигане на бързи резултати?

МАРИН МАЛЧЕВ: Качеството и бързината трябва да вървят заедно, защото както вече отбелязах в концепцията си, когато има бързина без качество, то това рухва в съда, а когато справедливостта закъснее, тя губи своя смисъл, така че ще опитам да работя едновременно за бързина и качество, без да давам приоритет на едното или другото. И двете са изключително важни за постигането на общественото доверие. Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Малчев, не знам дали пред Вас имате концепцията си, понеже искам по някои неща по концепцията да Ви питам във връзка с дадените ни цифри с цялата условност, че говорим, че те са към 4 декември 2025 г. Аз, като бивш районен прокурор, който се ровеше навремето, когато пишех отчети също като Вас, по цифрите и ги засичах с останалите районни прокуратури къде сме ние, съм имала много въпроси по

цифрите, които е давала Софийска районна прокуратура, та сега да използвам възможността по някои от тях да Ви питам.

Вие изложихте пред нас Вашите приоритети и това, ако бъдете избран за административен ръководител каква линия ще следвате на политика в Софийска районна прокуратура, обаче всички знаем, че Районна прокуратура е един огромен орган, конгломерат от изключително много на брой магистрати и служители, което до голяма степен затруднява фактически организацията и структурирането на работата, за да върви тя плавно и оптимално.

Казахте пред нас, че в момента Районна прокуратура-София има пет отдела, като посочихте линиите на работа, по които тези отдели са структурирани.

Първият ми въпрос е свързан с това: ако бъдете избран за районен прокурор на Софийска районна прокуратура смятате ли да въведете и допълнителен критерий или структуриране работата на прокурорите на териториален принцип - въпрос, който аз назад в годините многократно съм поставяла по различни поводи, когато е ставало въпрос за Софийска районна прокуратура и за подобряване качеството на нейната работа, поради обстоятелството, че нито един човек, административен ръководител, било с пет или десет заместници, не може да обхване ежедневно работата, която постъпва в прокуратурата, нейното правилно, бързо разпределение на съответните магистрати, както новопостъпили материали, тяхното докладване и по вторичен доклад, който идва.

Това ми е първият въпрос и Ви го задавам, защото Вие вече около 6 месеца, ако не се лъжа, и малко повече сте изпълняващ функциите „районен прокурор“ и това Ви дава

възможност да имате един по-задълбочен поглед върху работата и проблемите на структурното управление на тази прокуратура.

На следващо място, по данните, които сте подали в концепцията Ви, аз имам един или можете да ги разделите на няколко въпроса: какви конкретни мерки можете да споменете било по една от всички проблеми, които ще поставя, за решаването на следните проблеми - да увеличите броя на решените дела спрямо наблюдаваните, да намалите срока на разследване преди приключване на досъдебните производства, да увеличите броя на обвинителните актове, тъй като това са все цифри, които виждам аз в негативен план за предходната година да се движат и да увеличите броя на осъдителните решения спрямо предходни години по внесени в съда обвинителни актове, съответно споразумения. Благодаря Ви.

МАРИН МАЛЧЕВ: Извинявам се, може ли втория въпрос, не го запомних съвсем? Ще се наложи пак, но да отговоря на първия и ще Ви помоля после да го резюмирам. В смисъл, че ще се опитам да отговоря на двата едновременно.

По отношение на въвеждането на териториален принцип мога да кажа, че вече Софийска районна прокуратура има опит в подобно въвеждане на този териториален принцип. Преди, когато аз бях и част от ръководството на Софийска районна прокуратура, и господин Янкулов, когато работеше в Софийска районна прокуратура имаше сектори, като освен отделите съществуваха сектори. Определени прокурори работеха с определени районни управления. Това имаше естествено, като всяко нещо, и положителни, и отрицателни черти. Анализът на състоянието тогава, на цифрите, по-скоро на резултатите, които бяха постигнати чрез тези сектори не бяха положителни. Имаше много критика по

отношение на много трудното осигуряване на равномерна натовареност, защото всяко районно управление работеше с определен, по-малък брой прокурори, примерно 15 прокурори работеха в четвърти сектор, втори отдел. Когато един или двама прокурори от тези 15 излезеше в отпуска, беше командирован или пък нещо друго се случваше, особено лятото, когато излизаха повечето хора в отпуска, често се случваше да остават по двама или трима в секторите, което допълнително затрудняваше работата на Софийска районна прокуратура.

Естествено, взаимодействието беше и по-добро между самите прокурори и разследващите полицаи, защото познаваха своята работа и още когато разследващият полицай се виждаше, прокурорът види кой разследващ полицай разследва делото знае колко активен трябва да бъде, знае какво да очаква от самото разследване, така че това бяха две от най-силните и най-слабите страни на тези сектори.

На този етап не мисля да връщам този териториален принцип, освен ако в процеса на работа и при анализ на резултатите не се види, че това е необходимо по някаква причина. (говорят на изключени микрофони)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Следващият ми въпрос беше в три подточки: посочете по една конкретна мярка, която бихте взели по подобряване на следните резултати. Това виждам от което сте ни го дали като концепцията. Цифрите са към 4 декември, пак да уточним.

Решените дела спрямо наблюдаваните към края на годината, намаляване срока на разследване преди приключване на досъдебните производства, увеличаване броя на обвинителните

актове и внесените в съда актове като цяло. Това е. Три групи проблеми, които аз виждам в цифрите.

МАРИН МАЛЧЕВ: По отношение на срочността, както се опитам да развия в концепцията си, са предвидени редица мерки и това е един от основните приоритети. Като начало ежеседмичните справки, така или иначе, се извършват, обаче засилената дейност и оперативност на заместник-административните ръководители в тази насока - със заместник-административните ръководители сме разговаряли, че трябва да се отнасят не само формално към тези справки, особено към исканията за срок, а да сравняват с предходната справка какво се е случило, да сравняват особено и исканията за срок, какво е извършено, какво предстои да се извърши, именно оперативен план.

Всяка една мярка трябва да бъде заедно с всички останали. Поради тази причина и взаимодействието със СДВР е много важно за намаляване на сроковете, защото самите разследващи полицаи също трябва да знаят, че приоритет е срочното приключване. С ръководството на СДВР имахме възможност да набележим тези ясни приоритети и те също на местно ниво, всяко едно районно управление съгласно неговата специфика е взело подходящи мерки затова. Затова са и тези провеждания на ежедневни съвещания.

По отношение на срока може би има още доста неща, от които дори не знам как да започна, но да отидем на следващия проблем, а именно увеличаване на решенията произведени спрямо постъпилите такива. Тук мерките са горе-долу същите, тоест активност, инициативност на заместник-районните прокурори по съответните ресори, взаимодействие със СДВР, насърчаване включително между прокурорите на споделяне на добрите практики,

анализ на причините за допусканите процесуални нарушения, което пък налага необходимост от извършване на тези действия наново, така че общо-взето мерките за... (не довършва) Може би не можах да го структурирам добре.

Следващият въпрос беше по отношение на внесените обвинителни актове. Надявам се да можем да работим с методическа помощ, ако има проблем. Предстои да анализираме ясно причините, за да можем на база на този анализ да приемем конкретни мерки за тяхното подобрене.

Причините могат да бъдат както в законодателните изменения, така и във функционалната реформа, която приехме преди няколко месеца в управлението, така че с методическа помощ по-скоро.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, господин Министър.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря Ви, господин Председател.

Аз ще имам няколко въпроса към господин Малчев.

На първо място, господин Малчев, моето становище, предполагам и Вашето, е, че при управлението на една такава важна структура като Софийска районна прокуратура ключов въпрос ще бъде този за екипа, с който ще работите. Виждайки справка на щатната численост, която е предоставена към материалите за днешното заседание, към момента Софийска районна прокуратура има петима заместник-районни прокурори, от които, доколкото виждам, двама от тях са назначени от Прокурорската колегия с актове след Вашето встъпване като изпълняващ функциите на административен ръководител, тоест предполага се, че те би трябвало да са Ваши предложения и може

би ще станат част от Вашия бъдещ екип, ако бъдете избран като титуляр на позицията.

Та, въпросът ми в това отношение е за двамата колеги - Лилия Кариева и Димитър Ганев, и по-специално за господин Ганев, доколкото той е назначен с решение на Прокурорската колегия от 21.01.2026 г. Просто да ни кажете малко повече за двамата колеги и по-специално, отново казвам, за господин Ганев - откога господин Ганев е прокурор в Софийска районна прокуратура, и въз основа на какви критерии сте ги посочил за част от управляващия екип на Софийска районна прокуратура? Благодаря.

МАРИН МАЛЧЕВ: Благодаря за въпроса.

Естествено екипът е изключително важен за постигането на тези резултати, които всички желаем да бъдат постигнати.

Софийска районна прокуратура, както казахте, има 233 прокурори по щат и администрация от близо 200 служители, 207, което изисква ясна управленска конфигурация.

Когато постъпих като изпълняващ функциите проведох разговори с всички заместник-районни прокурори, обсъдихме моите цели и виждания за управлението на Софийска районна прокуратура. Запазих трима от настоящото ръководство и, както Вие споменахте, сменихме двама с колегите, като се търсеше инициативност, самостоятелност, организационни умения и административна подготовка.

Това са колеги, които имат възможност и се раздадоха изключително много за създаването на тази организация, която започна, когато постъпих като изпълняващ функциите „районен прокурор“. Това са колегите, които най-много допринесоха за цялата, ако мога да го кажа, реформа, която предприех и подобрене на дейностите, започването, защото то все още не е

започнало по всички приоритети. По този начин избрах и внесох предложение във Висшия съдебен съвет, което беше гласувано единодушно и на мен тяхната работа ми е изключително полезна във всяка една сфера.

По отношение на колегата Ганев - той отговаря изцяло за административната дейност. С него съгласуваме, коментираме преди да се случат заповедите, организациите по всяка една точка от моята концепция и визия за управлението на Софийска районна прокуратура. Той осъществява връзката, защото екипът не е само от моите заместници. Екипът е и от съдебния секретар и административния секретар, като без тях аз изобщо не мога дори да свърша почти нищо. Ако те нямат тези правомощия в администрацията, не е подредена администрацията, нямаме комуникация с тях, то моята дейност би била напразна, би се обезсмислила. Затова като част от екипа включвам и съдебния секретар и административния секретар, с които, заедно със заместниците, провеждаме ежедневни оперативки и набелязваме дейността, така че господин Ганев отговаря именно за това - връзката между администрацията и съответно прокурорската работа и в частност ръководството на прокуратурата. Той отговаря както за прокурорските помощници, за организацията, която там въведохме, която е изцяло нова организация, защото аз когато постъпих в прокуратурата прокурорските помощници, примерно, се занимаваха включително със запечатване на пликовете и надписване на адресите на хората.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Само уточняващ въпрос, ако позволите, господин Председател. Не знам дали някъде не се изпусна в първоначалния ми въпрос. Все пак да кажете откога прокурор Ганев е прокурор в Софийска районна прокуратура и след

какъв период на заемане на длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура става по Ваше предложение заместник на административния ръководител на Софийска районна прокуратура? Това ми беше въпросът.

МАРИН МАЛЧЕВ: Не мога да отговоря с точност на този въпрос. Внесъл съм предложението. Знам, че прокурор Ганев отговаряше на всички изисквания, за да бъде предложен и гласуван за заместник. Не съм сигурен, трябва да погледнем може би. Не съм се подготвил за този въпрос, но искам да кажа, че прокурор Ганев има повече от 15 години юридически стаж, както в администрацията на главния прокурор, така и като прокурорски помощник в Апелативна прокуратура. Той беше изключително активен, изключително полезен, когато постъпих в СРП. Това ме мотивира. Отделно с цялото деловодство работеше перфектно, където съответно и административният ми секретар беше нейна идея да има такъв заместник, който да отговаря за административната дейност.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Пак уточняващо и като коментар може би. Моята информация, тя може да не е съвсем точна, естествено това може да бъде проверено, но тя е, че г-н Ганев е прокурор в Софийска районна прокуратура от август месец на 2025 г. Тоест, един доста кратък срок, в който е заемал длъжността „прокурор“ в районна прокуратура. Да, естествено, преди това е имал дълъг стаж юридически, но не и като магистрат, и не в редиците на Софийска районна прокуратура. Това навежда на заключението, че за да бъде избран за заместник на административния ръководител той би трябвало да е минал по изключение на чл. 169, ал. 2, последното изречение, където е без придобит статут на несменяемост, когато за съответната длъжност

не може да бъде предложен кандидат с такъв придобит статут. Тоест, оттук единственото заключение, което аз мога да направя, е, че има някаква изключителност в личността на г-н Ганев, след като той е предложен от Вас за заместник на това основание и при положение, че Софийска районна прокуратура, сам казахте, е с щатна численост от над 200 прокурори, много от които са със сериозен опит в прокуратурата, дълги години са били прокурори и т.н., т.е. тук се предполага една действително изключителност на този кандидат.

Затова ми беше въпросът в какво точно се изразява тя, но мисля, че Вие отговорихте какво виждате в него като качества.

МАРИН МАЛЧЕВ: Аз наистина опитах да отговоря какво толкова ми е направило впечатление, но пак искам да кажа – той беше толкова активен в административната дейност, той отговаря за административната дейност, където има повече опит от абсолютно всички прокурори в Софийска районна прокуратура, може би от всички прокурори изобщо в системата. Господин Ганев има повече от 15 г. стаж в съдебната власт и то точно на такива позиции. И това ме мотивира лично мен. А, другите въпроси, съответно, ако е имало някакво съмнение или се опитва да се направи някакво внушение, не мога да го разбера?!

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Никакво, никакво внушение, просто ми направи впечатление, че колегата отскоро е прокурор, пък е произведен в заместник на административния ръководител и затова повдигам въпроса.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Само искам да кажа, че изказванията, г-н Министър, са следващата фаза в процедурата. Тук сме на фаза задаване на въпроси и отговори от кандидата. Моля Ви да зададете другите си въпроси.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря Ви!

Напълно разбирам. Просто, за да уточним, вследствие и на неговия отговор, затова влязох и аз в някакъв такъв обяснителен режим.

Следващият ми въпрос е във връзка с един от въпросите, който е поставен от Неправителствената организация „Български институт за правни инициативи“ и Вашият отговор на него, по-точно въпрос № 8, има го в материалите. Той гласи: „Разпитван ли сте от прокурор Йордан Петров по дело „Мартин Божанов-Нотариуса“ и свидетелствал ли сте за близки отношения с него на кандидата за европейски прокурор Пламен Петков, както и за собственото си познанство с Мартин Божанов?“, на което Вие отговаряте: „Не съм разпитван от прокурор Йордан Петров по делото „Мартин Божанов-Нотариуса“ и намирам за напълно неприемливо да се правят каквито и да било внушения относно предполагаеми мои показания, дадени пред него.“.

Така както е формулиран въпросът – Разпитван ли сте от конкретен прокурор? и Вие отговаряте – Не съм разпитван от прокурор Йордан Петров, моят въпрос към Вас е – А, по принцип разпитван ли сте по това дело? Може да не е от прокурор Йордан Петров, а от някой друг прокурор. От отговора, който давате тук, това не става ясно, дали не сте разпитван по това дело, но от друг прокурор, а не от прокурор Йордан Петров.

МАРИН МАЛЧЕВ: Вижте, публично известно стана едно събиране, т.е. официален коледен парти/банкет, официалният коледен банкет на Софийска районна прокуратура, където десетки прокурори се изслушваха включително във ВСС, включително в парламентарни комисии, включително се разпитваха и по някакви досъдебни дела, без да имат никакво касателство и никакво

отношение към самата дейност на Мартин Божанов-Нотариуса. И аз тук искам да се подчертае, че нямам никакво касателство към каквато и да е дейност, към личността на господин Божанов, нямам съм никакви отношения с него, нямам съм контактите му, той е нямам моите, не сме комуникирали с него. Мисля, че това отговаря на абсолютно всички въпроси.

По отношение на това дали съм разпитван по досъдебното производство, разпитван съм по някакво досъдебно производство във връзка с този банкет, който е проведен на СРП, където, пак отбелязвам, за мен лично без да има никаква връзка с това нещо, бяха разпитвани десетки, може би стотици прокурори най-вече от Софийска районна прокуратура. И моля да не се опитваме по някакъв начин да бъда пришит към един скандал, в който нямам абсолютно никакво касателство. Искам това да се подчертае. И то сега след 3 или 4 години. Аз нямам абсолютно никакво касателство към дейността на г-н Мартин Божанов-Нотариуса, както и към дейността на други такива лица. Аз мога да кажа едно. Моето управление, и предходно такова в СРП, в което и Вие сте били част, е считало, че трябвало да няма никакви такива нерегламентирани контакти и да се общува с такива лица. Аз спазвам изключителна хигиена на контактите си и препоръчвам това на абсолютно всички магистрати. Аз, което мога да гарантирам е, че няма да допусна по никакъв начин влияние дори и институционално върху моята дейност. Така че ще Ви помоля само да бъдем обективни и да няма двоен аршин, защото няма защо.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, заповядайте.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Да, благодаря Ви, г-н Председател.

Тоест, отново само да уточним, конкретно въпросът, който ще задам и конкретен отговор. Поддържали ли сте

извънслужебни контакти с Мартин Божанов и .., това е, поддържали ли сте, не сте ли поддържали?

СТЕФАН ПЕТРОВ: То беше отговорено.

МАРТИН МАЛЧЕВ: Аз отговорих. Отговорих ясно на този въпрос и съм категоричен – не съм поддържал никакви отношения с г-н Мартин Божанов-Нотариуса. Не сме си разменяли контактите, нямам никаква комуникация с него.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, г-н Петров.

Аз с моите въпроси бих желала отново да върнем изслушването към реалните цели, които то има, а именно да оценим реално обективно приоритетите, които поставя пред нас кандидатът за административен ръководител на районната прокуратура, така че моят първи въпрос към него го обосновавам с онова, с онова, с което колегата Малчев започна в началото на своето изказване, а именно като очерта пред нас изключително лошото съотношение между администрацията в Районна прокуратура-София и съответно броят на прокурорите, които следва тя да обслужва. Многократно от това място съм заявявала, че администрацията играе изключително важна роля в подпомагане на работата на прокурорите от дадена прокуратура. Част от тази администрация са и прокурорските помощници и за мен изключително важна част от администрацията. За жалост дейността на прокурорските помощници е изключително лаконично законодателно уредена в Закона за съдебната власт и в подзаконов нормативен акт, какъвто е Правилникът за дейността на прокуратурата на Република България, и от административните ръководители на съответните прокуратури се очаква те да създадат

вътрешна организация, която максимално да използва капацитета на тези колеги юристи.

Този въпрос Ви го задавам не само поради изразените вече от мен съображения, а и поради информация, която тук публично е била заявявана и оповестявана, че неефективно се използват прокурорските помощници в районната прокуратура в София. Така че моят конкретен въпрос към Вас е – каква организация смятате да направите за ефективно използване на капацитета на тези служители, ако сте започнали такава, защото имаше няколко думи, които заявихте в тази насока? Аз лично желая да чуя тук какво точно възнамерявате да правите занапред в тази насока.

МАРИН МАЛЧЕВ: Благодаря!

Администрацията, както отбелязах, е изключително важна и това съотношение между магистрати и служители, което е най-ниското за страната, предприех първоначално мерки за подобряване на това съотношение. Написахме няколко писма до администрацията на главния прокурор за нуждите, които има Софийска районна прокуратура за подобряване на административната дейност, където обосновахме обстойно защо трябва да ни се отпуснат нови бройки и съответно да ни се прехвърлят от по-малко натоварени прокуратури, защото има прокуратури, където съотношението между магистрат и администрация е едно към пет. Поради това запознахме администрацията на главния прокурор с проблемите, които имаме, и в две писма ги уведомихме и помолихме за помощ в тази посока. Към момента ние срещнахме частично разбиране като от ВКП в момента имаме пет командировани прокурорски помощници и двама служители, които подпомагат нашата дейност, които са

изключително ценни, защото едната служителка е в УИС, а другата е в общото деловодство и помагат много за подобряване на административната дейност. За подобряване на администрацията, както споменах и преди това, определихме един заместник-районен прокурор, който отговаря изцяло за администрацията и за административната дейност на Софийска районна прокуратура, защото, както казахме, натоварването на административните ръководители в Софийска районна прокуратура винаги е било на първо място. Така че това беше огромен обем от работа, което поне на този етап мога да кажа, че изключително ме облекчи.

По отношение на прокурорските помощници, след като анализирахме дейността им, те се занимаваха основно с удължаване на сроковете и прекратяване на дела по давност без да има никаква проследимост на действията по възлагане и без да има без да има никакъв ред по действията за възлагане на прокурорските помощници. Затова създадохме една организационна заповед за дейността на прокурорските помощници в Софийска районна прокуратура, където определихме реда, по който става движението и възлагането на прокурорските помощници, което беше оставено на административните ръководители по ресорите, защото те можеха да преценят кой колега има най-високо натоварване. Колегите, които имаха най-високо натоварване, им се предлагаше възможност от заместник-районните прокурори и не само възможност, а им се осигуряваше и прокурорски помощници, които могат да подпомагат тяхната дейност. За да въведем тази организация създадохме и образец за възлагане на прокурорски помощник, който .., прокурорът описва какво, как трябва и с какво трябва да му бъде подпомогната работата и определя срок, защото когато постъпих се констатираха

забавени прокурорски преписки за произнасяния по същество при прокурорски помощници, поради това че не са се съобразили със срока, който е за произнасяне на прокурора. Затова във всяка бланка са описвали срок, който .., първата част на бланката, която втората част се попълва от заместник-административен ръководител, първата част на бланката е тази, административният ръководител от своя страна преценява дали, съобразно натовареността на прокурорските помощници, дали задачата е изпълнима в определения срок. Затова с отделна заповед определихме и отговорник по организацията на дейността на прокурорските помощници, който е един от тях, който спомага административният ръководител при съобразяване на тази натовареност, при предаване на указанията, които има самият административен ръководител към съответния прокурорски помощник и съблюдава възложените задачи да бъдат изпълнени в указания от прокурора срок.

Така че, мисля че към момента е създадена доста добра организация и това се вижда, защото прокурорските помощници имат възможност да подпомагат реалната прокурорска работа, а не да се занимават с деловодна работа. Междувременно се премахнаха и всички паразитни дейности, които извършваха прокурорските помощници, както казах, а именно съгването на писма и надписването на адреси.

Благодаря!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, колега!

Аз съм изключително приятно изненадана от това, което разказахте и заявихте пред нас относно организацията на работата на прокурорските помощници и мисля, че понастоящем доста Ваши колеги административни ръководители слушат и гледат настоящото

изслушване и мисля, че това би могъл да стане един доста добър модел за подражание в цялата страна, говоря в прокуратурите, които са по-големи и в които има няколко прокурорски помощници, чиято дейност трябва да бъде организирана.

Следващият ми въпрос, който бих желала да отправя към Вас, отново е свързан пряко с дейността на прокуратурата, с дейността на административния ръководител и пряко е свързана със сročността и качеството на разследването, към което Вие, в случай, че ви бъде гласувано доверие, очевидно ще се стремите. Та, моят въпрос към Вас е – какви конкретни мерки бихте предприели, или ако, съответно, са предприети вече такива, за подобряване на взаимодействието с органите на МВР?

Това е моят въпрос.

МАРИН МАЛЧЕВ: Благодаря за въпроса!

Подобряване на взаимодействието особено с органите на МВР, с които по една или друга причина сме като скачени съдове, защото разследването е най-важно в нашата дейност и ние приоритетно в Софийска районна прокуратура работим със СДВР и районите, които са ...(не се разбира думата). Когато постъпих в Софийска районна прокуратура незабавно направихме работна среща с цялото ръководство на СДВР. Там набелязахме конкретни мерки за подобряване нашето взаимодействие, които станаха традиция и се спазват абсолютно всяка седмица. Във вторник от 11 часа провеждаме работна среща на ръководството на СДВР заедно с всички началници на районни управления, където обсъждаме добри практики; проблеми, които са възникнали в процеса на работа и набелязваме приоритети, които са общи както за Министерство на вътрешните работи, така и за прокуратурата като цяло. Не е само това. Активността на заместниците особено,

които имат ресор отделите 01 и 02, ежеседмично посещават оперативката на разследващите полицаи, която се провежда в СДВР. За да подобрим още повече взаимодействието и обратната връзка направихме и регулярна среща един път месечно при мен в Софийска районна прокуратура на всички главни разследващи полицаи, в която взимат участие абсолютно всички мои заместници, както и административният секретар за подобряване на документооборота между двете институции. Подобри се много от .., скъси се пътят на документите на много от паразитните дейности, като последното, което в момента е пилотно и се опитваме да направим, е изпращането на електронна поща, която е създадена съобразно всичките правила, за която искаме разрешение от АГП за получаване на исканията за срокове, за да може незабавно да се обработват. Отделно, това пък подобри възможността и освободи възможност на деловодството в УИС, защото готовите, сканирани срокове, които са помолени да се пращат и на PDF, и в Word, се качват директно в УИС, където прокурорите също могат да използват набраните текстове, така и веднага, незабавно да се запознаят с предложенията със срок от разследващите полицаи. Но това за момента се случва пилотно само с едно районно управление, мога да го назова, с Трето районно управление, като другият месец, съобразно резултатите, ще се прецени дали това ще е адекватно за въвеждането с останалите районни управления. Взаимодействието не е само на ръководството. Както казах, административният секретар също се свърза и си имат контактите с всички административни секретари, с всички районни управления, за да могат да решават общо и заедно проблемите. Подобри се и комуникацията с Министерство на вътрешните работи и пресцентъра на СДВР, като нашият експерт „връзки с

обществеността“ има задължението да се чува един път дневно с пресцентъра на СДВР, за да знаем какви съобщения ще пускат и по какви производства има възможност да се интересуват медиите и запитвания евентуално при тях. В тази насока, мисля че комуникацията със СДВР и взаимодействието в момента е на изключително много високо ниво, и това не може да не се отбелязва и в резултатите, които се постигат към момента.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз получих отговор. Нямам повече въпроси към колегата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Макар че колегите и министър Янкулов зададоха повечето от въпросите, които аз желяех да задам, остана един, който никой не зададе.

Аз съм впечатлен от Вашето представяне и от концепцията, която имате, включително и от факта, че сте един от малкото, които обръщат внимание на пострадалите, на децата, които биват жертва или свидетели по дела, но също така забелязах и желанието Ви за повече ред и дисциплина и наблюдаване на работата, която се извършва в прокуратурата. Как мислите, дали това няма да се сметне като прекален натиск, като административен тормоз над прокурори и администрация?

МАРИН МАЛЧЕВ: В толкова голяма структура единственият възможен ред за управление е, както казах, управленски ред и по-скоро ред по отношение на процесите. В никакъв случай той не е ред за конкретни произнасяния на прокурорите, ред, който влияе на вътрешното убеждение по какъвто и да е начин. Това е създадено, за да може да работи структурата, да се постигат резултатите и съответно да се засили общественото доверие, защото то очаква от нас резултати.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси?

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, господин Петров!

Аз имам един въпрос във връзка с Вашия административен опит донякъде.

Последната Ви административна длъжност е била заместник окръжен прокурор, като преди това 4 години Вие сте работили в Софийската окръжна прокуратура. Видно е, че между двете прокуратури има разлика както в спецификата и обема на работата, така и в броя на служителите и магистратите. В тази връзка въпросът ми е: Какво Ви дава увереност, че можете да се справите с управлението и организацията на работата в Софийска районна прокуратура?

Благодаря Ви!

МАРИН МАЛЧЕВ: Увереност ми дава комбинацията от управленския ми опит и работата на терен. Моят житейски път, включително и личен такъв, е минал през Софийска районна прокуратура - от младши прокурор до редови прокурор, заместник районен прокурор, после пак редови прокурор; за кратко командирован в окръжна прокуратура, после съответно заместник окръжен прокурор. Това ми е дало поглед от база на управленската ми роля от предишния път, когато участвах в управлението на Софийска районна прокуратура. През призмата на времето съм видял, естествено, и грешки, и позитивите от това управление. Имало е неща, които съм искал да променя от призмата най-вече и на житейския път, който съм извървял. Така че това ми дава увереност.

Отделно от това, най-вече не съм привърженик на кабинетното спокойствие и мрънкането по коридорите. Считам, че когато има проблеми, които не харесваме, които трябва да бъдат променени, и мислим, че имаме възможностите за това, имаме съответната визия, трябва да се поеме и съответната отговорност да опитаме да променим средата, в която работим. Това беше мотивът ми, а това е и мотивът ми, че мисля, че мога да се справя с тази отговорност.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Благодаря за изложението Ви! Ще Ви помоля да излезете отвън.

(Марин Малчев излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към разискване кандидатурата на господин Малчев.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви, господин Петров!

Както казах при зададените си въпроси към колегата Малчев, Софийска районна прокуратура е изключително специфична и сложна прокуратура поради големия си обем дела, с които борави и работи, поради големия брой магистрати и служители, които работят в нея, поради специфичността, че тя е първоинстанционна прокуратура в столицата София, където живее може би повече от една трета от населението на България и имаме изключително много приходяща престъпност - както криминална,

така и икономическа, поради спецификите на административното деление на страната и на демографските ни особености.

Ще подкрепя колегата Малчев, защото ми харесаха няколко неща в неговото изложение.

Аз не го познавам, преди да стане изпълняващ функциите „районен прокурор“ на Софийската районна прокуратура. Първо, искам да го поздравя за куража, който има, да се кандидатира и да заеме този пост. Той се съгласи да стане изпълняващ функциите на тази прокуратура в момент, в който тя трябваше да започне да се води по друг начин след сътресенията, които имаше при предходното ръководство на прокуратурата. Той е повече от 6 месеца изпълняващ функциите „административен ръководител“ на тази прокуратура и за това време вместо, както обичайно понякога се случва, да чака да види дали ще заеме поста титуляр на тази прокуратура, той е започнал промени, иновации, въвеждане на добри практики, за да промени облика на прокуратурата и изходящата работа, която тя дава, както и да оптимизира работата от много излишна бумацина. Изключително добро начинание, защото при първоинстанционните районни прокуратури един от основните проблеми е изключително многото движение на хартия, на обеми от преписки и дела, които в крайна сметка водят до забавяне на производството, защото резултатът в нашата работа в крайна сметка е, от една страна, решаване на досъдебните производства и преписките по същество чрез тяхното прекратяване или спиране или чрез сезирането на съда със съответните актове. Затова ще го адмиравам и ако колегата ме слуша и ако бъде избран, бих му препоръчала съвсем добросърдечно да продължи в тази насока, защото всяка бърза стъпка към изчистване на огромния обем хартия, който е в

районните прокуратури, ще освободи ресурс откъм време и енергия на магистратите и служителите в тях, за да се занимаят по-бързо и по-качествено със същинската прокурорска работа.

Пред нас и в концепцията си той е заложил много приоритети, което според мен е изключително оптимистично и амбициозно, и половината от тях, ако успее да осъществи в края на един успешен мандат, ако бъде избран, ще бъде адмирация за неговите усилия.

Що се отнася до отправените от него..., те не са забележки, а по-скоро претенции за увеличаване броя на служителите, вярно е, че Софийска районна прокуратура е с най-ниско съотношение на служители спрямо магистрати, знаем го това, но за момента ситуацията през 2026 г. е такава, че прокуратурите не могат да очакват рязко увеличение на подкрепа откъм брой на служители поради рестрикциите на липсващия бюджет. Така че ще го посъветвам, ако бъде избран, и за това - да оптимизира работата на специализираната администрация, а това минава през нововъведения на мерки, които назад във времето бяха взети в съдилищата.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, господин Петров!

Аз също като колегата Мутафова ще започна с това, че Районна прокуратура-София е несравнима с останалите прокуратури от същото ниво. Няма такъв аналог като районна прокуратура с оглед човешки ресурс и с оглед територията, върху която се разпростира нейната компетентност. В тази връзка ръководителят на тази прокуратура, който следва да изберем,

трябва да бъде и изключителен професионалист, и съответно и толкова добър администратор или организатор, тоест това да е колега, който да умее да организира дейността на прокуратурата, като умело разпределя организационните задължения върху един добре подбран екип от заместници, на които може да разчита в пълна сила и които стоят зад гърба му и го подкрепят, разбира се, със забележката, че в крайна сметка отговорността и визията за районната прокуратура като цяло стои единствено върху него - върху административния ръководител. В тази връзка аз намирам, че колегата Малчев притежава именно тези качества, и аз бих го подкрепила и бих адмирирала неговия кураж да се кандидатира за тази длъжност.

Защо ще подкрепя колегата Малчев? Моите аргументи са пряко изведени от концепцията, която той представи пред нас, и от днешното му изявление, от днешното му представяне.

Първо, това, което ми направи впечатление, е, че в концепцията си и пред нас колегата представи един изключително задълбочен и в същото време обективен анализ на състоянието на органа на съдебна власт, за чието управление кандидатства, тоест пред нас бяха обективно изнесени всички положителни аспекти в работата на районната прокуратура, като съответно не бяха скрити и негативите, които съществуват във връзка с дейността на тази прокуратура.

Очертани бяха ключови предизвикателства в концепцията и пред нас и колегата очерта и съответните мерки, за да бъдат постигнати резултати за тези ключови предизвикателства, разбира се, с уговорката, която аз наистина споделям, че управлението на една прокуратура не е статичен процес, това е динамичен процес и той трябва да бъде такъв, той трябва да бъде

адаптивен и да може във всеки един момент да отговори на променящите се условия на криминалната действителност, на възможностите, с които разполага съответната прокуратура.

Водих си бележки, тъй като самата концепция е доста подробна, тя няма как да бъде изключително изчерпателна с оглед !!!формата, който изначално се задава, и с оглед процедурата, пред която сме изправени. И все пак какво ми направи много добро впечатление и за което ще подкрепя колегата Малчев.

Първо, действително колегата е задал пред себе си една много амбициозна цел - за повишаване на срочността на разследването, разбира се, с огромната забележка, както той заяви днес пред нас, че тази срочност не бива да бъде за сметка на качеството на разследването. Това е принцип, към който лично аз съм се стремяла и като административен ръководител на окръжна прокуратура и който мисля, че е правилното решение в работата на всеки един административен ръководител.

Допадна ми и другата цел, която си поставя, във връзка също с дейността на прокуратурата по същество, а именно - анализ на спрените досъдебни производства с цел недопускане на прекратяване по давност на такива производства; анализ на оправдателните присъди, разбира се, с ежедневен анализ на причините, поради които се е стигнало до този резултат; анализ на върнатите от съда дела.

Това, което в тази връзка намирам като много добър подход, е да бъде извършван анализ съвместно с районния съд. По-скоро това не е анализ, а за мен представлява едно уеднаквяване на практиката на съдилищата и прокуратурите и мисля, че това е онова, към което всеки един съд и прокуратура се стреми в нашата страна, за да можем да говорим, че има усещане за справедливост

в обществото, към което и, господин министър, непрекъснато призовавате. Мисля, че тези срещи, които колежата Малчев вече е организиран със съдиите от районния съд и които съм убедена, че ще станат една регулярност, са един изключително добър пример за постигане на тази цел и за добро взаимодействие, макар че в никакъв случай не бива да забравяме, че съдът е арбитър в един съдебен процес, но това е начинът, по който би могло да се уеднакви практиката.

Новите технологии - това е един акцент, който госпожа Мутафова вече изтъкна и застъпи, но мисля, че използването на новите технологии трябва да бъде приоритет на всеки един административен ръководител, и като говоря за нови технологии, имам предвид ограничаване на тази огромна бумашина, която се създава, и на този огромен циркулиращ документооборот. Ако той бъде сведен до минимум както в рамките на самата прокуратура, така и при взаимодействието с другите институции, мисля, че това ще бъде една много добра стъпка за улесняване работата на прокурорите. Пред нас колежата Малчев заяви, че такива стъпки са предприети както в рамките на самата прокуратура, така и с пилотно районно управление, с което документооборотът върви предимно по електронен път. Той обясни какви са предимствата, как това би могло да бъде една изключително добра помощ в ежедневната работа на прокурорите, които биха могли да се възползват от определена техническа информация, която се предоставя от органите на МВР.

Не на последно място, защото няма как и аз да бъда изчерпателна, плюс това и не желая да се повтарям с колежката Мутафова, бих подкрепила и ще подкрепя колежата Малчев, защото мисля, че той действително ще създаде ред, ще осигури

справедливост, качество в работата на прокуратурата, което съответно ще рефлектира върху общественото доверие, което той не скри, че като факт не е на изключителна висота в сравнение с може би останали институции или в сравнение с останали прокуратури, но всъщност общественото доверие се изгражда не въз основа на външни анализи, а по-скоро то се гради тогава, когато всеки гражданин има конкретна връзка с органа на съдебна власт и от тази връзка той е удовлетворен, неговите права и законни интереси са били защитени. Мисля, че колегата Малчев ще създаде такава възможност всеки един гражданин, който има нужда да му бъдат защитени правата и законните интереси, да усети това подобрение, което той си е поставил като цел. Разбира се, за всички тези амбициозни цели, които са изложени в концепцията и които бяха заявени пред нас, е нужно те всъщност не само да бъдат заявени, а разбира се, и да бъдат реализирани, а за да бъдат реализирани, административният ръководител следва да притежава качества, сили, смелост да ги свърши и мисля, че колегата Малчев притежава това. Той е един амбициозен млад колега, с амбициозни цели, с професионални възможности, с хъс и енергия и мисля, че голяма част от това, което си е поставил като цел, би могъл да го реализира.

Благодаря Ви, колеги!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Янкулов, заповядайте.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря Ви, господин
Председател!

Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на Прокурорската колегия, аз ще се постарая да бъда съвсем кратък по отношение на представянето на г-н Малчев.

Също считам, че неговата концепция я представи много добре и нямам забележки или възражения не мога да имам по отношение на концепцията му как си представя бъдещото управление на Софийска районна прокуратура.

Бележките ми и възраженията са по отношение на основно първия въпрос, който му поставих, за назначаването на прокурор с доста скромни опит в Софийска районна прокуратура за заместник на административен ръководител по негово предложение. По принцип моето становище е, че това излъчва един недобър сигнал към останалите колеги в Софийска районна прокуратура, защото това е една много голяма прокуратура, с много колеги, с много опит в нея има, естествен лидер е и в общността. Тук, когато се предлага заместник на административен ръководител на човек, който е казано „на два петъка служба“, това действително излъчва лош сигнал към колегите и това нещо трябва да бъде много сериозно според мен мотивирано, с едни изключително солидни аргументи, докато аргументите, които г-н Малчев представи днес относно административните качества за административно управление на колегата, който той е предложил за заместник на административния ръководител, за мен лично не бяха достатъчно убедителни. Аз лично смятам, че – да, важна е естествеността на човека, който ще заеме поста на заместник на административен ръководител да бъде добър администратор, това е безспорно, но успоредно с това, както вече казах, според мен това трябва да бъде проявление и на естествено лидерство в общността. Има достатъчно според мен колеги в Районна прокуратура, които отговарят на тези критерии да бъдат естествени лидери, а и не биха били заместници на административните ръководители по изключение, както в случая сме в тази хипотеза.

И отново се връщам на това изключително би трябвало да бъде много добре мотивирано. Естествено, може той да предложи и да счита, че колегата отговаря на тези изисквания, иска го в екипа си, но това трябва да бъде много добре мотивирано именно заради другите колеги от колектива, не заради някой друг, но за тях, за да могат те да бъдат убедени, че човекът, който им се предлага за заместник на районния прокурор, е такъв, който не е по някакви други причини предложен там, а защото наистина макар и да е от съвсем скоро прокурор, заслужава да заеме тази длъжност.

И вторият ми коментар и всъщност искане ще бъде относно въпроса за касателството или отношенията на господин Малчев с групата на Мартин Божанов. Сега, аз по никакъв начин тук, както и казах, и когато формулирах въпроса към него, по никакъв начин аз не твърдя такова касателство, моля това да бъде много ясно, нито правя внушение за нещо подобно, моля това да бъде много ясно отбелязано от Вас! Но знаете добре, това е един случай, който е натоварен с огромно обществено напрежение и трябва да бъде обективни. В хода, това съществуването на тази група се разкри преди вече близо пет години, значи през 2021 г. се разкри, че е съществувала такава група. Господин Божанов, за съжаление, беше убит преди началото на 2024 г. Тоест имаме един доста дълъг период от време, в който в публичното пространство съществуват прекалено много твърдения, някъде вероятно и спекулации за касателство на различни магистрати към дали тази група, дали другата група, отново ноторно известна на изчезналия бивш шеф на Столичното следствие Петьо Петров, и при това огромно обществено напрежение, което е натрупано, от една страна, по отношение на тази група. От друга страна, като съобразим факта, че интегритетът на всеки един административен ръководител в

прокуратурата трябва да бъде от ключово значение за неговото назначаване, особено когато говорим тук за структура, която е най-важната районна прокуратура в страната без никакво съмнение, тук не може да има никакво съмнение.

И по отношение на това предвид изявлението днес пред Вас на г-н Малчев, че той не е имал никакви извънслужебни контакти с Мартин Божанов, но е публично известно, че са разпитвани множество прокурори от Софийска районна прокуратура и по отношение на там въпросния банкиер, за който той спомена тук, и по отношение на други контакти и връзки на прокурори от Софийска районна прокуратура с въпросния Мартин Божанов, и отново се връщам предвид изявлението на Мартин Божанов, моето предложение е да не пристъпвате днес към гласуване, а преди това да изискате една справка от наблюдаващия прокурор или наблюдаващите прокурори на съответните разследвания, които касаят изясняване на дейността на тази група, защото публично известно е, че такива разследвания се водят към момента или че са се водили, аз не знам дали се водят към момента, защото не се дава никаква информация от прокуратурите какъв е техният статут, но е публично известно, че са водени такива разследвания, една справка, която в крайна сметка да дава информация за това какви доказателства са имали такива на първо място, има ли такива доказателства, събрани в хода на тези разследвания относно някакви такива извънслужебни контакти под каквато и да е форма на г-н Малчев, които той днес пред Вас отрече.

Смятам, че това е необходимо с цел отново преодоляване на всякакви съмнения за каквото и да е касателство и в крайна сметка потвърждаване институционално на заявеното от него днес, че няма никакви такива контакти, няма никакво подобно

отношение, което, разбира се, аз за пореден път казвам - аз нямам основание да не му вярвам, но смятам, че темата е от много сериозна обществена значимост и би трябвало абсолютно всякакви съмнения, които съществуват на база на публикации дори ако щете в жълти сайтове и т.н., да бъдат преодолени преди да се стигне до избора на такава ключова позиция в системата на прокуратурата каквато се явява Софийска районна прокуратура. Мисля, че по този начин, естествено може Вие да помислите за някакъв друг начин, по който да бъде приобщена тази информация. Не смятам, че е необходимо конкретно събиране на протоколи от извършени процесуално-следствени действия и т.н., а една справка от наблюдаващия прокурор/наблюдаващите прокурори на съответните досъдебни производства, все още висящи или приключили, според мен тук би изиграла тази роля на изясняване на този въпрос всъщност така ли е или не е така.

Така че това е искането.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имах намерение да се изкажа и по кандидатурата на г-н Малчев, но сега ще взема и повод от казаното от министър Янкулов.

Първо, аз адмиравам винаги, когато един магистрат от по-горно ниво грубо казано зареже комфорта си и поеме ангажимент да управлява прокуратура или каквато и да е магистратура от по-ниско ниво. Това означава, че действително неговият стремеж е да реализира вижданията си, да може да ги въведе като практика в този орган и г-н Малчев е един от тях. Аз си спомням само за още един случай в прокуратурата, говоря за Апелативна прокуратура-Пловдив. Много повече са обратните хипотези, когато от по-долно

ниво, хайде да използвам от по-ниско ниво се кандидатираят също по изключение.

Сега, тъй като стана дума за заместника на господин Малчев, който беше предложен и гласуван от Прокурорската колегия, той е назначен на 25.08.2025 г. в Софийска районна прокуратура. Когато постъпи предложението на г-н Малчев, то постъпва като материали при мен като председател на Комисията по атестирането и конкурсите. Той може би реши да не го сподели, ние проведохме разговор именно по този повод, тъй като моите въпроси бяха сходни, които зададе и господин Министърът, и обяснението или това, което го е мотивирало, беше същото, което изложи и днес, че неговият ресор ще бъде връзката между ръководството и администрацията - нещо, което му е добре познато, и второ, че понякога външният поглед по отношение на някои проблеми, които съществуват, е по-добрият. Съгласете се, в България и на най-висши длъжности се назначават хора, които нямат и един ден работа в системата, и това не е проблем, защото понякога това е добро решение.

Господин Министър, когато се избира административен ръководител, освен становището на КАК, има становище на Комисия по професионална етика, то е на Вашето внимание и за да бъде изготвено след това становище от Комисията по професионална етика, се изискват всички сигнали, известни от: отдел „Инспекторат“ на Върховната касационна прокуратура, Софийска градска прокуратура, която е ресорната да наблюдава всички престъпления, извършени от магистрати в страната, Инспектората към Висшия съдебен съвет, деловодната система на Висшия съдебен съвет, Комисията по професионална етика, т.е. всичко това, което е било известно за г-н Малчев, е било изискано и

няма никакви писмени доказателства или материали, които да сочат някаква връзка с починалия известен като „Нотариуса“.

Така че аз не виждам защо трябва да отлагаме разглеждането на точката, тъй като те вече са изисквани, няма никакви писмени доказателства за такава връзка. Но аз използвам и повода, че Вие повдигнахте този въпрос, за да Ви предложа нещо. Безспорно, разкриването на едно престъпление на извършителя на едно престъпление не е от компетентността на българската прокуратура. То, между другото, не е от компетентността на никоя прокуратура в света, не разкрива извършител на престъплението. Има други служби в България, които трябва да разкрият извършителя на престъплението, а това е от изключителна важност, защото то при разкриване на извършителя ще се разкрият мотиви и редица връзки. И тъй като ние действително нямаме абсолютно никаква представа какви действия са предприети по разкриване на неговия извършител и тъй като Вие сте, как да кажа(?), „живата връзка“ с изпълнителната власт Ви предлагам да разговаряте може би с министъра на вътрешните работи, който да Ви даде такава информация и каквато Вие да прецените, да предоставите на Пленума на Висшия съдебен съвет, тъй като все пак очевидно има и действия, които няма как да бъдат разкривани публично, може и на закрито заседание, за да може все пак по някакъв начин да се добие представа за разкриването на извършителя и да се избегнат действително всякакви спекулации в тази връзка.

Аз изключително много адмирам Вашето присъствие, тъй като многократно на Пленума съм посочвал, че присъствието на министъра на правосъдието неслучайно е посочено, тъй като той на място може да разбере проблеми, които са много специфични действително и които, между другото, не предизвикват чак такъв

обществен интерес, затова приветствам участието Ви както съответно на колегиите, така и на Пленума.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Само да допълня колегата Дамянов по повод становище на Етичната комисия. Ние проверяваме не само всички сигнали, които са постъпвали в инстанцията на прокуратурата по различни нива, а и публикации в медиите. Нищо такова не беше установено преди да изготвим становището по отношение на колегата Малчев и сме били изчерпателни в становищата си.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз искам да благодаря на министър Янкулов, че повдигна този въпрос във връзка с моралния интегритет на кандидат за административен ръководител и относно евентуалния нов начин, който той предложи пред нас за събиране на нови данни във връзка с този морален интегритет.

Аз няма да се повтарям. Първо ще започна с това, че аз също съм член на Етичната комисия и даже в момента, в който министър Янкулов започна своето изложение във връзка с моралните и етични качества на колегата Малчев, аз веднага отворих становището, което е изготвено от тази комисия, част от която съм и аз, и то е на моя екран. Това становище е изключително категорично, обективно, взето е с абсолютно единодушие от членовете на комисията и ние не сме констатирани колегата Малчев да има никакви данни, които да водят до негативен извод за неговия морален интегритет. Колегата Кузманов обясни какъв е способът за събиране на тези данни. За да се стигне до този избор и за да

поканим колегата тук на това изслушване, ние минаваме по конкретна, стандартна процедура, която е абсолютно еднаква за всички кандидати за административни ръководители, т.е. в конкретния случай не сме изправени в някаква хипотеза на изключение.

Сега обаче аз взех отношение, за да мога да върна историята доста назад и, по мое мнение, може би около 10-11 години. Преди 10-11 години също тогава, може би да бъркам хронологично годините, но това беше времето, когато съществуваше единствено Пленум на Висшия съдебен съвет и съответно административните ръководители без оглед на това дали са кандидати за административни ръководители на прокуратура или на съд се избираха от Пленума. Тогава беше направен неуспешен опит да се провалят изборите на такива административни ръководители като в последния момент или в деня на самия избор, или часове преди този избор излизаше публикация в определена медия без съответно да квалифицирам тази медия като „жълта“ или каквато и да е, защото смятам, че това не е прилагателно, което е редно да се поставя на която и да е медия, защото в крайна сметка свободата на словото, изразяването е конституционно право, което е закрепено в нашата Конституция, което трябва да се предостави на всяка една медия или на физическо лице. Та така, връщам се пак години назад и тогава Пленумът на Висшия съдебен съвет за мен взе едно изключително мъдро решение да не се отлага нито един избор на административен ръководител с мотив, че в някоя медия съществуват определени твърдения за липса на етични качества, защото всъщност то такива излизаха и такива бяха публикувани, мисля даже, че си спомням и конкретните поводи, но мисля, че не е редно да занимавам колегията днес с това.

Мисля, че ние също трябва да постъпим по същия начин и да се придържаме към изградената практика, която имаме, и към начина, по който сме действали до този момент и казвам абсолютно начина, по който сме действали, защото мисля, че това е законосъобразният начин, защото ако всяка една нова публикация или е публикация в някоя медия, която по-скоро има за цел да има увлекателен характер или съответно занимателен, бъде обект на внимание, анализ от Прокурорската колегия, ние, колеги, няма да можем да изберем нито един административен ръководител.

Така че моето предложение е да не отлагаме избора, а да проведем такъв.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще бъда съвсем кратък, тъй като всички колеги, които се изказаха преди мен, споделям техните доводи.

Това, което мога да кажа за кандидата най-общо е, че той има знанието относно дейността на Софийска районна прокуратура, относно проблемите и начините да се решат, има визията за разрешаването на тези проблеми, безспорно има капацитета, а също така има и хъса, и желанието да реализира своите идеи, които изложи пред нас.

Относно това, което каза господин Министърът за евентуални проверки и т.н., също споделям казаното от господин Кузманов и г-жа Чапкънова. Ние сме извършили необходимите проверки, но извън това друго, което искам да кажа е, че ако се погледне кадровата справка на кандидата от 2020 г. до 2025 г. той не е работил в Софийска районна прокуратура, която е основният носител на проблема с т.нар. „Нотариус“, не мога да му кажа

фамилията. По същото това време той е бил командирован, част от времето в Сливница, след това е командирован да бъде в Окръжна прокуратура-София и така до 2025 г. Така че аз не виждам какво се търси и по какъв повод се търси някаква връзка, която трябва да проверяваме с въпросния казус „Нотариуса, при условие че никъде, нито в медии, нито където и да било не е посочено, че господин Малчев има такава връзка. Благодаря!

В заключение само да кажа, че ще подкрепя тази кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Искате ли нещо да кажете, реплика?

Заповядайте, господин Министър!

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря Ви, господин Председател!

Само съвсем набързо към казаното към г-н Дамянов. Разбира се, ясно е, че не прокуратурата е органът, който е компетентен да разкрива престъпления, но тук, когато говорим в контекста на казаното за въпросната група, все пак ние трябва да сме наясно, че то престъплението е разкрито, защото има образувано досъдебно производство, по което дори колегите от Градска прокуратура тогава публично, след убийството на господин Божанов, публично бяха направили изявление тогавашното ръководство на Градска прокуратура, че предстояло привличане на господин Божанов в качеството му на обвиняем, то, разбира се, е било осуетено от факта на неговата смърт. Така че тук не сме на етапа на някаква предпроцесуална дейност, която е била извършвана по отношение на въпросната група, а сме на етапа, на който вече е било образувано наказателно производство за такава предполагаема дейност на г-н Божанов по и влияние върху правосъдната система, доколкото си спомням точно така беше

формулировката на образуваното досъдебно производство, вече за какво конкретно е щял да бъде привличан, разбира се, ние не знаем, но мисълта ми е защо го казвам? Защото тук имаме публично достъпна информация за наказателни производства, които са водени, които, разбира се, те могат да са образувани на база на резултатите от някаква предпроцесуална дейност, която е извършена от органи на Министерство на вътрешните работи, но така или иначе се е стигнало до образуване на досъдебно производство, водило се е разследване, ние не знаем към момента какви са неговите резултати, приключило ли е, не е ли приключило, продължава ли да бъде активно, но така или иначе имаме водено разследване, т.е. информацията, която бих поискал аз, поисках да бъде събрана, би трябвало да се търси не от органите на Министерство на вътрешните работи в конкретния случай, а именно от прокуратурата като безспорно ръководещият досъдебното производство орган.

Само още едно изречение по отношение на справките за професионалните и нравствените качества на кандидата. Разбира се, аз се запознах със справките, те са приложени към материалите за днешното заседание. Не че имам някакво несъгласие с изложеното в тези справки, просто предложението ми към Вас беше предвид изключително сериозната обществена значимост на този казус и хвърлянето в публичното пространство на най-различни обстоятелства, да подходите с по-голямо внимание при преценката на съответни избори със събиране на повече информация. Това е бил моят аргумент, без никаква форма и по никакъв начин аз самият да твърдя касателство на когото и да е към въпросната група. Просто да бъдете по-внимателни и да съберете повече информация. Това е бил моят аргумент. Сега, дали Вие ще го

приемете или не, естествено е Ваше решение. Приключвам по темата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, г-жо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз, колеги, ще бъда много кратка. Реших да взема отношение, защото министър Янкулов започна с това, че престъплението е разкрито. Образоването на досъдебно производство не означава разкриване на престъплението. Това е практика дори и за Министерството на вътрешните работи, където в анализа на данните за разкритите престъпления не се отчитат тези, по които е образувано досъдебно производство. Само тази забележка исках да кажа. В крайна сметка презумпцията за невинност действа до приключване на наказателното производство с влязъл в сила съдебен акт. Тази забележка не можех да не я направя, затова взех отношение.

Благодаря Ви!

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Съвсем бързо, да не влизаме в този дебат. Известно ми е това - отчитат ги към момента на привличане разкритите престъпления. Именно затова казвам, че в случая ръководството на Градска прокуратура спомена, че щяло да се стигне до привличане, т.е. за ръководството на Градска прокуратура престъплението е било разкрито. Иначе пределно ми е известно, че дори за органите на Министерството на вътрешните работи образоването на досъдебно производство не е разкрито престъпление, още по-малко, че досъдебното производство не се образува срещу някое конкретно лице така или иначе. Но в случая е щяло да се стигне до привличане на лицето, т.е. за самите прокурори, работещи по делото, явно престъплението е било разкрито, след като са щели да привличат лице в качеството на обвиняем. Но да не влизаме в този дебат.

Благодаря Ви!

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз по процедура искам...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добре, заповядайте по процедура.

ЙОРДАН СТОЕВ: Процедурата ми е съвсем кратка. За да може да спрем - за мен малко става безсмислен целият този разговор, някакво гадаене и хвърляне на боб - аз предлагам да преминем към гласуване на предложението на господин Министъра, като съответно, тъй като така и така съм взел думата, ще изразя моето становище. Считам, че това предложение е необосновано, няма никакъв смисъл и няма да доведе до нищо.

Мисля, че комисиите са свършили необходимата работа. Тук какви са мотивите за това предложение, вече всеки за себе си може да гадае. Така че да го подложите на гласуване.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Така. Ще го подложим на гласуване, но преди това искам да кажа две, три думи и аз.

По отношение първо на кандидатурата на господин Малчев. Безспорно се присъединявам към изказванията на всички досега. Искам няколко думи да кажа обаче по отношение на заместник районния прокурор, който е назначен от г-н Малчев.

Господин Министър, когато беше създаден този Закон за съдебната власт 2007 г., тогава предвиждаше заместник административните ръководители да бъдат избирани от Пленума - тогава нямаше Пленума, имаше само Висш съдебен съвет - от Висшия съдебен съвет. И след като се отчете, че това е грешка, с промени в Закона за съдебната власт след 2009 г. по предложение и на съсловните организации, в т.ч. Съюза на съдиите, в т.ч. Асоциацията на прокурорите, в т.ч. Камарата на следователите, се взе решение за екипния принцип в управлението на съответните органи на съдебната власт. И аз винаги ще гласувам за всеки

заместник, който е предложен от административния ръководител, който отговаря на условията да заеме тази длъжност. И имайте предвид, че каквито и заместници да се предложат от съответния орган на съдебната система, винаги може да има някой от колегите, който не е доволен от определена кандидатура. Екипният принцип е основата на управлението на органите на съдебната власт, в това число се предвиди и общо събрание на съдилищата, които също участват в управлението на тези органи. Така че изобщо не съм съгласен с Вашето виждане по отношение на заместник административния ръководител.

И друго. По отношение на интегритета на господин Малчев и това, което предлагате. Прокурорската колегия тук в продължение на няколко заседания разпита почти всички - „разпита“ не е точната дума, покани и изслуша прокурорите от Софийската районна прокуратура, изискахме всякаква информация по този случай с т.нар. „Нотариус“; изискахме информация от службите, от всички органи, включително и от прокуратурата, и по времето, когато събрахме тази информация, ние я предоставихме след това на специалната комисия, на Прокуратурата на Република България и е публикувана на страницата на Висшия съдебен съвет. Никъде името на г-н Марин Малчев не беше в тази информация, в официалната информация, която ние събрахме. Така че и аз съм абсолютно против да събираме някаква излишна информация.

Затова сега подлагам на гласуване искането на министър Янкулов да отложим вземането на решение днес за следващ път.

Който е съгласен с неговото предложение, моля да гласува!

0 гласа „за“.

„Против“? - 8 гласа „против“. (Чува се: 7 гласа.)

Преминаваме към гласуване на кандидатурата на господин Марин Александров Малчев - прокурор в Окръжна прокуратура-София, изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Софийската районна прокуратура, за длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Софийската районна прокуратура.

Който е съгласен той да стане ръководител на Софийската районна прокуратура, моля да гласува!

7 гласа „за".

„Против"? - 0 гласа „против".

(решението е отразено по-долу в цялост)

ЧУВА СЕ: Осем гласа, с г-жа Мутафова.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, гласувахте ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбира се, че гласувах. И преди малко гласувах. Не ме ли виждате?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Значи 8 гласа „за", аз правилно съм казал.

При това положение, колеги, предлагам следното решение да вземе Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет:

Първо. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Марин Александров Малчев - прокурор в Окръжна прокуратура-София, изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Софийска районна прокуратура, на длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП", считано от датата на встъпване в длъжност.

И втори диспозитив. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с двата диспозитива, моля да гласува!
8 гласа „за“. Приемат се.

1. **ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура:

Кандидат:

- **Марин Александров Малчев** - прокурор в Окръжна прокуратура - София, изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **8 гласа „за“, 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Марин Александров Малчев** - прокурор в Окръжна прокуратура - София, изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура**, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите г-н Малчев.

(Марин Малчев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Малчев, искам да ви обявя резултата от нашето гласуване. С 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ бяхте избран за районен прокурор на Софийската районна прокуратура.

Честито! И Ви пожелавам да изпълните всички приоритети, които сте заложили.

МАРИН МАЛЧЕВ: Благодаря за доверието! Приятна работа!

(Марин Малчев напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, предлагам 10 минути почивка, след което ще продължим.

(след почивката)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме работата на Прокурорската колегия.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред - тя е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ:

Колеги, **точка 2** касае обявения от нас конкурс за първоначално назначаване и заемане на 14 длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, който беше обявен по протокол от 24.09.2025 г.

Длъжностите в следствените отдели към окръжните прокуратури са, както следва: Враца - 1 (една) длъжност; Пазарджик - 2 (две) длъжности; Хасково - 1 (една) длъжност; Кърджали - 2 (две) длъжности; Смолян - 1 (една) длъжност; Плевен - 1 (една) длъжност; Русе - 1 (една) длъжност; Ловеч - 1 (една) длъжност; Разград - 1 (една) длъжност; Силистра - 1 (една) длъжност; Ямбол - 2 (две) длъжности.

Конкурсът беше обявен в „Държавен вестник“, бр. 79/26.09.2025 г. Бяха подадени 137 заявления за участие в конкурса. Бяха допуснати 128 кандидати.

Беше избрана конкурсна комисия, хабилитирана. Както знаете, т.нар „външни конкурси“ се провеждат на два етапа - писмен и устен.

Писменият изпит беше проведен на 15.11.2025 г. в сградата на Софийския университет. Явиха се 118 кандидати за участие, като до устния изпит, където се изисква да имаш оценка над (4.00) - много добър (4.50), бяха допуснати 112 кандидати. Той се проведе от 11.12.2025 г. до 14.12.2025 г. и съответно беше изготвено класиране, което беше предоставено на Прокурорската колегия.

След проверка на всички документи Комисията по атестирането и конкурсите счита, че конкурсната процедура е проведена при спазване на разпоредбите на Закона за съдебната власт и на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и

за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и предлага на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 14 (четиринадесет) длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури назначи на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ класираните кандидати до попълване на местата, за които е обявен конкурсът, както и да откаже да назначи кандидатите, за които е установено, че не отговарят на изискванията на чл. 162, чл. 164, чл. 184, ал. 4 и чл. 185, ал. 1 от ЗСВ.

Диспозитивите са, както следва:

2.1. Назначава Светлана Битунска на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Не назначава Ваня Сиракова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца поради попълване на местата.

2.2.1. Назначава Ваня Сиракова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.3. Назначава Иваничка Димитрова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.4. Назначава Мария Христова на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Хасково,

считано от датата на встъпване в длъжност.

2.5. Назначава Андон Великов на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.6. Назначава Георги Тигъров на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.7. Не назначава Йордан Гроздев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца поради попълване на местата.

2.7.1. Назначава Йордан Гроздев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.8. Назначава Десислав Тошев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.9. Не назначава Христина Виденова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол поради попълване на местата.

2.9.1. Назначава Христина Виденова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.10. Не назначава Юлия Янкова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик поради попълване на местата.

2.10.1. Не назначава Юлия Янкова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца поради попълване на местата.

2.10.2. Не назначава Юлия Янкова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен поради попълване на местата.

2.10.3. Назначава Юлия Янкова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.11. Не назначава Ангел Джалев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик поради попълване на местата.

2.11.1. Не назначава Ангел Джалев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца поради попълване на местата.

2.11.2. Не назначава Ангел Джалев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч поради попълване на местата.

2.11.3. Назначава Ангел Джалев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.12. Не назначава Деян Петров на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч поради попълване на местата.

2.13. Не назначава Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали поради попълване на местата.

2.13.1. Не назначава Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково поради попълване на местата.

2.13.2. Не назначава Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик поради попълване на местата.

2.13.3. Не назначава Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол поради попълване на местата.

2.13.4. Назначава Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Смолян, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.14. Назначава Даниела Ефремова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.15. Не назначава Тодор Барев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол поради попълване на местата.

2.15.1. Не назначава Тодор Барев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик поради попълване на местата.

2.15.2. Не назначава Тодор Барев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково поради попълване на местата.

2.15.3. Назначава Тодор Барев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Русе.

2.16. Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати по поредността на класирането в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „следовател“ в следствените отделения в окръжните прокуратури, както следва: Мая Димитрова, Георги Митов, Александър Хаджиев, Александър Янев, Георги Янев, Кристина Тошева-Салтарийска, Веселин Георгиев, Николай Петков, Таня Пейчева, Михаил Георгиев, Красимир Балтанов, Николина Манолова, Цветан Цанков, Соня Николова, Божанка Учкова-Колева, Али Зинал, Елеонора Хаджийска, Васил Василев, Даниела Петкова, Кристиан Казанджиев, Иван Петров, Ивайло Петров, Теменужка Кривчева, Николай Петров, Ивелина Колева, Венко Димитров, Стоян Алексиев, Илиана Василева, Звезделина Петрова, Божидар Киров, Божидар Карафейзиев, Галина Георгиева, Мирослав Марков, Зорница Чакърлова, Антония Георгиева, Борислав Будев, Детелин Томов, Петя Николова, Станимир Иванов, Нина Съйкова, Дилян Върбановски, Иван Панчев, Пламен Коев, Евгений Георгиев.

2.17. Не назначава, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кирил Балджийски, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184,

ал. 4 от ЗСВ.

2.18. Не назначава Любомир Любенов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.19. Не назначава Петьо Лешинев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.20. Не назначава Ралица Рачева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.21. Не назначава Цена Лиловска-Вълчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.22. Решенията по т. 2.1., т. 2.2., т. 2.2.1., т. 2.3., т. 2.4., т. 2.5., т. 2.6., т. 2.7, т. 2.7.1, т. 2.8, т. 2.9, т. 2.9.1, т. 2.10, т. 2.10.1., т. 2.10.2, т. 2.10.3, т. 2.11., т. 2.11.1, т. 2.11.2, т. 2.11.3, т. 2.12, т. 2.13, т. 2.13.1, т. 2.13.2, т. 2.13.3, т. 2.13.4, т. 2.14, т. 2.15, т. 2.15.1, т. 2.15.2, т. 2.15.3, т. 2.16, т. 2.16.1, т. 2.16.2, т. 2.16.3, т. 2.16.4, т. 2.16.5, т. 2.16.6, т. 2.16.7, т. 2.16.8, т. 2.16.9, т. 2.16.10, т. 2.16.11, т. 2.16.12, т. 2.16.13, т. 2.16.14, т. 2.16.15, т. 2.16.16, т. 2.16.17, т. 2.16.18, т. 2.16.19, т. 2.16.20, т. 2.16.21, т. 2.16.22, т. 2.16.23, т. 2.16.24, т. 2.16.25, т. 2.16.26, т. 2.16.27, т. 2.16.28, т. 2.16.29, т. 2.16.30, т. 2.16.31, т. 2.16.32, т. 2.16.33, т. 2.16.34, т. 2.16.35, т. 2.16.36, т. 2.16.37, т. 2.16.38, т. 2.16.39, т. 2.16.40, т. 2.16.41, т. 2.16.42, т. 2.16.43, т. 2.16.44, т. 2.17, т. 2.18, т. 2.19, т. 2.20, т. 2.21 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

Само да посоча - от администрацията ми казват, че диспозитива по 2.9.1 некоректно съм го прочел. Да се върнем на него. Ще помоля и още някой да следи, когато има такива дълги диспозитиви. Затова ще го прочета наново:

2.9.1. Назначава Христина Виденова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали. Аз съм казал Кюстендил. Да се счита Кърджали.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по предложените диспозитиви? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува!

7 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. и обн. в ДВ, бр. 79/26.09.2025 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Светлана Битунска на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. НЕ НАЗНАЧАВА Ваня Сиракова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, поради попълване на местата.

2.2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ваня Сиракова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иваничка Димитрова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Христова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Андон Великов на длъжност „следовател“ в

Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Георги Тигъров на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.7. НЕ НАЗНАЧАВА Йордан Гроздев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, поради попълване на местата.

2.7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Йордан Гроздев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Десислав Тошев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1

на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.9. НЕ НАЗНАЧАВА Христина Виденова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, поради попълване на местата.

2.9.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Христина Виденова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.10. НЕ НАЗНАЧАВА Юлия Янкова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, поради попълване на местата.

2.10.1. НЕ НАЗНАЧАВА Юлия Янкова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, поради попълване на местата.

2.10.2. НЕ НАЗНАЧАВА Юлия Янкова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, поради попълване на местата.

2.10.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Юлия Янкова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.11. НЕ НАЗНАЧАВА Ангел Джалев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, поради попълване на местата.

2.11.1. НЕ НАЗНАЧАВА Ангел Джалев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, поради попълване на местата.

2.11.2. НЕ НАЗНАЧАВА Ангел Джалев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, поради попълване на местата.

2.11.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ангел Джалев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.12. НЕ НАЗНАЧАВА Деян Петров на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, поради попълване на местата.

2.13. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали, поради попълване на местата.

2.13.1. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково, поради попълване на местата.

2.13.2. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, поради попълване на местата.

2.13.3. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, поради попълване на местата.

2.13.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Георги Делчев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Даниела Ефремова на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.15. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Барев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, поради попълване на местата.

2.15.1. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Барев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, поради попълване на местата.

2.15.2. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Барев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково, поради попълване на местата.

2.15.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Тодор Барев на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.16. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, по поредността на класирането в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

2.16.1. Мая Димитрова

2.16.2. Георги Митов

2.16.3. Александър Хаджиев

2.16.4. Александър Янев

2.16.5. Георги Янев

2.16.6. Кристина Тошева - Салтарийска

2.16.7. Веселин Георгиев

2.16.8. Николай Петков

2.16.9. Таня Георгиева Пейчева

2.16.10. Михаил Йовчев Георгиев

- 2.16.11. Красимир Балтанов
- 2.16.12. Николина Манолова
- 2.16.13. Цветан Цанков
- 2.16.14. Соня Николова
- 2.16.15. Божанка Учкова - Колева
- 2.16.16. Али Зинал
- 2.16.17. Елеонора Хаджийска
- 2.16.18. Васил Василев
- 2.16.19. Даниела Петкова
- 2.16.20. Кристиян Казанджиев
- 2.16.21. Иван Петров
- 2.16.22. Ивайло Петров
- 2.16.23. Теменужка Кривчева
- 2.16.24. Николай Петров
- 2.16.25. Ивелина Колева
- 2.16.26. Венко Димитров
- 2.16.27. Стоян Алексиев
- 2.16.28. Илияна Василева
- 2.16.29. Звезделина Петрова
- 2.16.30. Божидар Киров
- 2.16.31. Божидар Карафейзиев
- 2.16.32. Галина Георгиева
- 2.16.33. Мирослав Марков
- 2.16.34. Зорница Чакърова
- 2.16.35. Антония Георгиева
- 2.16.36. Борислав Будев
- 2.16.37. Детелин Томов
- 2.16.38. Петя Николова
- 2.16.39. Станимир Иванов

2.16.40. Нина Съйкова

2.16.41. Дилян Върбановски

2.16.42. Иван Панчев

2.16.43. Пламен Коев

2.16.44. Евгений Георгиев

2.17. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кирил Балджийски, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.18. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Любомир Любенов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.19. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петьо Лешинев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.20. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ралица Рачева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.21. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цена Лилоvsка-Вълчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

2.22. Решенията по т. 2.1., т. 2.2., т. 2.2.1., т. 2.3., т. 2.4., т. 2.5, т. 2.6., т. 2.7, т. 2.7.1, т. 2.8, т. 2.9, т. 2.9.1, т. 2.10, т. 2.10.1., т. 2.10.2, т. 2.10.3, т. 2.11., т. 2.11.1, т. 2.11.2, т. 2.11.3, т. 2.12., т. 2.13., т. 2.13.1, т. 2.13.2, т. 2.13.3, т. 2.13.4, т. 2.14., т. 2.15, т. 2.15.1, т. 2.15.2, т. 2.15.3, т. 2.16., т. 2.16.1., т. 2.16.2., т. 2.16.3., т. 2.16.4., т. 2.16.5., т. 2.16.6., т. 2.16.7., т. 2.16.8., т. 2.16.9., т. 2.16.10., т. 2.16.11, т. 2.16.12., т. 2.16.13., т. 2.16.14., т. 2.16.15., т. 2.16.16, т. 2.16.17, т.

2.16.18, т. 2.16.19, т. 2.16.20, т. 2.16.21, т. 2.16.22, т. 2.16.23., т. 2.16.24., т. 2.16.25., т. 2.16.26., т. 2.16.27, т. 2.16.28, т. 2.16.29., т. 2.16.30., т. 2.16.31., т. 2.16.32., т. 2.16.33, т. 2.16.34, т. 2.16.35, т. 2.16.36, т. 2.16.37, т. 2.16.38., т. 2.16.39, т. 2.16.40, т. 2.16.41., т. 2.16.42, т. 2.16.43, т. 2.16.44, т. 2.17, т. 2.18, т. 2.19, т. 2.20, т. 2.21 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **трета точка**, господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ако си спомняте, доскоро заместник-министър на правосъдието беше колегата Спаска Иванова Кинчева. Със Заповед № КВ-98 от 18 февруари 2026 г. на тогавашния министър-председател Росен Желязков тя е освободена от тази длъжност, поради което следва да бъде възстановена, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, на длъжността, която тя е заемала преди назначаването ѝ на длъжност „заместник-министър на правосъдието“, а именно „прокурор“ във ВКП, поради което Ви предлагам следния диспозитив: възстановява, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Спаска Иванова Кинчева на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-министър на правосъдието длъжност - „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

Ще докладвам и **точка 19**, тъй като тя е аналогична и касае другия заместник-министър на правосъдието - колегата Стоян Иванов Лазаров, а именно: възстановява, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Стоян Иванов Лазаров на длъжност „прокурор“ във

Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на освобождаването му от длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

Само ще уточня, че колегата Стоян Иванов Лазаров преди назначаването за заместник-министър заемаше длъжността „заместник-административен ръководител“ във Военно-апелативна прокуратура-София, но възстановяването може да стане само на магистратска длъжност, не и на такава за заместник-административен ръководител, а неговата последна магистратска длъжност е именно прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тези точки - 3 и 19? Има ли желаещи? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 3 и т. 19)

3. ОТНОСНО: Молба от Спаска Иванова Кинчева за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, на основание чл. 195, ал. 4 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Спаска Иванова Кинчева на заеманата преди назначаването ѝ за заместник - министър на правосъдието длъжност - „прокурор“ във

Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжност „заместник - министър на правосъдието“.

19. ОТНОСНО: Молба от Стоян Иванов Лазаров за възстановяване на длъжност, на основание чл. 195, ал. 4 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Стоян Иванов Лазаров на длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на освобождаването му от длъжност „заместник - министър на правосъдието“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата **точка 4** в дневния ред.

Отново - господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, имаме множество процедури за административни ръководители. Следва да определим дати за

събеседване в два от тези конкурси - за Апелативна прокуратура-Велико Търново и Апелативна прокуратура-Варна.

Диспозитивът, който предлага КАК, е следният: определя дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33 от 15.10.2025 г. и Протокол № 34 от 22.10.2025 г., както следва: Апелативна прокуратура-Велико Търново: 25 март 2026 г., имаме един кандидат, и Апелативна прокуратура-Варна: 1 април 2026 г., имаме двама кандидати.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложениия диспозитив, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/15.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 87/17.10.2025 г.) и Протокол № 34/22.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 89/24.10.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТИ за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решения на Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/15.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 87/17.10.2025 г.) и Протокол № 34/22.10.2025 г. (обн. ДВ, бр. 89/24.10.2025 г.), както следва:

- Апелативна прокуратура - Велико Търново: 25.03.2026 г.;

- Апелативна прокуратура - Варна: 01.04.2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По следващата точка отново сте Вие.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, **точки 5 и 6** са свързани, както и точки седма и осма, и касаят за една процедура, която извършваме винаги по това време на годината, а именно провеждане на конкурсите за младши магистрати, в случая - младши прокурори и младши следователи.

Бяха подадени съответно документите, имаме кандидатите, скоро ще се произнесем по тяхната допустимост. Сега следва да одобрим поименния списък на магистратите от окръжните прокуратури, които да вземат участие в конкурсната процедура, а както и поименния списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия и след това да определим чрез жребий съответно четири редовни членове - прокурори в окръжна прокуратура, един редовен член - хабилитиран учен по правни науки, и двама резервни членове - един резервен член, прокурор в окръжна прокуратура, един резервен член, хабилитиран учен по правни науки, така че диспозитивите са, както следва:

5.1 Одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на магистрати от

окръжните прокуратури, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 5 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

5.2. Одобрява на същото основание поименния списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори.

Да гласуваме, а след това ще изтеглим жребия.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с двата диспозитива, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на магистрати от окръжните прокуратури и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/28.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на магистрати от окръжните

прокуратури, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 5 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

5.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Министър, ако желаете, можете да присъствате при тегленето на жребия по **точка 6.**

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Андрей Янкулов и Огнян Дамянов, който обявява резултата:

- редовни членове - Милко Георгиев Първанов - ОП-София; Галин Николаев Андонов - Военно-окръжна прокуратура - Пловдив; Емилиян Димитров Грънчаров - ОП-Русе; Детелин Кирилов Георгиев - Софийска градска прокуратура. Преподавателят е доц. д-р Павел Петров Смолички - УНСС;

- резервни членове - Марина Ангелова Ненкова - Софийска градска прокуратура и доц. д-р Невена Иванова Русева - Русенски университет „Ангел Кънчев“.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, след изтеглянето на конкурсните комисии, предлагам следния диспозитив: определя

чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 5 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури, както следва:

- редовни членове - Милко Георгиев Първанов - Окръжна прокуратура-София; Галин Николаев Андонов - Военно-окръжна прокуратура - Пловдив; Емилиян Димитров Грънчаров - Окръжна прокуратура-Русе; Детелин Кирилов Георгиев - СГП, и преподавател - доц. д-р Павел Петров Смолички от УНСС;

- резервни членове - Марина Ангелова Ненкова - СГП, и доц. д-р Невена Иванова Русева - Русенски университет „Ангел Кънчев“.

Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/28.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.), конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т.

5 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Милко Георгиев Първанов - прокурор в Окръжна прокуратура - София;

- Галин Николаев Андонов - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив;

- Емилиян Димитров Грънчаров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе;

- Детелин Кирилов Георгиев - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- доц. д-р Павел Петров Смолички - хабилитиран учен по правни науки в Университета за национално и световно стопанство;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Марина Ангелова Ненкова - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура;

- доц. д-р Невена Иванова Русева - хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата е точка 7.

Отново господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, т. 7: одобрява на същото основание поименния списък на магистратите от Националната следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 8 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Одобрява на същото основание поименния списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Тук по същия начин трябва да изберем четирима редовни членове, в случая всички от Националната следствена служба, един хабилитиран учен и по един резервен член - следовател в Националната следствена служба, и хабилитиран учен по правни науки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека първо гласуваме т. 7 с предложените два диспозитива.

Който е съгласен, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на магистрати от Национална следствена служба и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение

на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/28.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

7.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на магистрати от Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 8 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

7.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 8 - минаваме към жребия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата:

- редовни членове, всички са от Националната следствена служба - Ясен Тодоров Тодоров, Светослав Донов Василев, Румяна Ангелова Тозова-Пейчева, Чавдар Стоянов

Ангелов, проф. д-р Иван Захариев Сълов - Русенски университет „Ангел Кънчев;

**- резервни членове - Бранимира Веселинова Вергова
- Национална следствена служба, доц. д-р Пресиян Марчев
Марков - УНСС.)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Диспозитивът е същият, като за младшите прокурори. Определяме конкурсната комисия, както следва: Ясен Тодоров Тодоров, Светослав Донов Василев, Румяна Ангелова Тозова-Пейчева, Чавдар Стоянов Ангелов - всички от Националната следствена служба, и проф. д-р Иван Захариев Сълов от Русенски, за редовни членове.

За резервни членове определяме Бранимира Веселинова Вергова и доц. д-р Пресиян Марчев Марков от УНСС.

Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 2/28.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.), конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т.

8 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Национална следствена служба;
- Светослав Донов Василев - следовател в Национална следствена служба;
- Румяна Ангелова Тозова-Пейчева - следовател в Национална следствена служба;
- Чавдар Стоянов Ангелов - следовател в Национална следствена служба;
- проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Бранимира Веселинова Вергова - следовател в Национална следствена служба;
- доц. д-р Пресиян Марчев Марков - хабилитиран учен по правни науки в Университета за национално и световно стопанство.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, от т. 9 до т. 19 ще ги докладвам анблок, тъй като те касаят атестиране и рангове. Налице са всички законови предпоставки, без т. 9, където сме изложили

подробни мотиви защо няма да се остави без уважение молбата за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Точка 9. Оставя без уважение молбата от Виолета Здравкова Ангелова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура-Бургас в Софийска районна прокуратура. Решението по тази точка може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Точка 10. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Венцислав Найденов Андреев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховния касационен съд, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 10 март т.г.

Точка 11. Провежда предварително атестиране на Ирена Красимилова Енчева-Чуклева - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков.

11.2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 12. Провежда предварително атестиране на Петко Димитров Станимиров - прокурор в Районна прокуратура-Силистра.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 13. Провежда предварително атестиране на Михаела Владкова Ралчева - прокурор в Районна прокуратура-Силистра.

Втори диспозитив - приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 14. Провежда периодично атестиране на Надя Ангелова Загорова - прокурор в СГП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 15. Провежда извънредно атестиране на Любен Владимиров Иванов - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Търговище. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 16. Повишава Диян Пламенов Гатев - прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Решението по т. 16, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС по протокол от 22 януари 2026 г., т. 9, да се изпрати на Диян Пламенов Гатев - прокурор в Районна прокуратура-Варна.

Точка 17. Повишава на същото основание Георги Ананиев Константинов - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: решението по т. 17, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС по протокол от 22 януари 2026 г., т. 9, да се изпрати на Георги Ананиев Константинов - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил.

Точка 18. Повишава на същото основание Николета Александрова Кобурова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Решението по тази точка, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС по протокол от 22 януари 2026 г., т. 9, да се изпрати на Николета Кобурова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки от 9 до 18 включително. Има ли желаещи? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 8 гласа „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 9 - 18 включително)

9. ОТНОСНО: Молба от магистрат, за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Виолета Здравкова Ангелова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура - Бургас в Софийска районна прокуратура.

9.2. Решението по т. 9.1, може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Венцислав Найденов Андреев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 10.03.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ирена Красимилова Енчева-Чуклева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Самоков.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирена Красимилова Енчева-Чуклева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Самоков.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Петко Димитров Станимиров - прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петко Димитров Станимиров - прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Михаела Владкова Ралчева - прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Михаела Владкова Ралчева - прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Надя Ангелова Загорова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надя Ангелова Загорова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Любен Владимиров Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Търговище.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Любен

Владимиров Иванов - заместник на административния ръководител
- заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Търговище.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диян Пламенов Гатев - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16.2. Решението по т. 16.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Диян Пламенов Гатев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Ананиев Константинов - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17.2. Решението по т. 17.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Георги Ананиев Константинов - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николета Александрова Кобурова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18.2. Решението по т. 18.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Николета Александрова Кобурова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Останаха последните две точки - 20 и 21.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка **20**.

Колеги, ако си спомняте, очевидно ще си спомните, миналата седмица на заседанието разглеждахме дисциплинарно производство, с което наложихме дисциплинарно наказание на колегата Владимир Валентинов Николов, а именно освобождаване от длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“

на Окръжна прокуратура-Плевен, на основание чл. 308, ал. 1, т. 5 от ЗСВ. За така наложеното наказание той беше уведомен още същия ден, тъй като той се яви и изложи мотиви по дисциплинарното производство.

Съгласно чл. 322 от Закона за съдебната власт, дисциплинарното наказание се смята за наложено от деня на съобщаване на наказаното лице по решението на Пленума и в случая - решението на съответната колегия на ВСС, или от деня на връчване на заповедта на административния ръководител. Очевидно ние сме в първата хипотеза - съобщаване на решението на Прокурорската колегия, съответно на колегата Николов.

Още същия ден той обжалва това свое наказание пред Върховния административен съд. То може да бъде обжалвано в 14-дневен срок. Съгласно чл. 323, ал. 2 от Закона за съдебната власт жалбата не спира изпълнението, освен ако Върховният административен съд не реши друго. Колегата Николов е поискал от Върховния административен съд да се спре изпълнението на това решение, но към настоящия момент ние нямаме произнасяне от Върховния административен съд.

Де юре ние от миналата сряда около обяд нямаме административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен, поради което Ви предлагам следните два диспозитива.

Съответно колегата Николов беше попитан къде иска да бъде възстановен на длъжност след освобождаването му, тъй като той стана окръжен прокурор, а преди това беше прокурор, съответно работеше в Районна прокуратура-Плевен. Той изрази желание да работи в Окръжна прокуратура-Плевен, поради което:

20.1. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Владимир Валентинов Николов, освободен от длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Плевен, на основание чл. 308, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

Нека да гласуваме този диспозитив, тъй като следващият е в причинна връзка с този и зависи от гласуването по т. 21.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Това е т. 20. Колеги, изказвания по тази точка? Има ли желаещи? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложениия диспозитив, моля да гласува - 8 гласа „за", приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Владимир Валентинов Николов на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура – Плевен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Владимир Валентинов Николов, освободен от длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Плевен, на основание чл. 308, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Последната точка е 21. Тя съответно следва от т. 20.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 21.**

Предложението за изпълняващ функциите „административен ръководител“ е за един от заместниците - колегата Венцислав Фердинандов. Той е дал съгласие за това, поради което: определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Венцислав Данев Фердинандов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Плевен, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложения диспозитив, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Плевен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Венцислав Данев Фердинандов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител

- окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Да благодарим на господин Министъра за участието в заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви много здраве и успешен ден!

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13.47 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 05.03.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.03.2026 г.