

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 МАРТ 2026 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Таня Радуловска – служебен
заместник-министър на правосъдието

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро!

Присъстват 15 от членовете на Висшия съдебен съвет.
Налице е изискуемият кворум – откривам заседанието на Пленума
на Висшия съдебен съвет днес, 26 март 2026 г.

Докладвам, че към първоначално обявения дневен ред
са постъпили две предложения – точки 4 и 5.

Точка 4 е проект на решение във връзка с реализиране на строително-ремонтни работи на Съдебна палата в София, включващи фасади към вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата. Вносител е Комисия „Управление на собствеността“.

Точка 5 е проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2026 г. Вносител съм аз.

Изказвания по тези точки, предложени за включване в дневния ред има ли?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, господин Председател, искам само да обоснова защо предлагаме извънредно включване на четвърта точка.

Става въпрос, че тя е постановена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34 от 23 ноември 2023 г., с което сме възложили на административния ръководител на Апелативния съд да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата гр. София, бул. Витоша“ № 2“.

Вие прочетохте подробното описание на обекта и предмета на обществената поръчка. Със същото сме упълномощили административния ръководител да представлява Висшия съдебен съвет пред всички органи във връзка с осъществяване на възлагането.

Доколкото в продължение на повече от 2 години до момента не се е стигнало до успешно финализиране на обществената поръчка, предлагаме продължаването на действията

по възлагането ѝ да бъде обсъдено, в каквата връзка и предлагаме точката, във вариант да се извърши от администрацията на Висшия съдебен съвет, за което е необходимо решение на Пленума, а именно – да отменим предходното и да приемем ново такова.

Необходимо е точката да е предложена да бъде включена като извънредна в днешното заседание с оглед някаква бързина в развитието на този обект, както и с оглед тенденциите за повишаване на цените във всички сектори на производство вследствие на задълбочаващата се и енергийна криза в световен мащаб, в каквата връзка Ви предлагаме да разгледаме т. 4 в днешното заседание на Пленума. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Няма.

Колега Керелска, заповядайте. Въпросът е за включване на точка в дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има известно отношение към дневния ред. Въпросът ми, господин Магдалинчев, е във връзка с това, че лично аз от средствата за масова информация разбрах за внесено предложение във Висшия съдебен съвет за ангажиране дисциплинарната отговорност на член на Висшия съдебен съвет. Може ли все пак да ни информирате официално внесено ли е такова предложение, на какъв етап се намира то.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е извън дневния ред за днес. Няма значение.

Внесено е такова предложение и ще насроча, имам идеята за следващия четвъртък да има един извънреден Пленум да се внесе там, за да започне процедурата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви. Мисля, че беше важно за всички членове, независимо от това кой в каква степен и от какви източници е информиран.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това, което ни е изпратено ще бъде качено. Не са кой знае колко нещата – има предложение и проект на решение с подписите на народните представители, които са 48.

Добре, по дневния ред и за включването на тези две точки други изказвания ще има ли? Не виждам.

Подлагам на гласуване да бъдат включени тези точки. Който е „за“, моля да гласува – всички, 17 гласа са „за“, „против“ – няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

4. Проект на решение във връзка с реализиране на обект: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи фасади към вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“) стаи с № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

5. Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2026 г.,

което ще се проведе в периода 3 - 5 юни 2026 г. в гр. Париж, Франция.

Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По дневния ред – колега Петров, заповядайте да докладвате т. 1 и останалите на Комисия „Бюджет и финанси“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, **точка 1** от дневния ред е на Комисия „Бюджет и финанси“. Тя е във връзка с въвеждането на еврото от 1 януари 2026 г.

Предлагаме на Пленума да вземе следното решение:

Изменя и допълва Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт, приет с протоколно решение № 16 от 31.03.2016 г. на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с протоколно решение № 11 от 21.05.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с протоколно решение № 11 от 24.04.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва: В Приложение № 1. „I. Нощувки“, се правят следните изменения: в т. 1 изразът „25 лева“ се заменя с израза „13 евро“, в т. 2 изразът „35 лева“ се заменя с израза „18 евро“, в т. 3 изразът „54 лева“ се заменя с израза „28 евро“, в т. 4 изразът „72 лева“ се заменя с израза „37 евро“, и в т. 5 изразът „нощувки в размер на 10 лева“ да се чете „нощувки в размер на 5 евро“.

2. Преходни и заключителни разпоредби в сила от 1 май 2026 г.:

„§ 1. В Преходните и заключителни разпоредби се създава нов § 8 със следното съдържание:

„§ 8. Измененията и допълненията в Приложение № 1 „I. Нощувки“ от настоящия правилник влизат в сила от 1 май 2026 г.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по тази точка?

Заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще подкрепя точката, но имам едно предложение към Комисия „Бюджет и финанси“. Повод за това са предстоящите изпити за младши магистрати и възнагражденията на конкурсните комисии, също така и на служителите от Съвета, които участват в писмените изпити. Те към настоящия момент са в лева и превалутирането им към курса би създадо големи проблеми. Казвам само за пример устния изпит: за изпитването на един кандидат на устен изпит възнаграждението е 15 лв.

Предлагам Комисия „Бюджет и финанси“ да закръгли, грубо казано, тези цифри в евро, за да може Пленумът да ги гласува, за да бъде по-лесно и на администрацията, самите участници в конкурсните комисии да знаят какво възнаграждение ще получат, защото при конституирането на една от комисиите ми беше зададен въпрос от участниците. В този смисъл е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ще възложим на администрацията, ще вземем решение в комисията. Ще го предложим на следващия редовен пленум. Има време.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По тази точка други изказвания?

Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Аз, разбира се, ще подкрепя предложението за решение по тази точка, но искам само да обърна внимание, че съгласно Правилника за учебните и почивни бази на особен режим учебната

и почивна база, всъщност е почивна само, в Паничище и съответно с решението за актуализация на цените от 24 април 2025 г., в Приложение № 1, § 7, е включена и една разпоредба в ал. 2, която гласи: разпоредбата по ал. 1, тоест по отношение на актуализацията на цените не се прилага за почивна база Паничище, като за тази база се запазват досегашните съществуващи към онзи момент цени. Те съществуват и към настоящия момент и съответно са 15 лв. за първа група, 22 лв. за втора група, 34 лв. за трета група, 45 лв. за четвърта група.

Виждам, че въпросното решение не е включена актуализацията на тези цени в посока съответното закръгляване. Може би Комисия „Бюджет и финанси“ да разгледа и този въпрос на своето следващо заседание и евентуално да се внесе ново предложение за актуализация и на тези съществуващи цени.

Това е, което исках да отбележа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По същество актуализацията, ако говорим за актуализация се изразява в това, че се привеждат цените в съответствие с приемането на еврото като основна валута в страната.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това имах предвид, защото там при изчисления по отношение на Почивна база-Паничище след съобразяване и привеждане на неговата стойност в евро се получават стойности, като 23 евро и 01 евроцента, 7,67 евро и т.н., и в този смисъл исках да направя бележка пред Вас. И може би с ново решение за допълнение на Приложение № 1 в тази му част.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Пропуснали сме Паничище. На следващото заседание ще ги приведем и тях в съответствие с еврото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на двете изказвания по точката, която сега е предмет на обсъждане всъщност би следвало да погледнем на въпроса по един по-мощен аспект. Ние имаме разни плащания към Съвета, разни плащания от Съвета и аз предлагам, не знам дали е нужно изрично решение, но Комисия „Бюджет и финанси“ да възложи на съответната администрация да предложи цени точно във връзка с превалутирането и не само, а някакво закръгляне, което да направи плащанията по-разумни и по-лесни – на всички плащания от и към Съвета.

Ние в Съдийската колегия например обсъдихме въпроса, той не касае Пленума, всъщност и Пленума касае, за утвърждаване на размера на наградите, които даваме на съдиите, например при напускане на съдебната система, но има и други плащания, повтарям, от и към Съвета, за които има разум... (говорят едновременно, микрофоните са изключени)

Моля? Казвам: не само наградите, а за които има разум, просто да се прецени това обстоятелство, а не всеки път – на парче, да обсъждаме превеждане на някакви суми... (прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (говори на изключени микрофони): Колега Дишева, само да Ви кажа, ние го коментирахме този случай онзи ден по повод на това, че за първи път се натъкваме на различни суми за различни...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не става въпрос за това. За превалутирането става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Искам да кажа, че това е въпрос, който трябва да го вземе Съдийската колегия. Ние сме го взели преди като Съдийска колегия и трябва отново да разгледаме този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали трябва да мине през „Бюджет и финанси“ също, това имах предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То ще си мине през Комисия „Бюджет и финанси“, но колегата трябва да вземе окончателното решение, както и Прокурорската колегия при определянето на този размер. Добре.

Други изказвания по тази точка, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, като комисията ще изработи следващите промени, които на заседание ще бъдат разгледани – 18 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт *(приет с протоколно решение № 16/31.03.2016 г. на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/21.05.2020 г. на Пленума на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/24.04.2025 г. на Пленума на ВСС)*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт *(приет с протоколно*

решение № 16/31.03.2016 г. на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/21.05.2020 г. на Пленума на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/24.04.2025 г. на Пленума на ВСС), както следва:

1. В Приложение № 1. I. „Нощувки“, се правят следните изменения:

1.1. в т. 1) изразът „25 лева“ се заменя с израза „13 евро“;

1.2. в т. 2) изразът „35 лева“ се заменя с израза „18 евро“;

1.3. в т. 3) изразът „54 лева“ се заменя с израза „28 евро“;

1.4. в т. 4) изразът „72 лева“ се заменя с израза „37 евро“;

1.5. в т. 5) изразът „нощувки в размер на 10 лева“ да се чете „нощувки в размер на 5 евро“.

2. ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ (в сила от 1 май 2026 г.)

§ 1. В Преходните и заключителни разпоредби се създава нов § 8 със следното съдържание:

„§ 8. Измененията и допълненията в Приложение № 1. I. Нощувки от настоящия правилник влизат в сила от 1 май 2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 2** от дневния ред – Комисия „Управление на собствеността“.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, господин Председател.

Ако позволите, ще докладвам и следващата точка на Комисията – **точка 4**, която на практика Ви докладвах, сега само да прочета диспозитива.

Тази т. 2, която предлага Комисия „Управление на собствеността“ е обусловена от следните обстоятелства и касае упълномощаване на председателстващия за сключване на анекс за

договор за недвижим имот в град Варна. Ние сме получили такъв имот по договор с общината в жилищен комплекс „Чайка“, бл. 134, представляващ помещение с площ от 135,09 кв.м, за нуждите на Административен съд-Варна и Апелативен съд-Варна, във връзка с възникнала необходимост за разрешаване на въпроса за намиране на по-голямо помещение за съдебен център по медиация към Окръжен съд-Варна, където се създават централите.

Изготвен е анекс въз основа на взето решение на община Варна, с което се предоставя гореописаната част от общинския имот за нуждите на Окръжен съд-Варна. Решението е влязло в сила във връзка с което и с оглед изпратения анекс, по който нямаме забележки, предлагаме решение в следния смисъл, а именно:

1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс № 1 с кмета на община Варна за изменение на Договор № ВСС-12359 от 11.08.2025 г. за безвъзмездно управление, сключен между община Варна и Висшия съдебен съвет, относно промяна в ползвателя на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ж.к. Чайка, до бл. 34, съгласно решение от 29.01.2026 г. на Общински съвет-Варна.

2. Изпраща решението на административните ръководители на Апелативен съд-Варна и Окръжен съд-Варна за сведение и изпълнение и на Административен съд-Варна за сведение.

Точка 4, по която Ви докладвах обстоятелствата, които са обусловили предлагането ѝ в днешния дневен ред, на практика Ви изложих мотивите, с които сме пристъпили към проекта за решение. Няма да ги повтарям.

Проектът за решение има следната редакция, а именно: отменя решение по т. 38 от Протокол № 34 от 23.11.2023 г. във

връзка с подготовка и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата – гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

Това е от мен. Благодаря Ви, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Издавания по тези две точки?

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги от Комисия „Управление на собствеността“ и председателя, който прецени, моля да докладвате тази точка по подробно, защото лично аз не съм успяла да се запозная с материалите. Не знам кога са били качени. Точката включихме като извънредна преди малко. За тази точка става въпрос – четвърта, първата от допълнителните точки.

Не знам дали другите колеги, които не са членове на КУС са успели да се запознаят с нея. Лично аз заявявам, че не съм успяла и не ми е известен часът, в който материалите са качени.

Подновявам за 50-ти път вероятно през целия мандат апела си към главния секретар да бъде качван часът за точките, които се качват като допълнителни и материали, когато те се присъединяват към другите като допълнителни, за да имам основание в случая за претенциите си. Повтарям, не знам кога тази точка е качена, както и материалите по нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Материалите са качени вчера след обяд, защото тя е извънредна точка и е качена след заседание на

Комисия „Управление на собствеността“, така че времето от момента на вземане на решението в комисията до качването на материалите аз не мога да Ви кажа колко е. Но, така или иначе, вчера след обяд са качени материалите.

Самите материали представляват четири решения на Комисия „Управление на собствеността“, които са описани по точката като приложения към нея, както и две приложения, в които много подробно са разкрити всички обстоятелства и факти във връзка с предлаганото решение.

Сега, ако искате всичките да Ви ги чета наново и да Ви ги препрочитам наново, това просто ще отнеме твърде много време, така че мисля, че в крайна сметка въпросът се свежда до това – обществената поръчка, за съжаление, не може да бъде открита, провалени са опитите, времето минава. Повече от две години не можем да започнем ремонтите в Съдебната палата и да ги приключим, които са възложени на съответния административен ръководител, поради което преценихме с решение на комисията, че следва да отнемем упълномощаването и ние самите да се включим там като обявим обществената поръчка.

Ако искате някакви конкретни подробности по това защо се налага, какво налага точно това, защото там има разделение, има съгласувания, цени, количествено-стойностни сметки, нашите експерти са налице и могат много подробно да обяснят абсолютно целия процес, свърза с това досега как е протекъл той във връзка с обществената поръчка. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, действително, така както е качен проектът за решение, колегите трудно могат да се ориентират за какво става въпрос, защото аз също не съм имала възможност да

проверя всички прикачени надолу материали, но от проекта за решение се вижда, че от Пленума се очаква да отмени решение по т. 38 от Протокол № 34 от 23.11.2023 г. във връзка с подготовка и провеждане на обществена поръчка с предмет „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата – гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи“ и надолу са посочени мероприятията, които трябва да бъдат извършени.

Според мен би трябвало, ако не е – да е качен Протокол № 34 от 23.11.2023 г., за да видят колегите т. 38 от този протокол какво касае. Може би, пак казвам, долу в материалите да го има този Протокол № 34 от 23.11.2023 г., но в интерес на истината тези материали бяха качени късно след обяд, тоест изискването за 3-дневен срок преди включване на дадена точка в дневния ред заедно с материалите очевидно не е спазен.

Аз бих могла и бих се опитала да дам известни разяснения, но все пак си заслужава да обърнем внимание на това, за което колегите вече сигнализираха – че материалите са много, става въпрос за тежка обществена поръчка на висока стойност, и може би действително, ако сметете, че не сте наясно точно какво се очаква от Вас като решение, което трябва да се гласува, може би трябва да отложим точката за следващата седмица.

Да, много е забавена обществената поръчка, строителството е изключително много забавено, след малко ще се опитам да Ви разкажа историята накратко. Тя започва в 2016 г., но за една седмица аз мисля, че нищо кой знае какво няма да се случи, защото нещата са забавени 10 години, така да се каже, в резултат на едни или други обстоятелства, едни или други действия на Висшия съдебен съвет също така.

Така или иначе, сте ми дали думата, ще се опитам хронологично да обясня за какво идва реч.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Аз ще направя процедурно предложение, г-жо Керелска.

Може ли, г-н Магдалинчев? Може би ще го приемат колегите. Ако не възразявате, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих могла накратко да проследя историята на тази обществена поръчка, ако считате, че е необходимо да се направи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение, г-жо Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз подкрепих предложението за включване на тази точка към дневния ред, защото беше докладвано, че тя е спешна. Сега, когато започнах да чета материалите, аз за трети път казвам, че го правя сега и продължава да не ми е ясно времето, в което тези материали са качени. Все пак трябва да има някаква обзримост на това, с което ще се занимаваме следващия ден. Всъщност сега разбирам, че няма никаква спешност.

Освен това има изключително много материали за четене и от краткия материал, който успях да прочета и от дебата, който е проведен вчера, доколкото разбирам, на заседанието на Комисия „Управление на собствеността“ разбирам, че е имало спор между г-жа Керелска и други членове на комисията относно частта за увеличение стойността на обществената поръчка.

Това е въпрос, който ние много пъти сме дебатирали по други поводи. Аз заявявам, че имам необходимост от време за запознаване с тези материали, за да мога да взема адекватно

становище. В тази връзка правя предложение за отлагане на тази точка от днешния дневен ред.

Наистина не виждам за каква спешност става въпрос, след като едва вчера е обсъждано това на заседание на КУС и в последния момент, вярно, че днес имаме кратък дневен ред, но, така или иначе, след като не сме се запознали с материалите, какво значение има? Съжалявам, но освен членовете на КУС не вярвам някой да е успял и да е прочел материалите, но пък, ако го е направил, браво на него.

Внасянето на такава точка в свръх последния момент просто ми се струва неадекватно на предмета на тази точка и на стойността, на размера на обществените средства, с които ние възнамеряваме да се разпоредим. В случая конкретно означава да се откажем да се разпоредим, но то е за някакъв кратък период от време, защото очевидно от тази дейност Съдебната палата, от тези строително-монтажни работи Съдебната палата има нужда и сега това решение ще доведе несъмнено до увеличаване на стойността, пък ние днес се каним да вземем решение, без да имаме информация в пълна мяра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Не е обсъждано едва вчера, обсъждано е много пъти в Комисия „Управление на собствеността“. Самата г-жа Керелска го каза и това е абсолютно вярно, че въпросът седи десет години вече, казва. Така или иначе, информацията е много. Аз нямам нищо против и ще се съглася да се отложи за следващото заседание на Пленума. Нека хората, които са извън комисията по собствеността, се запознаят. Ще подкрепя това предложение за отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Не. Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на т.4 за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е „за, моля да гласува, колеги – 18 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Реализиране на обект: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи фасади към вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“) стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване и т. 2. По нея нямаше възражения.

По т. 2 изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение. Който е „за“, моля да гласува – 18 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор рег. № ВСС-

12359/11.08.2025 г., сключен между Община Варна и Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс № 1 с кмета на Община Варна за изменение на Договор рег. № ВСС-12359/11.08.2025 г. за безвъзмездно управление, сключен между Община Варна и Висшия съдебен съвет, относно промяна в ползвателя на имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ж.к. Чайка, до бл. 34, съгласно Решение № 951-10/32/29.01.2026 г. на Общински съвет - Варна.

2.2. ИЗПРАЩА решението на административните ръководители на Апелативен съд - Варна и Окръжен съд - Варна за сведение и изпълнение и на Административен съд - Варна за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Уважаеми колеги, по силата на закона и на Наредба № 8 за работата на Съвета за партньорство съм задължена да Ви информирам относно дейността на Съвета за партньорство, която стартира с обявяване на състава на Съвета за партньорство, относително обновяване, защото по отношение на тримата членове, които бяха избрани от Пленума в състава на Съвета за партньорство положението е такова, каквото е било и в миналите мандати, но с оглед нашия изтекъл мандат и нетипично

продължение на такъв, в очакване да има избор за нови членове на Висшия съдебен съвет, ние се съгласихме и тримата колеги – гоподин Иванов, г-н Петров и аз, да продължим да участваме като членове на този орган, на този Съвет. В такъв смисъл са изказванията и на всички членове.

Първото заседание на обновения състав беше посветено на запознаване с новите представители на професионалните организации, които са избрани по съответния ред, по реда на чл. 7, ал. 1-3 от Наредба № 8. Всъщност имаме пълен състав с включено представителство на всички магистратски професионални организации, а именно Българска съдийска асоциация, Камара на следователите, Съюз на съдиите в България, Асоциация на българските административни съдии, Асоциация на прокурорите. Имам и избран представител на магистратите, нечленуващи в професионални организации – колегата Терзийска, заместник-административен ръководител на Окръжен съд-Варна.

Действително беше много приятно първото заседание, защото съществуваше емпатия, всички колеги изразиха мотивираност да бъдат активни в споделянето на идеи и предложения за подобряване работата в съдебната система като ключово положение заемаха предложенията за законодателни промени по Глава девета от ЗСВ, което обхваща статута на съдии, прокурори и следователи, конкурси, атестиране, права и задължения на магистратите.

Предложения бяха направени и във връзка със законодателни промени и то конкретни предложения в случая – от Камарата на следователите, за промяна в материалния и процесуалния закони във връзка с правораздаването, с ускоряване

процеса на доказване. Всички тези материали са събрани и взехме решение да поставяме тези въпроси на обсъждане.

Само да Ви информирам, че в хода на работата на Съвета за партньорство в няколкото вече мандата на 2-годишни мандата последователно, 2-годишни мандата на членовете на Съвета за партньорство почти на всяко заседание сме предлагали на Министерство на правосъдието промени в закони или в подзаконови нормативни актове. Засега не виждам обратна връзка, но се надявам за в бъдеще това да се случи и с новите членове на Висшия съдебен съвет, които вероятно ще продължат и нашата работа. Не вероятно, но задължително, защото Съветът за партньорство е структура, която е създадена по силата на закона и функционира по силата на Закона за съдебната власт – чл. 217 и следващи.

Остро се поставиха въпросите във връзка с критиката към работата на модула за централизирано разпределение на заповедните дела. Аз Ви уверявам, че на следващото заседание, което ще бъде насрочено след Великден, през април, ще обсъдим подробно този въпрос. Ще използваме материалите, които вече са предоставени от съдилищата и ще направим един сериозен анализ. Вероятно ще излезем и с предложения.

Повдигнаха се и въпроси във връзка с работата на модулите в ЕИСС. Тук се надявам колегите, които са, например колегата Терзийска, да ни въведе, защото тя е в състава на мониторинга, в група, която се занимава с работата на модулите на ЕИСС, така че имаме една добра възможност, доколкото можем, нашият продължен мандат заедно с членовете на Съвета за партньорство да изградим една конструктивна работа, която е

сведена винаги до предложения за законодателни промени. Ще се постарая да бъдем продуктивни. Благодаря Ви за вниманието.

Вън от това, разбира се, следва на основание чл. 18 от Наредба № 8 колегите да приемат решение за сведение на изготвения протокол и съответно взетото решение от тази среща на 30 януари. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Изказвания по тази точка, колеги, има ли?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам колегата Имова във връзка с това, което тя каза, че са правили много предложения за промени в нормативни актове, закони основно, към Министерство на правосъдието, но не са получили обратна връзка. Та, въпросът ми е: а Вие потърсили ли сте, след като сте ги изпратили тези предложения, осъществяване на такава обратна връзка? Свързали ли сте се с представители на Министерство на правосъдието или със съответния действащ министър, за да го попитате в крайна сметка нещо предприема ли се, какви са визиите там по повод Вашите предложения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уместен въпрос, благодаря Ви.

Вие знаете, че в последните години при наличието на политическата криза и честите смени на състава на Министерство на правосъдието, като че ли комуникацията ни не беше съвсем улеснена.

Ще Ви кажа, че във връзка с нашите предложения, ние сме ги отнасяли до работните групи в Министерство на правосъдието, например във връзка с доста предложения относно усъвършенстване законодателството по отношение на имотните

измами. Имаме пространно предложение към Министерство на правосъдието и тази работна група. Това беше неотдавна. Имаме предложения във връзка с промени в Наказателния кодекс по отношение на транспортните престъпления. Имаме предложения във връзка с усъвършенстване работата, реда и условията за избор на експерти, тъй като в Министерство на правосъдието имаме регистър на вещите лица. Там дали се попълва редовно с информация относно професионалната квалификация на вещите лица, дали се търсят най-добрите кадри в това отношение, защото един от проблемите, особено колегите в разследващите органи, прокуратурата се оплакват, че много трудно се работи с издирване на вещи лица, които са доказани професионалисти, така че обратна връзка, диалог с Министерство на правосъдието, с конкретен състав на Министерство на правосъдието не сме провеждали, но сме се надявали, че нашият глас достига до съответните състави на Министерство на правосъдието. Ако трябва, ще си взимаме бележка и ще ги притесняваме с писма, но не е там целта.

Ние сме убедени, че една организация като Съвета за партньорство, в която фигурират всички професионални организации и представител на неангажираните в професионални организации магистрати е достатъчно сериозна институция, чийто глас да се чува. Благодаря, това мога да кажа.

А също така, колеги, заповядайте на нашите заседания. Те са отворени, открити. Винаги присъства представител на колегите, винаги присъстват Зорница, Тони, те отразяват нашите срещи, но това не е достатъчно. Заповядайте! Следващата среща ще бъде след Великден. В едноседмичен срок сме длъжни да уведомим колегите, всеки петък заседаваме от 10,00 ч., всъщност петъците са, когато ние организираме такива заседания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам: в какво отношение, защото заместник-министър или министър нямат право да взимат отношение по темите, които се разглеждат във Висшия съдебен съвет. В Конституцията и в Закона за съдебната власт е казано, че присъстват. Толкова.

Министърът на правосъдието иначе председателства Пленума на Висшия съдебен съвет, докато в това си качество той може да ръководи заседанията на Пленума, но в останалите случаи, пак казвам. Нещо да разясните във връзка с това, което колегата... (всички говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля, моля...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мога ли само нещо да кажа? (говорят едновременно, не се разбира)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, поисках думата и ми беше дадена току-що. Много кратко...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много се извинявам, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, бързам да взема думата, за да изразя несъгласие с Вашето становище.

Мисля, че министър Янкулов е 11-ия или 12-ия министър на правосъдието по време на нашия т.нар. мандат и този въпрос никога не е бил поставян по този начин.

Би било добре, например, Вие да направите също в качеството си на представляващ Висшия съдебен съвет подобно възражение, когато например министър Данаил Кирилов взимаше становище и разясняваше на Висшия съдебен съвет какво трябва да прави, така че ми се струва най-малкото неуважително в случая да задавате някаква рамка, в която заместник-министърът може да

изрази становище още повече, че въпросът, който повдигна госпожа Имова касаеше работата на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, разбира се, че следва да изслушаме представителя на Министерство на правосъдието във връзка с наследената от предходните състави на Министерство на правосъдието работа в работните групи, които са се занимавали с наши предложения и докъде са стигнали тези работни групи. Това ми е въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ще Ви го кажа. Така е разписано в Конституцията, така е разписано в Закона за съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): Не на мен, на хората, които ни слушат го кажете. Аз съм чела и Конституцията, и закона!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Да, точно е така. Нека да слушат и хората, тъй като се излъчва онлайн всичко тук. Да, така е разписано в Конституцията и в Закона за съдебната власт.

Даниел Кирилов, ако си спомняте, вероятно имате предвид случая с един наш колега съдия за санкцията, която беше наложена от Министерство на финансите на Съединените щати, само че тогава той беше вносител на предложението. Няма как вносител на предложението да не говори, да си обобщава...

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): Не, г-н Магдалинчев. Нямам предвид този случай и нямам намерение сега да влизам в (не се чува, неясна дума), но нашите пълни стенографски протоколи са налице, за да се види кой министър кога и какво е казал, и участвал. Вероятно не Ви харесва това... (всички говорят едновременно на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах – така е предвидено.

Давам думата въпреки всичко... (не довършва) В момента се касае до дейността на самото Министерство на правосъдието и да се доизяснят тези неща, които бяха посочени от колегата Имова.

Заповядайте.

ТАНЯ РАДУЛОВСКА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Съжалявам да чуя, че Министерство на правосъдието няма място за изказване на становище в заседанието на Пленума. Никога не сме претендирали да участваме в дебатите или да гласуваме, каквото конституционно право категорично нямаме, но поисках думата единствено, за да отговоря на г-жа Имова, че доколкото ми е известно представители на всички професионални организации са участвали в работната група и във всички работни групи по законопроектите, така че добре дошли са естествено и представителите на Съвета, на Висшия съдебен съвет, както и обратно. Ще се постареем винаги да изпращаме представители на Министерство на правосъдието на заседанията на Вашите съвети, за да се осъществява реално такъв обмен.

По темите, които поставихте, действително помените в Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс са актуални и в момента са включени в проекта за следващото 6-месечие за обсъждане на Министерския съвет.

По отношение на вещи лица – проблем, който знам, че е изключително болезнен и от професионалната си дейност. Съвсем наскоро приключи изпита на вещи лица по автотехнически експертизи. Те са изпратени в момента до окръжните съдилища, които следва да ги обсъдят като кандидатури за включване в списъците на вещи лица, а от наша страна помолихме председателите на окръжни апелативни съдилища, които са

членове на тези съвети да искат информация, когато такава се изисква по закон дали вещите лица, включени в списъците актуално практикуват, тоест включени са в списъците на организациите, когато се изисква специална правоспособност, за да се актуализират списъците и да няма в тях вещи лица, които фигурират, но вече са неправопособни да упражняват определена дейност по специалните им закони.

По отношение на Закона за съдебната власт има няколко изработени проекта в Министерството на правосъдието и ще се радваме ако Вие актуализирате предложението, защото в рамките на краткия ни мандат ние не бихме могли да се ангажираме с някакъв сериозен и голям законопроект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по тази точка. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Господин Мавров, гласувате ли? (гласува) Шестнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(Намесва се Олга Керелска без микрофон, не се чува)

Какво, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Замръзват колегите на екрана. Ето, излиза, че съдия Захарова в момента гласува и колегата Стоев също.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още веднъж ли искате да прегласуваме?

ГЛАСОВЕ: Не, не, няма спор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поколебах се, защото госпожа Керелска не я видях да гласува или по-скоро може би беше замръзнала. (Олга Керелска без микрофон, не се чува) Добре. Шестнадесет са „за“. Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предоставяне за запознаване от Пленума на ВСС актовете на Съвета за партньорство: Протокол № 01/30.01.2026 г. и Решение № 01/30.01.2026 г., изготвени и приети на заседание на Съвета за партньорство, проведено на 30.01.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 01/30.01.2026 г., изготвен на заседание на Съвета за партньорство, проведено на 30.01.2026 г., ведно с Решение № 01/30.01.2026 г., публикувани на сайта на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5.

Точка 5, колеги, е по повод на това, че във Висшия съдебен съвет се получи покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в Общото събрание на мрежата за 2026 г. като събранието ще се проведе в периода от 3 до 5 юни в Париж, Франция.

Основната тема на общото събрание ще е доверието в правосъдието. Крайният срок за регистрация за участие в общото събрание е до 8 май 2026 г. На 3 юни по време на закритата сесия само за членове на мрежата ще се проведе избор на президент и членове на Изпълнителния борд на мрежата. В съответствие с правилника писмените заявления трябва да бъдат изпратени до президента на мрежата най-малко 6 седмици преди датата, определена за общото събрание. Крайният срок за представяне на

кандидатури за президент и членство в Изпълнителния борд е 21 април. Членовете на мрежата имат право да изпратят максимум 4 участника, като в тази бройка (4 участника), както е разписано, се включва и тъй нареченият помощен персонал, в конкретния случай това е преводачът.

Съгласно правилата за възстановяване на разходите за 2025 г., мрежата ще възстанови пътните разходи и разходите за настаняване на двама представители от институцията член на ЕМСС. Пътните разходи ще бъдат възстановени на база единични цени, определени от Европейската комисия. В конкретния случай става въпрос за 295 евро при пътуване със самолет от София до Париж и обратно. Възстановяването на разходите за настаняване ще бъде на базата на единичната цена, определена от Европейската комисия.

В конкретния случай ние трябва да изберем трима представители на Висшия съдебен съвет. Отделно трябва да изразим желание дали ще участва Висшият съдебен съвет в излъчването на президент на мрежата. И да изразим нашето становище дали Висшият съдебен съвет желае да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

В тази посока предлагам да се предложат кандидати от Висшия съдебен съвет за участие в това Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Имате думата за предложения за наши представители за общото събрание.

Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, аз виждам, че имаме право на четирима участника. Може и двама да отидат, може и трима да отидат, но ако приемем примерно четирима да изпратим без преводач, аз имам предложение от Прокурорската колегия за двама души. Това са Гургана Мутафова и Евгени Иванов.

И предлагам да не излъчваме представител за президент на Европейската мрежа, тъй като ние сме с отдавна изтекъл мандат, очаква се нов Висш съдебен съвет и считам, че не е подходящо да излъчваме кандидат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А, за членове на Изпълнителния борд имате ли предложения?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Също не. Добре.

Други предложения?

Аз ще направя предложение за г-жа Имова от страна на Съдийската колегия.

Изразяваме ли, колеги, официално становище за желание Пленумът на Висшия съдебен съвет или Висшият съдебен съвет да не участва процедурата за избор на президент и да участваме в Изпълнителния борд на Европейската съдебна мрежа на съдебните съвети? Аз специално споделям това, което каза колегата Петров. Не е редно, не е нормално ние може би вече в своя край, да предлагаме неща, които ..., в тази мрежа, които ще продължат около 3 години.

Други предложения има ли? За изпращането на наши представители в общото събрание.

Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, не възразявам против предложението да не излъчваме представители за президент и за

членове на борда по съображенията, които ние сме излагали и предходни години.

На следващо място, предлагам, с оглед включително някаква икономия на средства и с факта, че от Европейската мрежа се покриват разходите за двама участници, да излъчим по един представител от Съдийска колегия и от Прокурорска колегия.

Заявявам, че ще подкрепя кандидатурата на г-н Евгени Иванов като представител на Прокурорската колегия. Мисля, че госпожа Мутафова вече е ходила. Всъщност, веднъж със сигурност е ходила, не знам дали и повече като представител на Висшия съдебен съвет на подобно годишно събрание. И в съответствие с моето предложение да излъчим по един представител, заявявам, че няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Имова особено след изявленията ѝ в заседанието на Съдийска колегия във вторник, свързани с необходимостта, по мое виждане, от защита независимостта на един съдия, още повече като се има предвид каква е темата на срещата.

Предлагам, без да съм обсъдила предварително с нея, като представител на Съдийската колегия да бъде изпратена госпожа Керелска и моля да се съгласите, г-жо Керелска, мисля, че не сте участвала като представител на Висшия съдебен съвет в годишната среща на Европейската мрежа. Освен това ми е служебно известно тук от провежданите заседания, а и от пряка работа с нея, г-жа Керелска на практика почти през целия мандат участва в различни проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети.

И в тази връзка, моля да подложите поотделно кандидатурите на всеки един от предложените представители. Разбира се, във връзка с моето предложение за излъчване на

двама представители, чиито разходи да бъдат покрити от Европейската мрежа, вероятно ще бъде необходимо и един преводач да бъде командирован, чиито разходи да бъдат поети от Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

Аз си правя отвод, ако мога така да се изразя. Тоест, не желая да бъда подлагана на гласуване като участник в нашето представителство на този форум. Присъствала съм на такова общо събрание и между впрочем тогава бяхме излъчени заедно с госпожа Имова, но тук въпросът не е кой е бил и кой не е бил, колко пъти е бил, защото би трябвало да си даваме ясна сметка, че не става въпрос за екскурзия до Париж. Надявам се, че всички по този начин ги възприемат нещата.

Това по отношение на моето участие.

Считам за разумно и правилно действително да бъде изпратен по един представител на Съдийска колегия и на Прокурорска колегия, защото иначе ще се получи дисбаланс. Ако са трима членове на Висшия съдебен съвет или двама трябва да бъдат от Съдийска колегия и един от Прокурорска колегия, или двама от Прокурорска колегия и един от Съдийска колегия, а пък досега винаги сме спазвали паритет. Мисля, че е нормално и този път да е така.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-н Евгени Иванов. По отношение на Съдийска колегия предлагам това да бъде Цветинка Пашкунова, защото мисля, че тя участва ..., не мисля, а съм сигурна, тя е участник в един от проектите на Европейската съдебна мрежа на съдебните съвети и принципът, и

друг път съм го казвала, е този, защото на тези общи събрания се отчита работата по тези проекти. Надявам се, че тя ще вземе думата да изрази становище и да разясни какво е било нейното участие.

По изложените вече съображения, да не ги повтарям, аз също няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Имова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Понеже от двама мои колеги се взе отношение по предложението за участието ми, каквото решат колегите – това ще стане, но само искам да кажа, че все още не сме в действителността, която Джордж Оруел предвиди в една негова емблематична книга „1984“ година. Все още не сме подчинени на правителството на истината, а всеки от нас в условията на плурализъм изразява своето свободно убеждение във връзка с поставени въпроси от компетентността на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги Керелска и Дишева, аз съм изразила и съм мотивирала моето лично становище във връзка с определен въпрос - да се приложи ли механизъм за защита на конкретен магистрат или не. И съм се мотивирала пространно, дори сигурно Ви отегчих с моите аргументи ... (Олга Керелска: Да.) ... Да, виждам, че Вие потвърждавате, че съм Ви отегчила, но в крайна сметка аз мотивирах своето становище. Винаги съм се съобразявала и съм била толерантна към противните становища. Но даzakлеймявате колега във връзка с негово становище и да го използвате като аргумент, мисля, че трябва да се въздържите, защото дълбоко се надявам, че Вие сте хора демократи със свободно мислене в условията на демократична държава.

Така че каквото решите, колеги. Аз съм участвала в работата на Европейската мрежа на съдебните съвети, участвала съм във всичките проекти, които в годините е имало. Ако прецените, че, и главно във връзка с проекта относно отчетността на съдебната система съм участвала, както и независимостта, не искам да се противопоставям на кандидатурата на колегата, дълбоко я уважавам колегата Пашкунова. Както решите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само една реплика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По принцип аз съм противник на тези процедури на реплики и на дублики, но защото това, което чух, беше изключително превратно, не мога да се въздържа да кажа, че за никаквоzakлеймяване не става въпрос. Напротив, искахме да изясним фактите, а с това, което се случи във вторник ние обезсмислихме съществуването на Съдийска колегия, искам да Ви кажа, след като ние не намерихме сили и достойнство в себе си да изслушаме един съдия, който стоя пред нашите врати в продължение на 7 или 8 часа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също взимам за втори път думата по повод изказване, което не очаквах. Няма нужда от такава тънкообидност. Много пъти сме говорили, че би трябвало да сме по-търпими на критики. Между другото, аз също изразих своето мнение именно в съответствие с принципа на плурализъм на мнения в един колективен орган и винаги съм го правила, и съм се позовавала на това мое право като член на колективен орган.

Всъщност, аз също бих искала да заявя, че не става въпрос за никакво заклеймяване на г-жа Имова, просто дадох един съвсем скорошен пример и считам, че това, което се случи и което беше казано в няколкото изказвания на г-жа Имова на заседанието на Съдийската колегия от вторник, в никакъв случай не може да бъде подведено под рамката на доверието в правосъдието, каквато е темата на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети. Изрично подчертавам - изразявам свое собствено мнение, израз на моето право на мнение като член на колективен орган.

Всъщност, и аз сега ще се обърна към г-жа Имова, ако може да става въпрос за някакво заклеймяване, г-жо Имова, Вие заклеймихте един български съдия на заседанието във вторник като го обвинихте в извършването на определени действия, според мен се заканихте с предприемане на някакви действия против него. Когато излезе пълният стенографски протокол и ако имате или имате спор по този въпрос ще се аргументирам с конкретни извадки от Вашето изказване. И ми се струва, че точно Вие, всъщност, тогава говорихте като представител на така нареченото „министерство на истината“, цитатът е от същата книга и от Вашето предходно изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, ...

Да, колега Имова. Моля, накратко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Дишева, ние всички сме подчинени на Етичния кодекс на българските магистрати и ми се струва, че Вашето говорене днес засяга моята професионална чест и лично достойнство, което ме мотивира да си потърся правата по съответния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, както докладвах ...(прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да приемам ли, г-жо Имова, това като заплаха, защото личното отношение на членовете на Съвета също попада под ... (Б. Магдалиничев: Колега Дишева, не съм Ви дал думата.) Не чух да давате думата и на г-жа Имова между другото. (Б. Магдалиничев: Напротив.) ... Също попада в същия обхват.

Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от Прокурорската колегия бяха предложени двама от членовете на Висшия съдебен съвет за участие в общото събрание. От Съдийската колегия аз предложих колегата Имова. Има предложение да бъдат по един член от двете колегии, от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия, аз ще го подложя на гласуване. Аз специално няма да се съглася с това предложение, но който както си реши.

Който е „за“ да бъдат предложените кандидати, които са като бройка, само казвам, не като име, от Прокурорската колегия се предложи двама, от Съдийска колегия един. Тоест, подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска. Тя го предложи това нещо. Който е „за“ това предложение, моля да гласува ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение е да бъдат по един представител на Прокурорската колегия и на Съдийската колегия. Това ми е предложението. Плюс преводач.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да. Затова подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Три, 3 гласа. (Чува се: Четири.) Моля? Четирима. Който е „против“. (брои гласовете) Единадесет, 11 „против“. Не се приема предложението.

5. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото

събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2026 г., което ще се проведе в периода 3 - 5 юни 2026г. в гр. Париж, Франция

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. НЕ ПРИЕМА предложението на Олга Керелска представителите на Пленума на Висшия съдебен съвет в Общото събрание на Европейската съдебна мрежа на съдебните съвети за 2026 г. за периода 2 - 6 юни 2026 г. в гр. Париж, Франция, да бъдат един от Прокурорската колегия на ВСС и един от Съдийската колегия на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване поотделно. За участие в общото събрание колегата Евгени Иванов. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет гласа. Така ли са? Осемнадесет, 18 гласа „за“. „Против“ няма. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Подлагам на гласуване втория предложен ни колега - Мутафова. Който е „за“ участието ѝ в общото събрание, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. Петнадесет. „Против“? (брои гласовете) Един, два. Приема се. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

И подлагам на гласуване предложението за колегата Имова. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за“. „Против“? „Против“ колко са - един, двама, трима. Приема се. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Колеги, подлагам на гласуване дали Висшият съдебен съвет изразява желание, официално да го гласуваме, да излъчи кандидат за президент и за членове на Изпълнителния борд. Не сме ги гласували, не, не. (Ат. Дишева без микрофон: Госпожа Пашкунова дали се отведе, че аз не разбрах?; Цв. Пашкунова без микрофон: Аз не желая да участвам.; Ат. Дишева без микрофон: Ами да го запишем в протокола, тогава, защото иначе трябва да се подложи на гласуване предложението на г-жа Керелска.; Б. Новански без микрофон: Кой го предлага като тя се отказва?; Олга Керелска без микрофон: Не съм чула да си прави отвод.) Точно така, тя самата направи изрично изявление, че се отказва. (А. Дишева: Кога го направи?; Цв. Пашкунова: Току-що.) Попитайте г-жа Керелска (Ат. Дишева: Не, не г-жа Керелска, г-жа Керелска предложи г-жа Пашкунова.) А, да, извинявайте.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Керелска... Много се извинявам! Да?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз не желая да участвам в общото събрание. Благодаря за номинацията от колегата Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване Висшият съдебен съвет да участва ли в излъчването на кандидат за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети и изразява ли желание да се кандидатираат членове от Висшия съдебен съвет за Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети. Който е „за“, моля да гласува. „За“ да излъчим. Моля да гласува. (брои гласовете) Един глас „за“. „Против“? - Всички останали. Колко са? Шестнадесет? Седемнадесет „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

И след това: „Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи за участие..." - това вече е „не", отпадна.

Пътните разходи и разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет. Подлагам на гласуване тази точка. (брои гласовете) Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) (към главния секретар и Надка Червенкова - Броите ли?) Тринадесет. Тринадесет „за". „Против"? Четири..., един, двама. „Против" кой е, колеги, извинявайте, че..? Колегата Дишева виждам, да, и колегата Керелска. Двама „против". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. КОМАНДИРОВА за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2026 г. за периода 2-6 юни 2026 г. в гр. Париж, Франция, следните лица:

Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет;

Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет;

Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;

Ралица Кендименова - преводач от и на английски език.

5.3. НЕ ИЗРАЗЯВА ЖЕЛАНИЕ Висшият съдебен съвет на Република България да излъчи кандидат за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети.я

5.4. НЕ ИЗРАЗЯВА ЖЕЛАНИЕ Висшият съдебен съвет на Република България да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

5.5. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 295 евро и разходи за нощувка/и в размер на 166 евро на вечер за двама участници от институция член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 10,45 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 31.03.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.04.2026 г.