

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 МАРТ 2026 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**На заседанието присъства Андрей Янкулов - служебен министър на правосъдието**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието - 11.00 ч.***

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Часът - 11, мина. Можем да започнем работа.

По дневния ред имаме 28 редовни точки и една допълнителна на Комисия „Съдебна администрация“.

Някакви други предложения по дневния ред? Не виждам.

Колеги, аз предлагам да гласуваме така предложения дневен ред с допълнителната точка и предлагам допълнителната точка 29 да я разгледаме преди точка 28.

Който е съгласен с моето предложение, моля да гласува!  
Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**29.** Проект на решение предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в прокуратурите чрез трансформиране и разкриване щатни бройки за съдебни служители.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 1** от дневния ред, която е избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян. Имаме един кандидат - господин Недко Симов.

За представяне на кандидатурата давам думата на господин Дамянов. Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Недко Симов притежава изискуемия се осемгодишен юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен

ръководител - окръжен прокурор". Към 11 ноември миналата година той е бил с 25 години, 1 месец и 8 дни.

Колегата Симов започва професионалната си кариера на 18 юни 2001 г. на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Смолян, а от 20 юни 2002 г. е прокурор в същата прокуратура. Считано от 1 март 2006 г. е прокурор в Окръжна прокуратура-Смолян. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 17 декември 2009 г. е назначен на длъжност „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Сливен, а считано от 18 април 2013 г. е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същата прокуратура. В периода от 23 декември 2025 г. е административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Смолян. Считано от 24 декември миналата година до настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян съгласно решение на Прокурорската колегия по протокол от 26 ноември миналата година.

Колегата Симов е придобил статут на несменяемост, считано от 17 септември 2009 г.

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 29.07.2019 г. е повишен на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и Върховна административна прокуратура“.

С решение по протокол от 11 февруари 2026 г. на Прокурорската колегия на ВСС е проведено извънредно атестиране, приключило с комплексна оценка „Много добра“.

През последните пет години прокурор Недко Симов няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, точки от 3 до 6 от ЗСВ, с влезли в сила решения.

(В залата влиза Андрей Янкулов - служебен министър на правосъдието)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добре дошъл на министър Янкулов!  
Нека да поканим господин Симов за изслушване!

(Недко Симов влиза в залата)

НЕДКО СИМОВ: Добър ден!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Симов, заповядайте!  
Ние сме се запознали с концепцията Ви.

Ще Ви помоля в рамките до 10 минути, без да Ви ограничавам обаче, да се изкажете във връзка с вижданията Ви за управлението на Окръжна прокуратура-Смолян и евентуално няколко думи за личната Ви мотивация да се кандидатира отново за този пост. Заповядайте!

НЕДКО СИМОВ: Ще се опитам наистина в рамките на следващите няколко минути да представя по-актуалните моменти от концепцията, която съм Ви я предоставил и Вие сте запознати с нея.

На първо място, относно личната ми мотивация считам, че решението, което съм взел - да се кандидатирам за втори пореден път като кандидат за административен ръководител, е дълбоко осъзнато и то е продиктувано от увереността ми, че постигнатите до момента резултати са добри, че имаме възможност заедно с всички от екипа - членовете на колектива, да се справим успешно с всички предизвикателства. Отделно от това, считам, че опитът, който съм придобил от работата ми в прокуратурата - вече 25 години съм в структурата на прокуратурата, от които 20 години в Окръжна прокуратура-Смолян, считам, че съм натрупал достатъчно

както професионален, така и организационно-административен, и житейски опит, и имам увереност, че можем да се справим, разбира се, с подкрепата на колегите ми.

По отношение на кадровата обезпеченост считам, че както Районната, така и Окръжната прокуратура са обезпечени в достатъчна степен, за да можем да изпълняваме в пълнота служебните си задължения, разбира се, с една малка уговорка, че към момента Окръжната прокуратура работи с трима прокурори от щат пет човека - два незаети щата имаме, но има обявен конкурс. Надяваме се конкурсът да приключи достатъчно бързо, за да можем да попълним състава поне с още един човек.

В Районната прокуратура, след като бяха проведени конкурси за външно назначаване и постъпиха двама колеги миналата година, нещата са по-спокойни.

В следствието също очакваме да постъпи всеки момент още един колега.

Със служителите сме обезпечени на сто процента.

По отношение на материалната база успяхме да извършим един добър ремонт през изминалата година на следствието. Там имаше основно проблем, но и там нещата са решени, така че смятам, че има всички условия, за да се изпълняват служебните задължения качествено.

По отношение на структурата на престъпността в региона на Окръжна прокуратура-Смолян водещи за региона ни през последните 10 години, бих казал, вече са общоопасните престъпления, следвани от документните престъпления, които бележат ръст последните години, след това са престъпленията против собствеността, има и престъпления против личността. Бих казал, че първите определят наистина облика на престъпността в

региона ни, но там се касае преди всичко за управление на МПС след употреба на алкохол, които междувпрочем последните години започнаха да бележат спад. Очевидно законодателната мярка, която беше взета в разпоредбата на чл. 343б, ал. 5 от Наказателния кодекс за конфискация на моторните превозни средства, дава своя резултат - генералната превенция действа очевидно.

Другите престъпления обаче, които попадат в групата на общоопасните, това са престъпления с предмет наркотични вещества, по които имаме амбицията да работим по-сериозно. Работили сме интензивно през последните няколко години. Има положителни резултати в тази насока, част от тях съм ги отбелязал в концепцията. Само ще маркирам, че действително през последната година успяхме да се преборим с по-тежкото явление - разпространението на наркотични вещества, тъй като имаме много сериозен ръст на престъпленията за държане на наркотични вещества, включително и управление на МПС след употреба на наркотични вещества. На фона на регистрираните престъпления за държане на наркотични вещества бяха малко случаите за разпространение и в тази насока съм отправял сериозни критики към ръководството на ОДМВР-Смолян. Взехме мерки и през последната година вече имаме значителен резултат - внесохме 7 обвинителни акта за разпространение на наркотични вещества, при положение че през предходните години сме правили две до три такива обвинения. Смятам, че намерихме правилния подход, и по този начин целта и амбицията ни е да ограничим престъпленията и изобщо регистрираните престъпления за държане на наркотични вещества не заради това, че не са разкрити, а заради това, че обективно няма да има извършени такива.

По отношение на другите престъпления няма да се спирам в детайли, тъй като статистиката е достатъчно отчетлива.

Документните престъпления, както казах, бележат ръст и това пряко се отрази върху процента на разкриваемост на икономическите престъпления, които, ако се погледнат таблиците, се вижда, че са доста над средните за страната, но пък за сметка на това разкриването на криминалните престъпления бележи спад и съм отправил критика в тази насока към ръководството на ОДМВР-Смолян да се работи усилено, защото там не ми харесва наистина статистиката с разкриваемост, която сме стигали през годините до 70%, дори повече, сега е средната за страната. Не сме паднали под средната, но за нашия регион, където престъпността е 0,6% от регистрираната в страната, няма оправдание да бъде толкова ниска разкриваемостта на криминалните престъпления.

Друга група престъпления, които са акцент в нашата работа, са престъпленията, свързани с домашно насилие. Тези видове престъпления бележат ръст през последните години, и то в пъти. Това съответно ангажира и нашето внимание и ние се опитваме да внушим увереност в гражданите и най-вече в жертвите на такива престъпления да бъдат активни и да сигнализират и действително такива случаи се увеличиха, но в крайна сметка се убедихме, че много трудно се работи по тези престъпления, защото жертвите, когато се наложи да свидетелстват, някак си в един момент отказват да съдействат на разследването, предпочитат да запазят средата, в която живеят, близкия до тях човек, който се оказва, че е насилник всъщност, в един момент те решават да го допуснат отново до себе си с цената да рискуват да се повтори това нещо, но понякога обезсмислят наказателното производство. Ние имаме увереност обаче, че ако се работи интензивно с жертвите на

престъпления, включително и с психолози, можем да постигнем наистина по-добри резултати, в смисъл по-висок процент от тези дела да влизат с обвинение в съда.

Иначе има увеличение на прокурорските актове, което е обръщане на тенденцията особено за Окръжна прокуратура-Смолян - по принцип на един прокурор по 3 до 4 прокурорски акта, което не беше близко до средното, но последните години и особено 2025 г. имаме 5,6 на прокурор от Окръжна прокуратура-Смолян, което наистина вече е в средния стандарт за страната.

Като имам предвид особеностите на региона, всъщност сме набелязали и приоритетите, които искаме да спазим занапред, в случай че бъде избран, разбира се, отново за административен ръководител. Един от тях е подобряване на работата по разследванията, които продължават над три, над четири, включително над пет години. В това отношение проблем няма в Районната прокуратура, преди всичко това са дела на Окръжна прокуратура. Анализ се прави доста често на такива дела, включително и една от функциите на административния ръководител е да следи сročността на разследването и когато се касае за разследване над три години, това е сериозен ангажимент на административния ръководител, аз съм го приел като такъв. Набелязали сме мерки и очакваме скоро да имаме подобрене в тези показатели, макар че това са доста динамични показатели и търпят промяна.

Съществена заслуга за закъсненията имат забавените експертизи. Ние работим върху субективните фактори най-вече, които можем да повлияваме. Разбира се, и върху вещите лица трябва да се въздейства и аз използвам случая, че присъства и министърът на правосъдието, за да споделя, че това е проблем в

цялата страна - с вещите лица, особено по тежки автотранспортни произшествия. В нашия регион - региона на Окръжна прокуратура-Смолян, разполагаме само с едно вещо лице и много често се налага да ползваме вещи лица от страната, което допълнително забавя, разбира се, експертизите. Съдебен лекар също ползваме от Пловдив - нямаме в момента в Смолян. Да не изброявам икономическите експертизи - също. Но това са едни от основните причини, които водят до забавяне на разследванията. Въпреки това смятам, че можем да се справим и от конкретните анализи на всяко едно отделно дело сме стигнали до набелязване на конкретни мерки, като очаквам съвсем скоро доста сериозно подобрене в това направление.

Както Ви споделих, наркотичните вещества са ни във фокуса и това е едно от направленията, в които смятаме да работим усилено занапред до степен такава, че наистина да ограничим тези престъпления до приемливи граници за обществото. Имаше спокойни години в региона на Окръжна прокуратура-Смолян - преди десет години, да кажем, когато беше по-чисто от наркотици. След това, за съжаление, навлязоха и в нашия регион и както казах, от последната година смятам, че сме напипали правилния подход, така щото да успеем да разкрием и разпространители, не само тези, които държат наркотични вещества.

Освен това, както споделих, и делата, свързани с домашно насилие, също ще бъдат във фокуса на нашата работа, за да можем наистина да помагаме на жертвите на такива престъпления - те да не се прибират в себе си, а напротив - да могат да споделят, за да можем да предотвратяваме такива престъпления занапред, за да не се стига до тежки убийства, защото имаме един такъв случай от 2024 г. с обвинителен акт, по

който миналата година влезе в сила присъда именно за убийство в условията на домашно насилие, което трябва да се избягва, разбира се. Именно затова трябва да се работи превантивно и такива случаи да се разглеждат на по-ранен етап, като, разбира се, жертвите трябва да ни съдействат.

Общите приоритети включват, разбира се, поддържане на ниско ниво на оправдателни присъди и на върнати от съда дела, което също е постоянен приоритет на Окръжна прокуратура-Смолян и мой приоритет. Смя да кажа, че през последните четири - пет години процентът на върнатите дела варира от 1,3 до 2,3%, а процентът на оправданите лица е от 1,3 до до 2,0, което смятаме, че е приемлив показател и не би следвало да ни тревожи толкова, но ние приемаме всяко едно върнато дело като допуснат пропуск, който най-малкото не трябва да се повтаря занапред.

В тази насока мога да отбележа, че е неприемливо за мен да има върнати дела заради това, че споразумението не е одобрено, защото не са били налице предпоставки за допускане на споразумение, да кажем, по 78а от Наказателния кодекс. Това е недоглеждане или по-скоро предоверяване, доколкото разбрах и от колегите, на защитниците, но това не ни оправдава, затова ще гледаме да избягваме занапред подобни пропуски. А доколко оправданите лица са малко, говорят и делата по ЗОДОВ, които също са с присъди и обезщетения в рамките от 1300 до 3600 лв., мисля, че бяха за последните 3 години, което също смятам, че не е тревожен показател. С това смятам да завърша.

Очаквам Вашите въпроси, ако имате такива.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Петров!

Колега Симов, Вие във Вашето изложение днес пред нас многократно, когато защитавахте концепцията си, говорихте, че „ние имаме цели, които ще следваме“, „набелязали сме мерки“, „работим“ - използвате множествено число, което лично аз възприех като факт, че Вие лично възприемате позицията на административен ръководител като „първ между равни“, защото Вие сте човекът, който заявявате пред нас, че ще работите наравно с Вашите колеги. Едновременно с това мисля, че тази форма на изказ подсказва, че Вие възприемате, че работата на административния ръководител е немислима без съответния екип, който ще стои зад него и който ще го подпомага. Моят първи въпрос е свързан с това дали ще сформирате нов екип и на какъв екип ще заложите.

Вторият ми въпрос, който редовно се задава тук на административни ръководители, които кандидатстват за втори мандат, е: Има ли нещо, което остана неизпълнено от заложените от Вас цели по време на първия Ви мандат, и евентуално кой е първият приоритет, към който ще се насочите съобразно това?

Това са двата ми въпроса.

НЕДКО СИМОВ: Благодаря!

Радвам се, че правилно съм бил разбран, и действително изказът ми е такъв, защото аз искрено вярвам, че работата на административния ръководител е неразривно свързана с работата на целия колектив, на целия екип, като включвам в това число не само колегите, които ме подпомагат непосредствено в работата - заместниците ми, но и редовите прокурори, следователите, както и всеки един служител, защото работата на прокуратурата няма как да бъде свършена само от магистратите и аз се радвам, че работим с колеги, които наистина, освен че са добри професионалисти, те са и силно мотивирани и отговорни хора и благодарение на това аз

мисля, че резултатите са такива. Затова аз, когато говоря „ние“, наистина имам предвид, че аз съм равен с тях, макар да съм първи, макар да нося отговорността за дейността на Окръжната прокуратура. Все пак аз разчитам на тяхната експертиза и решенията ги вземам съвместно със заместниците - използваме техния опит, те разполагат с такъв опит и са ми много полезни в работата.

Веднага държа да отбележа, че аз нямам намерение да променя екипа, който сме сформирали в момента. Смятам да разчитам и занапред на двамата си заместници, както посочих и по-горе, и на другите от колектива, защото смятам, че те са наистина отговорни, ангажирани с работата на прокуратурата, и бих казал, че с желание идват на работа и изпълняват задълженията си. Затова аз смятам да заложа наистина на този екип, на който и до момента съм разчитал и ще продължа занапред.

По отношение на несвършената работа отбелязах, че за съжаление, имаме дела със срок на разследване, които са над три над четири, над пет години. Това ни тежи. Тежи ни, защото знаем, че работата по всяко дело трябва да се организира от наблюдаващия прокурор и трябва да се контролира от административния ръководител, доколкото това е основна функция на административния ръководител, но понякога въпреки усилията ни това нещо не се увенчава с успех, пак казвам, доколкото понякога такива фактори като несвоевременно предоставени експертизи ни забавят. Но това е първото нещо, с което аз съм се ангажирал, и ако ми гласувате доверие отново да бъда административен ръководител, аз ще доведа нещата дотам наистина да приключат тези тежки дела, които са със срок най-вече

над пет години, за да може натовареността да падне и да се работи с един нормален темп, в едни разумни срокове.

Другите приоритети, които Ви ги споделих по-горе, смятам наистина да продължим активно да се противопоставяме срещу разпространението на наркотични вещества.

Освен това през последната година ние бяхме свидетели, че и в нашия регион, колкото и да е спокойно, се извършват и тежки престъпления, включително убийства, и държа да отбележа, че когато се касае за такива тежки криминални престъпления, наистина там се мобилизират всички структури на МВР и се работи изключително ефективно. Аз съм ги поздравил за добре свършената работа и смятам, че съвсем скоро ще имаме приключили дела за убийства. Надявам се, че ще бъдат успешно приключени, защото познавам делата, и без да изразявам предварително мнение, мога да кажа, че очаквам много добри резултати по тези дела. Но това винаги е приоритет - да не допускаме такива тежки престъпления, но доколкото можем да влияем върху тях, ние ще упражняваме решително своите правомощия, така че да подадем и послание към обществото, че няма да бъдем с компромис към такива дела. Мисля, че с това приключих отговора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Симов, Смолянският край е много интересен и емблематичен. Да ни кажете - тежък ли е районът на Окръжната прокуратура-Смолян според Вас? Има ли отражение на туризма, който се развива в този район, и специално, понеже сега сме в зимния период от годината, зимния ски туризъм? Наскоро се отвори нов граничен контролно-пропускателен пункт във

Вашия район. Това по някакъв начин отразява ли се на работата Ви?

НЕДКО СИМОВ: Благодаря Ви за този въпрос!

Действително се вълнуваме. За региона на Окръжна прокуратура-Смолян отварянето на още един граничен пункт е предизвикателство и в тази връзка няма как да не очакваме изменение на криминогенната обстановка. Извършваме периодично срещи. Аз лично се срещам с директорите на институциите в областта, включително с директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“, изисквам да ми се представят доклади за евентуално промяна на обстановката. Това, което до момента ми е споделено, е, че нямаме причина да се притесняваме, защото няма засилен трафик и мониторингът, който се извършва във вътрешността на границата, тъй като нямаме налични контролни гранични пунктове на самата граница, увериха ме, че се извършва достатъчно ефективен мониторинг във вътрешността на страната, и анализът, който са извършили до момента, ни дава основание да не се притесняваме, макар че те също очакват с напредването на по-топлите сезони да има засилване на трафика и опити за различни видове контрабанди. В тази насока ние сме подготвени, очакваме. Надявам се, че няма да има сериозно, как да кажа, влошаване на криминогенната обстановка, но няма как да не сме в очакване.

В тази връзка и курортният комплекс „Пампорово“, както и Вие го оценихте, също влияе върху престъпността. Там от началото на годината разкрихме три случая за разпространение на наркотични вещества. Съзнаваме, че там е привлекателно място за извършителите на такива престъпления, защото там ходят хора, които имат възможности и някак си се поддават на такива въздействия. Но ние съзнаваме, че там се очаква такава подобна

престъпна активност и мисля, че добре работим с МВР, за да пресечем масово разпространение и въобще извършване на престъпления.

Неслучайно аз споделих, че се притеснявам от това, че разкриваемостта на криминалните престъпления е спаднала. Имаме години, в които Пампорово беше с над 95% разкриваемост - там почти, както казваха, пиле не можеше да прехвъркне. Те си познаваха района, контролираха по места и не допускаха да се извършват криминални престъпления, които да не са разкрити.

Затова има притеснения, разбира се, с откриването на този пункт, но сме набелязали мерки и мисля, че няма да допуснем да се влоши критично средата със сигурност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Искам да посоча само, че от неправителствената организация БИПИ има зададени 9 въпроса, на които кандидатът е отговорил писмено. Те са на сайта на Висшия съдебен съвет, достъпни са, отговорите се знаят.

Да благодарим за участието!

Ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Недко Симов излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към обсъждане на кандидатурата на господин Недко Симов.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз искам да кажа няколко думи по отношение на кандидатурата на г-н Симов за втори мандат.

Аз го познавам далеч преди той да стане административен ръководител в първия си мандат поради обстоятелство, че сме работили в един съдебен район и сме обменяли информация по водени досъдебни производства, както и сме си съдействали за районите, в които сме работили.

Характерът на г-н Симов е изключително диалогичен и той създава една много добра атмосфера в район, в който от години в Смолян има недокомплект - както в Районната прокуратура, така и в Окръжната прокуратура, и винаги е имало проблем с магистратите, особено с младшите, които са постъпвали на работа там и след известен период от време поради обстоятелството, че не са от този район, живеят в друго населено място, се пристъпва към желание от тяхна страна за преместване, конкурси и така изключително динамично е в окръжен съдебен район Смолян от години с прокурорите и следователите, които работят там. Това води до едни постоянни проблеми относно качествено водене на досъдебните производства в Районната и Окръжната прокуратура. Колегата Симов успява за целия този период да се справя с този траен проблем и особено в момента, когато отново Окръжната прокуратура е с трима налични прокурори и един командирован в момента от Пловдив. Предстоят летни месеци, в които, така или иначе, настъпи ли съдебната ваканция, и това отново ще бъде едно предизвикателство пред прокуратурата там - Районната и Окръжната, с което се надявам, че той ще се справи макар и при изключително много ограничените възможности за командироване на кадри съгласно Закона за съдебната власт и последните изменения в тази насока.

Взаимодействието между Окръжната прокуратура и Районната прокуратура е на достатъчно добро ниво, за да създава

и един добър резултат и продукт на двете прокуратури. До момента няма споделено с нас от колегата Симов и от други колеги за влошен микроклимат и взаимоотношения с останалите органи, които работят на територията на Смолян. Естествено, че поради отдалечеността, сложната обстановка на инфраструктурата на този район и териториалните отделения, които има Районната прокуратура, там постоянно възникват проблеми както с вещите лица, така и с придвижване на материали по преписки по териториалните отделения, с натоварения зимен сезон, който създава една доста по-висока сезонност на натовареността на колегите.

Така че специфичността на района е налице, но от това, което сме видели до настоящия момент от петгодишния мандат на колегата Симов, а и за в бъдеще, смятам, че той ще се справи успешно с една такава възложена задача на административен ръководител. Ще го подкрепя без съмнение в негов втори мандат.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, господин Петров!

Не бях изненадан, че колегата Симов се справи добре с първия си мандат. Приятно съм изненадан обаче от факта, че за разлика от много други места в страната, където не се отдава достатъчно значение на борбата с наркотиците, виждам как, въпреки че това не беше елемент от обещанията му за работа в първия мандат, те са предприели доста сериозни мерки съвместно с полицията в региона да се борят с един от най-големите бичове в нашата страна, а именно наркотиците. Адмиравам това негово действие, което е предприел. Вярвам, че ще има още по-голям успех във втория си мандат.

Възхищавам се на начина, по който той работи с колегите си, изградената прекрасна атмосфера в прокуратурата, което не е малко, и вярвам, че това ще продължи и през втория му мандат. Затова ще го подкрепя без съмнение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други колеги?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

Аз ще бъда кратка, колеги.

На мен също ми е известна динамиката в кадровия потенциал в тази прокуратура и съм абсолютно наясно, че това не е едно желано място за работа. Въпреки всичко от концепцията на колегата, която е доста просторна - в рамките на 25 страници, и днешното му представяне стана ясно, че с възможностите, с които разполага като кадрово обезпечение от страна на магистрати и служители, колегата е успял да постигне максимални резултати в работата на този орган. В концепцията му изключително обективно е очертано състоянието на органа, което е към момента, и мисля, че приоритетите, които си е поставил, в случай че му бъде гласувано доверие за административен ръководител втори мандат, абсолютно съответстват на това състояние. Колегата обективно е оценил какви са пропуските в работата и съвсем искрено ги изложи пред нас.

Аз ще подкрепя колегата, защото мисля, че той вече имаше един успешен мандат и увереността, с която се представи днес, желанието му за работа, хъса и енергията ще ги пренесе и в работата си занапред и ще успее да запази позициите, които до този момент е постигнала прокуратурата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Имам честта да познавам колежата Недко Симов от дълги години и съм изцяло с положителни и добри впечатления от него. Не съм имал никакво съмнение в доброто му представяне днес, но очакваният резултат мисля, че беше надминат - всички се убедихме в това. Той е изключителен човек и професионалист, безспорен авторитет както сред колежите си, така и сред институциите, с които работи прокуратурата, както се убедихме и ние днес. Може би там е разковничето за успешния мандат, който той имаше. Нямам никакво съмнение, ако му гласуваме доверие, че и следващият мандат ще е успешен и че ще надгради постигнатите резултати от първия. Прокуратурата, въпреки че Смолян е една от малките окръжни прокуратури, мисля, че се справя чудесно. Голям залог за това справяне е и обстановката, която цари там.

Аз ще го подкрепя и му пожелавам успех, в който не се и съмнявам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи? Не виждам.

Господин Министър?

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Не.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добре.

Колеги, тогава преминаваме към гласуване на кандидатурата на господин Симов.

Който е съгласен Недко Севдалинов Симов да бъде избран на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Смолян, моля да гласува!

Девет „за". Нула „против".

**(решението е отразено в цялост по-долу)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Сега, ако ми позволите, ще прочета двата диспозитива, които да гласуваме.

Първият диспозитив: След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Недко Севдалинов Симов - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Смолян, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

И втори диспозитив: Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува?

Девет „за“.

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян:

***Кандидат:***

- **Недко Севдалинов Симов** - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор във ВКП“

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**

**Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **9 гласа „за“, 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б,

ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Недко Севдалинов Симов** - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Смолян, на **длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Смолян**, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим колегата да му обявим резултата!

(Недко Симов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Симов, с 9 гласа „за" и 0 гласа „против" бяхте единодушно избран за втори мандат окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Смолян. Честито!

НЕДКО ПЕТРОВ: Благодаря Ви за доверието! Няма да щадим сили и ще се борим с престъпността, както и досега сме го правили.

СТЕФАН ПЕТРОВ: На добър път!

(Недко Симов напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към **точка 2** от дневния ред. Тя е във връзка с възражение по отношение на изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Първо ще дам думата на г-н Дамянов, после ще поканим колегата да го изслушаме, после ще проведем дебата, след което ще гласуваме.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата Йордан Василев Стоянов е прокурор в Софийска районна прокуратура. Първоначално атестацията е изготвена от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура-София, като е определена комплексна оценка „Много добра“ с цифрово изражение 4,81, като оценка 4 е поставена в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и оценка 5 по всички останали общи и специфични критерии в единния формуляр.

Комисията за атестиране и конкурси след разглеждане на атестационната преписка намали оценката с по една единица, както следва: част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ - от 4 на 3; част IV, т. 2 „Умения за анализ на правнорелевантните факти - от 5 на 4, и е потвърдила всички останали оценки.

Намаляването на оценките по тези показатели е довело до крайна комплексна оценка „Добра“ с цифрово изражение 4,42.

Колегата Стоянов е подал възражение пред КАК, което беше оставено без уважение.

Нека да го изслушаме днес да представи лично своето становище и мотиви по възражението и след това да продължим.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим колегата Стоянов!

(Йордан Стоянов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега Стоянов!

Заповядайте да изкажете Вашите възражения по отношение на оценката!

ЙОРДАН СТОЯНОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, първо, за да спестим време, ще си позволя да Ви предложа една таблица, в която съм направил сравнения с вече атестирани колеги, както и едно решение на КАК във връзка с атестации за несменяемост.

(Йордан Стоянов предоставя на членовете на Прокурорската колегия документи)

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Господин Министър, искате ли такава таблица?

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ (без включен микрофон): Ще гледам от листа на госпожа Чапкънова.

ЙОРДАН СТОЯНОВ: Тъй като основата в моето изложение ще бъде цифри, оценки и сравнения, за което предварително Ви се извинявам, ще си позволя да прочета това, което съм подготвил като изложение към настоящото изслушване.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, след извършена проверка на работата ми Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура-София изготви предложение за окончателна оценка „Много добра" 4,81 с отнемане на една единица при оценяване на критерий първи от общите критерии за атестиране, а именно „Правни познания и умения за

прилагането им" - точка 1 на част IV от единния атестационен формуляр.

Несъгласна с така определената оценка, КАК при Прокурорската колегия на ВСС занижи драстично оценката по първия критерий, като отне още една единица и определи оценка 3 с качествено изражение „Задоволителна“, а по втория критерий от общите - „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ (точка 2 на част IV от формуляра), е поставена оценка 4 вместо определената от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура-София максимална оценка 5.

В резултат на това понижение формираната комплексна оценка се получи „Добра“ 4,42, което считам, че не отчита в пълна степен резултатите от моята работа в петгодишния период на атестиране.

Основното ми възражение е насочено именно срещу определената изключително ниска оценка по първия критерий, където моите правни познания са оценени като задоволителни.

На първо място бих искал да обърна внимание, че нито в становището на изпълняващия функциите „административен ръководител“, който би следвало да даде най-добри преки впечатления върху работата ми, нито от Комисията по професионална етика се наблюдават, констатира дори бегъл поглед и намек за евентуални проблеми, свързани с правните ми познания. Напротив, изпълняващият функциите „административен ръководител“ е посочил в становището си, цитирам: „Прокурор Стоянов притежава отлична компетентност и професионална квалификация. Постановените от него актове са прецизно мотивирани, съобразени с правната доктрина и практика.“ Малко след това се съдържа констатация и за високото качество на моята

работа, която е обвързана с броя внесени съдебни актове и постановените осъдителни присъди, както и изводът, че актовете са обосновани, аргументирани, съдържат подробна фактическа и правна оценка на релевантните обстоятелства, както и анализ на приложимата в конкретните случаи съдебна практика.

В становището на Комисията за професионална етика се сочи, че при изпълнение на служебните задължения Йордан Василев Стоянов е показал висока компетентност и професионална квалификация, включително и по дела с фактическа и правна сложност.

От изложеното се налага изводът, че е налице сравнително разминаване между оценката за моята работа и притежаваните от мен правни познания, дадена от изпълняващия функциите „административен ръководител“ и колегите от СРП, докато в лицето на членовете на комисията и определената от КАК при Прокурорската колегия на ВСС оценка 3 „Задоволителна“ са интерпретирани коренно различни данни и дори да се приеме, че в случая оценката на моя пряк ръководител и колегите ми е пристрастна, необективна, все пак несъответствията съществуват.

На второ място, при подготвянето за настоящото изслушване проучих практика на Комисията за атестиране и конкурси при Прокурорската колегия на ВСС при оценяване на критерия „Правни познания и умения за прилагането им“. От публично достъпните протоколи на комисията, целенасочено преглеждайки казуси и възражения, свързани с оценяване по въпросния критерий, не успях да открия колега, чиито правни познания да са били оценени като задоволителни с определяне на оценка 3. Налице са случаи, при които в резултат на констатации за сериозен брой пропуски, определени от комисията като съществени

или еднотипни, но често повтарящи се, оценката за правни познания и атестиране на колегите е била понижена с една единица, като им е била определена до оценка 4.

Единственият случай с коментар по оценка 3 за правни познания и умения, който успях да открия, е в Протокол № 5, който съм приложил и Ви предлагам, от 09.02.2021 г., който съдържа решение на КАК във връзка с атестиране на колега от Районна прокуратура-Хасково за придобиване на статут на несменяемост. Конкретното решение на КАК по същество е свързано с повишаване на определената от Постоянната атестационна комисия на Апелативна прокуратура-Пловдив оценка по първия критерий, а именно от 3 на 4. В мотивите си КАК е коментирала общо 11 броя отменени актове, 27 броя върнати актове и 10 оправдателни присъди, като са посочени конкретни пропуски, нарушения и дефицит, допуснати от атестирания прокурор във всеки един от случаите.

Логично възникна в мен въпросът: След като колегата е с констатирани 48 броя актове и е бил оценен с оценка „Добра“ по критерия, как аз съм оценен с оценка „Задоволителна“ от КАК и дали не е налице силно необосновано занижаване при оценяване на работата ми по въпросния критерий? Защото, уважаеми членове на Прокурорската колегия, съгласете се, че ако за пет години един прокурор, в случая аз имам 17 отменени акта при 1825 броя общо постановени по преписки и досъдебни производства - това прави средно по два отменени акта на година общо от 38 броя обжалвани и съответно 1787 броя необжалвани; само 5 броя върнати актове от съда за отстраняване на процесуални нарушения при 61 броя приети за разглеждане от съда - или средно по 1 върнат акт за всяка една от петте години, и само една оправдателна присъда при

51 броя осъдителни окончателни съдебни актове, или обобщавайки данните, които аз виждам, пропуските ми са 23 броя и ми е определена оценка „Задоволителна“, а по констатации за пропуски на колежата от Хасково - 48 броя, което е около 50% над моите, му е определена оценка „Добра“.

Ето защо Ви моля да извършите преценка дали определената оценка за правни познания отговаря на практиката на комисията, като считам, че при съпоставяне на данните ще се достигне до извода, че оценяването ми може да се дължи на някаква грешка.

На последно място, искам да обърна внимание, че статистическият и количествен резултат от моята работа, относим по последния критерий - част V, т. 4, е оценен като „Много добра“, с максимално предвидена оценка 5, като определената оценка 3 за правни познания по никакъв начин не кореспондира с оценката 5 и при задоволителни правни познания, което са тежки и системни нарушения в работата, относими към първия критерий „Правни познания“, това логично би се отразило количествено и статистически, като в този случай оценката по т. 4 на част V не би могла да бъде „Много добра“ и макар и косвено, между качествените и количествените критерии - т. 1 и т. 2 на част IV, съществува логична връзка и слабите резултати биха следвали да се отразят и на първите два критерия, а такива при мен не се наблюдават.

Считам, че комисията е коментирала и е дала превес единствено на негативни резултати от моята работа, което се изразява в цифри - 17 отменени акта, 5 върнати от съда и само една оправдателна присъда за период от 5 години, като същевременно не са оценили в достатъчна степен резултатите,

които съм постигнал с положителен знак. Приложени са, а именно: необжалвани актове, които са 97,9% от общо постановените; 65 броя внесени дела в съд, като върнати само 5 броя, което е само 7,6%; приети за разглеждане от съда, преминали проверка, без констатирани съществени процесуални нарушения, които да обосноват връщане на делата - 49 броя обвинителни акта и 12 броя предложения за споразумения - общо 61 акта, от които 51 броя осъдителни присъди и една оправдателна, като считам, че делът на отменените актове - 17 броя, е 0,9% от общия постановен брой актове, което сериозно свидетелства за качеството на постановените от мен актове. Отделно, този висок дял на необжалвани актове - почти 98% от всички постановени, също е атестат за правилността и законосъобразността на изготвените от мен актове, както и за добрите правни познания и умения за прилагането им, за познаване на закона и съдебната практика или поне добри такива, но в никакъв случай задоволителни. Смятам, че ако бяха налице такива сериозни дефицити в правните ми познания, броят на върнатите актове и на оправдателните присъди в никакъв случай не би бил толкова близък до постигнатия от мен - пет върнати акта и една оправдателна присъда.

Поради това, моля за обективната Ви преценка на изложените от мен съображения, като считам, че са налице достатъчно основания, които да обосноват по-висока обективна оценка на моите правни познания, и ето защо моля да повишите определената оценка 3 по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ по т. 1 на част IV от формуляра с една единица – на 4.

Разчитам на Вашата обективна преценка и Ви благодаря за вниманието.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, някакви въпроси имате ли към колегата Стоянов?

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз по-скоро нямам въпрос, тъй като в края колегата изложи искането си към Прокурорската колегия.

Искам да използвам случая за това атестиране и вероятността, че голяма част от колегите ни наблюдават, да обясня разликата в критериите и какво точно се преценява в Част I, където става дума за правните познания на магистратите и в Част V, 4 критерий, който ние наричаме „статистически“. Възможно е и сме имали такива случаи да имаме лица с множество отменени актове било то по инстанционен контрол или от съда, но това да се дължи на непознаването на един или два правни института, просто непрекъснато повтарящи се пропуски в работата. Имали сме и случаи, когато има малък брой отменени актове, но то се дължи на непознаването или неправилното прилагане на множество институти на правото, като се започне с продължавано престъпление, рецидив, което води до намаляване на оценката в Част I „Правни познания“, т.е. статистическият критерий не води автоматично до промяна в преценката по отношение на правните познания. Пак повтарям - хипотетично може да имате 10 отменени акта, но да се дължат на 10 различни причини, а може да имате 20 отменени акта, но те да се дължат на една причина. Така че във втория случай няма да Ви бъде намалена оценката „Правни критерий“, но ще Ви бъде намален статистическият, като в първият случай е обратно. Тоест, Вие правилно, коректно сте приложили в сравнение с останали оценки, но, как да кажа(?), преценката на правни познания не зависи и не е правопрпорционална с броя на отменените актове. Това исках да кажа.

Нямам въпроси към колегата. Аз ще се изкажа по възражението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега, тук действително следва да преценим - безспорно са налице предпоставките за намаляване в Част IV, т. 1 и Част IV, т. 2. Въпросът, който следва да решим, който колегата постави, е дали не намаляваме прекалено много в Част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“, като аз мисля, че той изложи доводи в тази връзка, макар и смесвайки двата критерия, които следва да бъдат уважени, поради което аз Ви предлагам да увеличим оценката в Част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ от 3 на 4, поради което цифровото изражение и въобще комплексната оценка ще стане „Много добра“ - 4.61 или диспозитивите, които ще Ви предложи по тази точка, а те са следните:

1. Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост "ДОБРА".

2. Уважава частично възражението на Йордан Василев Стоянов - прокурор в СРП, като определя оценка „4“ в Част IV, т. 1 - „Правни познания и умения за прилагането им“.

Трети диспозитив. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Четвърти диспозитив. Приема нова комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Следващият диспозитив. Йордан Василев Стоянов - прокурор в СРП, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Всички тези диспозитиви могат да се обжалват пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Подкрепям г-н Дамянов точно в същата насока щях и аз да направя предложение. Спомням си обсъждането на заседанието на КАК, помня, че в Част IV, т. 1 Помощната атестационна комисия беше намалила с една единица, ние впоследствие решихме още една да намалим, но предвид настоящото изслушване и доводите, които изложи колегата, и трудът, който си е положил да направи тази сравнителна таблица на практиката на Комисията по атестирането и конкурсите, започвам да си мисля, че може би намаляването на точките от 4 на 3 в Част IV, т. 1 се явява прекомерно и затова и аз ще подкрепя това, което господин Дамянов предложи IV.1 да стане 4-цифровото изражение, а в IV.2 да намалим, както решихме и в КАК с една единица.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Не виждам.

Колеги, аз ще подложя на гласуване първо предложението за увеличаване на оценката в Част IV, т. 1 от 3 на 4 и в зависимост от гласуването ни, ще подложя диспозитивите, които г-н Дамянов предложи.

Който е съгласен да бъде увеличена оценката на Йордан Василев Стоянов в част IV, т. 1 от 3 на 4, моля да гласува „за“.

9 гласа „за“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Значи приемаме и всички останали диспозитиви, които г-н Дамянов предложи. Затова предлагам да гласуваме анблок шестте диспозитива, предложени от г-н Дамянов.

Който е съгласен, моля да гласува „за“.

9 гласа „за“. Приемат се новата оценка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост "ДОБРА".

**2.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, като определя оценка „4“ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“.

**2.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**2.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, нова комплексна оценка от атестирането

„МНОГО ДОБРА" на Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**2.5.** Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**2.6.** Решенията по т. 2 могат да се обжалват пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването им.

(Решението по т. 2 е съобщено на прокурор Стоянов по време на проведеното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите колегата.

(Йордан Стоянов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоянов, може би сте разбрали, Прокурорската колегия повиши оценката Ви в Част IV, т. 1 от 3 на 4, комплексната Ви оценка става „Много добра", проведохме атестирането, направихме „Много добра" оценка и придобивате статут на несменяемост.

ЙОРДАН СТОЯНОВ: Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Всичко хубаво!

(Йордан Стоянов напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към останалите точки от дневния ред. Те са на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точки 3 и 4 ще докладвам анблок.

**Точка 3.** Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Росен Петков Русинов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор във ВКП", считано от 17.03.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**Точка 4.** Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Окръжна прокуратура - Добрич - свободна длъжност; Окръжна прокуратура - Кюстендил - свободна длъжност; Окръжна прокуратура - Плевен - свободна длъжност; Окръжна прокуратура - Стара Загора - свободна длъжност; Районна прокуратура - Добрич - свободна длъжност; Районна прокуратура - Враца - изтичащ мандат; Районна прокуратура - Разград - изтичащ мандат; Районна прокуратура - Сливен - изтичащ мандат; Районна прокуратура - Хасково - изтичащ мандат.

Точка 2 е стандартна - посочва се времето, начина на подаване на документи и последният диспозитив е решението да се обнародва в „Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки 3 и 4? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

9 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 3 и 4)

**3. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура - Монтана, поради изтичащ на 16.03.2026 г. мандат

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Росен Петков Русинов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 17.03.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**4. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

## ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**4.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура - Добрич - свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура - Кюстендил - свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура - Плевен - свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура - Стара Загора - свободна длъжност;

- Районна прокуратура - Добрич - свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Враца - изтичащ мандат;
- Районна прокуратура - Разград - изтичащ мандат;
- Районна прокуратура - Сливен - изтичащ мандат;
- Районна прокуратура - Хасково - изтичащ мандат.

**4.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) <<mailto:vss@vss.justice.bg>> или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо

заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**4.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Следващата **точка 5.** Господин Дамянов, заповядайте.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Колеги, това е точка, която всяка година имаме през м. март, а именно диспозитивът е следният:

Одобрява поименен списък на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, за избор на членове на изпитна комисия за младши прокурори.

И следващият диспозитив. Одобрява поименен списък на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от

Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, за избор на членове на изпитна комисия за младши следователи.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува.

9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури за избор на членове на изпитни комисии за младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОДОБРЯВА** поименен списък на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, за избор на членове на изпитна комисия за младши прокурори.

**5.2. ОДОБРЯВА** поименен списък на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за

организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, за избор на членове на изпитна комисия за младши следователи.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 6.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 6** е да определим чрез жребий на поименния състав на изпитната комисия за младши прокурори. Тя трябва да бъде от 5 редовни членове - прокурори в апелативна и респективно окръжна прокуратура, и 2 резервни членове.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Редовни членове: Бойко Димитров Конакчийски - СГП; Ирина Александрова Аспарухова-Кацарова - ОП-Благоевград; Николета Лъчезарова Добрилова-Арнаудова - ОП-Варна; Димитър Георгиев Георгиев - ОП-Сливен; Георги Любенов Мирчев - СГП. Резервни членове: Добринка Любомирова Калчева - ОП-Пловдив; Вержиния Станиславова Савчева - ОП-Монтана.)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, първи диспозитив: Определя чрез жребий поименния състав на изпитната комисия за младши прокурори, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в НИП и във връзка със Заповед № РД-11-10/10.02.2026 г. на директора на НИП, както следва: Бойко Димитров Конакчийски - СГП; Ирина Александрова Аспарухова-Кацарова - Окръжна прокуратура-Благоевград; Николета Лъчезарова Добрилова-

Арнаудова - Окръжна прокуратура-Варна; Димитър Георгиев Георгиев - Окръжна прокуратура-Сливен; Георги Любенов Мирчев - СГП и резервни членове: Добринка Любомирова Калчева - АП-Пловдив; Вержиния Станиславова Савчева - ОП-Монтана.

Вторият диспозитив. Приема график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2025 - 2026 г.

Изказвания по тази точка има ли, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

9 гласа „за“. Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименния състав на изпитна комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на изпитната комисия за младши прокурори, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-10/10.02.2026 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

**РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

- Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура;
- Ирина Александрова Аспарухова-Кацарова - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград;
- Николета Лъчезарова Добрилова-Арнаудова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна;
- Димитър Георгиев Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Сливен;
- Георги Любенов Мирчев - прокурор в Софийска градска прокуратура;

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

- Добринка Любомирова Калчева - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив;
- Вержиния Станиславова Савчева - прокурор в Окръжна прокуратура - Монтана.

**6.2. ПРИЕМА график** на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2025 - 2026 г.

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Преминаваме към следващата точка 7. Отново г-н Дамянов.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** И тя е аналогична - отново е избор на същия брой редовни и резервни членове.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Митко Динев**

**Игнатов - ОП-Стара Загора; Светлозар Костадинов Костов - ОП-София; Емил Иванов Павлов - ОП-Кюстендил; Стоян Иванов Лазаров - ВОП - София; Детелина Иванова Йотова - ОП-София. Резервни членове: Дарина Димитрова Славова - ОП-Хасково; Нели Иванова Славова - СГП.)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, при това положение диспозитивите следват:

Първо. Определя чрез жребий поименния състав на изпитната комисия за младши следователи, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в НИП и във връзка със Заповед № РД-11-10/10.02.2026 г. на директора на НИП, както следва: Митко Динев Игнатов - ОП-Стара Загора; Светлозар Костадинов Костов - ОП-София; - Емил Иванов Павлов - ОП-Кюстендил; Стоян Иванов Лазаров - Военно-окръжна прокуратура - София; Детелина Иванова Йотова - Окръжна прокуратура-София, и резервни членове: Дарина Димитрова Славова - ОП-Хасково, Нели Иванова Славова - СГП.

Следващият диспозитив. Приема график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2025 - 2026 г.

Изказвания? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с двата диспозитива, моля да гласува.

9 гласа „за". Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименния състав на изпитна комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
Р Е Ш И:**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на изпитната комисия за младши следователи, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-10/10.02.2026 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

**РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

- Митко Динев Игнатов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Стара Загора;
- Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Апелативна прокуратура - София;
- Емил Иванов Павлов - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил;
- Стоян Иванов Лазаров - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София;
- Детелина Иванова Йотова - прокурор в Окръжна прокуратура - София;

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

- Дарина Димитрова Славова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково;

- Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

**7.2. ПРИЕМА график** на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2025 - 2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Минаваме към следващите точки от дневния ред.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 8.** Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Валентин Димитров Кирилов - прокурор във ВКП, с ранг „прокурор във ВКП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Втори диспозитив. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на ВСС през месец март т. г.

**Точка 9.** Освобождава Валентин Димитров Кирилов от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП", считано от 12.03.2026 г.

**Точка 10.** Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Димчо Атанасов Чолаков от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 01.04.2026 г.

**Точка 11.** Поощрява Ирина Красиминова Апостолова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**2.** Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2026 г.

**Точка 12.** Освобождава Ирина Красиминова Апостолова от заеманата длъжност „прокурор“ във ВКП, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 16.03.2026 г.

**Точка 13.** Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Станой Аспарухов Станоев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП - Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 17.03.2026 г.

**Точка 14.** Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, предварително атестиране на Мариан Кирилов Кабзималов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 15.** Провежда предварително атестиране на Вера Руменова Даскалова - следовател в Следствения отдел в София.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 16.** Провежда предварително атестиране на Лъчезар Любомиров Петков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 17.** Провежда предварително атестиране на Божидара Стефанова Мартинова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 18.** Провежда извънредно атестиране на Лида Сашева Осипова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 19.** Провежда извънредно атестиране на Ралица Радославова Милчева-Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 20.** Провежда извънредно атестиране на Надежда Иванова Банова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 21.** Провежда извънредно атестиране на Цветана Венциславова Петкова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 22.** Провежда извънредно атестиране на Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 23.** Провежда извънредно атестиране на Димитрина Димитрова Шекерева - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 24.** Провежда периодично атестиране на Албена Каменова Тараланска - прокурор в СГП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 25.** Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Пламенов Радоев - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Втори диспозитив. Решението, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Владимир Пламенов Радоев -районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен.

**Точка 26.** Повишава, на същото основание, Невяна Иванова Иванова - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП - Разград, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив. Решението, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Невяна Иванова Иванова - следовател в Окръжния следствен отдел в ОП - Разград.

**Точка 27.** Повишава Фатме Реджеб Паша Нуриева - следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

И решението, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати

на Фатме Реджеб Паша Нуриева - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП - Бургас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки от 8 до 27, включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

9 гласа „за". Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8 - 27, включително)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Валентин Димитров Кирилов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2026 г.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Валентин Димитров Кирилов от

заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 12.03.2026 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Димчо Атанасов Чолаков от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 01.04.2026 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Ирина Красиминова Апостолова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**11.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2026 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ирина Красиминова Апостолова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 16.03.2026 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Станой Аспарухов Станоев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 17.03.2026 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мариан Кирилов Кабзималов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариан Кирилов Кабзималов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Вера Руменова Даскалова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вера Руменова Даскалова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Лъчезар Любомиров Петков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лъчезар Любомиров Петков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Божидара Стефанова Мартинова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Божидара Стефанова Мартинова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Лида Сашева Осипова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лида Сашева Осипова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ралица Радославова Милчева-Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ралица Радославова Милчева-Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Надежда Иванова Банова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надежда Иванова Банова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цветана Венциславова Петкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветана Венциславова Петкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Зефинова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Зефинова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитрина Димитрова Шекерева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитрина Димитрова Шекерева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**24.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура.

**24.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**25.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Пламенов Радоев - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, с ранг

„прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25.2.** Решението по т. 25.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Владимир Пламенов Радоев - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невяна Иванова Иванова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**26.2.** Решението по т. 26.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Невяна Иванова Иванова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**27.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Фатме Реджеб Паша Нуриева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**27.2.** Решението по т. 27.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Фатме Реджеб Паша Нуриева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Сега, както решихме в началото на заседанието допълнителната точка да бъде докладвана.

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ще Ви докладвам проекта предложение на комисия „Съдебна администрация“ за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация Окръжна прокуратура-Бургас.

Постъпило е предложение за съкращаване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, на 0,5 (половин) щ. бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в Районна прокуратура - Велико Търново и за разкриване, на същото основание, на 1 (една) щ. бр. за длъжност „експерт, връзки с обществеността“ в Окръжна прокуратура - Бургас.

Мотивите за това са посочени в предложението за решението, а то е, че е налице необходимост от разкриване на щатна бройка за длъжността „експерт, връзки с обществеността“ в Окръжна прокуратура-Бургас поради невъзможност на съдебният служител на идентична позиция от АП-Бургас да покрие широкия периметър медийно отразяване, изготвяне и оповестяване на казуси разглеждани както от Окръжна прокуратура-Бургас и Районна прокуратура-Бургас, така и съответните териториални отделения в големия района на Районна прокуратура-Бургас, както и на Апелативна прокуратура-Бургас. Съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители в двете прокуратури е сред най-ниските в страната - 1:1,15 на Районна прокуратура-Бургас и 1:1 на Окръжна прокуратура-Бургас. Следва да се има предвид, че Районна прокуратура-Бургас, както казах преди малко, е с най-много териториални отделения в страната, а именно в Айтос, Карнобат, Малко Търново, Несебър, Поморие, Средец и Царево.

Необходимите средства за по-високия размер на възнаграждението за тази щатна бройка ще бъдат предвидени в бюджета на Прокуратурата на Република България за 2026 г.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Тогава, който е съгласен с двата диспозитива, първият - съкращаваме половин щатна бройка от Районна прокуратура-Велико Търново и втория - разкриваме една щатна бройка на длъжност „експерт, връзки с обществеността“ в Окръжна прокуратура-Бургас, моля да гласува.

9 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**29. ОТНОСНО:** Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в прокуратурите чрез трансформиране и разкриване щатни бройки за съдебни служители

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**29.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ. бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради" в **Районна прокуратура - Велико Търново.**

**29.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „експерт, връзки с обществеността" в **Окръжна прокуратура - Бургас.**

*МОТИВИ: Необходимост от разкриване на щ. бр. за длъжността „експерт, връзки с обществеността" в ОП-Бургас поради невъзможност на съдебният служител от ОП-Бургас да покрие широкият периметър медийно отразяване, изготвяне и оповестяване на казуси разглеждани от ОП-Бургас и РП-Бургас, както и окръжните и районните прокуратури със съответните ТО в рамките на апелативния район. Съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители в двете прокуратури е сред най-ниските за страната (1:1,15 за РП-Бургас и 1:1 за ОП-Бургас). Следва да се има предвид, че РП-Бургас е една от една от най-големите в страната и със 7 териториални отделения в градовете Айтос, Карнобат, Малко Търново, Несебър, Поморие, Средец и Царево.*

Необходимите средства за по-високия размер на възнаграждението за новоразкритата щатна бройка ще бъдат предвидени в бюджета на ПРБ за 2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, ако позволите, да направим почивка 5 минути преди да започнем разглеждането на точка 28.

След 5 минути ще продължим заседанието.

**(след почивката)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме работата на Прокурорската колегия.

Остана една точка от дневния ред. Тя е във връзка с предложението на г-н Министъра на правосъдието, чието предложение беше в Пленума, а Пленумът с решение го препрати на Прокурорската колегия.

Господин Министър, към материалите е приложен пълният стенографски протокол от заседанието на Пленума. Давам Ви думата, ако искате нещо ново да кажете по отношение на предложението Ви. Заповядайте!

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия,

Аз по отношение на моето предложение няма да влизам в пространни обяснения предвид факта, че Вие сте добре запознати с него и с мотивите, които са изложени в него, те бяха коментирани на заседанието на Пленума, на което присъствахме, и съответно беше препратено за разглеждане от Вас. Единствено бих искал съвсем накратко да се концентрирам върху основните според мен

обстоятелства, които ме мотивираха да отправя това предложение. Те са изложени в него и могат най-общо да бъдат групирани в три отделни категории.

Първата е законността на така създаденото положение предвид текста на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт. По тази тема пространно много мотиви са излагани, много правни анализи относно действието на тази разпоредба - доколко е приложима, доколко не е приложима, какво точно действие има, как се отнася към заварените случаи и т.н. Смятам, че е контрапродуктивно това да се повтаря отново в днешното заседание и отново да се излагат едни и същи мотиви, които вече много пъти са били изложени. Така че относно законността на създаденото положение моите мотиви са изложени в предложението и естествено ги поддържам.

Но наред с това според мен има и други две групи от обстоятелства, които са съществени, на които също бих искал да обърнете внимание, когато се занимаете с въпроса. Едната група е относно цялостното управление на прокуратурата в периода, през който господин Сарафов фактически изпълнява длъжността „главен прокурор“, който период, можем да кажем, вече е доста продължителен - близо три години; поведението му като изпълняващ длъжността „главен прокурор“, в т.ч. и като фактически изпълняващ длъжността „главен прокурор“. И, разбира се, последната група от тези обстоятелства, самостоятелна група, на самостоятелно основание - единствено продължителността на периода на заемане на тази длъжност от него, защото това е вече един период, който доста се удължи във времето. Когато взехте решението, с което го определите за временно изпълняващ длъжността през юни месец 2023 г., тогава естествено това

решение беше мотивирано с това, че това ще бъде едно състояние до избиране на титуляр. Сега ясно е, че до избор на титуляр не може да се стигне по обективни причини, които, разбира се, по никакъв начин не могат да бъдат наведени в някаква отговорност на Висшия съдебен съвет, но факт е, че до избор на титуляр не може да се стигне обективно към момента. Времето си тече и всъщност едно състояние, което би трябвало да бъде кратко във времето - до избор на титуляр (това е логиката според мен на нещата), се удължава вече доста. Има много лесен начин, по който всъщност може да бъде преодоляно, а именно - начинът, по който може да бъде преодоляно, е просто като се определи друг временно изпълняващ длъжността или до избор на титуляр, или до определяне на следващ временно изпълняващ длъжността, за да не се стига до това прекомерно заемане на поста във времето от един и същи човек, което според мен противоречи на всички принципи на правовата държава и добро управление от гледна точка на продължителност на временно изпълняване на някаква длъжност, и то толкова отговорна, в правосъдието.

Но това изнесох малко напред като третата група аргументи. Това е чисто формална страна, единствено съобразяване със срока. Но като разсъждаваме по отношение на събитията и начина на управление на прокуратурата в този срок до момента - отново казвам, почти три години, според мен тук има доста съществени обстоятелства, на които трябва да се обърне внимание. Моето становище е, че в този близо тригодишен свой фактически мандат господин Сарафов не е извършил необходимите действия, с които да събуди обществено и професионално доверие относно управленските си качества, и смятам, че той не изпълни до момента нито една от собствените си ключови заявки, които даде

при заемане на поста, след като го определихте за временно изпълняващ функциите на главен прокурор.

Основният момент тук, на който бих искал да акцентирам - естествено има и други такива, е неговата заявка, че ще направи всичко възможно да изчисти прокуратурата от мрежата за паралелно правосъдие „Осемте джуджета“, разплитането на която според самия него през 2023 г. се явяваше ключов залог за понататъшното нормално функциониране на цялата институция. И тук ще си позволя наистина съвсем набързо, но точно да цитирам думите му, заявени пред Вас на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 06.07.2023 г. - по-малко от месец след като беше избран като изпълняващ функциите „главен прокурор“. Това са цитати от пълния стенографски протокол на заседанието. Тогава господин Сарафов казва:

*„Всъщност казусът с „Осемте джуджета“ заслужава да изгубим не един ден, а може би цяла седмица и дори повече, защото изясняването на този казус е ключов залог за понататъшното нормално функциониране на цялата институция „Прокуратура“. Именно затова аз ще направя всичко необходимо всички обстоятелства да бъдат по един обективен и несъмнен начин изложени пред обществеността и да бъдат в крайна сметка приключени по законосъобразен, обективен начин, начин, който да отчита всички факти, събития и случки така, както са се случили, включително ако трябва да се вземе от съответните колеги решение по активизиране на наказателна отговорност по отношение на замесените лица...“. „...Повече от ясно за всички е, че тук се касае, личното ми мнение е, за изключително грозна, груба и безпardonна злоупотреба с институцията „Прокуратура“. За щастие не с цялата*

*прокуратура, а само със Специализираната прокуратура към онзи момент, която наистина е използвана за разчистване на сметки и за превземане на бизнеси...". „...И наистина както обществото и институцията „Прокуратура“ имат необходимост този казус да бъде разследван и изяснен, изчистен докрай във всички негови аспекти, във всичките му разклонения и метастази...". „...За мен е ясно и несъмнено, че казусът „Осемте джуджета“, ако не бъде разследван обективно, всестранно и пълно, е препятствие пред нормализирането на прокуратурата. И прокуратурата не може да продължи без този казус да бъде изчистен по категоричен и обективен начин...".*

Защо акцентирам върху този казус, когато обсъждам управленските качества на г-н Сарафов, демонстрирани през този му мандат? Виждате, че този казус се оказва наистина от ключово значение за цялостното функциониране на правосъдието в България, и то не просто по думите на г-н Сарафов, които бяха цитирани току-що от мен, но и на база на, ако щете, дори и най-скорошните събития, които се разиграват тук в нашия обществен живот. Ето например вчера видяхте (аз даже видях, че те са приложени към материалите по точката от дневния ред) материалите, които бяха публикувани от ръководството на прокуратурата на ведомствения интернет сайт на институцията. От тези материали всъщност ние вчера разбрахме, че е водено наказателно производство, и то точно с предмет изясняване на потенциалното участие на българския европейски прокурор - не каква да е някаква длъжност в правосъдието, а ключова длъжност в правосъдната система на Европейския съюз, на участието на българския европейски прокурор именно в тази мрежа за криминално влияние „Осемте джуджета“, и то не че просто е водено

такова наказателно производство, ами според водещия прокурор, наблюдаващия прокурор, наблюдаващия това разследване прокурор от Софийска градска прокуратура (за съжаление, не можахме да видим неговото име) в хода на това разследване са били събрани доказателства, от които да се направи обосновано предположение, може да се направи, следва да се направи обосновано предположение, че има извършено престъпление, и то във връзка именно с получаване на парични суми в периода 2019 г.-2020 г. от тази мрежа, този кръг за влияние. Това е документ официален от Прокуратурата на Република България, изхождащ документ от наблюдаващ прокурор от Софийска градска прокуратура, изпратен дори на вниманието на европейския главен прокурор. И сега при това положение тук могат да се поставят много други въпроси относно това как е процедирано по този казус, след като наблюдаващият прокурор счита, че е събрал такива доказателства. Аз много трудно мога да намеря някакво логично обяснение защо, след като това е счетено, по-нататък не са били предприети необходимите процесуални действия. Не мога да намеря логично обяснение. Може би някъде има такова или някой може да даде такова, или законосъобразно обяснение на тези действия, т.е. на липсата на действия оттук нататък, както и също не бих могъл да намеря обяснение защо някак за този казус, и то точно на фона на заявките, които прави г-н Сарафов три години назад, ние трябваше да разберем вчера, и то някак като форма на, не знам, може би защита срещу предполагаеми според ръководството на прокуратурата институционални атаки, които то търпи, и това следва и естествено текстът на самото съобщение, където се съдържат едни доста сериозни оценки за специално моето поведение по казуса. Но това естествено настрана, всеки има право

да прави каквито оценки желае. Въпросът е обаче по същество ако разгледаме нещата, наистина според мен това е много проблематично от гледна точка на управлението на институцията, за това как се водят тези наказателни производства, защото разбираме, че такива наказателни производства явно се водят. Не става ясно кога се водят, как са започнати, какво се случва по тях. Даже за това не му разбрахме статуса и не знаем към момента това производство продължава ли да бъде активно, прекратено ли е в някакъв момент, какво се случва по него. Не знаем. Но така или иначе това показва според мен една изключително смущаваща тенденция за воденето на подобни наказателни производства и очевидно в мандата на господин Сарафов от много висок обществен интерес, както виждаме в случая предвид разследваното лице и обстоятелствата, които са били разследвани. И тези наказателни производства на база на тази информация, публикувана от самата прокуратура, според мен не могат по никакъв начин да ни убедят, че се водят по начина, по който трябва да бъдат водени, и че те преследват именно законовите цели за водене на такива наказателни производства. Защото аз пак ще кажа, ако действително са събрани доказателства за нечие корупционно поведение - на когото и да е, няма нищо по-логично вследствие на тези събрани доказателства да се предприемат последващите необходими процесуални действия към ангажиране на отговорността на съответното лице по надлежния ред, наказателно-процесуалния.

Това го казвам в контекста на аргументите относно професионалното и обществено доверие, което може да съществува в личността на към момента изпълняващия функциите господин Сарафов, защото според мен и това е едно от

обстоятелствата, които могат да бъдат изтъкнати - подчертавам и наблюдавам на това, и предвид скорошното развитие, защото то е съвсем пряко. Но и други обстоятелства могат да се изтъкнат тук, които са от не по-малка обществена значимост. Аз едното също съм го цитирал в самото предложение. По този много травматичен случай „Петрохан“ за цялото общество в самото начало на разследването, може би на втория или на третия ден имаше изказвания на г-н Сарафов с едни крайни оценки - отново казвам, в самото начало на разследването, едни крайни оценки, които нагнетиха общественото напрежение по казус, който и без това, и без нищо друго би предизвикал и е естествено да предизвика просто голямо обществено напрежение. Допълнително се нагнети то от тези според мен непремерени публични изявления, и то като съобразим обстоятелството, че в продължение на доста време господин Сарафов не е правил публични изявления, той не идва тук на заседанията на Прокурорската колегия, няма изслушвания, които да се правят в парламента на него като временно изпълняващ функциите „главен прокурор“. Просто едно такова положение се създава, при което изглежда, че той като временно на поста подлежи, не просто изглежда, подлежи на по-малко контрол и отчетност, отколкото един титуляр би подлежал, защото виждате, че няма нито публични изказвания, нито идва тук, нито в парламента го викат, и тези много редки случаи, при които той заема някаква публична позиция, те някак си изглеждат, че публичната позиция не е особено премерена. Вие си спомняте много добре - на предния титуляр на поста господин Гешев мандатът беше предсрочно преустановен от пленарния състав на Висшия съдебен съвет именно заради непремерено публично изказване.

Също тук бих акцентирал и върху обстоятелството отново в позиция, публикувана на интернет страницата на Прокуратурата на Република България - ненасочена спрямо политическо лице, каквото се явявам аз, и където прагът на търпимост на това политическо лице трябва да е доста по-висок, но спрямо Върховния касационен съд през октомври месец след публикуването от Върховния касационен съд становище, обявеното становище, че няма да разглежда Наказателната колегия исканията на господин Сарафов, защото го счита за нелегитимен вследствие на въпросната спорна разпоредба и така, както те тълкуват нейното приложение, че няма да приема неговите искания за разглеждане. Тогава прокуратурата, ръководството отново чрез този похват - публикуване на позиция, без някой да излезе в някакъв формат, където може да отговаря и на въпроси, или нещо подобно, без да излезе в такъв формат, който би предположил някакъв контрол и отчетност, ръководството на прокуратурата просто публикува една позиция, която според мен отново е, най-меко казано, изключително непремерена, където се съдържаха крайни оценки относно Върховния касационен съд, това, какво е мотивирало тяхното произнасяне, и въобще какви биха били последиците от произнасянето на Върховния касационен съд - наистина един краен според мен език, който не подхожда на подобна институционална позиция.

Всички тези обстоятелства според мен в съвкупност а и естествено много други, на които не мисля, че трябва толкова детайлно да се спираме, защото картината е в общи линии ясна, показват, според мен отново казвам, наистина належащата необходимост това състояние, което съществува в момента, да бъде прекратено.

Аз отново ще кажа, абстрахирайки се от текста на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, независимо как ще го тълкуваме и независимо дали ще го приемем за приложим към настоящия случай, ние имаме едно фактическо положение създадено на вече временно изпълняване на функциите от страна на господин Сарафов от близо три години - две години и осем или девет месеца. Това според мен не може да продължи така и не може да продължи, защото води до тежка криза на правовата държава не само заради този дълъг период на временно изпълняване на функциите, но и заради обстоятелството, че Върховният касационен съд, неговата Наказателна колегия не признава това правно положение, което е създадено. Не признава възможността на г-н Сарафов надлежно да я сезира със съответни прокурорски актове, което създава едно много сериозно състояние на правна несигурност, което влияе пряко не просто върху конкретните наказателни дела - да, там е много важно какво ще се случи със съдебите на хората, които са засегнати от конкретните наказателни дела, но това създава и едно общо състояние на правна несигурност, при което ние имаме върховни съдии, които не признават главния прокурор. А на това нещо в крайна сметка може по много лесен и прост начин просто да се сложи край, да се преустанови, като бъде определен друг временно изпълняващ главен прокурор, което автоматично ще реши поне тази част, този елемент, най-належащ елемент от кризата на правовата държава, в която живеем. И според мен по никакъв начин не би могла да бъде защитена тезата, че ще се отрази негативно на институцията „прокуратура“ или правосъдието в цялост, защото с какво някой друг високопоставен прокурор би бил по-лош изпълняващ функциите „главен прокурор“. Защо? И то за един сравнително - независимо,

отново казвам, как ще тълкуваме нормата на чл. 173, ал. 15, за един сравнително разумен срок. Защото в момента вече ние сме по мое мнение извън разумния срок на заемане на временния мандат, и то доста отвъд разумността на срока, защото титулярният срок, срокът на титулярния мандат на главния прокурор е 7 (седем) години. Ние след няколко месеца ще отидем на половината на този срок. Това според мен не може да бъде разумен срок. И отново казвам - абстрахирайки се конкретният текст на закона как ще бъде тълкуван.

С това приключвам. Предложението ми е пред Вас, мотивите към него са ясни и считам, че следва да се произнесете в смисъла на определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Министър, казвате да се абстрахираме от чл. 173, ал. 15 от ЗСВ, но ние няма как да се абстрахираме от този член, след като го има в действителност. На пленума стана ясно, че Върховният касационен съд ще сезират тълкувателно решение в тази връзка.

Много се говори, че Съдийската и Прокурорската колегия са имали различни становища, коренно противоположни. Без да съм говорител на Съдийската колегия, аз проследих тяхното заседание, когато беше освобождаването на Чолаков и избирането на госпожа Чернева. Там решението да извършат тези действия беше взето с резултат 5:4 гласа, като от тези петима, които гласуваха „за“, единият от членовете на Съдийската колегия застъпваше тезата, че това се отнася за Чолаков, но не се отнася за Сарафов - едно към едно. Така че няма безспорно положение, че Съдийската колегия е

взела едно становище, а Прокурорската колегия е взела друго становище.

В тази връзка, за да излезем от това положение, ние няма как да не се обърнем към теорията от правото за обратната сила на закона. Обратната сила на закона е едно крайно изключение от общото правило, че законите действат само за в бъдеще, т.е. уреждат бъдещи юридически факти - такива, които ще настъпят след влизане на закона в сила. А обратната сила е недопустима в една правова държава, това е една правна догма, това е един всеобщ правен принцип.

Подобно разбиране е застъпено както в западната правна доктрина, така и от редица наши авторитетни учени, като: проф. Венелин Ганев, проф. Цеко Торбов и др. Според проф. Цеко Торбов, който е виден философ на правото дори отпреди 9-ти септември 1944 г. (цитирам): *„Мисълта, че законите нямат обратно действие, има своята по-дълбока основа - принципа на справедливостта. Тя е определила поради това разрешението на въпроса за действието на закона по време на законодателството на всички съвременни културни държави. Справедливостта повелява да остане в сила всичко, което е било извършено в правно отношение под действието на стария закон. Който нарушава принципа, че законите не могат да имат обратно действие, нарушава в действителност чувството за правна сигурност у народа.“* Това е от неговата книга „История и теория на правото“, която е издадена от БАН, 1992 г.

Други автори също са категорични, че обратната сила или обратното действие е недопустимо и то би могло да се допусне по изключение само при наличие на две кумулативно дадени условия. Първото условие - когато се отнася до частното право. И

второто - законът, който има обратна сила, създава по-благоприятни правни последици за правните субекти. Това е основното правило. Следователно публичното право не може да има обратна сила - нито обикновена, нито същинска.

Неслучайно и проф. Ганев говори в своя труд - Учебник по обща теория на правото (между другото, предговорът е от проф. Витали Таджер), за две отделни части на правото - частно и публично, респективно за частноправни и публичноправни последици. Книгата е още от 1932 г., но и днес има своето изключително значение.

Пренасяйки към конкретния случай, нашия, а именно на нормата на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ, това значи, че тази правна норма действа за в бъдеще. Тя няма обратна сила или ретроактивно действие, както някои се изразяват, и следователно не може да преурежда заварени правоотношения, първо, защото това е правна норма от публичното право, и второ, защото нормата е така формулирана, че не предвижда обратно действие. Но дори и да предвиждаше обратно действие, според мен законодателят би нормирал и формулирал в допълнителна или в същата норма, че въпросната норма се отнася за заварени правоотношения, това би било противоправно действие, защото така би се индивидуализирал случай, както случаят е точно такъв. Тоест, правната норма от генерална би се превърнала в индивидуална, както в случая е така, а това за един закон е напълно недопустимо. Правните норми на закона не могат да съдържат индивидуализиращи признаци, нито конкретни положения. Правната норма в закона има абстрактен, безличен и неперсонифициран характер. Тя се отнася за безброй случаи.

Във връзка с обратното действие на същото становище са и проф.д.ю.н.Димитър Радев, проф.Райна Николова, доц.д-р Борислав Цеков, проф. Дарина Зиновиева. Всички техни правни мнения са във връзка с дело № 5/2025 г., което беше прекратено. Там много добре развиват ситуацията с обратното действие.

И сега, понеже се говори за несъщинската обратна сила - тя също се прилага по крайно изключение и за нея важат общите правила за същинската обратна сила. При нея се преуреждат едни вече възникнали в миналото, т.е. преди влизането в сила на новия закон, правоотношения и юридически факти или с други думи тя се прилага върху заварени правоотношения.

В този случай следва да има изрична правна норма, която постановява, че правната норма, която ще се прилага има обратна сила, тоест се прилага върху възникнали вече правоотношения.

При положение, че няма изрична правна норма, която да оказва обратната сила, то обратната сила се извлича по пътя на тълкуването от самата правна норма, за която се твърди или предполага, че има несъщинска обратна сила. В нашия случай нямаме нито едното, нито другото.

Ако няма такава изрична правна норма и обратната сила не се извлича от самата нея в резултат на изрична разпоредба или замисъл на законодателя, то това е посегателство върху правната сигурност, а това влиза в противоречие с принципа на правовата държава. В конкретния случай на правната норма на чл. 173, ал. 15 законодателят не е създал такава специална норма, която да оказва обратното действие.

На Пленума господин Дамянов Ви посочи, че първоначално в законопроекта е имало такава предвидена норма,

която норма обаче не е възприета от законодателя и не съществува, затова ние смятаме, че в случая няма обратна сила чл. 173, ал. 15. И понеже за несъщинската обратна сила се говори и най-вече беше посочен проф. Даниел Вълчев, аз се разрових. В Конституционния съд има две негови правни становища. Едното е от 2018 г. То е във връзка с банковата несъстоятелност. Другото е от 2022 г. във връзка с изменение на Семейния кодекс. Аз просто тук искам да посоча какво е посочил проф. Вълчев.

Обратно действие е налице, когато правната норма нито предава правни последици на реализирал се в миналото ирелевантен факт, нито отнема правните последици от реализирал се в миналото релевантен за правото факт. В този случай правната норма запазва юридическия характер на факта, който се е реализирал преди нейното влизане в сила, но преурежда неговите правни последици.

Тук той дава пример за това нещо, примерно в 1968 г. с новия Семейен кодекс, когато от Семейния кодекс се уреди семейната имуществена общност, която да съществува след приемането на Семейния кодекс. Значи, факти, които са били преди това, стават релевантни за правото.

И какво казва още проф. Вълчев? Уредбата на обратната сила на закона, дадена в разпоредбата на чл. 14 от Закона за нормативните актове, потвърждава наложилото се у нас мнение, че нормативен акт с обратна сила може да бъде приет, но само по изключение и то с изрична разпоредба. В случая нямаме изрична разпоредба.

Ние прилагаме правото така, както го тълкува по-голямата част от правната мисъл в България и не бива да бъдем противопоставяни магистратите в България едни на други. Ние

имаме едно становище, други магистрати имат друго становище, но някои колеги юристи да казват, че ние нямаме право да тълкуваме, а имаме право само да прилагаме това, което са ни написали, аз просто не ги разбирам.

С това започваме дискусиата.

Колеги, желаещи да се изкажат?

Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, господин Петров.

Аз много внимателно слушах господин министъра днес и даже си записах някои от допълнителните аргументи, които бяха развити пред Прокурорската колегия.

Най-общо, колеги, аз останах с впечатление, че господин министъра ни призовава да действаме единствено на база вътрешното си убеждение и на неписаните принципи на нашето съзнание, да изхождаме от собственото си виждане за добро и лошо, за справедливо и несправедливо.

Колеги, тези постулати ми се струва, че бяха характерни някъде назад, даже в дотържавното общество. Не може от позицията, в която днес разглеждаме и анализираме проблема, така да се каже, с който сме сезирани, по-скоро искането, с което сме сезирани и с функциите, които имаме, да се абстрахираме от правната норма и да стъпим единствено на собствените си виждания за добро и лошо, за целесъобразно и нецелесъобразно. Няма как да се абстрахираме от конкретна правна норма и по-скоро от вече прекрасно анализираната за мен норма на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт от г-н Петров.

Аз съм застъпила аналогично становище още първоначално, когато разглеждахме въпроса. Няма да се спирам на

него. За мен една норма може да има ретроактивно действие само ако изрично е предвидено.

Развила съм къде се коренят моите аргументи. Няма да повтарям разпоредбата на чл. 14 от Закона за нормативните актове, нито да цитирам чл. 5, ал. 3 от Конституцията, които министър Янкулов много добре познава и всички онези, според мен, юристи, които ни гледат и слушат.

Действително в теорията има две становища по този въпрос и мисля, че не бива да бъдем упрекнати, че ние застъпваме едно становище, което не се харесва на една част от магистратите. Може би се харесва и се споделя, но тук даже не става въпрос за харесване, а става въпрос за правни аргументи.

В продължение на това, с което започнах, колеги, мисля, че преди да пристъпим към разглеждане по същество на предложението, с което сме сезирани, трябва да подходим на основата на закона и да уточним, първо, предмета на това предложение, съответно и до колко лицето, което ни е сезирало е активно легитимирано да сезира Прокурорската колегия, макар че, разбирате, че в случая се касае за недиレクトно, а индиレクトно сезиране чрез Пленума на Висшия съдебен съвет.

Всички тези въпроси за мен имат изключително голямо значение, защото те са свързани с въпроса за допустимостта на разглеждането на това предложение, а преди едно предложение бъде разгледано по същество задължително следва да се обсъди въпросът за неговата допустимост.

Аз ще се върна на предмета на предложението, с което сме сезирани.

Първо, според мен, по същество това предложение представлява едно съждение относно определени факти, на които,

според мен, се придава правна значимост или казано с други думи, предметът на искането, с което сме сезирани представлява едно правно установяване от страна на министъра, което по мое мнение е извън неговата компетентност като министър на правосъдието. И, за да съм точна, ще цитирам. Това правно установяване съдържа следния текст: след 21.07.2025 г. Република България няма легитимен главен прокурор нито титуляр на длъжността, нито изпълняващ функциите.

Колеги, отново застъпвам позицията, че това за мен представлява едно съждение, на което се е опитал вносителят на предложението да придаде определена правна стойност. Няма да се спирам върху въпросите и да разсъждавам каква е причината, за да бъде направено това съждение, какви мотиви има, защото без мотиви действие няма, какви цели и интереси се преследват с това предложение - дали те са именно за защита на правовия ред или излизат много над това, или евентуално биха могли да имат някакъв политически контекст, или политическа природа. Мисля, че с оглед позицията, която заемам, това не е точно моята функция днес.

Моето желание е да се спра единствено на правните аргументи, за които многократно бяхме цитирани, че трябва да бъдат игнорирани от нас и да разсъждаваме единствено по целесъобразност и, както казах, въз основа на вътрешното си убеждение.

Мисля, че първо трябва да разгледаме въпроса, както казах, за допустимостта на предложението на господин министъра. Това правно установяване, което, мисля, буквално цитирах, за мен няма правна стойност и не може да бъде валидно да сезира Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за да ревизира вече влязъл в сила стабилен административен акт, каквото

представлява и нашето последно решение, касаещо въпроса за изпълняващия функциите „главен прокурор“.

Правото и задължението на дадено лице да упражнява държавно-властнически правомощия, каквито представляват правомощията на изпълняващия функциите „главен прокурор“ възниква по силата на административен акт, който в случая следва да издаде кадровият орган, а именно Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Съответно, погасяването на правото и задължението на дадено лице да упражнява тези държавно-властнически правомощия може да настъпи само при предпоставките, които са визирани в закона. Наличието или липсата на тези предпоставки могат да се установяват единствено от кадровия орган на съдебната система, който в случая представлява Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случай, че установи, че дадено лице не може да изпълнява тези си правомощия, съответно би могла да издаде акт за освобождаване на това лице. Ако прецени, че не са налице предпоставките за упражняване, също може да издаде такъв акт. Може и да издаде акт за установяване на определени обстоятелства и да декларира наличието на такива обстоятелства, ако те са налице по отношение на изпълнението именно на тези държавно-властнически правомощия.

Както заявих, всички тези правомощия на Прокурорската колегия тя упражнява след като издава актове, които имат характер на индивидуални административни актове по смисъла на чл. 27 (?), ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

В конкретния случай ще цитирам решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21

от 16.06.2023 г., т. 1.1: считано от 16.06.2023 г. Борислав Боби Сарафов е определен, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, за изпълняващ функциите „Главен прокурор на Република България“ до встъпване в длъжност на нов Главен прокурор на Република България. Така постановеното решение на Прокурорската колегия е подлежало на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок, съобразно разпоредбата на чл. 36, ал.1 от Закона за съдебната власт, което оспорване е било реализирано от министъра на правосъдието макар и с недопустима жалба.

Макар и, както казах, сезиран с недопустима жалба, Върховният административен съд е имал възможност да направи систематичен анализ на разпоредбите на Закона за съдебната власт, по силата на които се определят и освобождават изпълняващите функциите на административните ръководители в органите на съдебната власт, които, видно от определение № 8013 от 19.07.2023 г. на 3-членен състав на Върховния административен съд по административно дело № 6486 от 2023 г. и определение № 8197 от 2023 г., именно Прокурорската колегия разполага с правомощието да решава въпросите относно определянето, освобождаването на и.ф. главния прокурор.

С посоченото решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е упражнила свое правомощие да определи изпълняващ функциите „главен прокурор“ като това е осъществено и е станало с краен срок до встъпване в длъжност на нов Главен прокурор на Република България.

По силата на така влезлия в сила административен акт е възникнало правото и задължението на г-н Сарафов да упражнява държавно-властнически правомощия в качеството си на

изпълняващ функциите „главен прокурор“ до встъпването на нов такъв. След възникването на това право и съответно задължение на г-н Сарафов да изпълнява функциите на главен прокурор е била приета разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ. Няма как да не се съобрази с това, Прокурорската колегия е разгледала новия текст, няма отново да се спирам на съображенията за това, и е приела, че същият е неприложим по отношение на г-н Сарафов, тъй като това правно положение закрепено с индивидуален административен акт, каквото е решението на Прокурорската колегия, е възникнало преди влизането на тази норма в сила и тъй като сме приели, че нормата няма ретроактивно действие, съответно Прокурорската колегия на проведено заседание на 24 септември 2025 г. е взела решение по т. 26, с което се установява, че Борислав Боби Сарафов е изпълняващ функциите „Главен прокурор на Република България“ до встъпването в длъжност на нов Главен прокурор на Република България по силата на влязъл в сила административен акт, а именно това е решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21 от 16.06.2023 г. по т. 1.1.

Както вече споменах, така постановеното решение на Прокурорската колегия по своята правна природа представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, с който се констатира и се декларира, че не са налице законови предпоставки за погасяване на правото и задължението г-н Сарафов да изпълнява функциите „главен прокурор“.

Така постановеното решение на Прокурорската колегия е подлежало на обжалване пред Върховния административен съд, съобразно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който изрично сме посочили в нашето решение по т. 26.5 от

Протокол № 31 от заседанието, което е проведено от Прокурорската колегия на 24.09.2025 г. В предвидения законоустановен срок това решение на Прокурорската колегия, този декларативен и констативен административен акт не е бил обжалван, поради което той е влязъл в сила и е придобил качеството на стабилен административен акт.

С оглед на така постановеното решение, както вече стигнахме всички до извода, на компетентния орган, какъвто представлява Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, след 21.07.2025 г. г-н Сарафов има функциите на Главен прокурор на Република България до встъпването в длъжност на нов Главен прокурор на Република България, тоест всички тези хронологично изложени от мен действия от страна на Прокурорската колегия, които са обективирани с нейните актове и за пореден път да повторя, че представляват административни актове, които в случая са стабилни и са влезли в сила, налагат извода, че предложението на министъра на правосъдието за определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ е лишено от предмет предвид обстоятелството, че по силата, отново наблягам, на стабилен административен акт издаден от компетентен орган, какъвто е Прокурорската колегия, вече е упражнено това правомощие за избор на изпълняващ функциите „главен прокурор“.

Аз няма да бъда толкова подробна с теорията, но все пак и аз си направих труд и проверих в някои учебници, по които учат всички юристи, в които ясно е упоменато какво означава един административен акт да е влязъл в сила и това означава, че същият е станал необжалваем и като такъв валидно може да поражда правни последици. Влезлите в сила административни актове

означават, че те са задължителни за всички страни, които са обвързани от правната сила на тези административни актове.

Аз ще си позволя да завърша с думи на министър Янкулов, че в правовата държава е нетърпима настоящата ситуация, която аз определям като атака върху независимостта на съдебната власт, която атака е върху Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и от която демонстративно се иска да игнорира Закона за съдебната власт и процесуалните закона, така както тя ги тълкува и съответно да не се съобрази с влезли в сила административни актове.

Това е моята позиция относно допустимостта на предложението, с което сме сезирани и с един от аспектите на тази допустимост, а именно какъв е предметът на предложението, с което сме сезирани, тъй като за мен няма предмет, който да има правна стойност и съответно валидно да може да породи определени действия, които са свързани с преразглеждане на вече решен от Прокурорската колегия въпрос.

Мисля, че не е нужно да се спирам на втория аспект от допустимостта на едно такова искане и доколкото министърът е активно легитимиран да ни сезира и по-скоро кои са правилата, които трябва да следваме и които трябва да съобразяваме в тази хипотеза.

Повече няма да взимам отношение. За мен искането е недопустимо и като такова то не бива да бъде разглеждано по същество.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз вземам повод от изказването на госпожа Чапкънова и имам към министъра няколко въпроса във връзка с неговото изказване и първият и основният е следният:

Пленумът съвсем законосъобразно прецени, че Прокурорската колегия е единственият орган в страната, който може да определи при спазване съответните процедури, кой да бъде изпълняващ функциите. Ние днес разглеждайки това, което Пленумът ни изпрати, следва да преценим дали сме сезирани в съответствие със закона, затова, г-н Янкулов, моят първи въпрос към Вас, имам и други, но това е, за да видим в каква посока ще тръгне дебатът, да ни посочите конкретната правна норма в Закона за съдебната власт или в друг нормативен акт, който дава право на министъра на правосъдието да сезира Прокурорската колегия с въпроса, който Вие сте повдигнали.

Следва да посоча, че принципът на разделението на властите така е направен, че в случаите, когато министърът на правосъдието има правомощия по отношение на магистрати, действия в съдебна власт или други въпроси, свързани с нея да са изрично споменати, изрично повтарям, не означава по аналогия, че има едно правомощие да се прехвърля към него, изрично трябва да са споменати, затова ще Ви помоля да посочите конкретната правна норма, която Ви дава това правомощие за изпълняващ функциите „главен прокурор“.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Конкретна правна норма за изпълняващ функциите „главен прокурор“ от Закона за съдебната власт няма да посоча. Посочвам разпоредбата на чл. 130в от Конституцията на Република България като правно основание, на което почива правомощието на министъра на правосъдието да прави такова предложение до Вас.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (говори на изключен микрофон):  
Тоест, нямате... (не се чува)

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Това е моето правно основание.

Оттук насетне сега Вие как ще тълкувате, естествено е Ваше право.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (говори на изключени микрофони):  
Защото ние за правова държава говорим.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Тя почива на... (прекъсват го)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Това е първият въпрос. Аз след това в хода на дебата и други въпроси ще задам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вероятно ще се повтори с част от темата, която засегна г-жа Чапкънова за предмета, с който сме сезирани за допустимостта на искането на министъра, но мисля, че с някои мои изречения ще допълня това, което тя каза. За да има някаква последователност в изказванията ще започна с това, но после ще добавя още едно мое виждане по отношение на отправените към нас искания, които днес постъпиха. Няма как да не коментирам, просто не мога да се въздържа.

В искането на министъра на правосъдието г-н Янкулов, макар и не изцяло прецизно формулирано, това е не толкова важно, всъщност е направено предложение ние да установим предпоставка за освобождаване на изпълняващия функциите „главен прокурор“ от заеманата длъжност поради изтичане на 6-месечния срок, в който може да се пребивава на тази длъжност, на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт.

Следва да посоча за пълнота на хората, които ни слушат, сигурна съм, че всички ние това го знаем, тъй като се дебатират и предния път на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, колежата Чапкънова го засегна днес, че Прокурорската колежия вече се е произнасяла и то с надлежно свое решение по въпроса дали

разпоредбата на чл. 173, ал. 15 в нейния си вариант от „Държавен вестник“, бр. 6 от 2025 г., в сила от 21.01.2025 г., 6-месечният срок е основание за освобождаване на Борислав Сарафов като изпълняващ функциите „главен прокурор“, определен с наше решение - на Прокурорската колегия от 16.06.2023 г., ден след като беше публикуван, беше обнародван указа на Президента на Република България за освобождаване на тогавашния главен прокурор Иван Гешев. Та, именно с решение по т. 26 от наше заседание от Протокол № 31 от 24 септември 2025 г. ние приехме тогава, колеги, даже мога да цитирам и т. 26.2 - тук, пред мен е нашият протокол.

Ние приемаме, че е приложима разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, но по отношение на решението, което вече Прокурорската колегия е била взела на 16.06. по Протокол № 21 от 2023 г. и препотвърждаваме своето решение, че фактически Борислав Боби Сарафов е определен на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от Закона за съдебната власт, за изпълняващ функциите „Главен прокурор на Република България“ до встъпването на нов Главен прокурор на Република България напълно естествено и логично, тъй като към дата 16.06.2023 г. тази норма най-малкото не е съществувала в закона.

По силата на това взето решение в Прокурорската колегия установихме, че изтичането на посочения в разпоредбите на чл. 173, ал. 15 законово установен 6-месечен срок не е основание за освобождаване на г-н Сарафов от изпълняващ функциите „главен прокурор“, определен с решението, което цитирах току-що от 16.06.2023 г.

Както каза г-жа Чапкънова и аз ще повторя, че това решение на Прокурорската колегия по смисъла на административно

процесуалното производство е подлежало на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок, на основание чл. 36, ал. 1 от Закона за съдебната власт, и както изрично ние сме го посочили фактически в протокола и диспозитива от нашето заседание от 24 септември 2025 г., мисля, че подточка 5 от тази въпросна 26-та точка.

В законоустановения срок не е постъпила жалба и не е било обжалвано това наше решение пред Върховния административен съд. Разбира се, след изтичане на 14-дневния срок по своята правна същност това наше решение вече има силата на стабилен административен акт, по който Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет вече е реализирала своето правомощие и е приела, че изтичането на 6-месечния срок по чл. 173, ал. 15 не е основание за освобождаване на Борислав Сарафов като изпълняващ функциите „главен прокурор“, определен с решение по Протокол № 21 от заседание на Прокурорската колегия от 16.06.2023 г.

Именно по тези съображения смятам, че сезирането, което имаме от министъра на правосъдието г-н Янкулов, за установяване на предпоставка за освобождаване на Борислав Сарафов като изпълняващ функциите „главен прокурор“ именно на основание на това, че е изтекъл 6-месечния срок по чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт се явява недопустимо поради влязъл в сила административен акт, в който ние сме взели решение, с което смятаме, че тази норма не касае въпросното правно положение и възникналите правоотношения.

Това, относно допустимостта на сезирането, което имаме към днешна дата с искането на министъра на правосъдието, но понеже министърът на правосъдието на предходното заседание на

Пленума на Висшия съдебен съвет, а и днес, обосновавайки своята теза визира и други основания, по които иска нашето произнасяне, и те са основания по целесъобразност, аз искам да посоча, разбира се, че това мое изложение ще бъде основно за хората, които не са пряко свързани с магистратската и професионалната среда, в която ние работим ежедневно, защото за магистратите и останалите юристи, чието касателство на професионалната им работа има нашето заседание днес, това е напълно ясно и те си спомнят всички тези неща.

За останалите наши слушатели днес искам да коментирам едно от много предложения, които днес постъпиха при нас буквално преди заседанието ни от различни неправителствени организации, професионални сдружения, които работят на плоскостта на юриспруденцията, правосъдната система в България и наблюдавайки развитието на магистратурата като цяло.

Искам да кажа няколко думи по повод едно становище, което е постъпило от едни изключително много уважавани от мен неправителствени организации, а това са Български хелзинкски комитет, Институт за пазарна икономика, Антикорупционен фонд, Български институт за правни инициативи, Български адвокати за правата на човека. Тяхното становище постъпи малко преди днешното ни заседание на Прокурорската колегия.

Ще цитирам няколко пасажа от това становище, които искам да коментирам.

Началото на становището започва с абзаца, че те се обръщат към нас с оглед на безпрецедентната институционална ситуация при временното упражняване на функциите на Главен прокурор на Република България като посочват, че почти три години след определяне на временно изпълняващ функциите „главен

прокурор" българският правен ред продължава да се намира в състояние на дълбока правна несигурност, с което няма как аз лично да не се съглася абсолютно на 100%.

На следващо място те коментират възникналия правен спор при несъществуваща правна празнота, както те са посочили в своята точка първа, визирайки заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет от преди две седмици, с което посочват, че макар и според тях неправомерно Пленумът да е отказал да вземе становище и да се произнесе по смяната на изпълняващия функциите "главен прокурор" и е изпратил предложението на министъра, според Пленума, на компетентната Прокурорска колегия и това да било спорно, макар моето мнение лично да е, че е безспорно, това не е толкова важно, но те смятат, че няма никакъв спор в практиката по отношение на времето, през което едно лице може да упражнява функциите „главен прокурор“.

Няма да продължавам казаното от колегата Петров и колегата Чапкънова, а и аз, това което казах преди малко, поради какви причини и обстоятелства ние приемаме, че разпоредбата на чл. 173, ал. 15 има такова обратно действие, каквото те визират в своето становище и искат да се приложи, за да може на процесуално основание, а именно до изтичане на 6-месечния срок по този текст да бъде сменен изпълняващият функциите „главен прокурор“.

На следващо място няма как обаче да не се съглася с някои правни изводи, които те правят от фактическото правно положение в страната, че е налице институционална ситуация след решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, в която конституционният ред не може и не бива да допуска съществуването на управленски вакуум в ключови институции още

по-малко в прокуратурата, която упражнява, както всички знаем, централизираните правомощия по наказателното преследване и за нетърпимост на настоящото положение, в което се намира правният ред в страната. И, че най-сериозният проблем не е процедурният спор, който би могъл хипотетично да съществува между Пленума на Висшия съдебен съвет и Прокурорската колегия, а истинският проблем е в продължителността на настоящото положение. Няма как да не се съглася и с това, което те са извели като извод. Повече от почти 3 години, колеги, а именно от 15.06.2023 г., когато беше публикувана указът за освобождаване на главния прокурор Иван Гешев, след което се назначи изпълняващ функциите „главен прокурор“ на основание чл. 175, ал. 4 и се отпочна процедурата на 22.06.2023 г. за избор на нов главен прокурор именно за да няма такъв конституционен вакуум, ние към настоящия момент нямаме титуляр избран главен прокурор. Няма как никой от нас да не се съгласи, а и тези, които ни слушат, че до настоящия момент такъв институционален проблем в България не е съществувал. Този институционален проблем, който с времето се задълбочава все повече поради простото обстоятелство, че той се разтегна много дълго във времето, няма как да не се отрази негативно върху цялостното функциониране на един толкова важен държавен орган като Прокуратура на Република България, чийто ръководител поради обстоятелството на властовите правомощия, които присвоява този орган, а именно Прокуратура на Република България, неговата конструкция на централизирана структура играе изключително важна роля при определянето на политиката, методическите указания и ръководенето на цялостния орган Прокуратура на Република България. Това са неща, които са

упоменати както в Конституцията, така и в законите, които касаят работата на Прокуратурата на Република България.

Но искам да посоча съвсем ясно и съвсем кратко хронологически как ние стигнахме до това положение. Колеги, на 22.06.2023 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет откри процедура за избор на нов главен прокурор именно за да не изпаднем в положението, в което ние почти 3 години по-късно се намираме в момента. Вследствие на сезиране на Конституционния съд и образуване на конституционно дело на 06.07.2023 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет беше принуден да спре процедурата за избор на нов главен прокурор. Тази процедура, след произнасянето на Конституционния съд, беше възобновена едва на 12 септември 2024 г., както всички много добре си спомняме. Гласува се от Пленума на Висшия съдебен съвет хронограма за избор на главен прокурор. Тази процедура продължи оттам където беше спряна и ние, съгласно нашите правомощия по Закона за съдебната власт и Конституцията, направихме всичко възможно, за да се прекрати и за да се преустанови по-нататъшният и фактическият проблем, който беше създаден от 2023 г. Всички си спомняме много добре как бяха приети промените в Закона за съдебната власт, които ние тук в момента се налага да обсъждаме, от 21.01.2025 г. Без да се намираме в процедура по даване на конституционно становище относно конституционосъобразността на тези разпоредби и личността, с оглед на която те бяха приети, но спешното приемане на този ЗИД на Закона за съдебната власт буквално на коляно стана ден преди да се финализира процедурата за избор на главен прокурор. С тази разпоредба, колеги, има няколко съществени проблема, които тя още тогава в своите Преходни и заключителни разпоредби, беше ясно както на

законодателите, така и на всички практикуващи юристи и на нас като част от Пленума на Висшия съдебен съвет и Прокурорската колегия, че ние рано или късно ще бъдем изправени пред тях. И това е факт.

Само ще Ви прочета. С параграф 16 на Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ се прекратиха по силата на закона всички започнали процедури по чл. 173, ал. 1, които не бяха приключили с указ на президента. По силата на този параграф ние бяхме принудени да прекратим процедурата, която беше към финала за избор на главен прокурор. Показахме се, все още, и от 2023 г. по силата на тази разпоредба продължихме да имаме изпълняващ функциите „главен прокурор“ и не успяхме, въпреки желанието на пленума и спазването на законовите норми, да изберем главен прокурор.

Зачитам по-нататък, колеги, параграф 17 на тази разпоредба на ЗИД на ЗСВ от 21.01.2025 г. Трябваше в срок от 6 месеца от влизането в сила на този закон Народното събрание и органите на съдебната власт да започнат процедура за нов избор на членове на Висшия съдебен съвет. Този параграф 17 беше абсолютно свързан както тематично, така и идеологично, ако мога да търся някаква закономерност в тези приети решения на Закона за съдебната власт като изменение, то беше свързан именно с този срок по чл. 173, ал. 15, 6-месечен, за да може до избора на нов Висш съдебен съвет, който да има правото отново да избира „тримата големи“, тъй като с този ЗИД на ЗСВ беше забранено на досегашния състав на Пленума на Висшия съдебен съвет да избира председатели на ВАС, на ВКС и главен прокурор, да може в този преходен 6-месечен период да се осигури непрекъсваемостта на работата на прокуратурата и да се избере нов Висш съдебен съвет,

който ще отпочне нова процедура за избор на главен прокурор. Аз не искам да търся задкулисни мисли и идеи на законодателя, защото не е необходимо в момента на плоскостта на спекулата да говоря, но, колеги, към 21.01.2025 г. тези норми се приеха така щото да започне максимално бързо изборът на Висш съдебен съвет и да се избере нов главен прокурор. Към настоящия момент не е отпочната процедура за избор на нов Висш съдебен съвет от парламентарната квота, за да може да се смени съставът, в който ние участваме и да се избере нов главен прокурор. Несигурността на правния ред в България, абсурдното фактическо положение, в което се намира Прокуратурата на Република България с изпълняващ функциите „главен прокурор“ от 2 години и 8 месеца, е следствие от тези редица законодателни постулати и решения, които бяха взети назад във времето.

Искам само да попитам риторично, аз за себе си имам отговор и мисля, че всеки един от нас има, как бихме ние съхранили правната сигурност и повишили доверието на гражданите и въобще подобрили работата на прокуратурата, и да избегнем този извънреден модел, в който ние се намираме в момента, ако бяхме в положение, в което ние имаме шести изпълняващ функциите „главен прокурор“? Шести подред!? Това ще повиши правната сигурност и доверието в прокуратурата, в правовия ред на Република България!? Ще отмени фактическото положение на този правен режим, който не почива на никакви конституционни и философски норми, които назад във времето 91 г. са сложили съдебната система като независима от останалите две власти!? Как бихме могли да променим и да вземем институционално решение на така зададената ни правна рамка, в която ние се намираме? Не можем с решение на Прокурорската колегия да изменим това

фактическо положение, в което се намираме. Това фактическо положение, в което се намираме, е вследствие на редица правни решения, взети в Народното събрание чрез изменение на законите.

Аз пак казвам, не искам да смятам и не искам да спекулирам, че към 21.01.2025 г. Народното събрание е имало идеята да не отпочне въобще избора на членове на Висшия съдебен съвет и да остави прокуратурата в положение, в което тя от 2023 г. ще бъде без главен прокурор, за да може тя да бъде по-лесно манипулирана, по-лесно атакувана, по-лесно обругавана и всички негативни последици, които тя търпи в момента. Не мога да кажа, защото от стенограмите на заседанията на Народното събрание няма такива изводи, които да се направят, напротив, всички народни представители, които приемат това изменение на закона декларират, че го правят с идеята за подобряване на правния ред, на правното положение на прокуратурата и на съдебната система. Да, но положението в момента е съвсем различно. И ние не бихме могли с каквото и да е решение на Прокурорската колегия да го решим и да го изправим. Единствено можем както ние, така и прокуратурата, за съжаление, да търпим негатив вследствие както на това законодателно решение, което доведе до тази абсурдна фактическа ситуация. Това е моето изказване извън рамките на формалното поглеждане на предложението на министъра на правосъдието.

Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако ми позволите само да допълня едно изречение към казаното от г-жа Мутафова. Аз съм напълно съгласна с всичко, което изложи тя и хронологията, която поднесе относно законодателните промени, които категорично за

мен водят до дестабилизиране на правната сигурност в страната ни и ние към настоящия момент сме изправени в една хипотеза, в която от нас се иска да поправим определена законодателна грешка. Колеги, аз наистина мисля, че вече повече от 3 години законодателната политика на нашата държава е интуито персоне. Нормите, които се прилагат, са точно такива. И за жалост днес след като внимателно слушах изложението на министъра и петитумът, който той разясни и уточни пред нас, той за мен представлява едно продължение на тази политика интуито персоне, защото от нас се иска под претекст, че следва да изпълним определена процедура, а именно да се съобразим с изтичане на предвиден 6-месечен срок, доколкото той е приложим е друг въпрос, но от нас днес беше конкретизирано, че се иска да изберем нов изпълняващ функциите „главен прокурор“ или за 6 месеца, или да допишем закона до изпълняващ функциите нов главен прокурор. Това за мен е именно продължение на тази цялата политика, която се води за приемане на норми интуито персоне за изпълнението на тези норми по този начин. Внимателно слушах изказването на министъра и за мен това надхвърля законовата рамка и от нас се иска да допишем закона така, както други, различни от колегията и от професионалната общност, смятат, че е правилно да бъде сторено.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз отново ще се върна към въпроса, който зададох към министъра, тъй като прочетох нормата, която той цитира. Вероятно има предвид предложение второ, чл. 130б, ал. 2, предложение второ? Министърът на правосъдието може да присъства на заседанията като не участва в гласуването. Това ли имате предвид?

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Не. Може да прави предложения за назначаване и повишаване, заместване и понижаване в длъжност.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Разбрах. Това е основание.

Следващият ми въпрос по изложеното от Вас е, Вие запознат ли сте с решението на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд по този повод?

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Запознат съм.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще цитирам отговора на госпожа Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд, вх. № ВСС – 4359/02.03.2026 г. до членовете на Прокурорската колегия, които поискаха от нея, след дебатите на пленума, да ни предостави протокола от това заседание. Ще цитирам точно какво ни е отговорила г-жа Захарова: Следва да се има предвид, че цитираното решение на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС не е прието в производство по реда на чл. 124 и следващите от ЗСВ по образувано тълкувателно дело пред Общото събрание на Наказателна колегия. По същността си той е вътрешен акт по уеднаквяване на практиката на самата колегия във връзка с разглеждането и решаването на въпроса за допустимостта на исканията на изпълняващия функции „главен прокурор“ за възобновяване на наказателни дела след 21 юли 2025 г., с оглед разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ. Решението не е със задължителен характер, който имат тълкувателните решения и тълкувателните постановления, съгласно чл. 130, ал. 2. Затова протоколът от 18 септември 2025 г. не е пре/публикуван(?) на интернет страницата на ВКС, а е огласено само крайното решение.

Тоест, когато се говори за решение на Общото събрание на Наказателната колегия следва да се има предвид точно това, което е казала г-жа Захарова, че то няма характер .., понеже много

пъти ни се обяснява какъв характер има то и дали е задължителен, аз да уточня, г-н Министър, по Вашите изказвания. Радвам се да чуя, Вие не, но в правната общност и в не правната общност многократно беше казано. (Андрей Янкулов: Никога не съм ...) Добре. Нищо, аз да го прочета и да го кажа.

И следващият ми въпрос към Вас е – който и да е изпълняващ функциите „главен прокурор“ или титуляр на какво правно основание може да разпорежи на един наблюдаващ прокурор как да реши наказателното си производство? Питам във връзка с това, че Вие посочихте, че имало наказателни производства, не се знае къде се намират, как се намират, защо няма повдигнати обвинения. Моля да ми посочите има ли правно основание главен прокурор да укаже, да разпорежи на наблюдаващ прокурор как да реши своето производство? И ако няма такива на какво основание ние можем да търсим или да изискваме от него отговорност? Напротив, според мен, ако той неформално въздейства е много по-опасно.

И още нещо. Главният прокурор, изпълняващ функциите, внесе редица дисциплинарни производства по този казус. При някои от тях магистратите са наказани, при други има висящи производства пред Върховния административен съд, по някои решенията за наказанията на Прокурорската колегия бяха отменени от Върховния административен съд при същата фактология, която беше изнесена в обществото. Нека да бъдем коректни.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Министър, заповядайте.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря, г-н Председател.

Първо, все пак да го кажа да влезе в протокола. Никога никъде не съм твърдял, че има решение на Наказателната колегия на Върховния касационен съд със задължителна сила като

тълкувателно решение, което да указва как трябва да се тълкува съответната норма. Аз такова нещо не съм твърдял. И в искането, и при изложението си днес пред Вас единственото, което казах, е, че Върховният касационен съд е направил такова становище, което няма характера на задължително тълкувателно решение. Да, това е вътрешноведомствен акт, но на база на този вътрешноведомствен акт и това тълкуване, което е направено от ... (кратко прекъсване поради технически проблем) ... Стават технически проблем, и случва се. Та, никога не съм твърдял, че това е със задължителна сила, а че просто въз основа на това становище, публикувано на интернет страницата на Върховния касационен съд, обявено публично и т.н., последваха след това на база на него вероятно, но може и на база на вътрешното убеждение на съответните съдебни състави, множество решения на състави и на апелативните съдилища, и на върховните, с които актовете, сезиращите съответните съдилища актове на г-н Борислав Сарафов те не ги приемат като пораждащи правните последици, които би трябвало да породи акт на главен прокурор, защото го считат за нелегитимен. Това е, което съм казал. И даже в предложението или искането, както искаме да го наричаме, съм ги изброил тези съдебни актове, които са в този смисъл. (реплика от залата, не се чува) Разбира се, че има. Но това, защото има такива и те са преобладаващият брой след 21 юли, това води до състоянието на правна несигурност, което визирам в случая. Това по отношение на този въпрос. Просто исках да се уточни, защото мисля, че не е коректно на мен да се преписват твърдения на други, примерно, юристи, които твърдят, че това имало задължителна сила, не.

По отношение на Вашия въпрос на какво правно основание главен прокурор може да разпорежи наблюдаващ

прокурор как да си реши дело. Няма такова. Не може да разпoredи главният прокурор на наблюдаващ прокурор как да реши конкретно дело, защото добре е известно и от текста на закона, и от решение на Конституционния съд какви са пределите на надзора за законност, който може да осъществява главния прокурор и те са именно дотам докъдето е вътрешното убеждение на съответния прокурор как да тълкува събраните доказателствени материали относно ключовите въпроси, които подлежат на решаване в наказателното производство – има ли извършено деяние и кое е лицето, което е извършило съответното деяние. Това е така, но ясно е, че главният прокурор макар и да не може да укаже пряко на който и да е наблюдаващ прокурор поведение по съответното дело, дали за привличане към наказателна отговорност или обратното, все пак той осъществява надзор за законност върху дейността на всички прокурори. Това е конституционно положение и както много добре знаем дори Конституционният съд се произнесе, че това е ключово правомощие на главния прокурор, то не може да му бъде отнето с изменение на Конституцията от обикновено Народно събрание. За да бъде ревизирано това правомощие трябва дори Велико народно събрание да се събере. Тоест, това е много съществено правомощие на главния прокурор по осъществяване на надзор за законност, а надзор за законност той осъществява върху всички прокурори и дори и главният прокурор да не може да навлезе във вътрешното убеждение на конкретен прокурор, когато например той констатира ето тази фактическа обстановка, която изложих днес в началото на моето изложение за това как наблюдаващ прокурор от Градска прокуратура, и той го е констатирал, защото с негово съпроводително писмо тази справка е изпратена на европейския главен прокурор, когато главният

прокурор види, че по това наказателно производство, давам го като пример, съответният наблюдаващ прокурор счита, той сам счита, че е събрал достатъчно доказателства, защото наблюдаващият прокурор казва – може да се направи на база на събраните доказателства обосновано предположение, а обосновано предположение и достатъчно доказателства имат един и същи смисъл. В теорията и практиката това е прието, даже мога Ви цитирам професор Чинова и точното място в нейната книга, където приравнява „обосновано предположение“ като стандарт на доказване на достатъчно доказателства. След като това е изложено там – „обосновано предположение“, значи това означава, че според наблюдаващия прокурор са налице всъщност предпоставките за привличане от гледна точка на достоверност, достатъчност на доказателствените материали, събрани към този момент. И когато главният прокурор констатира това, а той не може да не го констатира, защото той вижда това пред себе си, чел го е явно, за да го препрати към главния прокурор, това според мен ..., и вижда след това, че последващи действия не се предприемат по това наказателно производство, какво сега? Трябва да кажем, че главният прокурор нищо тук не може да направи, след като той самият констатира това становище на наблюдаващия прокурор и вижда, че последващи действия по ангажиране на наказателна отговорност не се предприемат?! Тоест, какво смятаме ние тук? Че на главният прокурор са му вързани ръцете, той нищо не може да направи, няма лостове, по които най-малкото да се поинтересува какво се случва с това наказателно производство, защо това лице не е привлечено в качеството на обвиняем? Защото в крайна сметка той носи крайната отговорност за това как изглежда прокуратурата и как наблюдаващите прокурори осъществяват правомощията си,

безспорно я носи на основание Конституцията и на основание правомощията, които му е дал конституционният законодател в тази насока.

Това е, което искам да кажа по темата и защо това го въведох като някакъв аргумент в началото. Тук вече може би излизаме от предмета на конкретната дискусия. Ако искате ще продължим дискусията за това какво може и не може главният прокурор. И в крайна сметка аз неслучайно цитирах пред Вас самите думи на г-н Сарафов, защото той там, наясно с правомощията си по Конституцията и законите на заседанието на пленума на 6 юли 2023 г., той няма как да не е наясно или поне добросъвестно предполагаме, че той е наясно с правомощията си по Конституцията и законите, ами той сам даде това за това как прокуратурата не може да продължи напред, нищо не може да бъде направено и включително той, ако трябва пак ще Ви го цитирам, но то е в протокола – ще направи всичко възможно, ако трябва и наказателна отговорност, включително ако трябва да се вземе от съответните колегии по активизиране на наказателната отговорност по отношение на замесените лица. Тоест, дори да не може да навлезе във вътрешното убеждение на конкретния прокурор, което е безспорно установено положение от Конституцията и решение на Конституционния съд, има какви мерки да предприеме. И в крайна сметка отново се връщам на това – той самият го е заявил, първо. Ако не може да го постигне защо го заявява? И второ, той е именно органът, който носи крайната отговорност за състоянието на институцията Прокуратура. И когато виждаме такива неща сега в публичното пространство, които, най-меко казано, не изглеждат добре за това как прокуратурата упражнява правомощията си по

такива дела от висок обществен интерес, най-меко казано не изглеждат добре! Кой да носи отговорност за това?

Благодаря Ви!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Министър, Вие казахте, че той следва да носи отговорност, аз Ви казах, че той няма правомощия такива. Извинявайте, единственото правомощие, което има, е да види дали има неоснователно забавяне в хода на разследването и дали се носи дисциплинарна отговорност за това. Хайде да се спрем до това какво пише в закона.

А, по отношение на акта на Върховния касационен съд, такова нещо като вътрешно служебен акт по правоприлагане няма и не може да бъде задължителен за никого. Затова, да престанем, тъй като приемането на такъв акт според мен влияе върху вътрешното убеждение. Това е мнение, което ще поддържам винаги и навсякъде. Затова нека да видим, когато обсъждаме по същество, защото ние така тръгнахме и моето мнение е, че искането Ви е недопустимо, тъй като Вие нямате компетентност да направите това предложение и затова аз ще предложа след това диспозитив то да бъде оставено без разглеждане, не искам обаче въпросите, които поставихте да не бъдат разгледани и да не бъдат обсъдени, защото ще чуем след това, че са използвани процедурни хватки и всички подобни неща, нищо че процедурата е изключително важна и най-вече спазването ѝ във всеки един процес и в работата на всяка една от колегиите.

Надявам се Вие, г-н Министър, да упражните своите правомощия за дисциплинарната отговорност на магистратите и да направите предложение за дисциплинарна отговорност на всички магистрати, които смятате, че не изпълняват своите задължения. Имате такова правомощие. Имали са го и много министри на

правосъдието. Последните 3 години не си спомням някой от тях да го е упражнил.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз не мислех да се изказвам, тъй като изцяло съм съгласен с преждеговорившите и споделям тяхното становище, бяха изключително изчерпателни, но виждам как лека-полека се отклоняваме от темата. Темата е, нека да видим сега един основен въпрос, който трябва да бъде разгледан, който беше започнат от г-жа Чапкънова, но не беше развит, г-н Дамянов се опита да каже нещо по този въпрос чрез задаване на въпрос, а това е – компетентен ли е и може ли министърът да предлага точка: Определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“. Мисля, че това е основното – дали е компетентен или не е компетентен.

Тук по един много елегантен начин въпросното предложение стигна до Прокурорска колегия. Беше внесено на пленум като на пленума, ако трябва да бъдем точни, основният въпрос, който трябваше да се реши там, е кой е компетентният орган, който да разгледа. Взе се решението, че това е Прокурорската колегия, поради което въпросът дойде тук. Но аз съм категоричен, че министърът на правосъдието не е компетентен да внася такава точка. И ще се мотивирам защо.

В Закона за съдебната власт и може би би трябвало да посоча, това е Правилникът за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, изрично са посочени правата и компетенциите на министъра при работата му във Висшия съдебен съвет, участието му във Висшия съдебен съвет. Без да държа за изчерпателност, но мога да ги посоча, от ЗСВ това са чл. 32, ал. 1; чл. 33, ал. 1; чл. 38, ал. 9; чл. 113; чл. 169, ал. 4, предложение

четвърто и чл. 173, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, съответно в Правилника са чл. 26, ал. 6, предложение четвърто; чл. 28 и чл. 33. Всеки може да ги прочете, изброявам просто цифрово как стоят тези норми. В нито една от тези норми не е записано изрично, че министърът на правосъдието има такива права и има такава компетентност. Аз считам, че законодателят точно това е имал предвид, когато изрично е посочил какво може да прави министърът и какви са неговите компетенции, за да нямаме една намеса на една власт в друга власт и директно да се влияе върху нея. И ако си отговорим всичките на този въпрос дали министърът е компетентен или не е компетентен, то съответно аз ще се съглася, някой ..., мисля, че господин Дамянов каза, че следва да се остави предложението без разглеждане. Така че, ако нямаме спор върху това нещо или пък ако г-н Министърът успее да ни убеди и да ни посочи съответната норма, като искам да кажа, че тази норма, която ни посочихте от Конституцията, ще се върна нея, тази норма, която ни посочихте, 130в, ал. 3, тя касае магистрати съдии, следователи, прокурори, а тук в ЗСВ сме в конкретна процедура за конкретна длъжност, а именно и.ф. Няма как да се легне на тази обща норма, за да влезете в процедурата, да заобиколите въпросната процедура, за да стане това, което Вие желаете. Това е моето мнение.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, г-н Министър.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря, г-н Председател.

Аз просто за да изчерпим този въпрос или в смисъл моите аргументи за това да ги изложа, и естествено решението е Ваше какво ще направите. Аргументите и правното основание го казах при отговора на въпроса на г-н Дамянов какво според мен е правното основание, а именно чл. 130в, т. 3 и това е конституционно

правомощие на министъра на правосъдието да предлага, да прави предложение за назначаване, повишаване, понижаване, преместване и т.н. на съдии прокурори и следователи. В допълнение към това министърът на правосъдието без никакво съмнение, тук смятам, че нямаме никакъв спор, може да предложи титуляр на длъжността „главен прокурор“. Според мен, при положение, казвам, Вие може да не сте съгласни, но след като може да предложи титуляр на длъжността министърът на правосъдието, на още по-силно основание трябва да може да предложи временно изпълняващ, а и тук дори, ако искате, предложението в крайна сметка е Вие да предложите, предложението е Вие да разгледате въпроса, Вие да предложите временно изпълняващ длъжността „главен прокурор“, Вие като членове на Прокурорската колегия. Аз Ви сезирам с искането да се произнесете по този въпрос. Сега, Вие дали считате, че аз въобще мога да Ви сезирам за това да вземете решение по този въпрос или не съм активно легитимиран да Ви сезирам, добре, нека да не бъда активно легитимиран, но това е всъщност въпросът по същество, това е правното основание, на което аз Ви сезирам да вземете отношение по въпроса, защото по принцип министърът може да прави такива предложения на основание на Конституцията. И отново казвам, че след като може да предложи титуляр, може да предложи и временно изпълняващ длъжността „главен прокурор“.

С това аз изчерпвам аргументите, за да не влизаме в безсмислена дискусия. Естествено, Ваше е решението по темата дали съм активно легитимиран.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други желаещи за изказване?

Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, ще започна малко отзад напред с изказването на г-н Министъра за определянето и правото да се предложи нов изпълняващ функциите „главен прокурор“.

Господин Сарафов беше определен на основание чл. 237, ал. 1, т. 3 между четирима заявили желание да изпълняват функциите „главен прокурор“. Самата тази разпоредба определи кой да бъде. Тази разпоредба не е отменена към настоящия момент. Господин Сарафов не е оттеглил своето съгласие. И се поставя въпросът как тогава друг да определим за изпълняващ функциите „главен прокурор“ при положение, че той не си е оттеглил своето съгласие? Няма ли да нарушим разпоредбата на чл. 237 в този случай?

Второ. Господин Дамянов хубаво цитира писмото на госпожа Захарова за проведеното Общо събрание на Наказателната колегия на ВКС, закрито Общо събрание на Наказателната колегия на ВКС. То е проведено, доколкото виждам, на 18.09.2025 г. Какво се случи по-нататък? Защо се допусна един апелативен съд, състав от апелативен съд да сезира Конституционния съд за това дали е противоконституционна разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, при положение, че това дело и сезирането е станало в началото на 2026 г.? Четири месеца на практика Върховният съд бездейства вместо той самият да сезира Конституционния съд. И тогава се поставя въпросът защо изобщо е проведено и това събрание, при положение че не поражда никакъв правен ефект? И тук се поставя дори въпросът – Вие да сте компетентен и да сезирате Прокурорската колегия, тук има налице висящо дело в

Конституционния съд, което е образувано още на 5 февруари, мисля, че преди да внесете Вашето предложение.

Точно във Вашето по-предходно изказване за себе си прецених, че прокурорското у Вас е останало като прокурор, тъй като много добре разяснихте правомощията на наблюдаващия прокурор, но накрая във Вашето изказване май политиката надделя. Така че аз мога да предложа и едно друго решение, освен това на колегите, което ще бъде вероятно гласувано. На базата на образуваното конституционно дело № 2/2026 г. за допускане на състав, за допускане за разглеждане на искане за състав на Административен съд-Варна за установяване на противоконституционност на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ. Моето предложение е за евентуално спиране на Вашето разглеждане до произнасянето на Конституционния съд на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК.

Благодаря Ви за вниманието!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи за изказване?

Господин Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите само да вметна в подкрепа на това, което каза колегата Найденов. Всички знаем, че има решение за тълкувателно решение на Върховния съд, чието произнасяне е спряно също до произнасянето на ... (реплики от залата без микрофон, не се чува) ... Не е образувано, извинете, моя е грешката, не е образувано поради питането до Конституционния съд. (Й. Стоев: И няма да се образува докато не излезе Конституционният съд с ...)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други изказвания?

Господин Министър, заповядайте.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Ако сте приключили дискусиите по темата, само едно кратко изречение по отношение на това, което чух като основни аргументи, като основни аргументи от Вас членовете на Прокурорската колегия.

Всъщност, основният аргумент, който според мен беше изразен в днешното заседание на Прокурорската колегия, е, че съществува административен акт на Прокурорската колегия от юни месец 2023 г., който е влязъл в сила и с който г-н Сарафов е определен за временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ до встъпване в длъжност на нов главен прокурор. Тоест, налице е този стабилитет, който някак си се оказва според мен, тъй като това го приемате за установено, законът не касае този случай на господин Сарафов, чл. 173, ал. 15, това е установеното положение с решението на Прокурорската колегия и то, оказва се, че то не може да бъде сякаш преразгледано от гледна точка на това определяне на друг. Защото в крайна сметка моето предложение до Вас е именно да определите изпълняващ функциите „главен прокурор“. Дали, сега, тук точната формулировка да определите изпълняващ функциите е защото моето мнение е, че изпълняващ функциите няма, затова така е формулирано. Но дори Вие да сметете, че изпълняващ функциите редовно има, предложението би следвало да се тълкува изправително в смисъла на това да се определи нов. И сега, Вие казвате – има този стабилитет този акт на Прокурорската колегия, тоест това трябва да ни доведе до заключението, че до избор на нов титуляр винаги, независимо от всичко, господин Борислав Сарафов ще изпълнява длъжността „главен прокурор“. Някак това са аргументите, които аз успях да извлека, защото Вие казвате – това е стабилен акт, дали е обжалван, дали не е обжалван, влязъл в сила и той си действа, това

положение е създадено вследствие на този административен акт и то продължава да действа. И сега въпросът ми, логичният, на база на това би бил – ами, добре, ако предпоставките за определяне на нов титуляр не могат да бъдат изпълнени по една или друга причина, най-малкото защото нов състав на Висшия съдебен съвет не може да бъде определен, все пак в някакъв момент няма ли да стане това временно изпълняване на длъжността прекалено дълго във времето, нарушаващо всякакъв разумен срок за това. Според мен няма как да избягаме от положението, че определяне на ръководител на прокуратурата, независимо дали временен или титуляр е, това е решение по целесъобразност, защото този, който управлява прокуратурата, независимо дали временно или титуляр, той трябва да има управленския капацитет да го стори. И сега някак се оказва, че концентрирайки се върху аргументите за законосъобразност и за стабилитет на това решение на Прокурорската колегия, се оказва, че всички други аргументи като че ли нямат особено значение. Нямат особено значение аргументите за разумност на срока, нямат особено значение аргументите за това как всъщност е управлявана прокуратурата за това време. А, те не могат да не бъдат взети предвид предвид, отново казвам, обстоятелството, тук имаме един макар и временен мандат, но той се оказва, според Вашето решение той се оказва, временността на този мандат се оказва в зависимост от бъдещо несигурно събитие, защото ние не знаем дали въобще и кога ще се случи определянето на титуляр, избор на титуляр. Оказва се в зависимост от бъдещо несигурно събитие. Това може да стане много години напред. И как това отговаря на принципите на правовата държава и доброто управление? Защото някак това според мен са съществените въпроси тук, но го правя само като коментар без наистина желание

да влизаме в допълнителни дискусии по темата, още повече аз разбрах Вашето становище по отношение на допустимостта на предложението, така или иначе.

Благодаря!

(кратка пауза поради технически проблем)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако мога само, да отговоря на министъра, защото явно не сме били правилно разбрани. Мисля, че становището на цялата Прокурорска колегия относно спазване принципите на правовата държава е категорично единно и спор няма, само че един от принципите на правовата държава е принципът на законността, който изисква от нас първо, преди да вземем решение по целесъобразност, да вземем решение по законосъобразност на направеното искане. В никакъв случай не бива да се абсолютизират нашите мнения и становища, че не може да има промяна в нашето решение. Не, може да има промяна, но то може да изхожда само и да почива единствено на закона.

Когато обяснявах какви са функциите на Прокурорската колегия по отношение на актовете, които издава, и правната сила, с която тези актове се ползват, съвсем бегло разгледах хипотеза, че при определени предпоставки Прокурорската колегия би могла да издаде нов административен акт, но тези предпоставки са, хипотетично казвам, евентуално оттегляне на съгласие от страна на изпълняващия функциите, а такова няма, което беше засегнато, или, не дай си боже, други, така да се каже, факти от живота, които могат да прекратят естествено протичането на този мандат.

Мисля, че в тази връзка просто трябваше да бъде направено това допълнение или уточнение, и аз продължавам да поддържам позицията, че първо трябва да извършим преценка относно законосъобразността на нашите действия и след това да действваме по целесъобразност. Това е, което мога да допълня.

А за жалост, всички тези аргументи, които Вие изложихте пред нас относно една правна несигурност, която поражда настоящото законодателство, са аргументи, които и ние споделяме. В момента, в който ние взехме решение да определим господин Сарафов за изпълняващ функциите „главен прокурор“, никой от нас не предполагаше, че неговият мандат ще бъде толкова много продължен в резултат на приетите впоследствие изменения в Закона за съдебната власт, така че мисля, че в никакъв случай Прокурорската колегия не може да бъде отговорна за лошата законодателна политика и за лошите закони, които бъдат приемани, и определено няма как да ги квалифицирам като добри, защото Вие сами виждате ефекта от тези закони до какво води. Фактът, че ние сме в ситуация, в която от нас се иска посредством нашите решения да изправяме грешна законодателна промяна, сам води до извода какво е качеството на законодателството в нашата страна. Отново заявявам, че за лошото качество не бива да бъде отговорен и не бива да бъде държан отговорен Висшият съдебен съвет и в частност неговата Прокурорска колегия.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ (без включен микрофон): Отново да кажа, в нито един момент не съм изказвал такова становище - че Висшият съдебен съвет трябва да бъде държан отговорен за лошото качество.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА (без включен микрофон): Така излиза.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да кажа, че съм съгласна с министъра на правосъдието за това, че в момента по никакъв начин дори не се доближаваме до критериите за добро управление в правосъдната система, и хубаво, че министърът уточни, че в нито един момент не е казал, че Прокурорската колегия или Пленумът на Висшия съдебен съвет носят вина за това нещо, но за съжаление, в публичното пространство... (прекъсната)

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ (без включен микрофон): За качеството на законодателството.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами добре, значи, казали сте тогава сигурно, че носим. Няма значение, без значение е дали сега сте го казали, или преди това, това не е целта на изказването ми.

За съжаление, в публичното пространство, в медийното пространство и в нагласите, които се подтикват общественото мнение да върви в тази посока, за основни и единствени виновници за лошите нива и критерии за добро управление на правосъдната система се търси вина в нас - в Прокурорската колегия и в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Ако си спомняте, колеги (това, което забравих да кажа и заради което взех думата), след като бяха приети въпросните разпоредби на 21 януари 2025 г., с които беше лишен Висшият съдебен съвет от правото да избира председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор, бяха прекратени по силата на преходните и заключителни разпоредби на този закон висящи процедури, преди да е издаден указ от президента, беше въведен шестмесечен срок за лица, които могат да изпълняват временно позицията „изпълняващ функциите“ отново на тези три позиции - председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор, беше

постановено изискване в § 17 за шестмесечен срок за отпочване на процедура за избиране на нов Висш съдебен съвет, за да се преодолее това нетърпимо фактическо положение, в което е вкарана правосъдната система. Ние имахме няколко заседания - първо на Пленума на Висшия съдебен съвет, после на Прокурорската колегия, в които обсъждахме редица наши предложения за изменение на Закона за съдебната власт. На Прокурорската колегия съвсем ясно и точно формулирахме такива предложения в няколко пункта, мотивирахме ги и ги обосновахме защо смятаме, че те са важни и че следва да бъде прието изменение на Закона за съдебната власт в тази посока, преди да се отпочне или след отпочване на процедура за избори на Висш съдебен съвет и всякакви други последващи тези избори действия, свързани с избиране на председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор. Както знаем, няма и титуляр - председател на Върховния административен съд, тоест двете от трите най-върховни позиции в страната в магистратската общност са в момента незаети от титуляри и са безмандатни и това фактическо положение е така от доста време. Нашите предложения дори не бяха разгледани в Правна комисия на Народното събрание.

Така че ние може да носим много вини и за всякакви неща, които се случват в държавата, но е добре от време на време някой обективно да погледне възможностите и инструментите, с които Прокурорската колегия, Съдийската колегия и Пленумът на Висшият съдебен съвет разполагат, за да изправят определени нетърпими фактически положения в страната.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Не виждам желаещи.

При това положение, колеги, оформиха се две становища.

Едното становище е на господин Найденов, който предложи проект на решение да спрем тази процедура.

Другото предложение е да оставим без разглеждане предложението на министъра на правосъдието като недопустимо. (Намесва са Огнян Дамянов без включен микрофон: Дайте да го формулирам, за да обобщим дебата.) Добре, давам думата на Огнян Дамянов да го формулира.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо, ние, освен че сме длъжни да проверим активната легитимация, следва да видим и с какво сме сезирани, ако приемем, че то е допустимо, и най-малко да го обсъдим, което и направихме. Ние сме сезирани с „определяне на временно изпълняващ функциите на главен прокурор" - така е написано в предложението на господин Янкулов.

Аз изложих доводи относно това, че той не е компетентен да сезира Прокурорската колегия с решаването на този въпрос, тоест, за да бъде пределно ясно, не е активно легитимиран, поради което не можем да разгледаме неговото предложение.

Наред с това, с оглед начина, по който то е формулирано, следва да се посочи, че Прокурорската колегия вече е определила временно изпълняващ функциите „главен прокурор" и това е станало, както беше посочено, през 2023 г. със съответните решения, както и с нови решения от 24 септември 2025 г. компетентният орган Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е декларирала, че и след 21 юли 2025 г. Борислав Боби Сарафов изпълнява тези функции. Тоест това предложение е лишено и от предмет предвид факта, че ние имаме един стабилен административен акт.

Тоест аз считам, че на тези две основания следва да бъде оставено без разглеждане предложението на министъра, като изложих мотиви в тази връзка.

И диспозитивът е: Остава без разглеждане предложение от министъра на правосъдието с вх. № ВСС-3930/22.02.2026 г. за определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“, изпратено на Прокурорската колегия на ВСС с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 4 от 26 февруари.

И втори диспозитив: Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му съгласно чл. 197 от АПК.

Ако този диспозитив бъде приет, се надявам, господин Министър, да упражните Вашето правомощие, за да може веднъж завинаги някои от тези въпроси да намерят решение с акт на Върховния административен съд.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, това предложение беше първо направено чрез изказванията на госпожа Чапкънова...(прекъснат)

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Е да, ама неговото е за спиране.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Неговото е за спиране, нашето прегражда разглеждането.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ (без включен микрофон): Ще означава, че трябва да го приемете за разглеждане, за да го спирате.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добре.

Господин Найденов, моля да формулирате предложението, което направихте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Предложението ми за решение е следното: Спира разглеждането на предложението на министъра на правосъдието за определяне на временно изпълняващ функциите на Главен прокурор на Република България на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 или до решаването, на практика, на конституционно дело № 2/2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Найденов. То също има втори диспозитив, какъвто господин Дамянов посочи във формулираното от него решение.

Който е съгласен с предложението на господин Найденов, моля да гласува!

Двама „за“. „Против“ - седем.

Сега подлагам на гласуване предложението на господин Дамянов.

Който е съгласен с предложените от него два диспозитива, моля да гласува!

Девет „за“. „Против“ - нула. Приема се това решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**28. ОТНОСНО:** Предложение от министъра на правосъдието с вх. № ВСС-3930/20.02.2026 г. за определяне на временно изпълняващ функциите главен прокурор (изпратено с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4 от 26 февруари 2026 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** предложението на министъра на правосъдието с вх. № ВСС-3930/22.02.2026 г. за

определяне на временно изпълняващ функциите главен прокурор на Република България, изпратено на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/26.02.2026 г.

**28.2.** Решението по т. 28.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му съгласно чл. 197 от АПК.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Пожелавам Ви здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието - 14.39 ч.

***Стенографи:***

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 18.03.2026 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СТЕФАН ПЕТРОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 19.03.2026 г.