

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 АПРИЛ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Таня Радуловска - служебен
заместник-министър на правосъдието

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,37 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет днес, 23.04.2026 г. Присъстват в
момента 15 членове на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум.
Откривам заседанието.

Към първоначално обявения дневен ред има постъпили две допълнителни предложения:

Точка 24. Проект на Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет. Точката се внася от Комисията по правни въпроси.

И втората допълнителна точка е 25. Правила за изменение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието. Вносител отново е Комисията по правни въпроси.

Колеги, имате ли становища, изказвания по включването на тези две точки в дневния ни ред като допълнителни към него? Няма изказвания.

Който е „за“ включването им, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“ Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по правни въпроси

25. Правила за изменение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия по правни въпроси

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Започваме по дневния ред. По **точка 1** кой ще докладва?

Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в Прокурорската колегия беше получено писмо от Венсан Жамен - административен директор на Евроджъст, който в качеството си на административен директор уведомява Висшия съдебен съвет, че: *„След внимателно обмисляне и обсъждане, както и след лично интервю, съм взел решение да предложи длъжността „Командирован национален експерт“ на господин Ивайло Илиев, който понастоящем заема длъжността прокурор/асистент на националния член на България в Евроюст“.*

Вчера на заседание Прокурорската колегия изрази положително становище за командироването на колегата Ивайло Илиев за позицията „национален експерт на Република България“. В тази връзка той вчера е депозирал заявление, с което моли мандатът му като помощник на националния член на България в Евроджъст да бъде прекратен предсрочно, считано от 15.05.2026 г., респективно да бъде освободен от позицията „помощник на националния член на България в Евроджъст“, считано от тази дата. Поради тези причини Прокурорската колегия предлага на Висшия съдебен съвет следните диспозитиви:

Първо. Приема за сведение изразеното от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет положително становище за командироването на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил и помощник на националния член в Евроджъст, на позиция „командирован национален експерт“ от Република България в отдел „Оперативен“.

Второ. Отменя решението си по Протокол № 5/22.02.2023 г., т. 1.4, с оглед постъпило заявление от Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил и помощник на националния член в Евроджъст от Република България, с което заявява, че желае да бъде освободен от позицията „помощник на националния член в Евроюст от Република България“, считано от 15.05.2026 г.

Третият диспозитив. На основание чл. 30, ал. 2, т. 22 от ЗСВ и чл. 18 от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие, негов заместник и помощник на националния член, уведомява чрез министъра на правосъдието Евроюст и Европейската комисия за взетото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложението проект на решение, докладван в трите диспозитива от колежата Дамянов.

Който е „за“, моля да гласува!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Господин Председател, с мой отвод е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви разбрах.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Имам отвод, затова не гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате отвод. Добре.

Който е „за“, моля да гласува!

16 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Аз имам въпрос, г-н Магдалинчев. Извинявайте, че по време на гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е към членовете на Прокурорската колегия, за да обоснова и своя вот. Аз, разбира се, нямам против заемането на тази длъжност от прокурора. Слушах вчера и дебата на Прокурорската колегия, но бих искала да получа отговор на въпроса защо се отменя решението от 2023 г., по силата на което очевидно прокурор Ивайло Илиев е бил назначен - не знам дали „назначаване“ е точното понятие, точният термин, за помощник на националния експерт. Това решение е породило правно действие - то е решение на Пленума, доколкото разбирам, то е породило правно действие буквално до 15 май тази година, въз основа на това решение той заема тази длъжност. Според мен е достатъчно последващото назначаване на длъжността „командирован национален експерт“. По-скоро отмяната на това решение, което вече е действало, и въз основа на което е заемал прокурор Ивайло Илиев тази „позиция“ е наречена, но това си е длъжност „помощник на националния член в Евроджъст/Евроюст“, би трябвало да остане да действа.

Не знам какви съображения сте имали, за да предложите такова решение, чисто технологично. (Реплика без микрофон, не се чува.) Именно, да, това казвам. Когато ние преназначаваме магистрати от една длъжност на друга, не отменяме предходното си

решение, с което сме ги били назначили на тази предходна длъжност. Това имам предвид. Според мен е напълно достатъчно назначаването му на следващата длъжност. В случая това, което Прокурорската колегия е направила, изразява съгласие, защото това означава положителното становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Според мен не може да се прави аналогия, защото не е длъжност. И, второ, това, че ще бъде командирован, не означава, че той е... няма, не може да изпълнява и двете длъжности. Няма такъв проблем. Той просто не желае повече, тъй като според него обективно не може да ги изпълнява. Това, че сме го определили, не го освобождава от командироването му на другата - позиция е това, наистина не е длъжност. И фактически, ако не го отменим, той в един момент след 15 май или 16-и ще осъществява и двете функции. Но и самият той иска, изрично волеизявление има.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но в неговата молба пише така: „Моля мандатът ми като помощник на националния член от България в Евроюст да бъде прекратен предсрочно, считано от 15.05.2026 г.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук трябва да е „прекратява“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. И е права г-жа Дишева, че така, като отменяме решението за неговото назначаване за помощник, ние заличаваме с обратна сила целия период от време, когато той е действал като такъв - поне аз така го разбирам. А трябва да бъде прекратен мандатът му, т.е. за в бъдеще той да не бъде помощник на националния член от България в Евроюст и да заеме другата позиция. (Реплика без микрофон: Да, прекратява от 15 май.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От 15 май, считано от 15 май.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, прекратява мандата.

(Говорят едновременно.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли и аз да взема думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също мисля, че трябва да се ревизира т. 1.2 от диспозитива. Вариантите са или да се прекрати мандатът въз основа на заявлението, че желае да бъде освободен колегата Ивайло Илиев, или да се освободи от тази позиция „помощник на националния член в Евроюст“, което пък ще доведе до друга правна последица - да се избере друг такъв помощник на националния член, което е правомощие на Пленума. Но отмяната на решението, считано от 22.02.2023 г., струва ми се, не е достатъчно коректно, тъй като то наистина е породило правните последици от 2023 г. до заявлението за освобождаване. А това, че той не желае да съвместява двете длъжности, вече си е негова воля и тя е заявена в писменото изявление, което е направил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А може и пък да ги съвместява.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не знаем дали той иска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той не иска, да.

(Шум в залата, говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложение за диспозитив. За да бъдем прецизни в изказа, решението да гласи така: Прекратява предсрочно мандата - нали се нарича мандат, колеги?, мандата на помощник на националния член в Евроюст от Република България

на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, и освобождава същия от тази длъжност. (Чува се: Едно и също...) Едно и също е, да, но не знам какво е понятието, което в съответния нормативен акт е приложимо. „Прекратява мандата“ тогава. И считано от 15 май 2026 г. Нали това е искането?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз считам, че е правилно да бъде прекратен мандатът му, както колегата заявява, считано от 15.05.2026 г., но ми се струва, че в диспозитива трябва да залегне и самото решение, въз основа на което той е определен за помощник. Така че следва да се цитира решението на Прокурорската колегия от 2023 г. (Чува се: Не, на Пленума е.) То на Пленума ли е? Да, на Пленума, затова Прокурорската колегия го внася, да, по Протокол № 5/2023 г. Просто това е правното основание, на което той е определен или назначен, не знам точно. Разполагаме ли със самото решение? (Чува се: Да.) В този смисъл, просто да се добави самото решение. (Чува се: Второто тире.) Второто тире, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Прекратява мандата на Ивайло Володиев Илиев... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да - определен с решение (решението), считано от... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, обединяваме ли се към този проект на диспозитива по точка 1.2? Добре.

Изказвания други има ли? Няма повече. Подлагам на гласуване предложения проект на решение с промяната, която беше предложена от г-жа Дишева, от г-жа Имова и от г-жа Пашкунова в тази посока.

Колеги, който е „за“ този проект на решение, моля да гласува! Мисля, че сме 16 човека. (Чува се: 17.) Добре, 17, добре.

17 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Молба от Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) до Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изразеното от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет положително становище за командироването на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил и помощник на националния член в Евроюст от Република България, на позиция „командирован национален експерт“ от Република България в отдел „Оперативен“ (Реф. 25/EJ/SNE/01) в Евроюст.

1.2. Прекратява мандата на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, като помощник на националния член в Евроюст от Република България, избран с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/22.02.2023 г., т. 1.4, и освобождава същия от тази позиция, считано от 15.05.2026 г.

1.3. На основание чл. 30, ал. 2, т. 22 от ЗСВ и чл. 18 от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния член, **УВЕДОМЯВА** чрез министъра на правосъдието Евроюст и Европейската комисия за взетото решение.

(в гласуването не участва Светлана Бошнакова поради направен самоотвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 2** от дневния ред, Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Петров, заповядайте да докладвате бюджетните точки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Точка 2. Колеги, както знаете, с Решение № 98/29.01.2026 г. на Министерския съвет беше одобрено финансиране на съдебната власт за 2026 г. за целите на обезпечаване на Върховния административен съд в размер на 2 098 877 евро.

Във Висшия съдебен съвет се получи писмо от Министерството на правосъдието на 2 април за съгласуване на проект, с който се предлага да се отмени това решение на Министерския съвет. Ние през това време нямахме заседание на Пленума, затова не беше разгледано това писмо за съгласуване и междуременно с Решение № 270 от 9 април Министерският съвет реши да отмени това решение на стария Министерски съвет.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага две решения:

Първо. Приема за сведение проект на решение на Министерския съвет за отменяне на Решение № 98 на Министерския съвет от 2026 г. за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. поради изтеклия срок за произнасяне.

И второ. Възлагаме на Дирекция „Правна“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да извърши анализ дали са налице процесуалноправните и материалноправните

основания за издаване на Решение № 270/09.04.2026 г. и при констатиране на нарушение при вземането на решението същото да бъде обжалвано.

За втория диспозитив, решението да има такъв диспозитив е по предложение на член на Бюджетната комисия и вчера го взехме на Бюджетна комисия. Това е предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Госпожа Керелска. След това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо ще помоля да подложите на отделно гласуване двете точки. Аз ще подкрепя първата и няма да подкрепя втората точка.

Действително срокът, в който е трябвало да съгласуваме или да не съгласуваме, е бил твърде кратък и поне от физическа страна е почти невъзможно да бъде изпълнен. Независимо от това аз си спомням, че в други случаи ние сме извършвали съгласуване на документи, изпратени от Министерския съвет късно, но по принцип не се противопоставям и затова казвам, че ще подкрепя това решение, защото действително има обективни предпоставки, за да не може проектът на решение на Министерския съвет за отменяне на Решение № 98 на Министерския съвет от 2026 г. да бъде внесен за разглеждане на Пленум и да се вземе съответно решение във връзка с неговото съгласуване или несъгласуване.

Не съм съгласна и няма да подкрепя, както вече заявих, втория диспозитив, защото по принцип такъв диспозитив не би трябвало да съществува чисто от формална страна. Ние или обжалваме, или не обжалваме едно решение, а не възлагаме на дирекция „Правна“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да извършва анализ, проучване, да проверява процесуалноправни и

материалноправни основания за издаване на РМС № 270, и тогава, без да минава отново през Пленума на Висшия съдебен съвет, администрацията да извърши обжалване. Това е формалната причина, поради която няма да подкрепя точка 2 от решението.

Другото основание и причина да не подкрепя точка 2 е, защото аз считам, че решението на Министерския съвет, което се отменя, а именно Решение № 98 на Министерския съвет от 2026 г. е взето при сгрешена процедура. Ние сме коментирали този въпрос при предишни обсъждания. Фактически са отпуснати едни средства, без да има решение на Съдийската колегия по отношение на това дали се е увеличила работата във Върховния административен съд с оглед променената родова подсъдност, в каква степен се е увеличила и с оглед на това каква е необходимата бройка от допълнителни съдии, които да поемат тази работа. Така че не виждам защо ние ще обжалваме един акт на Министерския съвет, който според мен подрежда нещата в правилната посока - ако мога така да се изразя. Тоест, по принцип няма пречка, ако действително постъпват много дела във Върховния административен съд, установи се, че наличният състав от съдии във Върховния административен съд няма обективна възможност да ги поеме, Съдийската колегия може да се занимае с този въпрос - вероятно тя ще бъде и сезирана от административния ръководител на Върховния административен съд, и да прецени колко бройки са необходими. С оглед на това би следвало да се търси някакво финансиране.

И преди съм го казвала - обратният ред, по който тук се е действало, създава съмнение за някакво въздействие или инициативи, направени в последния момент на съществуването на

редовното правителство, което действително буди съмнения относно правомерността на цялото това действие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз се чудя за какво ѝ трябваше на Комисия „Бюджет и финанси“ да взима това второ решение, за което току-що говори госпожа Керелска, и защо трябва да възлагаме подобен анализ, за да бъде преценена възможността за обжалване, след като това, както вече беше казано, винаги може да бъде направено и без нарочно възлагане. Случаят очевидно е специален.

Аз изпитвам известно неудобство да кажа това, но въпреки това ще го направя. Поначало в административния процес, когато става въпрос за обжалване пред съд на един административен акт, и когато става въпрос за случай, при който един административен орган може да обжалва акт на друг административен орган, това следва да бъде изрично посочено в закон. Ние сме административен орган - имам предвид Пленума на Висшия съдебен съвет, и Министерският съвет, който е взел въпросното решение, също е административен орган. Това имам предвид, това пояснявам. Става въпрос за елемент от бюджетната процедура с отпускане на финансови средства, които да бъдат предвидени в бюджета за съдебната власт.

Господин Петров, когато приемахме въпросното разпореждане на Министерския съвет от януари мисля, че беше, 2026 г., да, изрично направи пояснение в този смисъл. Очевидно е за всички, че предстои приемане на държавен бюджет, съответно бюджет на съдебната власт, и че този въпрос може и следва да бъде обсъден именно в процедурата по приемане на бюджета. Така че тези средства новият Министерски съвет, когато постави на

дневен ред обсъждането на бюджета, включително на съдебната власт, със сигурност ще се занимае с този въпрос.

Чудя се каква е целта на подобно обжалване - може би казусът да отиде непременно пред Върховния административен съд, който пък в нарушение на собствената си практика и на теорията да приеме, че подобно обжалване би било допустимо, та да се върне процедурата и аз не знам къде.

Отделно от това, разбира се, аз споделям вижданията - ние сме имали възможност да ги кажем няколко пъти вече (имам предвид ние с г-жа Керелска), за това, че в конкретния случай се действа противно на всякакви правила за финансиране, когато става въпрос за кадрово обезпечаване на орган на съдебната власт. И ние в момента сме в процедура пред Съдийската колегия, която да прецени необходимостта от разкриване на допълнителни щатни длъжности във Върховния административен съд с оглед приложението на § 11, който задължава Висшия съдебен съвет да прецени необходимостта от кадрово обезпечаване на Върховния административен съд с оглед промяната на подсъдността на определена категория дела и евентуално произтичащата от това увеличена натовареност на този съд.

Само за колегите от Прокурорската колегия ще го кажа, защото е вероятно те да не са запознати с документите, които постъпиха междувременно пред Съдийската колегия, но твърдените около 5400 мисля дела, които предстоеше уж през тази година да постъпят във Върховния административен съд по въпросния текст съгласно твърдяното законодателно изменение (съвсем умишлено Ви спестявам текстовете), всъщност се сведоха до няколко десетки дела. Ние не сме обсъдили окончателно този въпрос, защото на заседанието във вторник не стигна фактически времето да го

обсъдим. Бяха представени множество документи, но цифрите са коренно различни от тези, които бяха посочени в искането от изпълняващия длъжността „председател“ на Върховния административен съд, с което се мотивираше необходимостта от разкриване на 16 нови длъжности „съдия“ във Върховния административен съд. Отделно от това, основен елемент от мотивировката на това искане беше въпросното финансиране. И тук повтарям, и с това ще приключа по този въпрос, тотално погрешно е поставен въпросът за това щатно увеличение, защото компетентният орган да прецени необходимостта от увеличаване на щата е първо Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, след това Съдийската колегия и този въпрос трябва окончателно да бъде решен от Пленума на Висшия съдебен съвет по предложение на Съдийската колегия. Вместо това през януари, изобщо преди Висшият съдебен съвет по този ред чрез съдийската му колегия да е бил сезиран с искане за разкриване на нови щатни длъжности, Министерският съвет отпуска въпросното финансиране, и то точно за 16 длъжности. Меко казано е, няма защо да се крием зад думите, че това според мен представлява пряка намеса в правомощията на Съдийската колегия и на Пленума на Висшия съдебен съвет - в смисъл на изземване на неговото правомощие, т.е. предварително се решава какво ние трябва да направим с щатните длъжности, като непременно вземем решение за увеличаване на тези щатни длъжности. Няма да Ви занимавам сега колко е недопустимо или допустимо това.

И сега ние пък да продължим да настояваме, че точно това е бил правилният начин за процедиране. Ами не, колеги, не може да подкрепим подобен начин на процедиране, защото, ако днес Министерският съвет увеличава бюджета на съдебната власт

за тези 16 длъжности и ние подкрепим това с аплодисменти, образно казано, утре по същия начин Министерският съвет може да намали с 2 000 000 евро нашето финансиране, бюджета на съдебната власт, и ние ще трябва пак, следвайки нашата логика, да аплодираме това намаляване на бюджета. Логиката е съвсем същата, обаче не се прави така, не се прави така по закон.

В заключение. Аз ще гласувам по начина, по който госпожа Керелска обяви. Разбира се, това не изключва изобщо възможността на дирекция „Правна“ или на експертите да преценят необходимостта от обжалване, да пуснат жалба, да бъдем обременени с разноси от недопустимото според мен съдебно производство, но нека да бъде сторено. Това е въпрос на експертно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Когато Комисия „Бюджет и финанси“ взе решението по втората точка, изхождаше единствено от финансовата страна на въпроса. Ако Министерският съвет (бившият) дава на Върховния касационен съд 2 000 000 евро за нещо и следващият Министерски съвет отмени това решение, подходът ни щеше да бъде същият. Става въпрос за пари.

Колкото до останалото, сте абсолютно права, госпожо Дишева. Решение на Пленума е колко бройки да се отпуснат и дали изобщо трябва да се отпуснат след предложение на Съдийската колегия, преди това минало през КАК на Съдийската колегия. така е, това е редът. И този ред няма как да бъде нарушен. Ваше право е да предложите дали има нужда Върховният административен съд от нови бройки, колко са бройките - една, две, шестнадесет, това е Ваше право, а решението е на Пленума да вземе това решение.

Но ние изхождаме единствено от финансовата страна. Дадени са едни средства с решение на Министерския съвет на съдебната система - те са дадени на съдебната система за Върховния административен съд, но са на съдебната система, и ако не се изразходват тези средства за бройки, могат да се използват за други цели по решение на първостепенния разпоредител с бюджета - Пленума на Висшия съдебен съвет. Това ни бяха само мотивите. Иначе сте права, че абсолютно Ваше право е да предложите тези бройки. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко уточнение, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Петров, благодаря Ви за това уточнение, но аз си спомням и може да бъде видяно в пълния стенографски протокол от заседанието, на което ние по същия начин приехме за сведение разпореждането на Министерския съвет за финансиране, и тогава пак бяхме изпуснали срока. Нали си спомняте, че беше много кратък срокът за наше становище в процедурата по приемане на това решение? Ние също не взехме становище, защото срокът пак беше един или два дни.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Приехме за сведение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, просто по аналогичен начин като сега. Но тогава Вие казахте, че това са средства, които предстои да бъдат включени в бюджета на съдебната власт. И моят основен аргумент е тук - бюджет на съдебната власт, включително бюджет на държавата, разбира се, предстои да бъде приеман. За какво е това - съжалявам за израза - безсмислено упражнение по съдебен контрол, инициране, според мен и недопустим поради

чисто процедурни правила, не заради друго, да се подхожда по този начин? Вие тогава пояснихте, че става въпрос за целеви средства, които да бъдат включени в следващия бюджет. Такова е и нормативното позоваване в самото решение на Министерския съвет от януари. Нали така? (Ст.Петров, без микрофон, не се чува.) Точно така, втората точка. И Вие го обяснихте пред нас, че това дори не означава, че са отпуснати средства. Ние мисля, че попитахме - вече не помня на заседание на Съдийската колегия или на КАК, или в друг формат, попитахме директора на дирекция „Бюджет и финанси“ дали тези средства вече са отпуснати - не, не са. Нали не бъркам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То в решението изрично е посочено (Ат.Дишева: Че за в бъдеще...): След приемането на Закона за държавния бюджет. Затова не са отпуснати. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз възприемам това второ решение - да възложим на дирекция „Правна“ да прецени дали да обжалва решението, като форма на несъгласие. Можем това да кажем, но да го кажем честно - като форма на несъгласие с въпросното решение на Министерския съвет. (Реплика на Цв.Пашкунова, без микрофон, не се чува.) Това имах предвид, госпожо Пашкунова, че не ми прилича да имаме право да го обжалваме. Но това е, разбира се, въпрос, който съдът ще реши.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Не, не, мисълта ми е, че няма никаква пречка да се пусне жалба и без подобно възлагане... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще доуточня нещо. Решението на Министерския съвет е тези средства - 2 098 000 евро мисля, че бяха, да се осигурят след приемането на Закона за

държавния бюджет. Към настоящия момент тези пари ги няма при нас, не са преведени и няма да бъдат преведени очевидно, докато не се приеме бюджетът на държавата.

Отделно от това, нека да се разберем - тук става въпрос не за пари като елемент от бюджета на съдебната власт, а става въпрос за целеви средства, които, когато се отпускат като целеви от централния бюджет, те се използват, изразходват се само за тези нужди. (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: И не може да бъде променяно. Нали така?) Това са целеви средства. Затова Ви го казвам, това е съвсем различно, те са извън бюджета, който ще бъде приет примерно, допълнителни средства са.

И сега ние в момента не сме в процедура по определяне на числеността на Върховния административен съд, а сме в процедура дали основателно или неоснователно е отменено решението на Министерския съвет - Решение № 98, с Решение № 270. Тук е това. Няма нищо още финансово. Тоест, в друга процедура сме и затова е това предложение.

Само доуточнявам тези неща, така че да стане ясно. Абсолютно вярно е това, което казахте, г-жо Дишева, и господин Петров го каза, че процедурата по увеличаване на числеността е решение на Съдийската колегия, след това сезиране на Пленума и т.н. Ние в този момент не сме в тази хипотеза.

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да отбележа, господин Магдалинчев - Вие нали сте член на Комисия „Бюджет и финанси“?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност преди малко изпаднахте в противоречие с г-н Петров. Господин Петров обясни, че всъщност

доброто желание на комисията било да си получим тези пари, които дори да не се използват за 16 или колкото там бройки нови за съдии във Върховния административен съд, може да си ги използваме за други нужди. Преди малко Вие обяснихте, че това не може да стане, защото това са целеви средства.

Само това искам да вметна. И като забележка към твърдението на г-н Петров, което всъщност не е вярно, т.е. тези средства могат да се ползват единствено за тези допълнителни бройки. Това е извън основния спор, но все пак има отношение, защото тези неща се казват в публичното пространство. А пък на КАК ни беше обяснено - имам предвид съдийската КАК, че, видите ли, парите вече са дошли и разполагаме с тях, и трябва да действваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не. Изрично в писмото на министъра на финансите се сочи това нещо, подчертава се дебело, че става въпрос - в особеното положение, в което се намира, държавата не е приела държавния си бюджет, поради което ние трябва сами да преценим, както беше записано в писмото на министъра на финансите, да реструктурираме своите ресурси. Така че парите ги няма все още. Докато не се приеме бюджетът, няма как да дойдат тези пари, дори и да не беше отменено решението, дори да не беше отменено решението.

Има предложение за разделно гласуване на двата диспозитива и ще го подложа по този начин.

Колеги, ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване първия диспозитив на точка 2, а именно: Приема за сведение проект на решение на Министерския съвет за отменяне на Решение № 98 на Министерския съвет от 2026 г. за одобряване на

финансиране на съдебната власт за 2026 г. поради изтеклия срок за произнасяне.

Който е „за“, моля да гласува!

18 гласа „за“.

„Против“? - няма.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване втория диспозитив: Възлага на дирекция „Правна“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да извърши анализ дали са налице процесуалноправните и материалноправните основания за издаване на Решение на Министерския съвет № 270/09.04.2026 г. и при констатиране на нарушение при вземането на решението същото да бъде обжалвано.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува, колеги!

13 гласа „за“.

„Против“? - 4 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на решение на Министерския съвет за отменяне на Решение № 98 на Министерския съвет от 2026 г. за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение проект на решение на Министерския съвет за отменяне на Решение № 98 на Министерския съвет от 2026 г. за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. поради изтеклия срок за произнасяне.

2.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Правна“ в АВСС да извърши анализ дали са налице процесуалноправните и материалноправните основания за издаване на РМС № 270/09.04.2026 г. и при констатиране на нарушение при вземането на решението същото да бъде обжалвано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към **точка 3.**

Колега Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, както знаете, ние изпратихме предложение за постановление на Министерския съвет във връзка с медиацията. С писмо с вх. № ВСС-3931/08.04.2026 г. от Министерството на правосъдието е препратено писмо от министъра на финансите с произнасяне по проект на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. за осъществяване на реформата за задължителната съдебна медиация, въведена със Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, Наредба № 11 за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация и Наредба № 12 за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация. С писмото се предлага Висшият съдебен съвет да потърси възможности за осигуряване на необходимите за целта средства чрез приоритизиране на разходите си в контекста на разпоредбата на чл. 87, ал. 1 от Закона за публичните финанси. С една дума ни отказват. В тази връзка предлагаме следното решение:

Приемаме за сведение писмо с вх. № ВСС-3931/08.04.2026 г. от Министерството на правосъдието, с което е препратено писмо от министъра на финансите с произнасяне по

проект на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. за осъществяване на реформата за задължителната съдебна медиация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аналогично на предишното. Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Няма ли да обжалваме? Аз имам въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук не ни се отпускат въобще. В друга хипотеза сме.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже въпросите, свързани със съдебната медиация, се ръководят във Висшия съдебен съвет, в частност съдийската му колегия, а и на пленумен..., от г-жа Марчева, аз бих искала да чуя нейното становище какви мерки тя счита да предприемем в тази връзка - може би днес, може би на друго заседание. Всъщност логичният въпрос е - те отказват да ни ги заемат, ама пък дали не е логично този отказ да го обжалваме, по аналогия на... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Отказват да ни ги дадат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно, именно. Дали този отказ да ни дадат тези средства не е логично да бъде обжалван по метода или по логиката на предишното решение? Колеги, сами разбирате, че тук въпросът ми е ироничен, защото аз не смятах, че и в предишния случай имаме основание да даваме указания за обжалване, но бих искала действително г-жа Марчева, ако е в заседанието, но не я виждам, да чуя нейното становище по въпроса и как счита, че бихме могли да организираме финансирането на тази реформа.

В заседанието ли е г-жа Марчева? Аз не я виждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма я. (Чува се: Не се е включвала изобщо.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Тогава очевидно отпада според мен възможността да получа отговор. На следващо заседание ще бъде поставен отново въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС-3931/08.04.2026 г. от Министерството на правосъдието, с което е препратено писмо от министъра на финансите с произнасяне по проект на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмо с вх. № ВСС-3931/08.04.2026 г. от Министерството на правосъдието, с което е препратено писмо от министъра на финансите с произнасяне по проект на решение на Министерския съвет за одобряване на финансиране на съдебната власт за 2026 г. за осъществяване на реформата за задължителна съдебна медиация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 4, колеги, е във връзка с писмо от Върховния касационен съд относно одобряване на разход по код 90. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Върховния касационен съд в размер на 37 502,55 евро за възстановяване на грешно преведена сума съгласно разпореждане № 11/16.03.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“.

„Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Писмо от Върховния касационен съд с вх. № ВСС-5144/23.03.2026 г. относно одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Върховния касационен съд в размер на 37 502,55 евро за възстановяване на грешно преведена сума съгласно Разпореждане № 11 от 16.03.2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата **точка 5** е аналогична на предходната, но става въпрос за Районен съд-Варна. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за извършване на разход по код 90 от Районен съд-Варна в размер на 74 443,80 евро, представляващ прехвърляне на погрешно преведена сума от транзитната по набирателната сметка на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по точка 5? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“.

„Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд - Варна за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на разход по код 90 от Районен съд - Варна в размер на 74 443,80 евро, представляващ прехвърляне на погрешно преведена сума от транзитната по набирателната сметка на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 6.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 6** е във връзка с проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/31.10.2024 г., т. 15, за определяне на възнагражденията на членове на конкурсни комисии и изменение на решение по т. 10 от Протокол № 19/16.04.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща тогава

функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България. Предлагаме следното решение:

Първо. Изменя и допълва решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/31.10.2024 г., т. 15, за определяне на възнагражденията на членове на конкурсни комисии, както следва:

6.1.1. В т. 15.1: след израза „за провеждане на писмен изпит" сумата „290 лв." да се чете „150 евро"; след израза „за проверена и оценена писмена работа" сумата 45 лв. да се чете „25 евро"; след израза „за устно изпитан и оценен кандидат" сумата „15 лв." да се чете „8 евро".

6.1.2. В т. 15.2: след израза „за проверен и оценен по реда на чл. 40а от Наредбата кандидат" сумата „60 лв." да се чете „31 евро"; след израза „за проверен и оценен кандидат по реда на чл. 39, ал. 4 от Наредбата, във връзка с чл. 189, ал. 4 от ЗСВ" сумата „45 лв." да се чете „25 евро".

Решението се прилага и за всички неприключили с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет към момента на вземането му конкурсни процедури.

Второ. Изменя решение по т. 10 от Протокол № 19/16.04.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изменено и допълнено с решение по т. 26 от Протокол № 30/09.07.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, потвърдено с решение по т. 8 от Протокол № 8/24.10.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет,

като текстът „в размер на 330 (триста и тридесет) лева" се чете: „в размер на 170 (сто и седемдесет) евро".

Решението се прилага и за всички неприключили към момента на вземането му с решение на съответната колегия конкурсни процедури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?
Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, много съжалявам за това изказване и предложение - ще изглежда дребнаво, обаче не е такова. Няма как да четем една сума, определена в лева, да се чете еди-как си, след като тази сума, която уж трябвало само да се чете в евро, не е равностойна на левовата такава. Заради това предлагам навсякъде изразът „да се чете" да се замени със „става" или „се променя", защото всъщност става въпрос за уедряване на сумата, което споделям като крайно решение, но не и израза „да се чете". „Да се чете" означава да има фактическа грешка, или ако ставаше въпрос за точната равностойност на сумата в евро, тогава също може да се напише „да се чете", но не и тук. Нали сме висококвалифицирани юристи!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да бъде „става" или „се променя".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Се променя", да, така е по-точно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Се променя".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Няма. Подлагам на гласуване проекта на решение с промяната, която беше посочена от колежата Дишева - „се променя" се добавя.

Който е „за", моля да гласува!

14 гласа „за".

„Против"? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/31.10.2024 г., т. 15, за определяне възнагражденията на членове на конкурсни комисии и изменение на решение по т. 10 от Протокол № 19/16.04.2024 г. на СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/31.10.2024 г., т. 15, за определяне възнагражденията на членове на конкурсни комисии, както следва:

6.1.1. В т. 15.1.:

- след израза „за провеждане на писмен изпит“ сумата 290 лв. се променя на 150 евро;

- след израза „за проверена и оценена писмена работа“ сумата 45 лв. се променя на 25 евро;

- след израза „за устно изпитан и оценен кандидат“ сумата 15 лв. се променя на 8 евро.

6.1.2. В т. 15.2.:

- след израза „за проверен и оценен по реда на чл. 40а от Наредбата кандидат“ сумата 60 лв. се променя на 31 евро;

- след израза „за проверен и оценен кандидат по реда на чл. 39, ал. 4 от Наредбата във вр. с чл. 189, ал. 4 от ЗСВ“ сумата 45 лв. се променя на 25 евро.

Решението се прилага и за всички неприключили с решение на съответната колегия на ВСС към момента на вземането му конкурсни процедури.

6.2. ИЗМЕНЯ решение по т. 10 от Протокол № 19/16.04.2024 г. на СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изменено и допълнено с решение по т. 26 от Протокол № 30/09.07.2024 г. на СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ, потвърдено с решение по т. 8 от Протокол № 8/24.10.2024 г. на Пленума на ВСС, като текстът „в размер на 330 (триста и тридесет) лева" се променя: „в размер на 170 (сто и седемдесет) евро".

Решението се прилага и за всички неприключили към момента на вземането му с решение на съответната колегия конкурсни процедури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата **точка 7**, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата **точка 7**, колеги, е във връзка с писмо от Върховния касационен съд за изменение и допълнение на Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт. Предлагаме следното решение:

Изменя и допълва Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт, както следва:

В Приложение № 1. I. Нощувки, се създава т. 14 със следното съдържание: За почивна база „Паничище" цената е: I група - 8 евро; II група - 11 евро; III група - 17 евро и IV група – 23 евро".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 7? Няма.
Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС-5468/30.03.2026 г. от Върховния касационен съд за изменение и допълнение на Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт (*приет с протоколно решение № 16/31.03.2016 г. на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/21.05.2020 г. на Пленума на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/24.04.2025 г. на Пленума на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 6/26.03.2026 г. на Пленума на ВСС*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт (*приет с протоколно решение № 16/31.03.2016 г. на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/21.05.2020 г. на Пленума на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/24.04.2025 г. на Пленума на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 6/26.03.2026 г. на Пленума на ВСС*), както следва:

В Приложение № 1. **I. Нощувки** се създава нова т. 14 със следното съдържание:

„14) за ПБ „Паничище“ цената е:

I група - 8 евро;

- II група - 11 евро;
- III група - 17 евро;
- IV група - 23 евро."

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 8**, колеги, е във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционна поддръжка на служебните моторни превозни средства, собственост на Висшия съдебен съвет, включително доставка и монтаж на резервни части, материали и консумативи”.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по вид, с предмет: „Извършване на извънгаранционна поддръжка на служебните МПС, собственост на Висшия съдебен съвет, включително доставка и монтаж на резервни части, материали и консумативи”, при прогнозна стойност в размер на 30 000 евро без ДДС или 36 000 евро с включено ДДС, за срок от 12 месеца, с право на опция за удължаване срока на договора с още 12 месеца, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви.

Изказвания по т. 8? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решение, който ни се предлага. Който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ - няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционна поддръжка на служебните МПС, собственост на Висшия съдебен съвет, включително доставка и монтаж на резервни части, материали и консумативи“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по вид, с предмет: „Извършване на извънгаранционна поддръжка на служебните МПС, собственост на Висшия съдебен съвет, включително доставка и монтаж на резервни части, материали и консумативи“, при прогнозна стойност в размер на 30 000,00 (тридесет хиляди) евро без вкл. ДДС или 36 000,00 (тридесет и шест хиляди) евро с вкл. ДДС, за срок от 12 (дванадесет) месеца, с право на „опция за удължаване срока на договора“ с още 12 (дванадесет) месеца, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 9**, колеги, е във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Строително-монтажни работи за извършване на текущ ремонт на сгради на Висшия съдебен съвет в град София.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Строително-монтажни работи за извършване на текущ ремонт на сгради на Висшия съдебен съвет в град София", за срок от 2 години или до изчерпване на максимално допустимата стойност на договора за обществена поръчка в размер на 127 822,79 евро без ДДС или 153 387,56 евро с включено ДДС, което от двете събития настъпи първо, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми касае част от доклада на г-н Димитър Ненов в качеството му на директор на дирекция „Правна" в нашата администрация. На стр. 2 е записано следното:

Предвид стойността на Договор ВСС-653 от 21.01.2026 г. с предмет „СМР за обособяване на нови работни места в зала № 107 на първи етаж в сграда на ул. „Екзарх Йосиф" № 12,

гр. София", сключен между ВСС и „Раховец архитектура и строителство" ЕООД в размер на 18 674,36 евро без включен ДДС и прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка в размер на 127 822,79 евро без ДДС, сборът от които е 146 497,33 евро без включен ДДС, равняващи се на 286 523,87 лв. без ДДС, приложимият за възлагане на заявената от дирекция „Управление на собствеността" поръчка ред е събиране на оферти с обява.

Аз не мога да разбера защо включваме сумата от 18 674,36 евро, на каквата стойност е изпълнен договорът между ВСС и „Раховец архитектура и строителство" ЕООД, се прибавя към прогнозната стойност. Каква е логиката на събирането на първоначално заявената прогнозна стойност плюс стойността на строително-монтажните работи, извършени във връзка с преустройването на зала № 107?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, аз ще Ви го кажа това нещо, затова защото тук имаме строително-монтажни работи, които са и в едната, и в другата процедура. В Закона за обществените поръчки е предвидено, че за да се определи е необходимо последните 12 месеца да се съберат всички тези процедури, които са открити, така че затова се добавят, за да се определи редът, който се прилага - дали е открита, дали е обява. По закона е заложено така. Иначе, то не завишава цената, но трябваше да се включи, даже където има повече, всичко това нещо в рамките на 12 месеца трябва да влезе вътре, за да определи реда на процедурата по обществената поръчка.

Други изказвания има ли? Няма повече, добре.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за", моля да гласува: 15 гласа „за", „против"-няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Строително-монтажни работи за извършване на текущ ремонт на сгради на ВСС в гр. София“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Строително-монтажни работи за извършване на текущ ремонт на сгради на ВСС в гр. София“, за срок от 2 (две) години или до изчерпване на максимално допустимата стойност на договора за обществена поръчка в размер на 127 822,79 евро (сто двадесет и седем хиляди осемстотин двадесет и две евро и 79 евроцента) без ДДС или 153 387,56 евро (сто петдесет и три хиляди триста осемдесет и седем евро и 56 евроцента) с вкл. ДДС, което от двете събития настъпи първо, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Десета точка, колеги, е във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Основен ремонт на отоплителна инсталация - подмяна на котел и захранването му с газ и свързаните с това строително-монтажни работи в сградата на Съдебна палата в Кърджали“.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на отоплителна инсталация - подмяна на котел и захранването му с газ и свързаните с това строително-монтажни работи в сградата на Съдебна палата - Кърджали“, в размер на 173 708,01 евро без ДДС или 208 449,61 евро с включен ДДС, с включени 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Това е по решение на КУС. Имаме и доклад на директора на Правната дирекция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Основен ремонт на отоплителна инсталация - подмяна на котел и захранването му с газ и свързаните с това строително-монтажни работи в сградата на Съдебна палата - Кърджали“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на отоплителна инсталация - подмяна на котел и захранването му с газ и свързаните с това строително-монтажни работи в сградата на Съдебна палата - Кърджали“, в размер на 173 708,01 евро (сто седемдесет и три хиляди седемстотин и осем евро и 1 евроцент) без ДДС или 208 449,61 евро (двеста и осем хиляди четиристотин четиридесет и девет евро и 61 евроцента) с включен ДДС, с включени 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 11, колеги, е рутинна. Знаете, на всяко тримесечие предлагаме следното решение:

1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за първото тримесечие на 2026 г.

2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за първото тримесечие на 2026 г.

3. Одобрява разходите за командировки на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България за първото тримесечие на 2026 г.

4. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за първото тримесечие на 2026 г.

5. Приема за сведение информацията на и.ф. „председател“ на ВАС и директора на НИП, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за първото тримесечие на 2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 11, колеги? Тя е рутинна точка, всяко тримесечие се докладва. Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

„За“ - 17 гласа, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателя на Върховния касационен съд, и.ф. „председател“ на Върховния административен съд, и.ф. „Главен прокурор“ на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за първото тримесечие на 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за първото тримесечие на 2026 г.

11.2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за първото тримесечие на 2026 г.

11.3. Одобрява разходите за командировки на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България за първото тримесечие на 2026 г.

11.4. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за първото тримесечие на 2026 г.

11.5. Приема за сведение информацията на и.ф. „председател“ на Върховния административен съд и директора на Националния институт на правосъдието, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за първото тримесечие на 2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 12, колеги, е за данъците.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие да се платят задълженията по Закона за местните данъци и такси за недвижимите имоти, декларирани по партида на Висшия съдебен съвет по общини, както следва. И следва списък на имотите на съдебната власт, съдебните палати в цялата страна, да не ги изчитам едно по едно, виждате таблицата. Това го правим всяка година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос, който многократно съм задавала и в резултат на чието задаване все пак се стигна до това определяне на такса битови отпадъци, а именно според

количеството, което, да не кажа във всички, но в преобладаващата част от случаите е по-добрият вариант, отколкото по отчетна стойност. Тук виждам, че има сгради, за които продължава данъкът да се определя в промили върху отчетната стойност на имота. И въпросът ми е: защо комисията не е предприела съответните действия? Тук вероятно е Комисия „Управление на собствеността“ съвместно с Комисия „Бюджет и финанси“, за да бъдат подадени съответни декларации в съответния срок с оглед възможността, определена в съответните наредби по общини да бъде определяна таксата битови отпадъци според количеството на битовите отпадъци, а произволно и без претенции за изчерпателност посочвам, например имота по т. 6. Става дума за сградата на Административен съд-София, където се определя в промили върху отчетната стойност. За сградата на Висшия съдебен съвет - това е настоящата сграда, в която се намираме, мисля, на „Екзарх Йосиф“ 12. След това сградата на Военно-апелативна прокуратура, на Градска прокуратура и т.н. Аз просто поред ги карам.

Все още има доста имоти, при които стойността на такса битови отпадъци се определя по отчетната стойност на имота, което се случва само, ако не е подадено съответно искане придружено с необходимите документи за определяне на такса битови отпадъци според количеството, което, както казах, и по презумпция, и в преобладаващия брой случаи е по-изгодно от финансова гледна точка.

Въпросът ми е евентуално към председателите на комисиите: какво са предприели? Ние имаме поредица от решения през годините взимани по този въпрос, които сме обсъждали, изпращали сме указания. Какво е направено конкретно по тези

имоти, за да продължаваме да плащаме такса битови отпадъци върху отчетната стойност?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам във връзка с поставените въпроси да бъдат извикани съответно г-жа Радкова от администрацията на Висшия съдебен съвет, която се занимава с бюджет и финанси, и г-жа Стефка Инджова, която е директор на дирекция „Управление на собствеността“, за да дадат отговор на поставените въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Радкова и госпожа Инджова да дойдат в залата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Магдалинчев, докато дойдат, може ли да докладвам т. 13?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако колегите нямат нищо против.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, **точка 13** е във връзка с приемане на тримесечната информация за разходите по бюджетни програми за първото тримесечие на 2026 г. на съдебната власт.

Съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт предлагаме следното решение:

Приема тримесечна информация за разходите по бюджетни програми на съдебната власт към 31.03.2026 г.

Второ, информацията да бъде предоставена в Министерството на финансите в определения срок от упълномощените лица съгласно решение по т. 9 от Протокол № 19/03.07.2025 г. от заседание на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 13? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е "за", моля да гласува - 16 гласа „за“, „против“ - няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Приемане на тримесечната информация за разходите по бюджетни програми за първото тримесечие на 2026 г. на съдебната власт съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА тримесечна информация за разходите по бюджетни програми на съдебната власт към 31.03.2026 г.

13.2. Информацията да бъде предоставена в Министерството на финансите в определения срок от упълномощените лица съгласно решение по т. 9 от Протокол № 19/03.07.2025 г. от заседание на Пленума на ВСС.

(Маргарита Радкова и Стефка Инджова влизат в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

(говорят на изключени микрофони)

Постави се въпросът тук при приемането на решението за деклариране на задълженията ни по Закона за местните данъци и такси защо за едни обекти на съдебната власт методът за изчисляване на такса битови отпадъци е според количеството на битовите отпадъци, а на други места е в промили върху отчетната стойност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Инджова, здравейте!

Към Вас е, защото предполагам, че Вие ще можете да отговорите.

Въпросът беше такъв. Ние многократно и на Вас Ви е известно, сме поставяли тук въпроса, обсъждали сме го на пленум и сме взимали решения, че по-изгодно за бюджета на съдебната система е такса битови отпадъци да се плаща според количеството на битовите отпадъци, евентуално и по договаряне, както виждам тук, че един орган на съдебна власт е предприел такива действия.

Въпреки това и такива възможности са предвидени в съответната наредба на съответния общински съвет за изчисляване на такса битови отпадъци за сградите. Трябва да бъде подадено искане със съответна декларация и други документи. Това е известно. Ние сме взимали решения и в резултат на тези решения са предприети действията, в резултат на които от 28 имота по този списък, преобладаващата част вече определят таксата според количеството на битовите отпадъци, а няколко са останали според отчетната стойност.

Това са по-конкретно имотите по точки 6, 7, 9, 10, 15, 20, 21 и 27. И въпросът ми беше: защо продължава да има имоти, за които ние плащаме такса битови отпадъци въз основа на отчетната стойност на имота, защото тя по общо правило е по-висока и най-малкото несъответна на количеството битов отпадък, което е основният принцип за плащане на такса битови отпадъци съгласно Закона за местните данъци и такси? Какво в тази връзка е предприето от администрацията на Висшия съдебен съвет?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Здравейте, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет!

На така поставения въпрос само искам най-общо да кажа, че в годините назад, когато настъпва тази кампания във връзка със заплащане на задълженията по Закона за местните данъци и такси за всички имоти на съдебната власт се търсят

икономично най-изгодните начини, въз основа на които да се определят съответните задължения и това да ангажира разходването на средства от бюджета на съдебната власт.

Именно заради това всяка година напомняме на всички административни ръководители с нарочни писма в съответните срокове, в които местните наредби на общините разпореждат, да се подават съответните декларации и въобще да се търси икономично най-целесъобразният начин с оглед разходване на средствата от бюджета на съдебната власт.

Включително тази година изискахме от всички административни ръководители мотивирано да обосноват начина, който са избрали и съответно се е стигнало до определяне на съответните задължения за конкретен недвижим имот. По принцип този ангажимент естествено важи и за имотите, които се стопанисват от Висшия съдебен съвет. Колегите от нашата дирекция, които пряко се занимават с тази дейност реално направиха анализ на имотите на съдебната власт, които чисто са в стопанисване на Висшия съдебен съвет, кой е икономично най-целесъобразният вариант и именно поради това се установи, че за част от имотите, които ВСС стопанисва, например на бул. „Драган Цанков“, на бул. „Александър Стамболийски“ по-икономично е да се подаде декларация, съобразно количеството битови отпадъци, а по отношение на имота на ВСС, например, на „Екзарх Йосиф“, както и на „Г.С. Раковски“ 185 да бъде върху отчетната стойност, тоест това е анализ, който реално довежда до по-икономичната стойност като разход и поради тази причина... (прекъсват я)

Включително колегите, въпреки че не казвам, че абсолютно наше задължение е, тъй като това е задължение на всеки един административен ръководител да прецени какъв начин

да избере, да направят проверка дали действително това е по-благоприятно за бюджета на съдебната власт.

И само една допълнителна информация - в сравнение с миналата година, като се направи един анализ на разходите, които ще се отделят, за да се заплатят тези задължения, за Висшия съдебен съвет разходът е близо със 130 хил. лв. по-малко от миналата година като разход. Не само за този разход, по принцип за всичките разходи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за отговора. Разбирам, че е направена преценка за икономически най-изгодния, доста странно звучи, между другото, защото ние тази логика включително и на икономическите анализи, които са правени при приемането на принципа за определяне на такса битови отпадъци в Закона за местните данъци и такси, но аз приемам отговора, тоест активно е действано в конкретния случай.

Само бих искала да попитам дали мога да прочета тези доклади, за които твърдите, орган по орган и имот по имот по-скоро? Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви.

(Маргарита Радкова и Стефка Инджова излизат от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по т. 12 при това положение изказвания повече няма. Нали така, колега Дишева? Да.

Колеги, подлагам на гласуване предложението текст за решение. Който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ - няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Задължения по Закона за местните данъци и такси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията по Закона за местните данъци и такси за недвижимите имоти, декларирани по партида на Висшия съдебен съвет по общини, както следва:

№ по ред	Община	Адрес	Стопанисван от	ТБО	Метод за изчисляване на ТБО
1	Столична - Триадица - Средец	гр.София, бул. "Витоша" № 2	АпС София	465 201,40 €	Пряко договаряне
2	Столична - Триадица - Средец	гр.София, бул. "Ген. М. Д. Скобелев" № 23	СРС	205 713,34 €	Според количеството на битовите отпадъци
3	Столична - Витоша-Овча купел	гр.София, ул. "Народно хоро"	СГП	23 145,73 €	Според количеството на битовите отпадъци
4	Столична - Витоша-Овча купел	гр.София, ул. "Народно хоро"	СГП	35 558,85 €	Според количеството на битовите отпадъци
5	Столична - Възраждане	гр.София, бул."Александър Стамболийски" № 18	ВАС	34 916,33 €	Според количеството на битовите отпадъци
6	Столична - Възраждане	гр.София, ул. "Георг Вашингтон" № 17	АдМС - София	71 298,79 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
7	Столична - Възраждане	гр.София, ул. "Екзарх Йосиф" № 12	ВСС	37 939,67 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
8	Столична - Възраждане	гр.София, бул."Александър Стамболийски" № 82	ВСС	73 567,53 €	Според количеството на битовите отпадъци
9	Столична - Възраждане	гр.София, ул. "Позитано" № 24А	ВоАпП - София	16 541,60 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
10	Столична - Възраждане	гр.София, пл. "Света Неделя" № 1	ГП	24 592,05 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
11	Столична - Изгрев	гр.София, бул. "Г. М. Димитров" № 42	НСлС	164 058,48 €	Според количеството на битовите отпадъци
12	Столична - Красно село	гр.София, бул. "Цар Борис III" № 54	СРС	40 840,57 €	Според количеството на битовите отпадъци
13	Столична - Лозенец	гр.София, бул. "Драган Цанков" № 6	ВСС	55 383,95 €	Според количеството на битовите отпадъци
14	Столична - Оборище	гр.София, ул. "Черковна" № 90	СГС	38 623,08 €	Според количеството на битовите отпадъци
15	Столична-Сердика	гр.София, ул. "Майор Георги Векилски" № 2	ОП - София	18 879,46 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
16	Батак	гр. Батак, ПБ Цигов чарк	ГП	33 589,37 €	Според количеството на битовите отпадъци
17	Бургас	гр.Бургас, ул. "Александровска" № 101	ОС - Бургас	35 545,24 €	Според количеството на битовите отпадъци
18	Варна	гр.Варна, пл. "Независимост" № 2	ОС - Варна	20 184,40 €	Според количеството на битовите отпадъци
19	Видин	гр.Видин, пл. "Бдинци" № 1	ОС - Видин	18 432,08 €	Според количеството на битовите отпадъци
20	Враца	гр.Враца, ул. "Христо Ботев" № 29	ОС - Враца	30 579,36 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
21	Дупница	гр.Дупница, ул. "Николаевска" № 15	РС - Дупница	19 670,55 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
22	Перник	гр.Перник, ул. "Търговска" №	АдМС-Перник	32 398,64 €	Според количеството на

		37			битовите отпадъци
23	Пловдив	гр.Пловдив, бул. "6-ти септември" № 167	ОС - Пловдив	44 823,15 €	Според количеството на битовите отпадъци
24	Пловдив	гр.Пловдив, пл. "Съединение" № 3	АпП - Пловдив	24 256,94 €	Според количеството на битовите отпадъци
25	Русе	гр.Русе, ул. "Александровска" № 57	ОС - Русе	16 156,90 €	Според количеството на битовите отпадъци
26	Хасково	гр.Хасково, бул. "България" № 144	ОС - Хасково	17 842,76 €	Според количеството на битовите отпадъци
27	Шумен	гр.Шумен, ул. "Съединение" № 1	ОС - Шумен	15 783,46 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
28	Ямбол	гр.Ямбол, ул. "Жорж Папазов" № 1	ОС - Ямбол	25 666,11 €	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
Общо:			1 641 189,79 €		

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия по управление на собствеността - **точка 14.**

Колега Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, поради това, че председателят на комисията... (говори тихо, не се разбира)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли по-близо до микрофона?

ЙОРДАН СТОЕВ: Днес аз ще докладвам точките, като ще Ви предложа да докладвам всичките точки от 14 до 22 включително и съответно, ако има въпроси и запитвания, то съответно от администрацията на Комисия „Управление на собствеността“ имат готовност да отговорят на Вашите въпроси.

Започвам с точка 14. Това е проект на решение във връзка с реализиране на обект: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи фасади към вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата откъм ул. „Лавеле“, стаи с номера 26, 27, 28 и 29 на първи сутерен откъм ул. „Алабин“, и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

В тази връзка ние предлагаме следния проект на решение. Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Отменя решение по т. 38 от Протокол № 34 от 23.11.2023 г. във връзка с подготовка и провеждане на обществена поръчка с предмет „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата - град София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата откъм ул. „Лавеле“, стаи с номера, които посочих, и първи сутерен откъм ул. „Алабин“, и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

Това се дължи на факта, че повече от две години не можа да се стигне до успешно финализиране на обществената поръчка, поради което в Комисия „Управление на собствеността“ единодушно взехме решението, че е целесъобразно тази поръчка да бъде поета от администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка 15. Тя касае проект на решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на вътрешните работи относно необходимост за Районен съд-Тетевен от помещения в сграда със съответен идентификатор и изразяване на становище за отпаднала нужда на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на вътрешните работи, с оглед стартирана процедура по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на град Тетевен за сграда със съответния идентификатор и отразяване на самостоятелни обекти в сградата, относно необходимост за Районен съд-Тетевен от помещения в приземен етаж, отразени като самостоятелни обекти със съответни

проектни идентификатори и изразяване на становище за отпаднала нужда на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост, след приключване на горепосочената процедура по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на град Тетевен и съставяне на нов акт за публична държавна собственост от МВР.

Става въпрос за едно помещение, в което се съхранява парната централа.

По **точка 16** - проект на решение за извършване на разход за разплащане на постъпили искания, свързани с прилагане на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по действащи договори.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Дава съгласие за извършване на разход в размер на обща стойност до 1 727 579,60 евро с ДДС за разплащане на постъпили искания, свързани с прилагане на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по действащи договори за обекти от Инвестиционната програма на ВСС", както следва:

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" - 1 532 445,13 евро за 3 броя искания за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 01.01.2025 г. до 12.12.2025 г. за обект „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот - публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски" № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура" на обща стойност до 1 273 065,95 евро с ДДС;

- 1 брой искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 01.07.2024 г. до 20.11.2024 г. за обект „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен" на стойност до 8290,06 евро с ДДС;

- 1 брой искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 05.01.2023 г. до 20.09.2024 г. за обект „Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на съдебна палата - гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4" на стойност до 154 439,29 евро с ДДС;

- 1 брой искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 31.07.2025 г. до 11.2025 г. за обект „Изграждане на кабел с ниско напрежение за резервно захранване на обект „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен" на стойност до 2555,83 евро с ДДС;

- 1 брой искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 01.12.2025 г. до 12.12.2025 г. за обект „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8 в град Асеновград за нуждите на съдебната власт" на стойност до 91 594 евро с ДДС;

- 1 брой искане за индексирание на акцесорна услуга „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект за промяна по време на строителството по реда на чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект „Реконструкция и ремонт

на аварирала пристройка и основна сграда на съдебната палата - гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4" на стойност до 900 евро с ДДС;

- 1 брой искане за индексирание на акцесорна услуга „Строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8 в град Асеновград за нуждите на съдебната власт" на стойност до 1600 евро с ДДС.

По § 52-00 „Придобиване на ДМА" - 195 134,47 евро с ДДС - 1 брой искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 15.07.2025 г. до 08.12.2025 г. за обект „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд-Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура-Пазарджик" на стойност до 195 134,47 евро с ДДС.

Точка 17 касае проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив да представлява Пленума на ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, във връзка с изпълнение на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в Окръжен съд-Пловдив" - част от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Упълномощава административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация, сключва договори и други във връзка с

изпълнение на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в Окръжен съд-Пловдив“, включително акцесорни услуги към него.

Точка 18 касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение за изменение на договор рег. № ВСС-10652 от 29.08.2019 г., сключен между Община Средец и ВСС.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Упълномощава представляващия ВСС да подпише анекс с кмета на Община Средец за изменение на договор с регистрационен номер, който посочих по-горе, за предоставяне на безвъзмездно право на управление на имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Средец, пл. „България“ № 1, сключен между Община Средец и ВСС, относно промяна в ползвателя на част от имота.

По **точка 19** е проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение за изменение на договор, сключен между Община Несебър и ВСС.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение с кмета на община Несебър за изменение на договор № 29 от 25.03.2022 г., рег. № ВСС-5708/30.03.2022 г., за предоставяне безвъзмездно за управление на имот - публична държавна собственост, представляващ сграда, находяща се в гр. Несебър, ул. „Любен

Каравелов" № 1, сключен между Община Несебър и ВСС, относно промяна в ползвателя на имота.

Точка 20 касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Разград и председателя на Общински съвет-Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на части от недвижими имоти - публична общинска собственост.

И в тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Упълномощава представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет-Разград и кмета на община Разград за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Административен съд-Разград, Окръжна прокуратура-Разград и Районна прокуратура-Разград, на общински имот, представляващ: част от имот - публична общинска собственост, актуван с Акт за публична общинска собственост № 369 от 22.11.2019 г., представляващ $\frac{1}{2}$ поземлен имот с идентификатор със съответен номер, който сме посочили в предложението, по кадастралната карта и кадастралния регистър на град Разград, с административен адрес: гр. Разград, бул. „Бели Лом" № 33, с площ от 1424 кв.м, ведно с част от сградите в него, както следва:

- сграда с посочен идентификатор - на първи етаж стаи с номера 7, 111, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение, втори и трети етаж;

- сграда с посочен идентификатор - първи, втори и трети етаж;

- сграда с посочен идентификатор;

- сграда с посочен идентификатор;

- 1/2 от сграда със съответен идентификатор, всичките с обща застроена площ 1752 кв.м, за срок от 5 години и да подпише договор, считано от 14.05.2026 г.

Упълномощава представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет-Разград и кмета на община Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС върху част от недвижим имот - публична общинска собственост, актуван със съответния акт за публична общинска собственост № 186 от 29.03.2011 г., представляващ: сграда със съответния идентификатор, със застроена площ от 1064 кв.м, находяща се в град Разград, пл. „Независимост" № 2, а именно:

За нуждите на Окръжен съд-Разград:

- сутерен - част от северната част на сутерена с обща площ 176 кв.м и две помещения в южната част с обща площ 30 кв.м;

- втори етаж - съответните стаи със съответните номера с обща площ от 693.50 кв.м;

- трети етаж - посочени са стаи със съответните общи части от третия етаж с обща площ 609 кв.м.

За нуждите на Районен съд-Разград:

- първи етаж - стаи със съответните посочени номера и три зали с номера 1, 2, 3 от първия етаж с обща площ 1028 кв.м;

- трети етаж - стаи с посочени съответни номера и съответните общи части от третия етаж с обща площ 101 кв.м, за срок от 5 години и да подпише договор с кмета на община Разград, считано от 01.10.2026 г.

Точка 21 - проект на решение за изменение на решение по т. 12.2 от Протокол № 8 от 24.10.2024 г. на Пленума на ВСС за възлагане на стопанисване на част от недвижим имот, находящ се в гр. Бургас.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Изменя решение по т. 12.2 от протокол № 8 от 2024 г. на Пленума на ВСС, както текстът:

„Възлага на административния ръководител на Районен съд-Бургас, стопанисването на самостоятелни обекти, разположени в сграда с идентификатор 07079.613.369.1 (стар идентификатор 07079.613.253.1), находяща се в гр. Бургас, пл. „Жени Патева“ № 1, подробно описани в акт за публична държавна собственост № 12839 от 14.06.2024 г., предоставени за управление на Висшия съдебен съвет.“ да се чете:

Възлага на административния ръководител на Районен съд-Бургас стопанисването на самостоятелни обекти, разположени в сграда със съответните идентификатори - посочен нов и стар номер, находяща се в гр. Бургас, пл. „Жени Патева“ № 1, подробно описани в акт за публична държавна собственост № 12839 от 14.06.2024 г. и акт за публична държавна собственост № 14108 от 02.03.2026 г., предоставени за управление на Висшия съдебен съвет.

2. Изпраща решението по т. 1 на административния ръководител на Районен съд-Бургас за сведение.

Колеги, във връзка с **точка 22** и това, което сме внесли първоначално, беше проект на решение за съгласуване на проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - публична държавна собственост, за имот частна държавна собственост и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Варна, област Варна.

В този период - на 21.04.2026 г., постъпи и самото решение, което би трябвало да съгласуваме, тоест сега вече можем

да го приемем само за сведение. Това е Решение № 296 на Министерския съвет от 2026 г. по Протокол № 18 от 2026 г. от заседание на Министерския съвет, поради което съответно предлагаме следния диспозитив:

Да бъде прието за сведение решението на Министерския съвет. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Стоев.

Колеги, имате думата от т. 14 до т. 22 включително, за изказване.

Колега Керелска, заповядайте и кажете по коя точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

Искам да взема становище по т. 14.

Макар и да беше направено кратко разяснение от господин Стоев, не знам колегите доколко разбраха за какво иде реч.

Диспозитивът, който се предлага е да отменим решение, взето по т. 38.1 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено 23.11.2023 г., Протокол № 34.

Не знам дали сте имали възможност да се запознаете с обилните материали, за да разберете смисъла на това предложение, но когато вървите по материалите надолу, ще стигнете всъщност до това решение, което гласи така:

Възлага на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагане на обществена поръчка за довършване на обект „Строително-монтажни работи на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове,

покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата откъм ул. „Лавеле“, стаи с номера 26, 27, 28 и 29 на първи сутерен откъм ул. „Алабин“, и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

Всъщност това, което Ви се предлага като решение, което да вземе Пленумът, е да отменим това решение, като идеята е вместо административният ръководител на Апелативен съд-София, който стопанисва тази сграда, да осъществява тази обществена поръчка за извършване на този ремонт, това да се направи от администрацията на Висшия съдебен съвет.

За съжаление, тук не е внесена и другата част от обсъждането на заседанието на Комисия „Управление на собствеността“, където беше взето това решение, което се предлага на Вашето внимание, а то е свързано с това - прогнозната стойност на обществената поръчка да бъде отново актуализирана.

В тази част аз възразих и предложих да се гласува разделно, като подкрепих решението на комисията по отношение на това обществената поръчка всъщност да бъде на практика възложена на администрацията на Висшия съдебен съвет, като се отнеме това правомощие на административния ръководител на Апелативен съд-София, но не подкрепих предложението обществената поръчка, която ще бъде обявена от администрацията на Висшия съдебен съвет да бъде след поредното актуализиране на прогнозната стойност на обекта, която към настоящия момент възлиза на сумата 6 370 678 лв. и бих желала да Ви запозная малко по-подробно с хронологията на този обект.

Не е вярно това, което колегата Стоев каза, че обществената поръчка не се провежда в продължение на две години. Да, в продължение на две години, откакто всъщност тя се

провежда от Софийския апелативен съд, но тази обществена поръчка е стартирана в един по-ранен момент, когато сградата се стопанисваше от председателя на Върховния касационен съд.

И сега да вървим хронологично. Мисля, че ще бъде полезно и интересно за колегите да вземат становище по принцип за това какво се случва с този обект и бих искала да чуя и Вашите становища и по въпроса за прогнозната стойност, въпреки че той не е внесен на Вашето внимание, но, така или иначе, касае едни значителни средства, които са от бюджета на съдебната власт.

Историята, ако мога така да се изразя по-литературно, започва през далечната 2016 г. и за обекта има издадено разрешение за строеж № 196 от 17.10.2016 г., което е влязло в сила на 23.11.2016 г. Тогава, колеги, обърнете внимание, прогнозната стойност е била 2 600 000 лв. и обектът е включен в инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2017 г. с тази прогнозна стойност.

Както казах, към онзи момент стопанисва сградата председателят на Върховния касационен съд. Организирана и е проведена обществена поръчка за избор на изпълнител и е сключен договор № 8-ОП-С-058 от 07.11.2019 г. за изпълнение на строително-монтажните работи за обекта с дружество „Никополис билд“ на прогнозна стойност 2 324 805 лв. с ДДС, тоест стойността даже е под обявената прогнозна стойност.

Междувременно, Вие си спомняте много добре тези драматични събития, на едно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет беше взето решение сградата да не се стопанисва за в бъдеще от председателя на Върховния касационен съд, а стопанисването на сградата да бъде предоставено на председателя

на Софийския апелативен съд, като неговото съгласие беше взето мигновено, бих казала, на момента с обаждане по телефона.

Независимо от изказванията против, включително и мое такова, с огромно мнозинство Пленумът взе това решение и стопанисващият сградата на Съдебната палата беше сменен. В резултат на това, тъй като всъщност възложител по обществената поръчка би трябвало да бъде стопанисващ сградата на Висшия съдебен съвет, се предприеха действия по прехвърляне на задълженията по сключения договор с „Никополис билд“. Беше сключено тристранно споразумение между ВКС, Апелативен съд и съответно фирмата.

Искам да Ви кажа, че към онзи момент фирмата беше започнала своята работа и част от строително-монтажните дейности бяха извършени. След подписване на това споразумение и след кратък период от продължаване на работата, строително-монтажните работи, според твърденията на председателя на Софийския апелативен съд са били прекратени и в крайна сметка са предприети действия за прекратяване на самия договор с дружеството „Никополис билд“.

Както вече се разбра, г-жа Дончева е била упълномощена по Закона за устройство е на територията и Закона за обществените поръчки във връзка с поръчката по тази т. 38 и по този Протокол № 34 от 23.11.2023 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, което решение всъщност сега е предмет на нашето внимание и се изисква неговото отменяне.

Какво става по-нататък, колеги? След като е прекратен този договор, който пак казвах, че бил изпълняван до един момент, се пристъпило към определяне на нова прогнозна стойност за изпълнение на строително-монтажните работи за довършване на

обекта. Новата прогнозна стойност, забележете, е в размер на 6 370 678 лв. с ДДС, тоест една такава бърза и проста сметка обосновава извода, че стойността е била увеличена три пъти. Обектът е включен в актуализираната инвестиционна програма на Висшия съдебен съвет за 2025 г. именно с тази стойност.

След това се правят две обществени поръчки. Вече те се провеждат от Софийския апелативен съд. Първата е публикувана на 18.12.2023 г. със срок за получаване на оферти 05.02.2024 г.

Комисията е работила в един доста продължителен период от време. Не мога да кажа дали е прекалено дълъг. Разглеждането на офертите не е проста работа, но като се има предвид колко време продължава целият процес, според мен, са могли да бъдат по-експедитивни.

Комисията е работила от 07.02.2024 г. до 15.07.2024 г., тоест в продължение на 5 месеца.

Протоколът за приключване на работата на комисията е от 02.08.2024 г. На 19.11.2024 г. е взето решение за прекратяване на тази поръчка за обявената прогнозна стойност. След това се отива към обявяване на втора обществена поръчка пак от Софийски апелативен съд. Тя е публикувана на 11.07.2025 г. със срок за получаване на оферти до 01.08.2025 г. Комисията е работила тук доста по-бързо - от 04.08.2025 г. до 31.10.2025 г. Протоколът за приключване на работата на комисията е от 19.11.2025 г. И с решение от 19.11.2025 г. и тази обществена поръчка е била прекратена.

По последната обществена поръчка, колеги, са се явили 4 фирми, които изненадващо и впечатляващо са допуснали една и съща грешка, т.е. не са представили актуализиран времеви график за извършване на строително-монтажните работи, а това се е

налагало във връзка с изготвяне на нова количествено-стойностна сметка за работи, които трябва да бъдат осъществени. Времевият график е бил изготвен във връзка с предишната количествено-стойностна сметка, която не е била актуална към този момент. Оказва се, че това е порок, който не може да бъде преодолян, поради което тази поръчка е била прекратена. И понеже всъщност този ремонт продължава не 2, а 10 години, защото както съобщих ... (Намесва се Б. Магдалинчев: 16-а година.) ... Да. Разрешението за строеж е издадено 2016 г. Ние обсъдихме въпроса дали в крайна сметка не е по-разумно обществената поръчка да бъде обявена и осъществена от администрацията на Висшия съдебен съвет и в тази насока, както вече съобщих, постигнахме единодушно решение. Аз се противопоставих, както вече казах, и продължавам да се противопоставям да се извършва актуализиране на прогнозната стойност. Сочат се разпоредби от Закона за обществените поръчки, но в крайна сметка според мен те нямат императивен характер. Стойността, както Ви казах, е била отведнъж с едно увеличение увеличена три пъти и мисля, че би било разумно да обявим обществената поръчка на тази стойност, защото пазарът на практика определя коя е адекватната стойност. Ако в крайна сметка не се явят участници в тази обществена поръчка, не се подадат оферти, може би е логично да се направи извод, че прогнозната стойност трябва да бъде завишена. Но нека да направим опит и аз считам, че правилното действие е било не да чакаме от 19.11.2025 г. досега обявяването на нова обществена поръчка при същата прогнозна стойност, защото оттогава са минали вече 5-6 месеца, ами веднага да е била обявена тази обществена поръчка на цитираната многократно вече от мен прогнозна стойност 6 370 678 лв. с ДДС. Това го казвам първо защото считам, че тази

прогнозна стойност не е ниска. За сравнение ще Ви кажа, преди малко стана въпрос за един ремонт в Шумен, там преустройваме една бивша сграда на военното училище и там прогнозната стойност на строително-монтажните работи е над 7 милиона лева, докато тук строително-монтажните работи според мен са първо от различен характер, защото става въпрос за ремонт на стаи, които според мен не изискват чак такива усилия и по мое мнение по обем те са по-малко.

Другото, което ме мотивира да настоявам да не се променя прогнозната стойност, е обстоятелството за начина и за причините всъщност, поради които е била провалена последната обществена поръчка. Както Ви казах, четирите фирми участници по някакво странно съвпадение допускат едно и също нарушение. Естествено не бих могла да го обоснова с доказателства, но за мен това създава сериозно съмнение за някакъв стремеж за изкуствено завишаване на прогнозната стойност на този обект.

Това ми бяха съображенията, поради които гласувах по този начин. Очаквам Вашите изказвания по така повдигнатите въпроси, като нашата задача днес пак е тази - просто да отменим възлагането на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражнява правомощията си на възложител по ЗОП във връзка с организирането и провеждането на обществената поръчка.

А, и това забравих да кажа, ще го намерите някъде в материалите, те са много, но от 10 години Висшият съдебен съвет, даже не изцяло в нашия състав, се занимава с този обект. Има изявление, писмо на председателя на Апелативен съд-София, че тя има готовност да обяви обществената поръчка при тази прогнозна стойност, но това така или иначе не беше прието. Има готовност да обяви обществената поръчка наново при тази прогнозна стойност -

6 370 678 лв. с ДДС. Има такова изявление. Друг е въпросът, че, пак казвам, вместо това да се направи веднага, са започнали пазарни проучвания, доколкото си спомням, за определяне на фирма, която да изготви нова количествено-стойностна сметка, която да отрази промените в цените и което вероятно би довело до увеличаване на прогнозната стойност. Не знам защо е било това чакане, с оглед и това изявление на председателя на апелативния съд. Но във връзка с изпълнението на този обект Висшият съдебен съвет, предполагам че ще се съгласите с мен, не изглежда добре. Оказа се, че за 10 години ние не може да приключим един ремонт, който по принцип не е толкова сложен. Защото там има още една обществена поръчка за асансьори, където нещата са доста по-сложни.

И все пак искам да напомня, може би неприятно ще бъде това напомняне, но трябва да си даваме сметка, че нашите действия и нашите решения, вземани много набързо в някои случаи и по определена мотивация, имат своите последици, защото пак припомням, че докато обектът е бил в правомощията на председателя на Върховния касационен съд, който към онзи момент е стопанисвал сградата, е имало подписан договор, който е започнал да се изпълнява и се е изпълнявал. Всъщност нещата са затихнали и са приключили след като стопанисването на сградата е прехвърлено на председателя на апелативния съд.

С оглед обективност ще кажа, че тук е и периодът на ковид кризата, който вероятно е повлиял на извършване на строително-монтажните работи, не съм запозната с подробности каква е причината фирмата да престане да работи, поне такива са твърденията на председателя на апелативния съд, но пък доколкото си спомням по време на ковид кризата извършването на

строително-монтажни работи не беше сред дейностите, които да не бъдат осъществявани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Само ще Ви кажа, че когато се обявяват обществените поръчки задължително към момента на обявяване трябва да се осигури прогнозна стойност. Тоест дай Боже да е по-ниска даже от това, което казвате Вие, но не знам, като гледам цените как хвърчат нагоре!

Колега Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз само едно уточнение във връзка с това, че неправилно съм бил заявил, че повече от 2 години до момента, г-жа Керелска каза - не е стартирана въпросната обществена поръчка, аз мисля, че казах, че не е финализирана успешно въпросната обществена поръчка, така че в това отношение мисля, че съм прав, има разлика между стартиране и финализиране. Ако съм допуснал лапсус да се счита, че съм казал „финализиране“.

Следващото, което искам да кажа, е във връзка със сравняването на цените със сградата в Шумен, което дадохте като пример, и тази на Съдебната палата в София, аз мисля, че двете сгради са несравними по никакъв начин, тъй като най-малкото трябва да се има предвид, че сградата на Съдебната палата в София е със статут на паметник на културата и Вие като член на КУС много добре знаете какви са изискванията към покрива, към медни ламарини и т.н., и т.н., цените са наистина в пъти по-големи.

Другото, което исках да кажа, г-н Магдалинчев ме изпревари, при всички случаи трябва да има актуализиране на цената, дали ще е нагоре, дали ще е надолу, това вече може да се направи като допълнителна преценка, но с оглед инфлационните

процеси, които са в държавата и то от доста време, аз мисля, че в никакъв случай няма да се стигне дотам, че цената да падне надолу.

Това исках само да направя като уточнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Стоев.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам първо един въпрос. Ние сигурни ли сме, че разрешителното за строеж, което е издадено на 17 октомври 2016 г., преди 10 години почти, е актуално към настоящия момент, защото то е следвало да бъде изпълнено в 5-годишен срок, а пък очевидно не е? Това е първият ми въпрос. Правена ли е такава проверка изобщо и преценка на това обстоятелство?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: В тази връзка, за да бъдем детайлни, аз предлагам да поканим г-жа Инджова и г-жа Грънчарова, за да могат да дадат конкретен отговор, за да не подведа пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И другият ми въпрос е свързан с това по повод на изявлението ... Да, да използваме, аз не възразявам да дойдат, разбира се. То, доколкото разбирам, е започнало изпълнението му, но така или иначе са минали почти 10 години, защото то в крайна сметка може да се окаже неактуално самото разрешение за строеж. ...

(Стефка Инджова и Лина Грънчарова влизат в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА (продължава): ... Аз ще припомня, че става въпрос за изграждане на фасади към вътрешни дворове и проходи, и вторият етаж на сградата, но това означава проходи към втория етаж или втори етаж градина на един коя си сграда и на две гаражни клетки. Вероятно преустройство на две гаражни клетки в

работно помещение, от наименованието не мога да разбера, но това няма значение. Във връзка с твърдението или по-скоро довода на господин Магдалинчев, че всяка обществена поръчка трябва да бъде съпроводена с прогнозна стойност, с предложение за прогнозна стойност, което пък в някои случаи само по себе си се осъществява чрез възлагане на обществена поръчка, нали така, бих искала да попитам - ние не можем ли да приложим правилата, за които е ставало напоследък включително въпрос, Правилата за актуализиране на цените на строително-монтажни работи? Защото след като в продължение на 10 години не може да бъде извършена такава строително-монтажна дейност, която по мое виждане също не изглежда кой знае колко обемна, още повече че ние имаме някакво описание, т.е. не някакво, а актуално към 2016 г. описание на дейностите, и в цялата тази сага, мога да я нарека, не трябва да губим фокус от обстоятелството, че ние имахме изпълнен до някаква степен договор, документацията между другото със сигурност е налична във Висшия съдебен съвет, аз още си спомням дебатите по повод на прекратяването на обществената поръчка, за която е бил сключен договор от ноември 2019 г., аз продължавам да смятам, че тогава прекратяването беше без основание, защото ние имахме уверение от изпълнителя ..., нали, г-жо Керелска, не бъркам обществената поръчка(?), имахме уверение от изпълнителя, че той може да продължи нейното изпълнение. Нали така беше? Но към настоящия момент тази сума, която няколко пъти беше цитирана – 6 370 678 лв., както вече се каза, е почти трикратно увеличение на първоначално определената прогнозна стойност, тя се равнява на 3 милиона 252 хиляди, без претенции за точност, колко очакваме да се увеличи и с какъв период от време ние очакваме да подновяваме тази стойност без да бъде изпълнена тази обществена поръчка? И

аз мисля, че ние не може като едни такива незаинтересовани индикатори на случващи се събития, да подминем този въпрос. Трябва според мен да бъде изготвен анализ на причините, поради които тази обществена поръчка, по-скоро тези дейности, за които е необходимо възлагането на обществена поръчка, не са изпълнени, включително и с търсене на отговорност от когото следва и който не е изпълнил адекватно задълженията си.

Всъщност два въпроса дотук имам, три.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Много се извинявам, първият въпрос беше за разрешението за строеж? (Ат. Дишева: Да.) Да, в сила е, доколкото в Закона за устройство на територията специално за паметници на културата е даден по-дълъг срок - 10 години до завършване на покрива. И доколкото разрешението за строеж е 2016 г., строително-монтажните работи 2019 г., стартирането отново на изпълнението на СМР и спирането, защото има такова, предполага се, че до 2027 г., точната дата не мога да кажа, имаме в сила разрешение за строеж.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест не е изтекъл крайният срок.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВ: Не, не е изтекъл, да. Имаме основание да обявим обществена поръчка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той вероятно е да не е изтекъл към настоящия момент, но ако тепърва тръгнем да възлагаме обществена поръчка за определяне на прогнозна стойност, която ще продължи няколко месеца, след това открием процедура за възлагане на обществена поръчка и сключим договор за изпълнение на тази обществена поръчка, те 10-те години няма как да не минат, защото датата, всъщност, не знам откъде вадите 27-а година, но датата на разрешението за строеж е 19.10.2016 г., а госпожа Керелска каза, че е един месец след това, по-вероятно не е

обжалвано, е влязло в сила, мисля че беше през декември 2016 г. Първо, откъде я извадихте тази 27-а година, защото десетте години ще изтекат, да, за паметник на културата, като за паметник на културата, и как обосновано правите извод, че това разрешение за строеж ще бъде актуално, защото аз подозирам, че след изтичане на тези 10 години ще бъдат върнати в нулев момент тези процеси и ще трябва ново разрешително. Аз не съм сигурна дали и към настоящия момент не е необходимо, защото състоянието на сградата със сигурност не е такова каквото е било през октомври 2016 г.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Тези 10 години са от датата на откриване на строителна площадка. Подробно в материалите в Комисия „Управление на собствеността“ този въпрос е развит и ако трябва отново ще Ви ги предоставя. В момента обектът е спрял, така че този срок, който е 10-годишният, все още е валиден. За обосноваване на нова прогнозна стойност не е необходимо да бъде обявена нова обществена поръчка, Законът за обществените поръчки предвижда пазарни консултации и пазарни проучвания или възлагане на изготвяне на нова количествено-стойностна сметка. Самото обявяване на обществената поръчка в този ѝ вид, в който досега беше обявявана два пъти, не би трябвало да предизвика някакъв дълъг срок подготовка, защото има на практика техническа спецификация и подготвена тръжна документация, и би могло в момента, в който се стартира изпълнението на строително-монтажните работи би могло да се спази и този срок, който да не направи невалидно разрешението за строеж. Това е по отношение на прогнозната ... (Намесва се Ат. Дишева без микрофон: А кога всъщност, извинявайте, е открита строителната площадка?) ... Вие или г-жа Керелска цитира - 2019 г., 7 ноември. (Ат. Дишева: Тогава е

сключен договорът за изпълнение на обществената поръчка.) Само секунда, извинявайте. Извинявам се много, 22 ноември 2019 г., да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, тогава как изчислявате срока до 2027-а?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттогава започва да тече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, как ще започва тогава да тече? Как изчислявате десет години от 2019 г. до 27-а?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Извинявайте. Има два срока в Закона за устройство на територията. Първият е до откриване на строителна площадка, той е 3-годишен срок. Този срок е спазен с откриване на строителната площадка, от 2016 г. е издадено разрешение, 3 години преди изтичането на срока е открита строителната площадка. След откриване на строителната площадка до приключване на строително-монтажните работи и приемане на покрива за паметници на културата е 10-годишен срокът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той започва да тече след 3-годишния.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи твърдите, че няма да изтече през 27-а, а ще изтече на 22 ноември 2029 г.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Подробно мога да Ви дам с точност с дати, имаме го като материали ... (Ат. Дишева: Няма защо на мен да ми давате, ние сме в пленум в момента.) ... Съжалявам, казах, че не съм сигурна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още два зададох, да. Единият е към експертите още. Дали ще приложим Правилата за актуализиране на цените за строително-монтажни работи? Нали имахме някакви правила, които са съобразени с някакъв

нормативен акт. (Чува се: Методиката.) Методика, както се казва, да.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Методиката се прилага за изпълнени и приети строително-монтажни работи. Тя не предполага, грубо казано, определяне на прогнозна стойност, съгласно тази методика, на някаква обществена поръчка, за което не са стартирали изпълнението на строително-монтажните работи. Може опосредствено да се изведе някаква цена, но няма разписано в методиката и определяне на прогнозни стойности за обществена поръчка на база някакви цифри, описани, и методика, начин, описан в методиката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извършени строителни дейности със издаването на актовете, приемането на актовете, всичко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние прогнозна стойност имаме определена.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам дали г-жа Дишева имаше предвид тази методика, за която обясни нашият директор. Това, което тя каза, е точно така. По-скоро според мен тя имаше предвид тъй наречените „секове“, които дават стойности за различните строителни материали и евентуално стойността на положения труд. Може би това имаше предвид и ако може пък да отговорите дали не бихме могли да ги ползваме, за да не се върви на такава процедура или да се прави ново КСС, за което трябва да бъде намерена съответно фирма, която да го извърши или пък да правим пазарни консултации. Това все пак касае време в рамките поне на няколко месеца според мен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли аз да уточня въпроса си?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще се опитам да го илюстрирам.

Понеже г-жа Керелска поради участието си в комисията и поради познанията ѝ поначало е по-навътре в материята, доверявам се на нейната преценка кой е приложимият метод за актуализиране на цена на строително-монтажни работи в зависимост от процеса, на който се взима съответно решение.

Аз искам обаче да задам следния въпрос, за да разберете за какво питам. Аз мисля, че всички разбирате, но ще го илюстрирам. Имаме, мисля, три фирми ли са участвали, госпожо Керелска, помогнете ми, четири, в процедура за възлагане на обществена поръчка, които на практика са казали, не с тези думи, разбира се, че тази цена е ниска цена за тези строително монтажни работи. (Б. Магдалинчев без микрофон, не се чува: Те не са допуснати, защото един и същи ...) ... А, някакви други условия. Добре, така да е. ... (Б. Магдалинчев без микрофон: Това означава, че са на един и същи човек.) ... Не знам дали това означава. Вие дадохте отговор на въпроса и на становището си, което щях да развия. Благодаря, господин Магдалинчев.

Сега ще попитаме ли същите фирми или ще включим ли някой в тези фирми да ги попитаме на каква цена да бъде следващата обществена поръчка, за да я определим така, за да им е по-удобно на потенциалните участници в тази обществена поръчка и аз наистина считам за абсолютно нецелесъобразно продължаващото бавене на изпълнението на тази обществена поръчка. Аз се чудя каква фасада ще бъде укрепвана на Съдебната палата по проект, който е правен през., и строително разрешение, което е правено през 2016 г.? Считаме ли го някак си таза за актуално? Нещо, процеси такива атмосферни не е ли имало в този период, готови ли са тези фасади? Имам предвид, че невъзможно ми изглежда 10 години за сграда в центъра на София да не може да

бъде изпълнена обществена поръчка, свързана не със строителство, с ремонтни дейности! На въпроса на госпожа Керелска, тя го уточни, въпросните „секове“. Какво означава това, госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това са строителни списания, ако мога да се изразя по този начин, където една фирма следи движението на цените и ги обобщава. Поне това е моето знание по отношение на тези „секове“. Ако нещо, което казах, не е съвсем точно, моля да ме коригирате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Справочник.

Други въпроси?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Във връзка с въпроса на госпожа Керелска дали може тази количествена сметка, която е налична за обществената поръчка, да бъде отново оценена с поединични цени по СЕК, това също сме го коментирали в заседание на Комисия „Управление на собствеността“ и беше обърнато внимание, че СЕК не дава на 100% всички видове работи като единични цени. Те дават най-използваните, най-разпространените при изпълнение на строително-монтажни работи, както даже не са и във всички, в цял обем по всички части. Застъпен е много малък обем от някои части в тези справочници. Както се посочи тук, Съдебна палата Витоша е паметник на културата и много съществен основен изключително тежък е проблемът с ремонтните работи по покрива. Във връзка с това след първата проведена поръчка от апелативен съд след това беше направено и едно преразглеждане на количествената сметка, бяха уточнени някои детайли във връзка с дебелини на ламарини и на медни ламарини. Горне покривът на 100% е медна ламарина. С цел именно да се получи такава една по-прецизна информация при обявяването на следващата поръчка. При обявяването на тази

поръчка и цените, които се дават за изпълнение именно на тези консервационни реставрационни работи, които не са само по покрива, те са и в настилките, и за възстановяване на фасадите на вътрешните дворове, не могат да бъдат използвани цените на СЕК, а се използват анализни цени, които се изготвят съгласно една практика, която е в строителството с материали количество и качество, с цена на работна ръка, норма изпълнение и т.н. Така че няма как чисто формално да бъдат взети цени от един справочник и да бъдат приложени, за да може да се получи новата прогнозна стойност, ако искаме да актуализираме нова или да се сравни някаква стойност на тази поръчка.

Това е във връзка с този доклад.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам защо говорите за покрива на Съдебната палата. Аз не виждам в предмета на обществената поръчка изграждане на покрив. И ремонта не виждам. Тук включва фасади. Покривът се включва към фасадата ли? Къде е покривът на сградата, описан в тази обществена поръчка, аз не го виждам? Строително-монтажни работи на Съдебна палата Витоша 2, София, включващи фасади към вътрешни дворове и проходи, и втория етаж на сградата откъм ул. „Лавеле“, стаи с еди-какви си номера, за 4 стаи става въпрос, на първи сутерен откъм ул. Алабин, и преустройство на 2 гаражни клетки в работни помещения. Не знам как се включва в обществена поръчка с този предмет ремонт на покрива на Съдебната палата?

И още един допълнителен въпрос, за да не взимам пак думата. Вие казахте, че този справочник, който, беше обяснено тук, че анализира цените на различни фирми, така наречения СЕК, не давал цена на всички видове работи като единични цени, въпросът ми е, ние ще ползваме вероятно офертите на три фирми, нали така,

при обществените консултации или на повече? На колко очаквате или възнамерявате да ползвате? И там ще има ли описание на единични цени на всички необходими строително-монтажни дейности за тази обществена поръчка и от тези дейности ще бъдат ли изключени вече изпълнените дейности? Защото ние имаме и говорим за увеличение на цената почти три пъти, от 2 600 000, говоря в лева, защото такива цени имам, на 6 370 000, само че първоначалната цена е била за всички дейности. След това има изградени по договора от ноември 2019 г. определени дейности. Тази цена от 6 370 000 изключила ли ги е тях или ние повтаряме едни и същи дейности да ги оценяваме, макар че те вече са извършени?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Извършени и изключени. Разплатени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест увеличението е повече от три пъти, тогава. Така ли излиза?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Да. Би могло такава проста сметка да се направи, от 2019-а ... (Ат. Дишева: Проста, проста, колкото тя излиза и обоснована.) Да.

Два въпроса зададох, може ли да отговорите. Покривът откъде идва?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Покривът е включен в количествената сметка, която придружава обществената поръчка, която е оферирана и остойностена от всички участници. (Ат. Дишева: Покривът фасада ли е?) Това, че името на този обект, издаденото разрешение за строеж е прието това, не прави, как да кажа, не дава пълна информация за изпълнението на строително-монтажните работи. Тук също нямате и изпълнение на мрежите, сградните мрежи. Вътре имаме електрическа, ВиК, ОВК инсталации,

които се ремонтират. Пълна представа какво се извършва и какво е предвидено да се извърши дава количествено-стойностната сметка и техническата спецификация към обществената поръчка, където подробно са описани всички видове дейности.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах покривът на една сграда включва ли се в понятието „за фасада“ на една сграда? Първият ми въпрос. И вторият ми въпрос е в строителното разрешение има ли разрешение за извършване на ремонт на покрива, защото за това съм абсолютно сигурна, че трябва разрешение за строеж. В разрешението за строеж включен ли е и ремонт на покрива?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Да, защото одобреният проект включва и ремонт на покрива. Не изграждане, а ремонт на част от покрива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако видим техническата спецификация там са изброени, има точка по точка десетки, стотици са даже.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разрешението за строеж не е обвързано с техническата спецификация. То не препраща към нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, което влиза вътре в тези дейности.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разрешението за строеж не препраща обичайно към техническа спецификация. Заради това питам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах, че има техническа спецификация, където точка по точка са описани може и 200 неща, които трябва да се изпълняват. И с това са запознати участниците в обществените поръчки по принцип. Те си правят сметка оттам дали да участват или да не участват.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Ако мога да уточня. Разрешението за строеж е издадено въз основа на одобрен проект за изпълнението на всички строително монтажни работи, които са предмет на обществената поръчка. Този проект предварително е минал за съгласуване включително и от Националния институт за културно наследство.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Твърдите, че в проекта се включва ремонта на покрива?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И следващият ми въпрос беше дали ще бъдат дадени единични цени на всички необходими строително-монтажни дейности от предложенията, офертите на фирмите, които се очаква да събираме в рамките на пазарната консултация или проучване. Защото Вие казахте като аргумент на това защо не може да ползваме тези СЕК-ове това, че там нямало описание на всички дейности. Очакваме ли да дадат, ще поискате ли такива единични цени на всички видове строително-монтажни работи или тя оценката се дава като цяло за ето този обект? Защото аз случаите, в които съм виждала, извинявайте ..., случаите, в които са представени на нашето внимание такива офертни цени те обикновено са дадени твърде общо и даже сме правили възражения в този смисъл, в тази връзка.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, как ще сме давали твърде общо, колко пъти сме показвали КСС-та за обекти. Това въобще не е вярно. Пълни КСС-та се правят за всички дейности. Как така общо? Какви ги говорите, като че за първи път гледате оферти или ще гледате оферти за строежи на сгради и за основни ремонти?!

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: При пазарна консултация или проучване, или друг вид някакво проучване, това което се

предоставя чрез в момента откакто се въведе и Централизираната електронна система на ..., да, ЦАИС, на обществените поръчки, се представя количествена сметка, това значи, че ще бъде публикувана количествената сметка, която е била предмет на офертите и е била включена в документацията за изпълнение на строително-монтажните работи. И ако има ...(не се чува думата) ... с неограничен достъп до всички участници на пазара от тях се очаква да попълнят тази количествена сметка с цени, единични, и да се получи окончателна крайна обща стойност на всички строително-монтажни работи, които са предвидени в проекта. ... (Ат. Дишева: Тоест ще получим такива единични цени, така ли? Срещу всеки вид дейност?) ... Точно така. Всеки вид дейност представлява един ред в количествената сметка. Срещу всеки един ред ще бъде попълнена единична цена и на база на общата сума ще бъде изведена прогнозна стойност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз мисля, че поизяснихме нещата вече, един час говорим за това нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Дишева попита ще бъде ли допусната като участник в консултации някоя от фирмите, които са дали оферта по време на втората обществена поръчка, пък защо не и първата обществена поръчка? Законът по принцип казал ли е нещо по този въпрос? Лично на мен не ми е известно. Има ли забрана?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма такива неща. Щом е участник той може да се допусне, но може и да не се допусне. Няма значение, че е участвал в другата процедура, пък тя е прекратена. (реплика от залата, не се чува) Не, напротив, г-жа Керелска каза, че за фирма, която е била веднъж участник и при следваща процедура може ли да участва. Да, може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За консултациите, за пазарните ... (прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз питах за пазарните консултации, а не за следващата обществена. Това са различни неща.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че то стана ясно.

Намеренията са да се проведат пазарни консултации за определяне на прогнозна стойност. И въпросът ми беше - в тези пазарни консултации допустимо ли е по закон или ако законът нищо не казва по този въпрос, каква е практиката? Могат ли в пазарните консултации да участват фирми, които са давали оферти в проведените досега обществени поръчки? Това ми е въпросът.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Няма законова забрана. Всички потенциални кандидати и участници на пазара, които се занимават с такъв тип дейност биха могли, ако проявяват интерес, да се ангажират с предоставяне на прогнозна стойност, така както тя ще бъде обявена на сайта на Агенцията за обществени поръчки, със съответната спецификация, със съответната количествена сметка, за да са еднакви условията, при които ще се предложи тази прогнозна цена. Би могло някоя от фирмите до момента, които са участвали в тези обществени поръчки да дадат предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз мисля, че поизчерпахме темата, макар че тези неща трудно се усвояват, те трябва да имаш опит дълъг, за да навлезеш вътре в тях.

Да освобождаваме ли служителите, колега Дишева, ако нямате въпроси повече?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам повече въпроси. За анализа на причините на изпълнение на тази обществена поръчка отговаряме ние.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Благодарим Ви. Свободни сте Вие.

Да, г-н Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: По другите точки, ако имате питання, просто докато са тук служителите да отговорят, за да не ги разхождаме до кабинета и обратно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, аз нямам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева няма, колегата Керелска вероятно и тя няма. Добре. Благодаря!

(Стефка Инджова и Лина Грънчарова излизат от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам вече на гласуване..., тази точка отделно ще я гласуваме, нали така, колега Керелска, или не, защото те бяха докладвани анблок?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, няма смисъл, аз в тази част, която се предлага на пленума като проекторешение, аз съм гласувала „за“. В смисъл ние отменяме решение, с което сме възложили на председателя на апелативния съд да организира обществена поръчка. Това отменяме. И в тази насока аз нямам възражение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване т. 14, защото тя беше дискуссионна тук, затова да видим какъв ще е резултатът. Колеги, имате проект на решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но по принцип, извинявайте, че пак така взимам думата без да сте ми я дали, но да довърша. Неслучайно исках да направя това изложение, което вече направих пред Вас. Исках да Ви заостря вниманието за това как са се случили нещата, ако може да си направим някакви изводи за оставащото ни време, а също така бих искала по някакъв начин и форма пленумът

да следи тази обществена поръчка, за да видим в крайна сметка как ще се развият нещата.

И в тази връзка в момента се опитвам да формулирам предложение за решение, ако искате да включим решение в смисъл такъв, че всеки месец Комисия „Управление на собствеността“ да докладва на пленума как се развиват дейностите във връзка с обявяването и развитието на тази обществена поръчка. Ако считате това за разумно, за ефективно, ако искате може да променим срока да не е 1 месец, но все пак да има някакво отношение на пленума към този обект, който, както виждате, 10 години стои, не става въпрос за каквато и да е сграда, а за емблематичната сграда, наречена „Съдебна палата“ и не само наречена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Това всеки месец да се изисква, в това малко няма логика. По-скоро може да се изисква, когато има извършено нещо да бъде докладвано своевременно. То така и така се докладва в КУС. А всеки месец да ни докладват в Комисия „Управление на собствеността“, че няма нищо и ние какво ще направим в този случай? Какво да ни докладват като няма доклад? Няма логика. По-добре е, защото това си е задължение на КУС, в която и Вие участвате като член, така че ние трябва да си следим служителите и ние да изискаме от тях, няма смисъл да натоварваме пленума с една много такава тясна дейност, с която не би трябвало. Ние трябва да си следим в КУС, да си създадем организацията и да го правим. Може да го дадете в КУС като предложение и там ще го направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не, аз бих се присъединила към това, което Вие предлагате, може би е по-удачно, в смисъл когато

се извърши някаква реална стъпка във връзка с изпълнението на строително-монтажните работи, да го внасяме като доклад в пленума, за да може пленумът да осъществява някакъв контрол върху развитието на тези строително-монтажни дейности. И това да се знае от ... (прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Стоев, да се включи ли като т. 2 към диспозитива?

ЙОРДАН СТОЕВ: Не, аз не правя такова предложение, аз казах кое е по-възможното, но аз мисля, че това е безсмислено, тъй като самата комисия трябва да си следи за това нещо на заседанията, ние имаме всяка седмица в сряда заседание, ние може да го следим и когато има конкретен въпрос, който трябва да бъде поставен пред пленума комисията си формулира съответната точка и ще бъде поставена на пленума, ако е за пленумно решение. Така че не правя такова предложение, аз държа на текста така както е предложен от комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, други изказвания по точката?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като форма на контрол ние сме въвели изискването през определен период от време, ако може да ми припомните, защото в момента не се сецам дали беше месечно или срокът беше някакъв друг, колегите, които работят по проекти, да внасят доклади по отношение на това как се изпълнява проектът. Така че това не е някаква нова форма на контрол. И мисля, че в случая, освен наше задължение като Комисия „Управление на собствеността“, не е зле самата комисия, а и администрацията, работеща към нея, която според мен се старее в една значителна степен, но така или иначе да докладваме това, което се случва в комисията на пленума. Като дисциплинираща мярка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Просто Вие да си изисквате от администрацията да докладва на комисията и след това Вие да го внасяте в пленума. Нали така? Комисията да изисква от администрацията информацията през този месец каква е и Вие вече ще трябва да я внасяте в пленума, за информирането на пленума.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека не подминаваме този въпрос така, как да кажа, лековерно. Имаме още една, две може би със сигурност обществени поръчки, които от преди началото на нашия мандат не са довършени, всъщност може би тази и да е единствената, големи имам предвид. Едната е на „Драган Цанков“, другата е на така наречения „Механотехникум“, които ние заварихме като сгради, които трябва нещо да се направи с тях. Девета година не са приключили. Така че за такива обекти, ми се струва отговорно Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, по силата на което да слуша периодично информация. Може би един месец е много кратък срок, но не повече от два месеца. И понеже тук се надявам не повече от два пъти по два месеца да ни остават, не повече, даже са май много, нека след два месеца, даже при откриването, всъщност, ние трябва да вземем решение за откриване на обществена поръчка, нали така, можем от днес да определим срок за какъв период от време трябва да бъдат проведени тези обществени консултации, които очевидно има намерение да бъдат проведени, а не след 5-6 месеца ние тук да водим този час дебат и да се питаме - ама защо през последните еди-колко си месеца нищо не се е направило? Да вземем решение, не знам, да кажат колегите от КУС дали един месец е достатъчен за провеждане на тези пазарни консултации и след един месец ние да разглеждаме решение за възлагане на тази обществена поръчка,

защото тя тепърва трябва да се възлага обществената поръчка. Нали не бъркам нещо процедурата? Така че нека в този смисъл този обект, как да кажа, да го вземем под специален контрол. Същото се отнася и за другите два обекта, които споменах, но те не са в момента предмет на обсъждане.

Можем ли за един месец, г-н Стоев, да проведем обществените консултации?

ЙОРДАН СТОЕВ: Това могат да кажат ..., преди малко бяха тук служителите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той сега възникна този въпрос, но.

ЙОРДАН СТОЕВ: Поканете ги, те ще Ви отговорят.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, нека на два месеца да внасяме ние отчет какво е направено по този обект. Мисля, че това е най-добрата форма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие внасяте, Комисия „Управление на собствеността“ внася в пленума отчет за извършените дейности.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, на два месеца да докладваме на пленума какво е направено във връзка с изпълнението този обект.

ЙОРДАН СТОЕВ: То тогава всички комисии да ги задължим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, ако извадите нещо, което някоя комисия не е направила за 10 години, дайте ще ги задължим, да, аз не възразявам.

(шум в залата - говорят всички)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще го подложа на гласуване, добре. Колеги, дайте малко да вървим напред. Ще подложа на гласуване и тази точка. Ако пленумът приеме това решение - хубаво, продължаваме и това е.

Точка 14. Гласуваме т. 14 така както ни е предложена. След това ще включа и това, което се предложи за внасяне на информация в пленума от комисията.

Който е за този диспозитив, който ни е предложен от Комисия „Управление на собствеността“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет „за“. „Против“? Няма, не виждам. Приема се.

14. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с реализиране на обект: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи фасади към вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“) стаи с № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТМЕНЯ решение по т. 38 от Протокол № 34/23.11.2023 г. във връзка с подготовка и провеждане на обществена поръчка с предмет „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка втора към диспозитива. В 2-месечен срок Комисия „Управление на собствеността“ да внася информация за извършените дейности в обекта, във връзка с изпълнението на този обект. Който е „за“ този втори диспозитив, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Само - един, два, три. Четири. Четири „за“. Който е „против“? (брои гласовете) Единадесет „против“. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.2. НЕ ПРИЕМА предложението на Олга Керелска в двумесечен срок Комисия „Управление на собствеността“ да внася информация в Пленума на Висшия съдебен съвет за извършените дейности във връзка с изпълнението на посочения обект, който е предмет на т. 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, моето предложение беше малко по-различно от това, което госпожа Керелска направи и което току-що не беше прието, а то беше след 1 месец да бъде „указва“, можем да напишем, не да „задължава“, указва на Комисията по управление на собствеността в срок до 1 месец да внесе предложение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка за изпълнение на този обект. Мисля, че няма нужда от допълнителни пояснения.

Аз считам, че за 1 месец пазарното проучване може да бъде направено или пазарните консултации и каквото предприемат колегите, а пък ако след 1 месец не може да бъде внесено такова

предложение до Пленума, може да бъде обосновано кое не е стигнало.

Второто ми предложение беше (аз го направих още по време на първото си изказване) да бъде възложено изготвянето на анализ за причините, поради които тези строително-ремонтни дейности, този обект не е реализиран от 2016 г., включително със становище относно отговорните лица на всеки от етапите на неизпълнение на задълженията, имам предвид както строител, така и длъжностни лица от администрацията на Висшия съдебен съвет, възложители на обществени поръчки - изобщо всички лица, които са имали отношение към изпълнението на този обект.

Моля да ги подложите по този ред на гласуване!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложенията на колежата Дишева като допълнителни.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Едно по едно ги предложете, може пък някое да събере мнозинство.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Един месец е малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То не може да се види каква дейност е извършвана, но както и да е, да не се мисли, че.. (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама какво да се види, какво да не се види, напротив! Ами нека да ги извикаме пак и да кажат дали месец ще стигне! Ако не стигне един месец, колкото кажат, че ще стигне, тогава да задължим внасянето на поръчка, защото след няколко месеца ще кажем: „О, то дойде лятото! О, ама то мандатът свърши.“ И сградата стои, нали, по този начин!

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Не, самите консултации се извършват в рамките на определен срок, не може така да се обяви консултация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че напротив.

ТАНЯ РАДУЛОВСКА: Ако искате, мога да внеса малко пояснение по този въпрос, въпреки че някак си управлението на собствеността мисля, че... (Не довършва.) Няма в ЗОП срок за провеждане на пазарни консултации. Той обикновено се определя от възложителя, като обичайният срок е 14-дневен, може и да е по-кратък, но обичайно не е по-дълъг от 14-дневен и както обясниха служителите, тази пазарна консултация се провежда публично, като количествената сметка се качва в системата на Агенция за обществени поръчки ЦАИС и се набират от евентуално участници в обществената поръчка цени, по които те смятат, че са пазарни към момента, в който ще бъде обявена обществената поръчка. Срок няма и обичайният е около 14 дни.

БОЯН НОВАНСКИ: За няколкостотин хиляди позиции „ксс“-та смятате ли, че 14-дневен срок е достатъчен? Хайде да не го даваме ние тук! Има си специалисти, отдел „Обществени поръчки“ се занимава с тази работа, ще преценят дали да са 14 или 16 дни. Пак казвам, това са няколкостотин хиляди позиции „ксс“-та.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Стотин хиляди, айде де!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съдебната палата във Варна, ако започне да се прави, там ще е не няколкостотин, а много повече.

Колега Дишева, формулирайте си предложенията!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Е, колко пъти да ги формулирам, господин Магдалинчев? Ами води се стенографски протокол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама Вие 5 минути формулирате един текст!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не са 5 минути! Някой да записва и да слуша!

Аз продължавам да поддържам становището си, че едномесечен срок е достатъчен за извършване на пазарната консултация. Значи, беше казано тук, че документацията е готова, че имаме описание на необходимите строително-монтажни работи за изпълнението на този обект. Също така беше казано, че вече извършените строително-монтажни работи в изпълнение на един договор от 2019 г. са извадени. Тоест аз не предлагам 14 дни, предлагам 1 месец и ако пък толкова не стигне 1 месец, нека да дойдат следващия път - след 1 месец, експертите и да обяснят защо не е стигнал този 1 месец, но сега, още на ниво вземане на решение за указание за внасяне на решение да възложим обществена поръчка, Вие да ми казвате – не, няма да стигне този срок, извинявайте, в мен насажда убеждението, че тази обществена поръчка се цели да не бъде изпълнена своевременно или не знам какво да се чака! Десет години!

Формулирам изказването и за да няма проблем със записването, като подложите на гласуване него, ще формулирам и следващото.

Предлагам да укажем на Комисия „Управление на собствеността“ в срок до 1 месец, считано от днес, да внесе до Пленума на Висшия съдебен съвет предложение за откриване на

обществена поръчка за изпълнение на посочения обект, който е предмет на точка 14.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! Един, два, три... (брои гласовете) Три гласа „за“.

„Против“? Единадесет „против“.

Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.3. НЕ ПРИЕМА предложението на Атанаска Дишева да се укаже на Комисия „Управление на собствеността“ в срок до 1 месец, считано от 23.04.2026 г., да внесе в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет предложение за откриване на обществена поръчка за изпълнение на посочения обект, който е предмет на точка 14.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Другото предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Другото предложение е да възложим на Комисия „Управление на собствеността“ да изготви анализ на причините за неизпълнение на обекта, предмет на т. 14 от днешния дневен ред, от момента на откриване на първата обществена поръчка или от издаване на разрешението за строеж по-скоро до настоящия момент, включително с анализ на причините, свързани с конкретни лица, заети с изпълнението на обществената

поръчка, и след изготвянето му да бъде внесен в заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева.

ЙОРДАН СТОЕВ: Не ми е ясен терминът „конкретни лица“. Конкретни причини или конкретни лица ще търсите? Да формулирате пак, защото така го казахте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казах „причини“ и „лица“ и точно това имах предвид, защото да търсим в пространството някакви имагинерни причини, които не са свързани с конкретни лица, които не са си изпълнили задълженията, ми се струва напълно безпредметно. Когато една, по мое виждане, необемна строително-монтажна дейност не е извършена в продължение на 10 години, очевидно има някаква причина. Аз се сещам за една, но ще Ви я кажа следващия път. Мисля, че всички се сещате, и тя е свързана с непрекъснато увеличаване на цената в пъти не само на този обект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! Един, два... (брои гласовете) Колко са? Три гласа „за“.

„Против“? Единадесет гласа „против“.

Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.4. НЕ ПРИЕМА предложението на Атанаска Дишева да се възложи на Комисия „Управление на собствеността“ да изготви анализ на причините за неизпълнение на посочения обект,

предмет на точка 14, от момента на издаването на разрешението за строеж до настоящия момент, включително с анализ на причините, свързани с конкретни лица, заети с изпълнението на обществената поръчка, като след изготвянето му бъде внесен в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихме тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли само с едно изречение да уведомя Пленума, че всъщност Комисията по управление на собствеността изиска доклад от председателя на Апелативен съд – съдия Дончева, във връзка с причините, поради които поръчката не е приключена успешно, за периода, през който тя е определена да стопанисва сградата на Съдебната палата, но не сме искали доклад, касаещ целия период. Все пак, да, по мое предложение беше, но комисията се съгласи и такъв доклад от съдия Дончева беше представен и изслушан. Това го казвам за честта на комисията – че все пак са предприети някакви дисциплиниращи мерки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря!

Колеги, от точка 15 до точка 22 има ли дискусия по някоя от тях? Ако има, да знаем коя, за да вървим нататък. Ако няма, ще подложа на гласуване тези диспозитиви, които ни бяха предложени от Комисията по управление на собствеността от точка 15 до точка 22. Има ли по отношение на някоя точка нещо отделно? Няма желание.

Подлагам на гласуване проектите на решения, предложени от Комисията по управление на собствеността от точка 15 до точка 22 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува! Шестнадесет „за“.

„Против“? Няма.

Приемат се тези решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 15 – 22 включително)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на вътрешните работи относно необходимост за Районен съд – Тетевен от помещения в сграда с идентификатор 72343.500.1126.2 и изразяване на становище за отпаднала нужда на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на вътрешните работи, с оглед стартирана процедура по изменение на КККР – гр. Тетевен за сграда с идентификатор 72343.500.1126.2 и отразяване на самостоятелни обекти в сградата, относно необходимост за Районен съд – Тетевен от помещения в приземен етаж, отразени като СОС с проектни идентификатори 72343.500.1126.2.14 и 72343.500.1126.2.4, и изразяване на становище за отпаднала нужда на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост след приключване на горепосочената процедура по изменение на КККР – гр. Тетевен и съставяне на нов акт за публична държавна собственост от МВР.

16. ОТНОСНО: Проект на решение за извършване на разход за разплащане на постъпили искания, свързани с прилагане на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по действащи договори за обекти от Инвестиционната програма на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на разход в размер на обща стойност до 1 727 579,60 € с ДДС за разплащане на постъпили искания, свързани с прилагане на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по действащи договори за обекти от Инвестиционната програма на ВСС“, както следва.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ – 1 532 445,13 €

за:

- 3 бр. искания за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 01.01.2025 г. – 12.12.2025 г. за обект „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот - публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура“ на обща стойност до 1 273 065,95 € с ДДС;

- 1 бр. искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 01.07.2024 г. – 20.11.2024 г. за обект „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – Шумен“ на стойност до 8 290,06 € с ДДС;

- 1 бр. искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 05.01.2023 г. – 20.09.2024 г. за обект „Изготвяне на

инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на съдебна палата - гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“ на стойност до 154 439,29 € с ДДС;

- 1 бр. искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 31.07.2025 г. – 11.2025 г. за обект „Изграждане на кабел НН за резервно захранване на обект „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – Шумен“ на стойност до 2 555,83 € с ДДС;

- 1 бр. искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 01.12.2025 г. – 12.12.2025 г. за обект „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад.Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“ на стойност до 91 594,00 € с ДДС;

- 1 бр. искане за индексирание на акцесорна услуга „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект за промяна по време на строителството по реда на чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на съдебната палата - гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“ на стойност до 900,00 € с ДДС;

- 1 бр. искане за индексирание на акцесорна услуга „Строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл.

„Акад.Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“ на стойност до 1 600,00 € с ДДС.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ – 195 134,47 € с ДДС:

- 1 бр. искане за индексирание на изпълнени и приети СМР в периода 15.07.2025 г. - 08.12.2025 г. за обект „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд - Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура - Пазарджик“ на стойност до 195 134,47 € с ДДС.

17. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Окръжен съд – Пловдив да представлява Пленума на ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, във връзка с изпълнение на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в ОС - Пловдив“ – част от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и др., като подава заявления, получава документи, съгласува документация, сключва договори и др. във връзка с изпълнение на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в ОС - Пловдив“, включително акцесорни услуги към него.

18. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение за изменение на договор рег. № ВСС-10652/29.08.2019 г., сключен между Община Средец и ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише анекс с кмета на община Средец за изменение на договор рег. № ВСС-10652/29.08.2019 г. за предоставяне на безвъзмездно право на управление на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Средец, пл. „България“ № 1, сключен между Община Средец и ВСС, относно промяна в ползвателя на част от имота.

19. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение за изменение на договор № 29/25.03.2022 г. (рег. № ВСС-5708/30.03.2022) г., сключен между Община Несебър и ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише допълнително споразумение с кмета на община Несебър за изменение на договор № 29/25.03.2022 г. (рег. № ВСС-5708/30.03.2022 г.) за предоставяне безвъзмездно за управление на имот – публична държавна собственост, представляващ сграда,

находяща се в гр. Несебър, ул. „Любен Каравелов“ № 1, сключен между Община Несебър и ВСС, относно промяна в ползвателя на имота.

20. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Разград и председателя на Общински съвет Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на части от недвижими имоти – публична общинска собственост, и предложение от кмета на община Разград за възмездно придобиване на части от имоти – публична общинска собственост, ползвани от органите на съдебната власт в гр. Разград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет – Разград и кмета на община Разград за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Административен съд – Разград, Окръжна прокуратура – Разград и Районна прокуратура – Разград, на общински имот, представляващ: част от имот – публична общинска собственост, актуван с АПОС № 369 от 22.11.2019 г., представляващ ½ ПИ с идентификатор 61710.504.3188 по КККР на гр. Разград, с административен адрес: гр. Разград, бул. „Бели Лом“ № 33, с площ от 1424 кв.м, ведно с част от сградите в него, както следва:

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.1 - на първи етаж стаи №№ 7, 111, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение (дамска тоалетна), втори и трети етаж;

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.2 – първи, втори и трети етаж;
- сграда с идентификатор 61710.504.3188.3;
- сграда с идентификатор 61710.504.3188.4;
- 1/2 от сграда с идентификатор 61710.504.3188.5, всичките с обща застроена площ 1 752,00 кв.м, за срок от 5 (пет) години и да подпише договор, считано от 14.05.2026 г.

20.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет – Разград и кмета на община Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС върху част от недвижим имот - публична общинска собственост, актуван с АПОС № 186/29.03.2011 г., представляващ: сграда с идентификатор 61710.505.7251.1, със ЗП = 1 064,00 кв.м, находяща се в гр. Разград, пл. „Независимост“ № 2, а именно:

За нуждите на Окръжен съд – Разград:

- сутерен - част от северната част на сутерена с обща площ 176,00 кв.м и две помещения в южната част с обща площ 30,00 кв.м;

- втори етаж - стаи с №№ 201, 202, 202а, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218 и 219 с обща площ 693.50 кв.м;

- трети етаж - стаи с № № 301 (включваща - съдебна зала № 4, чакалня и съвещателна зала), 302 (включваща - съдебна зала № 5 и съвещателна зала), 303, 304, 305, 306, 308, 310, 311, 312 и 313 и съответните общи части от третия етаж с обща площ 609,00 кв.м.

За нуждите на Районен съд – Разград:

- първи етаж - стаи с №№ 102, 103, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125 и три зали с №№ 1, 2, 3 от първия етаж с обща площ 1028 кв.м;

- трети етаж - стаи с №№ 307, 309, 314, 315 и съответните общи части от третия етаж с обща площ 101 кв.м, за срок от 5 (пет) години и да подпише договор с кмета на община Разград, считано от 01.10.2026 г.

21. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по т. 12.2 от Протокол № 8/24.10.2024 г. на Пленума на ВСС за възлагане на стопанисване на част от недвижим имот, находящ се в гр. Бургас, пл. „Жени Патева“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ИЗМЕНЯ решение по т. 12.2 от протокол № 8/24.10.2024 г. на Пленума на ВСС, както текстът:

„ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Районен съд - Бургас, стопанисването на самостоятелни обекти, разположени в сграда с идентификатор 07079.613.369.1 (стар идентификатор 07079.613.253.1), находяща се в гр. Бургас, пл. „Жени Патева“ № 1, подробно описани в АПДС № 12839/14.06.2024 г., предоставени за управление на Висшия съдебен съвет.“

да се чете:

„ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Районен съд - Бургас стопанисването на самостоятелни обекти, разположени в сграда с идентификатор 07079.613.369.1 (стар идентификатор 07079.613.253.1), находяща се в гр. Бургас,

пл. „Жени Патева“ № 1, подробно описани в АПДС № 12839/14.06.2024 г. и АПДС № 14108/02.03.2026 г., предоставени за управление на Висшия съдебен съвет.“

21.2. ИЗПРАЩА решението по т. 21.1 на административния ръководител на Районен съд – Бургас за сведение.

22. ОТНОСНО: Проект на решение за съгласуване на проект на решение на Министерски съвет за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на Община Варна, Област Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Министерския съвет за обявяване на имот – публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.1503.496 по КККР на гр. Варна, с площ 7 101 кв.м, намиращ се в област Варна, община Варна, гр. Варна, район „Одесос“, ул. „Никола Кънев“ № 26, подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 10780/22.07.2024 г., за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на Община Варна, Област Варна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 23**, колеги, ще докладвам аз.

Във Висшия съдебен съвет по електронната поща беше получено писмо, с което се отправя покана за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност, качество и правосъдие“ на Европейската мрежа на съдебните съвети. Срещата се проведе на 16 и 17 април 2026 г. в Брюксел. Беше определена за участие в срещата колегата Цветинка Пашкунова.

Уважаеми колеги, с оглед на решението, което ние трябваше да вземем, и с оглед времето, в което се провежда срещата, беше издадена заповед за командироването на колегата Пашкунова. Сега трябва просто да се оформят нещата. Приключи срещата и затова в момента ние само приемаме за сведение доклада на Аделина Кандова – началник на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, относно необходимостта от издаването на заповед за командироване на Цветинка Пашкунова – член на Висшия съдебен съвет, и Ралица Кендименова – преводач от и на английски език, за участие в срещата на екипа „Независимост и отчетност, качество и правосъдие“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода от 15 до 17 април в Брюксел, както и приложената заповед за командироване, тоест един вид узаконяваме това нещо, което е направено предварително с оглед да не се пропусне участието в срещата.

Има ли дискусия по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува! Осем, девет... (брои гласовете) Тринадесет гласа „за“.

„Против“ – няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 16 - 17 април 2026 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Аделина Кандова - началник отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, относно необходимост от издаване на заповед за командироване на Цветинка Пашкунова - член на ВСС, и Ралица Кендименова - преводач от и на английски език, за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 15 – 17 април 2026 г. в гр. Брюксел, Белгия, както и приложената заповед за командироване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 24** е на Комисията по правни въпроси.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася за обсъждане и приемане Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет.

Както знаете, в съответствие с решение на Пленума от 2 април тази година на Правната комисия беше възложено да изготви проект на Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет. В тази връзка на 6 април Комисията по правни въпроси след проведено обсъждане за обхвата и съдържателната част на Правилата изготви проект на Вътрешни правила. В това заседание участваха и експерти от Правна и Дисциплинарна дирекция и изготвеният проект беше формулиран при стриктно спазване на изискванията на Глава XVI от Закона за съдебната власт и на установени практики за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия, Прокурорската колегия и Върховния административен съд, които са инкорпорирани в приети от съответните колегии вътрешни правила за дисциплинарна дейност, както и в приетите Правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор.

Колеги, на същото заседание Правната комисия взе решение проектът за Вътрешни правила да бъде изпратен до всички членове на Съвета, като им предостави възможност за предложения, допълнения, промени в проекта. В рамките на определения срок такова предложение беше постъпило само от колегата Керелска, която поставя два въпроса.

Първият е свързан с прецизиране разпоредбата на точка 26 от Вътрешните правила, която точка урежда участието на вносителите в заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет чрез представител. Тя поставя въпроса за изрично изясняване кой може да бъде такъв представител, дали това може да бъде лице,

което е определено от вносителите, включително измежду тях, или упълномощен адвокат, като препраща към разпоредбата на чл. 18 от Административнопроцесуалния кодекс. Предлага да бъдат допълнени Правилата и с разпоредба относно вида, формата и реквизитите на документа, с който ще се доказва представителство.

Второто предложение, което прави колегата Керелска, е да се внесе яснота по отношение на посочените в Правилата тридневни и седмодневни срокове – дали същите са календарни, или работни такива, като предлага това да бъде посочено в преходни и заключителни разпоредби.

Колеги, бяха обсъдени предложенията на госпожа Керелска, но не бяха възприети предлаганите редакции, като ще маркирам накратко съображенията, които се дискутираха в тази връзка. Членовете на Комисията по правни въпроси приемат, че предлаганите редакции са изчерпателно разяснени в точка 6, в която се сочи, че когато предложението е направено от народни представители или от действащи съдии, съответно прокурори и следователи, вносителят на предложението оправомощава свой представител пред Пленума на Висшия съдебен съвет в хода на дисциплинарното производство. Тази точка предхожда точка 26 от Вътрешните правила и, колеги, тя изцяло е съобразена с редакцията на чл. 318, ал. 4, в която се сочи, че вносителят на предложението оправомощава свой представител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви, колеги, включете се, че кворумът падна!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Допълнителен аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл. 328 от Закона за съдебната власт, в който изрично се сочи, че при липса на правила в Глава XVI, която регламентира дисциплинарната дейност, се прилага субсидиарно

Административнопроцесуалният кодекс, който пък от своя страна препраща към Гражданския процесуален кодекс. Считаме, че по този начин се преодолява и излишна казуистика в Правилата – да се очертават форматът, реквизити на съответните пълномощни, с които се определя представител, или съответните писмени документи, които ще се прилагат в едно дисциплинарно производство.

Що се касае до изискването да се внесе яснота по отношение сроковете – дали сочат на работни или на календарни дни, колеги, ние също се съобразихме с редакцията на нормите в Глава XVI, където всички посочени срокове са без разяснения в календарни или работни дни – такива са чл. 315, ал. 5, чл. 319, ал. 1, чл. 320, ал. 2, чл. 323 от Закона за съдебната власт, така че считаме, че това не е необходимо, още повече практиката сочи, че когато не е посочено изрично дали са работни дни, се приема, че става дума за календарни дни, и неслучайно чл. 144 АПК, който урежда изчисляването на процесуалните срокове в административните производства, които включват и дисциплинарни такива, става в съответствие с изискванията на чл. 60 от ГПК.

Това накратко са съображенията, които бяха обсъдени в Комисията по правни въпроси.

Сега, колеги, конкретно към Вътрешните правила, които Комисията по правни въпроси прие и които предлага на Вашето внимание за обсъждане.

Вътрешните правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове са структурирани в два основни раздела.

Първият раздел - „Общи положения“, очертава принципите, при които се провежда дисциплинарната дейност на

Пленума, а именно: законоустановеност на нарушенията и наказанията; съразмерност и справедливост при определяне на наказанието; еднократност на същото; безпристрастност, последователност и предвидимост при упражняване правомощията на дисциплинарнонаказващия орган; гарантиране правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице; защита от дискриминация при реализация на дисциплинарна отговорност; равенство на страните в дисциплинарното производство и гарантиране независимостта на изборните членове на Съвета при осъществяване на техните правомощия.

Посочена е и целта на Правилата – да се гарантират прозрачност, обективност и справедливост на дисциплинарното производство.

Колеги, по-важна и съществена е уредбата в Раздел II - „Дисциплинарно производство“, в който в няколко подраздела са уредени всички въпроси, свързани с инициране, провеждане и финализиране на дисциплинарното производство по отношение на изборните членове.

В подраздел „Инициатива за започване на производството“ сме посочили кои са оправомощените субекти да внесат предложение за образуване на дисциплинарно производство, като, колеги, изцяло сме се съобразили с разпоредбите на Закона за съдебната власт. Всички знаем, това са петима от членовете на Пленума, съответно трима от членовете на колегията, за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 2 и една пета от народните представители за налагане на изборен член на ВСС, избран от Народното събрание, съответно от една пета от действащите магистрати при изборен член на Съвета, избран от съдиите, прокурорите или следователите.

Изрично сме посочили в този подраздел, че когато предложението е направено от народни представители или от действащи съдии, съответно прокурори или следователи, с оглед особената правосубектност вносителят следва да оправомощи свой представител, което е изрично посочено в чл. 318, ал. 4.

Подробно сме очертали формата и съдържанието на предложението за образуване на дисциплинарно производство и неговите реквизити: имена и качество с подписи на вносителя; имена на изборния член, за когото се отнася предложението; изложение на фактически обстоятелства, за които се твърди, че съставляват виновно неизпълнение на служебни задължения или накърняване престижа на съдебната власт; посочване вида на твърдяното дисциплинарно нарушение и искане за налагане на дисциплинарно наказание.

Посочили сме, че към предложението вносителят трябва да приложи всички доказателства, които са относими към твърдените факти, с които разполага, както и такива относно датата, на която е узнал за посочените нарушения, с преписи от предложението и доказателствата към него за изборния член, за когото се отнася предложението.

Колеги, в подраздел „Уведомяване на изборния член за постъпилото предложение“ сме посочили кратки срокове, в които следва да бъде съобщено на изборния член, както и да се насрочи заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, съответно седмодневен срок за получаване на съобщение с възможност за писмени възражения и тридневен срок от изтичане на този срок по т. 12 за насрочване на заседание.

Подробно сме посочили хипотезите на нередовност на предложението за образуване на дисциплинарно производство,

както и процедурата за отстраняване на нередовностите. Те са свързани с липсата на реквизити в предложението за образуване на дисциплинарно производство по т. 8, както и с липса на представени доказателства, които подкрепят предложението за налагане на дисциплинарно наказание.

Съответно уредили сме и ситуация, при която вносителят не отстрани нередовностите в предложението за образуване, същото се оставя без разглеждане с решение на Пленума.

Очертали сме, колеги, и предписания за произнасяне по допустимост на предложението за образуване на дисциплинарно производство, като сме посочили предпоставките за допустимост. Те са относими към компетентността на вносителя, направил предложението, лицето, по отношение на което е направено предложението за образуване на дисциплинарно производство, липса на друго предложение или на взето решение за налагане на дисциплинарно наказание при същите фактически обстоятелства и срещу същото лице, както и липса на друго дисциплинарно производство със същия предмет пред Пленума на Висшия съдебен съвет, между същите страни, разбира се, и спазване на сроковете за образуване на дисциплинарно производство, които изрично са уредени в чл. 310 от Закона за съдебната власт.

Уредили сме и правните последици, а именно отказ да се образува при липса на предпоставките за допустимост на предложението за образуване на дисциплинарно производство. Изрично сме посочили, че решението за отказ да се образува дисциплинарното производство подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Колеги, при наличие на условия за образуване сме посочили етапите, през които минава съответното дисциплинарно

производство, и сме уредили въпросите, свързани с връчване, призоваване, отводи, процесуално представителство, които следват образуването на дисциплинарното производство, както и дейността на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка със събиране на доказателства за изясняване на очертаните факти и обстоятелства по дисциплинарното производство и, разбира се, правата на страните при обсъждане на тези фактически обстоятелства, представяне на допълнителни доказателства, така че да се гарантира разкриване на обективната истина.

Предвидили сме, колеги, специални подразделения, съдържащи правила за спиране и възобновяване на дисциплинарното производство, а именно - спиране при възникване на някое от обстоятелствата, посочени в чл. 54, ал. 1, точки 3, 4 и 5 от Административнопроцесуалния кодекс, както и последвалите факти и обстоятелства, които предпоставят възобновяване.

Уредили сме и хипотезите, при които се прекратява дисциплинарното производство след неговото образуване, а именно - вносителят на предложението не разполага с такова правомощие съгласно Закона за съдебната власт, изтекли са сроковете по чл. 310, за същото нарушение или на същия избран член вече е наложено дисциплинарно наказание, наличие на друго дисциплинарно производство със същия предмет, между същите страни, настъпила смърт на дисциплинарно привлеченото лице или дисциплинарно привлеченото лице е освободено от длъжност „изборен член“ и не е възстановено на длъжност „съдия“, „прокурор“ или „следовател“. В тази връзка, доколкото има изрична правна уредба в Закона за съдебната власт, сме предвидили, че за накърняване престижа на съдебната власт от избран член на Висшия съдебен съвет, чийто мандат е предсрочно прекратен

поради подаване на оставка по чл. 130, ал. 8, т. 1, той носи дисциплинарна отговорност и в хипотезите, когато е възстановен на длъжност „съдия“, „прокурор“ или „следовател“.

Колеги, в отделен подраздел сме очертали действията на Пленума във връзка с приключване на дисциплинарното производство, като сме посочили какво може да бъде решението при изяснени факти и обстоятелства от значение за случая. Пленумът се произнася с решение за отхвърляне на предложението за налагане на дисциплинарно наказание или налага такова наказание на изборния член по чл. 308, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Съответно посочили сме предвиденото и в закона мнозинство – не по-малко от 17 гласа от членовете. Когато за приемане на решението за налагане на дисциплинарно наказание липсва необходимото мнозинство, се счита, че е налице решение за отхвърляне на предложението.

Съответно предвидили сме и хипотези, при които предложението на вносителите не събере необходимото мнозинство, при налични няколко предложения, гласуването се провежда по реда на тежестта на предложените наказания по чл. 308, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Посочили сме, колеги, че за мотиви на решението се смятат изказаните съображения от членовете на Пленума, като съответно за мотиви на решението, с което не се приема направеното предложение, се смятат отрицателните изказвания на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Безспорно, съгласно изикванията на чл. 323 от Закона за съдебната власт, сме предвидили, че решението на Пленума на

Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване по реда на чл. 323 от Закона за съдебната власт.

В Преходните и заключителни разпоредби сметохме за необходимо да посочим, че настоящите Вътрешни правила, освен че следва да бъдат приети с решение на Пленума и да се посочи съответната дата, като влизат в сила от деня на приемането им, е необходимо да поясним, че те се прилагат и по отношение на внесени предложения преди датата на тяхното приемане.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, имате думата по предложения проект за Правила.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Колеги, както беше докладвано от госпожа Пашкунова, аз направих две предложения във връзка с предложения проект за Правила, който действително беше разпространен и докладван на всички членове на Висшия съдебен съвет. Когато се запознах с материалите, качени към точката, в интерес на истината бях изненадана, че всъщност предложенията, които бях направила, бяха отхвърлени, без да се изложат абсолютно никакви мотиви – имам предвид писмени мотиви, което обичайно се прави. Благодаря на госпожа Пашкунова, че в днешното заседание, макар и устно, изложи съображенията, поради които са били отхвърлени предложенията. Разбира се, в крайна сметка Пленумът ще реши.

Но аз искам да попитам следното:

В точка 25 е записано, че дисциплинарно привлеченото лице има право да бъде представявано от адвокат. Всъщност в предишна точка Вие казвате, че в хипотеза, когато предложението е

направено от съдии, прокурори, народни представители, в каквато хипотеза сме понастоящем, те могат да определят свой представител. И първият ми въпрос: Какво мисли комисията, която е изработила проекта за Правила – вносителите на предложението могат ли да бъдат представлявани от адвокат, както е посочено в т. 25 по отношение на дисциплинарно привлеченото лице, защото този въпрос в един момент може да застане пред нас? Става въпрос все пак за множество народни представители, част от които в крайна сметка остават и извън парламента, тоест ще бъде трудно да се съберат, така да се каже (не че това е наша грижа), за да определят свой представител, а пък дори и да могат да го направят – не е невъзможно, дали те биха имали възможност да ангажират адвокат? Мисля, че това е добре да се изясни, за да не възникват спорове.

Иначе мен, ако ме питате, законът дава достатъчно правила и регламентът е достатъчно подробен, така че нямаше смисъл да правим тези Правила. Правилата са добре изготвени, структурирани, включително и в съдържателно отношение, изключително са подробни. Оказва се, че това, което предлагам, би ги утежило вече в една прекалена степен, и това е една от причините да не бъдат приети предложенията ми.

Но аз Ви питам: Вносителите на предложението ще имат ли право да бъдат представлявани от адвокат и защо това да не го запишем изрично? Това ми е първият въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, още на 6 април, когато обсъждахме Правилата, ние коментирахме тази точка 6, съответно тя е свързана и с последващата точка 26, която госпожа Керелска сочи в предложението. Тъй като, както знаете, няма никаква практика по

този въпрос – досега не е имало предложения от вносителите в хипотезата на народни представители, както и на действащи съдии и магистрати, в Правната комисия коментирахме, че те могат както да определят свой представител, тъй като 1/5 народни представители са 48 човека, така също и, разбира се, да упълномощят адвокат съобразно разпоредбите на чл. 328, който препраща към АПК и към Гражданския процесуален кодекс, няма такава пречка. Но за да не създадем риск, че с Правилата ни, които нямат нормативен характер и ние нямаме изрична законова делегация за това, а и в чл. 318, ал. 4 изрично е посочена редакцията, че оправомощават свой представител, ние решихме да ползваме същата редакция на закона, така че моето мнение и мнението на колегите, които се изказаха в двете заседания при обсъждане на Правилата, е, че те могат както да оправомощават свой представител – по тяхна преценка и съобразно тяхната воля, така и да упълномощят професионален адвокат, който да ги представлява.

Що се отнася до предложението (това може би трябваше по-подробно да докладвам), което колегата Керелска е направила за субсидиарно правоприлагане и дори ние го обсъждахме дали да не го включим в Правилата на чл. 18, ние приехме, колега Керелска, че чл. 18 не урежда тази хипотеза, защото нито народните представители, нито действащите магистрати действат в качеството на граждани, а освен това коментирахме и дебатирахме дали имат статут на неперсонифицирани организации, така че стигнахме до извода, че те нямат и такъв статут. Затова решихме, че за да не създаваме излишно усложнения, да не предпоставяме различни тълкувания във връзка с изричното посочване на чл. 18 или да черпим аргументи от чл. 18, е достатъчно да се задоволим с

формулировката на закона и пак, както и Вие казахте, има достатъчно процесуални правила, които уреждат представителството в дисциплинарното производство.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз вземам думата по повод въпроса на госпожа Керелска.

Аз нямам никакво съмнение, че вносителят на предложението, включително в хипотезата, когато той е група народни представители с посочената численост или група магистрати – съдии, съответно прокурори, следователи, може да бъде представляван от адвокат. Текстовете на Закона за съдебната власт, които регламентират възможността за инициране на дисциплинарно производство на избран член на Висшия съдебен съвет от група лица – народни представители, когато става дума за избран член, избран от парламентарната квота, съответно определени магистрати, когато става въпрос за избран член от професионалната квота, създава специфична, първо, материалноправна легитимация и обусловената от това процесуалноправна легитимация. Затова аз не намирам никакъв проблем в това вносителят на предложението, включително когато е такъв субект, за който говорех, да бъде представляван от адвокат. В този смисъл и действително, за да не възникнат спорове или някакви противоречия при последващо прилагане на тези Правила, включително и от този персонален състав на Висшия съдебен съвет, аз предлагам в текста на точка 25 да бъде включен и вносителят, като текстът придобие следното съдържание: „Дисциплинарно привлеченото лице и вносителят на предложението

имат право да бъдат представявани от адвокат.“ Само толкова. Ние не сме го включили като текст, мисля, защото сме приели, че това се подразбира, но нека да го включим изрично. Това не влиза в противоречие с цялото изложение, което направи госпожа Пашкунова във връзка с предложенията на госпожа Керелска и няма да ги повтарям. Нека да го посочим изрично! Това е нещо различно от посочването на представител - нали разбирате, че това е отделен въпрос?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че е много важно, дори да не бъдат приети предложенията, макар че всъщност може да се каже, че едното, така или иначе, ще бъде включено по някакъв начин в предложения проект, но дори да не бъдат приети предложенията, е хубаво да се изговорят тези неща, защото, колеги, ние сме свидетели на това как сме способни да се заплитаме по всякакви случаи и по възможно най-дребни детайли, които отнемат часове наред от обсъждания, които нямат кой знае какъв практически смисъл. Та дори да не бъдат включени, пак казвам, тези предложения, самото обсъждане тук е важно, защото то според мен изчиства тези въпроси на един предварителен етап.

По отношение на сроковете. Съгласна съм с това, което каза госпожа Пашкунова. Аз съвсем накратко, защото не исках да обременявам нито комисията, нито пък сега Пленума, съм посочила, че да, в такива случаи практиката приема, че когато законодателят или нормотворецът изрично не е посочил, че срокът се брои в работни дни, се приема, че става въпрос за календарни дни. Но факт е също така, че в практиката има спорове и по тези въпроси, и факт е, че има възможност ние в един момент да започнем да спорим срокът дали е изтекъл, или не. Затова аз Ви

моля да включите като преходна разпоредба едно такова уточнение, че всички посочени срокове в предложението проект за Правила касаят или имат предвид календарни дни, а пък ако не сте склонни да го направите, достатъчно е може би и настоящото обсъждане, което уверява, че ние се съгласяваме, че става въпрос именно за календарни дни. Но все пак подложете го това предложение за уточнение в Преходните и заключителни разпоредби!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз смятам, че бях достатъчно изчерпателна. Аз ще подкрепя проекта за Правила, който Комисията по правни въпроси е внесла. Изложих съображения какви са били аргументите, които сме коментирали, стоя зад тях, така че аз ще подкрепя проекта във вида, в който Комисията по правни въпроси го предлага на Пленума за гласуване. Пак казвам, ние изцяло сме се съобразили при очертаване на рамките и съдържателната част с установените вече добри практики в областта на дисциплинарната дейност както на двете колегии, така и на Върховния административен съд, и сме положили усилия да спазваме стриктно това, което е разписано в Глава XVI, така че считам, че достатъчно изчерпателна е субсидиарната уредба по въпросите, които се поставят, и не е нужно изрично да се вписват тези допълнения, мисля, че е ясно.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз подканих госпожа Пашкунова да сподели с останалите колеги съображенията, които тук пред мен, извън публичната част на заседанието, сподели, но тя не го направи и всъщност, госпожо Пашкунова, аз ще го направя, защото, ако имате такова съмнение, нека да бъде обсъдено.

Госпожа Пашкунова, ако правилно съм я разбрала, попита дали в хипотезата на точка 25 това, което предложих - да добавим и вносителя като такъв с право да бъде представляван от адвокат, ще се отнася и за членовете на Висшия съдебен съвет, които правят евентуално предложение за дисциплинарно освобождаване на избран член на Съвета. Аз ѝ отговорих от своя страна (съжалявам, че така трябва да го преразкажа, но ми се наложи), че не виждам проблем за това. Ние имаме още един колективен вносител – потенциален, на предложение за дисциплинарно производство не за изборни членове на Висшия съдебен съвет, но за действащи съдии, прокурори и следователи, и това е Инспекторатът. Аз не намирам никакъв аргумент, който да лиши Инспектората, който, повтарям, е колективен вносител, защото решенията се вземат от Инспектората, а не от главния инспектор, за внасяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство, та не виждам никакъв проблем в тази хипотеза Инспекторатът да упълномощи адвокат и той да бъде представляван от адвокат, включително пред дисциплинарнонаказващия орган.

Сега, по отношение на практиката на съда - аз не си спомням да съм имала случай като съдия Инспекторатът да е бил представляван от адвокат пред съда, но това не означава, че не е имало такива случаи, просто казвам, че не помня. За сметка на това е имало случаи, в които друг вид вносители на предложение, като

например административни ръководители, пред съда са били представлявани от адвокат. Ние не можем да слагаме различна мяра или различни правила за различните категории вносители от гледна точка на тяхното представляване. Аз съм абсолютно убедена, че ако този въпрос бъде поставен на обсъждане пред Пленума на Висшия съдебен съвет, всъщност не мога да бъда сигурна какво решение ще бъде взето, но логиката налага, че по общите правила на Административнопроцесуалния кодекс, където на практика на всеки етап от административното производство, освен ако нещо не изисква извършване на лично действие, страната в административното производство (не в съдебното, за съдебното няма никакъв спор) може да бъде представлявана от адвокат, не виждам защо в нашето административно ръководство, бидейки такова – специфичен вид, а именно дисциплинарно производство, ние да поставяме различни изисквания. И аз не знам кое е притеснителното трима или петима членове на Висшия съдебен съвет да бъдат представлявани от адвокат, когато те са вносители на предложение за образуване на дисциплинарно производство и съответно за провеждането му.

Между другото, аз и миналия път го казах, и с това ще завърша, ще повторя това, което госпожа Керелска днес каза и собствените си думи от миналото заседание, че беше напълно излишно, особено за конкретната ситуация, приемането на тези Правила, защото ние имаме правила за дисциплинарна дейност на двете колегии, правилата в Закона за съдебната власт, на практика, са общи, имаме общоприложими процесуални закони, имаме текст, който субсидиарно препраща към АПК, оттам към ГПК, така че излишно детайлизираме и обсъждаме, и като че ли внасяме

допълнително проблеми, потенциални включително, в това производство.

Но аз моля, щом няма да бъде включено в общия проект, да подложите на отделно гласуване предложението ми по точка 25.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че когато докладвах Правилата и в частност предложението на колегата Керелска за процесуалното представителство, изрично казах, че в комисията сме обсъждали този въпрос. Не е имало никакви съмнения по отношение на това, че вносителите, тъй като коментирахме в случая конкретно предложение, народни представители или действащи съдии, съответно прокурори и следователи, могат да бъдат представлявани както от техен представител - според тяхната воля, така и от адвокат, тоест по този въпрос ние никога не сме имали спорове. Разбира се, че може да бъде представляван от професионален адвокат съответният субект, който е внесъл предложението.

Сега, по отношение на това дали да се изпише в точка 25, по мое мнение точка 25 е относима към дисциплинарно привлеченото лице, което им право, сме казали, да бъде представлявано от адвокат. Пак казвам - тези правила са съобразени изцяло с описаните вътрешни правила за дисциплинарна дейност на съответната колегия. И тъй като имаме тук по-особен процесуален субект – в случая група представители на парламента или група действащи съдии, прокурори и следователи, затова изрично в чл. 26 сме казали, че те участват чрез свой представител, който може да бъде безспорно и професионален адвокат.

Колеги, казах и друго – че няма никаква пречка и аз съм съгласна, питах дали имаме практика Инспекторатът да се представлява от адвокат, а не че имам някакви сериозни съмнения, че това не може да стане, както и си коментирахме, ако са членове на колегията, дали има някаква пречка за адвокат. По мое мнение чл. 328, който изрично сочи, че при липса на уредба в Глава XVI се прилагат правилата на АПК, няма никакви съмнения, че ако някой реши да упълномощи адвокат, който е специалист по дисциплинарните производства, това може да бъде направено, и това беше причината, поради която и ние решихме да не дописваме допълнително тези Правила. Считаме, че има достатъчно процесуални норми, и това сме го казали и при докладване на Правилата, разбира се, сме го коментирали и в заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Ще подложа на гласуване предложенията на колегата Дишева и колегата Керелска.

Колегата Дишева предлага в чл. 25 след думата „привлечено лице“ да се добави „и вносителят имат право да се представляват от адвокат“.

Който е „за“ това предложение на колегата Дишева, моля да гласува! Два гласа „за“.

Който е „против“? (брои гласовете) Четиринадесет.

Не се приема.

24. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. НЕ ПРИЕМА предложението на Атанаска Дишева в чл. 25 от Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет след думите „привлечено лице“ да се добави „и вносителят имат право да се представляват от адвокат“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска, която предложи да се създаде нов § 3 в Преходните и заключителни разпоредби със следното съдържание: „Всички посочени срокове в Правилата се изчисляват в работни дни.“ Нали така беше, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Не, в календарни дни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В календарни дни, добре.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува! Един глас „за“.

„Против“? Всички останали. Един, два, три... (брои гласовете) Тринадесет „против“.

Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.2. НЕ ПРИЕМА предложението на Олга Керелска в Преходните и заключителни разпоредби на Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по

отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет да се създаде нов § 3 със следното съдържание: „Всички посочени срокове в Правилата се изчисляват в календарни дни.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение, който Ви предлага Комисията по правни въпроси, а именно:

Точка 1. Приема Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет.

И точка 2. След приемане на Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет същите да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Вътрешни правила“.

Колеги, който е „за“ този проект на решение, моля да гласува! Петнадесет гласа „за“.

„Против“ няма.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.3. ПРИЕМА Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет.

24.4. След приемане на Вътрешни правила за дисциплинарна дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по

отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет същите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Вътрешни правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 25**, колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася Правила за изменение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като поводът за инициране на тази промяна е постъпило предложение от директора на Националния институт на правосъдието до Комисия „Атестиране и конкурси“ към Прокурорската колегия, която съответно е препратила предложението по компетентност на Комисията по правни въпроси.

Предложението, колеги, е съобразно депозирано становище, мнение на преподаватели, които участват в обучението на младшите магистрати, както и при провеждането на изпитите след приключване на обучението и същото е одобрено от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

Съответно то е относимо към промяна в Приложение № 7 - Формуляр за оценка от писмен изпит по наказателно право и процес на кандидатите за младши следователи от Списъка на приложенията, в които следват заключителните разпоредби на публикуваните правила и са неразделна част от тях.

Колеги, съгласно чл. 12, ал. 4 на приетите от нас Правила „Писменият изпит на кандидатите за младши следователи включва проучване на следствено или наказателно дело и изготвяне на съответен акт“. Към този момент в Приложение № 7 са включени за оценяване два акта: Това е доклада по чл. 219, ал. 1 от НПК, както и Изготвяне на постановление за привличане на обвиняем по реда на същата разпоредба.

Според предложението и мотивите към него основна функция на следователя в досъдебното производство е провеждане на разследване по наказателни дела в случаите, които предвижда процесуалния закон законосъобразното му приключване. Писменото мнение по чл. 235 от НПК е актът, с който разследващият орган обобщава всички проведени действия по разследване и съответно обективира своето становище по отношение на обективната, субективната страна на деянието, както и обосноваването на обвинението от инкорпорираните доказателства в хода на досъдебното разследване.

Ето защо, колеги, се приема, че това е актът, който в най-голяма степен илюстрира придобитите познания от младшия следовател и неслучайно и мнението на следователя по чл. 235 от НПК е релевантен критерий за атестиране на младшите следователи.

Комисията по правни въпроси в свое заседание на 09.03.2026 г. одобри предлаганите промени в Приложение № 7 - Формуляр за оценка на писмения изпит по наказателно право, полаган от младшите следователи, съответно обяви предложението за промяна в процедура по обществени консултации, предостави срок за процедурата по чл. 26 от Закона за нормативните актове

(ЗНА) и в рамките на общественото обсъждане са постъпили две становища в подкрепа на направеното предложение.

Становищата са отразени в справката за становища и предложения от обществени консултации и в заседание на 20.04. Комисията по правни въпроси и в съответствие с Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието взе решение да внесе Правилата за изменение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, ведно с мотивите, частичната оценка на въздействие и финансовата обосновка за обсъждане и приемане в заседание на Пленума, като предлагаме същите да бъдат приети и да бъдат обнародвани в „Държавен вестник“, което, колеги, внесохме извънредно като допълнителна точка, с оглед предстоящите изпити на младшите магистрати.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания, колеги по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение от Комисия по правни въпроси, а именно:

1. Приема Правилата за изменение на Правила за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

2. Правилата за изменение на Правила за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в

Националния институт на правосъдието да се обнародват в „Държавен вестник“.

И 3. След обнародване на Правилата за изменение на Правила за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието същите да се публикуват на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Вътрешни правила“.

Който е „за“ този проект на решение... Моля, колегите, които не са се включили, да се включат да се гласува.

Колеги, моля, включете се колегите, които са в залата.

Който е „за“, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Правила за изменение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА Правилата за изменение на Правила за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

25.2. Правилата за изменение на Правила за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за

младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието **ДА СЕ ОБНАРОДВАТ** в „Държавен вестник“.

25.3. След обнародване на Правилата за изменение на Правила за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието същите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Вътрешни правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието - 13.12 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 30.04.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 08.05.2026 г.