

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 МАРТ 2026 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Таня Радуловска – служебен
заместник – министър на правосъдието

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.44 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги. Налице е
необходимият кворум - 9 от членовете на Съдийската колегия
участват.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

В заседанието ще вземе участие заместник-министърът
на правосъдието госпожа Таня Радуловска.

Постъпило е предложение за включване на
допълнителна точка в дневния ред на заседанието – точка 40.

Доклад относно изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 6/17.02.2026 г. Внесен е докладът от главния секретар на ВСС – г-н Тихомир Димитров.

Колеги, съображения ще изложи ли някой във връзка с необходимостта от включване на точката?

Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро, колеги. Добре дошла на заместник-министър Таня Радуловска и се надявам на ползотворна работа със Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не само днес.

Аз взех думата, за да изразя становището си по включване като допълнителна точка на доклада за изпълнение на решение на Съдийската колегия от 17.02. Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, защото темата е достатъчно значима и изисква несъмнено публично говорене. В същото време обаче бих искала да изразя несъгласие с принципното виждане, че подобни значими теми не могат и не следва да бъдат включвани като допълнителни точки, което повече или по-малко възпрепятства подготовката за съответната точка от дневния ред и за обсъждането на тази тема. Не знам каква е била причината, но просто апелирам това да не се случва.

И нещо ще кажа, което от няколко години повтарям – редно е да бъде посочено в материала времето и часа на включването на материалите от допълнителната точка, защото аз бих искала да направя съответни възражения, сега съм лишена от възможността да се обоснова като колко часа сме имали възможност да се запознаем с тези материали. Това е принципно съображение и то в конкретния случай е към главния секретар на Висшия съдебен съвет с оглед неговите правомощия да разпорежда

на служителите нищо, че и даже особено защото той е вносител на тази допълнителна точка.

Иначе ще подкрепя предложението, защото имаме нужда от развитието на въпроса, който се поставя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви! Да взема отношение и аз.

В изпълнение на решение на Съдийската колегия по посочения протокол, решението, както знаете всички, касае извършване на експертиза по отношение на агента Trellix изпратени са първо писма до административните ръководители на всички съдилища, с изключение на административните, където е възпроизведено искането да се посочат експерти, които да извършат тази експертиза. Постъпили са в срок няколко искания за възлагане на експертиза с конкретно посочени имена и въпроси, които мисля, че бяха около 50 на брой.

С оглед това, че нямаше заседание на Съдийската колегия и за да не бъдем упрекнати, че се губи излишно време, ние изпратихме на посочените експерти въпросите така, както са зададени. Впоследствие получихме запитвания, които реално ние нямаше как да отговорим като администрация, защото не са отбелязани в решението на Съдийската колегия и всичко това времево съвпадна с момента, в който беше изготвен вече дневният ред и за да не забавяме изрично, така или иначе са минали две седмици от решението на Съдийската колегия, предната седмица буквално след подписване на дневния ред е внесено. Така че приемам забележката, знам, че в много случаи са вкарвани материали в последния момент по различни причини, но в случая сме се старали да бъдем обективни да няма забавяне.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други становища желае ли някой да изложи? Не.

Гласуваме тогава, колеги, предложението за включване на допълнителната точка.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички сме „за“ – 9 гласа. Включена е точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

40. Изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 6/17.02.2026 г., т. 16.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

От името на КАК, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на КАК като заместник-председател на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия днес ще докладвам точките, защото, доколкото разбрах, г-н Кояджиков е в отпуск днес.

Точка 1 от дневния ред е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с откритата процедура за

избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Асеновград.

Подадено е едно заявление за участие в процедурата – това е на Мария Максимова Караджова, която към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Асеновград. Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Към материалите по тази точка от дневния ред са приложени решения на Комисията по атестирането и конкурсите за допустимост, становище на същата комисия, становище на Комисията по професионална етика. Кандидатът е представила необходимите документи за участие в процедурата заедно с концепция за развитие на съда съответно. Проведено е Общо събрание на съдиите при Районен съд-Асеновград, то е с дата 12.12.2025 г. и е също на нашето внимание, съответно неправителствена организация е задала въпроси, има приложени отговори от кандидата.

Нямаме нарочно уведомяване за някакви пречки за провеждане на процедурата днес, така че, госпожо Захарова, можем да пристъпим към изслушване на кандидата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Да поканим съдия Караджова.

(Мария Караджова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Караджова. Известна Ви е процедурата. В рамките на до двадесетина минути можете да изложите основните акценти от Вашата концепция. Заповядайте!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Добър ден!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо заместник-министър, на първо място искам да благодаря относно проявеното от Вас разбиране за невъзможността ми да се явя в предходно заседание, която се дължеше на обективни причини. Съжалявам, ако съм притеснила неудобство, но се случи нелеп инцидент – два дни преди насроченото изслушване, при който получих фрактура на два пръста. Слава Богу, сега всичко е наред.

Представила съм пред Вас концепцията си за работа като административен ръководител. Накратко ще маркирам основните части от нея, основните аспекти.

От първата част е личната мотивация за заемане на тази длъжност. Тя се определя основно, не основно, но на първо място това, че целият ми стаж е преминал в този орган на съдебната власт, в резултат на това съм запозната в детайли с всички съдебни служители, всички съдии, цялата дейност. Освен това от 2015 г. съм била заместник-председател на съда, след това от 2020 г. – председател. Мисля, че това е значителен опит, който съм натрупала като един административен ръководител. Създала съм добри колегиални отношения с всички съдии и съдебни служители. Опитвам се и мисля, че постигам една много добра работна атмосфера, в която всички се чувстват спокойни, което по мое мнение е от значение за тяхната ефективност, максимална концентрация, работоспособност. Старая се през цялото време да имам непосредствено наблюдение върху дейността на всички служби в съда, ежедневно поддържам връзка със съдии и съдебни служители, търся информация относно това дали са възникнали проблеми, ако има, правя каквото е необходимо за разрешаването им, като тук имам предвид както гражданско отделение, така

наказателно отделение, „Съдебно-изпълнителна служба“, бюро „Съдимост“, разглеждам заявленията за достъп до обществена информация и в същото време работя със 100% натовареност, както всички съдии в Районен съд-Асеновград. Освен това имам желание за продължаване на професионалното ми развитие.

Така също считам, че придобитите от мен знания и умения ще допринесат за развитието на Районен съд-Асеновград.

Същият през 2025 г. навърши 145 години от основаването си, т.е. правораздавателната дейност е със стари традиции в града. Естествено, от изключително значение е за обществения живот в него, както и за защита на правата и интересите на физически и юридически лица. Територията на съда съвпада с територията на 3 общини: Асеновград, Лъки и Садово. Населението в тях е около 73 и малко над 73 000 души. Щатната численост на съда е 8 съдии, 2 съдии по вписванията, 2 държавни съдебни изпълнители и 30 съдебни служители, съответно има председател и заместник-председател. Разпределението на делата се извършва при стриктно спазване на принципа на случайно разпределение, заложен в чл. 9 от Закона за съдебната власт чрез внедрената Единна информационна система на съдилищата. Извършва се от председателя на съда.

През 2024 г. и първото полугодие на 2025 г. се наблюдава значително увеличение на гражданските дела, което ни постави в доста трудна ситуация, като тук следва да отбележа, че двама от съдиите, разглеждащи граждански дела, бяха командировани в друг орган на съдебна власт и тук следва да си призная една моя грешка относно съгласието за втория съдия, която наистина ни постави на изпитание, но решението ми за това съгласие беше продиктувано от желанието да помогнем на друг – на

Районен съд-Пловдив в нужда, обаче се оказа, че нашата е по-голяма.

Така или иначе от 1 юли е въведен в експлоатация разработения модул за „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, което позволи да вземем „въздух“ (казано образно). Чрез равномерното разпределение на делата чрез този модул на заповедни дела в Районен съд-Асеновград постъпиха общо 15 дела за цялата половин година от внедряването му, което само може да покаже каква е натовареността – доста висока в съда. Сега се опитваме, благодарение и тази година не постъпват много дела, мисля, че са постъпили само по точка 3, 6 и 10 такива, на които подсъдността им се определя от постоянния адрес на кредитора, така че мисля, че полека-лека излизаме от това напрежение, но иска време да се приключат натрупаните дела. Въпреки това трайно в Районен съд-Асеновград е постигнато едно бързо правораздаване, като 85% от делата приключват в 3-месечен срок, така трайно плюс/минус 1% за последните 5 и повече години. Същевременно качеството на съдебните актове е добро, като отменените и обезсилени такива са в минимален брой. Все пак отбелязвам, че заради тази натовареност, която споменах, има увеличение на висиящността на ...,т.е. на останалия брой несвършени граждански дела. Допускат се и някои технически грешки. В наказателното отделение подобни проблеми няма, понеже натовареността е оптимална и колегите успяват да се справят.

В Районен съд Асеновград са внедрени и се използват всички програмни продукти, необходими за извършване на дейността му. Не мисля, че е нужно да ги споменавам. Стараем се да поддържаме също така компютърната техника, която е

подновена и в добро техническо състояние. Заседателните зали са оборудвани, както е необходимо.

Дейността на съда се осъществява в сграда, която се намира на ул. „Цар Иван Асен II“ № 6 и е построена през 1950 г. Извършени са ремонтни дейности, пристроявания, за да се пригоди за нуждите на съда. Така или иначе тя не е достатъчна като помещения за осигуряване на нормална работа на всички съдии и служители. Не е тайна, че съдиите нямат кабинети, ползваме две стаи, в които работят по трима съдии, а други, включително и аз, съчетаваме някак с работата от вкъщи и от съда, понеже няма как да е само от вкъщи. Трудно е, носят се дела. Въпреки това успяваме да се справим, но като изпреварвам малко поредността на проблемите, основният ни проблем е сградата. Реално нуждаем се спешно от преместване, имаме предоставена сграда, обявена е обществена поръчка, извършват се ремонтни дейности. За съжаление, определеният първоначално изпълнител малко остави бъркотия, недовършени работи и лошо изпълнение. Сега има нов, той не е нов изпълнител, по-скоро подизпълнител, който дава „лъч светлина в тунела“, понеже от доста време се борим, както казах през 2021 г. започна ремонтът, но вече почти 5 години. Сега в момента подменят окабеляването, което е доста трудоемка дейност, понеже по един път вече са поставени кабелите и сега е по-трудно да се подменят, отколкото първоначално да се изгради тази инфраструктура. Предстои също така, доколкото знам, с крайните елементи по твърдения на изпълнителя предстои и техния монтаж в началото на април. Така или иначе имаме някаква надежда, че до края на април, т.е. уверения, че до края на април ще приключи ремонтът, обаче аз подозирам, че няма да се успее, но на

общия фон до лятната ваканция, ако приключи ремонтът, ще бъде голям успех и ще ни се реши този основен проблем.

Както казах, в правораздавателната дейност няма особени проблеми. Съдиите се ръководят от закона, вземат решенията си, основани на вътрешно убеждение, нормативните актове и доказателствата по делото, стриктно се спазват разпоредбите на закона, предвиждащи въвеждане на електронно правосъдие за дадените електронни дела.

Стремила съм се и мисля, че съм успяла в съда да се използват всички информационно технологии и софтуерни продукти, които са полезни за дейността на съда. Мисля, че те улесняват съдии и съдебни служители. Също така съдебните служители са доста опитни и стриктно изпълняват задълженията си.

Създадена е добра организация. Естествено възникват някои проблеми, но мисля, че те са такива ежедневни, които са дребни в ежедневната дейност.

Допуснала съм една грешка в концепцията относно годината, през която е извършен одитния ангажимент за увереност. Тя е през 2025 г., а не през 2024 г. Искан да кажа, че добрите резултати от работата на съда са констатирани при тези проверки, включително от одитния ангажимент. И за да бъда критична към себе си, ще кажа, че и двете проверки, извършени през предходната година, са констатирани необходимост от промяна на някои вътрешни правила за актуализацията им. Признавам, че малко изостанах с тази дейност, така че споменах, просто натовареността не позволява, като време не ми стига времето просто да обърна внимание на това, но пак за мое оправдание мога да кажа, че тези проверки не са констатирани проблем в работата, т.е. аз успявам да осъвременя всичко, което се нуждае, всички работим съгласно

нормативните актове – съдии и съдебни служители, просто създаването на вътрешни правила е една доста сложна дейност, която е нормотворческа и иска много добре да се познава процеса, който ще се регламентира с тези правила и доста време те да се напишат така точно и ясно, че да няма никакви проблеми с приложението им.

Основният проблем, както споменах, е сградата, обявена е обществена поръчка, както казах.

Друг проблем е високата натовареност, но както казах вярвам, че вървим към разрешаването му с оглед на това, че заповедните дела се разпределят централизирано. Предстои обаче приложението на Закона за несъстоятелност на физическите лица. Производството по същия е доста сложно. Предполага се, че ще постъпят висок брой от тях. Към настоящия момент не мога да предвидя какво ще е отражението върху дейността на съда, но няма да е леко и ще се стараем да се справим. В тази връзка си мислих, че е по-удачно подсъдността да е на окръжен съд, обаче така и ли иначе в закона е регламентирано да бъде на районен съд.

В обобщение, както споменах, мисля, че са постигнати добри резултати, като идеята ми през следващия мандат, ако бъде избрана за административен ръководител, е те да бъдат запазени и доразвити. Смятам, че ще успея да се справя с предстоящите предизвикателства, електронното правосъдие, несъстоятелността, организацията, която е необходима да се създаде за прилагане на медиацията като нов способ, той не е нов способ, но като новост в българското законодателство доколкото предвижда задължаване на страните да участват в информационна среща. В общи линии това са предизвикателства, които стоят пред всички съдилища. Такова е и необходимостта правораздавателната дейност да бъде в

съответствие с динамиката и развитието на обществените отношения и технологиите. Трябва да се отчете и навлизането на изкуствения интелект все по-широко и да се прецени дали е възможно същият да подпомага съдиите и съдебните служители при осъществяване на тяхната дейност.

Приоритет естествено в дейността на съда е разрешаването на възникнали спорове, осигуряване на защита, права и законни интереси, бързо и качествено обслужване на гражданите, осигуряване на възможност същите да подават сигнали, предложения, становища.

Традиционно добро в Асеновград е съдействието между институциите и между съда, прокуратурата, общината, Районното управление на МВР. Опитам се..., ще продължа с опитите да се постигне и добра комуникация с медиите с оглед това, че въпреки че ние работим според мен на 100%, все пак продължава едно негативно отношение на обществото. Надявам се да го преодолеем. Мисля си, че доста, как да кажа(?), граждани и юридически лица са получили адекватна защита от съда, адекватно са разрешени споровете, но добрите думи, за съжаление, са малко.

Важна част от работата на административния ръководител е управлението и на финансовите средства, с които разполага съдът. Необходим е баланс между това да се осигури нормалното му функциониране, което обаче да се съобрази все пак с икономическата ситуация в страната и съответно с ограничения ресурс, но, за съжаление, миналата година малко трудна мина бюджета, без да сме си позволили никакви разходи извън консумативите и най-неотложното за съда. Мисля, че тази година ще е по-трудно, защото цените са се увеличили на всичко, а пък предстои може би и ново увеличение.

В заключение искам да отбележа, че при изпълнение на предоставените ми правомощия, в случай, че бъда избрана за втори мандат, ще положа всички усилия за постигане на изложените от мен цели и за осигуряване на правилното функциониране на Районен съд-Асеновград като независим и безпристрастен орган на съдебната власт. Цел ще бъде на първо място бързо, ефективно и качествено правораздаване чрез постановяване на правилни и законосъобразни съдебни актове, като мисля, че това е много важно и би спомогнало за утвърждаване образа на съда като стабилна, отговорна, безпристрастна и авторитетна институция.

Това е концепцията в общи линии, която маркирах по-накратко и съм готова в случай, че има някакви въпроси, да отговарям.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Караджова! Колеги, имате възможност да зададете въпроси.

Заповядайте, госпожо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Караджова, разглеждайки материалите на точката, съм впечатлена от броя на постъпилите дела във Вашия съд, при натовареността по щат за 2025 г. и при действителна натовареност за първо полугодие на 2025 г., изключително впечатляващи цифри, които не ме въздържат да Ви попитам:

Каква организация създадохте за работата на своите колеги, така че почти броят на свършените дела при натовареност по щат да догонва броя на постъпилите дела, както и удивително при действителна натовареност също така броят на свършените дела да догонва броя на постъпилите дела, т.е. един положителен резултат във връзка с тази изключително висока натовареност в Районен съд-Асеновград? Бихте ли споделила Вашия опит през

тези години, пък и последната 2025 г., за която имаме статистически данни, действително как постигнахте такава организация, че колегите Ви очевидно свръх усилия да могат да догонват свършените дела както при щатната натовареност, така и при действителната? Само ще посоча: натовареност по щат за първото полугодие за 2025 г. – брой постъпили дела – 43.58 при средна за страната – 33.46 и въпреки всичко сте постигнали брой на свършените дела при щатна натовареност – 40.19, което догонва броя на постъпилите. Да не говорим за действителната натовареност за същия период – брой постъпили дела – 56.54 при средна – 41.83 и брой на свършени дела – 52.14. Това е забележително като цифра с оглед изключителната натовареност. Та моят въпрос е: как постигнахте такава организация?

И другият ми въпрос: не се ли облекчиха постъпленията, след като в средата на миналата година имаме вече централизирано електронно разпределение на заповедните дела?

Общо взето, това ми направи огромно впечатление, иначе Вие споделихте за проблемите със сградния фонд, които още не са решени, което е и отговорност на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Благодаря за въпросите! По отношение на организацията, която е създадена, на първо място искам да отчета огромните усилия на колегите и то в частност тези, разглеждащи граждански дела, защото цифрите са осреднени с наказателните, но дисбалансът през 2024 г. достигна 4 пъти разлика между граждански и наказателни. За съжаление, обаче, субективният елемент не ми позволи да направя организация така, че примерно един наказателен съдия да започне да разглежда и граждански дела, и се наложи да се справяме, голяма, голяма

помощ и заслуга за резултатите има и съдебният помощник, който преимуществено се справяше със заповедните производства, което пък осигурява време на съдиите да разглеждат другите дела. така че в общи линии основната заслуга е на съдиите, както казах. Донякъде имам вина с това, че се съгласих втори съдия да бъде командирован. Въпреки това те не ми се разсърдиха, положиха много усилия.

Като организация това, което съм направила е - към момента, в който беше командирован вторият съдия, преразпределихме делата на този състав, за да не се налага ние да влизаме в него, като сметох, че по-удачно е всеки да има определен брой дела, които да разгледа и така ще ги приключи по-бързо, отколкото както се казва на жаргон „да въртим един състав“, но пак подчертавам, че основна заслуга за добрите резултати са усилията на всички – на съдиите, на съдебните служители, на съдебния помощник.

Разбира се, както казах, неслучайно пак на жаргон „взехме въздух“ от 1 юли, откакто започна централизираното разпределение. Много малко дела постъпиха, основно тези по точка 3, 6 и 10 от чл. 417 от ГПК. Може би 7-8 дела по чл. 410 постъпиха през миналата година, тази не са постъпили. Сега дочувам, че има съдилища, в които има много такива дела като може би наистина, не знам доколко при тях се създават затруднения, но ние освен, че получихме възможност да обърнем внимание на другите дела, получаваме и възможността те да натрупват опит с електронните дела, защото това е новост, която наистина не е лесно при положение, че сме свикнали толкова години на хартия да работим. Така че ние можем да черпим от техния опит за преодоляване на проблемите, които сме наистина в по-изгодна позиция, като се

стараем, както казах преди малко, да не изоставаме с делата и както показват и цифрите, се постигат добри резултати. Аз казах, че има известно изоставане, но просто резултатите бяха много по-добри, те бяха почти към максимума, който може да се очаква. Мисля, че сега отново ще се върнем към по-добри резултати.

Другото, което е създадено като организация, пропуснах да кажа, е, че е осигурена възможност на гражданските съдии да заседават два пъти в седмицата, което е важно с оглед на това, че повечето дела е необходимо да бъдат насрочени в открито заседание, осигурена е възможност за това като зали и така успяхме.

По отношение на сградата искам да добавя, че са положени много усилия от Висшия съдебен съвет, включително от членовете на Съдийската колегия, включително от служителите от съответната дирекция, непрекъснато сме в контакт с тях, имаме подкрепа. Просто, когато се стигне до това да разчиташ на трети лица, в случая на изпълнителя, няма как някой да поеме вместо тях решението на проблема, така че сме зависими все пак и от тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз имам един въпрос към съдия Караджова.

Колега, на проведеното Общо събрание на 12.12.м.г. единствената препоръка, която е отправена към Вас при изслушването Ви, е за подобряване на работната атмосфера и сплотяване на колектива. Знаете, съдия е отправил тази препоръка. В тази връзка въпросът ми е: Има ли конкретни причини и повод, свързани с междуличностни отношения между съдии и съдебни служители, както и с влошен микроклимат в съда за тази препоръка?

Благодаря Ви!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: И аз Ви благодаря за въпроса! Няма влошени отношения, няма влошен микроклимат. Както казах, напротив, мисля, че работната атмосфера е много добра, като всеки съдия или съдебен служител знае, че може да разчита на мен за във връзка всичко, включително в случай на лични проблеми, за каквото реши, да се обърне към мен. Няма междуличностни конфликти, слава Богу! Колегата имаше предвид да се организират повече екскурзии за сплотяване на колектива в смисъл като „тийм билдинг“. Това му беше препоръката, но то е записано по начин, по който може би нещо друго се разбира. Напротив, аз мисля, че това може да се разглежда в положителна светлина в смисъл, че никой човек, който не са му приятни колегите, няма да пожелае да участва с тях в мероприятия, които са извън работата, така да се каже, които са в личния живот.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първият въпрос, който исках да Ви задам е във връзка с ремонта на сградата, която е определена да заемете след време, след приключване на ремонта, но Вие някак си ме изпреварихте и казахте какво е Вашето впечатление от усилията и участието на администрацията към комисия „Управление на собствеността“ и на самата комисия. Аз благодаря за оценката. Действително много усилия се полагат този ремонт да приключи в един момент. За съжаление, там грешката е още в началото и тя се изразява в лош избор на изпълнител. Иначе действително условията за работа в Районен съд-Асеновград са сложни и неблагоприятни, бих казала. Но да премина първо към въпросите, пък след това мога да взема отношение и по този въпрос във връзка

със становището ми по отношение на това дали ще подкрепя Вашата кандидатура.

Въпросът ми е следният: Вие казахте, че при Вас заповедните производства, които идват вече по реда на централизираното им разпределение, са значително малко, даже посочихте конкретни цифри, и все пак аз искам да Ви питам какви са Вашите впечатления и най-вече какво считате за тези нотификации, които излизат по електронен път в системата, за които вече имаме сигнали, че те по някакъв начин затормозяват работата на съдиите? И пак в тази връзка да Ви попитам: как се справяте Вие с макар и малкия брой заповедни дела, които изискват присъствие в сградата на съда (аз лично имам впечатление, защото преди две години мисля, че присъствах на Вашето общо събрание), при положение че по трима съдии са в две стаи общо, с които разполагат съдиите, при положение че към онзи момент един съдия си четеше делата в една от съдебните зали и, при положение че съдиите са длъжни да се ротират, буквално, за да може да се осъществява по-нормална обстановка и условия за работа по отношение на другите колеги, които пък обезателно трябва да присъстват този ден в сградата на съда? Това ми е въпроса във връзка със заповедното производство.

И искам да Ви попитам във връзка с другата актуална тема, с която се занимава Съдийската колегия, а именно медиацията – имате ли помещение (все пак аз не знам как при Вашия случай и условия може да имате такова помещение), но все пак да кажете имате ли помещение, изпращат ли се дела на медиация и как вървят нещата в тази насока?

Това са ми въпросите.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Благодаря за въпросите! По отношение на ремонта на сградата, както казах, впечатленията ми

са, че новият подизпълнител полага усилия и има желание реално да извърши необходимите дейности. Той също е поставен в трудно положение заради това, че ремонтът не е извършен качествено, т.е. по-трудно е да се поправи особено окабеляването и някои други от тези системи е по-трудно да се поправят, отколкото да се изградят за първи път. Не знам дали..., касае са за един ето такъв сноп от кабели с диаметър около 20 см, като всеки кабел има конкретно предназначение. Аз не разбирам от тази техническа част, но е много трудно, трябва да се проследи, да се прозвъни дали има някъде прекъсване, просто е много трудно да се извърши това. Трудно ще бъде и с крайните елементи. Доколкото знам, обаче, много се старая и има желание да приключи както трябва, да бъде въведена в експлоатация тази сграда. Надявам се, наистина не смея да кажа, че ще стане, но се надявам, имаме надежда, имаме светлина в тунела, така да се каже.

По отношение на заповедните производства, както казах, поради ниския брой при нас нотификациите не създават затруднение, особено поради това, че повечето заповедни производства са такива по чл. 417, т.е. съдът не връчва съобщения, като мисля, че голяма част от затрудненията във връзка с нотификациите са тези за върнати цели съобщения, понеже доколкото си спомням, когато имахме хартиени дела, едно заповедно дело се докладва N броя пъти, докато успеем да връчим съобщението. При делата по чл. 417 няма такова затруднение, защото издаваме листа, даже съм помолила да погледна какво виждат страните, а те могат сами да си генерират дори кода за достъп до изпълнителния лист и съответно до електронната партида, т.е. дори тази дейност на съда е отпаднала при тези производства. Така че аз си признавам, че съм имала 2, може би 3

заповедни производства. Нямам проблем с нотификациите, но те наистина са представям..., е нотификация за представен документ и за нещо такова, съвсем малко, не са в такъв обем, който да затруднява преглеждането им, но съм чула от колеги, че наистина може би, когато са повече дела, има повече нотификации и не мога да споделя обаче нищо повече по темата. Както казах, ние сме в привилегировано отношение по този повод.

По отношение на помещенията, недостигът наистина е притеснителен, обаче имаме взаимно разбиране с колегите. Сега не знам дали споменах и дали съм го описала в концепцията с цел да не натоварвам същата, но една от трите зали, която беше удобна, я преобразувахме в кабинети и така се справям, и там работят и съдии, и служители общо около 6 работни места сме създали, и така се справяме с недостига на работни места. Така пък възникна недостиг на съдебни зали, но се справяме. Създадох организация за провеждане на съдебните заседания.

Това, че заповедните дела са електронни е добре, защото може и дистанционно да се работи, и ние използваме тази възможност наистина дистанционно. Свикваме и с други дела, които не са електронни, също свикваме да работим дистанционно. ЕИСС предлага тази възможност и ние я използваме поради това.

По отношение на медиацията – ние нямаме помещение, но в петък съм оставила ден без заседания по граждански дела, като съм възложила на съдебни служители да водят график, като в този ден насрочват срещите по медиация и публичните прђдани на частни съдебни изпълнители, за които също трябва да осигурим помещение, така че използваме едната зала с тази цел в петък. Поради немного големият брой производства, по които все още се използва медиацията, засега се справяме достатъчно и понеже

медиацията бавно навлиза, въпреки че е един доста добър начин за уреждане на спорове, но иска подготовка и на медиатора, иска и промяна на психологията на самите страни, бавно навлиза пък това от своя страна ще ни даде време живот и здраве да се преместим в другата сграда, където ще имаме помещение и за медиация, ще е възможно да бъде обособено и така мисля, че... (Не довършва.) Засега се справяме. Можем да поемем, те така или иначе тези информационни срещи са със сравнително кратка продължителност, така че е възможно в петък да бъдат осъществявани.

Това е по тези въпроси. Ако пропуснах нещо...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговора Ви! Похвално е, че се справяте с всички проблеми при една доста сложна ситуация!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Няма.

Благодарим, съдия Караджова за изложението и отговорите.

(Мария Караджова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата относно кандидатурата на колегата Караджова.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз убедено ще подкрепя кандидатурата на съдия Мария Караджова за втори мандат „председател“ на Районен съд-Асеновград. Безспорно е, че съдия Караджова удовлетворява всички законови изисквания, очертани в чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Тя е съдия от 2001 г. в Районен съд-Асеновград. Съответно заемала е длъжността „заместник-административен ръководител“ от 2015 до 2020 г., а от 2020 г.

досега е и „председател“ на този съд, и по мое мнение с един успешен мандат. Колегата притежава необходимите професионални качества, видно от приложената атестация, която отразява цифрово и словесно „Много добра“ оценка за работата ѝ като съдия, както и с отлично етично становище, според което тя спазва изискванията на Кодекса за етично поведение и се е доказала като независим, безпристрастен, компетентен магистрат, която се отнася с респект към принципите на благоприличие, толерантност, конфиденциалност и вежливост.

Колеги, няма да крия, че съм впечатлена и от непосредствеността и откритостта при презентирането на концепцията в днешното заседание на колегията. Както концепцията, така и изслушването обективират много добро познаване на организацията на работа на този съд, изключителна съпричастност към проблемите, свързани със сградния фонд, с високата натовареност на съдиите и съдебните служители в Районен съд-Асеновград, както и с въвеждането на електронното правосъдие в правораздавателната дейност. Колегата има и визия за преодоляването на съществуващите затруднения и критични ситуации, които са възникнали или предстоят да възникнат във връзка с тези предизвикателства. Така че считам, че ако ѝ гласуваме доверие, тя ще продължи да надгражда това, което е постигнала в административното управление на този орган на съдебна власт.

Колегата има и подкрепата на съдиите, видно от протокола от проведеното Общо събрание на 12.12.2025 г., като изказалите се съдии са категорични, че тя се е доказала като добър ръководител, поради което и те са подкрепили нейната кандидатура за този втори мандат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще се постарая да не повторя това, което каза колегата Пашкунова, присъединявам се напълно към нейната оценка. Действително става дума за един изключително съвестен, компетентен, морален и ангажиран с работата на съда колега. Тя приключи един успешен първи мандат. Колегите се отнасят с уважение и доверие към нейната личност и към нейната досегашна работа като ръководител на съда. Направи ми впечатление, разбира се, изказванията в Общото събрание, които са изключително позитивни и насочени към обективизиране на доверието към нейната личност и към нейните професионални качества. Колегата е развила своето отношение към дигитализацията на процесите на управление на съдебните дела, един млад човек, отворен към новите хоризонти, хоризонтите към бъдещето по отношение цифровизацията, която навлиза дълбоко вече в работата на съдилищата. Висока професионална оценка има и в нейната атестация – 99 точки, много добра атестация. Впечатли ме организацията, спокойната и добра организация с подход към колегите във връзка с натовареността, изключителната натовареност по щат и действителната, с оглед командироването на колега от съда през 2025 г., но колегите са се справили. Вдъхновение за справяне с работата е дала и личността на ръководителя на този съд.

Така че считам, че не само колегата отговаря формално на изискванията за кандидатстване за тази длъжност по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, но и на всички изисквания, тя отговаря на профила на изискванията във връзка с процедурата по избор на

административни ръководители на основание чл. 194б от ЗСВ, така че ще я подкрепя и Ви моля, колеги, да направите същото.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, държа да кажа само няколко думи, защото, както се разбра, имам лични впечатления от колегата Караджова по отношение на нейната дейност като административен ръководител, по отношение на ситуацията в Районен съд-Асеновград, спокойствието, колегиалността, отношението, разбирателството между съдиите, тъй като, както вече споменах, мисля, че преди 2 години присъствах на тяхното Общо събрание, имах възможността да разгледам и обекта, по който работи и Висшият съдебен съвет, а именно една обществена сграда, която е предоставена за нуждите на Висшия съдебен съвет и която трябва да бъде основно ремонтирана, реконструирана, с цел тази иначе добре изглеждаща сграда да се превърне в един добре изглеждащ съд, от който съдиите в Районен съд-Асеновград имат въпиюща нужда.

На три неща искам да акцентирам.

Първо ми направи впечатление и винаги ми е правило впечатление, когато един административен ръководител не се възползва от възможността Общото събрание да му гласува намален процент натовареност. Предполагам, че разбрахте, че съдия Караджова при тази натовареност, за която се говори преди малко и се цитираха цифри, работи при 100% натовареност.

Другото, което бих открила в нейната работа, е справяне въпреки всички битови трудности, които са особено изразени в ситуацията и условията на работа на Районен съд-Асеновград, и както видяхте, и чухте всъщност гледат се много дела, решават се много дела, изписват се мотивите по много дела,

изписват се в срок, справят се със заповедните производства, макар и това, че те силно са намалели, справят се също така и с изискванията на Закона за задължителна медиация, въпреки че почти нямат възможност за самостоятелно провеждане на тези медиационни срещи. Това е характерно не само за работата на сегашния председател Мария Караджова, но бих казала и за всички колеги, които по мое впечатление съвсем скромно и всеотдайно си вършеха спокойно работата за постигане на тези действително впечатляващи резултати.

И другото нещо, което бих искала да открия в работата на съдия Караджова, е нейната всеотдайност във връзка с приключването на този действително, много дълго проточил се ремонт. Аз съм свидетел за това как тя е в непрекъснатата връзка с администрацията, която работи с комисия „Управление на собствеността“, на място помага с каквото може, съдейства на нашите служители, държи контакт с изпълнителя, сега вече както се разбира има нов подизпълнител, който по-добре се справя със задачата, но действително наред с всички други задачи, тя отделя доста време и активност в тази връзка този ремонт в един момент така или иначе да приключи.

Аз без колебание ще подкрепя кандидатурата на този колега и мисля, че всъщност имахме възможност да изслушаме един по моя преценка, безспорно интелигентен, работлив, скромнен председател на един натоварен районен съд, който предпочита да работи, а не да се оплаква.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, желае ли някой друг да изложи становището си? Не виждам желаещи.

Очевидно оценката, която даваме на досегашната дейност на съдия Караджова, е еднопосочна. Аз изцяло се

солидаризирам с добрите думи, които чухме по отношение на личността ѝ и работата, която е извършила през изминалия период, и вярвам, че тази отлична оценка ще бъде стимул за нови постижения.

Да гласуваме, колеги.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Мария Караджова за длъжността „председател“ на Районен съд-Асеновград, моля да обозначи вота си.

9 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Асеновград

Кандидат:

- Мария Максимова Караджова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Асеновград – с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/30.05.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **9 гласа „за“ и 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мария Максимова Караджова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Асеновград, на **длъжността „административен ръководител – председател“** на Районен съд-Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Караджова.

(Мария Караджова влиза в залата. Галина Захарова обявява резултата от гласуването, поздравява я, след което Мария Караджова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към **точка 2** от дневния ред - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетите решения от Съдийската колегия по дисциплинарни производства, включени в дневния ред.

По т. 2 – дисциплинарно дело № 2 по описа за 2025 г., относно налагане наказание на съдия Росица Радославова от Окръжен съд-Русе, Съдийската колегия реши:

На основание чл. 320, ал. 3, т. 2, буква „в“, във връзка с ал. 5 от Закона за съдебната власт, производството по дисциплинарно дело № 2 по описа за 2025 г. е отложено за уведомяване на дисциплинарно отговорното лице за направено предложение за налагането на по-тежко наказание. Предоставена е и възможност за изслушване на лицето, привлечено към дисциплинарна отговорност.

По т. 3 е по дисциплинарно дело № 15 по описа на Съдийската колегия за 2024 г., Съдийската колегия реши:

На основание чл. 328 от ЗСВ, във връзка с чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, прекратява производството по дисциплинарно дело поради недопустимост на направеното от Инспектората към Висшия съдебен съвет предложение за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Емануела Куртева от Софийския районен съд.

По т. 4 – дисциплинарно дело № 10 по описа на Съдийската колегия за 2024 г. Съдийската колегия реши: на основание чл. 328 от ЗСВ във връзка с чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, прекратява производството по дисциплинарно дело поради недопустимост на направеното от Инспектората към Висшия съдебен съвет предложение за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Николай Белев Василев от Софийски районен съд.

По т. 5 от дневния ред Съдийската колегия реши: оставя без уважение предложението на административния ръководител на Районен съд-Плевен с регистрационен № ВСС-1237 от 03.02.2026 г. за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Светла Илменова Замфирова от Районен съд-Плевен.

И т. 6 от дневния ред.

Госпожо Дишева, Вие ли ще я докладвате? Тя е при включени камери.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 6** от дневния ред.

Докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия да приемем за сведение решение № 265 от 13.01.2026 г., постановено по административно дело № 2553/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, и да приложим това решение към кадровото дело на Йордан Илиев Воденичаров – съдия в Районен съд-Велико Търново.

Решението на шестчленния състав не е обжалвано и е влязло в сила на 5 февруари 2026 г.

Съвсем накратко ще Ви запозная със съдържанието на това решение и конкретната хипотеза. Срещу съдия Йордан Воденичаров е образувано дисциплинарно производство по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет от 11 юли 2024 г. с твърдения за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 1, точки 1 и 2 от Закона за съдебната власт.

В резултат и след проведено дисциплинарно производство, по предложение на дисциплинарния състав на заседание на Съдийската колегия на 11 февруари 2025 г. по т. 2 от дневния ред Съдийската колегия е взела решение да не наложи дисциплинарно наказание на съдия Йордан Воденичаров, поради това че е формиран изводът, че той не е извършвал твърдените дисциплинарни нарушения.

Тричленният състав на Върховния административен съд е приел това решение на Съдийската колегия за законосъобразно и

е отхвърлил жалбата на Инспектората към Висшия съдебен съвет против решението на Съдийската колегия. В същото решение, в заключителната му част, тричленният състав на съда е посочил, че следва да се има предвид практиката на самия съд във връзка с постановеното решение на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г., в което е прието, че Член 19, Параграф 1, ал. 2 от Договора за Европейския съюз, във връзка с Член 47 от Хартата трябва да се тълкува в смисъл, че принципът на независимост на съдиите не допуска практика на държава членка членовете на органа на съдебната система на тази държава членка, които са избрани от нейния парламент за определени мандати имат правомощия да проверяват дейността на магистратите при осъществяване на техните функции, да извършват проверки за почтеност и липса на конфликт на интереси при магистратите и да предлагат на друг орган на съдебната система образуването на дисциплинарно производство с оглед налагането на дисциплинарни наказания на магистратите, да продължат да изпълняват функциите си след края на установения в конституцията на държавата членка мандат и до избор от този парламент на нови членове, когато продължаването на изтеклите мандати не почива на изрично правно основание в националното право, съдържащо ясни и точни правила, които да регламентират изпълнението на тези функции и когато не е гарантирано, че това продължаване на практиката е ограничено във времето.

Съдът се е позовал, както казах, на собствената си практика, обективизирана в решения по дела № 12075 от 2024 г. на петчленен състав, определение по административно дело № 9511 от 2024 г. също на петчленен състав, определение по административно дело № 8490 от 2024 г. на петчленен състав,

доколкото мандатите на всички членове на ИВСС са изтекли през 2020 г., Народното събрание не е избрало нови членове, не са налице изменения в законодателството, регламентиращи продължаването на изтеклите мандати в смисъла, посочен в решението на СЕС. Към датата на внасянето на предложението за образуване на дисциплинарно производство ИВСС не е имал правомощия да стори това.

В цитираното решение на СЕС се постановява, че не е допустимо членове на ИВСС с изтекъл мандат да предлагат на друг орган на съдебната власт образуването на дисциплинарно производство с оглед налагането на дисциплинарни наказания на магистрати освен наличие по предвидените в решението изисквания, които не са налице в случая, включително и към настоящия мандат. Край на цитата от решението.

Както казах, предложението на комисията е да приемем за сведение това решение и да го приложим към досието на съдията, с което приключва дисциплинарното производство водено срещу него, което пък дава основание за публичност на заседанието на Съвета в тази част.

С това приключвам докладването на точката от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Ще се възползвам, за да не взимам отново думата, да кажа две изречения.

Аз съм го правила и преди по повод на постановени от Върховния административен съд подобни актове. Както ни е известно, при недопустимо сезиране на компетентния орган включително, когато става въпрос за административен орган следва да се приеме недопустимост на цялото производство и съответно на произнасянето, което не предполага, по мое виждане, тук изразявам

собствено становище, което не предполага потвърждаване на акта, с който приключва произнасянето на административния орган по същество, с което искам да кажа, че в случая по мое виждане, Върховният административен съд трябваше да постанови друг вид акт, с който да прогласи всъщност, че произнасянето на Съдийската колегия е по недопустимо сезиране от Инспектората към Висшия съдебен съвет. В случая съдът го е направил, но само в мотивите на съдебния акт. Това не променя крайния резултат от дисциплинарното производство, по което не е наложено дисциплинарно наказание. По мое виждане трябваше да приключи с необразуване на дисциплинарно производство или прекратяване на вече образуваното със съответна отмяна на акт, установен в недопустими производства. Това – само за пълнота на изложението и на собственото ми становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой да вземе думата за изказване? Предложението е да се приеме за сведение решението, докладвано подробно от г-жа Дишева и да се приложи към кадровото дело на съдия Йордан Воденичаров. Няма желаещи за изказване.

Гласуваме – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Решение № 265 от 13.01.2026 г., постановено по административно дело № 2553/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение (влязло в сила на 05.02.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 265 от 13.01.2026 г., постановено по административно дело № 2553/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение (влязло в сила на 05.02.2026 г.).

6.2. ПРИЛАГА решението към кадровото дело на Йордан Илиев Воденичаров – понастоящем съдия в Районен съд – Велико Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както заявих, ще докладвам точките от името на Комисията по атестирането и конкурсите в днешното заседание.

Точка 7 е свързана с произнасяне по възражение на съдия Габриел Росенов Русев – съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка с изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Съгласно молба от съдията от 2 март 2026 г. същият е съгласен с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, което е в смисъл, че уважава възражението срещу комплексната оценка като заявява, че няма да се яви за изслушване днес.

В този смисъл предложението на КАК е Съдийската колегия, първият диспозитив е да изслуша, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, съдията във връзка с постъпилото от него възражение срещу комплексната оценка. За да не се връщам към този диспозитив, към това предложение за решение, ще заявя, че той

следва да отпадне при заявеното нежелание на съдията или невъзможност да се яви за изслушване днес.

Следващото предложение на комисията е да бъде уважено възражението на съдия Габриел Русев срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост, да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2, атестиране за придобиване статут на несменяемост на същия съдия, да бъде приета, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 100 точки. И да бъде обявено, че съдия Габриел Русев – съдия в Районен съд-Пловдив, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

Съвсем накратко ще Ви запозная с мотивите за това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Първо, атестацията, както вече стана ясно, е за придобиване статут на несменяемост. Периодът на атестиране е от 1 юли 2020 г. до 1 юли 2025 г. През този период съдията е бил съответно младши съдия в Окръжен съд-Кърджали за една година, за една година младши съдия в Окръжен съд-Кърджали, командирован в Районен съд-Пловдив, младши съдия за още 3 месеца и 15 дни в Окръжен съд-Кърджали, 1 месец и 20 дни е младши съдия в Окръжен съд-Кърджали командирован в Районен съд-Кърджали и за период от 2 години и 7 месеца съдия в Районен съд-Пловдив.

Предложението на помощната атестационна комисия е било за приемане на комплексна оценка от 100 точки. При обсъждането на това предложение в Комисията по атестирането и конкурсите е прието решение за комплексна оценка от 99 точки, като единствено по първия от общите критерии „Правни познания и

умения за прилагането им“ е взето решение за определяне на 19 от 20 възможни точки, при което сумарно се получават тези 99 точки.

Съдията е направил възражение пред КАК. В резултат на обсъждане на доводите и на фактическите обстоятелства по атестацията КАК е направила предложение към Съдийска колегия да бъде уважено и да бъде предложена максимална оценка от 100 точки. Съдията е направил няколко възражения.

Първото е, че определената от КАК оценка е в разрез с трайната практика да се отнемат точки при положение, че процентът отменени съдебни актове превишава 20%. Това възражение КАК счита за неоснователно, доколкото този процент се взима предвид при намаляване на оценката по друг критерий, а не по първия от общите критерии, т. нар. статистически критерий, който е четвъртият от специфичните критерии.

Следващото възражение, което съдията е направил, е, че НОХД № 5372 от 2021 г. на Районен съд-Пловдив е било отменено и делото – върнато за ново разглеждане, поради липса на хартиен носител на присъда, мотиви и протоколи от съдебни заседания с мастилен подпис на състава, който ги е постановил. Предвид въведеното електронно правосъдие в Районен съд-Пловдив през 2021 г. и съобразяването на съдията-докладчик с това, а не поради допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. КАК намира това възражение също за неоснователно, доколкото преценката на основанието за резултата от инстанционния въззивен, в случая, контрол не е в правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите.

Следващо оплакване на съдията, изложено във възражението е било, че той е допълнително натоварен с доклад на Бюро „Съдимост“, както и с други дейности при 100% натоварване

при разпределението на дела. КАК също счита, че това възражение е неотнормимо, защото то е съобразено при оценката по други критерии.

Четвъртото оплакване във възражението на съдията е, че липсва системност на констатираните пропуски при отмяна на актовете. Именно този довод във възражението Комисията по атестирането и конкурсите в своето мнозинство, което е формирало това предложение до Съдийската колегия, е приела за основателно, като в тази връзка са изложени съображения, че липсва системност на констатираните пропуски, макар и не маловажни, при съпоставяне с общия брой постановени и потвърдени след инстанционния контрол актове, процесните опущения нямат характера на системи и заради това следва да бъде определена максимална оценка от 100 точки, включително 20 точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

И съвсем накратко пък за мотивите, за да Ви е ясна фактическата обстановка, които са послужили първоначално като основание на КАК да вземе решение за 19 точки по този критерий.

За периода на съдията са разпределени 1118 наказателни дела, от които са свършени 1098 или 98,21%, отменени са 29 акта и едно е възобновено. От тези наказателни актове... (говорят на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (на изключен микрофон): Шест човека сме!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нямаме!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Оставам тогава да докладвам... (кратка пауза) Възстанови ли се кворумът? Добре.

От тези 29 отменени акта по наказателни дела, 17 са били по НАХД, като по-голяма част са поради неправилно приложение на закона, в 5 от случаите делата са били върнати за разглеждане от друг състав, 8 акта са по частни наказателни дела с предмет – мерки за процесуална принуда и произнасяния по реда на чл. 243 от НПК. Анализът на тези актове показва, че има необходимост от прецизиране на критериите по отношение наличието и характера на процесуалните нарушения в досъдебното производство и 5 от отменените актове са по наказателни дела от общ характер. Има едно възобновено дело, при което е констатирана частична липса на мотиви. По други две дела актовете са отменени и делата са върнати за разглеждане от друг съдебен състав. (говорят на изключени микрофони)

Нямаме кворум. Ако искате, да почиваме...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам почивка от 15 минути.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не си спомням точно кога падна кворумът, но ще продължа оттам, откъдето спрях. То е записано вероятно в протокола.

В обобщение на казаното дотук – по наказателни дела съдията има 15,02% изцяло отменени актове от върнатите от въззивен контрол.

По граждански дела съдията е разгледал 197 дела, приключил 190 или 96,44% от подлежащите на обжалване. От върнатите от инстанционен контрол 19 акта, потвърдени са 8 и са

отменени 5, което съставлява 26,31% от върнатите от инстанционен контрол граждански дела, и 9 изцяло изменени съдебни акта.

Това са фактическите обстоятелства, при които КАК предлага на Съдийската колегия да бъде уважено възражението на съдия Русев против приетата от КАК комплексна оценка от 99 точки и тя да бъде определена на 100 точки. Диспозитивите ги прочетох в началото на доклада, като, разбира се, отпада първият от тях, който е свързан с изслушването на съдията, но може би е добре да проверим дали все пак не се е явил, госпожо Захарова, ако го приемете за необходимо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колегата го няма.

Колеги, искания за разяснения към докладчика, становища? Няма желаещи за изказване. Гласуваме предложението на КАК с корекцията на... (прекъсват я)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Какво „да“? Имате желание да се изкажете ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Да си обоснова вота.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да подкрепя предложението за атестационна оценка „Много добра“ от 100 точки, като моето предложение е да се гласува оценка „Много добра“ от 99 точки. Считам, че не са налице предпоставките колегата да бъде оценяван с максималния брой точки предвид обстоятелството, че както се докладва преди малко, има един значителен процент отменени преди всичко граждански дела – 26%, и не малък процент наказателни дела – 15%.

Очевидно, за да се увеличи оценката от 99 на 100 точки, процентът на отменени актове е бил осреднен, но е имало случаи и

то не малко, в които ние сме отнемали по една точка по първия или втория общ критерий с оглед обстоятелството, че има един значителен, бих казала, процент отменени актове, който процент е под 20%, което пък е основание за отнемане на точка по четвъртия специфичен статистически критерий.

Така или иначе, между оценките по първия и втория общ критерий и четвъртия статистически критерий има връзка, тъй като процентът на отменените актове говори или за недобро приложение на материалния закон, или за проблеми, свързани с изясняване на фактическата обстановка, която обосновава правилното приложение на една или друга правна норма.

По тези съображения правя предложение оценката на колежата да бъде 99 точки – такова, каквото е било първоначалното решение на Комисията по атестирането и конкурсите преди подаване на възражението от колежата Габриел Русев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (говори на изключени микрофони): В конкретния случай да бъде отхвърлено всъщност възражението.

Всъщност, предложението ми във връзка с конкретните диспозитиви е да отхвърлим възражението на съдия Габриел Росенов Русев и неговата оценка да остане „Много добра“ – 99 точки по изложените от мен съображения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, първо, предложението на КАК с корекцията, заявена от г-жа Дишева относно отпадането на първия диспозитив и съответно преномериране на останалите. Гласуваме предложението на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвид направеното предложение от г-жа Керелска считам, че следва диспозитивите да бъдат подложени на отделно гласуване, защото в зависимост от

резултата от гласуването по първия от останалите диспозитиви зависи дали ще уважим възражението или ще отхвърлим същото, така че моля първия от диспозитивите, а именно – уважава възражението, да подложите на отделно гласуване и в зависимост от това ще зависят и следващите. Това е процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Както желаете. Тогава гласуваме диспозитив по диспозитив.

Първият диспозитив предлага да се уважи възражението на съдията Русев срещу изготвената комплексна оценка от атестирането. Който е „за“, моля да гласува.

Гласували – 6 гласа „за“, „против“ – 3 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложената от КАК оценка по третия диспозитив – 100 точки.

Който е „за“ – 6 гласа, „против“ – 3 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение ще гласуваме следващото предложение, направено от г-жа Керелска по т. 3 от диспозитивите – комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 99 точки.

Който е „за“ – 8 гласа, „против“ – 1 глас.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Прегласуваме първия диспозитив относно възражението на съдията Русев – не уважава възражението на Габриел Росенов Русев – съдия в Районен съд-Пловдив срещу изготвената комплексна оценка от атестирането.

Който е „за“ – 8 гласа, „против“ – 1 глас.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме последния диспозитив – четвърти, съдия Габриел Росенов Русев от Районен съд-Пловдив придобива статут на несменяемост, на основании чл. 207, ал. 1 от ЗСВ считано от датата на вземане на решението.

Гласували – 9 гласа „за“, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Габриел Росенов Русев - съдия в Районен съд - Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост **(поканен, не се явява за изслушване)**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Габриел Росенов Русев - съдия в Районен съд – Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Габриел Росенов Русев - съдия в Районен съд – Пловдив.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Габриел Росенов Русев – съдия в Районен съд – Пловдив.

7.4. Габриел Росенов Русев – съдия в Районен съд – Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 8** от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да бъдат одобрени, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както следва: включва в списъка на съдиите – гражданска материя: Елеонора Петрова Серафимова – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, Вяра Иванова Камбурова – заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, Елена Тодорова Иванова – съдия в Софийски градски съд.

Следващ диспозитив – изключва от списъка на съдиите – гражданска материя: Росица Станчева, Боряна Димитрова, Невин Шакирова-Мехмед, Мария Христова, Борис Илиев, Росица Кокудева, Бисера Максимова-Иванова и Николай Иванов.

Третият диспозитив е: включва в списъка на съдиите – наказателна материя, следните съдии: Росица Радославова – съдия в Окръжен съд-Русе, Диана Мицканова-Лазарова – съдия в Окръжен съд-Бургас, Маргарита Димитрова – съдия в Окръжен съд-Варна, Камен Господинов – съдия в Окръжен съд-Варна, Евелина Торос Папазян-Ангелова – съдия в Софийски градски съд.

Четвъртият диспозитив: изключва от списъка на съдиите – наказателна материя, следните съдии: Мариан Иванов, Даниел

Марков, Захарин Захариев, Красимир Комсалов, Цветан Цветков, Миглена Тянкова, Димчо Луков, Георги Йорданов и Цанко Грозев.

Одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1, общ поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като не включва следните хабилитирани преподаватели: доц. д-р Росен Андреев Карадимов от СУ "Св. Климент Охридски", избран от Народното събрание за председател на Комисията за защита на конкуренцията, доц. д-р Николета Кирилова Кузманова от СУ „Св. Климент Охридски“, избрана за народен представител и заместник-председател на 51-ото Народно събрание, проф. д-р Юлиана Младенова Матеева от Варненски свободен университет, избрана за народен представител в 51-ото Народно събрание.

Това са предложените решения. Списъците в останалата си част са известни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме предложението на КАК – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища и на списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като:

8.1.1. Включва в списъка на съдиите – гражданска материя:

- Елеонора Петрова Серафимова - съдия в Окръжен съд – Пазарджик;
- Вяра Иванова Камбурова – заместник-председател на Окръжен съд – Бургас;
- Елена Тодорова Иванова - съдия в Софийски градски съд.

8.1.2. Изключва от списъка на съдиите – гражданска материя:

Росица Славчова Станчева, Боряна Ангелова Димитрова, Невин Реджебова Шакирова-Мехмед, Мария Иванова Христова, Борис Димитров Илиев, Росица Николова Кокудева, Бисера Боянова Максимова-Иванова и Николай Енчев Иванов.

8.1.3. Включва в списъка на съдиите – наказателна материя:

- Росица Радославова Радославова - съдия в Окръжен съд – Русе;
- Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - съдия в Окръжен съд – Бургас;
- Маргарита Петрова Димитрова - съдия в Окръжен съд – Варна;

- Камен Георгиев Господинов - съдия в Окръжен съд – Варна;

- Евелина Торос Папазян-Ангелова – съдия в Софийски градски съд.

8.1.4. Изключва от списъка на съдиите – наказателна материя:

Мариан Василев Иванов, Даниел Нанев Марков, Захарин Панайотов Захариев, Красимир Стефанов Комсалов, Цветан Илиев Цветков, Миглена Тенева Тянкова, Димчо Стоянов Луков, ст. лейт. Георги Любенов Йорданов и полк. Цанко Танев Грозев.

8.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, общ поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като **НЕ ВКЛЮЧВА**:

- доц. д-р Росен Андреев Карадимов от СУ "Св. Климент Охридски", избран от Народното събрание за председател на Комисията за защита на конкуренцията;

- доц. д-р Николета Кирилова Кузманова от СУ „Св. Климент Охридски“, избрана за народен представител и заместник-председател на 51-то Народно събрание;

- проф. д-р Юлиана Младенова Матеева от Варненски свободен университет, избрана за народен представител в 51-то Народно събрание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 9** от дневния ред КАК предлага на Съдийската колегия да определи чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 1 от същия закон, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 1 от Наредба № 1 от 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като в тази връзка следва да изберем двама редовни членове – съдии в окръжен съд – гражданска материя, двама в наказателна материя, един хабилитиран преподавател от общия списък по гражданскоправни и наказателноправни и съответните резервни членове – по един съдия – гражданска материя, наказателна, и един хабилитиран преподавател.

Трябва да пристъпим към теглене на жребия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: редовни членове – Десислава Ралинова – ОС-Пазарджик)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първото изтеглено име – Десислава Ралинова – Окръжен съд-Пазарджик.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Атанас Славов – ОС-Варна)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Атанас Славов – Окръжен съд-Варна.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Станчо Савов – ОС-Варна)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Станчо Савов – Окръжен съд-Варна.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боряна Бончева-Димитрова – ОС-Хасково)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Боряна Петрова Бончева-Димитрова – съдия в Окръжен съд-Хасково.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. д-р Анелия Мингова)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Проф. д-р Анелия Йорданова Мингова – редовен член, хабилитиран учен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: резервни членове – гражданска материя – Даниела Христова – Софийски градски съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Даниела Христова – Софийски градски съд.

Резервен член – наказателна материя.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Георги Янев – Окръжен съд-Благоевград)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Георги Янев – Окръжен съд-Благоевград.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: резервен член, хабилитиран учен – доц. д-р Христо Павлов – Бургаски свободен университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доц. д-р Христо Павлов – Бургаски свободен университет.

Редовните членове – съдии в окръжен съд – гражданска материя са: Десислава Ралинова, Атанас Славов.

Редовни членове – съдии в окръжен съд – наказателна материя са: Станчо Савов и Боряна Бончева-Димитрова.

Редовен хабилитиран учен от общия списък по гражданскоправни и наказателноправни науки – проф. д-р Анелия Мингова.

Резервни членове: съдии в окръжен съд – гражданска материя е съдия Даниела Христова – Софийски градски съд, и наказателна материя – съдия Георги Янев – Окръжен съд-Благоевград. Резервният член – хабилитиран учен от общия списък по гражданскоправни и наказателноправни науки – доц. д-р Христо Павлов от Бургаски свободен университет.

Това е, колеги.

Гласуваме избраните чрез жребий членове на конкурсни комисии: „за“ – 9 гласа, „против“ – няма.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Десислава Ангелова Ралинова – съдия в Окръжен съд-Пазарджик (гражданска материя);
- Атанас Василев Славов – съдия в Окръжен съд-Варна (гражданска материя);
- Станчо Радев Савов – съдия в Окръжен съд-Варна (наказателна материя);
- Боряна Петрова Бончева-Димитрова – съдия в Окръжен съд-Хасково (наказателна материя);

- проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по правни науки в СУ „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове:

- Даниела Светозарова Христова - съдия в Софийски градски съд (гражданска материя);

- Георги Богомилов Янев – съдия в Окръжен съд-Благоевград (наказателна материя);

- доц. д-р Христо Павлов Павлов – хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, сега стигаме до **точка 10**. Тя е във връзка с произнасяне по жалба на Марина Манолова срещу решение на КАК по Протокол № 6 от 23 февруари 2026 г., т. 7, във връзка с конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, който е обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2 от 27.01.2026 г. и обнародван в „Държавен вестник“, бр. 12 от 30.01.2026 г.).

Предложението на КАК е да бъде уважена жалбата на Марина Стоянова Манолова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

Съображенията са следните – за да включи Марина Манолова в списъка на недопуснатите кандидати, КАК е приела, че представеното от нея заверено копие от диплома за завършено образование има непълноти, посочено е в част от коя страница изискуемото по наредбата липсва и в срока за подаване на възражение срещу недопускането ѝ до конкурса, Марина Манолова е представила въпросната страница от дипломата, с което КАК

приема, че представените документи за участие в конкурса са пълни и отговарят на изискванията на закона и на Наредба № 1 и в този смисъл предлага на Съдийската колегия да уважи жалбата срещу недопускането ѝ в конкурса, с което тя ще бъде включена в списъка на допуснатите до конкурса кандидати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Който е „за“, колеги, моля да отрази вота си.

„За“ предложения проект на решение на КАК – 9 гласа „за“, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по жалбата на Марина Манолова срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 6/23.02.2026 г., т. 7, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВАЖАВА жалбата от Марина Манолова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. **и ДОПУСКА** същата, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, до участие в конкурса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 11** от дневния ред КАК също прави предложение за произнасяне по жалба на Биляна Михайлова срещу решение на комисията по протокола от 23

февруари 2026 г., във връзка с конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен на 27 януари 2026 г. с обнародване в „Държавен вестник“ на 30 януари 2026 г.

Тук комисията обаче, за разлика от решението по предходната точка, предлага да бъде отхвърлена жалбата на Биляна Михайлова срещу недопускането ѝ до участие в посочения конкурс, на основание чл. 182, ал. 5 от Закона за съдебната власт, като съответно бъде дадено указание за обжалваемостта на това решение в 7-дневен срок от обявяването му.

Мотивите на комисията, за да направи това предложение са свързани с констатираното основание за недопускането ѝ, а именно това, че с приложените към заявлението за участие документи, Биляна Михайлова не е представила документ, който да удостоверява актуална към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса информация за психично здраве и за съответствието ѝ с изискването на разпоредбата на чл. 162, т. 6 от Закона за съдебната власт.

Възражението против това решение на КАК е подадено в срок, като г-жа Михайлова излага съображения, че изискване за срока на валидност на удостоверението, което тя е представила не съществува в действащ нормативен акт.

Комисията по атестирането и конкурсите счита, че жалбата не следва да бъде уважена. Същата е обосновала своето решение на общоизвестни и универсални практики за валидност на медицински документи. Съгласно изискванията на българското законодателство валидността на медицинското удостоверение за извършен психиатричен преглед зависи от целта на неговото издаване като в повечето случаи е обвързано с кратки срокове от 1 до 6 месеца за представянето пред институция или работодател.

Липсата на фиксиран срок дава възможност на Комисията по атестирането и конкурсите да приеме за приложим един общ валиден универсален срок за валидност и в този смисъл комисията е приела, че няма основание за промяна на взетото вече от нея решение, с което г-жа Михайлова е включена в списъка на недопуснатите кандидати.

Изложени са и допълнителни съображения на КАК в смисъл, че в срока за подаване на възражението не е представен документ, актуален към настоящия момент, нито пък е направено искане евентуално за даване на възможност с оглед недостатъчен срок при подобни обстоятелства, тя да се снабди с такъв документ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение, включая докладвания от Вас диспозитив относно обжалваемостта – 9 гласа „за“, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по жалбата на Биляна Михайлова срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 6/23.02.2026 г., т. 7, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Биляна Михайлова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с

решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.).

11.2. Решението по т. 11.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 12.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 12 от дневния ред КАК предлага да бъде определена дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, който, както по предходните точки вече докладвах, е на 27 януари, обнародван е в „Държавен вестник“ от 30 януари като, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия да определи датата 18 април 2026 г., събота, от 9,00 ч. с място на провеждане Технически университет-София, с адрес: бул. „Св. Климент Охридски“ № 8, град София.

Съответно решението да се обнародва в „Държавен вестник“, един централен всекидневник, както и на страницата на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги – „за“ 9 гласа, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.), както следва: дата - 18 април 2026 г. (събота), час - 9.00, място – Технически университет - София, бул. „Св. Климент Охридски“ № 8, гр. София.

12.2. Решението по т. 12.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 13 КАК предлага няколко решения във връзка с подадено заявление от съдия Андрей Красимиров Георгиев за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, както и инкорпорираното в същото заявление негово искане за прекратяване участието му в конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение.

В заявлението Андрей Георгиев е посочил, че със заповед от 2 март 2026 г. е назначен за заместник-министър на правосъдието и в тази връзка моли да бъде освободен от длъжността „съдия“, както и да бъде прекратено участието му в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, който е обявен с решение на Съдийската колегия по протокол от 3 декември 2024 г.

В този смисъл КАК предлага, първо, да бъде освободен, на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Андрей Красимиров Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

На следващо място да бъде прекратена, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Андрей Красимиров Георгиев конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, по обявения конкурс от 03.12.2024 г., изменен с решение от 10.12.2024 г., и обнародван в „Държавен вестник“, бр. 2 от 07.01.2025 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Това решение, а именно за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на Андрей Георгиев подлежи на обжалване пред 3-членен състав на ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме.

Който е „за“ предложения проект за решение – всички са „за“, 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Андрей Красимиров Георгиев за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, както и за прекратяване участието му в конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Андрей Красимиров Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

13.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 09.02.2017 г., по отношение на Андрей Красимиров Георгиев конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г., обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

13.2.1. Решението по т. 13.2 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 14** от дневния ред. Комисията по атестирането и конкурсите предлага произнасяне по заявлението на Иван Димитров Кучиев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища, наказателно отделение. Заявлението е подадено на 26.02.2026 г. и съдържа безусловно заявление за прекратяване на участието му в процедурата. В този смисъл КАК предлага да бъде прекратено на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 2017 г., по отношение на Иван Димитров Кучиев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, конкурсната

процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол от 22.10.2024 г., изменен с решение от 29.10.2024 г. и публикуван в „Държавен вестник“ от 12.11.2024 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Решението подлежи на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване. Който е „за“?
(брои гласовете) Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Иван Димитров Кучиев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Иван Димитров Кучиев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

14.2. Решението по т. 14.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 15** от дневния ред КАК предлага произнасяне по заявление на Васил Христов за отказ от участие в конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на 27.01.2026 г. и обн. в ДВ, бр. 12/30.01.2026 г. да бъде прекратена по отношение на Васил Йорданов Христов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища, по посочения конкурс.

Решението подлежи на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Васил Христов за отказ от участие в конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/27.01.2026 г. и обн. в ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Васил Йорданов Христов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия

на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. и обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

15.2. Решението по т. 15.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 16** от дневния ред КАК предлага да бъдат открити на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. В следните органи на съдебната власт, съответно длъжности, като в зависимост от съответната хипотеза за някои от случаите е налице изтичащ мандат, а за други случаи длъжността е свободна, поради това че ние сме успели да приключим успешно обявен преди това конкурс.

Ще прочета последователно, без да докладвам номерацията на отделните точки, за да спестя време, отделните съдилища.

Предлагаме да се открият процедури за следните органи на съдебна власт, и длъжности:

- Административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана- изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Балчик- изтичащ мандат;

- Административен ръководител - председател на Районен съд -Берковица - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Бургас- изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла- свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Велинград - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Девин - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Златоград - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Ивайловград - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Кнежа - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Кърджали - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Ловеч- изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Мездра - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Монтана - изтичащ мандат;

- Административен ръководител - председател на Районен съд -Оряхово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Пирдоп - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Плевен - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Попово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Разлог - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Севлиево- изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Тервел - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Трявна - свободна длъжност;
- Административен ръководител-председател на Районен съд-Чирпан - свободна длъжност.

Предложените решения съдържат и традиционния диспозитив за представяне на съответни документи, считано от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“. Това е диспозитива по т. 16.2 със съответно изброяване на необходимите документи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме, колеги. Който е „за“ предложениия диспозитив за решение? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

16.1.1. Административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд - изтичащ мандат;

16.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;

16.1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана - изтичащ мандат;

16.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд -Балчик- изтичащ мандат;

16.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд -Берковица - свободна длъжност;

16.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд -Бургас- изтичащ мандат;

16.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла- свободна длъжност;

16.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд -Велинград - свободна длъжност;

16.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево - изтичащ мандат;

16.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девин - свободна длъжност;

16.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд -Златоград - свободна длъжност;

16.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ивайловград - свободна длъжност;

16.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд -Кнежа - свободна длъжност;

16.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

16.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд -Кърджали - свободна длъжност;

16.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ловеч- изтичащ мандат;

16.1.17. Административен ръководител - председател на Районен съд -Мездра - свободна длъжност;

16.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд -Монтана - изтичащ мандат;

16.1.19. Административен ръководител - председател на Районен съд -Оряхово - свободна длъжност;

16.1.20. Административен ръководител - председател на Районен съд -Пирдоп - изтичащ мандат;

16.1.21. Административен ръководител - председател на Районен съд -Плевен - изтичащ мандат;

16.1.22. Административен ръководител - председател на Районен съд -Попово - свободна длъжност;

16.1.23. Административен ръководител - председател на Районен съд -Разлог - свободна длъжност;

16.1.24. Административен ръководител - председател на Районен съд -Севлиево- изтичащ мандат;

16.1.25. Административен ръководител - председател на Районен съд -Тервел - свободна длъжност;

16.1.26. Административен ръководител - председател на Районен съд -Трявна - свободна длъжност;

16.1.27. Административен ръководител-председател на Районен съд-Чирпан - свободна длъжност.

16.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи

наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

16.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 17** КАК предлага да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор административни ръководители относно Районен съд-Своге. Там кандидатът е един. На нашето внимание има календар с възможните дати.

Доколкото виждам първата възможна дата е 24-ти, но ние нямаме време за провеждане на процедурата до тази дата. Следващата дата е 31 март, 14 април и т.н. Разбира се, и на 7 април имаме само един съд, но пък с двама кандидати. Става въпрос за Окръжен съд-Пловдив. Аз предлагам датата 31 март.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, 31 март е предложената дата.

Който е „за“? (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор административни ръководители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор административни ръководители, както следва:

Районен съд - Своге - 1 кандидат - **31.03.2026 г.**

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 18.** КАК предлага да бъде определен изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Бяла във връзка с изтичащ мандат на 29 март 2026 г. На основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ КАК предлага да бъде определена Ивелина Илиева Келлева-Бонева - административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Бяла, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 29.03.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Дадено е съгласие. Тя е, както стана ясно, и към настоящия момент заемаща тази длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“? (брои гласовете) Осем гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Бяла, поради изтичащ на 29.03.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ивелина Илиева Келлева-Бонева - административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Бяла, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 29.03.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 19** от дневния ред КАК предлага произнасяния във връзка с искане от административния ръководител на Окръжен съд-Русе за освобождаване от заеманата длъжност на досегашен заместник-председател на съда и назначаване на друг такъв.

В този смисъл предложението е да бъде освободена на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, Ралица Герасимова Начева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Русе.

На следващо място, да бъде назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Окръжен съд-Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

На следващо място, да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ралица Герасимова Начева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Русе, длъжност „съдия" в Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване на Мирослав Архангелов Йорданов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Русе.

Към материалите по тази точка има подадено заявление, съгласие, искане на председателя и други необходими документи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решение. (брои гласовете)

Девет гласа „за", „против" няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение по молбата на съдия Ралица Герасимова Начева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Русе, както и предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Русе за назначаване Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Окръжен съд - Русе, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ралица Герасимова Начева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Русе.

19.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Окръжен съд - Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

19.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ралица Герасимова Начева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Русе, длъжност „съдия" в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Мирослав Архангелов Йорданов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Русе.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 20** КАК предлага произнасяне по предложението на административния ръководител -

председател на Окръжен съд-Пазарджик за трансформиране на 2 (две) заети щатни длъжности „съдия“ в 2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на ТО и ВГО отделение на Окръжен съд-Пазарджик и назначаване на тях съответно на съдия Иванка Георгиева Илинова и съдия Десислава Ангелова Ралинова.

Комисията в тази връзка прави следните предложения:

На първо място: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Иванка Георгиева Илинова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик и ръководител на Търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик, като трансформира 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик, считано от датата на встъпване на Иванка Георгиева Илинова в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик.

Третото решение, което КАК предлага е да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик за назначаване на Десислава Ангелова Ралинова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжността „заместник на административния

ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик и ръководител на Въззивно гражданско отделение, както и предложението за трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пазарджик в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик.

Съответно, съдържат се указания за обжалваемост на решенията пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от обявяването.

Колеги, към материалите по тази точка, не знам дали да Ви запознавам, да, мотивите са изложени и по този начин е постигнато гласуване на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако Ви прави впечатление тук редът на диспозитивите е променен. Обикновено, когато няма свободно място за заместник-административен ръководител, ние гласуваме трансформирането на съдийката бройка в заместник-председателска и евентуално ако е направено, а обичайно се прави такова предложение от съответния председател, за назначаване на съдия за заместник-председател, след като сме трансформирали бройката гласуваме за неговото назначаване.

В случая след обсъждане в КАК ние решихме да подходим по обратния ред, т.е. първо да се гласува, да се вземе решение по отношение на това назначаване ли предложените колеги от Окръжен съд-Пазарджик за заместник-административни ръководители - заместник-председатели на Окръжен съд-Пазарджик и след това, с оглед резултата от взетото решение, вече пък да гласуваме дали трябва да трансформираме съдийските бройки в

заместник-председателски. Това се налага от обстоятелството, че всъщност в Окръжен съд-Пазарджик към момента на гласуването в КАК и към настоящия момент на практика няма свободни съдийски бройки, които да бъдат трансформирани в заместник-председателски. И всъщност предложението на председателя беше да трансформираме бройките, на които са двете съдии Иванка Илинова и Десислава Ралинова, които се предлагат да заемат длъжността „заместник-председател“, именно техните бройки да ги трансформираме от бройки на редови съдии в бройки на заместник-председатели и съответно те да бъдат гласувани като такива. Това се наложи с оглед обстоятелството (ние сме го коментирали този проблем и по друг повод, мисля, че случаят беше в Административен съд София-област), че ако първо се гласува предложението за трансформиране на заета съдийска бройка в заместник-председателска това малко или много предполага, че този, който е заемал бройката, която се трансформира, ще бъде избран и за заместник-председател. Това наложи промяната на поредността на гласуването.

Другото предложение беше да съкращаваме бройка от други органи на съдебната власт, да разкриваме в Окръжен съд-Пазарджик, за да не се налага въпросната трансформация. В крайна сметка се прие, че по-икономичният вариант и по-щадящият е именно този, който се предлага, а не обичайният вариант да се съкращава бройка от друг съд и да се разкрива бройка в случая в Окръжен съд-Пазарджик и оттам нататък вече да се преценява дали двете предложени колежки да бъдат назначени на съответните длъжности за заместник-председател - заместник-административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик.

При проведеното гласуване по начина, по който Ви докладвах, мнозинство в КАК събра колегата Иванка Илинова. Видно от диспозитива, който се предлага, в КАК с пълно мнозинство се подкрепи нейната кандидатура за назначаване и се гласува да се трансформира бройката, на която тя е и към настоящия момент, от съдийска бройка в заместник-председателска.

Не такова е положението по отношение на другия предложен съдия, а именно съдия Десислава Ралинова. Тя не събра мнозинство в Комисията по атестирането и конкурсите, 6 човека гласуваха „против“, двама гласуваха „за“, като съображенията за този резултат от гласуването бяха в това, че съдия Десислава Ралинова и към настоящия момент е съдия в Търговското отделение на съда. Предложението на председателя е тя да заема длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Въззивно гражданско отделение. Колегата Десислава Ралинова е заявила на общото събрание във връзка с изслушването на двете кандидатки, че тя желае и на практика ще продължи да бъде съдия в Търговско отделение. В крайна сметка членовете на Комисията по атестирането и конкурсите приеха, че не съответства на духа и на смисъла на закона и че не е целесъобразно един съдия, който работи в едно отделение в случая Търговско, да оглавява отделение, в което всъщност той реално не правораздава като съдия, става въпрос за Въззивно гражданско отделение.

Другият съществен аргумент, за да се получи този резултат при гласуването, е, че колегата Десислава Ралинова не е получила и подкрепа от общото събрание. Да, действително няма изискване за гласуване в Закона за съдебната власт на този тип общи събрания, но пък колегите от Окръжен съд-Пазарджик са

заложили такова правило в техните Правила за провеждане на общо събрание и при проведеното гласуване съдия Десислава Ралинова е получила подкрепа на шестима съдии, седем съдии са гласували „против“ и двама са се въздържали от гласуване.

Това бяха двата съществени аргумента, които бяха споделени от мнозинството от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, в резултат на което Ви предлагаме и вторите два диспозитива, които мисля, че колегата Дишева ги докладва вече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, проектите за диспозитиви така, както бяха докладвани, анблок, доколкото никой не се изказа, заявявайки възражение по която и да е част от проекта за решение. Гласуваме. Който е „за“, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Девет гласа“ за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик за трансформиране на 2 (две) заети щатни длъжности „съдия“ в 2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на ТО и ВГО отделение на Окръжен съд - Пазарджик и назначаване на тях съответно на съдия Иванка Георгиева Илинова и съдия Десислава Ангелова Ралинова

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Иванка Георгиева Илинова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжността „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пазарджик и ръководител на Търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

20.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пазарджик, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд -Пазарджик, считано от датата на встъпване на Иванка Георгиева Илинова в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник- председател" на Окръжен съд - Пазарджик.

20.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик за назначаване на Десислава Ангелова Ралинова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пазарджик и ръководител на Въззивно гражданско отделение, както и предложението за трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд -Пазарджик.

20.3.1. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 21** от дневния ред.

КАК предлага да бъде попълнен съставът на самата Комисията по атестирането и конкурсите с Георги Стоянов Мулешков, който е съдия в Окръжен съд-София със специализация по гражданско право. Той е избран от Пленума на Върховния касационен съд за член на комисията с решение по протокол, който е предоставен на нашето внимание. Съдия Георги Мулешков, ако възприемем това предложение и решение на пленума, би бил втори мандат член на Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. той е неин член и до 27 февруари. Единствено считам, че следва да бъде направена корекция в диспозитива в смисъл, че попълването на състава да не е от 27 февруари 2026 г., а от датата на вземане на решението. В този смисъл е текст от Вътрешните правила на Комисията по атестирането и конкурсите, те са качени на Вашето внимание - Вътрешни правила за организация на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОПЪЛВА състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Георги Стоянов Мулешков - съдия в Окръжен съд - София, със специализация по гражданско право, избран от Пленума на Върховния касационен съд за член на комисията, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 22** е информация във връзка с решението на КАК по Протокол № 1/19.01.2026 г., т. 10. Предложението на КАК е да внесем материалите по въпросната точка в заседание на Съдийската колегия. То е било насрочено за 24 февруари и не се проведе, но така или иначе е прехвърлено към днешния дневен ред.

Колеги, членовете на Съдийската колегия сме сезирани с едно заявление, „становище“ наречено от съдия Диана Петрова-Енева, която е съдия в Районен съд-Кубрат, във връзка с командироване, преместване, проведена впоследствие процедура за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт на един съдия от Районен съд-Кубрат в Районен съд-Добрич. Според разпореждането, доколкото виждам на госпожа Имова, мисля, в качеството ѝ на изпълняващ длъжността „представляващ“.., не е ли на Имова, а, това е г-жа Керелска, извинявайте, да, за включване в дневен ред, а преди това е на господин Магдалинчев разпореждане, то е адресирано до членовете на Съдийска колегия, така че аз няма да Ви запознавам подробно с това становище, освен ако не държите да го прочетем, на съдия Диана Енева. Разпореждането на г-н Магдалинчев е от 23 декември. След това по разпореждане на г-жа Керелска то е

включено в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите.

На свое заседание Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че във връзка с изразяване на становище и установяване на релевантните факти по тази позиция на съдията следва да бъдат изискани определени документи. Те са посочени, изброени са в решение на комисията от 19 януари. Става въпрос за изискване на брой висящи дела на съдия Петко Монеv, който е бил преместен към датата на решението на Съдийска колегия от 9 декември за преназначаването му като съдия в Районен съд-Добрич, които подлежат на преразпределение между останалите съдии, както и данни за брой висящи дела на останалите съдии към тази дата; брой обявени за решаване дела, по които следва да бъдат изготвени съдебни актове; брой на започнати и на недовършени наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие, и на следващо място данни за дела с отменен ход по същество на съдия Петко Монеv.

Повтарям, тези данни са изискани във връзка с установяване на твърдения и доводи, изложени в становището на съдия Диана Петрова Енева. От съответния съд са предоставени такива данни и те са на Вашето внимание. Преценихме в Комисията по атестирането и конкурсите, че следва да бъдат предоставени на вниманието на членовете на Съдийска колегия, за да сме наясно, колеги, с резултатите от нашата кадрова дейност. Поне в този смисъл е било становището на съдията.

Също, разбира се, ние имаме и едно изявление на председателя на съда. Това е съдия Димитринка Купринджийска, която е председател на Районен съд-Кубрат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще взема отношение, макар че основните неща се казаха от г-жа Дишева.

Това е едно становище, както се докладва, на съдия от Районен съд-Кубрат, което е във връзка с извършено от нас преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт на съдия от Районен съд-Кубрат в Районен съд-Добрич. Господин Магдалинчев го е разпределил на всички членове на Съдийската колегия. Когато се запознах с неговото съдържание реших, че то е важно и трябва да се включи за обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите, защото знаете, че процедурите по чл. 194, ал. 1 се инициират и подготвят, и осъществяват от Комисията по атестирането и конкурсите като впоследствие се внасят за взимане на решение от Съдийска колегия. Както ще видите, а предполагам, че сте запознали със становището на съдията, то е доста критично и към нашата работа като орган, и към действията на административните ръководители на Районен съд-Кубрат по отношение на действията или по-скоро липсата на действия и реакция във връзка с делата, които са били оставени от колежата Монеv, който е бил преместен заедно с бройката от Районен съд-Кубрат в Районен съд-Добрич.

И понеже този въпрос, в интерес на истината, е много болезнен и се поставя на нашето внимание под една или друга форма не за пръв път, аз действително предлагам да обърнем по-сериозно внимание и на това, което ни е написал съдията, става въпрос за съдия Диана Петрова Енева, и за взетите от нас решения, а също така и на отговора, който ни е даден от настоящия председател на Районен съд-Кубрат колежата Купринджийска. От получения от нея отговор на нашето писмо-запитване тя дава следната информация: Броят висящи дела на съдия Петко Монеv

към датата на решението на Съдийска колегия от 09.12.2025 г. по т. 9 за преназначаването му в Районен съд-Добрич е 130. За сравнение сме изискали броя на висящите дела на останалите съдии в този съд. И ще видите, че броят на висящите дела на останалите съдии от състава на Районен съд-Кубрат към 09.12.2025 г. - датата на взимане на решението за преместване, е както следва: съдия Димитринка Купринджийска, която е и председател на съда, има 29 висящи дела; съдия Диана Петрова Енева, която е подател на становището, има 33 дела; съдия Албена Великова 35 дела. Броят на обявените за решаване дела, по които следва да бъдат изготвени съдебни актове, са 6 броя общо, 2 броя граждански дела и 4 административно-наказателни дела. Става въпрос за обявени за решаване дела от колегата Петко Монеv. Броят на незапочнати и на недовършени наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, 2 броя - НОХД № 191/2023 г. и НОХД № 298/2024 г.

Попитали сме и ни е отговорено, че съдия Петко Монеv няма дела с отменен ход по същество през 2025 г., защото знаете, че има и такава практика. Тя ни уведомява, че по-голямата част от висящите дела на съдия Монеv са заповедни производства, по които той не се е произнесъл в продължение на 2 месеца. След като в Районен съд-Кубрат е получено решението на Съдийската колегия от 09.12.2025 г. по т. 9 за преназначаването му в Районен съд-Добрич, със заповед № РД-13305/16.12.2020 г. на председателя на Районен съд-Кубрат съдия Монеv е бил изключен от разпределение на дела и му е възложено да довърши започналите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, да изготви актовете по обявените за решаване дела и да се произнесе с актове по вече разпределените наказателни производства по чл.

410 и чл. 417. Към датата на встъпване на съдия Монеv в Районен съд-Добрич - 06.01.2026 г., същият се е произнесъл по по-голямата част от заповедните производства като общият брой останали висящи дела са 42. Не става ясно, да, аз останах с впечатление, че тези 42 са освен заповедни може би и искиви производства, може би и наказателни, но това е останалата бройка. Тези дела са били преразпределени на случаен принцип между останалите три състава на съда предвид изявлението на съдия Диана Петрова Енева, че не желае за пореден път да гледа дела, които са оставени от колеги, които напускат съда, те са били преразпределени между останалите двама съдии. По-нататък колeгата обяснява защо не е предприела дисциплинарни мерки при тази ситуация. Обяснява, че е сравнително нов административен ръководител на съда, а и освен това изтъква и обстоятелството, че колeгата Монеv е сравнително нов съдия и може би затрудненията в неговата работа са резултат на недостатъчна опитност. Посочва, също така, че са били предприети мерки, които да облекчат неговото положение, но посочва и че след като е взето решение за преместване той не е предприел никакви мерки във връзка с администриране на дела, по които са получени отговори. Предполагам, че става въпрос за граждански дела, отговорите са по чл. 140 от Закона за съдебната власт.

В Комисията по атестирането и конкурсите обсъдихме какво трябва да вземем като решение въз основа на тази информация, дали евентуално да се сезират органите по чл. 312 от Закона за съдебната власт, ако те считат за необходимо да предприемат действия във връзка с ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията или пък друго решение и какво да бъде то, в крайна сметка решихме, че си заслужава всички

тези данни да бъдат внесени на вниманието на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет, което и правим.

Оттук нататък очаквам Вашите коментари и изказвания, защото въпросът е значителен. Помолила съм администрацията да качи на Вашето внимание едни правила, които са приети от предишния състав на Висшия съдебен съвет във връзка с приложението на чл. 194, ал. 1, правила, които ние загърбихме много отдавна, съгласно които преместването по чл. 194, ал. 1 трябва да бъде след изслушване на доклад и анализ на натовареността на съдилищата, да се прави един път в годината, с оглед тези данни. В случая преместването по чл. 194, в което сме участвали всички, е извършено персонално по отношение на съдия Монеv, което пък е основание за съмнения, изразени в доста критичен стил от колегата Енева, че всъщност това преместване, извършено по този начин, не е случайно.

Другото, на което бих искала да обърнете внимание, качени са данни за натовареността от една страна на Районен съд-Кубрат и от друга страна на Районен съд-Добрич, от които е видно, че и единият и другият съд са с натовареност под средната за страната, т.е. не сме имали никаква обективна причина да извършим това преместване.

Казвам Ви го и обръщам внимание на тези обстоятелства, защото много пъти сме спорили по отношение на начина, по който се провежда процедурата по чл. 194, много пъти в наши изказвания сме говорили за това, че нашите решения имат съответния отзвук в съдилищата, особено в съдилищата, откъдето се взима съдията заедно с бройката. Много често е ставало въпрос, че съдилищата, от които се премества съдията и се взима бройката, са силно критични към тази наша дейност, но така или иначе това по

някакъв начин не се отразявало на взимането на решения от Съдийската колегия. И се стигна до момент, когато съдия от един районен съд, който е потърпевш от тази наша практика, ако мога така да се изразя, да ни напише това доста нелицеприятно, бих казала, становище.

Освен това обръщам внимание и винаги съм го казвала, когато сме в процедура по чл. 194, ал. 1, да се държи сметка дали тези съдии са били три години на това място. Тук съм получавала възражения, че в чл. 194, ал. 1 няма такова изискване. Да, и затова тази разпоредба се използва за заобикаляне на закона. Колегата Монеv не е изключение. Той е от конкурс за първоначално назначаване, ако не се лъжа, две години е изкарал в Районен съд-Кубрат, работил е по определени дела, някои е довършил, други не ги е довършил и се е преместил в Районен съд-Добрич, може би е оттам, може би семейството му е там, не съм правила проучване в тази връзка, но това няма значение. Важното е какво остава за съда и за съдиите, които работят в съда, от който се взима бройката заедно със съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние, ми се струва, че за първи път сме сезирани с подобно обръщение, становище от съдия. Въпреки..., аз ще го нарека „гневен тон“ за разлика от определението на съдия Керелска, е много важно да обърнем внимание на съдържанието на това становище или изявление на съдията, защото всъщност в него се съдържа съвсем пряко несъгласие с работата на Съдийската колегия, в частност в конкретния случай...(шум в залата) ... (Г. Захарова: Моля Ви!) ...Не разбирам дали към мен е това. Та, според мен изключително негативно отношение към работата на Съдийска колегия се съдържа

...(говорят по между си) ... Хайде, ако искате, колеги, пък някой друг да ми довърши изречението, защото аз наистина губя на 6-я или на 7-я час възможност да го направя. И сега падна кворумът, да!

(след кратка пауза кворумът е възстановен)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще опитам трети път. Съдия Диана Петрова Енева - съдия в Районен съд-Кубрат, изключително гневно, по мое виждане, се обръща към Съдийската колегия, за да поясни колко неправилна е нашата кадрова политика и колко неправилно процедираме в частност при приложение на текста на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, което, по становището на съдията, което аз споделям, води до абсолютно необосновано натоварване на едни съдии. На практика, решението, се твърди, и аз също споделям това виждане, че е взето без да е направена преценка за потребностите на органа на съдебна власт, от който се премества съдията, потребностите на органа на съдебна власт, в който се премества съдията и на трето място, но не по значимост от гледна точка на това какво се случва с разпределените дела на този съдия и какво се случва с произнасянето по тези дела, с интересите на правните субекти, които са страни по тези дела и, разбира се, с натоварването на другите съдии. Аз се изкушавам даже да чета съдържанието на това становище, но, да Ви кажа, като член на този колективен орган изпитвам срам, въпреки че аз винаги също гневно съм се противопоставяла на начина, по който тази Съдийска колегия прилага чл. 194, ал. 1, гласувала съм „против“, а за конкретното решение, поради отсъствието ми, поради отпуск, не съм и участвала, но това няма значение, аз така или иначе не бих подкрепила това решение.

За да не стои съвсем без смисъл това ми изказване, аз Ви предлагам това становище на съдията да бъде присъединявано

към нашите материали всеки път, когато ние се каним да се произнесем по предложение по чл. 194, ал. 1, за да изясняваме обстоятелствата, които тук са повдигнати като проблеми и във всеки конкретен случай да преценяваме какъв ще бъде ефектът от нашето решение по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Припомням, става въпрос за хипотезите, при които ние преместваме съдия, назначен на длъжност в един орган на съдебна власт заедно с длъжността в друг орган на съдебна власт. Становището на закона е, че това трябва да се случва при преценка на необходимостта от кадрово обезпечаване. Моето виждане е, в резултат от наблюденията ми в многогодишното приложение на този текст при работата на този състав на Съдийската колегия, че тези премествания се правят интуитивно персоне, за да се удовлетвори искането на някой съдия да бъде преместен в друг орган на съдебна власт.

В конкретния случай, а ние сме имали много такива случаи, от пояснението или предоставянето на информация на председателя на Районен съд-Кубрат става ясно, че много преди преместването е съществувала информация, обоснована на фактически обстоятелства, че този съдия, който е преместен, всъщност има множество висящи дела, не се произнася своевременно, не постановява актовете си своевременно. И образно казано в преносен смисъл, разбира се, ние сме възнаградили този съдия като сме го преместили в друг орган на съдебна власт, където той е желал. В резултат на предмета на тази точка, а и в резултат тук на обсъжданията, и аз вероятно придобих гневен тон, но това е резултат от многогодишното ни произнасяне по чл. 194, ал. 1. Ние много пъти сме имали подобни изявления от съдии, от председатели на съдилища, но просто те не

са били адресирани в писмен вид с името на съдията, с конкретно изразяване на позиция, заради това и не сме имали повод да се занимаем с този въпрос.

На заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, не си спомням на коя дата, 23-ти, вероятно, февруари по мое настояване тези материали бяха предоставени на вниманието на членовете на Съдийската колегия, защото иначе е абсолютно безпредметно КАК да се занимава с това становище на един съдия в районен съд без до членовете на Съдийска колегия да стигне действително информация за резултатите от нашата кадрова дейност и политика.

Иначе ние в конкретния случай следва да приемем тези документи и материали, и да ги съобразяваме, като може да качваме не просто становището на съдията, ами всичките тези материали във всеки последващ случай, когато по чл. 194, ал. 1 се каним да взимаме някакво решение, за да знаем до какво потенциално може да доведе едно наше такова решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо госпожа Имова, след това госпожа Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз разбирам колко деликатен е въпросът във връзка с приложението на тази разпоредба чл. 194, ал. 1, защото тя е свързана с преместването ... (Намесва се Б. Новански: Стоп, стоп! Няма кворум.)

(след кратка пауза кворумът е възстановен)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, приложението на чл. 194 винаги е събуждало коментари и спорове в Комисията по атестирането и конкурсите и в Съдийската колегия. Самият факт, че преместването заедно с щатната длъжност на съответния съдия се извършва без конкурс, изисква изключително прецизно произнасяне

във връзка с обстоятелствата, които налагат, т.е. фактическото и правно основание дали е налице. В случая на мен ми се струва, че следва да обърнем внимание и на административните ръководители на съответните съдилища, от които се премества с бройката, с щатната бройка, към съда, където ще бъде преназначено лицето, отивайки там със своята щатна бройка, защото съгласувателната процедура по чл. 194 изисква точно това - становище и на двамата административни ръководители. И тук искаме информация от административните ръководители най-малко защото съобразяваме натовареността, то това е основанието, съобразяваме натовареността на органа, от който ще се премести съдията заедно с щатната си длъжност по отношение натовареността в органа, където той ще бъде преназначен.

Освен това, ние през 2018 г., аз виждам тук в обновените материали, че ние като Съдийска колегия сме създали правила, променили сме правилата от 2016 г., а си спомням съображенията, които ни бяха двигател, които ни мотивираха за промяна на тези правила във връзка с приложението на чл. 194, ал. 1 като ние решихме процедурите да се провеждат за текущата година след приемане на годишен анализ по реда на чл. 30, ал. 5. Имаме решение относно предложение за изменение ... (говорят повече от двама души) ... Заседание на Съдийска колегия ... Моля Ви се!! Заседание на Съдийска колегия, проведено на 27 февруари 2018 г. относно предложение за изменение решение на колегията от 20.12.2016 г. Между другото ние с Цвети Пашкунова бяхме членове на КАК тогава и аз си спомням, че коментирахме тези, точно това съдържание на правилата, които следваше да се спазват, но очевидно не винаги сме се съобразявали с тях или сме забравили, че всъщност според тези правила, които ние сме приели,

процедурата трябва да се провежда веднъж годишно или поне два пъти годишно, след като получим информация за натовареността за съответното полугодие на съдилищата и да се провежда при единни критерии за цялата страна.

Аз погледнах и щатната численост на Районен съд-Добрич. Показва се и движението на щатните длъжности в Районен съд-Добрич. В таблицата виждам, че поне пет пъти Съдийската колегия, с оглед оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Добрич в периода 03.10.2017 г. - 27.11.2025 г., сме съкращавали шест пъти по една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич и сме я разкривали, съответно, на 02.07.2019 г. в Районен съд-Перник; после на 10.12.2019 г. съкращаваме една щатна длъжност в Районен съд-Добрич и я разкриваме отново в Перник. След това на 13.07.2021 г. съкращаваме още една длъжност в Районен съд-Добрич, разкриваме такава в Районен съд-Варна. Да продължавам ли? На 24.03.2022 г. отново съкращаваме една щатна длъжност в Добрич и т.н. След това в края на 2022 г., декември, също съкращаваме една щатна длъжност от Добрич в Севлиево. И накрая на 05.12.2023 г. съкращаваме за шести път една щатна длъжност „съдия“ в Добрич, за да отиде в Районен съд-Петрич. Тоест, имаме едно масирано, интензивно отнемане на кадровия потенциал, може би сме имали основание, но не виждам, понеже не са приложени решенията ни, които обосновават необходимостта от такива съкращения само от Районен съд-Добрич на брой 6 за периода от 2019 г. до 2023 г., считам че обосновано е разкрита, е преместена една длъжност от Кубрат в Районен съд-Добрич, с оглед кадровата картина на оголване на щатните длъжности в Районен съд-Добрич. Действително имаме относително малко по-висока щатна

натовареност и действителна натовареност по брой постъпили дела в Районен съд-Добрич от тази в Районен съд-Кубрат.

Пред нас не са материалите, които ще ни дадат картината какви фактически и правни основания точно, т.е. какви фактически основания, за да приложим правното основание на чл. 194, ал. 1, са ни ръководили, за да вземем такова решение. Но при всички случаи упрекът следва да бъде както към нас, така и към административните ръководители, които би следвало да ни сезират с проблемни въпроси във връзка със справянето на конкретния съдия при разглеждането и решаването на делата. Възможно е ние да не сме имали информация до каква степен съдията е забавил разглеждането и решаването на делата, за да стигне до 130 дела, не знам колко от тях са заповедни, колко не са, виждам, че наказателните са малко, той ще си ги довърши, по които е започнал съдебното следствие и съответно по тези наказателни дела, по които е обявил за решаване делата, така че тук може би е критичният момент, който ни е убягнал.

Оттук насетне в компетенциите на административния ръководител на Районен съд-Кубрат е да потърси при необходимост и съответната дисциплинарна отговорност. За съдия от друг съд ..., ами, за периода, в който той .., тогава ще сезира, тъй като Инспекторатът не може да бъде, за съжаление, сезиран, би трябвало тогава настоящият административен ръководител или погорестоящият, на окръжния съд примерно, защото в района на Окръжния съд-Добрич.., Кубрат в Добрич ли е? Разград, Разград ... (Намесва се Ат. Дишева: Кубрат е в Разград, а Добрич е Добрич. Това са различни окръжни съдилища.) ... Тогава да се вземе решение точно кой е компетентният административен ръководител и то на по-високото ниво, за да потърси отговорността за

забавеното правосъдие, в крайна сметка, на този колега. Ще възстанови до известна степен нарушената справедливост. Това ми е мисълта. Но мисля, че тук е компетентен съответният административен ръководител на съответния съд в района на който се е намирал съдът със забавените производства от страна на съдията за съответния период, разбира се, нищо, че сега е в друг съд, не става дума за този период, в който той е в друг районен съд, става дума за периода, в който той е бил в съда, където е допуснал забавите и според мен компетентен ще бъде административният ръководител на окръжния съд. (реплики от залата) Не, не, не знам това, принципно становище взимам, конкретиката вече ще се преценява.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Аз съвсем накратко искам да маркирам няколко обстоятелства.

На мен ми е безкрайно неудобно от ситуацията, която се разиграва в момента и в която е изпаднала Съдийската колегия. Този дебат, който водим ние сега, би трябвало да се състои към датата, когато сме взели решението за преместване на съответния колега в края на миналата година.

Аз също така изпитвам и безкрайно неудобство от основателните възражения на колегата Енева, на които всъщност ние не бихме могли да дадем обоснован отговор.

Не би трябвало в никакъв случай да се отклонява отговорността към административните ръководители, защото, така или иначе, преместването по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ не изисква съгласие на съответния административен ръководител. Но това, което се е случило в конкретния казус, и то е видно от становището на административния ръководител - госпожа

Купринджийска, всъщност тя дори не е била уведомена за процедурата по чл. 194 и никой дори проформа не е изискал нейното мнение, становище, не се е поинтересувал от нейното виждане независимо от обстоятелството, че наличието на такова становище и съгласие не е фактор, който би могъл да се отчита като елемент от фактическия състав на разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, още повече, при наличието на правила, с които Съдийската колегия се е обвързала при решаването на този въпрос, нарушаването им е, меко казано, твърде укоримо за самата колегия. И ако този разговор се беше състоял към съответния момент, когато той би могъл да има някакво значение, може би резултатът нямаше да е такъв. Така или иначе, при всяко преместване, при всяко решение трябва да се взимат предвид известните конкретни факти и обстоятелства, свързани с преместването, за да може да се направи обоснован извод дали този случай касае обосновано решение по чл. 194, или цели облагодетелстване, да си го наречем направо, на някого. Това е, което искам да кажа.

Безкрайно съжаление изразявам към колегите от Районен съд-Кубрат и всъщност нямам нито един аргумент, който мога да противопоставя на изложените в становището на съдия Енева. (Реплика на Боян Новански без включен микрофон: Това е по предложение на КАК.) По предложение на КАК - да, и именно тогава е било необходимо да се правят всички тези проучвания. Ами да ги изискаме, за да видим какво точно е преценила комисията.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Ама няма ги материалите - да прочетем, да видим защо се е стигнало до тази ситуация. Нека да ги изискаме, за да видим къде са ни пропуските!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): И аз съм „за“ да се изискат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение.

Колеги, внимателно слушах изказванията Ви. Понеже въпроса с процедурите по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ аз го повдигам буквално от първия ден на мандата, съжалявам, че тук го няма господин Кояджиков, който е председател на КАК и който си спомням какви квалификации многократно е давал за една процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, която беше проведена по предложение на госпожа Пашкунова, госпожа Керелска и мое точно в съответствие с тези правила, които бяха приети още от предходния персонален състав на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка (няма да Ви занимавам повече с мои доводи и съображения) аз предлагам следното:

Да бъде възложено на експертите от Комисията по атестирането и конкурсите да изготвят доклад и анализ, или само доклад - анализът ще бъде дейност на членовете на КАК, по мое виждане, относно всички случаи, в които от началото на мандата на този Висш съдебен съвет - 03.10.2017 г., до настоящия момент са проведени процедури по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като в съответните части, след посочване на всяко от решенията, бъдат предоставени данни по чие искане е започнала процедурата, при какви фактически данни за натовареността на органа на съдебна власт, от който се премества съдията заедно с щата, и съответно такива данни за органа на съдебна власт, в който се премества същият този съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като във всеки от тези случаи бъде предоставена информация за това дали в съда, от който е преместен съдията, впоследствие е

преместен друг съдия по реда на същата процедура, кога, на какво основание и кой съдия.

И когато получим този доклад, колеги, аз ще поискам евентуално извършване на анализ или в КАК, или с участие и на разширен състав на членове на Съдийската колегия, за да видим какво точно сме правили, защото аз продължавам да смятам, че в преобладаващата част от тези случаи ние, първо, сме процедирали в нарушение на нашите собствени правила, които вече бяха цитирани тук, и на следващо място, сме взимали тези решения, за да удовлетворяваме индивидуалните предпочитания, желаниа, потребности или други подобни на конкретен съдия, а не сме взимали съответното решение в интерес на правораздаването, в най-широк смисъл, и по-конкретно с оглед равномерното разпределение на делата, по-скоро равномерното натоварване предвид постъплението на делата в съответните органи на съдебна власт.

Госпожо Захарова, моля да подложите на гласуване това предложение за възлагане на изготвянето на доклад с посочения от мен предмет, за който подробно говорих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тъй като това е частен случай към общото предложение на госпожа Дишева, искам да се събере информация във връзка с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 1/19.01.2026 г., т. 10, както и информация във връзка с взетото решение на Съдийска колегия по повод приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Какво за решението от 19 януари?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами 19.01.2026 г., т. 10... (не довършва)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Това е първото обсъждане на становището на съдия Енева, само уточнявам. (Намесва се Галина Захарова без включен микрофон: Не, някъде месец ноември трябва да е, според мен около ноември е проведено заседание на КАК.) Не, декември е.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Кога трябва да е тогава? Защото мен това ме интересува. Добре. Значи, коригирам се относно протокола и датата на заседанието. Моля преписката по точка 22 от днешното заседание да бъде допълнена с всички материали относно взетите решения в Комисията по атестирането и конкурсите и съответно с решението на Съдийската колегия във връзка с приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, касаещо преместването, заедно с щатната длъжност, на колежата Монеv от Районен съд-Кубрат в Районен съд-Добрич. За мен това е много важно, за да видя какви са били съображенията както на Комисията по атестирането и конкурсите, така и на Съдийската колегия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На мен ми се видя удачно това, което госпожа Вероника Имова каза във връзка с необходимостта, преди да се взимат решения по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да се изисква становище от председателя на районния съд, от щатната численост на който се взима както щатната бройка, така и съдията, но искам все пак да внесе една корекция.

Госпожо Имова, досега ние не сме искали такива становища, поне на мен не ми е известно. Такова задължение по

закон нямаме. Такова задължение има при процедурите по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, където съдилищата си разменят съдии, ако мога образно и на жаргон да се изразя, но го намирам за напълно целесъобразно и предлагам освен направените предложения за решения да подложите на гласуване и едно решение в смисъл, че Съдийската колегия препоръчва на КАК при провеждане на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ да изисква становище от съответния председател и информация във връзка с делата на колегата, който иска да бъде преместен, в смисъл висящност на дела, дела с ненаписани мотиви, върнати в съдебно заседание, защото го има и този похват, и т.н.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, имам спомен, че винаги сме искали поне справка за висящите дела на съдията, който се премества с щат, най-малкото защото, ако е разглеждал наказателни дела или ако е обявил за решаване дела, винаги в диспозитива, който гласи преназначава от еди-кой си съд в друг съд, пишем съдията да си довърши започнатите за разглеждане наказателни дела, както и да изготви мотивите по всички обявени за решаване дела - граждански или наказателни. Такъв диспозитив винаги е присъствал - по мой спомен. Сега, ако Ви подвеждам, съжалявам! Но тази справка винаги сме я искали, което е своего рода отношение към процедурата от страна на административния ръководител. Вярно е, че такава формално отсъства в закона, но би трябвало и спрямо ал. 1 да се прилага по целесъобразност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, извинявайте, най-последно и до Вас стигнахме!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: То се обезсмисли моето изказване, но така или иначе, колеги, държа да кажа няколко думи и да Ви върна на решението, което ние сме взели на 27 февруари

2018 г. по Протокол № 8 от същата дата, и да приключим дебата след гласуване на направените предложения за изготвяне на доклади и за изискване на допълнителна информация във връзка с решението на КАК, което предхожда решението на Съдийска колегия от 9 декември. Колеги, в това решение във връзка с процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ ние сме взели решение то да се провежда за текущата година - ерго, само един път, защото докладът по чл. 30, ал. 5, т. 12 и т. 13 от ЗСВ се приема ежегодно, за да имаме яснота по отношение натовареността на всички съдилища и съответно да прецизираме възможностите за преместване в равен по степен орган на съдебна власт съобразно натовареността. Имаме едно много важно изречение в това решение - процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ да се провежда по единни критерии за цялата страна. В тези единни критерии можем да включим както информация, която да се изисква за натовареността в съответните съдилища и която е включена в годишния доклад, така за висящи дела, за ненаписани дела, за работата на съответния съдия, който евентуално ще бъде преместен въз основа на анализа за натовареността на всички съдилища, и разбира се, аз също считам, че най-малко трябва да бъде уведомен административният ръководител. За разлика от ал. 2, при която се иска съгласие на двамата административни ръководители, при които става размяната, по чл. 194, ал. 1 такава не е необходимо, но чета в становището на колежата - председател на Районен съд-Кубрат, че тя дори не е била уведомена, тя не е знаела за вземането на щатната бройка заедно със съответния колега, който е отишъл в Районен съд-Добрич. Всичко това може да бъде включено в тези единни критерии, които КАК да съобразява и въз основа на които да се прави предложение до Съдийска колегия

за приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Така че, колеги, аз Ви предлагам, да се съобразяваме с това решение, то е наше - на Съдийската колегия в този състав, и съответно да се прилага съобразно волята и духа на законодателя в чл. 194 от ЗСВ. Разпоредбата е приета, за да се избегнат тези сложни, продължителни конкурсни процедури, но трябва да са налице условията, които са посочени в ал. 1 и ал. 2, и да бъде прилагана коректно, за да не се стига до заобикаляне и до прилагането ѝ „intuito personae”. Това е, което бих искала да кажа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, само да Ви информирам с малко история, защото ние сме вече като че ли част от историята.

Месец декември 2016 г. функционираше първият състав на Комисията по атестиране и конкурси. Тогава си спомням правните аргументи, които наложиха да се изготвят тези правила и те бяха приети от тогавашния състав на Съдийската колегия именно за да няма хаос, за да има дисциплина, и правните очаквания на колегите, които желаят преместване, трябва да бъдат съобразени със строго установени правила, а те се извличаха преди всичко от разума на закона за това преместване - натовареността. Затова ежегодно... (не довършва) Даже на мен ми се струва, че можем да го направим на шестмесечие, защото данните за натовареността се получават на шестмесечие, но общо взето, трябва да има действително едни строги правила, които да определят еднократно или двукратно в годината приложението на тази процедура, а не хаотично, не несистемно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, съгласни ли сме да вземем решение, с което Съдийска колегия да възложи на КАК да изработи тези единни критерии и да ги внесе в Съдийска колегия? Да, добре. Мисля, че е важно и смислено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, госпожо Керелска, аз предлагам препоръките към КАК и евентуално изменение на правилата да предприемем след резултатите от доклада със съдържанието, посочено от госпожа Дишева, и съответно след изискването на посочената допълнителна информация, за която говори госпожа Имова.

Гласуваме изготвянето на доклад със задача, посочена от госпожа Дишева. Който е „за“, моля да гласува!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма звук от залата, не е ясно какво гласуваме.

(Влиза служител от дирекция „Информационни технологии“, който рестартира аудиосистемата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Чуваме ли се?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз чувам. Само повторете какво гласуваме, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев, господин Мавров, гласуваме първо предложението на госпожа Дишева за изготвяне на доклад със съдържанието, подробно посочено в нейното изказване.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет гласа „за“. „Против“ няма.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на госпожа Имова за изискване на допълнителна информация във връзка с обстоятелствата, подробно описани в изказването ѝ, относно решението на КАК от декември 2025 г.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последно, госпожо Керелска, Вашите предложения да отложим след изслушването на доклада.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моите предложения са две.

Първото е да се препоръча на КАК във всички случаи на откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ да изисква информация от административните ръководители относно дейността на съдията, по отношение на който се открива процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, както и становище във връзка с тази процедура.

Другото предложение е да се възложи на КАК да изготви единни критерии за провеждане на процедурите по 194, ал. 1 от ЗСВ.

Това са ми двете предложения. Аз мисля, че няма пречка и сега да се гласуват.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ще гласуваме каквото поискате.

Гласуваме предложението на госпожа Керелска.

Девет гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): За кога ще отложим? Нека да е две седмици и стига толкова, две седмици е

достатъчно. Моля Ви се, това ще отиде след половин година, ако не определим дата! Предлагам да е след две седмици.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви моля, допълнете диспозитива, с който допуснахме изготвянето на доклад, с добавяне на срок - двуседмичен срок.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Информация във връзка с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 1/19.01.2026 г., т. 10

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ВЪЗЛАГА на експертите в Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в двуседмичен срок да изготвят доклад относно всички случаи, в които от началото на мандата на този Висш съдебен съвет - 03.10.2017 г., до настоящия момент са проведени процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като в съответните части, след посочване на всяко от решенията, бъдат предоставени данни по чие искане е започнала процедурата, при какви фактически данни за натовареността на органа на съдебна власт, от който се премества съдията заедно с щата, и съответно такива данни за органа на съдебна власт, в който се премества същият този съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като във всеки от тези случаи бъде предоставена информация за това дали в съда, от който е преместен съдията, впоследствие е преместен друг съдия по реда на същата процедура, кога, на какво фактическо основание и кой съдия.

22.2. Преписката по точка 22 от днешното заседание да бъде допълнена с всички материали относно взетите решения в Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и съответно с решението на Съдийската колегия във връзка с приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, касаещо преместването, заедно с щатната длъжност, на съдия Петко Монеv от Районен съд-Кубрат в Районен съд-Добрич.

22.3. ПРЕПОРЪЧВА на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във всички случаи на откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ да изисква информация от административните ръководители относно дейността на съдията, по отношение на който се открива процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, както и становище във връзка с тази процедура.

ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да изготви единни критерии за провеждане на процедурите по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Нека пет минути да починем, за да се направи рестарт на системата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пет минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум - 8 от членовете на Съдийската колегия са налице.

Продължаваме с точка 23.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако не възразявате, ще докладвам заедно всички точки за атестиране и за придобиване статут на несменяемост. Разбира се, ако някой иска, ще гласуваме разделно.

По **точка 23** от дневния ред КАК предлага да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Силвия Любенова Алексова - съдия в Районен съд-Благоевград, да приемем на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“ на същия съдия и да обявим, че съдия Силвия Любенова Алексова - съдия в Районен съд-Благоевград, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 24** КАК предлага на Съдийска колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд-Варна, и да приеме оценка „Много добра“ на същия съдия.

По **точка 25** КАК предлага на Съдийска колегия да проведе периодично атестиране на съдия Светослав Атанасов Пиронев - съдия в Районен съд-Дупница, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ и да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на същия съдия.

По **точка 26** КАК предлага на Съдийска колегия да проведе на същото правно основание периодично атестиране на Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и да приеме оценка „Много добра“ от атестирането на същия съдия.

По **точка 27** КАК предлага на Съдийска колегия да проведе периодично атестиране на Велина Брайкова Дублекова-

Станкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и да приеме комплексна оценка „Много добра" от атестирането на същия съдия.

По **точка 28** КАК предлага на Съдийска колегия да проведе периодично атестиране на Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд-Перник. Следващият диспозитив е да приеме комплексна оценка от атестирането на този съдия „Много добра".

По **точка 29** КАК предлага на Съдийска колегия да проведе извънредно атестиране на Маргарита Апостолова Георгиева - съдия в Софийски градски съд. Следващият диспозитив е да приеме комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра".

И по **точка 30**, която е последната от точките за атестиране, КАК предлага на Съдийска колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Кръстева Яначкова - съдия в Апелативен съд-София, и да приеме комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра".

Това са, колеги, точките, свързани с атестиране, така, както ги докладвах - едно за придобиване статут на несменяемост, съответно извънредно и периодично атестиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искания за разделно гласуване, становища? Няма.

Гласуваме анблок точките така, както бяха докладвани, от 23 до 30 включително.

Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 23 - 30 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Силвия Любенова Алексова - съдия в Районен съд - Благоевград.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Силвия Любенова Алексова - съдия в Районен съд - Благоевград.

23.3. Силвия Любенова Алексова - съдия в Районен съд - Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светослав Атанасов Пиронев - съдия в Районен съд - Дупница.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослав Атанасов Пиронев - съдия в Районен съд - Дупница.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Велина Брайкова Дублекова-Станкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Велина Брайкова Дублекова-Станкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд - Перник.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд - Перник.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Маргарита Апостолова Георгиева - съдия в Софийския градски съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маргарита Апостолова Георгиева - съдия в Софийския градски съд.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Кръстева Яначкова - съдия в Апелативен съд - София.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Кръстева Яначкова - съдия в Апелативен съд - София.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващите точки - от 31 до 37 включително, са свързани с повишаване на място в по-горен ранг на съдии. Също ще ги докладвам заедно. Те са, както следва:

По **точка 31** КАК предлага на Съдийска колегия да вземе решение за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС" на Капка Живкова Вражилова, която е съдия в Районен съд-Пазарджик.

По **точка 32** КАК предлага на Съдийска колегия да вземе решение за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС" на Лазар Кирилов Василев, който е съдия в Районен съд-Бургас.

По **точка 33** КАК предлага на Съдийска колегия да повиши в ранг „съдия в АС" Ралица Каменова Райкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Варна, към настоящия момент с ранг „съдия в ОС".

По **точка 34** КАК предлага на Съдийска колегия да повиши на място в по-горен ранг „съдия в АС" Иван Георгиев

Киримов - съдия в Софийския районен съд, който към настоящия момент е с ранг „съдия в ОС“.

По **точка 35** КАК предлага на Съдийска колегия да повиши на място в по-горен ранг „съдия в АС“ Радина Василева Хаджикирева - административен ръководител - председател на Районен съд-Първомай, сега с ранг „съдия в ОС“.

По **точка 36** КАК предлага на Съдийска колегия да повиши в място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ Славка Бисерова Гемишева - административен ръководител - председател на Районен съд-Чепеларе, към настоящия момент с ранг „съдия в АС“.

По **точка 37** КАК предлага на Съдийска колегия да бъде повишена на място по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ Яна Василева Николова-Димитрова, която е съдия в Софийския районен съд и към настоящия момент има ранг „съдия в АС“.

Спазени са във всички случаи формалните изисквания на закона, материалите са качени на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искания за разделно гласуване, изказвания? Няма.

Гласуваме точките анблок, както бяха докладвани.

Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 31 - 37 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Капка Живкова Вражилова - съдия в Районен съд - Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лазар Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Каменова Райкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радина Василева Хаджикирева - административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Славка Бисерова Гемишева - административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Василева Николова-Димитрова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1

на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 38** предложенията на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ се докладват от КАК.

В този смисъл докладвам предложение за приемане на доклад от Аделина Кандова - началник на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, във връзка с представен доклад от Борис Динев - съдия в ОС-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от неговото участие в Годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в Брюксел в периода 4 - 5 февруари 2026 г.

Следващото решение, което традиционно в тези случаи взимаме, е да бъде възложено на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, да публикува доклада на интернет страницата на ВСС в съответния раздел и подраздели, както е посочено в това решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Осем гласа „за“. Имаме решение и по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Борис Динев - съдия в ОС-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в Годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 4-5 февруари 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Борис Динев - съдия в ОС-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в Годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 4 - 5 февруари 2026 г.

38.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 38.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Борис Динев - съдия в ОС Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в Годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 4 - 5 февруари 2026 г.“ в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“* и раздел *„Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“*, подраздел *„Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“*.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 39** - госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, накратко, с госпожа Керелска сме вносители на предложението по точка 39. То беше включено в дневния ред за заседанието на 24.02.2026 г., но както Ви е известно, тогава поради липса на кворум заседание не се проведе и е включено в дневния ред на днешното заседание.

Всъщност предложението е за процедиране по Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаите на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

Изготвили сме мотиви към това предложение, с които вярвам, че сте запознати, обясняваме хронологията на събитията и се аргументираме защо считаме, че Съдийската колегия дължи произнасяне в конкретния случай и предприемане на конкретни действия.

Съвсем накратко:

Първо, на 3 септември 2025 г. от съдия Ивайло Йосифов Иванов, който е заместник-председател на Административен съд-Русе и кандидат в процедура за избор на административен ръководител на същия съд, е постъпило заявление, в което се съдържат твърдения за неправомерни действия, с които според него се засяга по недопустим начин независимостта му, и се прави заявление за отвод на член на Съдийската колегия в процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд-Русе.

Това заявление е докладвано в заседание на Съдийска колегия на 7 октомври по точка 1 от дневния ред, когато е било насрочено изслушване на кандидатите в процедурата за избор. След проведеното обсъждане е прието, че изслушването следва да

бъде отложено, за да бъдат установени релевантни фактически обстоятелства, свързани с изложените в заявлението твърдения. В тази връзка е изискан от Софийска градска прокуратура препис от постановлението за прекратяване на досъдебното производство по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на Софийска градска прокуратура, образувана след препращане на сигнала на съдия Ивайло Йосифов от Комисията за противодействие на корупцията. В тази връзка е приложено писмо от Комисията за противодействие на корупцията от 20 август 2025 г.

В материалите за същото заседание е приложено писмо от съдия Галина Захарова - председателстващ Съдийската колегия, до госпожа Емилия Русинова - тогава изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Софийска градска прокуратура. Това писмо е от 1 октомври 2025 г., с което е поискано предоставяне на подробна информация по сигнала с регистрационен индекс С-49/2025 г., подаден от съдия Ивайло Йосифов срещу лице, попадащо в обхвата на чл. 6, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията, който е препратен от тази комисия на Софийска градска прокуратура по компетентност.

На следващо място, в заседание на Съдийска колегия от 11 ноември не е прието моето предложение - на Атанаска Дишева като член на Съдийска колегия, за включване на допълнителна точка в дневния ред за това заседание - действия по Механизма за действие на Съдийска колегия на ВСС в случаите на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда във връзка с постъпил сигнал от 7 ноември 2025 г., подаден от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България относно данни за опит за оказване на натиск върху съдия Ивайло Йосифов в хода на процедурата за избор на председател на Административен

съд-Русе. Поради това, че към датата на изготвяне на тези мотиви не е имало данни за официално постъпила информация от Софийска градска прокуратура съгласно решението на Съдийска колегия от 7 октомври 2025 г., и предвид наличните данни в обсъждането от заседанието на 11 ноември 2025 г., сме направили това предложение.

Още няколко думи за това, което е станало ясно при обсъждането на 11 ноември, и последвалата, между другото, публично оповестена информация от една публикация в електронното издание „De Facto“ от 15 декември 2025 г. със заглавие „САС: Съдия Ивайло Йосифов не е пострадал от натиск на Кояджиков, щом така е решила процедурата“.

От това сме приели за установено, че постановлението за прекратяване на досъдебното производство е обжалвано пред съда, жалбата е оставена без разглеждане като недопустима с определение на Софийски градски съд, което пък определение е потвърдено при обжалването пред горестоящия съд, като в нашите мотиви сме посочили, че официална информация пред Съдийска колегия за тези обстоятелства не е представена. Ще уточня след малко защо обръщам внимание на това обстоятелство.

От друга страна, процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд-Русе фактически е спряна, като няма насрочване за изслушване на кандидатите. Първото изслушване, доколкото си спомням, е насрочено към края на септември, след това на 7-и, след това се оказва и на 14-и, но така или иначе, към днешна дата няма изслушване на кандидатите. Заради това сме предложили на Съдийска колегия да се предприемат действия съгласно Механизма, чието заглавие вече неколккратно цитирах, и в тази

вързка сме предложили в заседанието на Съдийска колегия да бъдат изслушани следните лица: първо подателят на заявлението съдия Ивайло Йосифов, който, както вече е посочено, е и кандидат в процедурата за избор на административен ръководител; на следващо място съдия Диан Василев, който сега е съдия в Административен съд София-област, а към момента на твърдените обстоятелства е бил изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Административен съд-Русе; съдия Росица Бесарболиева, която сега е изпълняващ функциите "административен ръководител" на Административен съд-Русе; господин Драгомир Кояджиков, който е член на Съдийска колегия. Данните за тези искания и основанията сме извели от заявлението на съдия Ивайло Йосифов.

На следващо място сме предложили от него да бъдат изискани всички документи по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на Софийска градска прокуратура, с които той разполага. Описани са приложенията. Това са заявлението на съдията, писмото от съдия Галина Захарова от 1 октомври до Емилия Русинова и извлечение от пълните стенографски протоколи на Съдийска колегия по точка 1 от заседанието на 7 октомври 2025 г. и обсъждането на дневния ред (това е преди разглеждане на точката от дневния ред) от заседанието на 11 ноември, както и разпечатка от цитираната публикация в „De Facto“.

С вчерашна, доколкото си спомням, дата с госпожа Керелска подадохме заявление с предложение за присъединяване, по-скоро за обсъждане и на други материали към тази точка от дневния ред. Ще посоча какво конкретно сме имали предвид:

Ако си спомняте, колеги, въпреки че не разгледахме точката от дневния ред на заседанието на 24 февруари на

Съдийска колегия, което, така или иначе, не се проведе, към материалите по тази точка бяха присъединени документи, междувременно изпратени на същата дата - 24 февруари 2026 г., от съдия Ивайло Йосифов Иванов. Тук е писмо от него, постъпило в деловодството на ВСС с входящ № 16009 от 24 февруари заедно с приложения към него. Става въпрос за постановлението за прекратяване на Софийска градска прокуратура и двата съдебни акта - определение на Софийски градски съд и определение на Апелативен съд-София по посочената вече прокурорска преписка.

На следващо място сме обърнали внимание и сме приложили към материалите извлечение по точка 7 от дневния ред от пълния стенографски протокол от заседание на Съдийска колегия, проведено на 14 октомври 2025 г., което ние, за наше съжаление, сме пропуснали да включим към материалите заедно със заявлението, но на тази дата въпросът е обсъждан отново и са важни, по наше виждане, становищата, които там са изразени. На това заседание е било направено предложение за насрочване на изслушване и съответно избор на административен ръководител на Административен съд-Русе.

На следващо място, станаха ни известни - лично на мен и на госпожа Керелска, за другите членове на Съдийска колегия не ми е известно кога са уведомени за тези документи, но при неформалното обсъждане след непроведеното заседание на Съдийска колегия на 24-и за нас стана ясно, че междувременно във Висшия съдебен съвет са получени документи, за които аз, повтарям, не съм имала информация, не знам и кои други членове и съответно и госпожа Керелска, доколкото ние двете подаваме това заявление.

Става въпрос за придружително писмо изх. № ВСС-13046/16.10.2025 г. до Емилия Русинова - и.ф. „административен ръководител“ на Софийска градска прокуратура, ведно с приложеното извлечение от Протокол № 27 от заседание на Съдийска колегия на ВСС, проведено на 14 октомври 2025 г., съдържащо решението по точка 7.

На следващо място, придружително писмо с входящ номер същия на ВСС от 23 октомври 2025 г. от Софийска градска прокуратура ведно с приложения препис от постановление за прекратяване на наказателно производство по прокурорска преписка № 19182/2025 г. от 6 октомври 2025 г. Тук има един друг изходящ номер на СГП, посочили сме го - той е от 7 октомври 2025 г.

На следващо място, придружително писмо с вх. № ВСС-16009/18.11.2025 г. от Софийски градски съд ведно с приложенията към него. Съдържат се съответните определения, които вече посочих.

По разпореждане, ако правилно разпознавам почерка, на господин Магдалинчев тези документи, които са адресирани до Висшия съдебен съвет, са насочени за заседание на Съдийска колегия, в което да се провежда изслушване на кандидатите за длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Русе.

Това са нашите предложения, ако госпожа Керелска желае нещо да добави.

Колеги, надявам се да сте успели да се запознаете с протокола от нашето заседание на 14 октомври по относимата точка 7, защото там се съдържа много важна информация за това до какво решение сме стигнали, защо не сме насрочили

продължаване на процедурата за избор на административен ръководител и защо господин Магдалинчев - по мое виждане само, това не съм го обсъдила с г-жа Керелска - неправилно е насочил тези документи, които са дошли още през месец октомври - на 23 октомври, и на 18 ноември ги е насочил не към членовете на Съдийска колегия, както традиционно се прави, и не е насрочено нарочно изслушване или провеждане на заседание по тази точка на Съдийска колегия, а безадресно е посочено, че следва да бъдат разгледани заедно в процедурата за изслушване на кандидатите за председател на Административен съд-Русе. С това приключвам този доклад.

Аз поддържам исканията, които сме направили.

Понеже за днес очевидно не са призовани или по-скоро поканени лицата, които са посочени, по мое виждане, трябва да обсъдим дали информацията, която е предоставена от съдия Ивайло Йосифов с негово писмо по електронен път от 24 февруари 2026 г., е пълната информация или документация, която той притежава от досъдебното производство.

Освен това, по мое виждане, следва да бъде обсъден и въпросът дали ние отново следва да изискаме от Софийска градска прокуратура представяне на пълната преписка. Доколкото разбирам, в процедурата по инстанционен контрол, макар и без произнасяне по същество относно законосъобразността на постановлението на Софийска градска прокуратура, все пак съдебното производство е приключило с необжалваем, ако не бъркам, акт на Апелативен съд-София. Но според мен трябва да обсъдим дали има други документи, които могат да бъдат изискани, освен самите актове, защото към днешна дата ние разполагаме, на практика, с три акта - постановлението за прекратяване и две

определения - съответно на Софийски градски съд и на Апелативен съд-София. Несъмнено прокурорската преписка не може да се изчерпва с тези три документа.

Аз предлагам да поканим за изслушване и да насрочим това изслушване за следващото редовно заседание на Съдийска колегия. Мисля, че достатъчно дълъг период мина от началото на септември, когато за първи път, може и да не е за първи даже, но така или иначе, ние най-късно към края на септември сме уведомени за тези обстоятелства, така че шест- или вече седеммесечен период от време е достатъчен, за да можем неограничено във времето да отлагаме произнасянето по този въпрос, първо, и след това провеждането и приключването на процедурата, която е открита много отдавна от нас - още от края, мисля, на 2024 г., за избор на председател на Административен съд-Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото се спомена моето име, колега Дишева, да, вярно е, че съм го насочил към Съдийската колегия във връзка с конкурсната процедура за избор на административен ръководител на Административен съд-Русе. Точно в тази процедура се развиха нещата, тогава се постави въпросът. Ние бяхме в процедура по избор на административен ръководител на Административен съд-Русе, кандидатите бяха двама - знаете кои са, и точно тогава беше постъпило и писмото на единия от кандидатите - участници в тази процедура, поради което всичко, което се развиваше, беше по тази процедура. Ние не сме имали отделна, друга процедура по този въпрос. За първи път Вие с колегата Керелска внасяте тук това предложение и това е друга процедура - конкретно по този сигнал на един от участниците в

конкурсната процедура. Иначе имаше само една-единствена процедура - за избор на административен ръководител.

Между другото, колегата Захарова също, когато са представяни документи и са адресирани до нея, тя също ги е насочвала към Съдийската колегия - естествено, към единствената точка по случая, която е била към онзи момент и досега. Сега това вече е различна процедура, която Вие внасяте за разглеждане и разрешаване. Дали ще е по стандарта, който Вие предлагате, или не, или нещо друго, това е друг въпрос. Но така или иначе, досега не е имало и затова материалът е насочван към дневния ред, който евентуално би имало, да се включи в него тази точка за разглеждане от Съдийската колегия. Така че нека да стане ясно това нещо, а не да се създава някакво друго усещане. Същото е - няма точка, няма заседание, не е насрочвано нищо, естествено, че материалите няма да ги държа при себе си, а ще ги насоча към тази точка, когато тя се гледа. Това исках да уточня, за да не се създава друго впечатление - че едва ли не нещо се крие от членовете на Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто формално и без да изследваме в дълбочина развитието на този процес, може и господин Магдалинчев да се окаже прав. Само че аз ще задам един въпрос, който според мен е риторичен: Защо, след като при Вас, господин Магдалинчев, постъпиха документи, които изпълняват решението на Съдийска колегия от 14 октомври, а именно постановлението за прекратяване на досъдебното производство, то е постъпило при Вас, въпросното писмо, което цитирах, Вие не разпоредихте докладване например или направо на Съдийска колегия за насрочване на избора, или пък на КАК, за да предложи тя насрочване на избора? Но то не е било и нужно сезиране на КАК,

доколкото процедурата по изслушване на кандидатите е била отложена от Съдийска колегия. Така че след като при Вас е постъпил документ, за чието представяне Съдийска колегия е отложила изслушването, по мое виждане, е следвало да се насрочи или това изслушване, или друг вид процедиране - това първо. И понеже тези документи са постъпили през октомври и през ноември миналата година, а сега е вече почти средата на март, но ние към края на февруари подадохме това искане, ми се струва, че тези изтекли 4 месеца от време са били достатъчно дълъг период, за да се направи нещо във връзка с тази неприключила процедура, ако ние изобщо смятаме, че в рамките на процедурата единствено може да се прави каквото и да било.

На следващо място, обръщам внимание на съдържанието на изказванията на членове на Съдийска колегия от заседанието на колегията на 11 ноември, когато аз съм внесла предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред относно сигнал от Управителния съвет на Съюза на съдиите във връзка със същия случай. Обсъждането, между другото, е на около 30 - 40 страници - обсъждането на въпроса дали тази точка да бъде включена в дневния ред, повтарям, затова и не съм посочила по коя точка от дневния ред е това. На 35 страници е това обсъждане дали да включим въпроса изобщо като точка в дневния ред. На това заседание, наред с другите обсъждания, от няколко от членовете на Съдийска колегия е направено изявление, че ние вече сме започнали действия по Механизма, защото моето искане е било да бъде включено за действие по Механизма за реакция на Съдийска колегия, а пък доводите на няколко от членовете на Съдийска колегия са били, че ние вече отдавна, още на предишните обсъждания, сме предприели такива действия. И аз ще прочета,

господин Магдалинчев, един цитат от Ваше изказване на това заседание. Той е на стр. 10 от протокола от заседанието на 11 ноември. Вие казвате така: „Колеги, според мен ние сме отдавна в процедура по установяване на тези обстоятелства, които още в самото начало, когато се постави въпросът от колегата Иванов като участник в една процедура за избор на административен ръководител." Така са го записали колегите, макар да е недовършено изречението. „Коментирахме го този въпрос и точно поради тези обстоятелства и неговите твърдения ние решихме, че с оглед информацията, която той ни предостави в заявлението си тогава, ние решихме, че трябва да изискаме необходимата информация от компетентните органи. Поради тези обстоятелства ние сме вече в такава процедура, която сега се иска от ССБ. Това е процедура по Механизма, повтарям. Поради тази причина аз какво си представям?..." и насетне развивате, мога да прочета цялото изказване.

Други членове на Съдийска колегия също са направили изявления, че ние вече сме в такава процедура. Поради липсата на въпросните колеги аз няма да цитирам, за да избегна последващи уточнения, но така или иначе, пълният стенографски протокол от това заседание е на нашето внимание и уточнявам - това заседание е на 11 ноември, а пък вторият документ, който е представен и който Вие сте резюлирал „За Съдийска колегия при изслушване на кандидатите" е от 18 ноември, ако не бъркам.

Приключих.

Не става въпрос за никакви внушения. Опитвам се да обясня защо е важно най-после да се занимаем с този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, много Ви моля, нека да продължим по същество!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това е и моят призив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля, само с едно изречение!

Колега Дишева, аз не определям дневния ред на заседанията на Съдийска колегия. Вие казахте: Защо сте насочили тези документи, а не свикахте Съдийска колегия? Аз не се занимавам с това нещо. Материалите, които идват, те се изпращат, председателстващият Съдийската колегия госпожа Захарова знаеше много добре това нещо. (Реплика на Галина Захарова без включен микрофон: Добре, добре, аз поемам вина, каквото искате.) Не може да коментирам повече!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама моля Ви се, господин Магдалинчев, дайте да не си говорим така! Ето, погледнете го този документ, той е в материалите на Съдийска колегия, ето го, това е Вашият почерк, нали?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ето го, ето го, ето и този документ - на 20 ноември, ама това е... (не довършва). Знаем, че сте се подготвили добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Е, та трябваше всички да се подготвим!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е, но Ви казвам това, за да се знае в каква процедура сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама, много Ви се моля!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз предлагам да се върнем към обсъждане на въпроса по същество.

Още на заседанието на 11.11.2025 г. заявих, че няма кой знае какво значение в каква процедура сме. В крайна сметка един български съдия е отправил искане към Съдийска колегия да бъде

изслушан във връзка с негови твърдения, че член на Съдийска колегия му е упражнил недопустим натиск във връзка с негово участие в процедура за избор на председател на Административен съд-Русе. Тогава призовах ние да отговорим на това негово искане, да насрочим дата, да го поканим за изслушване и да поканим за изслушване и другите колеги, които той споменава и които биха могли да съдействат за изясняване на фактическата обстановка, разбира се, и да изслушаме колегата Драгомир Кояджиков. Вместо това се развиха един спорове - сигналът на Съюза на съдиите сигнал ли е, или не е сигнал, или е нещо друго; в каква процедура сме - по Механизма или извън Механизма; дали пък в крайна сметка този въпрос не трябва да го разгледаме в процедурата по избор на административен ръководител и т.н.

Колеги, дайте да сложим точка на тези спорове! Те са абсолютно безсмислени, освен това много се уморихме! Освен това имаме една много важна точка, която ни предстои. Нека приемем, че сме в процедура по Механизма. Ако считате, че не сме в тази процедура, въпреки че сме сигнализирани от съдия, нека приемем, че трябва да изслушаме съдията и посочените от него съдии, които имат отношение към случая, както и господин Кояджиков. Ние това трябва да го направим преди датата на провеждане на избор за административен ръководител - председател на Административен съд-Русе и това е така, защото от това, което ние ще изясним, ще стане ясно дали колегата Кояджиков може и трябва да участва в тази процедура, или не. Така че, хайде по същество! Направени са едни доказателствени искания, първото от което е да ги изслушаме тези хора - да изслушаме съдията, да изслушаме и другите съдии, които имат отношение, да изслушаме колегата Кояджиков. Нека да изискаме и материалите от прокурорската преписка, ако е

възможно. Доколкото разбрах тук от колегите - специалисти по наказателно право, при положение че тя към момента е прекратена, няма пречка да я изискаме, за да се ползваме от доказателствата, събрани там. Това е, което трябва да направим към настоящия момент, нищо друго - просто да насрочим дата, да изслушаме съдията Йосифов и посочените от него съдии от Административен съд-Русе, като преди да изслушаме съдиите, да изслушаме колегата Кояджиков, както си му е редът, след съдията Йосифов, да вземем решение да изискаме тази прокурорска преписка, която следващия път да бъде на нашето внимание, и да приключим тази точка. Това е работата ни по тази точка за днес според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така. Добре.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще взема отношение и по процедурата, и по разискваните въпроси във връзка с изслушванията.

С риск да повтора някои от нещата, които вече се казаха, в заседание на колегията на 7 октомври 2025 г. по повод процедура за избор на председател на Административен съд-Русе ние бяхме сезирани със сигнал от колегата Ивайло Йосифов и по този повод проведохме дебат в заседание на колегията. Мнозинството от членовете на Съдийската колегия се изказаха в смисъл, че не е редно в процедурата по избор на административен ръководител да се занимаем с този сигнал. Още на това заседание беше посочено, че ние имаме механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случай на засягане на независимостта, каквито твърдения се съдържат в сигнала, или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

Колеги, тогава ние взехме решение да обсъдим този въпрос, който се релевира и се поставя от колегата Йосифов и да

изследваме твърденията в сигнала, като предварително изискаме информация от Софийска градска прокуратура, тъй като стана ясно, че е образувана прокурорска преписка № 19182/2025 г., като изрично посочихме, че няма пречка и ще изслушаме посочените от колегата лица в качеството на свидетели, след като се запознаем с факти и обстоятелства, които са предмет на тази прокурорска преписка. Впоследствие са постъпили цитираните вече от колегата Дишева писма от Софийска градска прокуратура, ведно с постановление за прекратяване, става дума за писмото от 23.10.2025 г. с постановлението за прекратяване от 06.10.2025 г., както и представени от колегата Йосифов определение на Софийски градски съд и на Софийски апелативен съд във връзка с подадена от него жалба срещу постановлението за прекратяване на досъдебното производство.

Колеги, не съм присъствала на заседанието на 11.11.2025 г., в което е бил внесен сигнал от Съюза на съдиите от колегата Дишева, но съм се запознала с протокола от заседанието, включително в този протокол е взето отношение по въпроса, а именно, че сме в процедура по Механизма за действие на Съдийската колегия в случаи на засягане на независимостта и трябва да се изслушат тези свидетели, но няма получена информация, каквато ние сме изискали с нарочно писмо по наше решение от 07.10.2025 г.

Така че, колеги, по мое мнение ние наистина сме в процедура по Механизма за действие на Съдийската колегия при опит за оказване на натиск върху съдия съобразно твърденията, които са посочени в сигнала по точка 1 от нашия механизъм – всеки съдия, професионално сдружение, общо събрание на съдиите,

съответен административен ръководител може да ни сезира при намеса върху неговата независимост или оказване на натиск.

Доколкото съгласно нашите правила по Механизма, при преценка, че изнесените фактически обстоятелства не са достатъчни за изясняване на случая, по мое мнение, ние сме в такава ситуация, ние трябва да предприемем мерки за изясняване и да изискаме допълнителна информация, да съберем такава с оглед произнасяне по сигнала, с който сме сезирани.

Така че аз считам, че няма пречка да бъдат изслушани колегите, които са посочени в предложението и пак казвам – ние сме се изказали и сме взели отношение по този въпрос вече както в заседание на 07.10.2025 г., така и в последващите на 14.10.2025 г. и на 11.11.2025 г.

Благодаря Ви! Няма пречка при... (Прекъсната.) Да, да, водили сме много сериозен дебат и няма никаква пречка след изслушването, ако преценим, че е необходима допълнителна информация, такава да бъде събрана с оглед вземане на информирано решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, няма да се спирам на процедурните въпроси, на купищата писмени материали, а именно те се и повтарят – тези, които изискахме от Софийска градска прокуратура, от Софийски градски съд, както и материалите, които самият Йосифов ни е представил, т.е. материалите се дублират.

Какво имаме в наличност като документация? Имаме заявление от Ивайло Йосифов Иванов – кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд-Русе. Процедурата е обявена с решение от 19.11.2024 г. и са

допуснати на 11.01.2025 г. двама кандидати – съдията Йосифов и съдията Василена Върбанова. Това са двамата кандидати и съответно на нас ни предстоеше да насрочим изслушване. Междувременно обаче на 03.09.2025 г. постъпи заявление от Ивайло Иванов, в което той твърди, че му е оказан натиск, като пред трето лице... (Прекъсната.) Нека малко фактология все пак. Като пред трето лице, а именно Диян, съдията Диян Василев ли беше(?), да, Диян Василев, на датата всъщност 15.01.2025 г. е датата, на която са се развили тези събития, Диян Василев е предал на единия кандидат в процедурата Йосифов думи, които според него са чути от колегата Кояджиков, че колегата Ивайло ще получи 0 гласа и затова е редно да си оттегли заявлението. Това е цялата фактология.

Сега, дали това е истина, дали това не е истина, в крайна сметка имаме разследване, което е проведено от Софийска градска прокуратура, която е разисквала фактите, които са заявени от съдия Йосифов с твърдения за корупционни практики и между другото, е сезиран друг орган, а не прокуратурата – КПКОНПИ, в резултат на което е образувано производство и за престъпление по служба. Впоследствие е предадено по компетентност на Софийска градска прокуратура. В хода на това производство са разпитани като свидетели Ивайло Йосифов Иванов, Диян Василев и Драгомир Кояджиков. Прието е за установено, че на въпросната дата действително е имало такъв разговор. Кояджиков е споделил с Диян Василев, че Ивайло Иванов няма актуална атестация и че нещата при него не са така изчистени, и поради това е изразил лично мнение, лично мнение, че той няма да бъде предпочетен пред другия кандидат. Това е цялата фактология и в тази връзка е водено досъдебно производство за корупционно престъпление,

забележете, по чл. 283, разбира се, по отношение на което тези същите факти са обсъдени и е прието, че липсва съставомерно деяние по този текст от закона – по чл. 283, а именно злоупотреба със служебно положение с цел лична или за друго облага, противозаконна облага. Това е фактологията, която е довела до извода на Софийска градска прокуратура, както и има едно изречение в самото постановление за прекратяване на производство, че липсва престъпление – „от установените факти не се установява престъпление“, т.е. не само по чл. 283, а и въобще.

Сега. Колегата, разбира се, Ивайло Йосифов е в правото си да твърди, че е бил принуждаван, той така е възприел думите на колегата Кояджиков, но такива данни няма. Ние много добре знаем като юристи, а особено и наказателноправните знаем, че натиск, заплашване – това е форма на принуда, но заплашването в него трябва да се съдържа такова непосредствено поведение, което излага на непосредствена, тежка опасност живота, здравето, честта или имота на застрашения. Такъв натиск не е оказван спрямо колегата Ивайло Йосифов. Имаме коментар на неговото кандидатстване с оглед личните възприятия на колегата Кояджиков.

Ето защо, това предисловие беше, за да обоснова извода. Ето защо е преждевременен изводът, че ние трябва да бъдем сезирани по Механизма за действие в случаи на засягане на независимостта или опит за оказване на натиск. Първо, трябва да установим нима ли такъв и с тези заявления, които е направил Кояджиков, има ли фактически обстоятелства, които представляват обиди, клевети, заплахи, внушения, изнасяне на данни от личния живот на съответно засегнатото лице или на негови близки независимо от използваните форми и средства за това.

Това е правното основание да се задвижи Механизма за действие на Съдийската колегия.

Затова аз не съм съгласна априори да се приема, че има натиск, за да се задейства Механизма. Първо, ние като колегия трябва да си отговорим на въпроса въобще тези факти, които са изложени и които са установени при разследването от Софийска градска прокуратура, приключило с постановление за прекратяване, дали тези факти обуславят деяние, което да касае натиск, натиск и ограничаване независимостта на магистрати.

И сега отук аз отварям Кодекса за етично поведение на българските съдии, който още след въведението, в заглавната дефиниция, т.е. заглавната рубрика „Приложно поле“ на Кодекса за етично поведение четем следното: *„Кодексът за етично поведение е приложен към всички съдии, прокурори и следователи, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет...“*, които към датата на избора заемат длъжност „съдия“.

И какво констатираме? Очевидно колегата Кояджиков е заемал длъжността „съдия“ преди датата на избора... (Прекъсната.) Момент, момент, момент, точно по процедура. И в контекста на обстоятелството, че Кодексът за етично поведение се отнася и за членовете на Висшия съдебен съвет, а всички знаем, има и процедура, която е тежка, дисциплинарна, не дай Боже, ако се окаже нарушение на Етичния кодекс от страна на колеги, така че мен ми се струва, че преди да направим извода, че трябва да действваме по Механизма за действие на Съдийската колегия в случаи на засягане на независимостта на съдия, трябва да се прецени и то от компетентният орган – това е Етичната комисия към Съдийската колегия, която следва да се произнесе действително

има ли данни за нарушение на Етичния кодекс с оглед фактическите обстоятелства, които излага съдията Ивайло Иванов. Не само това, а според мен Етичната комисия е длъжна да го направи, защото съдията Иванов е в процедура по избор на административен ръководител и в тази процедура самата Етична комисия следва да изследва обстоятелства във връзка с неправомерни влияния върху съдията кандидат или пък във връзка с негово неетично поведение.

Нека да не забравяме тези правила и нека да се движим по правилата, защото Съдийската колегия не е оперативен орган. Нека да се изслушат и колегите отново, и да установят какви са фактите, но фактите, които са в изявленията на Ивайло Иванов, както и коментирани с оглед гласните доказателства, които са събрани в хода на досъдебното производство, по прекратеното с постановление от 06.10.29025 г. предварително производство № 19182/2025 г. по описа на Софийска градска прокуратура, са обсъждани тези факти въз основа на показанията на Иванов, на Василев и на Драгомир Кояджиков.

В крайна сметка трябва да си зададем въпроса това изявление, тази оценка, която един член на Съвета е направил и тя не ангажира по никакъв начин оценката на всички нас, останалите, какво представлява – дали е натиск, дали е опит за принуда или принуда, както Ви обясних, в чл. 198, ал. 2 от НК имаме законово определение на що е принуда. Не можем да говорим за натиск, за принуда, за опит за принуда при положение, че тя изисква много по-сериозно въздействие върху волята и личността на лицето, което се явява като потърпевшо от подобно деяние. То трябва да бъде минимум неправомерно, а пък по Наказателния кодекс трябва да съдържа и определени елементи, както казах, непосредствено

застрашаване с деяние, което представлява тежко посегателство върху живот, здраве, чест, достойнство и имот.

И затова правя процедурно предложение – всички материали по това заявление плюс постановлението на СГП, плюс определението на Софийски градски съд – едночленен състав и тричленен състав, в което с определение се е произнесъл въззивен състав на Софийски апелативен съд. Между другото, въпреки че те са коментирали недопустимост на жалбата, защото са приели, че жалбоподателят не е пострадал по смисъла на закона, тъй като се е разследвало престъпление по чл. 283 по служба, което е против правилното управление на публичните функции на публични лица на съответни публични длъжности, т.е. не засяга конкретни физически лица, така че оттук насетне, като имаме предвид тези данни, като имаме предвид и желанието да бъдат изслушани и колегите, които са участвали в цялата тази ситуация, т.е. и които са пресъздали едно изявление на колегата Кояджиков, даже не и пряко към колегата Йосифов, индиректно. Даже той твърди, че това е негово изявление, пък бил се пошегувал, пък не знам какво(?), но няма значение. Тези факти трябва да бъдат изяснени в една процедура от оперативен орган.

Съдийската колегия няма оперативни функции, не сме разследващ орган, докато Етичната комисия към Съдийската колегия би могла да повика тримата колеги, включително и колегата Кояджиков, той задължително трябва да присъства при задаването на въпроси на колегите Деян Василев и Ивайло Йосифов, за да може съответно да се защити срещу несъстоятелни твърдения.

Затова считам, че тази преписка следва да се изпрати на Етичната комисия, като се позовавам на Кодекса за етично поведение на българските съдии, който кодекс се отнася и за

членовете на Висшия съдебен съвет. Няма друг процедура, няма друг орган освен Етичната комисия, която да се произнесе, да докладва своите изводи на Съдийската колегия, която вече да прецени дали да упражни правомощията си по Механизма дали има действително оказан натиск или не. Това е моето предложение. Аз не казвам нищо повече от това, аз говоря само за процедура.

Затова Ви моля и правя процедурно предложение материалите да се изпратят на Етичната комисия, която като оперативен орган да изследва случая и да ни докладва в Съдийската колегия своето заключение нарушени ли са етични правила, защото престъпление няма, нарушени ли са етични правила по кодекса за българските съдии, който е и Кодекс за етично поведение на членовете на Съдийската колегия. (Без включен микрофон: Затова правя процедурно предложение пред Вас.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, уважаеми колеги, че смисълът на Механизма за реакция, приет от Съдийската колегия е насочен тъкмо към това, за да се прецени има ли данни, има ли основателност на твърденията за оказан натиск? Така че въпросът дали има оказан натиск или не, в какво се изразява той, от естество ли е да накърни съдийската независимост – това са все въпроси, които ще бъдат решавани, след като се съберат материалите, посочени в искането на г-жа Дишева и г-жа Керелска, както и в предложението за изискване на материалите по досъдебното производство.

Поради това аз призовавам да се произнесем по необходимостта от събиране на въпросните материали от Съдийската колегия и след това да правим каквито и да е изводи по същество.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Искам да кажа във връзка с предложението да се изпрати на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, че Комисията по професионална етика няма такива правомощия. В чл. 37, ал. 10 от ЗСВ изрично са посочени правомощията на комисиите по професионална етика - да извършват проучвания, да събират необходимата информация и да изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители. Ние имаме и правила за работа на Комисията по професионална етика, според която се занимаваме със сигнали, които са насочени срещу съдии, но Комисията по професионална етика към Съдийската колегия не може да се занимава със сигнали и жалби, насочени срещу членове на Висшия съдебен съвет. Това само исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, смятате ли, че не знам какво пише в чл. 37 от ЗСВ? Благодаря, Цвети, но много добре ми е известно какво пише в чл. 37, ал. 10, че комисиите по професионална етика към колегията извършват проучвания, събират необходимата информация и т.н., становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите, включително и кандидатите за административни ръководители!

В закона не може да бъде описано всичко, защото животът ни поднася различни ситуации, затова има и аналогия на закона. При положение че отговорността на членовете на Висшия съдебен съвет за неетични, за прояви в нарушение на Етичния кодекс следва да се търси в рамките на процедура, която има

предвид оперативно събиране на информация, какъвто орган е единствено Комисията по професионална етика, на мен ми се струва, че можем да приложим аналогията на закона. И във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия в чл. 15, аз не съм член на тази комисия, но чл. 15 гласи: *„Предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС, се разпределят и разглеждат по реда на Вътрешните правила за организация на работата с предложения и сигнали, които постъпват във ВСС“*. Именно такъв характер има предложението и сигнала на колежата съдията Йосифов и затова неговото предложение и сигнал следваше първо да се обсъди на ниво Етична комисия към Съдийската колегия, след което, ако действително комисията приеме, че има натиск, че има неправомерно влияние, че има нарушение на етичните правила, то тогава следва да сезира механизма. Иначе по мое мнение ние нито сме разследващ орган, нито сме оперативен орган. Посочете ми къде в Закона за съдебната власт има такава процедура, при която ние да събираме доказателства за каквото и да било. Още повече, още повече да събираме доказателства във връзка с ангажиране на отговорност, която клони към дисциплинарна такава. Това е абсурдно!

Би трябвало първо оперативният орган да се сезира и след това, ако има данни за натиск, тогава да се задейства Механизма. Не всяко заявление за оказан натиск следва да бъде предмет на обсъждане от Съдийската колегия. Има едно мнение, което е изказано от един член, който може да си направи и отвод, ако иска, ако желае, но нито един член на Съдийската колегия не е сугестиран или по някакъв начин му е въздействано, за да се приеме, че има някакъв натиск върху кандидата за административен

ръководител, нали това е същността(?) и, че засяга неговата независимост. Това е моето мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз отново ще повторя, ... (шум в залата) Моля Ви! Ей сега ще Ви дам възможност. Отново ще повторя, че не следва да се произнасяме по съществуващото на молбата на искането на съдия Иванов преди да сме събрали относимите доказателствени материали. Тази възможност е изрично предвидена в самия Механизъм. Оттам нататък струва ми се, че произволното разширяване на компетентността на който и да е орган, е недопустимо. Досега във всички случаи, които сме разглеждали по Механизма, не сме прибегвали до съдействието, така да се каже, на Комисията по професионална етика тъкмо поради липса на правомощия.

Госпожо Керелска, моля още веднъж да внесете яснота във връзка с правомощията на Вашата комисия, на комисията, която оглавявате! (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не, оказва се, че не ги знаете!

Колеги, това, което се предлага да се направи, е абсолютно недопустимо и Комисията по професионална етика не може да се занимава с нещо, което е извън предвидените в закона правомощия. И тук колегата Пашкунова преди малко Ви прочете чл. 37 от ЗСВ, ал. 10 имам предвид, който казва какви са правомощията на комисията. Комисията събира информация и съставя становища за професионалните и нравствени качества на магистратите, на съдиите по-конкретно. Това ѝ е основното правомощие.

Сега, ако искате да правим ново етично становище на колегата Йосифов, ще Ви кажа, че то има изготвено такова и не виждам каква е причината да изготвяме ново етично становище. Не,

честно Ви казвам, толкова ми се стори превратно това тълкуване на закона от това, което казахте, че аз действително не знам каква Ви е същинската идея.

Сега дали има непълнота в закона, това е отделен въпрос. В закона според мен няма никаква непълнота, защото чл. 37, ал. 10 от ЗСВ казва какво може да правим ние и не може да разглеждаме никакви сигнали и не разглеждаме никакви сигнали. Сигналите, които касаят етично или неетично поведение на съдиите, ние формално ги включваме в заседание на комисията дотолкова, доколкото трябва да определим към коя местна етична комисия да бъде изпратен съответният сигнал. Съжалявам много, но нашите функции и правомощия в това отношение са изключително оръзани по някаква причина! Имам известна информация защо се е стигнало до това, но няма какво да го коментираме.

Положението към настоящия момент е такова: сигналите ние като КПЕ изпращаме до местните етични комисии; ако е необходимо и има някакви данни, които са от компетенция на Инспектората, изпращаме на Инспектората. Получаваме становищата на местните етични комисии, съответно ако Инспекторатът е направил някакво разследване и има някакво решение по въпроса, той също ни ги изпраща и ние го приемаме за сведение. Това са ни правомощията.

Другото, което вече каза и съдия Захарова, и аз не виждам за необходимо да го повтарям, но тук се поставя каруцата пред коня - Вие искате първо да съберем доказателства дали е засегната независимостта на съдията, дали му е оказан натиск и след това да тръгнем да провеждаме процедурата, която е предвидена по този Механизъм за действие на Съдийската колегия.

(Намесва се В.Имова без включен микрофон, не се чува.) Не може да е такава логиката. И Вие сте дългогодишен съдия, много Ви моля! Ще си позволя известна нескромност - този Механизъм съм писала аз и съм го внесла в Комисията по професионална етика, където е разгледан и е приет. И като така или иначе автор на неговия проект, знам много добре какъв е смисълът на разпоредбите, които са включени в него. (Намесва се В.Имова, без микрофон, не се чува.) Извинявам се, че трябваше да го изтъквам! Но това, което се говори, за мен няма никаква логика.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пак една реплика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева вдига ръка от дълго време.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам ли думата, госпожо Захарова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам да кажа следното нещо... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега да извадим и Правилата за дейността на Съдийската колегия, за да се види колко пъти ние можем да правим реплики, дублики, триплики и т.н... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да довърша.

Колеги, имаше време, когато Съдийската колегия не беше приела този Механизъм. Кога се реши да бъде изготвен той и съответно да бъде приет? Когато бяха изслушани едни съдии, които бяха пуснали сигнали за това, че им е оказан натиск, че е засегната тяхната независимост. Разглеждайки тези сигнали (аз не съм присъствала даже на това заседание), Съдийската колегия беше решила и беше възложила на Етичната комисия да изработи този механизъм. Тоест, какво искам да кажа? Пак се връщам на моето твърдение. Хайде да престанем с тези боричкания буквално по

процедурите, защото изглеждаме смешни и жалки. Извинявам се изрази, който използвам! Да престанем да се занимаваме. Дори да не е по Механизма, какво значение има? (Намесва се В.Имова, без микрофон: Искан реплика, защото...) Искан да кажа, че един съдия иска да бъде изслушан и той трябва да бъде изслушан, независимо в каква процедура.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Разбира се, добре, нека в Етичната комисия да го изслушат. Много Ви моля, колеги, искам да кажа нещо важно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам думата, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие си упражнихте правото на реплика. Може ли някой друг нещо да каже? Чухме възражения по Вашето предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Втора реплика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трета.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, трета. Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не. След като госпожа Дишева се изкаже. И трябва да приключваме този спор, защото... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има логика в Механизма, колеги. Не искате да ме изслушат, обаче аз, без да сте ми дали думата, ще го кажа. Има логика в Механизма, защото ако се споделя Вашата логика, Механизмът винаги трябва да приключи с „оказва подкрепа“. (Намесва се Ат.Дишева, без микрофон: Не е така.), защото априори приемате, че всяко заявление е основателно. Ако такава е Вашата логика, Вие тогава априори сте приели, т.е. предварително имате решение за приложение на Механизма. А този Механизъм има смисъл тогава, когато действително се съберат фактите и се докаже

има ли натиск, има ли нарушаване на независимостта или няма. И тогава при действие на Механизма ще има „оказва съдействие“, „отклонява“ или „не оказва“, защото това е смисълът, логиката на Механизма, а не предварително, априори да кажете: „Тук има натиск и ние сега ще се произнесем и ще окажем институционална подкрепа“. Няма логика в това. Трябва първо фактите да се установят по съответния ред. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Абсолютно според мен превратно тълкуване на Механизма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Госпожо Захарова, извинявам се, налага ми се да изляза.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така. Останахме 8 (осем) човека.
Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, доста е срамно и аз вече не се колебая, а имах допреди малко колебание дали да го кажа - доста е срамно това, което се чува тук от нас. И ако можете да си дадете наистина сметка - повтарям това, което имаше предвид госпожа Керелска - как изглеждаме, какво представляваме и какво правим. Аз ненапразно цитирах част от изказвания на членове на Съдийската колегия от 11 ноември. Тогава поне трима души са заявили, при това изключвам себе си, г-жа Керелска и госпожа Захарова, защото ние сме били на съвсем различна позиция, в смисъл, че се дължат действия по Механизма, други трима членове са казали, че ние вече сме в процедура по Механизма, включително господин Магдалинчев, който ей-сега излезе, включително госпожа Марчева. Не искам да ви губя времето, но цитати в пълния стенографски протокол, който е обявен на сайта на Висшия съдебен

съвет, се съдържат. И, между другото, изказването на госпожа Имова на това заседание аз също съм възприела по същия начин.

Казва се тук - аз няма да повтарям отново текстове от Закона за съдебната власт - това е нещо, което ние много, много пъти през деветте години почти вече сме коментирали - Комисията по професионална етика към Съдийската колегия няма правомощия във връзка с произнасяне по конкретни сигнали. И сега да се изпрати това заявление на съдия Йосифов, за да бъде слушано от четирима членове на Етичната комисия (и ще кажа защо имам предвид четирима членове), за да бъдат лишени останалите членове на Съдийската колегия от възможността, първо, да слушат пряко лицата, които по някакъв начин са взели участие в твърдените обстоятелства, второ, за да бъде лишена от публичност тази процедура, ми се струва напълно необосновано.

Аз отсега заявявам, че дори да вземете решение за отнасяне на този въпрос към Етична комисия, ще взема участие в заседанието ѝ, защото имам това право. Само че защо казвам, че Етичната комисия, вместо цялата Съдийска колегия да се занимава с този въпрос, ще бъде от четирима членове? Защото господин Кояджиков, чието поведение се твърди, че представлява опит за натиск върху съдията, е член на тази Етична комисия. Другите членове са: както стана ясно, г-жа Керелска е председател, и госпожа Пашкунова (дано да не бъркам членовете), г-н Новански и господин Магдалинчев са членове на тази комисия. Тоест, ние оставаме май трима души, които сме извън членовете на комисията, които да не участваме в това обсъждане, но ние така или иначе имаме право да участваме на тези заседания. Само където заседанията на Етичната комисия не са публични, освен ако,

разбира се, не вземем такова решение. Какъв е смисълът от това нещо?

Абстрахирам се изобщо от спора (ако може да съществува такъв спор при ясения текст на ал. 10 на чл. 37) може ли с този въпрос да се занимава Етичната комисия. Простите неща, които сме предложили с госпожа Керелска, са да бъдат призовани за изслушване четирима души. И аз призовавам както въпросните съдии - те вече не са, г-жо Керелска, всички в Административен съд - господин Диян Василев вече е съдия в АСО, аз го докладвах това, но така или иначе другите двама съдии са в този съд, плюс господин Кояджиков. Аз даже много съжалявам, че днес трябва да обсъждаме този въпрос без неговото участие, но се е наложило той да отсъства и го няма. Просто да ги изслушаме. Аз съм го казала и на миналото заседание - или ще се окаже прав съдия Йосифов, като твърди, че е оказван за него опит за натиск, или ще се окажат верни твърденията на г-н Кояджиков, че той няма нищо общо в твърдените по отношение на него изявления, или пък ще се окаже, че съдия Диян Василев е говорил пред съдия Йосифов, без да е имал подобни твърдения от г-н Кояджиков.

Все трябва да има някаква обективна истина, която ние сме длъжни да установим, и ние сме органът, който при твърдения от съдия за опит за оказване на натиск върху неговата независимост трябва да изясним - чл. 16 от Закона за съдебната власт. Аз не знам за какво са всичките тези приказки - в каква процедура, как процедираме, кое преди кое и кое след кое. Съжалявам, че трябва г-жа Захарова да повтарям, но Механизмът е създаден за това, за да установим дали действително има натиск, а не в някаква друга процедура, не знам каква и пред кой орган, да се установявало имало ли е натиск или не и едва тогава да се

задействал Механизмът. Че какво ще му се задейства на този Механизъм, когато се установи от друг орган има или няма засягане на Механизма?

И, за да не взимам отново думата, аз освен предложенията, които сме направили с г-жа Керелска, и които вече цитирахме мисля, че и двете, предлагам да изискаме от Софийската градска прокуратура всички материали по досъдебното производство, защото ние към настоящия момент разполагаме единствено с постановлението за прекратяване плюс двете съдебни определения, с които на практика е оставена без разглеждане жалбата на съдия Йосифов. Интерпретацията на свидетелските показания, която е направена в постановлението, за мен не е меродавна. Смешно е и ме е срам тук пред Вас да обяснявам какво означава интерпретация на доказателства, доказателствени средства, събрани в едно досъдебно производство или каквото и да е производство, и какво е съдържанието на самите свидетелски показания. Нека да видим какво е събрано в това производство. И аз апелирам, колеги, просто да изслушаме съдиите и господин Кояджиков, и не виждам какъв е проблемът в това. (Олга Керелска, без микрофон: ...се излагаме, искам да Ви кажа. Това можеше да мине...) Това излагане сме го постигнали преди години, госпожо Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Това излагане е заради друго, ама Вие не искате да си кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое е другото?

БОЯН НОВАНСКИ: Сега ще кажа кое е. Истината е, че... (Реплика на Ат.Дишева без микрофон, не се чува.) Ако ще ме прекъсваш, аз ще стана и ще си тръгна. (Размяна на реплики.) Истината е, че цялата тази фортификация, всичкото това говорене

дойде, защото ние не сме сезирани за прилагане на Механизма освен от Съюза на съдиите. Най-малкото трябваше да покажете това писмо от Съюза на съдиите, защото аз не съм го виждал, не съм го и чел.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, може ли да изчакате? Падна кворумът, г-жа Керелска излиза само за минута. Искате ли 5 минути почивка? (Чува се: Не.) Не. Добре.

(кратка пауза)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: За мен това е насилен проблем. Истината е, че ние не сме сезирани с прилагането на Механизма от господин Иванов. Ако той изрично беше казал: „Моля, приложете Механизма“, логично беше да се съберат всичките тези доказателства, материали, само че ние такова искане нямаме. Имаме две писма - в едното говори за отвод, 24 февруари, никъде не говори, че му е оказан натиск, още по-малко, че иска такава защита от Съдийската колегия, каквато безспорно, ако има такова нещо, ние трябва да оказваме. Тоест, бягаме пред вятъра, така да се каже, защото получихме писмо от Съюза на съдиите, което ни казва: „Трябва да окажете съдействие по Механизма“. Ама аз това писмо дори не съм го чел, дори го няма тук приложено, така че не мога да се произнасям по каквото и да е, без да имам цялата налична информация. Ако г-н Иванов беше поискал от нас с едно елементарно писмо: „Упражнете защита по Механизма“, естествено, че ние трябва да съберем материали, да съберем всичко, каквото има, и тогава да се произнесем - трябва ли да окажем подкрепа на този човек или не. Той такова нещо, аз казвам, че не е поискал.

Поискано е от Съюза на съдиите. Това писмо дори го няма, аз казвам, че не съм го чел.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, пак се връщам към това, което казах и в заседанието на 11.11.2025 г., и което казах и днес в предишното си изказване. Оставете Механизма настрана, дайте да не се формализираме, защото, тръгвайки в тази посока, вече се излагат всевъзможни аргументи. Споменах и това, че този Механизъм като някакъв наш вътрешен акт не е съществувал винаги, напротив - мина доста време в нашата битност на Съдийска колегия, преди да се приеме този Механизъм.

И пак Ви припомням - в заседание на Съдийска колегия са били изслушани съдиите от Софийския апелативен съд - Цвятко Лазаров; мисля, че Цариградска е била изслушвана тогава; мисля, че една колежка от Троян, на която не си спомням името в момента. Припомням всички тези обстоятелства, защото не съм и допускала, че дискусиата може да се „изплесне“ буквално в тази посока. И Вие тогава как ги слушахте тези съдии - питам аз, като го нямаше прословутият Механизъм? (Намесва се Б.Новански, без микрофон: Точно затова, защото го нямаше. Нали след това дойде Механизмът.) Ама, как ги изслушахте? Съдията Йосифов в това, което ни е пуснал... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Тогава за какво го правихме този Механизъм? За какво го писа ти?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото ми беше възложено и... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Ами, нали нямаше нужда? Защо го правите?

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Те посочиха доказателства, г-жо Керелска, всеки един от тях... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Кога ги посочиха тези доказателства? Хайде да не спорим по този начин! Нека се изкажа и след това, ако искате, се изкажете Вие.

Колегите бяха поискали да бъдат изслушани от Съдийската колегия. Вие сте ги изслушали тогава и сте решили, че в крайна сметка трябва да имаме някакъв регламент, който по-скоро да подпомага нашата дейност, а не да я превръща в невъзможна, както се оказва в момента. И в крайна сметка ние сме съдии - едно искане може да бъде квалифицирано по един или друг начин. Не виждам никакъв проблем тук да се квалифицира по Механизма. Ако приемете, че не сме по Механизма, дайте да изслушаме съдията най-накрая, след може би ще стане повече от половин година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От доста време няма кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да кажа защо излязох, госпожо Захарова? Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, излязох, за да се обърна към госпожа Петровска, която е знаете пазителят на документите от нашите заседание (образно казано), за да донесе на вниманието на членовете на Съдийската колегия, които не са се запознали, със сигнала от Съюза на съдиите, който, между другото, аз съм направила опит да внеса като точка от дневния ред на заседанието на 11.11.2025 г. От пълния стенографски протокол, който беше качен към материалите още за 24 февруари, а и днес към материалите, е видно, че г-н Новански е отсъствал от това заседание. Вероятно това е причината, поради която той не е

запознат с този сигнал. Между другото, както съм докладвала тогава, и както е видно също от пълния стенографски протокол, този сигнал от Съюза на съдиите е бил предоставен на членовете на Съвета - мисля, че в ден петък, не си спомням датата, в петък преди въпросния вторник, така че би трябвало по всички правила господин Новански също да е получил, както аз го получих, чрез техническия сътрудник този сигнал - даже ни си спомням дали „сигнал“ беше озаглавен. А иначе, що се отнася до приложението на Механизма, то е чак срамно да се връщаме. Аз се опитах да спестя време, като не се позовавам изрично на изказвания на членовете на Съвета от 11 ноември, но Механизмът е към материалите по т. 39 и точка първа от този Механизъм... (Влиза Даниела Петровска и дава материали на Атанаска Дишева.) Извинявайте, колеги! Може ли да го качим към материалите за днешното заседание? Благодаря, госпожо Петровска!

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Да, за днешното заседание в пет без десет ще ми качвате материали. Кога ще... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Четете си материалите, господин Новански, и се подготвяйте за заседания, както Вие много често ми напомняте. (Б.Новански без включен микрофон: Как да ги чета, като ги няма?)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Качени са още миналия път. (Шум в залата, говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 1 от Механизма казва, че: *„Всеки съдия, общото събрание на съдиите към съответния съд, съответния административен ръководител или професионално сдружение на съдии може да сезира Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет...“*. (Реплика без микрофон, не се чува.)

Съжалявам, аз съм била навън, или пък не съм... Очевидно е нужно отново, защото се твърди, че не можело професионално сдружение да сезира. Сигналят е № ВСС-16009/07.11.2025 г. и с разпореждане на господин Магдалинчев от 10.11.2025 г. той е разпределен за членовете на Съдийската колегия. И сега ще помоля той да бъде присъединен към материалите, защото ние с г-жа Керелска не сме смятали за необходимо, че всички материали... (Чува се: Той е качен.) Не става въпрос за Механизма, а за сигнала става въпрос, за сигнала, който г-н Новански твърди, че не е... (Реплика на Б.Новански без включен микрофон: ...този сигнал...Може ли такова нещо?) Господин Новански, нали Вие ме призовахте да не Ви прекъсвам? (Б.Новански, без включен микрофон: Извинявай!) Хайде сега Вие се съобразете с това Ваше изискване към членовете и към поведението им! Не съм предполагала, че не сте запознат с материалите, които ние сме цитирали, и заседанията, на които сме се позовали, защото аз съм сигурна, че Вие много внимателно и старателно всеки път се подготвяте за заседанията на Съдийската колегия. И освен моето внасяне на заседанието на 11 ноември, Вие би трябвало да сте получил този сигнал от Съюза съдиите съгласно разпореждането на господин Магдалинчев от 10 ноември. А ако не сте, потърсете отговорност от съответния служител в администрацията.

Колеги, въпрос на няколко секунди, щом някои от Вас не са се запознали с този сигнал - той е надълго и нашироко обсъждан, както казах, на 35 страници от пълния стенографски протокол на 11 ноември, и ние въпреки че с гласуване на членовете на Съдийската колегия сме отказали по същество разглеждане на този сигнал, сме го обсъждали ред по ред и съдържание по съдържание. Господин Магдалинчев, по мое тълкуване, изказването на госпожа

Имова, госпожа Даниела Марчева са направили изявления, че ние всъщност отдавна сме в Механизма. (Реплика без микрофон, не се чува.) Изрично казах - по моето тълкуване, но ако искате, ще вадя цитати.

Така или иначе, сме предприели действия по събиране на доказателства и правим това нещо от месец октомври, не от 11 ноември, а от месец октомври, така че това, което днес трябва да направим е да пристъпим най-после към гласуване на предложението. С гласа си всеки ще каже интересуваме ли се ние какво е станало в конкретния случай или не и да обявим на съдиите, че всякакви техни оплаквания и твърдения за нарушаване на тяхната независимост за Съдийската колегия нямат никакво значение, защото от всичкото това говорене аз, а и убедена съм и слушащи ни съдии, ще останат с това впечатление.

И ако се чудите дали съм емоционална днес - да, емоционална съм при обсъждането на този въпрос по този начин. (говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че след този бурен дебат е време да пристъпим към гласуване.

Гласуваме първо процедурното предложение на госпожа Имова за изпращане на материалите по компетентност на Комисия по професионална етика.

Който е "за" това решение, моля да гласува - 4 гласа „за“, „против“ - 4 гласа.

Няма решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не се приема предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, няма решение за изпращане на материалите на Комисия по професионална етика.

Следващият диспозитив: да се изискат доказателствените материали, посочени в мотивите към предложението на г-жа Дишева и г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): Те са приложени. Аз направих днес предложение за изискване на материалите по досъдебното производство № 19182/2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие сте отправили предложение за изслушване на определени лица. Говорим за този диспозитив. Моля Ви се! Нали поддържате това предложение?

Гласуваме предложението за изслушване на посочените лица. Който е „за“ - 5 гласа „за“, „против“ - 3 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да се поканят за изслушване посочените колеги.

Предложението за изискване на материалите по досъдебно производство ПКП-ЗП-80 от 2025 г. (всички говорят едновременно на изключени микрофони, силен шум в залата)

Ще го повторя пак... За изискване на материалите по досъдебно производство КПК-ДП-80 от 2025 г. по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на КПК на СГП, да се изискат материалите. Гласуваме!

Който е „за“ - 6 гласа „за“, „против“ - 2 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За кога ще насрочим следващото заседание на Съдийската колегия? Предложението е за 17 март. (говори на изключени микрофони)

Добре, 24 март 2026 г. Възражения има ли?

Отлага разглеждането на производството, по разглеждането на сигнала на съдия Ивайло Иванов за 24 март 2026 г.

Приключихме ли? (говорят на изключени микрофони)

Определя срок за представяне на заверени копия от материалите по цитираното досъдебно производство до кога? До 17 март 2026 г. Възражения? Не виждам да има възражения.

Нещо друго? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Действия по Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ПРИЕМА представените доказателствени материали, посочени в мотивите към предложението на Атанаска Дишева и Олга Керелска - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

39.2. ПОКАНВА за изслушване на заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 24.03.2026 г. съдия Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе, съдия Диян Василев - Административен съд София-област, съдия Росица Басарболиева - и.ф. административен ръководител на Административен съд-Русе, Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на ВСС.

39.3. ИЗИСКВА от Софийска градска прокуратура представянето на заверени копия от всички материали по

досъдебно производство КПК-ДП-80/2025 г. по описа на КПК, по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на СГП, в срок до 17.03.2026 г.

39.4. ОТЛАГА разглеждането на заявление с вх. № ВСС-13046/03.09.2025 г. от съдия Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе, за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 24.03.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последна точка - 40.

Докладва г-н Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо Захарова.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, в изпълнение на Ваше решение по Протокол № 6/17.02.2026 г., т. 16 за възлагане на независима експертна оценка за качества и евентуални рискове при използването на агента Треликс върху съдебната система, като до 23 февруари 2026 г. следва да постъпят предложения за имена на експерти, както и конкретни въпроси и задачи към тях, и да се предостави информация от административните ръководители на съдилища за текущи инсталации на агента Треликс и в кои крайни точки в управляваните от тях съдебни органи не са активирани лицензи за Треликс... (прекъсват го)

БОЯН НОВАНСКИ: Пак нямаме кворум. (кратко прекъсване)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме. Имаме кворум.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: И са изпратени писма на 19 февруари 2026 г. до административните ръководители на апелативните, окръжните, военните и районните съдилища,

Софийски градски съд и Софийски районен съд и на 20 февруари 2026 г. до председателя на ВКС и до административните ръководители на апелативните съдилища.

На 24.02.2026 г. е постъпило писмо от г-жа Даниела Дончева - административен ръководител-председател на Апелативен съд-София, с приложения въпроси от системните администратори на същия съд. Отново на 24.02.2026 г. е постъпило становище от всички апелативни съдилища относно предложение за включване на д-р Александър Недялков Кирков - експерт по киберсигурност към Нов български университет.

На 24.02.2026г. е постъпило писмо от г-жа Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд, с предложение за включване на друг експерт - г-н Николай Хранов от Нов български университет, а на 26.02.2026 г. е постъпило и писмо с въпроси, които да бъдат включени в обхвата на независимата експертна оценка.

В изпълнение на цитираното по-горе решение на Съдийската колегия, а именно предоставянето на информация от административните ръководители на съдилища за текущи инсталации на агента Треликс и в кои крайни точки в управляваните от тях съдебни органи не са активирани лицензи за Треликс, същата е обобщена от ресорната дирекция „Информационни технологии“, като за текущи инсталации Треликс данните са следните: броят на текущите инсталации на агента Треликс са 4407 бр. и брой крайни точки, на които не е инсталиран агента Треликс е 5916 бр.

Към материалите по точката е приложена и обобщена информация относно искания на съдилищата за осигуряване на лицензи за ESET, постъпила след проведено работно заседание на Съдийската колегия на ВСС на 09.02.2026 г. Обобщените искания са

за осигуряване на 8550 бр. лицензи за софтуерен продукт, като в тях са включени и 1601 бр. лицензи за административните съдилища.

На 27.02.2026 г. е постъпило предложение от г-н Боян Новански, с което се предлага г-н Любомир Тулев за извършване на одит по отношение на качествата и евентуалните рискове за използването на агента Треликс. Господин Тулев е работил по два проекта с ВСС, които са описани в доклада.

На 04.03.2026 г. е постъпило предложение от господин Драгомир Кояджиков, с което предлага г-н Милен Антоу за извършване на одит по отношение на качествата и евентуалните рискове за използването на агента Треликс. Описана е експертизата на въпросния експерт.

На 05.03.2026 г. е постъпило предложение от господин Севдалин Мавров, с което предлага г-жа Даниела Събева за извършване на одит по отношение на поставената задача. По-надолу в доклада има описание на професионалните качества на предложениия експерт.

Междувременно дирекция „Информационни технологии“ обобщил постъпилите въпроси от г-жа Даниела Дончева, от председателите на апелативните съдилища, въпросите на госпожа Галина Захарова и ги изпратил на предложените експерти с искане за предоставяне на оферти и срок за извършване на експертизата.

На 02.03.2026 г. постъпили конкретни въпроси с молба за повече информация за организацията при извършване на експертизата от г-н Александър Кирков. Въпросите са, както следва.

Първи въпрос: експертната оценка ще се изготвя ли самостоятелно или в екипи от по няколко специалиста? Ако е в екипи, от колко специалиста и в какви области ще бъдат те?

Вторият въпрос е: предадена ли е техническа документация на Треликс, която да се изследва или трябва самите експерти да работят по публичната документация на компанията?

Третият поставен въпрос е: поради големия обем задачи и въпроси, поставени към експертите и наличие на повтарящи се, предвижда ли се прецизиране на въпросите или тяхното разделяне на различни специалисти?

И четвъртият въпрос е: ще бъде ли даден достъп на експертите до т. нар. „крайни точки" и „конзола", за да може да се направят исканите проверки или оценката трябва да се изготвя само по публична документация?

Представям на Вашето внимание постъпилите въпроси с оглед вземане на решение. След уточнение на допълнителната информация, предлагам същата да бъде изпратена на предложените експерти с искане за предоставяне на оферта с конкретен срок, като бъде уточнено и до кога следва да бъде изготвена експертната оценка. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Аз имам един въпрос във връзка с резолюцията за изпращане на покана до експертите за предоставяне на оферти за изготвяне на заключение по поставените въпроси.

В какъв смисъл ние оказваме на експертите да посочат оферти? Аз, възможно е да греша, но в миналото заседание, когато стигнахме до решението да назначим експертиза останах с впечатлението... (прекъсват я)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пак ще трябва да се преброим в залата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Че възнаграждението на експертите ще бъде определено от Съдийската колегия съобразно обема на предоставените задачи. (говорят на изключени микрофони)

Падна кворумът.

Господин Мавров напусна... (кратко прекъсване)

Тук е, продължаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): Можете ли да им кажете да не напускат? Ние тук сме като в някаква детска градина!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Какво имаме предвид, че ние ще избираме по най-ниска цена ли на офертата? Какво се има точно предвид с това искане, с поканата?

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да обясня аз, защото това наистина тук малко е неясна тази информация, а истината е, че решението на Съдийската колегия не е много ясно. Всъщност трябва да се проведе процедура по Закона за обществените поръчки. Това ние не сме го указали - нито по кой ред, нито как ще се случва. Не сме го казали и съответно служителят от администрацията от IT дирекцията - те не могат да си измислят по какъв ред и как, затова трябва днес да вземем това решение, като аз твърдя следното.

Първо, не виждам никаква пречка да се проведе процедура по ЗОП и то с пряко договаряне, като там знаете, прагът е до 50 000 лв., тоест ако приемем, че ще ползваме и петте експерта, колкото повече експерти, толкова по-хубаво, защото това са експерти, които са утвърдени за мен и е хубаво да ги ползваме всички. Границата по ЗОП при пряко договаряне е 50 000 лв., тоест условно казано, имаме на експерт, можем да посочим оферта и срок, защото без това не може, в рамките на до 10 000 лв., така че

да минем без проблеми по пряко договаряне. Това е при положение, че „Бюджет и финанси“ имат пари. Това не го коментирам вече.

Второ, ние можем да укажем... (прекъсват го)

Никой няма да бъде елиминиран от петте и петте ще участват, въпросът е да не са над 10 000 лв., за да не избягаме от поръчката, защото ако сме над 50 000 лв. ще минем по дългия ред и ще чакаме с месеци, тоест да окажем на вещите лица да представят оферти за цена и срок, като говоря за рамките на до 10 000 лв. За срока - не знам, трябва да го уточним.

Второ, да уточним, защото това също е важно с оглед на работата, да уточним тези експерти заедно ли ще я правят тази експертиза или всеки по отделно. Не знам. Това, както го кажем - така.

Трето, да се обобщят въпросите. Аз не видях да са обобщени, но щом казва главният секретар, нямам нищо против. Трябва да се съберат в едно, логично е да е така, защото има и повтарящи се, в такъв смисъл да се обобщят и да се представят на вещите лица, на всяко едно поотделно, разбира се, да му се даде цялата информация, която досега е събрана. Тя е огромна. Ако си спомняте на всички заседания на пленуми, на Съдийската колегия имаше един ред от приложения от какво ли не. Абсолютно всичко да дадем на хората, за да сме коректни.

Имаше въпрос, това съм го казал като четвърто, няма никаква пречка да има достъп до конзолата на Треликс във Висшия съдебен съвет. Тя се намира на втория етаж и в присъствието на системен администратор от администрацията на Висшия съдебен съвет, който има администраторски достъп до конзолата. С него могат да гледат, да видят какво, що, как, те си знаят какво да работят.

И сега малко изходна информация, още един път ще я кажа, тоест не още един път, сега я казвам! Към вчерашна дата - 9 март, са инсталирани вече 5296 компютъра по Треликс, тоест ние имаме общо 7000 по Плана за възстановяване и устойчивост. От тях почти 5000 са инсталирани, остават 1700... (говорят на изключени микрофони) 4000 пише, четете пак. Погледнете последната и ще видите, че... (не довършва) Направен е скрийншот от конзолата, където се вижда, че към вчера са 5296. Това винаги можете да го проверите долу, няма нужда да си показваме и доказваме, тоест остават още около 1700 без малко инсталации.

Това го казвам, защото тепърва имам разговори. Очакваме евентуално бъдещо, съвсем скорошно развитие на ситуацията така щото да можем всичките да бъдем доволни и да не се излагаме, най-малкото, пред Европейската комисия, но ще го съобщя, ако това се случи, че ще имам вероятно разрешение на въпроса. Просто още е рано.

Вижте последното - преди писма до ОСВ, пише „брой инсталации на Треликс" - 5296 са инсталирани, от общо 7000 лиценза, които ние сме купили, значи ни остават 1700 без малко.

Това, още един път, ако искате, ще повторя, според мен какво трябва да се случи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (говори на изключен микрофон): Да, защото тук в Приложение 4 на текущи инсталации Треликс, представено е тук, в материалите, в графата „брой крайни точки, на които не е инсталиран Треликс" е отбелязана стойността 5916 крайни точки към онзи момент, когато е правена оценката. Броят на крайни точки, свързани с инсталирани лицензи, е отбелязана стойността 4407 и при сумирането във всички случаи е над 10 000.

Да мръдне от стойността от 5916 на 1000 и колко казахте в последната справка... (не довършва)

БОЯН НОВАНСКИ: Казах го. Ще спра вече, наистина. Брой инсталации на Треликс към 09.03.2026 г., това е информация от конзолата, това е най-сериозната информация, защото конзолата управлява Треликс. Конзолата е долу на втория етаж, слезте долу и вижте. Веднага се вижда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (говори на изключени микрофони): Добре, но тази сума 5916 достоверна ли е?

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам дали е достоверна. Аз казвам, че 5296 са инсталирани до вчера. Откъде е взета тази цифра - не знам, нямам представа. (говорят на изключени микрофони)

Само казвам, че лицензите на Треликс по Плана за възстановяване и устойчивост са 7000 и към момента, към вчера са инсталирани 5300, тоест по отношение на Треликс остават 1700. Това, че компютрите са повече от 7000 в съдебната система, е повече от ясно. Този въпрос също трябва да се решава. Коментирам сега Треликс-а, защото въпросът, точката в момента е как да проведем въпросната процедура и тя касае Треликс, не касае другите програми. Това коментирам.

Ако ме питате колко компютъра има в съдебната система, няма да мога да Ви отговоря категорично. Колко компютъра, което включва сървъри, компютри, лаптопи и т.н. Не мога да Ви дам този отговор и не вярвам тук някой да може да Ви го даде. Истината в момента е, че към вчера 5300 без 4 са инсталирани. Лицензите са 7000. Остават 1700. Говоря само за Треликс, не говоря за нито една друга антивирусна програма, каквито ползват съдилищата, включително и административните.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (говори на изключени микрофони): Тези данни, доколкото знам, са ни подадени от дирекция „Информационни технологии“, защото на тях бяхме възложили да направят тази проверка и да ни я подадат... (говорят едновременно)

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, от същите IT специалисти Ви е сложена „брой инсталации към 09.03“, какво да Ви кажа сега?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (говори на изключени микрофони): Но не се ядосвайте, г-н Новански! Нали затова тези неясноти ги изясняваме. На всеки въпрос ли да се притеснявам и дали да си задам останалите въпроси?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не става дума за притесняване. Аз казвам каква е информацията. Не се дразня.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с въпроса, който коментираме и разминаванията в цифрите. Това, което колежата Захарова чете в Приложение 4, а именно 5916 броя крайни точки, на които не е инсталиран Треликс и съответно брой текущи инсталации на агент Треликс - 4407 бр., колеги, е във връзка с предоставената информация от административните ръководители на съдилищата за текущи инсталации на агента Треликс и крайните точки в управляваните от тях органи, където не са активирани лицензи за Треликс. Затова, според мен, е различна цифрата от тази, която колежата Новански оповести. Тя е въз основа на информацията от централната конзола, нали така? Ето е, затова има разлика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз също разбирам от обясненията, че се касае до брой устройства, а не до брой лицензи. При сумиране на тези цифри, които са посочени, очевидно се касае за брой устройства, от които при груба сметка излиза, че устройствата било

то компютри, сървъри, виртуални машини и т.н., възлиза на над 10 000 броя. Разбрах.

И вторият ми въпрос е: всички експерти, които са посочени от членове на Съдийската колегия ли ще бъдат включени в изпълнението на задачата? Аз останах с впечатлението, че председателите на апелативните съдилища ще посочат един, Съдийската колегия ще посочи един, позволихте и аз да посоча един. И, струва ми се, че в такъв смисъл говорихме в предходното заседание.

БОЯН НОВАНСКИ: Не съм останал с такова впечатление, извинявайте. Извинявайте, но не съм разбрал, ако така е било - кой ще предлага, как ще предлага. Факт е, че към момента има предложени 5 експерти и петимата са специалисти по киберсигурност. За мен няма пречка, защото ще влезем в ЗОП и петимата да работят. Не знам какво Ви притеснява? По-добре 5, отколкото трима, защото виждате, че въпросът е много специфичен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И след като не сме разбрали правилно изходните данни при назначаване на експертизата, на мен ми се струва редно на петте апелативни района да се предостави възможност да посочат допълнително експерти или пък други членове на Съвета, които желаят да посочат конкретен експерт.

Госпожа Дишева, г-жа Пашкунова, г-жа Керелска...

ОЛГА КЕРЕЛСКА (говори на изключени микрофони): Във връзка с днешното обсъждане искам да кажа само едно изречение...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, нали аз получих думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това вече няма значение, всеки си взима думата и си говори!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен ние трябва да търсим максимална отдалеченост на тези експерти, примерно, дори от

Висшия съдебен съвет, за да имаме някакви, как да Ви кажа, основания да считаме, че те са независими. Доколкото знам това са вещи лица, които са от списъка на вещите лица, нали така? (говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, падна кворумът!

АТАНАСКА ДИШЕВА: А няма ли начин на господин Мавров да му кажем... (говорят едновременно)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А другите са печелили поръчки във Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, нямаме кворум. (кратко прекъсване, говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече имаме кворум - включи се господин Мавров.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По няколко въпроса бих искала да взема думата.

Първо, аз също ще обърна внимание на обстоятелството, че ние не сме взимали решение да бъдат определени неограничен брой експерти, които са изготвят това експертно становище. Аз също останах с впечатлението в резултат на обсъжданията от миналото заседание от 17 февруари, на което беше поставен този въпрос, че става въпрос за трима експерти, като един да бъде посочен от всички председатели на апелативните съдилища по общо споразумение, един - от председателя на Върховния касационен съд, и един от членовете на Съдийската колегия.

Протоколът е от 17 февруари и ще цитирам и съответната страница. Госпожа Захарова, между другото, преди малко прочете част от това обсъждане. Ние действително не сме подлагали на гласуване конкретния брой на експертите, но в този

смисъл по мое виждане беше... (всички говорят едновременно, микрофоните са изключени)

Колеги, аз съм не по-малко уморена от Вас. Нека се опитаме да се държим възпитано, защото със сигурност не го правим отдавна, но да положим усилия.

Става въпрос за трима експерти, защото видях тук възраженията и реакцията на г-н Новански. Ако аз лично бях възприела по този начин решението на Съдийската колегия, че може неограничен кръг експерти да бъдат посочени и съответно включени като такива, които да дават становище, аз също щях да предложа експерт, който да участва, ако сме взели решение за неограничен брой експерти.

И сега нека да не се залъгваме като в някаква детска градина по становището, че колкото повече експерти - толкова по-добре, и петте да участват. Не, не е така. Целта на предлагането на трима експерти от конкретни членове на Съдийската колегия, включително и от г-н Мавров, щото ей сега ще му задам въпрос на господин Мавров, според мен има единственото и явно намерение за числено превъзходство на броя на тези експерти спрямо останалите. Сега ще попитам г-н Мавров. (Боян Новански говори на изключени микрофони, излиза от залата)

Защо толкова се дразни г-н Новански, не мога да разбера. Нека да ми отговори, че не съм права и да го аргументира.

Господин Мавров, аз искам да задам въпроса... (От залата: „Нямаме кворум“, „Пак нямаме кворум“.)

Няма нищо! Ние преди малко също говорихме без кворум.

Ще попитам г-н Мавров как той получи името на предложението от него експерт и как се убеди в професионалните му

качества. Освен това аз при краткото време за проучване, което имах по отношение на експертите получих информация, съжалявам, може и да не е вярна, по отношение на експерта, предложен от господин Новански - г-н Любомир Тулев, какво образование има, защото моята информация е, че той няма специализирано образование по въпросите, по които ние искаме изготвяне на експертно становище.

На следващо място, аз считам, че главният секретар господин Димитров не е имал оправомощаване от Съдийската колегия да изисква становища относно ценови параметри от посочените експерти по повод на тази експертиза.

Първо, обобщаването на задачата и формулирането окончателно на въпросите на задачата към експертите следваше да стане на заседание на Съдийската колегия, примерно, на днешното заседание, а не след сумиране накуп на въпросите, които са поставени от различните участници в тази процедура или в даването на становища и въпроси към експертите да бъдат изсипани буквално и да бъдат изпратени на експертите и да бъдат питани: дайте ценова оферта за отговор на тези въпроси. Показателно в тази връзка е поредицата въпроси, които те са задали за уточняване на начина, по който ще се действа, на кръга от въпроси и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Останахме шест човека...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, нищо! И преди малко бяхме шест човека и аз правех непрекъснато... (не довършва) Ще пишем в протокола: „Без кворум“.

И това, което между другото се случва, членове на Съдийската колегия, е свръх недопустимо, свръх позорно и аз наистина ще поставя въпроса дали пък не е вече време някои от

членовете на Съдийската колегия пък да вземем да напуснем този Съвет и отправям апел, колеги, към Вас, за да е ясно ние работим или не! Изпълняваме ли правомощия, които по закон имаме, като „правомощия“ означава преди всичко задължения и след това права или не? Защото, ако Вас не Ви е срам да участвате в подобен формат, мен ме е срам адски! На всеки 5 или 10 минути аз да сезирам г-жа Захарова, че нямаме кворум или когато аз говоря, някой друг да казва: „Ами, нямаме 8 човека“.

Не мога да разбера защо тук вече трима или четирима напуснаха заседанието. Господин Новански не му харесва какво говоря. Ами, отговорете. Ще Ви се извиня, че не съм права. Не знам защо напусна г-н Магдалинчев. Не знам защо г-н Мавров непрекъснато се изключва - на всеки 5 минути. За кого от Вас, колеги, е нормално и редно по този начин да работим? Аз наистина Ви питам: къде точно сме се скрили? Аз не виждам вече къде да си скрия главата от срам! Не знам Вие как работите и как останалите колеги, които днес ги няма и си пускат отпуски за по един ден могат да вървят по улицата, да ги срещат колеги и да отговорят на въпроса за какво те стоят в Съвета и какво точно работят в Съвета?! И за коя точно независимост на съдиите работят?! Затворете заседанието!

Съжалявам за емоцията... (прекъсват я)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбирам Вашата емоция, госпожо Дишева! Много добре я разбирам. Споделям я по същия начин.

Аз съм член по право на тази Съдийска колегия, но също изпитвам чувство на срам и на неудобство. Това мое усещане се преди всичко се дължи на обстоятелството, че тази Съдийска колегия е враждебно настроена към съдиите! И аз съм безсилна да се справя с това положение!

Това са пет апелативни района в Република България. Те са заложици на двама или трима човека от тази Съдийска колегия. С аргументи, с писане на становища и изложения, с общи сбирки и срещи ние не постигаме нищо освен презрително отношение към хората, участващи в тези мероприятия и постоянното игнориране на техните мнения. Огромна част от съдиите в България очакват решения от Съдийската колегия по този въпрос.

Излишно е да изпадам в подробности, за да излагам какви негативи понасят те, заради некооперативността на отделни членове на Съвета.

Оставете миналата точка от дневния ред, по която с такава мъка се сдобихме с едно отлагане, защото там пряко е засегнат един съдия, независимо от косвения рефлекс върху много други. Тук са засегнати десетки съдии и абсолютно брутално, според мен, техният проблем се отлага ето по този начин, или който задава въпроси му се скарва някой, или просто става и излиза от заседание.

Аз се извинявам на колегите! Очевидно по безкрайно неуспешен начин се опитвам да защита техните права както на колегите от апелативните райони, така и на Върховния касационен съд! Не знам какво да направя! Тук се говори от последна инстанция, абсолютно пренебрегвайки съдийското достойнство на множество хора! Не знам какво се прави, колеги, в такъв случай - в случай, в който този изключително дълъг мандат е превърнал този орган в нещо абсолютно безотговорно и всевластно!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разпуска се органът, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (говори на изключени микрофони): Аз предлагам да си тръгваме. Това е безкрайно недостойно! Ние

сме жертва на някакви вътрешни схеми в този Съвет, от които не мога да изляза и не мога да се оправя!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дайте да насрочим извънредно заседание за утре след обяда по тази точка само... (прекъсват я)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, моля Ви се! Аз се чувствам унижена... (всички говорят едновременно)

Моля Ви, да приключим с този въпрос. Аз се чувствам унижена от това отношение! (говорят на изключени микрофони)

За разлика от постоянните членове на Съдийската колегия, на които в крайна сметка това им е работата - да седят по цял ден в Съвета, аз трябва да отида на втора смяна на работа и да се опитам нещо да направя и за Съда. Колко пъти ние идваме и седим трима-четирима, защото изведнъж ненадейно някой излиза в отпуска? Това не знам как се нарича?

Когато по някакъв начин вътрешно се стигне до извод, че ние трябва да работим с тези хора - съдиите, ние работим за тях, и всъщност какво се получава накрая - за едно изслушване, дебати в течение на часове за нещо, което е абсолютно ясно! За едно решаване на проблема с временната антивирусна защита какво получихме - разпускане на кворума?!

Ами, колеги, казвам Ви тогава, нека пък да имаме доблест и да кажем на съдиите всеки да се оправя както намери за добре!

Това е, съжалявам! С чувство на неизпълнен дълг си тръгвам!

(Галина Захарова излиза от залата)

(По точка 40 от дневния ред не се взе решение поради липса кворум.)

Закриване на заседанието - 17.33 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 17.03.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

КОРИГИРАНА РАЗПЕЧАТКА ПО Т. 39 ОТ ПР. № 9/10.03.2026г., СЪГЛАСНО РЕШЕНИЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ОТ ПР. №11/24.03.2026г., Т. 18

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.03.2026 г.