

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 МАРТ 2026 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Андрей Янкулов – служебен министър на правосъдието

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.00 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Имаме кворум. Може да започнем работа. Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

По дневния ред някакви предложения? Имаме 34 редовни точки. Не виждам желаещи за изказване.

Преминаваме към т. 1 от дневния ред. Тя е свързана с конкурс за административен ръководител на Апелативна

прокуратура-Велико Търново. Имаме един кандидат. За представяне на кандидата давам думата на г-н Дамянов.

Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви, г-н Петров.

Преди да започна по процедурата искам да кажа няколко думи във връзка с различни публикации от миналата седмица по отношение на актове, приети от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Видно от кратък протокол № 17/21.05.2025 г., т. 8, Прокурорската колегия е отменила назначаването на Емилия Михайлова Русинова за изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-София, като със следващ диспозитив я е определила за изпълняващ функциите „административен ръководител – градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

По кратък протокол № 26/23.07.2025 г. Прокурорската колегия е отменила решението си, с което Светлана Димитрова Митова е определена за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-София и е определила Марин Александров Малчев за такъв.

И по Протокол № 38/19.11.2025 г. тя е отменила решението си, с което е назначена Наталия Димитрова Николова-Бончева като изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност на „заместник административен ръководител – заместник-апелативен прокурор“.

Във всичките три случая смяната е станала по искане или със съгласие на лицето, което е престанало да изпълнява функциите „административен ръководител“, като в единия от

случаите това вече е било обективно невъзможно, тъй като колегата е била назначена на друга длъжност.

Тоест, в тези три случая хипотезите, които е разглеждала Прокурорската колегия, са различни от тази, която беше разглеждана миналата сряда и всякакви аналогии са най-малко некоректни.

Преминаваме към т. 1 от дневния ред. Имаме един кандидат, както беше посочено. Това е прокурор Светослав Калчев Калчев, който притежава изискуемия се 10-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 3, който към 12 ноември 2025 г. е 29 години, 6 месеца и 16 дни. Той е започнал професионалната си кариера на 1 април 1997 г. на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Велико Търново, като от 7 ноември 2005 г. е прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, а от 10 май 2010 г. е заместник-окръжен прокурор на същата прокуратура.

С решение от 17 април 2014 г. е повишен в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Велико Търново, считано от 23 май 2014 г. От 18 юни 2019 г. е назначен за заместник-апелативен прокурор на същата прокуратура. Считано от 1 март 2024 г. и към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Велико Търново.

Прокурор Калчев е придобил статут на несменяемост по силата на закона. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 15 ноември 2017 г. е повишен на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. С решение от 18 февруари 2026 г. на Прокурорската колегия на ВСС е проведено извънредно атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“. През последните

5 години прокурор Калчев няма наложени дисциплинарни наказания.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Нека да поканим кандидата.

(Светослав Калчев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, г-н Калчев.

Като на всички кандидати и на Вас ще кажа, че сме се запознали с концепцията Ви. Ще Ви помоля в рамките до 10 минути, без да Ви ограничавам обаче във времето, да изложите вижданията си за управлението на Апелативна прокуратура-Велико Търново и кратки мотиви за мотивацията Ви за тази длъжност.

Заповядайте.

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, добър ден! Благодаря за възможността, която имам пред Вас, да изложа своите възгледи за развитието на Великотърновската апелативна прокуратура така както аз я виждам в резултат на придобития от мен, наблюдения, които имам през годините, вече през доста години.

Какво всъщност ме накара да кандидатствам за тази позиция и да се намирам днес пред Вас? На първо място, без да изпадам в апология на самия себе си, в никакъв случай не го приемайте така, бих отбелязал прокурорския опит, който имам. Скоро ще се навършат 29 години от момента, когато започнах работа в системата на Прокуратурата на Република България от най-ниското звено. Работих в районна прокуратура до 2005 г., след това до 2014 г. в окръжната прокуратура, включително бях и заместник-окръжен прокурор от 2010 г. След 2014 г. постъпих във

Великотърновската апелативна прокуратура. От 2019 г. съм заместник административен ръководител. От 1 март 2024 г. изпълнявам функциите на апелативен прокурор – административен ръководител на Великотърновската апелативна прокуратура. През всичките тези 29 г. съм работил по широк кръг от дела, което е лесно обяснимо за районното ниво поне за град като Велико Търново. В окръжната прокуратура работех предимно по тежки дела, свързани с престъпления против финансовата система, да го кажем, но в никакъв случай професионалното ми поле не е било ограничено само в този вид престъпност. В апелативната прокуратура отговарях за непълнолетните, надзора върху делата срещу непълнолетни, включително и с пострадали непълнолетни лица. Отговарях и за международно правната дейност. Бях до преди няколко месеца и говорител на апелативната прокуратура.

Натрупаният професионален опит, мисля, че в съчетание с моите индивидуални качества, така както аз ги преценявам, надявам се така да ме виждат и колегите, мисля, че ми дават основание да кандидатствам за тази позиция, тъй като на първо място имам необходимата мотивация. Работата за мен не е просто място и време, където отиваш и работиш от 8 до 5. Винаги в своята дейност съм се старал да давам личен пример, защото знам, че най-убедителната сила за разследващите, за колегите, това е когато виждат, че прокурорът дава всичко от себе си. Диалогичен съм. Умея да изслушвам колегите. Същевременно мога да призная и грешките си, когато ги допускам, но когато взема решение, след изслушване на различни гледни точки, аз се старая да го следвам. Така че за добро или лошо съм и упорит.

Смея да кажа, че през тези години аз видях реално каква здрава основа е положена във Великотърновската апелативна

прокуратура от моите предшественици, затова и моята дейност е максимално улеснена както от това, което те са заложили, така и от качествата на колегите ми, с които работя, и от самоотвержения труд и на служителите.

Уважаеми колеги, Вие сте добре запознати с данните, които са изложени в концепцията ми за състоянието на органа на съдебната власт, където работя, затова няма да Ви повтарям тези цифри, въз основа на които се опира анализът, а ще премина направо към целите и мерките, които са заложили в моята концепция, така както аз ги виждам.

Старал съм се, когато очертавам целите и мерките в моята концепция, да изхождам от обстоятелството, че Великотърновската апелативна прокуратура е част от една система – системата на Прокуратурата на Република България, съответно тя взаимодейства и въздейства върху други субсистеми, така да го кажем, същевременно е подложена на въздействие и на взаимодействие с други системи, които се намират извън системата на Прокуратурата на Република България. Изхождайки от приложения от мен системен подход при анализа на състоянието на Великотърновската апелативна прокуратура и на териториалните прокуратури, попадащи в апелативния район, мисля, че това, което според мен следва да бъде целено в рамките на един мой бъдещ мандат, ако ми гласувате такова доверие, това е на първо място постигането на по-бързо разследване и скъсяване на времето от момента на разкриване на престъплението до предаването на извършителя му на съд.

Следващата цел е ефективност и ефикасност на наказателното преследване. И, посочил съм го на последно място, но в никакъв случай важността на тази цел не е по-малка, а това е

повишаването на доверието на обществото към Великотърновската апелативна прокуратура, а оттук и към цялата прокуратура.

За постигането на тези цели бих приложил управленските методи, които са отдавна известни в теорията на управлението, не ги откривам аз, но мисля, че са напълно относими и приложими в рамките на управленската дейност в системата на апелативната прокуратура. Това са методите на проактивното и реактивното управление на използването на фийдбека, на обратната връзка, същевременно и на корекцията на поведението чрез поощрения и колкото се може по-рядко и наказания, не дай Боже да има такива случаи, като способ за управление на прокурорите, следователите и служителите.

Мерките за достигането на тези цели, така както аз ги виждам, са следните.

На първо място това е поддържането на здрава, колегиална, професионална и личностна атмосфера, в рамките на която целите, които се преследват, са предвидими, поставят се реалистични срокове за изпълнение на задачите, мотивират се и се подкрепят усилията на прокурорите и служителите за повишаване на квалификацията им.

Много важно е поддържането на оптималния кадрови състав в системата на прокуратурата в рамките на тази единица, в която аз полагам своята дейност чрез попълване на свободните щатни длъжности, защото фактите са такива, че към момента и прокурорите, и следователите в рамките на окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури, и разследващите полицаи са по-малко отколкото са предвидените щатове с всички последици от това натоварване, което пада върху плещите на разследващите и на наблюдаващите прокурори.

Подобряване качеството на разследването и на прокурорския надзор може да бъде постигнато чрез, на първо място стимулиране на продължаващото обучение на прокурорите, особено на следователите, тъй като дейността на прокуратурата е пряко свързана с качеството на проведеното разследване, касаеща средствата за борба със съвременните форми на престъпността; насърчаване на специализацията на разследващите и на прокурорите в определени области, които може би не звучат отдалечено от нас, но така или иначе кумулират значителен финансов ресурс. Това са киберпрестъпленията, изпиранията на пари посредством криптовалюти без, разбира се, да се ограничавам само в тези сфери за провеждане на специализация. Намирам за полезно провеждането на обучение на разследващите полицаи по чисто практически въпроси от страна на прокурори и следователи с голям професионален и практически опит. От тази цел произхожда и необходимостта от проучването сред прокурорите за това какво те виждат като най-разпространени нарушения на процесуалните и тактическите правила по време на разследванията, а от друга страна как ние като прокурори изглеждаме в очите на разследващите органи, защото макар и ние да ги ръководим, ние все пак трябва да си даваме сметка, че качеството на нашия надзор рефлектира и върху качеството на разследването, съответно, за слабостите, които разследващите полицаи виждат в нашата дейност като прокурори.

Засилване на методическата помощ, оказвана от страна на прокурорите от апелативна прокуратура при подробно познаване на материалите, по които се оказва засилена методическа помощ.

Други стъпки за повишаване на качеството това е провеждането на съвещание за обмяна на опит, което така или

иначе и сега се случва макар и в един по-неформален вид, и добри практики между прокурорите в апелативния район. Обсъждането на практиката на ВКС, на СЕС и на ЕСПЧ; особено интересни ключови случаи, които попадат на нашето внимание; анализ на нарушенията на процесуалния и материалния закон, които се допускат от районните прокуратури и които не са отстранени от районните съдилища и които водят до възобновяване на наказателните производства.

Отбелязал съм – създаване на електронни досиета на делата, по които се оказва засилена методическа помощ и в които ще бъдат прикачвани файловете от разследването, за да може мигновено да става обмяната на информация и обсъждането между наблюдаващите прокурори, разследващите и надзорните прокурори, като ще отбележа, че така или иначе тази дейност вече е започната, към момента на писане на концепцията все още не беше, но този механизъм вече действа.

Вземане на мерки за ускоряване на разследването, е следваща мярка, чрез стимулиране на екипното начало по отношение на надзора и на разследването, когато трябва да се подсилят разследващите и надзорните прокурори с други техни опитни колеги. Периодичен контрол от страна на прокурорите от Великотърновската апелативна прокуратура дали се спазват сроковете за приключване на разследванията, които са посочени в периодичните проверки и ако не поради каква причина. За целта съм предвидил провеждане на съвместни срещи с отговорниците по разследването в областните дирекции на МВР с разследващите органи и с наблюдаващите прокурори, като тези мерки вече също се прилагат в нашата прокурорска практика. Контрол върху дейността на административните ръководители, за да не се допускат

шаблонни искания за продължаване на срока. Същевременно продължаването на и сега съществуващия контрол върху срочността на произнасянето от страна на прокурорите от окръжните и районните прокуратури.

Следващата мярка, която виждам, това е повишаването на относителния дял на внесените в съда дела посредством инициране на служебен контрол по отношение на спрените производства, тези по чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК, както и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от НПК, по които липсва пострададал от престъплението.

Инициране и осъществяване на служебен контрол по отношение на отказите за образуване на наказателни производства и на прекратените наказателни производства, водени за корупционни престъпления, както и против финансовата и данъчната, и осигурителната система.

Продължаване на регулярната комуникация, която съществува с административните ръководители на районните и окръжните прокуратури за решаване в оперативен порядък на възникналите проблеми. Същото важи и за комуникацията и координацията със съответните служби от областните дирекции в апелативния район, със сектора за борба с организираната престъпност и с териториалните дирекции на национална сигурност.

Друга моя стъпка, която мисля да предприема, това е да изискам от административните ръководители на окръжните прокуратури да активизират работата на консултативните центрове с офисите към Териториалната дирекция на НАП Велико Търново и на НАП Варна, имам предвид Варна, тъй като Териториалната дирекция, т.е. офисът в гр. Русе е подчинен на Териториалната дирекция на НАП във Варна.

Контролно-ревизионната дейност ще продължи да се осъществява както и досега в случаите на набелязани слабости в дейността на териториалните прокуратури. В момента този подход се прилага. Естествено особено внимание се обръща на причините за постановяване на оправдателните присъди, макар и минимален брой и минимален дял, както и на причините за връщане на делата от съда. Също сročността на разследването и непроизнасянето от прокурора.

Уважителното отношение, което прокурорите от апелативната прокуратура имат и до момента изградено към съда, към съдиите от Великотърновския апелативен съд и не само, естествено, ще продължи да съществува. Имайки предвид също, че Великотърновската апелативна прокуратура разполага с три окръжни прокуратури, които граничат по линията на река Дунав с Република Румъния, мисля да инициирам поддържането на редовни контакти с колегите от кореспондиращите прокуратури от Република Румъния, тъй като последните години показват в нашата прокурорска и следствена практика, че има засилена миграция на извършване на престъпления от Румъния в България и от България в Румъния.

Особено внимание ще бъде обърнато, и сега се обръща, разбира се, върху противодействието на организираната престъпност и престъпните дейности с наркотични вещества, имайки предвид, че статистическите данни от последните години показват засилване на регистрираната престъпност, имаща за предмет дейности с високо рискови наркотични вещества.

Възнамерявам да продължа провежданите срещи с ръководството на сектор БОП и на областните дирекции на Министерството на вътрешните работи, в рамките на които да се

набелязват лицата от контингента, извършващи подобна престъпна дейност и по отношение на тях да се работи проактивно. Да не вървим след отделните престъпления, а да преследваме лицата. Мисля, че това е пътят, който ясно е доказан от прокурорската практика на доста по-развити страни по отношение на борбата с организираната престъпност.

Корупционните престъпления, също така, като важен обект за въздействие от страна на прокуратурата, попадат на моето внимание, доколкото прокурорите от Великотърновската апелативна прокуратура могат да въздействат чрез оказване на засилена методическа помощ по конкретни дела, а така също и чрез осъществяване на служебен и инстанционен контрол - служебен контрол най-вече, относно законосъобразността на постановленията за отказ да се образува досъдебно производство, на постановленията за спиране и на прекратяване на наказателното производство.

По отношение на борбата срещу домашното насилие контролната дейност ще бъде насочена най-вече към бързината на реакцията на прокурорите на сигнали за домашно насилие, като ще се анализират и причините за отказ да се образува досъдебно производство и за постановленията за прекратяване на наказателните производства, водени за тези престъпления.

Що се отнася до престъпленията срещу транспорта, мерките, които ще продължат да се приемат, са свързани, на първо място, с оказване на засилена методическа помощ по определени дела, когато такава действително е необходима и се налага координация на усилията и на вещите лица от апелативния район. Така също ще продължа да прилагам и издаденото от мен разпореждане, което касае предприемане на конкретни

организационни мерки от 2025 г. за привеждане в известност на делата за престъпления срещу транспорта, за определени правила, които трябва да се спазват при тактиката на разследването - те са посочени в концепцията, така че няма да Ви губя повече времето за тях.

Същевременно другият важен момент, който е необходимо да бъде подчертан, това е осветяването на успехите на прокуратурата, постигнати в борбата с престъпността - имам предвид, когато те завършват в крайна сметка с осъдителни присъди. Давам си сметка, че ние живеем в медийно общество, и ако някои от нашите постижения не бъдат показани и интерпретирани по подходящ начин, за голяма част от обществото те не съществуват.

Необходимо е също да се продължат усилията за поддържане на добра техническа снабденост на прокуратурите в апелативния район, естествено, спазването на финансовата дисциплина - това е нещо, което се подразбира от само себе си, но така или иначе, тази мярка е винаги приоритетна.

Това, уважаеми колеги, е накратко моето виждане за дейността на Апелативната прокуратура.

Благодаря за вниманието!

Накрая искам да благодаря и на колегите ми магистрати и служители от апелативния район за положените от тях ползотворни усилия през предходната година, които се виждат и в статистическите отчети. Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към въпроси към прокурор Калчев.

Преди да пристъпим към задаване на въпросите, искам да обявя, че от неправителствената организация БИПИ има

зададени 9 въпроса, на които кандидатът е отговорил писмено. Те са налични на сайта на Висшия съдебен съвет.

Имате думата за въпроси към кандидата.

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Един малко стандартен въпрос, но колегата беше толкова подробен и изчерпателен пред нас в разясняването на основните акценти на своята концепция, че всъщност почти не остана място да му задавам въпроси, но все пак моят конкретен въпрос към колегата Калчев е: В случай че Ви бъде гласувано доверие, с кой от всичките тези приоритети, които сте очертали в концепцията, смятате да започнете и как евентуално ще го реализирате?

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Всъщност голяма част от заложените приоритети и мерки в концепцията, на практика, вече се прилагат. Аз бях облагодетелстван в това отношение, тъй като повече от 2 години стана, на практика, да изпълнявам тази длъжност. Това бяха и въпросите за обмяна на информация по отношение на делата, които са на специален надзор, със създаването на определени досиета. Това беше и разпореждането за взимане на мерки за дисциплиниране на разследванията по отношение конкретно на експертизите - не само автотехническите експертизи и експертизите, но най-вече със запазване на материалите при разследващите органи, за да не се стига до неоправдано бездействие на разследващите с оправданието, че материалите се намират при вещите лица. Така че това беше един „prequel" (ще ме прощавате за англицизма) в моята дейност.

Следващата стъпка, която бих направил и която не е периодична, това е проучването, за което споменах в моята

концепция, сред прокурорите и сред разследващите полицаи, тъй като тази дейност ще изисква повече време и повече усилия и затова мисля, че трябва и да се почне по-отрано.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, Вие имахте желание.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Калчев, освен че сте „облагодетелстван“, че вече 2 години сте изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Великотърновската апелативна прокуратура, Вие преди това сте и заместник и познавате много добре съдебния район в различни Ваши качества. Затова ще Ви задам един въпрос, всъщност те са два въпроса. Ако бъдете избран за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Велико Търново, Вие ще отговаряте освен пряко за работата на Апелативната прокуратура, така и във Вашата длъжностна характеристика, макар и не пряко, Вие все пак, като апелативен прокурор, следва да задавате тенденциите и насоките на работа на целия апелативен район. Във Вашата концепция правилно, по мое виждане, сте дали цифри на целия апелативен район като работа, а не само на Апелативната прокуратура, макар че пряко ще отговаряте само за нея. Така че моите въпроси са два.

Единият е свързан с материалната база и техническото обезпечаване на работата на целия апелативен район. Има ли някъде проблеми, които са спешни за решаване, във връзка с материалното обезпечаване на работата на прокурорите и служителите в апелативен район - Велико Търново, които Вие смятате, че можете и бихте могли да решите с локални възможности, които прокуратурата би позволила като средства за следващ период - краткосрочен, да Ви осигури, ако въобще има такива проблем?

Другият ми въпрос е свързан с кадровата обезпеченост на целия апелативен район, тъй като виждам, че сте подали като цифра 26 незаети щата в апелативния район. Има ли районни или окръжни нива, или териториални отделения респективно - подозирам, че за там ще става въпрос, в които кадровата обезпеченост да е такава, че да пречи на нормалното функциониране на работата и на нормалната заетост с прокурорска работа в сравнение с останали други такива териториални отделения или органи на съдебна власт в апелативния район?

Това са ми двата въпроса. Ако може, да ми отговорите. Мисля, че ще можете.

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Благодаря!

По отношение на първия въпрос - към момента няма екстрена, належаща нужда от подмяна на наличната техника. Така или иначе, очевидно е, че специално компютърните конфигурации и сървърите, които обслужват компютърната мрежа в прокуратурата, подлежат на сравнително бързо амортизиране. Засега ситуацията все още е под контрол, но поне в рамките на Апелативната прокуратура правим стъпки, получихме и по-нова техника - имам предвид компютри.

По отношение на техническата обезпеченост на колегите от териториалните прокуратури - до момента не са постъпвали оплаквания, поне при мен в Апелативната прокуратура, за това те да имат нужда от някаква допълнителна техническа обезпеченост. Така или иначе, след като възникне такава необходимост, мерки ще бъдат предприети. Аз се надявам един ден да доживеем и времето, когато ще имаме и достъп до системи за изкуствен интелект на високо ниво, защото няма какво да се лъжем - те спестяват голяма част от непроизводителния труд - от труда, свързан с анализ на

голям обем от данни. Надявам се един ден и този щастлив час да дойде за Прокуратурата на Република България.

По отношение на втория Ви въпрос - действително кадровата необезпеченост най-ярко според мен се вижда в дейността на прокуратурите в Русенския съдебен окръг, имам предвид най-вече в районната прокуратура. По щат прокурорите там са 29, заети са 25 бройки, като следва да имате предвид, че от тези 25 бройки мисля, че трима или четирима колеги са командироваани в Окръжната прокуратура в град Русе, което допълнително обезкървява районната прокуратура. Всъщност този проблем къде в по-голяма степен, къде в по-малка, съществува по отношение на повечето окръжни прокуратури, защото те се захранват с командироваани прокурори от районните прокуратури, макар и при спазване на ограниченията в сроковете за командироваане, предвидени в Закона за съдебната власт, но този проблем наистина е най-остър в районната прокуратура в Русе и това лесно може да се види в годишните отчети - ще видите, че най-натоварените районни прокуратури в апелативния район са районната прокуратура в Русе и районната прокуратура в Плевен, където също има недостиг, но той не е толкова голям, както в районната прокуратура в Русе.

Споменах и за недокомплекта на разследващи полицаи. Даже там според мен проблемът е не по-малко остър в сравнение с недокомплекта на наблюдаващите прокурори, защото в крайна сметка се стига до едно повишено натоварване на разследващите, а оттук нататък става ясно, че спада и качеството на работа. Само за пример ще Ви дам - един разследващ полицай в района на Окръжна прокуратура-Ловеч, тоест разследващ полицай от системата на областната дирекция на МВР в Ловеч, годишно за тази

година - през 2025 г., е работил върху 90 дела, а в района на Окръжна прокуратура-Русе един разследващ полицай е работил върху 89 дела. Виждате, че това са едни сериозни показатели. За сравнение - там, където щатът е като цяло в по-голяма степен запълнен, имам предвид в окръжната прокуратура във Велико Търново, тоест в областната дирекция на Министерството на вътрешните работи, там е работено по 71,5 дела. Естествено, трябва да се има предвид и коефициентът на регистрирана престъпност за съответните окръзи. В едни окръзи той е по-нисък, в други е по-висок, но специално за района на Окръжна прокуратура-Ловеч този показател е най-висок - при среден коефициент за регистрирана престъпност в апелативния район 1006, ако не бъркам, в района на Окръжна прокуратура-Ловеч той е 1317. Съответно трябва да има някаква съпоставимост и реципрочност на регистрираните престъпления със състава от разследващи полицаи, които да провежда разследванията по тези дела.

Отделно, няма да подхващам темата за кадровото обезпечаване с оперативни работници, с районни инспектори, защото макар и тази полицейска дейност да не попада пряко в нашето внимание, тя в крайна сметка оказва влияние върху организацията на разследването, оттук нататък и върху крайните актове, които се постановяват въз основа на това разследване.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, заповядайте, госпожо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще Ви задам още един въпрос, тъй като взимам повод от последното Ви изказване във връзка с натовареността на разследващите полицаи, и зачитам на стр. 13 от концепцията Ви цифрите за 2024 г. на броя на делата, възложени на следователи. Ако не се лъжа, от щатен брой 50 - 45 е заетият щат на следователи във Великотърновския апелативен район и за 2024

г. са възложени общо по чл. 194, ал.1, т. 4 от НПК 205 производства - по-голям брой от предходни периоди, като тук сте разбили и броя по окръжни райони на възложените им дела, като за Габрово гледам 13, Плевен - 25, Ловеч -31. Няма ли ресурс, в случай че Вие поемете управлението на Апелативната прокуратура, а и до момента, така или иначе, сте били изпълняващ функциите 2 години, да се увеличи броят на разследванията, които се възлагат на следовател, за сметка на намаляване броя на забавените дела, които седят при разследващи полицаи?

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Бих отбелязал, че тази година - имам предвид отчетната 2025 г., ако не ме лъже паметта, възложените на следовател дела за разследване са повече в сравнение с 2024 г., като например окръжният следствен отдел към Русенската окръжна прокуратура е най-натовареният следствен отдел в страната. Но в крайна сметка наистина, в случай че възникне такава необходимост от допълнително ангажиране на следователски ресурс, то, да, ще бъдат стимулирани окръжните прокурори да възлагат, при възможност, разследването на следователите, но все пак наистина изрично трябва да се отчете, естествено, не само бройката на делата, която фигурира като показател за възложени на следовател разследвания, трябва да се гледа и тежестта на делата, качеството на делата. Като цяло мисля, че следователите от следствения отдел към Великотърновската окръжна прокуратура и колегите от следствения отдел към Окръжната прокуратура в Плевен са на около, мисля, че за средата и над средата за страната. Нямам в момента пред мен статистиката, затова не мога да бъда коректен, но това са ми спомените от доклада, който бях изготвил.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря!

СТАНИСЛАВ КАЛЧЕВ: Моля!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Министър, заповядайте!

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря Ви, господин Председател!

Уважаеми господин Калчев, Вашата концепция беше всеобхватна и разбира се, убедително защитена - личи си, че си познавате апелативния район. Затова ще ми позволите аз да задам няколко въпроса - ако може един след друг, един по един, които са малко встрани от изложеното в концепцията, но са, естествено, относими.

На първо време, искам да Ви попитам във връзка с отговора Ви на шести въпрос, който е поставен от неправителствената организация „Български институт за правни инициативи" - това е именно въпросът за статута на господин Борислав Сарафов, спорния му статут, нека да го наречем така. Вие казвате в отговора, че споделяте напълно изразеното в решението на Прокурорската колегия и съответно сте съгласен с мнението за противоконституционност на тази толкова спорна разпоредба на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт. Разбира се, това си е напълно Ваше право да имате такова мнение. Въпросът ми е в контекста на това, но всъщност касае нещо по-различно. Как бихте постъпили Вие лично, ако изпаднете в ситуация, в която като административен ръководител на Апелативна прокуратура-Велико Търново прокурорските актове, които внасяте за разглеждане в Апелативен съд-Велико Търново, една, да кажем, преобладаваща част от съдиите в Апелативния съд отказват да ги разгледат, защото считат, че Вие сте нелегитимно заемащ поста - това е тяхното мнение, на част от тези съдебни състави? При една такава ситуация как лично Вие бихте подхождали, заемайки фактически

длъжността на ръководител на тази институция? Задавам този въпрос от гледна точка на мотивацията за заемане на длъжността.

Благодаря Ви!

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Господин Янкулов, уважаеми господин Министър, трудно ми е да си представя такава ситуация, в която съдиите от Великотърновския апелативен съд биха казали: „Господин Калчев, ние считаме, че Вие сте нелегитимен, затова нямате място по съдебни заседания и не можете да изготвите актове." Затова Ви предлагам да се ограничим върху фактите - такива, каквито съществуват към настоящия момент, противното би било спекулация, интелектуално упражнение без никакъв практически смисъл.

Благодаря!

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Следващият ми въпрос е следният: Вие казахте, че е привилегия това, че всъщност вече 2 години сте изпълняващ функциите на апелативен прокурор на Велико Търново. Въпросът ми е във връзка на това - не смятате ли, че може да се окаже и обратното на това? Имам предвид следната хипотеза, при която теоретично, вероятно, възможно, ако Прокурорската колегия Ви избере сега, ще получите петгодишен мандат на поста. Смятате ли, че това крие някакъв риск лично за Вас, оценявате ли това като риск - едната потенциална възможност за прекалено дълго упражняване на функциите на административен ръководител, реално, фактическо упражняване на функциите? Смятате ли Вие лично, че това е някакъв риск, който може да се реализира за Вас като личност в някакъв момент - това прекалено дълго, евентуално, заемане на този пост?

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Господин Янкулов, ако има някакъв риск, той е действително за сметка на... няма да го кажа,

да, директно ще го кажа, за сметка на здравето, на нервите, които се хабят през по-дълго време, но така или иначе, това е работа, която трябва да се върши - била ми е възложена, старая се да я върша според закона и според собствените си разбирания. Това е. Друг риск не виждам. Не е малко, но... (Не довършва.)

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Стана дума вече, че си познавате добре апелативния район, убедително представихте данни за него. В този апелативен район един от ключовите органи на съдебната власт е, разбира се, Окръжна прокуратура-Плевен. Вие казахте, а и вече няколко пъти се каза - не само от Вас, че фактически сте определен и заемате длъжността „изпълняващ функциите административен ръководител" на Апелативната прокуратура от 1 март 2024 г., тоест вече един продължителен период. За този период от 1 март 2024 г., за който упражнявате тази длъжност, какво е Вашето впечатление от административното ръководство на Окръжна прокуратура-Плевен, от този момент до сега? Добре ли сте работили с ръководството, някакви проблеми констатирани ли сте и т.н.?

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Всъщност проблемите са констатирани по повод на проведената ревизия относно разпределението на делата на случаен подбор - това са проблемите. Всъщност аз мисля, че за това беше наказан и господин Николов. Това е.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Пак се връщам на въпроса - Вие лично констатирани ли сте за този период от вече 2 години - от 1 март 2024 г., констатирани ли сте някакви проблеми с ръководството на Окръжна прокуратура, как е било Вашето взаимодействие с него?

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Вижте, господин Янкулов, аз действително съм диалогичен човек и намирам общ език с всякакви хора. Естествено, намирам общ език и с колегите. Добрата ми комуникация с тях е едно, фактът на констатирани нарушения от компетентните органи е нещо различно.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Как оценявате всъщност Вие, като административен ръководител на горестоящата прокуратура, събитията от последните месеци в Окръжна прокуратура-Плевен? Смятате ли, че те дават някакво негативно отражение върху дейността на Окръжната прокуратура от последните месеци? Вашето становище като горестоящ административен ръководител какво е?

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Какво имате предвид под „събитията“ в Окръжна прокуратура?

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Именно това, което споменахте и Вие - констатираните проблеми при управлението на Окръжната прокуратура от предишния административен ръководител, дисциплинарното производство, което се води срещу него, и т.н., от този характер.

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Проблемите са констатирани, взети са мерки за тяхното недопускане впоследствие. Това е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Да, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз бих желала да задам един уточняващ въпрос във връзка с работата на Окръжна прокуратура-Плевен и той е следният: Според Вас, г-н Калчев, в последните 2 години има ли някакво новаторство в работата на Окръжната прокуратура и някаква нова политика, която да е прокарана от вече неизпълняващия длъжността или по-скоро от вече отстранения

окръжен прокурор? По-скоро моят въпрос не е откъм констатирани негативи, а обратното - забелязали ли сте някакво новаторство, някаква различна политика, която се налага от тази Окръжна прокуратура и която коренно да се различава от работата на всички останали окръжни прокуратури, върху които Вие имате пряк поглед, и евентуално, върху останалите в страната?

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Не, не бих казал. Мисля, че колегите от Окръжна прокуратура-Плевен си вършат работата общо взето, както всички колеги от апелативния район къде понякога с някои слабости, друг път със своите постижения, но нещо екстра ординарно, което да се набива на очи и да служи като „пътеводна светлина“, не бих казал, но пак искам да подчертая в противен случай не омаловажавам труда на колегите в Окръжната прокуратура в Плевен, с които мисля, че имам много добри отношения и ценя техните усилия по делата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: По-скоро моят въпрос беше - дали пък това не е някакъв тип „бутикова“ прокуратура, която е оазис на добри практики от гледна точка на административното ръководство? Това беше моят въпрос, да.

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Не бих казал, че това е ... (не се чува) в дейността на професионалното ръководство, без да изпадам в някакви други детайли.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И аз имам един въпрос. Господин Калчев, по някакво съвпадение сме започнали в един и същи ден, в една и съща година работа в прокуратурата и понеже ще станат скоро 30 години и все я реформират прокуратурата, Вие като дългогодишен прокурор, как приемате безкрайните опити за реформа в прокуратурата и как смятате - редовите прокурори могат

ли да бъдат принудени да приемат нещо, което по правило считат, че няма да подобри тяхната работа, а бъде наложена по буквално един силов начин макар и чрез закон?

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Господин Дамянов, моята работи, т.е. длъжността, която заех на 01.04.1997 г. започна под знака на една от първите реформи през 1997 г. и на Наказателния кодекс, и на процесуалното законодателство, и така вече 29 години. През целия този период от време голяма част от усилията за реформа на наказателното правосъдие, в частност на прокуратурата, не бяха като цяло съгласувани в повечето случаи с мнението на редовите прокурори. Помня преди години, когато беше въведено полицейското разследване, мисля, че през 2000 г., ако не бъркам, когато на един от семинарите, на които присъствах, поставихме въпросите за негодността на полицията да поеме разследването както за липсата на кадрова обезпеченост, така и за липсата на материални средства, на нас просто ни беше казано „Уважаеми колеги, има политическо решение, така че това ще бъде прието.". Оттук нататък, както виждате, бяха предприети съответните законодателни мерки и мисля, че това не е единственият случай, когато реформи, хайде да кажем „реформа" е много силна дума, но промени в законодателството се правят без да се отчита обратната връзка, становището на хората, които непосредствено работят работата, свързана с противодействие на престъпността от страна на прокуратурата.

Така че, ако искаме наистина да има, моето мнение е това, не ангажирам никого с него, че ако искаме да имаме успешна борба с престъпността, трябва да се чува гласа и на прокурора, и на разследващия. Противното няма да доведе до качествена работа. Мисля, че то и през годините се доказва - когато едни промени в

законодателството бяха приемани, след няколко години бяха отчитани като неуспешни и съответно се връщаха стари нормативни положения. Трябва да има промени, животът се променя, обществените отношения се развиват, видоизменят. Ако искаме да сме адекватни на тях, трябва да поддържаме и съответно на тях законодателна база за нормативна среда, но преди да се променя законодателството, трябва да се преценяват ефектите от него. Това е моето мнение.

Благодаря Ви!

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ (без микрофон): В резултат на отговора възникна още един въпрос.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добре, заповядайте.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Господин Калчев, аз само вследствие на това, което казахте току-що - смятате ли, че проблемите на прокуратурата като институция основно се дължат на некачествено законодателство или неудачната съдебна реформа?

Благодаря Ви!

СВЕТОСЛАВ КАЛЧЕВ: Господин Янкулов, въпросът, който ми задавате действително изисква много сериозен отговор, но се опасявам, че в рамките на настоящото изслушване трудно може да бъде даден.

Сега, очевидно, че има неудачи понякога в дейността на прокуратурата, те понякога се дължат и на нормативната уредба, друг път и на организационни слабости. И ние сме хора, съответно страдаме и от собствените си заблуди, от собствените си грешки. Така че може би ще трябва да конкретизираме какво точно имате предвид и тогава да правим анализи. Опасявам се, че малко е общ

въпросът Ви без да бягам от отговора, за да мога да Ви отговоря нещо конкретно.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Да преминем към дискусията.

Благодарим на г-н Калчев. Изчакайте отвън.

(Светослав Калчев излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за изказвания по кандидатурата на г-н Калчев. Желаещи?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, заповядайте, г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Имам честта да познавам колегата от доста години. Макар и в различни съдебни райони сме работили по дела, които касаят международноправна помощ и взаимодействие неколкократно. Колегата е изключително добре подготвен по правната и международноправната материя. От разговори с колеги, които са в неговия район, знам, че откакто той изпълнява тази длъжност в района се работи изключително спокойно, оказва се необходимото съдействие на по-младите колеги, когато имат нужда, работата между институциите е добре овладяна и няма проблеми. Както разбрахме, следствието е достатъчно натоварено, т.е. взаимодействието между прокуратурата и следствието е на ниво, отчитат се тежки дела, които могат да бъдат изработени от следствието по-бързо и по-качествено.

Вярвам, че колегата ще положи необходимите усилия да подобри още повече работата в региона. Изказването му беше

изключително подробно, както подчерта и министърът, той добре познава района, в който работи и аз ще подкрепя неговата кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, и аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Светослав Калчев. Спокоен, диалогичен, ерудиран колега е, както всички се убедихме днес. Това, което каза колегата Кузманов, и аз съм с подобни впечатления, откакто изпълнява функциите на административен ръководител, наистина обстановката за работа е изключително плодотворна. Освен че целият му професионален път е преминал във Велико Търново, той определено демонстрира добро познание на старата специфика и характеристики на региона, а отделно от това, като се връщам назад във времето, този апелативен район последните двама административни ръководители на Апелативна прокуратура-Велико Търново прекратиха предсрочно мандата си, имаше един неуспешен конкурс за заемане на длъжността. Именно това доведе до двугодишния период на изпълнение на функциите, за което колегата Калчев няма никаква вина, разбира се, и аз не мисля, че може да му вменяваме подобен недостатък. Струва ми се, че е крайно време старопрестолният град да си има титулярен административен ръководител - апелативен и, ако гласуваме доверие на колегата Калчев, му пожелавам да изкара мандата си до края. Ще го подкрепя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, господин Петров! Колеги, аз също ще подкрепя колегата Калчев.

Ще започна с това, че особено ме впечатли позицията му, че приема като привилегия факта, че вече две години изпълнява

функциите на административен ръководител - апелативен прокурор особено в светлината на отговора на въпроса на министър Янкулов как възприема продължителността на един мандат, който би се оказал почти 7-годишен и съответно отговорът, който колегата Калчев даде, т.е. колегата е склонен да жертва собственото си време, здраве и да се посвети на работата на прокуратурата, и смятам, че този му отговор беше изключително искрен и той мисля, че действително ще реализира отговора на практика.

И така да мина към концепцията. Мисля, че всички в тази зала може да се обединим, че концепцията на колегата е изключително подробна и мисля, че не по-лошо колегата успя да защити всеки един пункт, който е написан в нея.

Онова, което лично на мен ми направи впечатление са няколко пункта, няма как(?), не искам да бъда прекалено обстоятелствена, защото колегата разви пред нас много добре почти всичко, което беше заложено като приоритети в концепцията и на мен лично ми направи впечатление акцента за усилване на методическата помощ от страна на Апелативната прокуратура и мисля, че това би било една много добра тенденция, защото това е една възможност да се използва капацитета на колеги, които са с повече стаж, опит и по този начин да спомогнат за подобряване качеството на работата в по-долуостоящите прокуратури.

Впечатлена съм също и от вижданията, които има по повод престъпленията по транспорта, които напоследък всички сме убедени и няма смисъл да развивам тезата колко са значими и колко са болезнени за цялата ни общественост особено в случаите, в които резултатът е най-тежкият, който е предвиден в закона.

На трето място, мисля, че наистина колегата ще реализира целта да осветли положителната работа на

прокуратурата, защото действително за обществото е важно да знае какво точно се случва, как го постига и какви добри резултати има прокуратурата, защото ако те не бъдат осветлени, както каза колегата Калчев, за обществото те просто не съществуват.

Така че, колеги, това са моите кратки аргументи, поради които ще подкрепя колегата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи? Не виждам.

Тогава, колеги, да преминем към гласуване на кандидатурата на Светослав Калчев Калчев.

Който е съгласен да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно беше избран.

Моля да го поканите, а преди това ще Ви зачета двата диспозитива, които да гласуваме.

Първият диспозитив. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Светослав Калчев Калчев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, изпълняващ функциите "административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Велико Търново, на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

И вторият диспозитив. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Сега ще му го обявим на г-н Калчев. Нека заповяда.

(Светослав Калчев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Калчев, единодушно с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ бяхте назначен за административен ръководител на Апелативна прокуратура - Велико Търново. Честито! (Св.Калчев, без микрофон: Благодаря!) Довиждане.

(Светослав Калчев напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам да гласуваме двата диспозитива.

Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува.

8 гласа „за“. Приемат се.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново

Кандидат:

- Светослав Калчев Калчев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, изпълняващ функциите "административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**Р Е Ш И:**

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **8 гласа „за“, 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Светослав Калчев Калчев** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, изпълняващ функциите "административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Велико Търново, **на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново**, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред **Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред. Те са на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Ще закрием мониторите за т.т. 2, 3 и 4.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По точка 2 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо. Приема, че Стефи Кирилова Гълъбова - следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура, не е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 от Закона за съдебната власт, поради което не ѝ налага дисциплинарно наказание.

Второ. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

По точка 3 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Приема за сведение Заповед № 697/18.11.2025 г. на и.ф. „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-София, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на Васил Кирилов Василев - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-София, и прилага същата, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, към кадровото дело на следователя.

По точка 4 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Приема за сведение Заповед № РД-08-981/25.11.2025 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура-София, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Емил Стойнев Ханджийски - военен следовател във Военно-следствен участък-Плевен на Военно-окръжна прокуратура-София, и прилага същата, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, към кадровото дело на следователя.

Преминаваме към следващите две точки - т. 5 и т. 6 от дневния ред. Те са също на Комисия „Дисциплинарна дейност“.

Господин Иванов, заповядайте да докладвате!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Това са две решения на петчленни състави на Върховния административен съд, с което на практика приключва цялото производство по два въпроса, с които се е занимавала Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Първото решение - **точка 5** от дневния ред, касае дисциплинарно производство, което е водено срещу Максим Григоров Колев - прокурор във Върховна касационна прокуратура. Спомнете си, имаше предложение от главния прокурор да се образува дисциплинарно производство. Предложението беше за налагане на тежко наказание. Водихме производството, образувахме го, водихме го, в крайна сметка съобразихме всички обстоятелства, които бяха установени в хода на провеждането му от дисциплинарния състав. Наложихме наказание „забележка“. Тя беше обжалвана, на тричленен състав на Върховния административен съд беше отменена. Петчленният състав потвърди, така че решението е окончателно.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): За сведение.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, и го приемаме за сведение. Да чета ли диспозитива?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, да.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Поради това Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да реши:

Приема за сведение Решение № 1380/09.02.2026 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав - II

колегия, постановено по административно дело № 5525/2025 г., с което е оставено в сила Решение № 2039/28.02.2025 г., допълнено с Определение № 4054/15.04.2025 г., постановени по административно дело № 11829/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав, с което е отменено по жалбата на Максим Григоров Колев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, решението по т. 2 от Протокол № 36 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23.10.2024 г., и прилага същото към кадровото дело на прокурора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложениия диспозитив, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Решение № 1380 от 09.02.2026 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 5525/2025 г., с което оставя в сила решение № 2039 от 28.02.2025 г., допълнено с определение № 4054 от 15.04.2025 г., постановени по адм. дело № 11829/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение решение № 1380 от 09.02.2026 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав - II

колегия, постановено по адм. дело № 5525/2025 г., с което е оставено в сила решение № 2039 от 28.02.2025 г., допълнено с определение № 4054 от 15.04.2025 г., постановени по адм. дело № 11829/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав, с което е отменено по жалбата на Максим Григоров Колев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, решението по т. 2 от Протокол № 36 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 23.10.2024 г. и прилага същото към кадровото дело на прокурора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Следващата точка, последна от тези на Комисия „Дисциплинарна дейност“, касае, както казах вече, решения на петчленен състав, т.е. те са определения на петчленен състав на Върховния административен съд по отношение на Димитър Франтишек Петров, срещу когото, както си спомняте, беше водено дисциплинарно дело. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет му наложи наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от 6 месеца“. Той го обжалва пред Върховния административен съд, но пропусна срока за обжалване и съответно това беше констатирано от тричленния състав. Стигна се до петчленен състав, който направи аналогични констатации, поради което Комисия „Дисциплинарна дейност“ предлага Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да реши:

Приема за сведение, както следва:

Първо. Определение № 1407/10.02.2026 г., постановено по административно дело № 207/2026 г. по описа на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, с което е оставено в сила Определение № 12003/26.11.2025 г., постановено

по административно дело № 10411/2025 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав, в частта, с която е оставено без разглеждане искането за възстановяване на срок за обжалване на решение по т. 2 от Протокол № 25 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 16.07.2025 г., и прилага същото към кадровото дело на прокурора.

И втората част на диспозитива. Определение № 12003/26.11.2025 г., постановено по административно дело № 10411/2025 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав, с което е оставено в сила Разпореждане № 8595/28.08.2025 г. по административно дело № 8452/2025 г. по описа на Върховния административен съд, постановено от изпълняващия функциите „председател“ на Шесто отделение, с което е оставена без разглеждане жалбата от Димитър Франтишек Петров против решение по т. 2 от Протокол № 25 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 16.07.2025 г., и прилага същото към кадровото дело на прокурора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определение № 1407 от 10.02.2026 г., постановено по адм. дело № 207/2026 г. по описа на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, с което оставя

в сила определение № 12003 от 26.11.2025 г., постановено по адм. дело № 10411/2025 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА за сведение, както следва:

6.1.1. Определение № 1407 от 10.02.2026 г., постановено по адм. дело № 207/2026 г. по описа на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, с което е оставено в сила определение № 12003 от 26.11.2025 г., постановено по адм. дело № 10411/2025 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав, в частта, с която е оставено без разглеждане искането за възстановяване на срок за обжалване на решение по т. 2 от Протокол № 25 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 16.07.2025 г. и прилага същото към кадровото дело на прокурора.

6.1.2. Определение № 12003 от 26.11.2025 г., постановено по адм. дело № 10411/2025 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав с което е оставено в сила разпореждане № 8595 от 28.08.2025 г. по адм. д. № 8452/2025 г. по описа на Върховния административен съд, постановено от и.ф. председателя на 6-то отделение, с което е оставена без разглеждане жалбата от Димитър Франтишек Петров против решение по т. 2 от Протокол № 25 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 16.07.2025 г. и прилага същото към кадровото дело на прокурора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред. Те са на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря!

Точка 7. Открива, на основание чл. 167, ал. 2, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районна прокуратура-Стара Загора - изтичащ мандат;

- Районна прокуратура-Кюстендил - изтичащ мандат.

Втората точка е стандартна, която указва мястото, времето, документите, които трябва да бъдат подадени от евентуалните участници в конкурсната процедура.

И третият диспозитив. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районна прокуратура - Стара Загора - изтичащ мандат;
- Районна прокуратура - Кюстендил - изтичащ мандат.

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg <<mailto:vss@vss.justice.bg>> или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи

наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващите две точки са свързани с отводи от членове на изпитните комисии за младши прокурори и за младши следователи след края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Точка 8. Поради факта, че част от колегите, които са в списъка, са на друга длъжност, следва да бъдат изключени от списъка на прокурорите, които могат да бъдат избрани в тази комисия.

Първо. Изменя решението си по Протокол № 8/11.03.2026 г. за одобряване на поименен списък на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изречение второ от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като изключва от списъка:

Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишен в изпълнение на Решение № 735/22.01.2026 г. по административно дело № 8009/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с

решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 18.02.2026 г. и встъпил в длъжност на 17.03.2026 г.;

Куман Атанасов Куманов, отново повишен в длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура и встъпил на 17.03.2026 г.;

И Албена Каменова Тараланска - също встъпила в длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура на 23.03.2026 г.

Следващият диспозитив е да одобрим Добринка Любомирова Калчева - прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Николета Лъчезарова Добрилова-Арнаудова - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

И след това да определим чрез жребий един резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Моника Любомирова Цветкова - Окръжна прокуратура-Перник)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Аз само ще изчета последния, третия диспозитив на тази точка: Определя чрез жребий Моника Любомирова Цветкова - прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Добринка

Любомирова Калчева - прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив.

Който е съгласен с трите диспозитива, моля да гласува!
7 гласа „за“. Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 8/11.03.2026 г., т. 5.1. за одобряване поименен списък на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, за избор на членове на изпитна комисия за младши прокурори, като изключва от списъка:

- Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишен в изпълнение на Решение № 735 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8009/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с решение на Прокурорската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 5/18.02.2026 г., т. 16.1., считано от датата на встъпване в длъжност - 17.03.2026 г.;

- Куман Атанасов Куманов - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишен в изпълнение на Решение № 734 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8364/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/18.02.2026 г., т. 18.1., считано от датата на встъпване в длъжност - 17.03.2026 г.;

- Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишена в изпълнение на Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/18.02.2026 г., т. 17.1., считано от датата на встъпване в длъжност - 23.03.2026 г.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ Добринка Любомирова Калчева - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Николета Лъчезарова Добрилова-Арнаудова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

8.2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Моника Любомирова Цветкова - прокурор в Окръжна прокуратура - Перник, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на

мястото на Добринка Любомирова Калчева - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка - 9.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващата **точка 9** - първата част, колеги, е абсолютно аналогична на точка 8, като от списъка се изключват колегите Радослав Стоев, Куман Кумунов и Албена Тараланска, които са встъпили в длъжност във Върховната касационна прокуратура и не отговарят на изискванията да са в списъка на магистрати от апелативни и окръжни нива.

Тук ситуацията е малко по-сложна от предходната, защото имаме много отводи.

Следващият ни диспозитив е: Определя Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Митко Динев Игнатов - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора.

След това трябва да определим чрез жребий един резервен член на нейното място.

След това трябва да определим чрез жребий двама редовни членове на изпитната комисия, които са си направили отводи.

И чрез жребий още един резервен член на изпитната комисия поради отвод на Дарина Димитрова Славова - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково.

Първо резервен член на мястото на Нели Славова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Виктор Илиев Доцев - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега двамата редовни членове на конкурсната комисия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Златка Иванова Ключкова - Окръжна прокуратура-София, Христо Гандев Тинев - ВоП-Сливен)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И последният резервен член.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Виолета Данчева Калайджиева-Апостолова - Окръжна прокуратура-Сливен)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Сега, с втория диспозитив определихме Нели Славова за редовен член.

И преминаваме към третия диспозитив: Определя чрез жребий Виктор Илиев Доцев от Окръжна прокуратура-Плевен за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Следващият диспозитив: Определя чрез жребий Златка Иванова Ключкова от Окръжна прокуратура-София за редовен член

на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Апелативна прокуратура-София.

Следващият диспозитив: Определя чрез жребий Христо Гандев Тинев от Военно-окръжна прокуратура-Сливен за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Емил Иванов Павлов - прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил.

И последният ни диспозитив е: Определя чрез жребий Виолета Данчева Калайджиева-Апостолова от Окръжна прокуратура-Сливен за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Дарина Димитрова Славова - заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково.

След като е резервен член, ние тук определихме един резервен член, няма ли да го определим него за редовен - Виктор Иванов Доцев от Плевен?

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Не, ние първо теглим на мястото на Нели Иванова като...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Като резервен.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Резервен, да.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И после не го определихме за редовен. Още един диспозитив според мен трябва да има, защото и последната, и Виктор стават резервни членове.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (към главния секретар): Моля, дайте ми списъка.

Точка 9.2. Определя Нели Иванова Славова - прокурор в Софийската градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Митко Динев Игнатов - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора.

След това: Определя чрез жребий Виктор Илиев Доцев за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Нели Иванова Славова.

Следващ диспозитив. Определя чрез жребий един редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Светлозар Костов - Златка Ключкова.

Следващ диспозитив. Определя чрез жребий един редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието - Христо Гандев Тинев.

И най-накрая определя чрез жребий един резервен член на изпитната комисия.

Има двама резервни членове, заради това е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Разбрах, добре. Гласуваме всички диспозитиви, колеги.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

7 гласа „за“. Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Заявления за отводи от членове на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 8/11.03.2026 г., т. 5.2. за одобряване поименен списък на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, за избор на членове на изпитна комисия за младши следователи, като изключва от списъка:

- Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишен в изпълнение на Решение № 735 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8009/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/18.02.2026 г., т. 16.1., считано от датата на встъпване в длъжност - 17.03.2026 г.;

- Куман Атанасов Куманов - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишен в изпълнение на Решение № 734 от 22.01.2026 г. по административно дело № 8364/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193,

ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/18.02.2026 г., т. 18.1., считано от датата на встъпване в длъжност - 17.03.2026 г.;

- Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишена в изпълнение на Решение № 12417 от 03.12.2025 г. по административно дело № 8011/2025 г. по описа на Върховния административен съд, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/18.02.2026 г., т. 17.1., считано от датата на встъпване в длъжност - 23.03.2026 г.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Митко Динев Игнатов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Стара Загора.

9.2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Виктор Илиев Доцев - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

9.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Златка Иванова Ключкова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им

в Националния институт на правосъдието, на мястото на Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Апелативна прокуратура - София.

9.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Христо Гандев Тинев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - Сливен, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Емил Иванов Павлов - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил.

9.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Виолета Данчева Калайджиева-Апостолова - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Дарина Димитрова Славова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващите точки анблок.

Точка 10. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 24.09.2025 г., за кандидат Татяна Михайлова Василева като прокурор в Районна прокуратура-Търговище поради постъпил отказ от участие.

Решението по тази точка може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Точка 11. Поощрява Георги Илиев Камбуров - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващ диспозитив. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2026 г.

Точка 12. Освобождава Георги Илиев Камбуров от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 06.04.2026 г.

Точка 13. Поощрява Светла Василева Курновска-Младенова - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор във ВКП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2026 г.

Точка 14. Освобождава Светла Василева Курновска-Младенова от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Варна, считано от 03.04.2026 г.

Точка 15. Освобождава Ценко Колев Миковски от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 01.04.2026 г.

Точка 16. Провежда предварително атестиране на Станимир Иванов Стоев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 17. Провежда периодично атестиране на Илиян Илиев Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 18. Провежда извънредно атестиране на Величка Петрова Христова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пазарджик.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 19. Провежда извънредно атестиране на Тихомир Тодоров Гергов - прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 20. Провежда извънредно атестиране на Георги Христов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 21. Провежда извънредно атестиране на Виолета Христова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 22. Провежда извънредно атестиране на Антон Петков Иванов - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 23. Провежда извънредно атестиране на Митко Илиев Илиев - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Габрово.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 24. Провежда извънредно атестиране на Мария Георгиева Шапкова - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 25. Провежда извънредно атестиране на Асен Ангелов Илиев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 26. Провежда извънредно атестиране на Кичка Василева Пеева-Казакова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

Втори диспозитив. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 27. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирена Красиминова Енчева-Чуклева - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Решението по тази точка, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол от 22.01.2026 г., да се изпрати на Ирена Красиминова Енчева-Чуклева.

Точка 28. Повишава на същото основание Петя Бориславова Одринска - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив. Решението, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 22.01.2026 г., да се изпрати на Петя Бориславова Одринска.

Точка 29. Повишава на същото основание Росица Колева Ангелова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив. Решението по първата точка да се изпрати, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 22.01.2026 г.

Точка 30. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Аналогичният втори диспозитив - като предходните.

Точка 31. Повишава на същото основание Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

И вторият диспозитив е аналогичен на предходните.

Точка 32. Повишава на същото основание Мариан Кирилов Кабзималов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Вторият диспозитив е аналогичен на предходните.

Точка 33. Повишава на същото основание Вера Руменова Даскалова - следовател в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура-София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Вторият диспозитив е аналогичен на предходните.

И последната **точка 34**. Повишава на същото основание Владимир Кирилов Демирев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Перник, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

И аналогичен втори диспозитив.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от т. 10 до т. 34? Има ли желаещи? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 10 до т. 34 включително)

10. ОТНОСНО: Прекратяване на участие в конкурс за повишаване и заемане на 30 (тридесет) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., (обн. в ДВ бр.

79/26.09.2025 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14104/03.10.2025 г. - Татяна Михайлова Василева, като прокурор в Районна прокуратура - Търговище, поради постъпил отказ от участие.

10.2. Решението по т. 10.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Георги Илиев Камбуров - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Илиев Камбуров от заеманата

длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 06.04.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Светла Василева Курновска-Младенова - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

13.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светла Василева Курновска-Младенова от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 03.04.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ценко Колев Миковски от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 01.04.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Станимир Иванов Стоев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Станимир Иванов Стоев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илиян Илиев Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Илиян Илиев Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Величка Петрова Христова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Величка Петрова Христова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тихомир Тодоров Гергов - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ Тихомир Тодоров Гергов - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Христов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Георги Христов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виолета Христова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Виолета Христова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антон Петков Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Хасково.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Антон Петков Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Хасково.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Митко Илиев Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ Митко Илиев Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Георгиева Шапкова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ Мария Георгиева Шапкова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Асен Ангелов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Асен Ангелов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Кичка Василева Пеева-Казакова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Кичка Василева Пеева-Казакова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирена Красимилова Енчева-Чуклева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Самоков, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27.2. Решението по т. 27.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Ирена Красимилова Енчева-Чуклева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Самоков.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Бориславова Одринска - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28.2. Решението по т. 28.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Петя Бориславова Одринска - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Колева Ангелова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29.2. Решението по т. 29.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Росица Колева Ангелова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30.2. Решението по т. 30.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Йордан Василев Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението

31.2. Решението по т. 31.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариан Кирилов Кабзималов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32.2. Решението по т. 32.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Мариан Кирилов Кабзималов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вера Руменова Даскалова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33.2. Решението по т. 33.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Вера Руменова Даскалова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Кирилов Демирев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34.2. Решението по т. 34.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Владимир Кирилов Демирев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Желая Ви здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието - 12.53 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 31.03.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.04.2026 г.