

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 АПРИЛ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Таня Радуловска – заместник-министър на правосъдието

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.00 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, осем от членовете на Прокурорската колегия присъстват.

По предварително обявения дневен ред от 17 точки има постъпили още 9 допълнителни точки от Комисията по атестирането и конкурсите. Първите две точки са свързани с отводи по конкурса за изпита на младшите кандидати в НИП след обучението им, а другите са свързани с обявения конкурс за окръжните прокуратури и необходимостта от атестации на някои от кандидатите.

Изказвания по дневния ред, включително и по допълнителните точки? Не виждам желаещи. Предлагам да приемем дневния ред с допълнително постъпилите точки. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Проект на решение по заявление за отвод от член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение по заявления за отводи от членове на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за извънредно атестиране на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за извънредно атестиране на Калин Николаев Владимиров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за извънредно атестиране на Елена Христова Панайотова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Живка Орлинова Арсенова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Орхидея Димитрова Андонова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Тони Събчев Томов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме по дневния ред.

Точка 1 – Избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна. Имаме двама кандидати. За запознаване с кандидатурите на г-н Конов и г-н Андонов давам думата на г-н Дамянов. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По азбучен ред започваме с колегата Конов.

Прокурор Красимир Конов притежава изискуемия 10-годишен юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител“. Към 17 ноември 2025 г. той е бил 28 години, 3 месеца и 9 дни. Колегата Конов е започнал професионалната си кариера на 15 юли 1998 г. на длъжност „следовател“ в Окръжна следствена служба-Варна. От 20 март 2000 г. е прокурор в Районна прокуратура-Варна. Считано от 29 април 2005 г. е прокурор в Окръжна прокуратура-Варна. От 06.10.2015 г. е заместник на административния ръководител. В периодите от 22 май 2017 г. до 31 юли 2017 г. и 28 септември 2017 г. и 15 ноември 2019 г. му е било възложено да изпълнява функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Варна. От 15 ноември 2019 г. до 15 ноември 2024 г. е административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, след което е изпълнявал функциите „административен ръководител“. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 9 април 2025 г. отново е назначен на длъжност „административен ръководител – окръжен прокурор“, считано от 28 юли 2025 г. Колегата Конов е придобил статут на несменяемост по силата на закона. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 19 март 2015 г. е повишен на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. С решение по

протокол от 12 март 2025 г. на Прокурорската колегия на ВСС е проведено извънредно атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“. През последните 5 години прокурор Конов няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, точки от 3 до 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Да го изслушаме ли?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Представете и другия кандидат.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Добре.

Другият кандидат е колегата Андонов, който също притежава изискуемия се юридически стаж за заемане на длъжността, който към 3 ноември 2025 г. е бил 31 години, 8 месеца и 29 дни. Колегата Андонов е започнал професионалната си кариера на 15 април 1994 г. на длъжност „следовател“ в Окръжна следствена служба – Варна. От 20 май 1999 г. е прокурор в Районна прокуратура-Варна, а в периода от 01.06.2000 г. до 06.04.2006 г. е заместник-районен прокурор на същата прокуратура. С решение на ВСС по протокол от 20 септември 2012 г. е повишен в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Варна, а считано от 19 януари 2022 г. е назначен за заместник-апелативен прокурор. Считано от 11 август 2023 г. до настоящия момент е изпълнявал функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Варна, съобразно решение на Прокурорската колегия на ВСС от 19 юли 2023 г. Колегата Андонов е придобил статут на несменяемост по силата на закона. С решение на ВСС по протокол от 25 февруари 2016 г. е повишен на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. С решение по протокол от 18 февруари 2026 г. на Прокурорската колегия на ВСС е проведено извънредно атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“. През последните 5 години прокурор Андонов няма наложени

дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, точки от 3 до 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По азбучен ред нека да поканим първо прокурор Красимир Конов.

(Красимир Конов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден. Заповядайте, г-н Конов.

Господин Конов, ние сме се запознали с концепцията Ви. Ще Ви помоля в рамките до 10 минути, но без да Ви ограничавам, да представите пред нас вижданията си за евентуално управлението на Апелативна прокуратура-Варна. И с няколко думи и личната Ви мотивация за участие в този конкурс.

Заповядайте.

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм на Вашето внимание своята концепция за стратегическото развитие на Апелативна прокуратура-Варна, моето виждане. В нея съм се постарал да обхвана проблемите, които виждам в апелативния район, както и съм предложил решение за преодоляването им. Естествено, нямам претенции да съм обхванал абсолютно всичко в нея, защото проблеми за решаване възникват постоянно, други, които са актуални към настоящия момент, отпадат.

Действително ще се спра само на личната си мотивация, както и на целите, които съм си поставил и пътищата, които виждам за постигането им, както и за преодоляване на отделни проблеми.

Личната ми мотивация е свързана с увереността ми, че притежавам необходимия житейски, професионален и управленски

опит. Мотивира ме желанието от Апелативна прокуратура-Варна и прокурорите от апелативния район да продължават да отстояват позициите си да са действени прокурори. Наясно съм с възможностите си, осъзнавам отговорността на длъжността, за която кандидатствам с очакванията към Апелативна прокуратура-Варна. Моето кариерно развитие е минало поетапно през различни нива в прокуратурата. Бил съм прокурор в Районна прокуратура-Варна, бил съм прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, изпълнявал съм и функциите на прокурор в Апелативна прокуратура-Варна.

В периодите си на професионално развитие съм имал възможността да ръководя две от най-големите териториални прокуратури в страната, а именно Районна прокуратура-Варна и Окръжна прокуратура-Варна. Професионалното ми развитие ми помогна да се запозная в детайли със спецификата на дейността на всяко едно от тези нива и проблемите в тях. Опитът ми като административен ръководител ми даде възможност да вземам управленски решения, с оглед решаване на тези проблеми и да имам поглед върху цялостната картина по отношение на дейността на прокуратурата. Наясно съм с потребностите на прокурорите и на следователите от първоинстанционните прокуратури, както и с очакванията им към апелативната прокуратура във Варна. Като ръководител съм се сблъсквал с кризисни ситуации, като при тях се е налагало да вземам бързи управленски решения за изход от съответната критична ситуация.

Допълнителна увереност, че ще се справя, ако бъда избран на длъжността, за която кандидатствам, ми дава и заключението на извършена през месец октомври 2025 г. ревизия на дейността ми като административен ръководител-окръжен

прокурор, като оценката на проверяващия екип е изключително висока. Допълнителна увереност за справяне с предизвикателствата и проблемите в апелативния район ми дава обстоятелството, че се познавам и поддържам отлични професионални отношения с прокурорите от Апелативна прокуратура-Варна. Също така познавам всички административни ръководители в апелативния район, както и не малка част от прокурорите и следователите. Разчитам на тяхната подкрепа и вярвам в тях.

В концепцията си съм изложил своите виждания за развитието на Апелативна прокуратура-Варна и проблемите, които считам, че съществуват към настоящия момент, като съм предложил и мерки за тяхното преодоляване. Целите, които съм поставил, за постигане, ако бъде избран за административен ръководител-апелативен прокурор, са свързани с утвърждаването на Апелативна прокуратура-Варна, с усъвършенстването на дейността ѝ, отстояване на авторитета ѝ и на независимостта на прокурорите и следователите, и отстраняване на слабостите, с оглед подобряване на резултатите. Пътищата, които смятам за водещи за постигане на резултатите, са заложили в концепцията като накратко ще представя основните от тях.

По мое виждане те са следните.

Особено важно за ефективността в дейността на всяка една прокуратура е добрият климат в самия колектив. Ако бъде избран за длъжността, за която кандидатствам, ще стимулирам утвърждаването на колегиални отношения на професионално ниво. Безспорно добрият климат в един колектив зависи и от чувството за удовлетвореност, и за справедливост при изпълнение на възложените задачи.

За особено важно смятам отстояването на независимостта при вземането на решение от всеки един прокурор. В тази връзка мога да кажа, че съм диалогичен като в досегашната си практика съм се водил от това – всички важни организационни решения да бъдат вземани след обсъждане с прокурорите в прокуратурите, които съм ръководил до момента. Няма да се поколебая да използвам възможностите, които има административният ръководител за изключване от разпределение на прокурорите с по-голямо натоварване, като това бъде съобразено не само с ежедневната натовареност на конкретния прокурор, а и с поставените му други задачи – контролната дейност, респективно в дейността му по надзорите, по които е определен. Използвал съм още един способ за по-равномерно натоварване, а именно възможността за създаване на подгрупи към създадените вече групи.

Смятам за важна и оценката на дейността на всеки един магистрат и служител. Ако спечеля Вашето доверие ще продължа и досегашната си практика затова усилията на прокурорите и служителите да не остават незабелязани, а да бъдат отличавани и поощрявани. Смятам, че този подход е правилен, защото всеки един прокурор, следовател и служител следва да бъде удовлетворен от своите постижения. Безспорно, отношение следва да се взема и там където се констатират нарушения или слабости като подходът в тази ситуация, ако бъде избран за административен ръководител-апелативен прокурор, е индивидуалният. Тоест, индивидуална работа с всеки един магистрат или служител за установяване на причините, които са довели до конкретно поведение и за избиране на подходящ начин за решаване.

Неведнъж съм го казвал, че не съм почитател на дисциплинарните мерки, които има възможност един административен ръководител да налага, и че такива следва да бъдат взети единствено след изчерпване на всички останали възможности в конкретната ситуация.

Доколкото в концепцията си съм посочил проблеми, свързани със срочността на разследване и решаване на досъдебните производства и преписки, мога да изложа вижданията си за необходимите мерки с оглед на преодоляването им. На първо време, или на първо място по-точно, трябва да бъдат изяснени причините за забавянето. Тези причини могат да бъдат обективни, могат да бъдат и субективни. Обективните са във връзка с процеси, които пряко не се влияят от поведението на наблюдаващите прокурори и разследващите органи като забавяне на изготвяне на заключение по назначени експертизи, поучаване на изпратени молби за правна помощ, както и действия, свързани с документи от други органи, включително и от чужбина. Отразява се ограниченият брой на вещи лица, които се ангажират с изготвяне на заключения по експертизи по наказателните производства.

Особено осезателно за региона е забавянето на разследвания по дела, които имат за предмет общоопасни престъпления и при които се налага извършване на изследване за наличие на наркотични вещества. Съгласно сега действащата Наредба № 1 е определена само една лаборатория за целия апелативен район. През годините са се получили натрупвания с оглед на това, че са липсвали специалисти в тази област, но сега проблемът пък е променен – назначени са специалисти, техническото оборудване е недостатъчно. Въпреки всичко в тази лаборатория правят всичко възможно за наваксване на това

изоставане и за преминаване в нормален режим. Този проблем може да бъде решен по два начина. Единият е с изменение в наредбата и да бъдат включени още лаборатории, които са на територията на апелативния район с осигуряване на необходимите специалисти, преминали подходящо обучение, или вторият вариант е на тази лаборатория да бъдат предоставени още средства, които касаят техническото оборудване. Вариант, който аз виждам, но който не зависи от прокуратурата, е предоставяне на техническо оборудване чрез фонда за безопасност на движението на ... (не се разбира)

Друг пример е забавянето на разследване по дела с предмет упражняване на професии или дейности, които представляват източник на повишена опасност в резултат на което са настъпили смърт или телесна повреда. Следва да се има предвид, че освен ограниченият кръг на вещи лица – специалисти в тази област, че те имат и други задължения и то преки, свързани с дейностите им в здравни заведения, с преподавателска дейност, както и в различните селскостопански отрасли. Забавяне има и в изготвянето на експертизи по дела с предмет престъпления против данъчните, респективно осигурителните системи. Въпреки големият брой на вещи лица, които са включени в списъците на вещите лица към окръжните съдилища, ограничен е кръгът на тези специалисти, които се ангажират със заключения по наказателни производства. В същото време следва да се отчете, че те са ангажирани и по дела в съдилищата като наказателни, административни, граждански. Изход от тази ситуация виждам чрез използване на Единния регистър на вещите лица, който е към Министерството на правосъдието, както и нещо, което зависи вече и може да бъде направено от апелативния район, това е създаване на, бих го нарекъл, единен регистър на

вещите лица от отделните окръжни райони, които да даде възможност тези вещи лица да бъдат използвани от разследващите органи и от магистратите от целия апелативен район.

Обективни причини виждам и при използване на международно-правната помощ. В този случай наистина разследването е в зависимост от изпълнение на международни поръчки, европейски заповеди за разследване и респективно европейска заповед за арест. Това са част от обективните причини, които мога да спомена. Естествено има и субективни, които са свързани основно с организацията на работата по отношение както на ръководството на производството от страна на прокурорите, така и на разследващите органи. В тази връзка, ако спечеля Вашето доверие, ще стимулирам предприемането на организационни мерки, които да обхванат мониторингова дейност и преценка за това възможно ли е създаване при необходимост на екипи или следва да бъдат предприети други мерки, включително и дисциплиниращи.

Вариантът за подобряване на сročността и използването на възможностите от окръжните прокурори по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, естествено тази хипотеза може да намери приложение като се прецени и натовареността на отделните следствени отдели в апелативния район. Като пример мога да посоча следственият отдел в Окръжна прокуратура-Търговище, където в момента работи само един следовател и тази хипотеза, с оглед на останалото натоварване, не мисля, че е особено приложима.

По отношение на сročното произнасяне по проверките за удачна мярка смятам продължаването на контрола върху спазването на сроковете по чл. 145, ал. 2 от ЗСВ.

Следващото направление за подобряване на качеството на работа е повишаването на квалификацията на магистратите и

служителите както от апелативната прокуратура, така и на прокурорите от териториалните прокуратури. Безспорно такива обучения се провеждат и сега и от Националния институт на правосъдието, и чрез Върховна касационна прокуратура, но аз съм особено привърженик на провеждането на регионални обучения, защото положителните страни при тях са много. На първо място това са теми, които са актуални за апелативния район. На следващо място времето и мястото могат да бъдат определени така, че да е удобно. И на следващо място възможността за участие на немалък брой прокурори. Имам опит в организиране на такива обучения. Мога да кажа, че по едно от тях по моя покана участваха прокурори от окръжните прокуратури в апелативния район и не само, участваха и колеги от Окръжна прокуратура-Бургас.

Повишаването на квалификацията е от особено значение, което пряко влияе и върху качеството на работа на прокурорите. Това определено допринася до намаляване на броя на върнатите дела от съда, както и обменът на практики може да доведе и до намаляване на броя на оправдателните присъди.

Според мен е важна ролята на Апелативна прокуратура-Варна и като координатор между прокуратурите в съдебния район. Ако спечеля Вашето доверие бих наложил практиката за провеждане на периодични срещи с окръжните прокурори, на които срещи да бъдат обсъждани проблемите, касаещи всеки един съдебен район, намиране на общи решения за преодоляването на тези проблеми, обмен на информация, оказване на помощ. Тези срещи биха подпомогнали за уеднаквяване на практиката, косвено би повлияло и върху сръчността на разследването, с оглед на обмена на информация.

Вече споменах за вещите лица, че това би било вариант за компенсирание на тези дефицити.

По отношение на териториалните прокуратури. Ако бъде избран за апелативен прокурор ще държа също на колегиалните и професионалните отношения между прокурорите от АП-Варна и колегите от териториалните прокуратури. Тези отношения и сега са поставени на тази основа и тази добра практика следва да бъде продължена.

Също така бих стимулирал засилването на ролята на прокурорите от Апелативна прокуратура-Варна за оказване на методическа помощ по дела от фактическа и правна сложност, както и контролът върху делата, разследването по които е продължило над две години; на делата, водени срещу лица с две и повече обвинения; на делата, свързани с трафик на хора; делата, водени за извършени корупционни престъпления; на престъпленията по транспорта с настъпила смърт; на делата с предмет домашно насилие.

Бих въвел електронни досиета на делата, по които прокурорите от АП-Варна оказват засилена методическа помощ като целта е своевременно получаване на данни за извършените действия, което ще позволи осъществяване на по-деен контрол върху ритмичността на разследването, ще предостави данни за извършените действия, както и резултатите от тях. В тази насока очаквам да срещна разбиране от административните ръководители на окръжните прокуратури, ако спечеля Вашето доверие.

С оглед уеднаквяване на практиката и правилното решаване на делата, водени за корупционни престъпления, на престъпленията против данъчната и осигурителната система, на тези, свързани с трафик на хора и други от фактическа и правна

сложност, ще продължи практиката, ако бъде избран за апелативен прокурор, за провеждане на служебен контрол върху прокурорските актове, които не са били на съдебен контрол.

Също така важна роля играят анализите на върнатите от съда дела, както и на делата с постановени оправдателни присъди. Този анализ е важен, защото с него се посочват причините, които са довели до тези резултати и са основа за недопускането им отново.

Смятам за редно да бъде продължен и контролът, касаещ сроковете за мерките за неотклонение.

Също така за нормалната работа от съществено значение е и координацията с контролните органи, с които прокуратурата си взаимодейства и ако спечеля Вашето доверие ще работя за активизиране на дейността на координационните групи с териториалната дирекция на НАП Варна. Особено важно е участието на прокурори в обученията на териториалните дирекции на МВР, на които обучения могат да бъдат анализирани основните слабости, които се допускат в хода на разследването, пътищата за тяхното отстраняване. Също така могат да бъдат давани и принципни насоки по отношение на проверките, които да дадат една стабилна основа за едно бъдещо разследване.

Не на последно място по значение е и контролно-ревизионната дейност. Моето виждане е, че тази дейност трябва да е от полза на проверяваните прокуратури, да се отчитат както положителните практики, което определено е стимул, така и допуснатите слабости. Виждането ми е, че препоръките, които се дават за отстраняването им трябва да са конкретни като по възможност да бъдат давани и предложения, идеи за отстраняването им.

Не без значение е и активната медийна политика и работата с подрастващите. Ако бъде избран за административен ръководител-апелативен прокурор ще продължа проактивната медийна политика, чрез която стават достояние постиженията на прокуратурите в апелативния район. Виждането ми е, че прокуратурата следва да е една открита структура, а чрез медиите тя влиза и в контакт с обществото.

Също така, ако спечеля Вашето доверие, ще стимулирам всички форми на взаимодействие между прокуратурата и младите хора и то не само по програмите на Висшия съдебен съвет, а и чрез регионални инициативи. Като окръжен прокурор сключих споразумение с ... (не се разбира) Варна, провеждат се срещи с подрастващите и по това споразумение. Разискват се въпроси, които ги вълнуват, изяснява се ролята на прокуратурата, нейните възможности, повишава се по този начин и правната култура на младите хора, запознават се с последиците от едно неразумно поведение. С тези обучения, с тези срещи им се дава възможност да получат едни преки впечатления, един пряк контакт и смятам, че това е полезно, защото всичко, което се дискутира в тях, остава в съзнанието на младите хора.

По отношение на финансовата политика, мисля, че е лишено от причина за обсъждане, тъй като безспорно следва да се следват стриктно финансовите правила, да бъде провеждано правилното планиране, правилно планиране и определяне на бюджет. Ако бъде избран за длъжността, за която кандидатствам, гарантирам и редовното проследяване на разходването и своевременно заявяване при необходимост от нови потребности.

Не без значение е и материалната база, при която работят магистратите и служителите от апелативния район. Знаете

за проблемите във Варненския съдебен район, за идеите за изграждане на съдебна палата, не бих я нарекъл нова, защото по същество такава отсъства. Наясно съм и с това, че се работи активно от Висшия съдебен съвет за преодоляване на тези проблеми.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия Висшия съдебен съвет, ако спечеля Вашето доверие, за мен ще бъде чест и удоволствие да участвам в ръководството на Апелативна прокуратура-Варна.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Госпожа Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Конов, искам да Ви задам един въпрос, който сигурно въобще няма да Ви изненада, защото той е първата реминисценция, която човек прави към съдебния район, който Вие представлявате. Вие сте окръжен прокурор вече доста време на Окръжна прокуратура-Варна и няма как да не познавате, ако има такива проблеми, за които ще Ви питам, бих искала да чуя Вашето мнение, ако има такива как ги решавате и как ще надградите по-нататъшната си работа, ако бъдете избран за апелативен прокурор на апелативния район?

Варна е, освен черноморски град, той е един от най-известните ни големи райони, които са свързани с основен поминък на населението и основен бизнес като туризма. Това от своя страна определя облика на района като такъв, който е изключително натоварен в определен период от време, от началото на активния летен сезон до своя край и изключително много туристи от чуждестранни държави освен от България го посещават, което влошава криминогенната обстановка в случай на извършване на

престъпление поради обстоятелството, че следва бързо да се реагира, за да може да се приключи ..., да се обезпечи приключването на едно разследване. Въпросът ми е как поема окръжният район Варна и ако имате наблюдения върху работата на районната прокуратура, би следвало да имате такива, едни такива натоварени летни месеци, в които имате засилен натиск от страна на чуждестранни, а и български туристи многократно в района, в който работите? Как се справяте с тях и на фона на обстоятелството, което би следвало според мен да Ви подпомогне, фактът, че близките районни прокуратури до Районна прокуратура-Варна са вече териториално отделение към нея и биха могли да поемат част от работата, за да могат колегите все пак да я свършат сравнително в съвсем кратки срокове, пак казвам, за да се обезпечи едно приключване на наказателно производство. С оглед тази специфика на района просто искам няколко думи да споделите, за да направя моя собствен извод относно това до каква степен сте запознат и с проблемите, които има районът.

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря Ви за този въпрос!

Действително, през определен период от годината натискът върху Варненския съдебен район е по-голям от обичайния. Мога да говоря и в детайли за организацията на работата, но ще се огранича, но, ако е необходимо, мога и в детайли да обясня. Предприета е системата на засилване на дежурствата през тези сезони - през летния сезон, през туристическия сезон, като винаги е предвидена възможност за включване на още прокурори, особено от Районната прокуратура, за изпълнение на техните задължения с оглед на криминогенната обстановка. Разработени са практики за взаимодействие, така щото разследването по конкретните дела, да започне своевременно, да бъдат извършени необходимите

процесуални действия качествено и в срок, за да не бъдат ограничавани правата и на гражданите, на почиващите най-общо казано, немалка част от които са и чужди граждани. Смятам, че със създадената до момента организация успяваме да покрием тези потребности. Всъщност доказали сме го и с времето, тъй като най-тежките престъпления (за тях мога да кажа с категоричност) са разкрити, доказани са, делата са внесени в съда, извършителите са осъдени. Това касае както български граждани, така и чужденци. Но мисля, че създадената към момента организация на засилените дежурства с възможност за подпомагане дава своите резултати през този сезон. Естествено, това води до известно неудобство при колегите с оглед планиране на годишните им отпуски, но убеден съм, че те се отнасят с разбиране, защото такова поведение е демонстрирано до момента.

Надявам се, че отговорих.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Да. Само какво е това „засилени дежурства“? ... (не се чува)

КРАСИМИР КОНОВ: Да, разбира се! Да, разбира се, да, точно така. Варненският окръг е разделен няколко района, като всеки един от дежурните прокурори, които са определени за съответен период, „покрива“, така да се каже, ставащото около един район.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Господин Конов, Вие днес пред нас не засегнахте въпроса за кадровата обезпеченост на магистрати в прокуратурата, но на мен ми е известно, че в прокуратурите - Районната прокуратура, по-скоро териториалните отделения, съответно в окръжните прокуратури има такъв проблем

и моят въпрос е: как оценявате и как точно виждате командироването като механизъм за преодоляването на този проблем?

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря за така поставения въпрос! Наистина има най-общо казано кадрови дефицит. Така например в Следствения отдел в Търговище работи един следовател, в Шуменска районна прокуратура има такъв проблем, във Варненска окръжна прокуратура - също.

Естествено, единият способ, единственият способ, с който както разполага един административен ръководител, било то окръжен прокурор или апелативен, е командироването на прокурори или респективно следователи от други райони. Като цяло дейността по командироването според мен следва да бъде организирана така, че да не повлияе върху нормалната дейност на прокуратурата, откъдето са командировани хората. Определено те са в помощ на прокуратурата, в която са командировани.

Мога да споделя за опита във Варна, Окръжна прокуратура-Варна. По решение на прокурорите от Окръжната прокуратура е засегнат чисто организационният въпрос за поставянето на задачите на командированите прокурори. Съобразно това решение на прокурорите, командированите магистрати се явяват основно по въззивни дела, наказателни дела, по дела, свързани с финансови санкции, както по граждански и търговски дела. Пак казвам, че е въпрос на вътрешна организация в структурата, където са командировани прокурорите и магистратите като цяло, за това как да бъдат използвани. Този подход е избран от прокурорите от Окръжна прокуратура-Варна, за да бъде избегнато впоследствие преразпределяне на дела, което води до определяне на нови прокурори, отново на проучване на делата, на събраните

доказателства, техният анализ и безспорно се отразява и на срочността на разследването. По тази причина те приеха да поемат този товар с досъдебните производства, като бъдат компенсирани от командированите прокурори при явяването си в съдебни заседания.

Смятам предвиденият в закона 6-месечен срок за крайно недостатъчен за пълноценното използване на командированите магистрати. Като подходящ срок според мен е удачен за командироване една година, защото според статистическите данни, в този период от време от една година се приключват 80% от наказателното производство. Това вярно е въпрос на законодателна инициатива и се надявам да стане дебат, и да бъде взето правилното отношение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: То няма логично обяснение, но все пак аз много внимателно слушах Вашия отговор на моя въпрос. Само, ако може да ми уточните: тоест Вашето управленско решение как точно да разпределите работата между командированите прокурори е взето на база събрание, което сте провели в Окръжната прокуратура, така ли да го разбирам? Тоест Вие сте взели становището на всички магистрати, които работят в прокуратурата, в която се командироват прокурори, така да го разбирам, и на база това Вие сте взели решение какъв да бъде Вашият управленски подход?

КРАСИМИР КОНОВ: Да, това е точно така. Според мен това е организационен въпрос, който касае дейността на всички прокурори и пряко ги касае. По тази причина, така да се каже, на Общо събрание се взе това решение от всички прокурори, след като бяха взети предвид всички „за“ и „против“, и по тази причина заявих, че те, тези прокурори решиха да поемат тежестта по досъдебните

производства върху себе си, за да се избегне това преразпределение на дела с оглед краткия срок на командироването.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега Конов, знаете, че аз съм комисия „Управление на собствеността“ и в тази насока ще бъде и моя въпрос, касае големият проблем със сградния фонд във Варна.

Въпросът ми е следният: Вие сте от дълги години административен ръководител, какви мерки сте предприемали, какви са Вашите виждания и какво сте свършили досега във връзка с преодоляване на този проблем? И, ако евентуално Ви гласуваме доверие и бъдете избран за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна, какви мерки ще предприемете за бързото преодоляване на този проблем? Благодаря!

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря за въпроса! Действително във Варненския съдебен район проблемите със сградния фонд са големи. От една страна, необходимостта от извършване на ремонти на сгради, които се ползват от органите на съдебната власт, които са на по 40 и над 40 години, на следващото място, и с евентуално използване най-общо казано и на други сгради.

Ще започна първо с това, че оценявам всичко, което прави Висшият съдебен съвет за изграждане на нова съдебна палата, защото изграждането на Съдебната палата всъщност е и решението на тези проблеми, а всички останали са палиативни.

Във връзка със зададения конкретен въпрос. На първо място, мога да кажа, че като административен ръководител - окръжен прокурор развих дейността си в две насоки. От една

страна, ремонт, основен ремонт на една сграда, която споделя Окръжна прокуратура заедно с Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, и на следващо място, придобиване поне за управление на сграда, която е общинска собственост. По отношение на сградата, която е собственост на Висшия съдебен съвет, за която е предвиден и основният ремонт, всъщност той вече не е предвиден, той се извършва и е на приключване, смятам, че докъм месец - месец и половина сградата ще бъде въведена в експлоатация и прокурорите, следователите и служителите ще се завърнат там за нормално осъществяване на служебните си задължения. В момента те изпълняват тези си задължения при малко по-нетипични условия - следователите са в Районно управление на МВР, прокурорите използват част от сградния фонд на Военноморското училище, за което съм благодарен на ръководителите на тези звена.

По отношение на другата сграда, която е предоставена - касае се за сграда, строена в началото на XX век, предоставена е за управление на Висшия съдебен съвет в полза на Окръжна прокуратура-Варна, приключиха проектните действия, в момента текат съгласувателните. Така че се надявам в скоро време да се получи и разрешението за строеж и да се проведе и процедурата по избор на изпълнител. Това определено би било единствено и само от полза, защото по този начин ще се даде възможност за осигуряване на една по-спокойна работна среда на всички магистрати без изключение. Да, действително, действията се извършват от Окръжна прокуратура-Варна, но след упълномощаване от Висшия съдебен съвет, но това би се оказало благоприятно и за Районна прокуратура, където го има този

проблем с оглед освобождаване на помещения, включително и за Апелативна прокуратура-Варна.

Мога да кажа за себе си, че приемам тези предизвикателства и това, което мога да гарантирам, познавайки се, е, че действията ми в тази насока ще продължат съобразно изискванията на прокуратурите и на Следствения отдел в района.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, госпожо Заместник-министър.

ТАНЯ РАДУЛОВСКА: Прокурор Конов, имам два конкретни въпроса, свързани с окръжни прокуратури, които са в района на Апелативна прокуратура-Варна.

Единият е - за района на Варна според Вас ефективен ли е Координационният механизъм за случаите, свързани с домашно насилие, и смятате ли, че достатъчно бързо и ефективно се разследват в района тези престъпления?

И другият е за палежите в района на Окръжна прокуратура-Добрич дали смятате, че има ефективно разследване по тези случаи?

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря Ви за въпроса! По отношение на координационните механизми смятам, че понастоящем те дават своя резултат. Знаете, че се касае за престъпления, които имат повече латентен характер. Самият факт, че се увеличава техният брой като разкрити престъпления, предприети мерки при внасяне в съда, доказват, че този механизъм работи, че жертвите намират подкрепа, намират и надежда в държавата, най-общо казано.

По отношение на втория въпрос във връзка с палежи на... (Т. Радуловска, без микрофон: многобройни палежи дали е ефективно разследването). На този въпрос не мога да дам отговор

дотогава, доколкото не съм запознат с конкретните разследвания, касаят съседен район, а още повече, че оценката следва да бъде правена... (не довършва)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи. Да благодарим.

Освен тези въпроси, които бяха зададени в залата, искам да посоча, че от БИПИ има зададени 10 въпроса и към двамата кандидати, и двамата кандидати са отговорили писмено на 10-те въпроса, които са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви, господин Конов!

(Красимир Конов излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да заповяда другият кандидат.

(Станислав Андонов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, господин Андонов!

Господин Андонов, аз казах и на другия кандидат, и на Вас ще кажа - запознати сме с концепцията Ви, в рамките на 10 минути, но без да Ви ограничаваме във времето, да изложите вижданията си за управлението на Апелативна прокуратура-Варна и малко повече за личната Ви мотивация да се кандидатира за тази длъжност в съдебната система. Заповядайте!

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо Министър, господин Дамянов в началото анонсира фактите, свързани с моя професионален път.

Работя в съдебната система от 32 години. Започнах в Окръжна следствена служба - Варна, където като следовател работих 5 години и това са може би най-запомнящите се години от моя професионален стаж, отдавам го на младостта си, на енергията, която имах и продължавам да имам, надавам се към настоящия момент. След това преминах през Районна прокуратура-Варна, после няколко години в Окръжна прокуратура и от 14 години вече съм прокурор в Апелативна прокуратура-Варна.

От самото начало на професионалния ми път в Апелативната прокуратура съм част от надзор „Досъдебен“, а от 2022 г. завеждам надзор. Това ми даде допълнителна възможност да имам един по-разширен поглед върху спецификите между различните звена на прокуратурата и на разследващите органи, най-вече визирам следствените отдели към окръжните прокуратури, тъй като всеки един отделен район си има някакви свои специфики и това предполага индивидуален подход към всеки един определен район, защото някъде съществуват проблеми, където другаде ги няма.

По време на работата си в надзора установих едно интересно явление. Установих, че във всяка една прокуратура и във всеки един следствен отдел има един неголям брой прокурори и следователи, които наблюдават или разследват значително повече досъдебни производства от останалите си колеги. Ако ми позволите да го илюстрирам? Ако да речем в един следствен отдел средната цифра на разследвани досъдебни производства (говоря най-вече за тези, които са със срок над 3 години) е да речем 3 в същия този следствен отдел се оказва, че има много ограничен брой, пак го повтарям, и това е тенденция за навсякъде, които разследват по 6-7, т.е. понякога 2 пъти, даже и повече от средния брой за

съответния отдел. Същата картина забелязах и в прокуратури и то общо взето без изключение.

В тази връзка реших да предприема някакви действия с цел най-вече редуциране на броя на досъдебните производства със срок на разследване над 3 години, тъй като, знаете, един от най-честите упреци към прокуратурата е свързан именно с бавното разследване. В интерес на истината ще кажа, че в хода на предприетите действия решихме да извършваме проверка на тази категория основно досъдебни производства, които са със срок над 3 години, като акцентът поставихме върху делата от категорията, която преди малко споменах, разследвания от определен малък брой следователи или наблюдавани от малък брой прокурори, които драстично надвишаваха средния брой. Подходът беше комплексен. Аз изхождам от позицията, че „Който не работи, той не греша“.

В хода на този мониторинг, а е планова задача по линия на надзора, установихме, че за една немалка част от тези досъдебни производства съществуват обективни причини разследването по тях да продължава повече от 3 години. Разбира се, обаче, оказа се, че има и други, където до голяма степен това те да са излезли извън този т.нар. „разумен срок“ се дължи на характерни специфики и особености на съответния наблюдаващ прокурор или водещ разследването. Вие всички сте преминали през и следствие, и прокуратура, за мое щастие всички сте колеги и знаете, че има прокурори, които малко по-трудно взимат решение. Това води до забавяне на разследването по определени производства, има следователи, които работят малко по-бавно. В крайна сметка 4 години по-късно (аз ще бъда откровен с Вас) щастлив съм да Ви кажа, че към края на предходната година (два пъти в годишно извършваме ревизиите на тези дела) броят на тези

производства драстично намаля. В рамките на тези почти 4 години, откакто този мониторинг се провежда, и аз самият, и колеги ръководители по места, окръжни прокурори, районни прокурори проведохме множество разговори със следователите и прокурорите от тази малко рискова група и в крайна сметка постигнахме резултат - резултатът, който целихме.

Пак през 2022 г. ми направи впечатление, че има две прокуратури в апелативния район, в които показателите по отношение на сročността на произнасянията по проверки по чл. 145 от ЗСВ не са добри, даже в едната прокуратура цифрата, процентът на относителния дял беше смущаващо висок и реших, че тук също е необходима намеса. Ежемесечно от УИС и от тези две прокуратури исках справки само за броя на просрочията, като осигурих и обратна връзка - след проверка на данните изпращах резултата на прокуратурите за запознаване на всеки един от работещите в тях прокурори. Към днешна дата тази прокуратура, която беше със смущаващи резултати, има нула просрочия, а в другата прокуратура броят им е драстично намален, редуциран до един съвсем приемлив минимум и живот, и здраве, ако така вървят нещата, ако, разбира се, от мен зависи, занапред мисля, че това ще е последната година, в която този мониторинг се провежда.

Аз съм изложил в концепцията - районът на Апелативна прокуратура-Варна общо взето не се различава, включително и по отношение на съществуващите проблеми от останалите в страната апелативни райони. Посочил съм там въпросите, свързани с експертизи, въпросите, свързани с едно явление, което касае отчитане на натоварването на прокурорите и следователите. В рамките на провежданите от нас ревизии установихме, макар и отделни случаи, в някои от прокуратурите, където колегите,

работейки добросъвестно, малко залитаха по отношение на отчитане на натовареността си, генерирайки до известна степен в някои случаи една натовареност, която е паразитна и която така или иначе съществува.

Какво имам предвид? Може би ще е добре да го споделя пред Вас. Установихме, това беше най-често срещаният случай, че когато колега прокурор получи дело в рамките на висящо производство за запознаване, той често го връща не с писмо, а с постановление, в диспозитива на което пише „Постанових: Връщам, да се изпълнят указанията, дадени при образуване на производството.“. Добре, ама нали това е постановление, това е акт, който генерира някаква натовареност, тя се отчита и възползвам се от повода тук да поздравя и Съвета за Вашето решение разпределянето на допълнителното материално стимулиране да не зависи основно от натоварването на колегите, защото се оказва така, че в една малка прокуратура, където да речем средно прокурор наблюдава 20 производства, натоварването, отчитано по критериите се оказва, че е по-високо от друга прокуратура, където прокурор наблюдава 40 досъдебни производства.

Проблемът с експертизите. Той съществува навсякъде. В апелативния район при нас особено наболял е този проблем за целия апелативен район, свързан с експертизите на наркотични вещества, установени у шофьори най-вече. Проявих инициатива. Проведох две срещи - едната с ръководството на Военноморската болница, другата с тогавашното ръководство на Дирекцията на МВР във Варна. Там, защото всъщност в тези две звена, в тези две институции съществуват лаборатории, които изготвят такива експертизи. И в крайна сметка се оказа следното: Военноморска

болница имат лаборанти, специалисти, които работят, но нямат достатъчно апаратура. В МВР имат закупена апаратура, но нямат лаборанти. За мен решаването на този въпрос е важно, защото и Вие, сигурен съм, няма ден да не прочетете някъде, че за пореден път задържали някой, отнели му книжката, а пък се оказало, че всъщност полевата проба е била грешна. Имаме уверенията и на Военноморска болница, и на МВР нещата при тях вървят, не със скоростта, с която ни се иска, но така или иначе мисля, че този проблем в рамките на настоящата година до голяма степен бихме успели да го разрешим.

Останалите проблеми, общо взето, са характерни за цялата страна, те са известни на Вас, аз съм сигурен.

Уважаеми колеги, основната цел за мен на всяка една част от правораздавателната система в България е една - да произнася законосъобразни актове, в законоустановените срокове. В края на краищата обществото това изисква от нас адекватно, законосъобразно и възможно бързо правосъдие. За да се постигне тази цел, с която са натоварени хора - магистрати, говоря повече за прокурори, отколкото за колегите от следствието, макар че и за тях, доколкото работят под надзора на съответния прокурор, ми се струва, че е по-добре да акцентирам върху прокурорите, за да се постигне тази цел, аз мисля, че всеки един административен ръководител трябва да създаде, как да кажа(?), подкрепяща среда за екипа, с който работи, за екипа, с който работи. Какво ще рече това? Това ще рече да е една среда, в която има добри човешки отношения, защото на първо място ние сме хора преди всичко, среда, в която да има колегиалност, среда, в която да има комуникативност, среда, в която да има готовност за взаимопомощ.

Онзи ден реших да си припомня концепцията, която, повярвайте ми, писах на един дъх, та когато я прочетох, ми се стори, че съм пропуснал нещо, нещо, което се отнася точно до този основен елемент от базата, на която стъпваме, за да стигнем целите си, основно тази цел - качествено правосъдие в законоустановените срокове, и се сетих за водени от мен разговори (сигурен съм, че и на Вас Ви се е случвало неведнъж и дваж) не всеки от Вас и от нас е бил административен ръководител, но всеки е бил редови следовател и прокурор, и в течение на годините сме си говорили неформално кое е нещо, което съзираме като пречка за по-добрата работа. И знаете ли(?), обикновено, ако мога да го фокусирам в една точка, отговорът е бил липсата на спокойна среда, изразяваща се в най-различни проявления, липсата на справедливо отношение от страна на някой ръководител, липсата на справедливост при натоварването от този ръководител, на демонстрирането на симпатии към едни за сметка на други. Аз съзнавам, че ние сме хора и нищо човешко не ни е чуждо, понякога и на самия мен ми е трудно да загърбя всичко, което ми се е случило в началото на деня да речем, и да отида на работа. Опитвам се да го постигна, защото никой от колегите ми или служителите нямат вина за това, че сутринта съм си изгорил езика с чай и това е причина за определено мое настроение. В тази подкрепяща среда аз виждам основата.

По Вашата воля близо 3 години съм изпълняващ функциите „апелативен прокурор“. За 32 години съм виждал различни стилове на управление и от моята си гледна точка съм преценявал кой е по-удачен, кой не, кое е добре да се поощри, кое е добре да се приеме като пример и кое не. И за тези вече близо 3 години аз лично възприех един, надявам се, балансиран подход на

управление на Апелативната прокуратура, в който има решения, които взимам сам, самостоятелно и има решения, за които търся помощта на колегите си, съвета, не по съвета на колегите си. Имам огромната чест да работя с хора, които са доказани професионалисти, хора, които имат зад гърба си и огромен житейски опит, блестящи юристи.

Така че в рамките на тези няколко години, 3 години близо, за себе си въведох една практика по определени въпроси да свиквам съвещание, не ми харесва много тази дума, но така или иначе да се събираме и да обсъждаме определени въпроси, които са възникнали. Дали това ще са въпроси, свързани с промяна на законодателство, дали това ще са въпроси, свързани с установени някъде недобри практики, дали това ще са въпроси, свързани с регулиране на определени отношения в рамките на самата Апелативна прокуратура, така или иначе правим го и знаете, когато две глави, три глави мислят върху един проблем, всеки има своя различен зрителен ъгъл и в крайна сметка често решението, най-доброто, се оказва там, където аз въобще не съм го виждал. Мисля, че този подход, този балансиран подход, смесен, при взимане на решение е добър.

Пак може би в тази връзка е добре, мисля, че е редно да спомена и нещо друго. УИС-3 ни позволява да осигурим случайно разпределение на преписките, на делата. Добре, ама, това е система за случайно разпределение, а не непременно за справедливо разпределение. Така или иначе обаче продуктът е такъв, и се оказва, че дори и в рамките на един кратък период, да речем от няколко месеца или дори година понякога, случва се действително програмният продукт да натовари малко повече някой прокурор или следовател от други. В крайна сметка, обаче, когато

се обхване един по-голям период, да речем от 3 години, се оказва, че нещата са балансирани.

В хода на работата на всяка една прокуратура знаете нерядко възникват и извънредни задачи и често разпределението на тези извънредни задачи се превръща в източник на известно недоволство от страна на някои от членовете на екипа. С цел да го избегна аз въведох за себе си един регистър, в който всеки един от колегите има, би могъл да има винаги достъп, като всяка една извънредна задача се разпределя по азбучен ред измежду колегите, които работят. Просто има следваща задача - получава я съответният следващ по списъка колега. И ми се струва, че това даде резултат. Усещането, колкото е възможно, разбира се, тъй като две еднакви дела няма, два еднакви случая няма, усещането е за донякъде съществуващата възможна справедливост.

За изключително важна своя задача считам подобряване на имиджа, на обществения имидж на прокуратурата, като решението на това виждам в две посоки. Първата посока, първият вектор е медийната политика на прокуратурата. Уж работим в тази посока, непрекъснато пресаташетата публикуват материали за работата на прокуратурата, а пък струва ми се, че всъщност голяма част от същината остава скрита за обществото.

Не му е мястото, не му и времето, нито пък разполагам с тази възможност тук чисто във времето да анализирам причините за това - те са Ви ясни и на Вас вероятно, сигурен съм всъщност, но ако ми позволите само половин минута да Ви разкажа нещо. Откакто съм в Апелативната прокуратура, аз съм част от един екип прокурори, които на доброволен принцип участват в образователната програма на ВСС и регионалната програма на Апелативната прокуратура. В рамките на тази програма няколко

пъти в годината посещавам различни училища, като таргетът ми са учениците основно в диапазона между 10-и и 12-ти клас. Миналата година в една от елитните гимназии - бяха два единнадесети класа, имаше и учители. Когато дойде ред за въпроси, едната от учителките ме запита следното: „Защо има толкова много оправдателни присъди?“. Аз тогава я попитах: „От какво е провокиран въпросът Ви?“. И тя казва: „Ами, непрекъснато по медиите пишат - този оправдали, онзи оправдали. Защо има толкова много оправдателни присъди?“. И аз казвам: „Добре, нека да направим един тест. Да приемем, разделяме присъдите, разделяме три отделни възможности. Първа възможност - оправдателни присъди между 20 и 30%; втора - между 10 и 20, и трета - под 10%, и да гласуваме.“. Гласувах. Оказа се, че най-много гласове има втората във вариантите - между 10 и 20%. И аз тогава ѝ казвам: „А Вие знаете ли, че всъщност оправдателните присъди са в рамките на 2%?“. Тя: „Не може да бъде. Защо го пишат?“. Очевидно резултатът от този труд, който всъщност е основното, едно от основните неща, основните белези на ефективността на тази система, остава до известна степен скрит от обществото. И в тази посока трябва да се работи.

Пак по повод на медийната политика. Беше възникнал на две-три места в апелативния район един проблем, който надявам се изчистихме. Касае се за престараването на пресаташетата най-често в МВР да публикуват информация, свързана с текущо разследване, която информация обаче не е стикована предварително с наблюдаващия прокурор. И Вие всички сте наясно до какъв проблем би могло това да доведе в един момент, проблем, свързан със самото разследване. Пише там пресаташето на МВР: „Установено е конкретно лице“. Ами ти го предупреждаваш. Говоря

Ви за съвсем конкретен случай в едно варненско село. Така че струва ми се, има резерв там. Знам, че и Прокуратурата на Република България като цяло, и Висшият съдебен съвет имат инициатива в тази посока. Мисля, че трябва още по-проактивни да бъдем в това отношение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако може, да се ориентираме към приключване на изложението.

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Да, приключвам. Целите ми са тези - да продължаваме да работим по начина, по който сме работили досега. Резултатите на Апелативната прокуратура за последните две години са по-добри от тези за предходния период.

Благодарен съм, че работя с екип, който е до мен, който ме разбира, който ми помага, и благодарение на който отчитаме тези по-добри резултати.

Това е посоката на моя компас, която съм следвал. Това е хоризонтът, който, ако имам Вашето доверие, ще продължавам да следвам - ако ми позволите тази малко моряшка алегория от другата професия, която имам.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Чапкънова първо вдигна ръка. После има думата г-жа Мутафова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Петров!

Моят въпрос към колегата е пряко свързан с неговото изложение днес пред нас.

Вие отделихте изключително много време в позицията си относно осигуряването на спокойна среда, или както я нарекохте Вие - подкрепяща среда. Моите въпроси към Вас са два. Вие лично някога в професионалния си път изпитвал ли сте дефицит на този фактор? И второ, Вие обяснихте пред нас, че се стремите да

създавате такава благоприятна, спокойна, подкрепяща среда, съответно въпросът ми към Вас е: Имате ли обратна връзка и как лично преценявате, че сте успял да реализирате тази Ваша цел?

Това са моите въпроси.

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Благодаря Ви за въпросите!

По първия въпрос съвсем кратък и уверявам Ви съвсем откровен ще бъда. Изпитвам уважение към всичките си ръководители, които съм имал в рамките на тези 32 години, с изключение на един мъж от тях, който не осигури такава среда, чието управление страдаше от тези пороци, които аз се опитвам всячески да избегна - несправедливо, неравномерно натоварване (тогава нямаше УИС още), толериране на едни за сметка други. Така че случвало ми се е да видя и другото. И може би тези няколко години тогава допълнително ме стимулират, повярвайте ми, да избегна това.

За обратната връзка - много хубав въпрос. Ние не сме голям колектив и непрекъснато контактуваме помежду си. Обратната връзка я имам буквално всеки ден. Не знам дали сега му е мястото тук, защото все пак сме в хода на една особена процедура, но ... колегите ми пожелаха успех. И един от тях ми каза: „По този начин. Ако станеш, по този начин искаме да продължим“. За мен това е оценката и вярвам, че тя е искрена.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И като продължение на Вашия отговор е моят уточняващ въпрос. Вие тук споменахте за подкрепящата среда в Апелативната прокуратура, част от която сте и Вие. А мислите ли, че Апелативната прокуратура, като една стояща над съответните окръжни и районни, трябва по някакъв начин да съдейства за осигуряването на такава среда и в низовите така наречени прокуратури?

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Категорично да! Аз се познавам с всеки един от окръжните прокурори и с всеки един от районните прокурори, както и със завеждащите следствените отдели към окръжните прокуратури и трябва да Ви кажа, че с изключение само на една районна прокуратура такава подкрепяща среда съществува навсякъде. По отношение на тази прокуратура имахме някакви разговори с ръководителя там. Скоро предстои конкурс, съвсем скоро предстои конкурс, така че надявам се, че следващият човек, който заеме тази ръководна позиция, би могъл да въведе стил на управление такъв, какъвто би трябвало да бъде.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Аз нямам повече въпроси към колегата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам три въпроса - два от тях са свързани с изложението, което направихте пред нас, а третият е допълнителен.

Вие коментирахте няколкократно темата за случайното разпределение на делата, за натовареността, за изкуствената натовареност, която се създава - между другото, една от големите, най-голямата Ви районна прокуратура в района е известна отдавна с надписването на делата. Казвам го съвсем отговорно, защото съм го наблюдавала в качеството си на районен прокурор на Пловдив многократно и сме правили сравнение. Но въпросът ми беше - това, което казахте за УИС-3, искам да го развиете, защото не Ви разбрах какво имате предвид. Казахте, че УИС-3 разпределя случайно делата, каквато е и ролята на програмата, но не ги разпределя справедливо. И понеже многократно използвате във Вашето изложение думата „справедливо“, обосновавайки я като основополагаща във Вашата работа, може ли да посочите какво е

Вашето виждане за УИС-3, за да бъде такава, че да разпределя справедливо делата? И всъщност какво според Вас трябва една програма за случайно разпределение на делата да осигурява, за да се стига до справедливо разпределение на делата? аз имам много специфично мнение по този въпрос, искам да чуя Вашето.

Между другото, никак не съм съгласна с Вашето изложение за начина, по който се разпределя допълнителното материално стимулиране. Ние като колективен орган, разбира се, сме взели това решение, но това не означава, че не може да има доста сериозни нюанси за това доколко правилно и за в бъдеще следва по този начин да се разпределя материалното стимулиране, но това отделно. Това ми е първият въпрос - за УИС-3.

Вторият ми въпрос. Казахте за азбучника, който сте въвели (той беше в продължение на изложението Ви за УИС-3 за това, че само случайно разпределя делата) за извънредните задачи, които записвате в този азбучник, и за това, че той е достъпен за колегите и по този начин те имат някакво усещане за справедливост - тук отново използвахте тази дума. Искам да попитам: Този азбучник само за колегите от Апелативната прокуратура ли е въведен? Предполагам, че е така, отговорът е да. И ако отговорът е да, може ли да ми дадете пример за две извънредни задачи на прокурори от Апелативната прокуратура - назад във времето, без значение кога, които са записани в този азбучник?

И понеже вече сте три години почти изпълняващ функциите „апелативен прокурор“ и би следвало да имате някаква идея относно хората, с които може да работите в Апелативната прокуратура в качеството Ви на ръководител на тази прокуратура, ако бъдете избран за такъв, може ли да посочите как ще

сформирате екипа си? В момента Апелативна прокуратура-Варна има трима заместници. Дали ще продължите да работите с този екип, с който в момента работите? Възнамерявате ли някакви промени да правите? Понеже от цялата Ви концепция това, което разбирам, е, че всъщност като цяло Вие смятате да продължите линията на Вашето управление така, както до момента е било, дали това е свързано и с непромяна на ръководния състав, който към настоящия момент управлява Апелативната прокуратура?

Това са трите ми въпроса. Благодаря Ви!

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Благодаря Ви и аз!

По отношение на първия въпрос - за УИС-3. Честно казано, не вярвам, че е възможно някой да създаде програмен продукт, който да разпределя абсолютно равномерно натоварването между отделните прокурори, аз не виждам възможност - УИС-3 така или иначе (то затова е УИС-3) определени несъвършенства на първите две версии на продукта ги е преодоляла. Но всеки един от нас, бидейки прокурор или следовател, знае, че между две данъчни дела може да има огромна разлика - единият случай да касае нещо, което в рамките на два месеца би се изчистило и делото да приключи, докато в другия може в течение на години да се разследва с множество експертизи, с множество действия по разследването, с множество доказателствени средства. Така че не работим на струг, който да бълва еднакви детайли. От тази гледна точка това е отговорът на Вашия въпрос. Аз не виждам възможност някаква за създаване на по-добър продукт. Но, както преди малко казах, не е чак толкова несправедлив, доколкото, когато обхванем един по-продължителен период, в крайна сметка се оказва, че общо взето натоварването е равномерно. И знаете ли, в изложението ми, а и тук пред Вас

изложих това за УИС-3, което е провокирано единствено от оплаквания, които съм чувал от колеги от оперативните прокуратури - на мен ми даде, аз имам седем данъчни дела, а пък еди-кой си има две. Ами, така е, ама погледни в един петгодишен период, ще видиш, че имаш 20 и той има 20 или има 18 - разликата вече не е толкова голяма. Това е всъщност.

По повод на регистъра за извънредно натоварване. Много е странно да си изпълняващ функциите - хем си риба, хем си рак. От една страна, си сложен там да ръководиш, от друга страна, не знаеш за колко време ще е това. И права сте в подозрението си, че този регистър е въведен, въведох единствено в Апелативната прокуратура, което стана миналата година.

По повод на питането Ви за извънредни задачи. Такива задачи - последно си спомням участие на прокурор от Апелативната прокуратура в екип, в част от екип от прокурори от Върховна касационна, които са изпратени със заповед на главния прокурор за извършване на проверка или ревизия в апелативния район. В заповедта на главния прокурор, да речем, са определени двама души от ВКП и трябва да участват и още двама от Апелативната прокуратура. Често изпълнението на тази задача изисква по няколко дни пълно отделяне от съответния работен процес.

Друг такъв пример, пак от миналата година, последните случаи, които си спомням - знаете, налага се прокурори от Апелативна прокуратура да участват в комисии за избор на прокурорски помощници и особено в големите прокуратури, като стане дума за това, има понякога над 20 кандидати, това отнема два или три дни подготовка на казуси, подготовка на въпроси, провеждането в рамките даже и на два дни, защото когато

кандидатите са много, един ден не стига. Та от този вид е това извънредно натоварване, общо взето от този вид.

Последният Ви въпрос - дали бих направил промяна в екипа. Едната от свободните длъжности на заместник-апелативен - всъщност ако бъда избран, разбира се, е била моята. Аз имам своето виждане кому бих предложил да заеме тази позиция и това е човек от прокурорите в Апелативната прокуратура. Нямам намерение да правя промени в екипа дотолкова, доколкото и преди малко казах, всеки един от тях си върши работата по възможно най-добрия начин, с отговорност - така, както трябва да бъде, така, както са изискванията спрямо него. Така че нямам намерение да правя промени в ръководния екип.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

Този въпрос зададох на Вашия колега Конов, ще го задам и на Вас. Особено направи ми впечатление, че Вие никога не сте бил титуляр на окръжно ниво.

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Да.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Бил сте единствено командирован в Окръжната прокуратура. Моят въпрос към Вас е: Как точно беше организирана работата Ви като командирован прокурор в тази прокуратура, какви дела наблюдавахте? И съответно да ни отговорите на същия въпрос, на който отговори и колегата Конов. Как възприемате командироването като механизъм за преодоляване на този щатен дефицит, който съществува в прокуратурите?

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Благодаря Ви!

В Окръжната прокуратура аз бях командирован мисля от 2007 г. или 2008 г. до 2012 г., ноември месец. За това време върших

всичко това, което вършеше всеки един от колегите в Окръжната прокуратура - всякакви преписки, всякакви дела, явяване в съдебни заседания, изготвяне на обвинителни актове и т.н., и т.н. Тоест, бях пълноценна брънка в тази машина.

Вторият Ви въпрос - за командироването, за ситуацията с командироването към настоящия момент. Аз не знам какви са били действителните мотиви на законодателя, но това ограничение, което съществува за прокурорите за командироване само в рамките на шест месеца, на практика в огромна степен обезсмисля изобщо смисъла на това командироване. Колко от делата приключват в рамките на шест месеца? Получава се така, че колегите, които, имайки нужда от допълнителни хора - за Окръжна прокуратура-Варна говоря, те имат командировани колеги от Районната прокуратура - тези шест месеца, този срок не позволява да натовариш човек, не позволява ефективно да го използваш. И общо взето - сега това е реакцията, това е виждането на г-н Конов - аз не съм се замислил на негово място как точно бих постъпил, но той е преценил, че и по тази причина те са ангажирани само с част от пълноценната прокурорска работа, най-вече явяване по въззивни мерки, граждански дела и т.н., произнасяне по въззивни проверки.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Заместник-министър, заповядайте!

ТАНЯ РАДУЛОВСКА: За равнопоставеност и аз ще Ви задам два въпроса, въпреки че ще са различни от тези на колегата Ви, защото все пак Вие сте апелативен прокурор.

Първият ми въпрос е провокиран от един от отговорите, които сте дал на поставените Ви въпроси, и е в контекста на преценка на личните Ви качества. Случвало ли Ви се е в

дългогодишната Ви практика като прокурор да тълкувате материална или процесуална норма по начин, различен от Вашия административен ръководител или от по-горестоящ административен ръководител, или от начина, по който е дадено указание, което... (Не се чува.) са указания от (Върховна касационна прокуратура вече) Върховна прокуратура, и как сте реагирал в такава ситуация, ако Ви се е случвало, разбира се? Това е първият ми въпрос.

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Аз ще започна от това, че вероятно, както всеки един юрист... дори с практика на Върховния съд невинаги като юрист да съм съгласен. Но доколкото тази практика и законите са задължителни за нас, съм ги прилагал такива, каквито са. Доколкото и указанията на системата на прокуратурата по линия на субординацията са в определена посока, съм ги спазвал, съобразявал съм се с тях. Така или иначе винаги или случвало се е понякога да имам известни резерви към правилността на определени решения, но след като законодателно или нормативно е уредено, законът е такъв, какъвто трябва да се спазва, макар и недобър. Това е отговорът на въпроса Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващият Ви въпрос.

ТАНЯ РАДУЛОВСКА: Вторият ми въпрос. Не знам дали Ви е известно изследването за броя на специалните разузнавателни средства, прилагани по отношение на магистрати, и съотношението му спрямо досъдебните производства срещу магистрати. Какво Ви е мнението по този въпрос - за използването на голям брой специални разузнавателни средства спрямо магистрати не за нуждите на образувани досъдебни производства?

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Благодаря Ви за въпроса!

Не знам дали само на мен ми се струва или е така, но останах с впечатление, че определени кръгове в обществото, в което живеем, нарочват магистратите за виновници за кажи-речи всичко лошо, което се случва около нас. С оглед на това считам, че прекомерното използване на специални разузнавателни средства, и то не в рамките на досъдебно производство, спрямо магистрати може би е неоправдано. Разбира се, от друга страна, е необходима и прозрачност, ама ми се струва, че сякаш прекомерното използване на разузнавателни средства малко повече навлиза в една лична сфера, което не е добре да бъде така. Това е позицията ми.

ТАНЯ РАДУЛОВСКА: Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н Петров!

Колега, аз ще Ви задам един въпрос, свързан със сградния фонд. Такъв зададох и на Вашия колега Конов. Вие сте вече близо три години изпълняващ функциите и ми е интересно Вашето виждане какви мерки бихте предприели за преодоляване на тази криза. На мен ми е известно, че това е основно във възможностите на Висшия съдебен съвет и конкретно на Комисия „Управление на собствеността“, но с оглед развитието на така наречената Съдебна палата във Варна, аз бих желал този въпрос с тази палата да се реши до две-три години, но съм сигурен, че в близките 6-7 години няма да се реши. Именно за това ми е въпроса: Как виждате в близките 6-7 години, ако Ви гласуваме доверие да заемете този пост, да преодолеете проблемите със сградния фонд?

Благодаря!

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Благодаря Ви за въпроса! В първите пет секунди много ме стреснахте с него, защото чух: „Какво

е мнението Ви по въпроса за здравния фонд?". И си казвам: „Боже, този въпрос за здравен фонд не съм чувал, нямам представа“.

Уважаеми колеги, въпросът със Съдебната палата във Варна стои от... (Намесва се О.Дамянов, без включен микрофон: Вече ...години.) Да, точно така е. Преди близо 140 години е била положена първата копка на първия проект за нова Съдебна палата. В последните 30 години аз си спомням два пъти, на две различни места слагахме първа копка. На едното от събитията даже присъствах и представете си колко наивен съм бил тогава, защото с колегите обсъждахме, че живот и здраве ще се пенсионираме в новата Съдебна палата. Вече нямам такива очаквания. Конкретно, в продължение на две години и половина мисля доста напреднахме - аз съм част от екипа, който в рамките на представителите на съдебната власт във Варна участва в организацията по построяване на нова Съдебна палата. Стигнахме доста напред, уточнихме какво искаме, как искаме, как трябва да изглежда тя, къде ще бъде позиционирана, връзки, комуникации и т.н., и т.н. Знам, че Висшият съдебен съвет също помага когато и с каквото може.

Във въпроса Ви ставаше дума за хоризонт от 6-7 години. Притеснението ми, честно казано, е, че изхождайки от - аз след няколко месеца, живот и здраве, ще стана на 60 години - никога в собствения си живот не съм бил свидетел на толкова динамични и мащабни промени в света около нас, които, за съжаление, не са в посоката, която аз бих искал за децата си да видя. Така че много се надявам да продължим в тази посока. И абсолютно честно Ви го казвам - вчера, докато пътувах към София, не знам защо, всъщност се сещам се защо, мислех си за въпроса със Съдебната палата. Сетих се кой беше поводът. Имаше идея в един момент - които познават Варна, може би се сещат за двете кули, по повод двете кули, имаше

идея в един момент и знам, че на висше държавно ниво е имало готовност (тогава се продаваха) да бъде купена тази сграда - бивш МОЛ, огромен, с огромен подземен паркинг за 300 автомобила, и т.н., и т.н., но в крайна сметка по неизвестни за мен съображения това не стана факт.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): ...в интерес на магистратите във Варна, защото е накрая на града. Това е отговорът на...

СТАНИСЛАВ АНДОНОВ: Да, така е. Вие го казахте, аз ще си замълча. Това е отговорът на въпроса Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси? Не виждам желаещи. Благодаря! Моля да изчакате отвън.

(Станислав Андонов излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към дискусия. Кой желае да вземе отношение?

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н Петров!

Колеги, много труден избор според мен, за една много отговорна позиция, защото и двамата колеги - имам честта да ги познавам и двамата, са отлични професионалисти, с дълъг административен опит, познания за Варна и района, и считам, че и двамата са достойни да заемат този пост, но за съжаление трябва да изберем единия от тях. Също така донякъде и законът би ни улеснил с оглед разпоредбата на чл. 169, ако не се лъжа, тъй като единият от кандидатите е от съответното ниво, докато другият кандидат - господин Конов, не е от това ниво, и ние, ако не навлезем в детайлите, лесно бихме взели решение.

Моето лично мнение от представянето на двамата кандидати е - и ще подкрепя г-н Конов и ще кажа защо - начинът, по който ни беше поднесена концепцията, презентацията от господин Андонов беше малко философска, като нямаше една визия за бъдещо развитие, докато г-н Конов беше по-прагматичен. Точно беше определил целите, които ще преследва и които има възможностите да постигне. Показва детайлно познаване на всички проблеми и набелязва всички проблеми детайлно. В тази насока бих дал един пример с експертизите - беше поставен и от двамата кандидати този въпрос. При г-н Конов имаше едно детайлно познаване на този проблем, като той не се спря само на единия като експертизи, а именно тези, касаещи моторните превозни средства и употребата на наркотични вещества, а в концепцията си е отбелязал и проблеми както с тези експертизи, така и с автотехническите експертизи, с психиатричните експертизи и други, които са посочени в концепцията му.

От тази гледна точка аз считам, че по-удачният кандидат, този, който ще може да осигури едно развитие, една динамика в апелативния район на Варна, ще бъде именно г-н Конов. И затова аз ще подкрепя неговата кандидатура.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, колега Петров.

Колеги, за мен днес е ясно, че сме изправени пред една доста сложна задача - да изберем по-добрия измежду двама колеги, които наистина притежават неоспорими професионални качества. И двамата имат стаж като административни ръководители.

В представянията си днес пред нас и в концепциите, които са на нашето внимание, двамата се спряха върху различни проблеми, които съществуват в прокуратурата и съответно поднесоха различни решения на тези проблеми.

Моето лично становище е, че погледът на колегата Конов бе по-всеобхватен и по-конкретен. Поради тази причина аз лично ще заложа на колегата, ще дам своя глас за колегата Конов.

Мисля, че решаването на проблемите, които съществуват на апелативно ниво трябва да започне отдолу нагоре. В тази връзка мисля, че колегата Конов е значително по-запознат с всички проблеми, които съществуват на районно ниво, на окръжно и на апелативно. Мисля, че когато един колега се кандидатира за апелативен прокурор, той трябва да развие своята визия за управлението не единствено на самата апелативна прокуратура като такава, а всъщност неговата визия трябва да бъде на база погледа му, който да съществува върху всички районни и съответно апелативни нива, които влизат в района на тази прокуратура. Мисля, че този по-всеобхватен поглед има, както казах, и колегата Конов.

Направиха ми впечатление и нестандартните управленски практики, които той е предприел и които мисля, че той ще наложи в случай, че му гласуваме доверие и в апелативната прокуратура. Мисля, че е един много добър подход да обосновеш своето управленско решение на база мнението, което колегите имат за решаването на този проблем. Да, вярно е, отговорността е на административния ръководител, но мисля, че той би взел по-добро решение, ако се вслуша в съветите, в препоръките на своите колеги и съответно след това вземе обратната връзка от тях за решаването на всички тези проблеми.

Няма да взимам отношение конкретно по концепцията. Отново заявявам, че концепцията на колегата Конов е значително по-конкретна, по-изчерпателна и съдържа конкретни решения на проблемите, които съществуват в прокуратурата, така че аз ще подкрепя колегата Конов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ще се присъединя и аз към констатациите на двамата колеги, които говориха преди мен, че действително изборът е труден.

Самият факт, че повече от два часа протича този избор показва колко оспорвана е надпреварата и колко важен за нас е изборът на административен ръководител на Апелативна прокуратура-Варна. Категорична индикация за това са и многобройните и разнопосочни въпроси, които зададохме на кандидатите.

Що се отнася до двамата кандидати, те са едни доказани професионалисти, уважавани колеги с огромен опит именно в този съдебен район, което ги прави едни бъдещи добри административни ръководители, безспорно с авторитет в органите, в които работят, но ще трябва да направим избор. Поне по отношение на мен изборът се насочва към колегата Станислав Андонов, защото - да, наистина в неговата концепция имаше доста философски оттенък, но това не е толкова лошо. Все пак определението за право, което дава в концепцията си на мен много ми харесва, че правото е изкуство на справедливото и доброто. А иначе, на мен специално ми допадна доста и ми харесва откровеността в неговите отговори и може би това му дава леко преимущество пред колегата Красимир Конов, който държа да

обявя, че аз много уважавам като професионалист и безспорно той има един изключително успешен мандат като окръжен прокурор.

Тук трябва да спомена и втория ми аргумент, поради който аз ще дам гласа си за Станислав Андонов. Колегата Красимир Конов има по-малко от година от втория си мандат като окръжен прокурор. Все пак би било добре да довърши тези идеи и концепции, които изложи пред нас преди избора си, до края на мандата, та поради тази причина аз ще гласувам за Станислав Андонов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи? Не виждам други желаещи. Аз искам да кажа няколко думи.

Вярно е, много труден избор. И двамата са добри професионалисти. И на двамата настоящия състав на Прокурорската колегия е дала доверие - на Конов, като административен ръководител на окръжна прокуратура, на господин Андонов, като изпълняващ функциите „апелативен прокурор“.

Ние сме ги оценили и двамата, но искам да кажа няколко думи как се стигна до този избор.

Колеги, ние имаме един неуспешен избор за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна. Знаете много добре случая с предния ни избор, където беше кандидат предишният административен ръководител на апелативна прокуратура, който поради други обстоятелства не се проведе веднага, след като беше обявен. Тогава, колеги, от Апелативна прокуратура-Варна беше само неговата кандидатура като административен ръководител и никой от останалите прокурори не участва в този конкурс.

Сега отново се повтаря. Кандидатира се изпълняващият функциите „административен ръководител“ и отново никой друг не участва от апелативната прокуратура. Участва административният

ръководител от по-долната прокуратура, който е бил командирован за известно време в апелативна прокуратура, така че познава там прокурорите.

Аз искам да се обоснова, че имаме тук по-друга ситуация с оглед на това, че редовите прокурори в апелативна прокуратура не желаят да участват в конкурсите. За мен това означава, че там има някакъв проблем, който тук не се представя пред нас.

Господин Андонов се обоснова, че ще запази старото ръководство на апелативната прокуратура, а на мен все ми се иска да има някаква промяна в тази прокуратура. И това обосновава моето становище да подкрепя кандидатурата на Конов и аз си мисля, че по този начин ще има един нов полъх в тази апелативна прокуратура. Той е доказан административен ръководител. Знаем за грижите му за сградите, които са поверени на окръжна прокуратура, един от малкото административни ръководители, които досега поеха ангажимент да бъдат възложители на обществени поръчки. Обикновено административните ръководители бягат от тази отговорност.

Колкото и да не ми се вярва, аз все си мисля, че новата сграда на новата Съдебна палата във Варна трябва да бъде построена. Ние направихме немалко за това досега. Доста и пари изхарчихме по осигуряване на терена, по разчистването му, така че аз ще си дам моя глас за г-н Конов.

Колеги, ако сега няма други желаещи за изказване - не виждам, да преминем към гласуване на двете кандидатури.

Първо, колеги, който е съгласен Красимир Маринов Конов да бъде избран за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна, моля да гласува „за“ - 7 гласа „за“, „против“ - 1 глас „против“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ясно е, но ще подложа на гласуване и другата кандидатура. Който е съгласен Станислав Дончев Андонов да бъде избран за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна, моля да гласува „за“ - 1 глас „за“, „против“ - 7.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По този начин, колеги, ще зачета двата ни диспозитива.

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: за Красимир Маринов Конов - 7 гласа „за“, 1 глас „против“; за Станислав Дончев Андонов - 1 глас „за“, 7 гласа „против“.

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Красимир Маринов Конов - административен ръководител на Окръжна прокуратура-Варна, на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

И вторият диспозитив - решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му, а ние ще го обявим след малко.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува - 8 гласа „за“, приемат се.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна

Кандидати:

- **Красимир Маринов Конов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП“;

- **Станислав Дончев Андонов** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Варна, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

- За **Красимир Маринов Конов** - 7 гласа „за“, 1 глас „против“;

- За **Станислав Дончев Андонов** - 1 глас „за“, 7 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Красимир Маринов Конов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, **на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Варна**, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, моля да поканите кандидатите в залата.

(Красимир Конов и Станислав Андонов влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Конов, господин Андонов! Сигурно сте чули резултата, но със 7 гласа „за“ и 1 глас „против“ беше избран за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна Красимир Маринов Конов. Честито!

Приятен път!

Колеги, да направим 5 минути почивка.

(след почивката)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме работата на Прокурорската колегия.

Преминаваме към останалите точки от дневния ред. Те са на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 2.** Откриване на процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Пазарджик поради изтичащ мандат.

В т. 2 е стандартна - посочен е едномесечният срок от датата на обнародване в „Държавен вестник“, какви документи трябва да се подадат, къде и по какъв начин.

И третата точка е решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 6 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик - изтичащ мандат.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg <<mailto:vss@vss.justice.bg>> или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 3.** Назначава, на основание чл. 160 от ЗСВ, Цветана Живкова Гогова-Иванова - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по тази точка? Не вижда желаещи.

Който е съгласен с предложениия диспозитив, моля да гласува - 7 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Благоевград за назначаване на Цветана Живкова Гогова-Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Благоевград

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Цветана Живкова Гогова-Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 4.** Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Хасково чрез трансформиране на една свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Хасково, считано от датата на вземане на решението.

Вторият диспозитив. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Зорница Руменова Проданова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково, на длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува - 6 гласа „за", приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител" на Окръжна прокуратура - Хасково за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Зорница Руменова Проданова - заместник на административния ръководител на Районна прокуратура - Хасково, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Хасково

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Хасково чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Хасково, считано от датата на вземане на решението.

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Зорница Руменова Проданова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Хасково, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващите точки.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 5** касае предложение на административния ръководител - окръжния прокурор на Перник, за оптимизиране щатната численост на органа чрез съкращаване на една длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Перник и разкриване на една длъжност „заместник-окръжен прокурор" в Окръжна прокуратура-Перник.

Към настоящия момент Районна прокуратура-Перник има действително една свободна длъжност, но тя беше освободена от колегата Георги Балков, който към настоящия момент е заместник-министър на правосъдието, поради което няма как тази бройка, която се пази за неговото връщане като прокурор да бъде трансформирана, поради което диспозитивът е:

5.1. Остава без уважение предложението от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Перник за оптимизиране щатната численост на органа чрез съкращаване на една длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Перник и

разкриване на една длъжност „заместник-окръжен прокурор“ в Окръжна прокуратура-Перник.

Следващият диспозитив е логично продължение на този - оставя без разглеждане предложението от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Перник за назначаване на Албена Георгиева Терзийска - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Перник.

Решенията по тези две точки могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените три диспозитива, моля да гласува - 8 гласа „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник за оптимизиране щатната численост на органа и на Районна прокуратура - Перник

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник за оптимизиране щатната численост на органа чрез съкращаване на 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник и разкриване на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ в Окръжна прокуратура - Перник.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник за назначаване на Албена Георгиева Терзийска - прокурор в Районна прокуратура - Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Перник.

5.3. Решенията по т. 5.1 и т. 5.2 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, както си спомняте, наскоро приключихме конкурс за назначаване на длъжност „следовател" в окръжните следствени отдели. Става дума за първоначално назначаване или т.нар. външни конкурси.

Постъпило е заявление с входящ номер от 15.03.2026 г. от Кристина Тошева-Салтарийска с искане да бъде назначена на длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Тази норма е неприложима в конкурсите за първоначално назначаване, поради което диспозитивът е следният:

Оставя без разглеждане заявлението с входящ № 14322 от 15.03.2026 г. от Кристина Тошева-Салтарийска с искане за назначаване на длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в ОП-Враца, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, поради неприложимост на разпоредбата спрямо конкурса за първоначално назначаване на длъжност „следовател" в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31 от 24.09.2025 г.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Заявление от кандидат-участник в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., с искане за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ заявлението с входящ № 14322/15.03.2026 г. от Кристина Тошева-Салтарийска с искане за назначаване на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, поради неприложимост на разпоредбата спрямо конкурса за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г.

6.2. Решението по т. 6.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващите точки са стандартни, поради което ще Ви ги докладвам анблок.

СТЕФАН ПЕТРОВ: От т. 7 до т. 17.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Няма тужда от отделен доклад.

Точка 7. Поощрява, на основание чл. 303 от ЗСВ, Иван Георгиев Каменов - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Плевен, с ранг „следовател НСлС“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец май 2026 г.

Точка 8 е логично продължение на предната - освобождава Иван Георгиев Каменов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП-Плевен, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 4 май 2026 г.

Точка 9 провежда предварително атестиране на Светозар Славов Тунев - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 10. Провежда извънредно атестиране на Евгения Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 11. Провежда извънредно атестиране на Вихра Костадинова Попхристова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 12. Провежда извънредно атестиране на Чудомир Любомиров Спасов - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 13. Провежда извънредно атестиране на Дилян Данев Михайлов - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Русе.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 14. Провежда извънредно атестиране на Емил Евстатиев Овчаров - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Монтана.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 15. Провежда извънредно атестиране на Мария Михайлова Кирилова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 16. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златина Едрова Димова - прокурор в СРП, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив - решението по тази точка, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС от протокол от 22 януари 2026 г. да се изпрати на Златина Едрова Димова - прокурор в СРП.

Точка 17. Повишава на същото основание Станимир Иванов Стоев - следовател в Следствения отдел в СГП, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Тази точка, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС по протокол от 22 януари 2026 г., т. 9, да се изпрати на Станимир Иванов Стоев - следовател в Следствения отдел на СГП.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от т. 7 до т. 17 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 7 - 17 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Иван Георгиев Каменов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „следовател НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец май 2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иван Георгиев Каменов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 04.05.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Светозар Славов Тунев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светозар Славов Тунев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Евгения Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Евгения

Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вихра Костадинова Попхристова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вихра Костадинова Попхристова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Чудомир Любомиров Спасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Чудомир Любомиров Спасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дилян Данев Михайлов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Русе.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дилян Данев Михайлов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Русе.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емил Евстатиев Овчаров - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Монтана.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил Евстатиев Овчаров - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Монтана.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Михайлова Кирилова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Хасково.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Михайлова Кирилова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Хасково.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златина Едрова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16.2. Решението по т. 16.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Златина Едрова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимир Иванов Стоев - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17.2. Решението по т. 17.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Станимир Иванов Стоев - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващите точки - 18 и 19, поотделно да ги докладват.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 18** касае отново отводи в изпитната комисия за младши прокурори, поради което следва да определим чрез жребий един резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП, на мястото на Моника Любомирова Цветкова - прокурор в Окръжна прокуратура-Перник.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Емил Йорданов Енчев - ОП-Разград)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, при това положение диспозитивът придобива следното съдържание:

Определя чрез жребий Емил Йорданов Енчев от Окръжна прокуратура-Разград, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП, на мястото на Моника Любомирова Цветкова - прокурор в Окръжна прокуратура-Перник.

Изказвания? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложениия диспозитив, моля да гласува - 8 гласа „за“, приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Емил Йорданов Енчев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Разград, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Моника Любомирова Цветкова - прокурор в Окръжна прокуратура - Перник.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка - за следователите, има много отводи.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Отново имаме отводи в тази конкурсна комисия. Призовавам колегите действително да приемат

сериозно този въпрос, тъй като ние трета седмица избираме на практика членове на тази конкурсна комисия. Тук, в случая, трябва да определим чрез жребий един редовен член на изпитната комисия за младши следователи на мястото на Златка Ключкова - прокурор в ОП-София, и да определим чрез жребий два резервни члена на изпитната комисия на мястото на Виолета Данчева Калайджиева-Апостолова от ОП-Сливен, и Виктор Илиев Доцев от ОП-Плевен.

Започваме с редовния член.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Добромира Рачева Кожухарова - ОП-Русе; резервни членове - Радослав Борисов Тодоров - СГП, Деница Любомирова Иванова - ВОП-София)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, ако ми позволите, ще изчета трите диспозитива:

Определя чрез жребий Добромира Рачева Кожухарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Златка Иванова Ключкова - прокурор в Окръжна прокуратура-София.

19.2. Определя чрез жребий Радослав Борисов Тодоров от Софийска градска прокуратура, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Виолета Данчева Калайджиева-Апостолова - прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен.

19.3. Определя чрез жребий Деница Любомирова Иванова от Военно-окръжна прокуратура - София, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението

им в НИП, на мястото на Виктор Илиев Доцев - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам желаещи.

Който е съгласен, моля да гласува - 8 гласа „за“, приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Заявления за отводи от членове на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Добромира Рачева Кожухарова - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Златка Иванова Ключкова - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

19.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Радослав Борисов Тодоров - прокурор в Софийска градска прокуратура, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Виолета Данчева Калайджиева-Апостолова - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен.

19.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Деница Любомирова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София,

за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Виктор Илиев Доцев - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 20.** Провежда извънредно атестиране на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в РП-Кюстендил.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 21. Провежда извънредно атестиране на Калин Николаев Владимиров - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 22. Провежда извънредно атестиране на Елена Панайотова - прокурор в РП-Сливен.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 23. Провежда извънредно атестиране на Мария Иванова Николова - прокурор в СРП.

Следващ диспозитив - приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 24. Провежда извънредно атестиране на Живка Орлинова Арсенова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 25. Провежда извънредно атестиране на Орхидея Димитрова Андонова - прокурор в РП-Благоевград.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

И последна **точка 26.** Провежда извънредно атестиране на Тони Събчев Томов - прокурор в РП-Варна.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от т. 20 до т. 26 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 8 гласа „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 20 - 26 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калин Николаев Владимиров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калин Николаев Владимиров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Христова Панайотова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елена Христова Панайотова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Живка Орлинова Арсенова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Живка Орлинова Арсенова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Орхидея Димитрова Андонова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Орхидея Димитрова Андонова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тони Събчев Томов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тони Събчев Томов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Пожелавам Ви много здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието - 13.40 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 08.04.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.04.2026 г.