

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 МАРТ 2026 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев -
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Драгомир Кояджиков, Даниела Марчева

На заседанието присъства Андрей Янкулов - служебен
министър на правосъдието

На заседанието присъства Таня Радуловска - заместник-
министър на правосъдието

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,43 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме необходимия кворум - 9 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет присъстват на заседанието.

В заседанието участва и министърът на правосъдието Андрей Янкулов.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред - т. 24 и т. 25.

Кой ще ги докладва? Дирекция „Международна дейност и връзки с обществеността“ и КАК – г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поради отсъствието на господин Кояджиков аз, като заместник-председател на Комисията по атестирането и конкурсите, ще докладвам днес тези точки - на КАК и съответно на „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“.

Точка 24, предложена като допълнителна, е във връзка с необходимостта от издаване на заповед за командироване на члена на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела за периода 23 - 26 март.

Следващата точка е по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите и е свързана с движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение от 2023 г. на Съдийската колегия. То се внася за информация, но и за яснота на съдиите и изобщо участниците в конкурсите, и не само.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания за включването на допълнителните точки? Няма.

Гласуваме тогава анблок включването на двете точки.

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Необходимост от издаване на заповед за командироване на Камелия Георгиева Ненкова – съдия в Районен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за участие в Международна конференция на тема „Свързване на границите: Европейски действия срещу трафика на хора – Международна конференция за наказателноправната система“ – за периода 23-26.03.2026 г. в гр. Синая, Румъния.

Внася: Аделина Кандова – началник отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“

25. Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

II. ОТЛАГА разглеждането на точки 20 - 23 от дневния ред за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 31.03.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

Точка 1 - дисциплинарно дело № 22/2024 г., отложено от миналото заседание за събиране на доказателствени материали и изискване на информация.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1 от дневния ред Съдийската колегия реши:

Отлага разглеждането на дисциплинарно дело № 22 по описа на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет за 2024 г. за 7 април 2026 г. за събиране на доказателствени материали.

По точка 2 от дневния ред Съдийската колегия реши:

На основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ потвърждава наложеното със Заповед № 850/15.12.2025 г. на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново дисциплинарно наказание „забележка“ по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ по отношение на съдията от Районен съд-Велико Търново Милена Алексиева. Цитираната заповед да се приложи към кадровото досие на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 3** - Комисия по атестирането и конкурсите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам предложение във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд.

Първо, да изслушаме съдията на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ако съдията се явява, беше пред залата в началото на нашето заседание.

На следващо място, КАК предлага да бъде оставено без уважение възражението на съдията срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране, Съдийската колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на съдия Петя Стоянова и да приеме, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 96 (деветдесет и шест).

Ще се опитам съвсем накратко да Ви докладвам процедурата до момента.

Съдия Петя Петкова Стоянова е участник в конкурсите за Окръжен съд - гражданско отделение и за административен съд. Процедурата по атестиране е открита на 24.02.2025 г., атестирането е извънредно именно във връзка с участието в конкурса. Помощната атестационна комисия е предложила комплексна оценка „Много добра“, с цифрово изражение 97 (деветдесет и седем) точки, с определяне на 19 от 20 възможни точки по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, 13 от възможни 15 точки по третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“, и максимални оценки по всички останали критерии.

С решение от 19.01.2026 г. Комисията по атестирането и конкурсите при обсъждане на атестационния формуляр, предложен от ПАК, намалява предложената оценка с 1 (една) точка, а именно от 97 на 96, като намалява с 1 точка оценката по четвъртия специфичен критерий, т.нар. статистически критерий, а именно „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или

обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това". Решението на КАК в тази връзка е обосновано с високия процент отменени актове на съдия Стоянова предвид върнатите от инстанционен контрол през атестирания период актове, а именно този процент е 26,84. Този процент е формиран, като от общия брой отменени актове на съдията - 126 броя, са приспаднати 13 акта, които са отменени не по вина на съдията, останали са 113, които са относими към този критерий и формират посочения процент. Както Ви е известно, ние имаме установена практика в смисъл и на Съдийската колегия, намаляваме с една точка оценката по този критерий, когато процентът на отменените изцяло актове надвишава 20.

В срока по чл. 205, ал. 1 съдия Стоянова е възразила срещу определената от КАК комплексна оценка във всички нейни части, като накратко излага следните съображения и доводи:

Твърди, че в част IV от ЕФА, това е частта от формуляра, която съдържа статистически данни и ѝ е предоставена без тя да има фактическа възможност за проверка на отразените в нея данни.

На следващо място, счита, че е налице разлика между общия брой обжалвани актове и сбора на потвърдени, отменени и изменени актове, като според нея има грешки в броя на отменените актове.

На следващо място, твърди, че не е направено разграничение между изцяло и частично отменените актове.

На следващо място, твърди, че не е отчетена противоречивата съдебна практика на Софийски градски съд по заповедните дела и произнасянията по реда на чл. 248 от ГПК.

На следващо място, твърди, че не е взета предвид допълнителната ѝ ангажираност в различни и многобройни

квалификации и специализации, конференции и други, както и придобиването на образователно-квалификационна степен „доктор“.

И на следващо място, твърди, че във връзка с намалената оценка по статистическия критерий невярно е изчислен от КАК процентът на отменените актове.

КАК накратко счита следното по изложените доводи:

На първо място, в част IV от ЕФА е връчен, като съответно съдията е имало достатъчно време през целия период на атестация, впоследствие при произнасянето на КАК, при излагането на възражения да се запознае с данните и да извърши съответна проверка относно коректността на тези данни.

Аз в допълнение ще посоча, че винаги се прави проверка на данните от докладчика по съответната преписка, който е определен от Комисията по атестирането и конкурсите и този докладчик е от професионалната квота в КАК.

На следващо място с твърдението на съдията... (Прекъсната.) Моля? Падна ли? Добре, ще спра, докато съберем кворум, нали г-жо Захарова?

(кратка пауза)

На следващо място, във връзка с твърдението за несъответствие на данните относно общия брой обжалвани актове и сбора на потвърдени, отменени и изменени актове КАК счита и винаги сме правили изчисления по този начин в съответствие и с конкретните текстове от Наредбата, че не е необходимо такова съвпадение на данните, защото релевантни за изчисляването на тези проценти са върнатите от институционален контрол актове през атестирания период, като следва още веднъж, вероятно е

необходимо да повторим, че са релевантни върнатите актове от инстанционен контрол, а не постановените през периода и изпратените за инстанционен контрол през периода, защото чисто във времеви аспект са налице и такива разминавания и ние в периода на нашия мандат изменихме тези правила за изчисляване, след промяната по този начин изчисляваме съответния процент.

Невярно според КАК е твърдението на съдията, че не е направено разграничение между изцяло и частично отменените актове, подробни данни за това се съдържат в Единния атестационен формуляр (ЕФА). Въпреки това взета е взета е предвид, т.е. служебно КАК е констатирала неточност в статистиката относно 9 акта, които са били отменени частично при инстанционния контрол, а не изцяло. Тези актове са извадени от общия брой на изцяло отменените актове и това е посочено в мотивите на КАК. При определяне на оценката процентът на отменените актове, повтарям, е след приспадане първо на тези 9 акта и на останалите, които са отменени не по вина на съдията, т.нар. обективни причини - става въпрос за случаи на представяне на нови доказателства, оттегляне на исковата молба и други подобни хипотези или искането, с което е бил сезиран съдът.

На следващо място, във връзка с възражението на съдията за противоречивата съдебна практика, включително по приложението на чл. 248 от ГПК, КАК също счита за неоснователни доводите на съдията, като излага, ако е имало противоречива практика, която е била уеднаквена с тълкувателно решение на ВКС, то едва след този момент отменените съдебни актове не се отчитат като негатив в работата на магистрата, защото те биха били в противоречие с въпросното тълкувателно решение, а пък противоречивата практика на отделни състави в по-горен съд

подлежи на съобразяване от КАК по първия общ критерий, а именно „Правни познания и умение за прилагането им“ и в случаите, когато ПАК е направила такава констатация и е отразила в съответния атестационен формуляр. В случая няма данни за такива.

Във връзка с възражението на съдията, че не е взета предвид допълнителната ѝ ангажираност становището на КАК е, че ангажиментите на съдията, които не са пряко свързани с изпълнението на служебни задължения, за каквото КАК приема обучението в трета образователно-квалификационна степен „доктор“. На следващо място преподавателска дейност във висше учебно заведение, придобиване на бакалавърска степен по специалност „Журналистика“ и други подобни не следва да се отчитат като извинителна причина за допуснати съществени слабости по показателите към общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“, където припомням са отнети, т.е. е намалена оценката с 2 точки. Освен това няма данни в случая съдията да е отправяла искания до ръководството на съда за намаляване на разпределението на делата за времето, през което е изготвяла докторантурата и за ползване също така на съдебен помощник, които искания да са били отхвърлени.

И на последно място от групираниите възражения на съдията, вече посочих за начина, по който е изчислен процентът на изцяло отменените актове и това възражение на съдията считаме за неоснователно, защото е направено съответно приспадане на частично отменените актове, приспаднати са актовете, които са отменени не по вина на съдията. В резултат на това се получава изчислението за 26.84%, иначе без приспадането на тези две групи дела, процентът би бил 29.93.

Окончателното предложение на КАК, както докладвах в началото, а то е да оставим без уважение възражението на съдията, да проведем атестиране, като приемем оценка от 96 точки.

Ако съдията е все още тук, може да пристъпим към изслушване.

(Петя Стоянова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Стоянова! Заповядайте, имате възможност да изложите пред Съдийската колегия възраженията си.

ПЕТЯ СТОЯНОВА: Уважаема госпожо Председателстващ на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми госпожи и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми господин Министър на правосъдието, благодаря Ви за предоставената възможност да бъда изслушана по повод на подаденото от мен възражение срещу определената ми комплексна оценка от Комисията по атестирането и конкурсите.

Поддържам подаденото възражение и изразявам несъгласие с вменената ми тежест да доказвам наличието на противоречива съдебна практика откога адресатът на един административен акт носи доказателствена тежест в административния процес?

Няма да коментирам срамния начин, по който ми беше връчен формуляра от изготвената оценка в присъствието на председателя и заместник-председателя и ръководител на Трето гражданско отделение на съда с назиданието, че трябвало да се науча веднага да подписвам нещо, което ми се връчва. Откога се

засича час, минута и секунда на връчване на един акт, при положение че срокът за обжалването му тече от следващия ден съобразно с правилата, установени в материалните и процесуалните закони на страната?

При изготвяне на оценката е нарушен принципът *non bis in idem*. Отнети са ми точки, както следва: по част IV, т. 1, по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ - 1 точка; по част IV, т. 3, по критерия „Умения за оптимална организация на работата“ - 2 т., както и в част VII, т. 4, специфични критерии за атестиране на съдии по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове“ - 1 т.

КАК е намалила 1 от общо 5 точки допълнително в сравнение с предложеното точково измерение на Помощната атестационна комисия и е приела, че следва да преценявам добре своите ангажименти, така че да не се допуска забава при осъществяване на професионалните задължения и в частност при произнасянето на съдебните актове. Прието е, че придобитата от мен трета образователно-квалификационна степен „доктор по право“ не е свързана с професионалните ми ангажименти.

Когато става дума за специфични умения, намирам, че следва да се има предвид следното: В атестирания период съм взела участие в над 30 обучения, свързани с осъществяваната от правораздавателна дейност. Обученията са били организирани от Националния институт на правосъдието, от Европейската правна академия, от Европейската мрежа по съдебно обучение, от Софийския университет, Института за държавата и правото при Българската академия на науките и други, не само на български, но и на английски език. За участие в посочените обучения се изисква не просто владееене на разговорен английски език, а на юридически

език. В последните обучения предпоставка за допускане дори до участие в онлайн обучение се изисква предварителна самоподготовка и преминаване през обучителен модул, който е предпоставка за допускане дори до обучение онлайн.

В атестирания период следва да отбележа, че съм участвала и в научни конференции, и съм публикувала статии в реферирани научни издания и това е все във връзка с осъществяваната от мен правораздавателна дейност. Най-големият ми принос безспорно е защитата на дисертационен труд на тема „Договорът за потребителски кредит“ - първото монографично изследване в държавата. Работата по тезата има пряко отношение към работата ми, тъй като в Софийския районен съд, като съдия разглеждам дела в материята на Първо гражданско отделение предимно потребителски спорове. Над 70% от новоразпределените ми дела са именно спорове, свързани с прилагането на Закона за потребителския кредит. Принизяването на труда и посочването, че няма отношение към осъществяваната правораздавателна дейност е мерзко. Прощавайте, все едно съм защитила дисертация на тема по шев и кройка, а не такава в областта на правото. В същото време е изготвена „Много добра“ атестация и КАК е дала 97 точки на колега от Софийския районен съд, за когото е ноторно известно, че допуска немалък брой забави, също беше порицан от Инспектората към Висшия съдебен съвет, но този колега какъв точно принос има към практиката и към теорията, за да получава по-голям брой точки?

По време на атестирания период съм била и домакин на колеги от други страни членки по Обменната програма на Европейската мрежа за съдебно обучение. По време на тези обмени представям не само Софийския районен съд като институция, но и

малкото останали достойнства в българското правораздаване. През изминалата 2025 г. сме били 14 съдии от Република България, които сме участвали в тази Обменна програма - по-малко от половин процент от всички съдии в страната, дори не може да бъдем приравнени на приблизително един процент. Това участие е предоставило възможност на същия брой съдии тази година да вземат участие в Обменната програма на Европейската мрежа за съдебно обучение. Едва от миналата година Европейската мрежа за съдебно обучение издава сертификат и на колегите, които са домакини и такъв представям днес пред Вас. С такива сертификати са удостоени точно 14 на брой съдии в нашата държава. Получила съм висока оценка за организираните от мен обмени на колеги от други държави-членки на Европейския съюз.

В атестирания период съм била на 100% разпределение. Не съм ползвала съдебен помощник. Не намирам, че следва да се извинявам за това, че принадлежа към старото поколение, за което беше чест и достойнство само да върши работата си, защото ползването на съдебен помощник едва ли, едва ли може да бъде признак за гордост в днешно време.

Най-големият ми принос безспорно остава изготвената от мен дисертация на тема „Договорът за потребителски кредит“ и съм получила 5 положителни вота от петимата членове на научното жури.

Моля с оглед на гореизложеното да уважите възражението ми и да ми присъдите максималния брой точки.

Благодаря Ви за изслушването! На Ваше разположение съм, ако имате въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, въпроси?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже започнахте Вашето изложение с твърдението за противоречива практика, което аз схванах в смисъл, че в резултат на противоречива практика се е получил този, може да се каже, незначителен процент отменени съдебни актове, бихте ли дали конкретни примери по конкретни дела и постановени по тях съдебни решения и други съдебни актове, които са били отменени при условията на противоречива практика?

ПЕТЯ СТОЯНОВА: Благодаря Ви за поставения въпрос! След като до месец юли миналата година се разпределяха между 40 и 50 новообразувани заповедни производства на съдия от Първо и Второ гражданско отделение при Софийския районен съд, не бих могла да посоча конкретни актове, но винаги съм прилагала разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от ГПК, която вменява задължение на гражданския съдия да извършва проверка за наличието на неравноправни клаузи по потребителски договори, независимо дали е подадено заявление по реда на чл. 410 или чл. 417 от ГПК или е предявен иск по общия исков ред, уреден в ГПК. Ноторно известно е, че по този вид производства, Софийски градски съд е въззивна, но и крайна инстанция при обжалване на разпорежданията, с които се отхвърля искането на заявителя за издаване на заповед за изпълнение независимо дали по реда на чл. 410 или чл. 417 от ГПК.

Формирана е противоречива съдебна практика. Една част от съдебните състави намират, че производството е формално, а то не е такава много отдавна, и отменят разпорежданията, като връщат делото с указания на първоинстанционния съд да бъде издадена заповед, а други състави - потвърждават разпорежданията, с които е отхвърлено искането за издаване на заповед за изпълнение за присъдени, извинявам се(!), по искане за присъждане на суми по договори за потребителски кредит за

предоставяне на определени услуги. В тази насока има практика на Съда на Европейския съюз и независимо от решенията на Съда на Европейския съюз, които са задължителни и за националния съд, все още има състави в Софийски градски съд, които отменят разпорежданията и връщат делата. Разбира се, постъпленията на тези дела намаля драстично след м. юли 2025 г., след проведената реформа в областта на заповедните производства.

Друг вид противоречива съдебна практика, която е довела до отменен брой актове, е практиката, формирана по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с искане за изменение на решението в частта за разноските. За огромно съжаление, делата напоследък не са дела за разрешаване на гражданско-правни спорове, а борба за разноски между адвокатите, които защитават интересите на страните.

Налице е и друг вид порочна практика, с която Вие може би не сте запознати, но тогава, когато е подадена въззивна жалба и е направено искане и за изменение, извинявам се(!), и за присъждане на разноските, въззивният съд връща делото за произнасяне по реда на чл. 248, макар всички да знаем и това е непроменен и до днес принцип, че въпросът за разноските е въпрос, свързан с окончателния съдебен акт и няма как първоинстанционният съдия, веднъж произнесъл се по спора по същество и определил разноските в съответствие с чл. 78 от ГПК, да изменя разноските тогава, когато има подадена въззивна жалба срещу постановения от него акт, т.е. няма как първоинстанционният съдия да свърши работата на въззивния съд предварително.

Това са двете големи групи от формирана противоречива съдебна практика.

Конкретни дела не мога да посоча, защото докладът, който в момента се формира и по който един първоинстанционен съдия в Софийския районен съд трябва да се произнася, е огромен. Така че ако аз трябва да вляза в архива и да изследвам дело по дело, причините, поради които са отменени актовете ми, това би отнело много време, важно процесуално време, в което аз мога да свърша някаква част от работата, която ми е възложена. Това са причините, поради които не съм посочила конкретни дела с номер, година на образуване и акта на въззивната инстанция, с който е отменен мой акт, но като цяло актовете по същество, които са отменени, са в по-малък процент и не мисля, че трябва да се кумулират решенията и определенията на въззивната инстанция с първите от които въззивната инстанция се произнася по акта по същество във връзка с осъществения контрол с тези определения, с които въззивната инстанция се произнася по актове, постановени в заповедните производства или по реда на чл. 248 от ГПК.

Благодаря Ви, това имам да изложа!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси към колегата? Няма.

Благодарим Ви, съдия Стоянова, за изложението! Бих Ви помолила да изчакате нашето решение.

(Петя Стоянова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз взимам думата, за да Ви предложа да уважим възражението на колегата Петя Петкова Стоянова частично, като увеличим оценката по първия общ

критерий с 1 точка, става въпрос за критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

Ако видите проекта, всъщност не проекта, а самото решение на Комисията по атестирането и конкурсите, ще забележите, че в предложението проект за решение на Съдийската колегия, където изцяло се отхвърля възражението на съдия Петя Петкова Стоянова, решението е взето с 8 гласа „за“ и нито един „против“. В тези 8 гласа „за“ е включен и моят глас. Да, така съм гласувала в Комисията по атестирането и конкурсите. Но това, което го няма в решението на КАК и в неговите мотиви, е едно обсъждане, което се проведе и то беше предизвикано от члена на Комисията по атестирането и конкурсите от професионалната квота, а именно съдия Таня Орешарова. Съдия Таня Орешарова доскоро беше съдия в Софийски градски съд, вече съдия във Върховния касационен съд след приключването на последния конкурс за ВКС - Гражданска колегия, и съдия Таня Орешарова има непосредствено впечатление от работата на съдия Петя Петкова Стоянова. Тя предложи да не вземаме точка по първия общ критерий или по скоро взетата вече точка да бъде възстановена по повод депозираното от съдия Петя Петкова Стоянова възражение, като според нея, независимо от този сравнително висок процент на отменени актове, качеството на постановените актове е много добро. Имаше кратък коментар и обсъждане по този въпрос, но предвид обстоятелството, че по четвъртия статистически критерий процентът е над 20, с оглед на нашата практика, преобладаващата, решихме, че този процент отменени актове трябва по някакъв начин да намери отражение и в първия общ критерий, въпреки че сме имали случаи, когато макар че процентът на отменените актове да е 20% плюс, ние не сме взимали точка по първия общ критерий,

когато сме приемали, че всъщност допуснатите нарушения на материалния и процесуалния закон не са толкова съществени.

Реших да споделя това колебание в Комисията по атестирането и конкурсите, за да обоснова вота си и предложението, което правя.

Освен това от отговора на въпроса, който зададох на съдия Петя Стоянова чухме, че става въпрос за противоречива съдебна практика. Разбира се, тя не назова конкретни дела, по които е била налице такава противоречива съдебна практика, но пък обоснова едни групи от дела, където този проблем действително съществува.

И не на последно място, и на мен ми е правило впечатление, засега обаче нищо не се предприема в тази връзка, че при оценката на работата на съдиите ние слагаме на едно ниво определения, разпореждания и постановени актове по същество, което лично според мен съвсем, съвсем не е правилно. Вярно е, че напоследък решаваме по-малко дела и в съдилищата, за съжаление, се решават по-малко дела по същество, и повече се води процес относно процеса, т.е. процесуалните спорове, които вървят по реда на частните жалби са една значителна част, това беше явление дори преди 9 години, когато все още съм била съдия и съм правораздавала, но така или иначе би трябвало може би в бъдеще да направим някаква корекция в това отношение, т.е. отменените съдебни актове по същество все пак да имат някаква по-различна, относителна тежест в сравнение с отменените разпореждания и дори някои видове определения, които не представляват някаква сложност при тяхното постановяване.

В тази връзка предлагам да уважим частично възражението на колегата Петя Петкова Стоянова, като увеличим

оценката с 1 точка по първия общ критерий и от 19 да стане 20 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, напълно споделям съображенията на колегата Керелска.

Съдия Стоянова е един опитен, дългогодишен съдия, който е отдал цялото си професионално и лично време в интерес на правосъдието. Забелязвам, че тя е решила над 3000 дела за този обследван период от 5 години, като болшинството на въззивен контрол са били подлежащи също около 3000 дела, но от тях са обжалвани само 432 броя, което означава, че страните по останалите дела са били удовлетворени от процесуалния резултат при разглеждане на делата.

Сега, действително прави впечатление, че болшинството от отменените съдебни актове, изцяло отменени от върнатите от инстанционен контрол, а именно 432 броя акта, изцяло отменените са преимуществено по приложение на чл. 411, чл. 410 от ГПК, т.е. заповедни производства. Колегата е утвърдила една своя практика, която невинаги се е възприемала от контролната инстанция по тези дела, тези производства, но тя защити позицията си, че има и изключително противоречива практика по тези въпроси. Може би е време да има произнасяне от Общото събрание на Гражданската колегия на ВКС действително по тези заповедни производства, по които е констатирана такава противоречива практика и от самата колега.

С оглед научните интереси, защитата на дисертация, пълната отдаденост на работата, на мен ми се струва, че намаляването на 1 точка относно критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ е несправедливо и аз също така ще

гласувам да ѝ се върне тази отнета 1 точка, а това са най-важните критерии „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ по делата - това са първите два критерия. По втория тя има максимален брой точки.

Действително, укоримо е и неприемливо е, неприемливо е, че в обследвания период тя е осъществила редица забави за произнасяне по дела, т.е. в процеса на организация на работата тя следва да приеме критичната оценка на Помощната атестационна комисия и съответно Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия, т.е. не всичко е така добре организирано в нейната работа. Така че ми се струва, че останалите отнети точки, т.е. 3 по критериите, общи критерии - организация на работата и статистическия критерий за отменени съдебни актове, ми се струва достатъчно като съображения в отрицателен аспект относно работата ѝ.

Така че аз считам, че 97 точки са един обективен и справедлив резултат от обследване на работата на колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на КАК, няма да излагам допълнителни съображения.

Моля да подложите отделните критерии, по които има намаляване на точките на отделно гласуване, за да може всеки от членовете на Съдийската колегия да изрази вота си. Така чух, да, ако някой от другите колеги иска, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Няма.

Да пристъпим към гласуване.

Съгласно предложението на г-жа Дишева, нека подложим на гласуване оценяването с цифрово изражение по първия общ критерий, а именно дали да са... (Прекъсната.) Да, това имам

предвид, само за първия критерий иде реч. По предложението на КАК четвъртия диспозитив е със съдържание „Приема „Много добра" комплексна оценка от атестирането с цифрово изражение 96 (деветдесет и шест) точки.".

Има предложение за повишаване с 1 (една) точка по първия общ критерий. Нали така, г-жо Керелска, г-жо Имова? Точно така.

Гласуваме първия критерий за определяне на максималния брой точки - 20 (двадесет).

(брои гласовете) ...4, 5, 6, 7 гласа.

„Против"? - Два гласа. Приема се. (оживление в залата), (Намесва се Цв.Пашкунова, без микрофон: Трябват 8 гласа.)

Да, да. При това гласуване не се приема предложението за увеличаване на оценяването по първия общ критерий.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме тогава решението на КАК в цялост. Предложението на КАК? - Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, във

връзка с постъпилото възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. След проведеното гласуване и при резултат: 7 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на Олга Керелска и Вероника Имова за увеличаване с 1 (една) точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 97 (деветдесет и седем) точки от извънредното атестиране на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, като на основание чл. 33, ал. 5, изречение второ от ЗСВ, същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

3.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд.

3.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Стоянова.

(Петя Стоянова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Стоянова, Вашето възражение е оставено без уважение. Общата оценка от атестирането Ви е „Много добра“, с цифрово изражение 96 (деветдесет и шест) точки. Оценката е максимално възможната по закон, като тя отчита Вашия професионализъм и труда, който сте положила за решаване на възложените Ви дела.

(Петя Стоянова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 4** от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 4 от дневния ред КАК предлага да одобрим поименните списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилника за организацията и реда за провеждане на изпитите, Правилата (извинявайте, не Правилника!) за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като не включва в тези списъци Антон Николаев Урумов, който е назначен на длъжност „прокурор“ във ВКП с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/22.12.2025 г. и е встъпил в длъжност на 26.02.2026 г.

Както Ви е известно, тези списъци са необходими за продължаване на процедурата за избор на младши съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме тогава предложението на КАК.

„За“ - 9 гласа.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като **НЕ ВКЛЮЧВА** Антон Николаев Урумов - назначен на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/22.12.2025 г., встъпил в длъжност на 26.02.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващата **точка 5** е предложение във връзка със същия конкурс. Съдийската колегия следва да определи чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младши съдии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от цитираните вече правила и във връзка със Заповед № РД-11-10/10.02.2026 г. на директора на Националния институт на правосъдието. Трябва да пристъпим към теглене на жребия.

Първо, изпитна комисия по гражданско право и процес - петима редовни членове и двама резервни. След това изпитна комисия по наказателно право и процес - петима редовни членове и двама резервни, и да приемем също така график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2025-2026 г. Това е съгласно информацията, предоставена от директора на НИП.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Петя Петрова - Апелативен съд-Варна)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първият изтеглен редовен член в изпитната комисия по гражданско право и процес - съдия Петя Петрова - съдия в Апелативен съд-Варна.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Евгения Тодорова - Окръжен съд-Кюстендил)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вторият е Евгения Тодорова - Окръжен съд-Кюстендил.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Симеон Михов - Окръжен съд-Бургас)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Симеон Михов - Окръжен съд-Бургас.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Десислава Жекова - Окръжен съд-Варна)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Десислава Жекова - Окръжен съд-Варна.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Недялка Петкова - Окръжен съд-Пловдив)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Недялка Петкова - Окръжен съд-Пловдив.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Резервни членове: Христо Лазаров - Апелативен съд-София)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Христо Лазаров - Апелативен съд-София.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Калин Тодоров - Окръжен съд-Враца)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И Калин Тодоров - Окръжен съд-Враца.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Редовни членове: Стефан Илиев - Апелативен съд-София)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Определят се чрез жребий редовните членове на изпитната комисия по наказателно право и процес.

Първото изтеглено име е Стефан Илиев - Софийски апелативен съд.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Коста Стоянов - Окръжен съд-Пазарджик)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коста Стоянов - Окръжен съд-Пазарджик.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Мирослав Начев - Окръжен съд-Кюстендил)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мирослав Начев - Окръжен съд-Кюстендил.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Стратимир Димитров - Окръжен съд-Хасково)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Стратимир Димитров - Окръжен съд-Хасково.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Атанас Каменски - Окръжен съд-Добрич)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Атанас Каменски - Окръжен съд-Добрич.

И резервни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Павлина Димитрова - Апелативен съд-Варна)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Павлина Димитрова - Апелативен съд-Варна.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Димитър Бишуров - Окръжен съд-Пазарджик)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Димитър Бишуров - Окръжен съд-Пазарджик.

Да гласуваме, колеги, избраните чрез жребий редовни и резервни членове, общо и за двете комисии.

„За" - г-н Мавров „за". Всички сме „за" - 9 гласа.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младши съдии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-10/10.02.2026 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

5.1.1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:

Редовни членове:

- Петя Иванова Петрова - съдия в Апелативен съд-Варна;
- Евгения Христова Стамова-Тодорова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил;
- Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд-Бургас;
- Десислава Георгиева Манасиева- Жекова - съдия в Окръжен съд-Варна;
- Недялка Димитрова Свиркова-Петкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Резервни членове:

- Христо Лилянов Лазаров - съдия в Апелативен съд-София;
- Калин Трифонов Тодоров - съдия в Окръжен съд-Враца.

5.1.2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:**Редовни членове:**

- Стефан Йорданов Илиев - съдия в Апелативен съд-София;
- Коста Стоянов Стоянов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик;
- Мирослав Милчев Начев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Кюстендил;
- Стратимир Гошев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково;
- Атанас Милчев Каменски - съдия в Окръжен съд-Добрич.

Резервни членове:

- Павлина Георгиева Димитрова - съдия в Апелативен съд-Варна;
- Димитър Борисов Бишуров - съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

5.2. ПРИЕМА график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2025-2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 6** от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да вземе съответни решения във връзка с постъпил отвод от резервен член на комисията - съдия Деспина Георгиева, като решенията са следните... (Прекъсната.) Мисля, че го гласувахме. Извинявайте! Аз понеже докладвах и графика, ако искате да го изчетем подробно.

Връщаме се на точка 6. Предложенията на КАК за решения са в следния смисъл:

Да бъде изменен одобрения поименен списък на магистратите от апелативните съдилища - гражданско отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, изменен и допълнен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6 от 17 февруари 2026 г., като изключва от поименния списък подалата отвод Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Апелативен съд-Варна, която е подала заявление за отвод, както и определените чрез жребий членове на конкурсната комисия Боряна Димитрова - заместник-председател на Апелативен съд-Бургас, Кремена Лазарова - съдия в Апелативен съд-Бургас, и Диана Коледжикова - съдия в Апелативен съд-София.

На следващо място, да определим чрез жребий един резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, на мястото на

Деспина Георгиева - съдия в Апелативен съд-Варна, поради постъпил отвод от нея.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Елена Тахчиева - Апелативен съд-София)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, на мястото на Деспина Георгиева - съдия в Апелативен съд-Варна е изтеглена съдия Елена Тахчиева - Софийски апелативен съд.

Гласуваме предложения от КАК проект за решение в цялост.

9 гласа „за“.

(след изтегления жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗМЕНЯ ОДОБРЕНИЯ ПОИМЕНЕН СПИСЪК на магистратите от апелативните съдилища - гражданско отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на

условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, изменен и допълнен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6 от 17 февруари 2026 г., като изключва от поименния списък подалата отвод Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Апелативен съд-Варна, както и определените чрез жребий членове на конкурсната комисия Боряна Ангелова Димитрова - заместник-председател на Апелативен съд-Бургас, Кремена Илиева Лазарова - съдия в Апелативен съд-Бургас, и Диана Ганчева Коледжикова - съдия в Апелативен съд-София.

6.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Елена Савова Тахчиева - съдия в Апелативен съд-София, за резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, на мястото на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Апелативен съд-Варна, поради постъпил отвод.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 7** КАК предлага Съдийската колегия да прекрати процедурата по извънредно атестиране на Иво Лъчезаров Дачев - съдия във Върховния касационен съд, която е открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/02.06.2025 г.

Да дадем съответно указания за обжалваемост на това решение пред 3-членен състав на ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Обстоятелствата, поради които се предлага прекратяване на процедурата са свързани с прекратяване на конкурсната процедура по отношение на съдия Иво Дачев за съдия във Върховния касационен съд - Търговска колегия. Същият е

назначен междуременно в рамките на друг конкурс за съдия във Върховния касационен съд. На предходно заседание ние прекратихме участието му в този конкурс и в тази връзка предлагаме да се прекрати и процедурата по извънредно атестиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Иво Лъчезаров Дачев - съдия във Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕКРАТЯВА процедурата по извънредно атестиране на Иво Лъчезаров Дачев - съдия във Върховния касационен съд, открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/02.06.2025 г.

7.2. Решението по т. 7.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 8** от дневния ред КАК предлага изслушването на доклад, изготвен Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“ към администрацията на ВСС. Този доклад е изготвен в

изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 9/10.03.2026 г., т. 22.1.

Както вероятно си спомняте, колеги, във връзка с предоставяне на информация пред Съдийската колегия от КАК по повод сезиране от съдия в Районен съд-Кубрат беше възложено изготвянето на такъв доклад, който да съдържа данните, които са посочени в решението по т. 22.1 за проведени процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, свързани с преместване на съдии заедно със съответната щатна длъжност между органи на съдебна власт, на практика за целия мандат на Висшия съдебен съвет, като този доклад включва, в този смисъл е и съдържанието на самия доклад, данни за инициатора на процедурата, данни за всяко решение, с което е открита и съответно приключила с преназначаване процедурата, броя на закритите и разкрити длъжности по реда на по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в съответните органи на съдебна власт, данни за натовареността на съда, от който е закрыта длъжността и съответно е преместен съдията. На следващо място, данни за натовареността на съда, в който е разкрита длъжността и съответно е преназначен съдията. На следващо място, данни за преназначените магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и данни за премествания по същия ред в съда, от който преди това е извършено преназначаването.

Данните за яснота и за пълнота на информацията са изложени в табличен вид, който изцяло, не, че не може да бъде изчетен, но аз няма да го правя. Таблиците са на Вашето внимание и те са подробни със съответни приложения, в табличен вид се съдържа информацията, която току-що прочетох.

За периода са проведени общо 40 процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като са преназначени 43-ма магистрати. Тези

процедури са инициирани по искане на административни ръководители на съдилища, в други случаи по молби от съдии, в други случаи по предложения на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" или на Комисията по атестирането и конкурсите, както и от конкретни членове на Съдийската колегия на ВСС. За всеки от конкурсите тези данни са съответно посочени.

От проведените 40 процедури са установени 10 органа на съдебна власт, при които след първоначално преназначаване от един орган на съдебна власт е извършено ново назначаване на съдия по същия ред. Става въпрос за Районен съд-Добрич, където са закрити 3 длъжности и една е разкрита; Районен съд-Бургас са закрити 2 и една е разкрита; Районен съд-Несебър - закрити 2, разкрита една; Районен съд-Пловдив - закрити 2 и разкрити 3; Районен съд-Русе - закрит е една и са разкрити 2; Районен съд-Петрич; Районен съд-Благоевград; Районен съд-Провадия и Районен съд-Пещера - съответно са закрити по една длъжност и са разкривани също така по една длъжност, и на последно място, Софийския районен съд - 6 са разкрити и впоследствие е закрит е една длъжност. Тези данни са изведени в отделна справка, която също е приложена към доклада.

На следващо място, в 24 органа на съдебна власт са закрити длъжности по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като не са преназначавани по същия ред обратно съдии. Става въпрос за Административен съд-Силистра, където е закрит е една бройка, за Окръжен съд-Варна, където са закрити 2 и съответно за следните съдилища, където са закрити по една длъжност: Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Добрич, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Монтана, окръжните съдилища в Перник и Шумен, районните

съдилища във Велики Преслав, Велинград, Враца, Кубрат, Кърджали, Малко Търново, Никопол, Нова Загора, Сандански, Силистра, Сливен, Стара Загора и Харманли, и още няколко съдилища, в които са закривани по 2 щатни длъжности без да има там прехвърляне на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, освен вече споменатият Окръжен съд-Варна, също така в Районен съд-Разлог са закрити 2 бройки, Районен съд-Свиленград - също 2, и Районен съд-Свищов.

На следващо място, в доклада е отразено, че в 14 от органите на съдебна власт са разкривани длъжности по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ без да са преназначавани съдии от тях преди това по същия ред. Това са съдилищата: Административен съд София-град - една длъжност; Окръжен съд-Пловдив; районните съдилища в Ботевград, Варна, Горна Оряховица, Гоце Делчев, Гълъбово, Елин Пелин, Ихтиман, Кюстендил, Перник, Разград, Софийския районен съд и Специализирания наказателен съд със следните особености - в Районен съд-Ихтиман и Районен съд-Перник са разкрити по 2 длъжности, в Софийския районен съд са разкрити 9, също така 2 са разкрити в Специализирания наказателен съд, разбира се, през периода, в който този съд е съществувал.

Както казах, към доклада са приложени две справки - едната е за всички проведени процедури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за периода от 03.10.2017 г. (началото на нашия мандат) до датата на изготвяне на доклада - 10.03.2026 г., и справка за проведените процедури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за същия период, касаещи един и същ орган на съдебна власт.

Колеги, ако желаете по-подробна информация или някакви разяснения, може да поканим директора на дирекция

„Атестиране и конкурси и кадрова дейност на съдии“ към администрацията на Висшия съдебен съвет - Антонина Попова, която е изготвила справката. Иначе данните са на Вашето внимание.

Мисля, че аз направих предложение в предходното заседание (това е извън доклада) за изготвянето на такава справка - считам, че тя съдържа доста полезна информация за това как сме процедурали, и считам, че следва да бъде прилагана като информация и като илюстрация на това как сме процедурали в различните хипотези в следващите случаи, при които пристъпваме към прилагане на реда за кадрови решения по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение пропуснах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже нямаме формулирано решение, предлагам да приемем за сведение доклада с приложените таблици към него. И ако приемете за уместно моето предложение, да вземем решение, с което указваме на администрацията всеки път тази информация да бъде предоставяна, когато пристъпваме към приложение на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, действително справката съдържа статистически данни, но има и съдържателна част, която обективира обстоятелството дали сме спазили закона и критериите на закона, както и критерия, който ние сме въвели с оглед предвидимост на нашите решения във връзка с изпълнение на процедурата по чл. 194, ал. 1. Тя е без конкурсна процедура, знаем,

и основният критерий - това е кадрово обезпечаване от по-ниско натоварен съд в по-високо натоварен съд.

И какво ми прави впечатление? Преди да разкриваме такава процедура, ние сме извършвали анализ на кадровото състояние на съдилищата и изследване на необходимостта от приложение на такава процедура... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Падна ни кворумът. Ако искате, ... за секунда?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съжалявам, но... Важното е да се каже, че...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Че сме спазвали материалните предпоставки, след анализ за необходимостта от такава процедура сме спазвали материалните предпоставки, като аз виждам тук, че и ръководителите на съответните съдилища са уведомявани за такава процедура и са оповестявали пред колегите си за необходимостта от закриване на съответна щатна бройка в съответния съд и разкриване в нуждаещ се кадрово друг съд. Поне така виждам в част от протоколите, които са цитирани, на КАК. (Реплика без микрофон, не се чува.) Възможно е да е имало и пропуски в нашата работа, но основно считам, че сме спазвали критериите, посочени в закона.

За случая с Кубрат и Добрич. В Добрич четири пъти сме закривали щатни длъжности и ми се струва, че е било обосновано нашето решение да приложим тази процедура, да преместим заедно с щатната бройка съдия от Кубрат в Добрич, тъй като сме оголили щатния състав на Добрич и Добрич относително е по-натоварен от Районен съд-Кубрат.

Полезна справка, следва да ни служи за модел на разсъждения с оглед на това дали сме спазвали във всичките ни решения критериите на закона. Но по мое мнение всъщност винаги тази процедура е предхождана от анализ за кадровите нужди на съответните районни съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, от така направения анализ в доклада, който е на нашето внимание, както и от приложените справки, според мен могат да се очертаят три недостатъка в нашата работа във връзка с провеждане на процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Първият недостатък, който бих изтъкнала, касае тези 10 органа на съдебната власт, при които след първоначално преназначаване от един орган на съдебната власт, в съответния съд е извършено ново такова на съдия по същия ред. Те са посочени в доклада - мисля, че г-жа Дишева ги прочете. Става въпрос за Районен съд-Добрич, Бургас, Несебър, Пловдив, Русе, Петрич, Благоевград, Провадия, Пещера и Софийски градски съд.

По мой спомен имахме един-единствен случай, в който нещата във връзка с провеждане на процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ бяха организирани по този начин. Вие може би добре си спомняте, но аз все пак ще припомня - фактически нещата се свеждат до това, че ние в една и съща процедура взимаме от един районен съд - и Софийски градски съд, както вече споменах, е сред тази група от десет съдилища, т.е. взимаме място и съдия и го назначаваме в друг съд заедно с бройката и съответния съдия. Със същата процедура обаче ние взимаме съдия от друг съд, който е по-ниско натоварен към момента на преместването, и го преместваме

в съда, от който вече сме взели съдия, за да го назначим в друг орган. Това само по себе си според мен не съответства на идеята на закона и не би трябвало по този начин да се провежда процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, защото или приемаме, че органът е ниско натоварен, или приемаме, че той е високо натоварен. Не може едновременно да е хем ниско натоварен, хем високо натоварен с оглед целите на това кой къде иска и съответно го преместваме. Това е според мен единият случай, единият момент, който аз считам, че се явява слабост в провеждане на процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Другият слаб момент, ако мога така да се изразя, в провеждане на тази процедура от Съдийската колегия - когато се провежда персонална процедура по отношение на един или няколко магистрати, което е пък нарушение на нашите правила и на правилата, приети от предишния състав на Съдийската колегия, които правила ние сме доразвили. И в двата случая става въпрос за това, че тази процедура трябва да се провежда един път в годината след анализ за натовареността на съдилищата и тогава, като се види фактическата картина, да се преценява кои органи имат нужда от разширяване на щата и съответно от придобиване, ако мога така да се изразя, заедно с щатната бройка и на съдия. По този начин бихме изпълнили замисъла на закона и да гледаме интереса на правосъдието, а не толкова интереса на колегите, които искат да бъдат преместени - без да отричам този интерес, защото факт е, че в резултат на това, че нашите конкурси са национални, много често колегите кандидатстват и се класират за населени места и за органи на съдебната власт в съответните населени места, които на практика не са предпочитани от тях - те живеят, устроени са битово на друго място, там са им семействата, там са им жилищата, там е

приятелският кръг, и това от само себе си обяснимо предполага желанията на тези магистрати да търсят начин, за да бъдат преместени в друг орган на съдебната власт - там, където те са битово устроени, или поне в съседство, ако е възможно. И въпреки всичко при конкуренцията между тези два интереса според мен ние трябва да следим преди всичко за интереса са правосъдието, още повече че колегите, когато участват в конкурси, би трябвало да имат ясно съзнание, че може би няма да се класират за най-предпочитания орган на съдебната власт, но след като така или иначе са се записали и се класират за този орган на съдебната власт, нека да бъдат така добри поне да работят в органа на съдебната власт в продължение на три години, защото това е законово изискване за участие в конкурс за преместване, а тази процедура, както съм казвала и друг път, много често се използва и за заобикаляне на това изискване на закона.

Третият недостатък, който според мен е много съществен, при упражняване на процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Колеги, да, както каза и колегата Имова, ние гледаме горедолу съда, от който взимаме щатната бройка със съдията и преместваме в друг орган на съдебната власт, първият орган да е по-ниско натоварен от втория орган, който да е по-високо натоварен. Но много често, колеги, тези органи са с много близки показатели по натовареност, в резултат на което, когато преместим съдията, органът, в който го местим, става с натовареност по-ниска от средната за страната, а органът, от който взимаме съдията, става с натовареност по-висока от средната за страната. И в крайна сметка какво постигаме ние по този начин? Идеята на закона, пак казвам, че не е такава. И пак тук проличава един стремеж по-скоро да се съобразим с желанието на един или друг колега, който желае

да бъде преместен. Включително такъв е случаят и в Районен съд-Кубрат и Районен съд-Добрич. Има едни справки, в които, като ги погледнете, ще видите, че действително към момента на преместването на колегата от Районен съд-Кубрат в Районен съд-Добрич, Районен съд-Добрич е бил малко по-високо натоварен от средното за страната, а пък Районен съд-Кубрат е бил малко по-малко натоварен от средното за страната. Но когато се размества съдията заедно с щатната бройка и се направи преизчисление на натовареността, виждаме, че Районен съд-Добрич става по-ниско натоварен от средното за страната, а пък Районен съд-Кубрат става малко по-натоварен от средното за страната. По този начин ние не постигаме ефекта да се стремим и да постигаме някаква равномерна натовареност на съдилищата, между които става това разместване. Действително този анализ беше време да го направим, да видим какво се случва. Надявам се в малкото време, което ни остава, да се стремим тези недостатъци, за които говорих преди малко, да ги избягваме, преместването да става действително един път в годината и то да се извършва в съдилища, които действително имат нужда от щатна бройка и от съдия, и да не се ощетяват пък други съдилища, където тяхната натовареност ще се увеличи неособено оправдано. Това е, което исках да кажа.

А, още един момент, искам да репликирам тук колегата Имова, която каза, че ние даже сме информирали председателите. Ние председателите ги информираме по отношение на това, че Съдийската колегия открива процедура по чл. 194 между тези и тези съдилища и съответно... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Колега Керелска, няма кворум. Ако обичате, за секунда. (Говорят помежду си.) Вече имаме кворум. Моля, продължете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние сме ги информирали по повод на това да им съобщим, че се открива такава процедура и те да кажат на съдиите, че се открива такава процедура за преместване. Това е, което ние ги уведомяваме. С решението, което взехме миналия път, ние задължихме КАК да уведомяваме председателите и съответно да искаме от тях информация и становище във връзка с тази процедура, което действително го няма като задължение по закон, но предвид рефлексите от някои наши решения по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт мисля, че това е целесъобразно като решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Няма да повтарям казаното от колегите преди мен във връзка с анализа на справка, която е изготвена, и която илюстрира нашата работа по правоприлагането на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Само искам да кажа, че за мен е по-важно решението, което ние взехме на заседание на 10.03.2026 г., и което решение беше следствие от обсъжданията на Правилата от 2016 г. във връзка с прилагането на чл. 194, ал. 1, което спомена колегата Керелска, а именно, че тази процедура следва да се прилага един път годишно или по изключение на шест месеца и само въз основа на доклада на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ по отношение на статистическите данни за натовареността във всички съдилища в страната, за да имаме общ поглед върху натовареността. И другото, което е много важно - да бъдат изготвени единни, общи критерии за провеждане на тази процедура, в които да бъде инкорпорирана и информация от административните ръководители за дейността на съдиите, за които ще се прилага тази процедура, тъй като казусът в Кубрат сочи

именно на проблеми, свързани с правораздавателната дейност на колегата, който е преназначен в Районен съд-Добрич.

Така че за мен това решение беше важно с оглед предстоящата дейност - надявам се и аз да е за нас кратък период от време, но за в бъдеще при прилагането на тази процедура, за да се гарантира справедливо правоприлагане на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предложих решения. Само с две изречения ще отбележа, че съм напълно съгласна с това, което казаха г-жа Керелска и г-жа Пашкунова. Това беше и причината аз да предложа и съответно да подкрепя изготвянето на такава справка, защото неизменно през годините тук двама-трима души на Съдийска колегия поддържахме това, което днес беше казано от говорилите преди мен колеги, особено от госпожа Керелска, а именно, че в голяма част от провежданите процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ се удовлетворяват личните желания на съдии, а не се цели изравняване или приблизително изравняване на натовареността в органите на съдебната власт, т.е. решенията са *Intuitu personae*, а не с оглед на потребностите на органите на съдебната власт.

Както вече се каза, беше проведена една такава процедура - тя беше иницирана точно тук от тримата, които сега говорим. За съжаление, получи негативна оценка от някои от членовете на Съдийската колегия, но така или иначе ние имаме опит, макар и един-единствен, как следва да се процедира. И е добре на деветата година от така наречения „мандат“ да поемем обещание - нещо което чух, че оттук нататък ще спазваме нашите собствени правила, които са приети още от предходен персонален

състав на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за процедуриране при случаите по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Освен това използвам случая да изкажа благодарност на съдия Диана Петрова Енева - съдия в Районен съд-Кубрат, която сезира Съдийската колегия с доста гневно писмо (основателно, както се оказва) за резултатите от кадровата политика на Съдийската колегия, и в частност приложението на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт в един конкретен случай, но всъщност ние така взехме повод да получим данни за приложението на тази процедура във всички случаи. И, колеги, ние още веднъж най-малко трябва да се занимаваме с този въпрос, а именно, когато получим предложението на експертите относно единните критерии за приложение на процедурата, което е допълнително решение по т. 22.3 от заседанието на 10.03.2026 г.

Поддържам предложението, не чух възражения от колеги, освен ако съм пропуснала изказване на г-жа Имова, да приемем доклада и да бъде... (Реплика на В.Имова без микрофон: Не.) Да, да, просто не чух, защото излязох, извинявайте. Да приемем доклада и да дадем указания към администрацията за прилагане на тези приложения във всички случаи, които... (Не се чува.) към провеждане на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме тогава предложението и формулиран от г-жа Дишева диспозитив в две части:

Първо. Относно приемането на изготвения доклад от госпожа Попова относно проведените процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за периода от 03.10.2017 г. до 10.03.2026 г.

И втори диспозитив. Указва на администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да предоставя приложенията към предоставената информация при провеждане на всички процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Който е „за“ - 9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 9/10.03.2026 г., т. 22.1 и 22.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изготвения доклад от директор дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“ към АВСС, относно проведените процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за периода от 03.10.2017 г. до 10.03.2026 г.

8.2. Указва на администрацията на Висшия съдебен съвет при провеждане на всички процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да представя приложенията към доклада по т. 8.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Точки 9 и 10, ако не възразявате, колеги, както сме практикували и в други случаи, Ви докладвам едновременно.

По **точка 9** става въпрос за предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за поощряване на Мария Николаевна Ницова - съдия в Административен съд-Монтана, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда.

Решението е в следния смисъл, което се предлага на Съдийската колегия:

Поощрява, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мария Николаевна Ницова - съдия в Административен съд-Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 500 евро (петстотин евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Решението е взето по предложение на административния ръководител на съда. Придружено е с всички необходими документи със съответни мотиви за предложението, което е споделено от Комисията по атестирането и конкурсите.

По **точка 10** Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да освободи, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Николаевна Ницова от заеманата длъжност „съдия" в Административен съд-Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 09.04.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложените проекти за решения по точки 9 и 10.

„За" - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 9 и т. 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мария Николаевна Ницова - съдия в Административен съд-Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 500 евро, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. Решението по т. 9.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" по компетентност.

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Николаевна Ницова от заеманата длъжност „съдия" в Административен съд-Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 09.04.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 11 и 12 също ще докладвам едновременно.

Точка 11. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да вземе решение за поощряване, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а", и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Магдалина Стефанова Иванова - съдия в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 766,94 евро, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Решението на КАК е взето по предложение на административния ръководител - председател на Апелативен съд-Пловдив, придружено с мотиви за високите професионални и нравствени качества на съдия Магдалина Иванова, която е съдия в Апелативен съд-Пловдив, и съответни оценки, което е споделено от КАК, видно от предложението.

По **точка 12** от дневния ред КАК предлага да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Магдалина Стефанова Иванова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.04.2026 г.

В случая е подадена молба от съдия Магдалина Иванова за освобождаване от заеманата от нея длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, считано от 01.04.2026 г. Молбата е входирана от нас на 13.11.2025 г. с указания за срок на предизвестие от 14 ноември 2025 г. до 31 март 2026 г. Декларирано е спазване на изискването по чл. 166, ал. 2 от ЗСВ. Има данни в този смисъл за изпълнението на тези изисквания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз искам само да попитам на какво се дължи разликата в размера на паричната награда в двата случая. За Монтана е 500 евро, а тук е 766,94. Откога практикуваме по този начин? (Чува се: Така е предложено от председателя.) Досега винаги сме определяли един и същи размер, даже бяха 1500 лева, които... (Прекъснат, говорят едновременно.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка със зададения въпрос от господин Магдалинчев. На заседанието на КАК беше разяснено, че

сумата е по-малка от обичайната и гласуваната от... (Ат.Дишева, без микрофон: Това е по предишната точка.) Да, да, за предишната точка говорим - гласуваната от Съдийската колегия сума от 1500 лева, а към настоящия момент 766,94 евро, тъй като самият председател е направил такова предложение за парична награда - в размер на 500 евро, и ние не сме обсъждали този въпрос. Съдийската колегия може да реши нещо друго. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата, за да заявя, че ще подкрепя предложението за поощряване на съдия Магдалина Стефанова Иванова с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в определения от Съдийската колегия максимален размер.

Видно от данните към направеното предложение, съдия Магдалина Стефанова Иванова е съдия от кариерата с над 33-годишен съдийски стаж. Тя има и сериозен административен опит - била е заместник-председател на Районен съд-Пловдив, впоследствие заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, впоследствие за два мандата председател на Апелативен съд-Пловдив. Но не това беше основната причина да взема думата и да се изкажа по повод на решението, което ни предстои да гласуваме.

Аз не познавах съдия Магдалина Иванова, преди да стана член на Съдийската колегия. Запознах се с нея, и не само аз, а и членовете на Комисията по професионална етика, по служебен повод във връзка с наше посещение в Апелативен съд-Пловдив. Още тогава ми направи впечатление, че съдия Магдалина Иванова е един изключително всеотдаен човек, работохолик, който милее за съда, за резултатите в този съд, за работата в съда, за неговото

кадрово обезпечаване и т.н. Оттам нататък моите впечатления от съдия Магдалина Иванова се разшириха и към настоящия момент искам да кажа, че системата ни напуска един дългогодишен магистрат, един почтен магистрат, един отличен административен ръководител, за съжаление, дори малко преди навършване на предвидената в закона 65-годишна възраст - доколкото ми е известно, поради сериозни лични причини.

Това исках да кажа за г-жа Магдалина Иванова. Пожелавам ѝ преди всичко много здраве и пълноценно използване на почивката, която ѝ предстои след преустановяване на нейната дейност като съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: (Брои.) Господин Гроздев?
(Атанаска Дишева, без включен микрофон: Вече имаме кворум.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не чувам какво говорите и какво гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Проверяхме кворума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само две изречения. Присъединявам се както към предложението на административния ръководител на съда, съответно към решението на Комисията по атестирането и конкурсите, така и към казаното от г-жа Керелска относно професионалните и личностни качества на съдия Иванова. Бих искала да добавя само това, че тя пое ръководството на Апелативния съд в един по мое виждане труден период за този съд поради редица въпроси, които сега е излишно да споменавам. И мисля, че периодът, през който тя ръководи този съд, беше период, в който съдиите имаха възможност да правораздават спокойно,

също така отношенията между този съд и съдилищата в съдебния район, но и не само, да бъдат поставени на една професионална и етична основа.

Ще подкрепя, разбира се, предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Колеги, режим на гласуване. Гласуваме предложените проекти за решения по т. 11 и т. 12.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 11 и т. 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Магдалина Стефанова Иванова - съдия в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 766,94 евро (седемстотин шестдесет и шест евро и 94 евроцента), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Решението по т. 11.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Магдалина Стефанова Иванова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.04.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз благодаря на Съдийската колегия за това, че гласува отличието на съдия Иванова. Това всъщност е най-малкото, което може да бъде сторено за онези колеги, които безкористно и бих казала самоотвержено прекарват живота си само и изцяло за тази система.

Съдия Иванова е изключително почтен човек, изключителен професионалист в областта на наказателното право и процес и административен ръководител, който в рамките на мандата си направи всичко възможно, за да запази Пловдивския апелативен съд в това състояние отлично, което е и понастоящем. Тя е боец. Аз лично съжалявам, че напуска нашите редици.

Точка 13, г-жо Дишева.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По **точка 13** КАК прави предложение до Съдийската колегия във връзка с предложение на съдия Мариета Неделчева, която е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България, и е във връзка с провеждането на годишна среща на Националната съдебна мрежа на 17.04.2026 г., петък, от 10.30 ч., в сградата на ВСС, присъствено и онлайн. В този смисъл предложенията са следните:

Първо. Одобрява провеждането на годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България на 17.04.2026 г. (петък), от 10.30 ч., присъствено в сградата на ВСС, зала 312 - това е тази зала, и онлайн.

На следващо място. Определя за участие в срещата представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, който ние следва да определим. Разбира се, възможно е и повече от един участник да бъде определен.

На следващо място. Дава съгласие при необходимост членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в годишната среща.

Само за сведение - КАК определи за участие в срещата съдия Веселина Ставрева, която е член на Комисията по

атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, и има специализация по наказателно право.

Колеги, ако не сте разбрали - търсят се доброволци от Съдийската колегия за участие в тази среща и по мое виждане е добре това да бъдат членове на Съдийската колегия, които имат специализация по наказателно право.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, предложения за участие от наша страна в това мероприятие?

Ако няма предложения, аз предлагам г-жа Имова - като бивш наказателен съдия.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Нямам нищо против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други предложения имали? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване предложения проект на решение, докладван от колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): С включване на г-жа Имова като представител на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, с участието, по точка втора - госпожа Имова, и в цялата част, и трите диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България (НСММСНД), за провеждане на

Годишна среща на НСММСНД - на 17.04.2026 г., петък, от 10.30 ч., присъствено в сградата на ВСС и онлайн

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОДОБРЯВА Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) да се проведе на 17.04.2026 г. (петък), от 10.30 ч., присъствено в сградата на ВСС, зала 312, и онлайн.

13.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 27 от Правилата за дейността на НСММСНД, за участие в срещата по т. 13.1 следните членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС:

- Вероника Имова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

13.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ при необходимост членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 14 и точка 15 ще докладвам последователно, заедно, ако не възразявате.

По **точка 14** от дневния ред КАК предлага Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд-Плевен, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от

ЗСВ, и да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

По **точка 15** КАК предлага на Съдийската колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд-Перник, и да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания по точки 14 и 15 има ли, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения по тези две точки, докладвани от колегата Дишева.

Който е „за", моля да гласува!

8 гласа „за", няма „против". Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 14 и т. 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд-Плевен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд-Плевен.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд-Перник.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд-Перник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 16** докладвам предложението на КАК Съдийската колегия да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимира Ангелова Иванова, която е съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че са налице, изпълнени са всички изисквания по чл. 234 от Закона за съдебната власт, за което данни са предоставени на Вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Изказвания по точка 16? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по т. 16.

Който е „за", моля да гласува!

8 гласа „за", няма „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 17.** Комисията по атестирането и конкурсите, както Ви е известно, докладва предложенията на „Международна дейност“. В случая е представен доклад от Аделина Кандова - началник отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“. Този доклад е свързан с приемането на доклад от Атанас Атанасов - съдия в Апелативен съд-София, относно неговото участие в 47-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в Хага, Кралство Нидерландия. Предложенията са в следния смисъл:

Първо. Приема за сведение доклад от Атанас Атанасов - съдия в Апелативен съд-София, относно участие в 47-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена на 12.02.2026 г. в Хага, Кралство Нидерландия.

Второ. Възлага на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в администрацията към Висшия съдебен съвет да

публикува доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в съответния раздел, както е посочено във второто от предложените решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 17? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение в две точки по тази точка от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Атанас Атанасов - съдия в Апелативен съд-София, от участие в 47-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена на 12.02.2026 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Атанас Атанасов - съдия в Апелативен съд-София, относно участие в 47-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена на 12.02.2026 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

17.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 17.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „*Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи*“ и раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за*

международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, ако позволите, има още две точки на КАК, по които не се очаква... (Не се чува.) - точки 24 и 25.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте точка 24, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 24** от дневния ред - тя е от двете допълнителни точки, е също по предложение на Аделина Кандова - началник отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, и е свързано с необходимост от издаване на заповед за командироване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд-Перник, която е член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за нейно участие в Международна конференция на тема „Свързване на границите: Европейски действия срещу трафика на хора - Международна конференция за наказателноправната система“ за периода 23-26.03.2026 г. в Синая, Румъния.

Предложението на решение е за приемане за сведение на доклада от Аделина Кандова в този смисъл.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

8 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Необходимост от издаване на заповед за командироване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за участие в Международна конференция на тема „Свързване на границите: Европейски действия срещу трафика на хора - Международна конференция за наказателноправната система“ - за периода 23-26.03.2026 г. в гр. Синая, Румъния

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Аделина Кандова - началник отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ относно необходимост от издаване на заповед за командироване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И **точка 25** е предложението на КАК Съдийската колегия да приеме за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с предходно наше решение по Протокол № 9/14.03.2023 г. То е в смисъл да бъде предоставена такава информация на Съдийската колегия. Както знаете, поради нормативната уредба в Закона за съдебната власт, съответно в подзаконови нормативни актове, конкурсите не приключват, поне тези, които се обявяват от Съдийската колегия, не приключват толкова бързо, колкото на всички ни би се искало, поради което както за сведение на участниците в тези конкурси, така и на останалите магистрати, и на цялата общественост, така и за оптимизиране, доколкото е възможно, на дейността на съответните конкурсни комисии или на другите длъжностни лица, които се занимават с дейности, свързани с провеждането и приключването на съответен конкурс, да бъде предоставена такава информация.

В конкретния случай тази информация е изготвена, както и предходни, разбира се, в табличен вид. Съдържа се информация за общо неприключили 7 конкурса. Имате данни както за съответния вид длъжност, за която е проведен конкурсът; за датата на провеждането му; за срока за приемане на документи; брой на кандидатите; изтеглените конкурсни комисии, съответно промените в тези конкурсни комисии; преценката за допустимост, съответно в случаите, в които е допустимо и относимо - писмен и устен изпит, класиране, ако такова е проведено, и за съответния етап на конкурса.

Ще Ви прочета само информацията в последната графа, а именно за етапа на конкурса. Иначе подробните данни са на

Вашето внимание. Може да обсъдим начина, по който тази информация да бъде разпространена и дали е необходимо това.

Първият конкурс е за 9 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия. Този конкурс е на етап допустимост на кандидатите. Това е последният обявен от нас конкурс с решение от 13.02.2026 г.

Другият конкурс е за 9 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия. Той е обявен на 09.05.2025 г. Етапът, на който се намира този конкурс, е извършване на проверка по чл. 40а от Наредба № 1. Тук има неприключили процедури по атестиране с решение на Съдийската колегия - 14 такива.

Другият конкурс е обявен с решение на Съдийската колегия и съответно обявен в „Държавен вестник“ от 07.01.2025 г. Става въпрос за 17 длъжности „съдия“ в административните съдилища. Конкурсната комисия по този конкурс извършва проверка по чл. 40а от Наредба № 1. Остава за приемане една атестация. Това са данни към вчерашна дата. На днешното заседание ние приехме въпросната една атестация, така че към настоящия момент няма атестации за приемане по този конкурс.

Следващият конкурс е по обратен ред спрямо датата на откриването и съответно на обнародване на решението в „Държавен вестник“, и е за 21 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение. Този конкурс също е обнародван в „Държавен вестник“ от 07.01.2025 г., за 21 длъжности „съдия“ в гражданско отделение в окръжните съдилища.

Днес, ако си спомняте, определихме чрез жребий един резервен член на конкурсната комисия поради направен отвод от такъв член. Предстои работна среща за избор на нов председател и организационни въпроси на конкурсната комисия.

Също така в днешното заседание приехме последната атестация от кандидат в този конкурс. Припомням - става въпрос за изслушаното възражение и приемане на атестация на съдия Петя Стоянова, така че процедурите за атестиране на съдиите в този конкурс също приключиха.

За съжаление, колеги, както си спомняте, последваха няколко отвода на членове на конкурсните комисии, включително и този, който днес избирахме - нов резервен член чрез жребий, поради което тук процедурата по оценка и съответно класиране на кандидатите се върна доста назад. Казвам - за съжаление.

Следващият конкурс е за 32 длъжности „съдия“ в наказателните отделения на окръжните съдилища. Този конкурс също е обнародван в „Държавен вестник“ от 07.01.2025 г. В случая конкурсната комисия извършва проверка по чл. 40а от Наредба № 1. Предстои класиране на кандидатите. В случая всички атестации са изготвени. Уверенията бяха, че до броени дни се очаква представяне на класирането, така че в рамките може би на този или до средата на следващия месец може да очакваме решение на Съдийската колегия.

Конкурсът за апелативен съд - гражданско отделение, за 24 длъжности „съдия“ е обнародван на 02.08.2022 г. Тук са повишени с решение на Съдийската колегия от 12.11.2024 г. класираните кандидати. Извършено е второ класиране. Имаме обжалване на назначението за Апелативен съд-Велико Търново.

Другият конкурс е за наказателно отделение на окръжните съдилища - 7 длъжности, който е обявен на 12.11.2024 г. Имаме преместване на класираните кандидати с решение на Съдийската колегия от 15.07.2025 г. В случая тече срокът за

назначения при условията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Срокът в случая би следвало да изтече на 15.04.2026 г.

И още два конкурса за младши съдии - 30 длъжности, който е обявен в „Държавен вестник“, бр. 12/30.01.2026 г., 30 длъжности, повтарям, за младши съдии. Предстои провеждане на писмения изпит, който е насрочен на 18.04.2026 г. от 09.00 ч. в Техническия университет.

И имаме конкурс за младши съдии - 38 длъжности, който е за миналата година, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 9/31.01.2025 г. Съдийската колегия е приела окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии. Те провеждат обучение в Националния институт на правосъдието, чиито срок изтича на 01.07.2026 г. Днес одобрихме поименни списъци и изтеглихме жребий, ако си спомняте, по предходни точки, на комисиите, които следва да проведат изпита при приключване на обучението в Националния институт на правосъдието.

Колеги, ако считате за удачно, можем да намерим подходящ вариант за публикуване на тази информация. Иначе тя се предоставя за сведение на членовете на Съдийската колегия, но бихме могли в систематизиран вид да я обявим на сайта на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.1. ПРИЕМА за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

25.2. Информацията по т. 25.1 в систематизиран вид да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам почивка до 13.00 ч.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме с т. 18.

Господин Димитров докладва.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо Захарова.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, във връзка с извършена от мен проверка за точно и правилно отразяване на резултатите от проведените гласувания по т. 39 от дневния ред на заседанието на Съдийската колегия, проведено на 10 март 2026 г., изисках от дирекция „Информационни технологии“ видеозаписа от заседанието и същия ми бе предоставен.

След преглед на видеозаписа и отразените резултати от гласуванията в изготвената разпечатката от гласуванията установих следното: членовете на Съдийската колегия на ВСС, които присъстват в залата и участващите чрез видеоконферентна връзка са 8 на брой. В разпечатката липсва отразяване на проведеното

гласуване по направено от г-жа Вероника Имова предложение за изпращане на материалите по компетентност към Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, където резултатът е 4 – „за“, и 4 „против“, тоест няма решение.

Следващото гласуване, постановено от председателстващия заседанията на колегията, е за изслушване на лицата, посочени в мотивите на г-жа Атанаска Дишева.

След проведеното гласуване е обявен резултат – 5 „за“ и 3 „против“. Съгласно обявения резултат предложението е прието и е формулиран диспозитив по т. 39.2, отразен в краткия протокол от заседанието, публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и в пълния стенографски протокол, а именно – диспозитивът по т. 39.2:

„Поканва за изслушване на заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 24.03.2026 г. съдия Ивайло Йосифов Иванов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Русе, съдия Диян Василев – Административен съд София-област, съдия Росица Басарболиева – и.ф. „административен ръководител“ на Административен съд-Русе, и Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на ВСС“.

В изпълнение на решението са изпратени покани до посочените в решението магистрати за участие в предстоящото на 24 март 2026 г. заседание на Съдийската колегия.

В гласуването по това предложение от видеозаписа се вижда, че „за“ предложението са гласували г-жа Галина Захарова, г-жа Атанаска Дишева, г-жа Олга Керелска и г-жа Цветинка Пашкунова, като „против“ са гласували г-н Боян Новански, г-н Севдалин Мавров и г-н Стефан Гроздев. От видеозаписа не става ясно какъв е изразеният вот от г-жа Вероника Имова – „за“ или

„против“, тъй като няма гласуване „въздържал се“, съгласно Закона за съдебната власт.

В изготвената разпечатка с резултати от гласуванията по т. 39 неправилно е посочено, че се гласува за „изисква от СГП представянето на заверени копия от всички материали по досъдебното производство КПК-ДП-80/2025 г. по прокурорската преписка № 19182/2025 г. по описа на СГП, в срок до 17.03.2026 г.“ с резултат: 5 – „за“ и 3 „против“.

Следващото предложение, поставено на гласуване в заседанието, е за изискване на материалите по досъдебно производство КПК-ДП-80/2025 г. по прокурорската преписка № 19182/2025 г. по описа на СГП. Резултатът от това гласуване е 6 „за“, 2 „против“, като решението е прието. В изготвената разпечатка от гласуванията е отразено, че е гласувано за решението по т. 39 в цялост, а не само за предложението за изискване на материалите.

Във връзка с изложеното, внасям настоящия доклад за приемане на решение за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка в изготвената разпечатка с резултатите от гласуванията по т. 39 и отразените гласувания в пълния стенографски протокол № 9 от заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 10 март 2026 г. Благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключен микрофон): В какъв смисъл? В какъв смисъл да бъде поправката?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да се отстранят всички посочени несъответствия.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключен микрофон): В какъв смисъл? Кое да се чете, как да се чете? (говорят едновременно на изключени микрофони)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз споделям констатациите, които е направил г-н Димитров. Аз лично не съм го сезирала с това той да проследи тези допуснати явни фактически грешки в протокола, но смея да заявя, че бях изключително удивена и учудена, и неприятно изненадана, че липсва диспозитив по първото гласуване, в което ние постигнахме гласове 4 на 4 относно моето процедурно предложение всички материали по случая да бъдат предоставени на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия с подробни съображения, които аз изтъкнах на няколко страници в протокола от 10 март. Всеки може да прочете моите съображения не само затова, защото обвинението е насочено ритуално за натиск спрямо наш колега – член на ВСС, но и по отношение на това доколко следва да се обсъди и самото поведение на заявителя, за който има данни, че нерегламентирано записвал с мобилния си апарат свой колега във връзка с фактологията, която той излага и твърди, че спрямо него е имало натиск, което за мен е недопустимо от гледна точка на морала. Затварям скобата.

И пространното ми изявление е във връзка с това, че все пак трябва да се сезира Етичната комисия, а не Съдийската колегия, която не е оперативен орган, не е разследващ орган. Етичната комисия има такива правомощия – да изслушва, да събира доказателства, пак повтарям, с оглед на това, че заявителят на сигнала – съдията Ивайло Йосифов, е и кандидат в процедурата за избор на административен ръководител. Всички знаем, че по закон тези кандидати се обследват от Комисията по етика и т.н., тоест това ми бяха разумните доводи, но те не се приеха от мнозинството, тоест гласува се 4 на 4 гласа. Защо твърдя това?

На стр. 183 и стр. 184 от протокола на проведеното заседание на Съдийската колегия на 10 март 2026 г. колегата съдия Галина Захарова твърди следното, ще цитирам: мисля, че след този бурен дебат е време да пристъпим към гласуване, точка. Гласуваме първо процедурното предложение на г-жа Имова за изпращане на материалите по компетентност на Комисия по професионална етика.

Съдия Захарова приканва: който е „за“ това решение, моля да гласува. Тире – 4 гласа „за“, запетайка, „против“ – 4 гласа.

Колегата Захарова има и извод: няма решение.

Сега, аз не съм съгласна, че няма решение, защото самият закон предвижда в чл. 33, ал. 5, предложение второ, ще зачета: когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, какво значи „липсва необходимото мнозинство“? Или квалифицирано мнозинство, или обикновено мнозинство, тоест при всички случаи в този израз се съдържа волята на законодателя да счита, че когато липсва необходимото мнозинство се смята, че е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване по реда на чл. 36. Точка. Гласуването винаги е явно.

Ще видите и видеото може би – аз не съм гласувала „за“ втория диспозитив. По първия диспозитив – и във видеото, и в протокола, аз гласувам „за“ разглеждане на преписката в Комисията по етика към Съдийската колегия.

Това решение, колеги, не е отразено в диспозитивите, които ще зачета: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, това е на стр. 185, реши – първи диспозитив по точката. Точката е 39 – по 39.1 имаме диспозитив, за който аз твърдя, че не сме гласували въобще, а именно: приема представените доказателствени материали, посочени в мотивите към

предложението на Атанаска Дишева и Олга Керелска – членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Такова приканване за гласуване по тази тема няма, като можем да видим и самия протокол, самото видео, самия видеоматериал.

Би трябвало в т. 39.1 да фигурира решение: след проведено гласуване с вдигане на ръка и посочен резултат 4 на 4 гласа, на основание член, за предоставяне преписката по компетентността на Комисията за професионална етика към Съдийската колегия, се постигна решение за отхвърляне, тоест на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ. Това трябваше да се включи в първия диспозитив, защото друго гласуване, както виждаме от хронологията на гласуванията – първото ни гласуване по тази точка започва с гласуване по процедурния въпрос.

Аз си направих труда да проверя в случаите, в които Съдийската колегия не е постигнала необходимото мнозинство при гласуване както квалифицирано мнозинство, така и обикновено мнозинство. Главно това са случаите, които касаят атестирането и дисциплинарните производства. Във всички тези случаи при гласуване, при което не се е постигнало квалифицирано мнозинство или обикновено мнозинство, както и постигнато равенство в гласовете, което също означава, че не е постигнато нито квалифицирано, нито обикновено мнозинство, винаги диспозитивите са: счита решението за отхвърлено, но има диспозитив. (поправят я) Да, счита предложението за отхвърлено. Благодаря. Счита предложението за отхвърлено и се цитира разпоредбата на чл. 33, ал. 5, предложение второ, също: не приема предложението за едип какво си, но винаги имаме диспозитив, винаги имаме изричен диспозитив.

Аз много се замислих защо изобщо отсъства от протокола, като че ли никога не се е случвало, моето предложение и затова си направих труда да проверя. Може би моя грешка. Може би обща е грешката, но си направих труда и може би от 20 и повече протокола съм взела извлечения от тях, винаги има диспозитив: не приема предложението на еди-кой си член за еди-какво си с оглед непостигане на необходимото мнозинство.

В миналото за решението нормата е била по чл. 33, ал. 4, изречение второ, а сега, в настоящия момент, актуалното законодателство е визирано в същия член, но в ал. 5, изречение второ, така че много държа, колеги, да се поправи тази очевидна фактическа грешка, този пропуск, защото той противоречи на целия материал, който е изнесен преди този пропуск, а именно аргументация за предоставяне материалите на Комисията по професионална етика и това предложение беше съпроводено с гласуване, както цитирах, виждате в протокола на стр. 183-184 как е гласувала съдия Захарова.

По втория диспозитив, по т. 39.2 диспозитивът е със следното съдържание: поканва за изслушване на заседанието на Съдийската колегия за 24.03. съдия Ивайло Йосифов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Русе, съдия Диян Василев – Административен съд София-област, съдия Росица Басарболиева – и.ф. „административен ръководител“ на Административен съд-Русе, и Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия. Това е зададеното условие или тема за гласуване по този втори диспозитив.

По този втори диспозитив в разпечатката на таблиците кой как е гласувал фигурират 5 гласа „за“ и 3 гласа „против“. В петте

гласа „за“ наред с гласовете на колегите Захарова, Пашкунова, Дишева и Керелска е включен неправилно гласът на колегата Мавров, защото ясно се вижда от видеоматериала, аз го видях, колегите... (не довършва). Аз не разполагам с него, но колегите разполагат, както и главният секретар Димитров, че наистина колегата е вдигнал ръка в приканването да се гласува „против“.

Какво е положението с моя милост? Тъй като аз бях изключително емоционална, възбудена и така разочарована, че моето предложение е видяно от колегите като несъстоятелно, аз във видеоматериала не съм вдигнала ръка нито след приканването: „гласувайте „за“ изслушването“, аз си стоя така, мълча си, Вие ще го видите, ще видите моята жестикуляция, въобще не вдигам ръка. Колегите знаят много добре, че аз, когато вдигам ръка, доста високо и отчетливо си фиксирам гласа. Във видеоматериала е видно, че не съм гласувала и „против“, но моето убеждение е, че след като аз не мога да гласувам „въздържал се“, а не съм гласувала „за“, очевидно моят глас отива в гласовете „против“. Ако Вие не сте съгласни с това тълкуване на моите действия, много Ви моля да ме попитате всъщност какво е съдържанието на моето гласуване с конклюдентно действие. Вярно е, че законът не го предвижда. Колегата Дишева не е съгласна очевидно с моето изказване, но, така или иначе, това е истината... (прекъсват я)

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Не съм казала нищо, госпожо Имова. Опитвам се да бъда любезна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, щото така, подсмивате се.

Това е истината. Това е истината, колеги! И аз Ви моля, първо, да се поправи явната фактическа грешка, пропускът да фигурира с отделен диспозитив, моето предложение по процедурния въпрос.

Второ, Вие гласували ли сте, аз поне не съм, по предложение да се приемат материалите, предоставени към мотивите на предложението на колегите Дишева и Керелска? Такова гласуване няма и в самия протокол. Няма такова приканване за такова гласуване, затова считам, че т. 39.1 всъщност по съдържанието, което е възприела в диспозитива е некоректна и би трябвало вместо това съдържание в т. 39.1 да залегне диспозитивът, че предложението на еди-кой си, на Вероника Имова за предоставяне материалите на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия се отхвърля с гласове 4 на 4 – съгласно чл. 33, ал. 5, предложение второ, има решение за отхвърляне. Това е буквалният израз на закона. То, на всичкото отгоре, подлежи и на обжалване, но както и да е, така че по втория диспозитив: поканва за изслушване, аз Ви моля, така както сме били конфигурирани 8 членове при гласуването на тази точка, поименно ще ги изброим, нека да проверим отново вота.

Аз държа да кажа, ще го видите и на видеоматериала, аз не съм гласувала „за“, не съм си вдигнала ръката „за“. Счела съм, че в редица случаи така се процедира – който не е гласувал „за“, гласът му отива „против“, защото „въздържал се“ няма.

Това е, колеги. Да, действително по втората точка аз държа ръцете си ето така – скръстени. Как може колега с толкова стаж, това ли ще кажете, да не гласува, след като знае, че „въздържал се“ няма? Да, не съм гласувала, но не излязох от залата, защото трябваше да срутя кворума. Бяхме 8 души! Затова останах в залата!

Имало е случаи, колеги, когато Вие не сте искали да гласувате, напускате залата. Аз не можех да я напусна, но не съм гласувала „за“ по втората точка. Така е отразен и моят глас в

протокола. Колегата Захарова така е възприела моя глас по т. 2 – „против“, така е фиксирано и в тази разпечатка за гласуванията. И дотук свършвам с молбата да се приеме за основателно предложението на г-н Димитров за допускане на очевидна фактическа грешка, тъй като диспозитивите – тези, които изброих, явно не съответстват на волята ни, която е отразена подробно в дебатите преди гласуването, така че мисля, че сме точно в тази хипотеза.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да попитам нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може. Ще питате кой?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вносителят на предложението за поправка на ЯФГ, г-н Димитров искам да го попитам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Димитров, по коя, по чия инициатива Вие гледахте видеозаписа? Кой Ви сезира с това?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Никой не ме е сезирал с този въпрос. След оформяне на проекта на пълен стенографски протокол към него беше приложена отново подписаната таблица с гласуванията и аз установих описаните несъответствия, че по един и същ въпрос фигурира – един и същ въпрос, един и същ диспозитив, фигурира като самостоятелно гласуване с 5 на 3, и след това е включен като т. 39.2, тъй като там са вече четири други диспозитива, отразено е гласуване 6 на 2. Всъщност за един и същ въпрос в таблицата има несъответствие, че са отразени два вида гласувания. Затова започнах вече да... (не довършва) Това породило в мен съмнение, започнах да проследявам все още неподписания пълен стенографски протокол. Видях, че оттам не мога да разбера откъде идва това несъответствие и изисках видеозапис, който ми беше предоставен от дирекция „Информационни технологии“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така! Можете ли да гарантирате, че всъщност този видеозапис отразява всеки един момент от проведеното гласуване? И по кой начин можете да го гарантирате? След малко аз ще направя предложение да го видим този видеозапис, но искам да ми отговорите на въпроса, който Ви задавам – дали видеозаписът отразява всеки един момент от нашето гласуване? И как може да се установи това? Има ли някакъв таймер? Ако трябва да викаме някой от IT специалистите, защото въпросът е важен! Защото, според мен... (не довършва)

Защо си го спомням това, което ще кажа след малко? Според мен г-жа Имова подкрепи предложението за изслушване на съдията и аз си помислих в положителен аспект, казвам: ето, нали, дългогодишният съдия си даде сметка, че трябва да изслушаме съдията. (всички говорят едновременно на изключени микрофони)

Според мен ти каза: аз ще гласувам за изслушване. Да, и действително си го помислих точно така, в аспект на положителна оценка. Казвам: ето, нейното предложение не се прие, въпреки че изложението беше доста пространно, упорито пространно, бих казала, но според мен ти произнесе репликата, говоря по спомен, няма как да го докажа това най-вероятно: „Аз ще гласувам за изслушване“.

Какъв запис е гледан? Дали този запис по някакъв начин не е повлияван аз не мога да знам и затова Ви питам: записът, който Вие гледахте отразява ли всеки момент от нашето гласуване?

ВЕРОНИКА ИМОВА (говори на изключени микрофони): Може ли да отговоря на г-жа Керелска, за да изключим това предположение? Само за секунда...

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Ама, нали сме в някаква процедура? Какво ще правим в рамките на тази процедура?

ВЕРОНИКА ИМОВА (говори на изключени микрофони):
Моля Ви! Само искам да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За да сме в процедурата аз правя предложение, първо, г-н Димитров да ми отговори на този въпрос.

И, второ, правя предложение да го гледаме този запис все пак, какъвто и да е.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За секунда – г-жо Керелска, на Вас Ви се е сторило, че съм казала да се изслуша колегата. Такава реплика, такъв израз аз не съм използвала, защото той е в противоречие с моите аргументи, а те бяха: Съдийската колегия не е оперативен орган, не може да провежда повторно следствие, след като има...

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Но има стенографски запис, какви са тези мисли, които... (всички говорят едновременно на изключени микрофони)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много моля за уважение към чуждото мнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Вие сама си взимате думата, за какво претендирате?!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тъй като аз считам, че след като разследващ компетентен орган в хода на досъдебно производство е извършил всички процесуални действия, които изчерпват установяването на фактическите обстоятелства, които са заявени от колегата Ивайло Йосифов аз считам, че ние не сме контролна инстанция на този орган. Ако има някакви проблеми с етични

правила, то тези проблеми трябва да се разглеждат и разискват в Комисията по професионална етика към Съдийската колегия. Ето защо пространно – на няколко листа, можете да прочетете, аз съм обосновавала тази си теза, тоест не в Съдийска, а в комисията. И ако комисията установи, тогава докладва на Съдийска и се разглежда по Механизма, ако има основания за разглеждане на процедурата по Механизма за реакция.

Ако съм имала такава реплика, тя щеше да се отрази. Ако случайно не е била отразена, тя щеше да се отрази – тази реплика за изслушването, с моя жест на вдигане на ръка, когато колегата Захарова ни прикани да гласуваме за изслушване. Аз стоя ето така – ще видите на записа.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Е, нали уж не го беше гледала!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм го гледала записа, защото се заинтересувах. Разбира се, че съм го гледала. (всички говорят едновременно)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имах въпрос. Нека г-н Димитров да ми отговори на въпроса: гарантира ли той, че записът отразява всеки един момент от нашето гласуване?

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Е, от заседанието, не само от гласуването. (всички говорят едновременно, микрофоните са изключени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви!

Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо Захарова.

Това, което мога да кажа в отговор на въпроса на госпожа Керелска е, че това е записът, който ми е предоставен от дирекция „Информационни технологии“.

Първо, по отношение на записите. Както знаете, заседанията на Висшия съдебен съвет – на пленум и колегии, са публични. Ние нямаме задължение да правим видеозаписи. Това са видеозаписи, които автоматично се генерират от системата и след известно време автоматично се изтриват.

Относно единственото, което съм установил за себе си е, че не съм видял разлики между пълния стенографски протокол, установеното текстово съдържание и видеозаписа. Оттам нататък аз не знам какви гаранции мога да дам. Има таймер, не съм установил прекъсване, но не ми е била това и целта, нито съм техническо лице.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Видях Ви, г-жо Дишева.

Бих искала да се намеся в дискусиата.

Според мен е съществено да следим съдържанието на изготвения протокол. На стр. 183 е видно гласуването по т. 39.1, за което говори г-жа Имова, и ще си позволя отново да повтора констатациите с едно допълнение.

Аз съм заявила: гласуваме, първо, процедурното предложение на г-жа Имова за изпращане на материалите по компетентност на Комисия по професионална етика. Който е „за“ това решение, моля да гласува.

Преброяването е показало 4 гласа „за“, „против“ също 4 гласа. Аз съм констатирала: няма решение.

И сега – допълнението, което ще направя, отново в протокола, г-жа Дишева за прецизност е заявила: не, не се приема предложението. И аз съм изяснила с точност какво съм имала предвид под взетото решение: да, няма решение за изпращане на материалите на Комисия по професионална етика. До тук с т. 39.1. Мисля, че изчерпваме въпроса.

Единствената ни разлика със заявеното току-що от госпожа Имова и моето становище е относно точната формулировка на диспозитива по т. 39.1, която би следвало да фигурира в протокола, а това е дали оставя без уважение предложението за изпращане на материалите на Комисията по професионална етика или го отхвърля, или го... (прекъсват я)

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Не приема предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Или не го приема. В крайна сметка смислово няма значение, защото такова решение за изпращане на Комисията по професионална етика няма, не е взето. Следователно... (прекъсват я, говорят всички едновременно) изразеното в решението в цялост като... (говорят на изключени микрофони)

Моля Ви! Отразеното в протокола по т. 39.1 би следвало да отразява именно това решение: не приема предложение за изпращане, или го отхвърля, или го оставя без уважение, или каквото и да е, но в никакъв случай не е така формулирания диспозитив: приема представените доказателствени материали. Аз недоумявам всъщност откъде се е появил този диспозитив. Съдейки от съдържанието на протокола не е бил подлаган на гласуване и не е било обсъждано въобще това дали да се приемат или да не се приемат представените доказателствени материали, посочени в мотивите към предложението на г-жа Дишева и г-жа Керелска.

Аз имам обяснение защо се е получило това разминаване, защото очевидно е смесено предложението за събиране на посочените доказателствени материали от госпожа Дишева, респективно от г-жа Керелска, а не приемане на представените. Както и да е. За да се улесни решаването на

въпроса, с който сме сезирани, по мое мнение би следвало да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в протокола на стр. 185, в решението на Съдийската колегия по т. 39.1 като вместо „приема представените доказателствени материали, посочени в мотивите към предложението на Атанаска Дишева и Олга Керелска – членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“ се впише действителното решение, което е било обсъждано и взето, видно от съдържанието на същия протокол – стр. 183, долу, а именно „не приема решение за изпращане на материалите на Комисия по професионална етика“.

Не приема предложението за изпращане на материалите на Комисията по професионална етика по компетентност, така както е било формулирано самото, подложено на гласуване предложение на г-жа Имова – предложение за изпращане на материалите по компетентност на Комисия по професионална етика.

Що се касае от съдържанието на протокола по т. 39.2 относно изслушването на посочените подробно лица, видно е, че в протокола фигурира следната констатация: гласуваме предложението за изслушване на посочените лица. Който е „за“ – 5 гласа „за“, „против“ – 3 гласа.

Оттам нататък: в приложената разпечатка от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия, посочено на 10.03.2026 г., аз не знам какви отбелязвания фигурират в тази разпечатка. Тя не е... (прекъсват я)

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони):
Тя е част от протокола.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не знам всъщност дали е част от протокола, но в никакъв случай не е била представена заедно с протокола. Така или иначе, в тази разпечатка са отразени 3 гласа

„против“. И това е резултатът от гласуването. (всички говорят едновременно)

Запознавайки се с материалите, след като разбрах за проблема, моето лично заключение е, че трите гласа „за“ са на господин Новански... (прекъсват я) Трите гласа „против“, да, точно така, са на г-н Новански, г-н Мавров и г-н Гроздев. Това е.

БОЯН НОВАНСКИ (говори на изключени микрофони): То така си и беше. Безспорно.

ВЕРОНИКА ИМОВА (говори на изключени микрофони): Само че аз не съм гласувала „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това, че Вие не сте гласувала „за“ аз не съм го отразила в протокола. Кой как е гласувал и дали ние можем чрез конклюдентни действия да приемаме кой как гласува, не знам. Ако се констатира, че Вашият глас е „въздържал се“, ще допуснем и справка всъщност на тази констатация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да питам аз още нещо господин Димитров, защото той говори, че видял противоречие в две таблици за гласуване? В кои две таблици за гласуване видяхте противоречие, та тръгнахте да гледате записа? Хайде, кажете!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не знам. Според мен вярно, че доста грешки са допуснати при оформянето на това гласуване, но според мен ясно обясних, предполагам за останалите членове на Съдийската колегия е ясно, че в изготвената т.нар. разпечатка за гласуванията, само ще Ви отбележа, че се нарича разпечатка, защото според нашия устройствен правилник, чл. 30, гласуването става само машинно и затова е разпечатка.

Гласуване по този начин – с вдигане на ръце, е само при изключение и е записано, че при възможност за гласуване с технически средства... Та, когато се оформя... (не довършва) При

оформянето на гласуването по тази точка, може би трябва да дойда да Ви го покажа, веднъж е записано: т. 39 – изисква от Софийска градска... Говорим за изискване на материалите от СГП, да не чета цялото, след това има таблица, където е отразено гласуване 5 на 3, 5 гласа „за“, 3 – „против“.

След това – за разпечатката говоря... (всички говорят едновременно на изключени микрофони)

Аз това го съобщих като повод... (говорят всички едновременно) Говоря – веднъж този диспозитив е отразен като самостоятелно гласуване с 5 на 3, след това в поредица от диспозитиви от 39.1 до 39.4, които са отразени, че има едно гласуване за тях, този диспозитив е включен като 39.3 и реално за един и същ диспозитив се получава, че веднъж е гласувано 5 на 3, веднъж 6 на 2. Оттам тръгнах. За мен възникна въпросът откъде идва тази грешка – от проекта на пълния стенографски протокол, още не беше разписан, не можах да установя, и това наложи да прегледам видеозаписа. Ако искате, в мен е разпечатката, ще Ви го покажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тя, разпечатката е ясна.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да покажа точно откъде идва, тъй като явно има неразбиране.

БОЯН НОВАНСКИ (говори на изключени микрофони): Просто протоколът с тези разпечатки е объркан тотално. Не е така, както е записано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега мога ли вече да взема думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз, надявам се, както и всички Вас, съм доста смутена от това, което се случва. Помним,

вероятно, защото това беше на последното ни заседание, че дебатът по т. 39 се провеждаше в късните часове на следобеда. Всички бяхме уморени, ама като казвам „всички“, това се отнася и за мен.

Аз много добре си спомням това, което се случи по време на заседанието. Също така много добре ми е известно в резултат на работата ни тук вече доста години, че нашите стенографи не допускат такива грешки. Толкова много грешки в мотивите, в диспозитива, в разпечатките, как пък се получават в разпечатките от гласуването по една единствена точка мисля, че за първи път ми се случва. Поне аз за първи път участвам в такова обсъждане.

ВЕРОНИКА ИМОВА (на изключени микрофони): Те и стенографите са уморяват заедно с нас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, особено, ако четири човека говорят заедно с мен, нямам шансове доста гладка мисъл да постигна. Благодаря.

Виждам в стенографския протокол на стр. 183 в края, че действително има проведено гласуване по предложението на госпожа Имова да бъде отнесен въпросът към Комисия по професионална етика. Също така виждам, че липсва отразяване на това гласуване. В смисъла, в който г-жа Захарова го посочи следва да бъде направена добавка в протокола – поправка под формата на добавка на първи диспозитив, защото това е процедурен въпрос... (говорят едновременно, прекъсват я)

Господин Магдалинчев, между другото, мога да формулирам изречение все още. Като в т. 39.1 вероятно или както искате да ги подредим, би следвало да отразим резултатите от това гласуване. Това, което в преобладаващата част от случаите сме правили, е да пишем диспозитив: не приема предложението на

госпожа Имова за еди-какво си, но действително права е госпожа Захарова, че е съществено смисловото съдържание: решение по този въпрос при 4 на 4 гласа няма.

Ние, между другото, нямаме разпечатка, доколкото виждам, за това гласуване. Не мога да си обясня как и защо. Нямаме разпечатка. Това нещо аз за първи път го виждам в наш протокол.

На следващо място, на стр. 183, моля да погледнете пълния стенографски протокол в неговата извадка, следва един, бих казала, спор – да, под някаква форма, между г-жа Захарова, която подлага на гласуване решение, и мен. В този смисъл аз изобщо не съм съгласна с твърдението на г-жа Имова, че не е провеждано гласуване по въпроса за приемането на приложенияте към нашето предложение с г-жа Керелска документи. И в този смисъл аз държа да бъде слушан запис в тази част и до края на заседанието, защото много говорене има без включен микрофон, с реплики, има много неясноти, има непълноти, включително в разпечатките за резултатите от гласуване.

Далеч съм от мисълта, че ние в днешното заседание или пък в което и да било друго, по тълкувателен път следва да правим извод как някой е искал да отрази вота си. На деветата година от нашия мандат би следвало да знаем, че това се правеше в първите години с натискане на копче, а пък сега се прави с вдигане на ръка, независимо дали сме на живо – тук, в залата, където трябва, между другото, да сме всички, или сме някъде в кабинети или на други места и се участва в заседание онлайн. Така или иначе, гласовете се броят, изчисляват с вдигане на ръка, така че в този смисъл, особено предвид тук вербалният, той какъв да е друг, спор между госпожа Имова и Керелска как е гласувано, какво е казано, това

нещо може и трябва да бъде изяснено със слушане на записа и с гледане на видеозаписа.

По въпроса, който беше повдигнат от г-жа Керелска дали може да сме сигурни в пълнотата на записа – мисля, че това е въпрос, който, ако се стигне до там, може да бъде установяван с експертиза. Надявам, се че до това няма да се стигне.

Колеги, само на пръв поглед може да Ви изглежда дребнаво говоренето по този въпрос обаче аз ще Ви върна към темата на този дебат, който тогава сме разглеждали по т. 39 от дневния ред само преди две седмици и който днес, между другото, е предмет на т. 19, следващата от тези точки, които ние сега гледаме. Аз ще припомня, защото някак си изглежда да сме забравили този въпрос.

Ние сме сезирани от един действащ съдия от български съд, от Административен съд-Русе, който в качеството си на съдия и на участник в една процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Русе, твърди, че по отношение на него е оказван опит за натиск от член на Съдийската колегия със съдействието на тогава изпълняващия длъжността „председател“ на Административен съд-Русе. Това беше въпросът, с който ние бяхме сезирани в края на м. септември миналата година и многократно ние сме представяли материали, аз съм сигурна, че и Вие ги помните, многократно този въпрос е разискван.

Става въпрос за приложение на Механизма за реакция на Съдийската колегия в подобни случаи. Имаме дебат, може би са вече стотина страници стенографски запис и всъщност най-елементарното нещо, просто, нормално, последователно, прозрачно, което ние не просто можем, ние трябва да направим, е

да изслушаме пред нас вносителя на този сигнал или искане, или становище, както искате го озаглавете, и лицата, които са посочени в същия този сигнал като замесени с твърдения на съдията, че по този и този начин той счита, че по отношение на него е осъществен натискът.

Вместо да сме провели към началото на м. октомври миналата година това изслушване и да сме взели решение – има натиск, няма натиск, или каквото там следва от това, което установим, в края на м. март 2026 г., мисля, че е седмият месец от подаването на сигнала, ние обсъждаме кой какво е казал, кога си е вдигнал ръката, дали я е вдигнал и дали трябва да слушаме тези съдии, включително члена на Съдийската колегия.

Аз не мога да си обясня при твърдените обстоятелства особено предвид данните, които се съдържат в преписката по досъдебното производство какъв е проблемът ние да слушаме съдиите. Наистина не разбирам, включително и г-н Кояджиков. Какъв е проблемът?

Извинете, помогнете ми, колеги, ние ограничени ли сме с някаква следствена тайна при приключило досъдебно производство? Питам Ви сериозно, за да възпроизведа част от съдържанието на разпитите по досъдебното производство, защото според мен то е прекратено и не сме ограничени с такава следствена тайна. Госпожо Пашкунова, бихте ли ми помогнали? Ограничени ли сме със следствена тайна в конкретния случай?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (говори на изключени микрофони): След като има произнасяне на съд...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме. Добре, благодаря Ви.

Госпожа Пашкунова ми помогна, че след като има произнасяне на съд не сме ограничени със следствена тайна.

На разпитите по това дело, които са представени в резултат на нашите решения от миналия път, които сега ще излезе, че май не сме взели обаче вече преписката е на нашето внимание, твърди се, че тя е в пълен текст, се твърди, перифразирам и съвсем накратко.

Господин Кояджиков твърди: никакъв подобен разговор със съдия Йосифов не съм провеждал, нито... (всички разговарят едновременно, г-н Магдалинчев говори на изключен микрофон)

Не ме прекъсвайте, г-н Магдалинчев. Всеки си говори по поправката каквото счита и аз се опитвам да Ви върна към основите на това, което имаме ние като обществена роля – имам предвид членовете на Съдийската колегия. Та, г-н Кояджиков твърди, между другото, както често правите, можете просто да разрушите кворума на заседанието, когато не Ви е удобно. Извадете протокола и ми го покажете кога се е случвало, пък аз ще Ви извадя последните два!

Трети път, трети опит правя да кажа нещо: г-н Кояджиков твърди, че не е взимал никакво участие в подобни разговори. От своя страна съдия Йосифов твърди, че на него му е предадено от съдия Диян Василев разговор, който той бил провел с господин Кояджиков. От своя страна съдия Диян Василев твърди, че той си е измислил, повтарям – перифразирам, той си е измислил тази ситуация поради определени съображения. Горедолу това прочетох аз и установих от тези протоколи, които са по досъдебното производство.

И сега се връщам към темата на разговора и към нашето призвание, нашето място и това, което трябваше да направим преди 6 или 7 месеца. Какъв е проблемът, ако всичките тези три лица поддържат своите обяснения или показания в досъдебното

производство, какъв е проблемът ние да ги изслушаме публично и да ни бъде дадена възможност да зададем въпросите, каквито считаме за необходими да зададем? Вместо да направим това нещо ние сега се занимаваме, мисля, че вече повече от един час, с това кой как е гласувал, какво е направил. И, между другото, аз започнах истински да се притеснявам по въпроса, който беше повдигнат от г-жа Керелска дали пък записът, който ние ще гледаме е действително пълният запис от това заседание. Аз също не мога да съм убедена в това, което се е случило и във възприятията, които тогава съм имала, защото тук нещата се представят по доста различен начин.

Сега се връщам към конкретните предложения. Първо, след като имаме на стр. 183 в пълния стенографски запис, което до тази част не се оспорва неговото съответствие с обективно осъществените изказвания по време на заседанието, можем да допуснем поправка в този смисъл с добавяне на решение, което да отразява гласуването по предложението на г-жа Имова за отнасяне на преписката към Комисия по професионална етика.

Оттук насетне аз заявявам, че нямам готовност за становище обосновано в това заседание, защото считам, че следва да гледаме и слушаме записа от заседанието. И ще приключа с това: какво точно да обясним на съдията, който стои и чака пред залата от 9,30 ч. да бъде изслушан? Между другото, не знам дали сте видели, вероятно сте видели, но по т. 18 ние имаме две заявления от съдиите, които сме поканили за изслушване – съдия Басарболиева и съдия Диян Василев, които са заявили, че са в отпуск на днешната дата, а както ни е известно, г-н Кояджиков мисля, че данните бяха за подаване на молба за отпуска, понеже така ми беше докладвано на мен сутринта, когато ми беше

предадено, че трябва да докладвам точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

И апелирам към Вас, колеги, намерете думи, за да обясните на съдия Йосифов, който, повтарям, чака. В 9,30 ч. беше тук, не знам кога е дошъл. Чака да бъде изслушан съгласно нашето решение от миналото заседание и съгласно, според мен, нашето задължение по чл. 16 от Закона за съдебната власт да се грижим за независимостта на съдиите. (всички говорят едновременно, микрофоните са изключени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли, колеги?! Още веднъж Ви моля, много Ви моля! Много Ви моля да вървим по някакъв ред! Всякакви обърквания се получават след като всички говорят сами и всички говорят, когато са решили и каквото са решили!

В пълния стенографски протокол по т. 39.2 е отразено гласуване 5 гласа „за“, „против“ 3 гласа. Оттам нататък какво точно и как е съставена разпечатката, аз отново повтарям, тя не е била мое достойние, не мога да знам. Обичайно моят опит показва при гласуванията досега, че при евентуално неправилно преброяване още на секундата реагират членове на Съвета, така или иначе, освен главния секретар има още един служител на администрацията, който също брои гласуванията. Това го отбелязвам по същество.

Оттам нататък, отново Ви казвам, аз не знам как се съставят тези разпечатки. Защо няма разпечатка за гласуването по т. 39.1 за мен е неясно.

Но отговор на въпроса на г-жа Дишева, който зададе по отношение на колегите, аз не мога да отговоря. Аз лично чувствам огромно неудобство да обяснявам на един човек, колега при това,

дългогодишен съдия, защо почти пет часа чака пред залата на Висшия съдебен съвет.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: И на мен ми е наистина неудобно да карам колегата да чака тези шест часа, ама ще кажа защо стана така, защото нямаше такова гласуване с 5 на 3 гласа. Имаше гласуване 4 на 3 по отношение на това той и останалите да бъдат поканени. Вижте видеото, ще разберете, всичко ще стане ясно.

Аз също съм изумен как се взимат решения, които не отговарят на истината, не отговарят на гласуването. Гласуването тогава беше 4 на 3. При 4 на 3 гласуване не може да има, всички знаят, защото тогава няма кворум. Факт е, че г-жа Имова не гласува нито в едната посока, нито в другата. При 4 на 3 такова решение не може да има. С такова решение – 4 на 3, ние каним човека и той седи пет часа да ни слуша. Ами, да се засраим ние! С решение, което е грешно, изчислено грешно не можем да създаваме такива права и да търсим такива отговорности! Нямаше такова гласуване 5 на 3. Гласуването беше 4 на 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли едно предложение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че достатъчно ясно направих предложение за слушане и за гледане на видеозаписа от заседанието.

Това по т. 18. Когато стигнем до т. 19 аз ще направя отделно предложение. Между другото, съвсем права е госпожа Захарова, когато казва, че би следвало всички ние, предвид провеждането и гласуването с вдигане на ръка, а не с електронната система, както е по правилника, всички ние да внимаваме в начина, по който се отразяват гласовете. Защо, тогава, всички, които са

видели, че са 4 гласовете „за“, а пък само 3 „против“, не са коригирали, ако действително това, което е записано в протокола, е казано от г-жа Захарова по този начин, пък то от друга страна не е съответствало на гласуването, е отделен въпрос и всеки, ако иска, може да обясни защо не го е видял, включително пък защо при нито една от хипотезите г-жа Имова не е вдигнала ръка при изрична законова забрана ние да се въздържаме от гласуване. Дали няма кворум, аз ще коригирам терминологично г-н Новански, кворум в заседанието е имало, защото са присъствали несъмнено и тук никой не го оспорва, 8 човека. Ако е вярно това, което се твърди, че госпожа Имова не е гласувала „за“, решението не би имало мнозинство, но кворум в заседанието имаше. Напусна преди това господин Магдалинчев, останахме действително само 8 човека и мисля, че никой тук не твърди, че не е бил в заседанието, когато това гласуване е проведено. И според мен, за да може да вземем обосновано решение какво да направим с поправката, тя очевидно не е поправка на едно място, а в различни части, в мотиви, в диспозитив, в протоколи, отразяващи ..., разпечатки, по-скоро, отразяващи гласуването, мисля, че следва да гледаме записа, не знам дали това е обективно възможно, с оглед на останалата част от дневния ред, да направим днес и моля да подложите това мое предложение, г-жо Захарова, на гласуване - да гледаме и да слушаме видеозаписа след ..., сега трябва да видим как ще го извадим, след страница, т.е. от страница 183, мисля, ако няма спор по предишното съдържание. И тогава ще може да вземем решение какво и как да направим. (Намесва се Б. Новански без микрофон: Може ли при кворум от 8 човека да се взима решение 2 на 3, примерно?) Нали това казах, не ме слушаш внимателно, кворум е едно, мнозинство е друго. И това не са взаимозаменяеми понятия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз благодаря на колегата Дишева, че детайлизира как да се тълкува едно гласуване при положение, че в залата сме 8 души, т.е. с кворум, който е на ръба, и гласуване по предложението за изслушване на колегите. Гласуването е протекло по следния начин. Поне виждам разпечатката каква е, Вие ще видите и на видеозаписа. Гласували „за“ изслушване по тази точка са: колегата Захарова, колегата Дишева, колегата Керелска и колегата Пашкунова. Сега, неправилно е записан и колегата Мавров като е гласувал „за“, което се вижда от записа, че той е гласувал „против“. В тази разпечатка обаче като „против“ гласували са отбелязани колегата Новански, аз Вероника Имова и колегата Гроздев, т.е. трима са отбелязани като гласували „против“. Аз считам, че това би било вярно, с оглед логиката, която изтъкна колегата Дишева. Тя каза - ако се види на екрана, че Имова не е гласувала „за“, какво следва? (Намесва се Ат. Дишева: Че неправилно сте отразена като „за“.) Не съм отразена като „за“. Аз съм отразена като „против“. (Ат. Дишева: А петте човека къде са?) Няма ги, няма ги. Така че това е логиката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако сме приключили с дискусията ..., виждам, че не сме, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Аз имам още един въпрос към господин Димитров. Господин Димитров, тези разпечатки от гласуването кой ги изготвя? И по кой начин?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Служителят, който седи до мен и обслужва заседанието - Надка Червенкова или г-жа Даниела Петкова в случая. И реално тя трябва да съобрази към момента, доколкото може, ако може да преброи гласовете. Съответно, без да има такова задължение, обикновено се прави скрийншот, прави се моментна снимка, която ..., сега не мога да обясня какво точно е

станало в случая, единственото, което за себе си си спомням, че гласуването беше около 17,00 часа, лично аз бях доста изморен, нямам никъде задължение да броя гласовете. Ясно, беше важно гласуване, не бяха толкова много хора в залата. Аз трябваше да докладвам следващата точка, така че може да съм се разсеял за момент и не съм подлагал на съмнение това, което г-жа Захарова е обявила.

Това мога да отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Друго? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, а може ли да считаме, че разпечатките са част от протокола? Може ли да считаме, че разпечатките са част от протокола, защото тук се иска поправка на протокола?

Да, и друг въпрос, казахте Даниела Петкова, ако правилно съм Ви чула, тя служител в кой отдел е?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Дирекция ЧРАТОКИ, „Административно обслужване и човешки ресурси“. Името на отделът е дълго..., Знаеш ли го? - (към Даниела Петкова) ... Отделът, който обслужва реално заседанията на пленума и колегиите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз правя допълнително предложение към направеното вече такова да гледаме записа. Първо да дойде директорът на ИТ дирекцията да присъства докато гледаме записа, защото лично аз мисля да му задавам въпроси.

И второ, нека да дойде служителката Даниела Петкова. А, Вие сте там, да. Ами, в такъв случай според мен би трябвало да я изслушаме. Нека тя да ни каже как се е случило това отразяване в гласуванията. Такова предложение правя. (Г. Захарова: Какво да каже?) Моля? (Г. Захарова: Какво да каже Даниела Петкова?) Правя

предложение, нека тя да ни разкаже по кой начин е изготвила тези разпечатки от гласуванията.

Беше доста напрегнато, извинявайте, чак ни се отрази на гласуването, и никой да не реагира, за мен също е изненадващо!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложенията са да допуснем проверка на видеозаписа в присъствието на директора на ИТ дирекцията и да изслушаме г-жа Даниела Петкова. Това са предложенията. Заедно ли да ги гласуваме? (Намесва се Ат. Дишева: Сега ли да слушаме записа?; Б. Новански: Той е 5 минути, цялата работа е 5 минути; Цв. Пашкунова: Само в тази част.)

Добре. Гласуваме. Всички гласуват, 9 гласа „за“.

18. Доклад относно поправка на явна фактическа грешка по т. 39.2 от Протокол № 9/10.03.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Допуска проверка на видеозаписа от заседанието на Съдийската колегия на 10.03.2026 г., в частта на гласуването по т. 39, в присъствието на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, както и да бъде изслушана Даниела Петкова - служител в дирекция ЧРАТОКИ, „Административно обслужване и човешки ресурси“ в администрацията на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега технически как ще процедираме?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Необходими са 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Откриваме заседанието, имаме готовност за проверка на записа.

(Петър Светославов - ръководител сектор ТОВСС, пуска видеозаписа от заседанието на Съдийската колегия, проведено на 10.03.2026 г., Протокол № 9, в частта на гласуването по т. 39)

(начало на проверка на записа):

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че след този бурен дебат е време да пристъпим към гласуване.

Гласуваме първо процедурното предложение на госпожа Имова за изпращане на материалите по компетентност на Комисията по професионална етика.

Който е „за“ това решение, моля да гласува - 4 гласа „за“, „против“ - 4 гласа.

Няма решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не се приема предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, няма решение за изпращане на материалите на Комисията по професионална етика.

Следващият диспозитив: да се изискат доказателствените материали, посочени в мотивите към предложението на г-жа Дишева и г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): Те са приложени. Аз направих днес предложение за изискване на материалите по досъдебното производство № 19182/2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие сте отправили предложение за изслушване на определени лица. Говорим за този диспозитив. Моля Ви се! Нали поддържате това предложение?

Гласуваме предложението за изслушване на посочените лица. Който е „за“ - 5 гласа „за“, „против“ - 3 гласа.
(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да се поканят за изслушване посочените колеги.

Предложението за изискване на материалите по досъдебно производство КПК-ДП-80 от 2025 г. (всички говорят едновременно на изключени микрофони, силен шум в залата)

Ще го повторя пак... За изискване на материалите по досъдебно производство КПК-ДП-80 от 2025 г. по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на КПК на СГП, да се изискат материалите. Гласуваме!

Който е „за“ - 6 гласа „за“, „против“ - 2 гласа.
(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За кога ще насрочим следващото заседание на Съдийската колегия? Предложението е за 17 март. (говорят на изключени микрофони)

Добре, 24 март 2026 г. Възражения има ли?

Отлага разглеждането на производството, по разглеждането на сигнала на съдия Ивайло Иванов за 24 март 2026 г.

Приключихме ли? (говорят на изключени микрофони)

Определя срок за представяне на заверени копия от материалите по цитираното досъдебно производство до кога? До 17 март 2026 г. Възражения? Не виждам да има възражения. До 17 март 2026 г.

Нещо друго? Няма.

(край на проверката на записа)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изгледахме записа. Може ли да обобщим констатацията, че от прегледания видеозапис се констатира, че за предложението за изслушване на колегите са гласували 4 гласа „за“, г-жа Имова не е гласувала „за“? (Ат. Дишева: Не е гласувала и „против“.) Не е гласувала и „против“. Въобще не е гласувала. Следователно допускаме поправка на протокола ... Следователно би следвало да допуснем поправка на протокола и в частта на страница 184, като в гласовете „за“ се отразят 4 гласа „за“, без г-жа Имова, която не е гласувала.

Това ли е?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, тук трябва две групи решения да вземем според мен. Първо, решения, с които да отразим несъответствията в пълния стенографски протокол и аз ще започна с тях. И на следващо място решения, с които да задължим администрацията да отрази правилно гласуването в разпечатките от гласуването. Заради това едно по едно правя следните предложения.

На страница 184 от протокола резултатите от гласуването, които г-жа Захарова докладва, 11-и ред отгоре, в изречението „Който е „за“ - 5 гласа, „5“ да се чете „4“. Това е първото ми предложение за поправка. Видяхме, че гласовете са 4 и трима гласуват „против“. Това е първото ми предложение.

Поставям тук въпроса поради съществуващия спор и за да го преустановим, дали не е редно да посочим, че г-жа Имова е участвала в заседанието, но не е участвала в гласуването, защото по тълкувателен път да решаваме как тя е гласувала просто е немислимо. Иначе няма как да се установи, че заседанието е проведено и гласуването е проведено при необходимия кворум, но не е постигнато необходимото мнозинство, това е много съществено, защото в единия случай означава, че ние изобщо не сме провели надлежно гласуване, ако нямаме кворум, а то е видно, че имаме кворум. Затова Ви предлагам след това изречение да добавим в скоби текста - г-жа Имова не участва в гласуването. Тук, тук, точно на мястото, аз казах на 11-и ред, 184-та страница, ред 11, отгоре. Нали така означаваме поправките в съдебни протоколи. В скоби да посочи - г-жа Имова не участва в гласуването. В конкретния случай. (Намесва се В. Имова без микрофон: Ама, затова трябва да упоменем, извинявай, че те прекъсвам, в гласуването ...) Вероника, то си има систематично място в протокола.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това не е ставало в миналото заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние сега можем да направим такава констатация, но можем да поправим само протокола.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Оставам с предложението за поправка. Повтарям, на страница 184 от пълния стенографски протокол от заседанието на 10 март 2026 г., ред 11 отгоре, в изречението „Който е „за“ - 5 гласа“, „5“ да се четат „4“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С това приключваме първата поправка.

На следващо място. На същата страница 184, на ред, само да ги изброя, ред 22 отгоре в скоби може да посочим 6 отдолу, за да е ясно ..., всъщност тук нямаме поправка, извинявайте. Тук нямаме поправка.

Всъщност, това е всичко, което имаме да поправяме в тази част. Абсолютно всичко, което имаме да поправяме.

И сега отиваме на решенията, страница 185. Аз правя предложения, после ще ..., да, за да не се бъркаме. Решение 39.1 вместо текста, който е вписан, да придобие следното съдържание: Не приема предложението на г-жа Имова за изпращане на материалите по компетентност на Комисията по професионална етика. (Намесва се Б. Магдалинчев: Към Съдийската колегия.) Към Съдийската колегия. Чета от предложението на г-жа Захарова, затова. Точно този текст - точка.

Точка 39.2: Не се приема предложението за поканване за изслушване ... (Г. Захарова: Не, не...) Добре, това предложение правя аз, след това ще го изчистим. 39.2. Това е първото гласуване. Следващото гласуване е по предложението за изслушване. Сега се обосновавам. От резултата от гласуването излиза, че четири човека са гласували „за“, трима са гласували „против“ при наличен кворум от 8 гласа. Съгласно чл. 33, ал. 5, изречение второ или втората хипотеза нямаме взето решение. В този смисъл излиза, че

диспозитивът по т. 39.2 „Поканва за изслушване ...“ е неправилен и следва да гласи: Не приема предложението за поканване за изслушване ... - и насетне продължава текста такъв какъвто е вписан.

По 39.3 диспозитивът, мисля, че е вярно отразен. И 39.4 по същия начин. Всъщност става въпрос само за две поправки в пълния стенографски протокол.

На следващо място, считам, че следва да укажем, по-скоро да задължим главния секретар да предприеме необходимите действия за отразяване в резултатите от гласуването действителните резултати от гласуването по т. 39, както следва:

- По т. 39.1 по предложението на г-жа Имова и го възпроизвеждаме: „Не приема предложението на Вероника Имова за изпращане на материалите по компетентност на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия.“ - резултат 4 гласа „за“, 4 гласа „против“, като е видно от това, което гледахме, че „за“ са гласували г-жа Имова, г-н Новански, г-н Гроздев и г-н Мавров; „против“ са гласували г-жа Захарова, г-жа Дишева, г-жа Керелска и госпожа Пашкунова, по азбучен ред;

- На следващо място, решението по т. 39.2 по предложението на вносителите г-жа Дишева и г-жа Керелска за изслушване на еди-кои си не се приема решение, като „за“ гласуват г-жа Захарова, г-жа Дишева, г-жа Керелска и г-жа Пашкунова; „против“ гласуват г-н Новански, г-н Мавров и г-н Гроздев. И може би тук е мястото със забележка да посочим, мисля че има със звездичка възможност за отбелязване, че г-жа Имова присъства на заседанието, но не участва в гласуването, 39.2, защото това ще отрази съвсем правилно резултатите от гласуването. Това не представлява част от пълния стенографски протокол, защото

считам, че фактът на участието на г-жа Имова в заседанието на Съдийска колегия в момента, в който е проведено това гласуване, е обективен, той е видим, включително на записа, който току-що гледахме, и г-жа Имова не го оспорва, а и всички го видяхме. И в същото време дава отговор на въпроса защо гласовете при 8 присъстващи членове са 4 на 3.

И след това следва да бъде заличен текстът в 39 ..., без точка, 39.1, 39.2 и да останат решенията по 39.3 и 39.4, където ние не нанасяме поправки.

Аз също съм учудена защо двукратно е отразено гласуване по едни и същи въпроси с различни резултати, но мисля, че това изчерпва нашата поправка и ние на практика нямаме, доколкото виждам, спор по това, което обективно се е случило и начина, по който това може да бъде отразено в протокола.

Госпожо Захарова, аз считам, че може да подложите едно по едно, става въпрос за две поправки в стенографския протокол и за още две поправки и добавка, съответно, в диспозитива, като според мен диспозитивът трябва да бъде на нашето решение днес, освен че поправяме протокола по еди-какъв си начин, да задължим главният секретар да предприеме необходимите действия за отразяване в разпечатките на следните резултати от гласуването, така както ги изговорих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мога ли да питам нещо? Не смятате ли, че би било по-коректно да не допускаме поправка на очевидна фактическа грешка по т. 39.2, а директно, с оглед новите констатации, да отменим това решение за поканване, защото поканата за изслушване е коректно отразена в протокола? Тя е извод от неправилното гласуване. И този извод е очевидно неправилен. Аз не виждам как да допуснем очевидна фактическа

грешка за целия този диспозитив по т. 39.2, след като той е вярно отразен в протокола. Неверен е изводът вследствие на фактическата грешка. Да, и след това си отменяме това решение, защото ... (прекъсната, шум в залата)

Добре. Както кажете, да продължаваме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли?

Аз мисля, че трябва да допуснем поправка на явна фактическа грешка и по 39.2, защото в протокола е отразено, че са гласували 5 човека „за“ и 3 „против“, като в приложения списък на гласувалите е посочено, че г-н Мавров е гласувал „за“, а г-жа Имова е гласувала „против“. (Намесва се Г. Захарова: Това не е част от протокола.) Да, да, ясно, но сега след видеозаписа ние установяваме, че гласовете са 4, че г-жа Имова не е гласувала, а господин Мавров е гласувал „против“ предложението. Така че ние не можем без допускане на явна фактическа грешка да направим съответния извод, че тъй като не са гласували мнозинство повече от половината от присъстващите, тъй като гласовете са 4 на 3, имаме взето решение.

Тук въпросът е дали след като допуснем поправка на явна фактическа грешка ние да променим решението, съгласно предложението на колегата Дишева, т.е. - не приема предложението да се поканят съдиите за изслушване или да отменим решението и тогава да приемем съответно диспозитива, който колегата Дишева предлага, тъй като действително той е следствие, той е извод от поправката на фактическата грешка. Това е нюансът в двете предложения. При всички случаи трябва да имаме поправка обаче по искането на главния секретар.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме 39.1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз по точка втора имам изказване. (шум в залата - говорят всички; прекъсва връзката)

Дайте да почнем от страница 184, но да свършим с изказванията, аз много кратка ще бъда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, решенията са част от нашия протокол, от нашето заседание. Заради това според мен не можем ние според мен да приемем, че е налице фактическа грешка при броенето на гласовете и в същото време да не приемем, че е налице фактическа грешка и в резултата от това гласуване. Защото решението по точка ..., 39.2, да, следствие е и е резултат, но това е част от нашето заседание, част от това, което се е случило, а пък протоколът отразява, би трябвало да отрази това, което реално се е случило. И аз няма да подкрепя предложение за отмяна на решението, защото ние изобщо не сме в такава процедура и не знам какво имаме да отменяме. Ако изобщо този въпрос по този начин бъде подложен на обсъждане ние трябва да проведем чисто ново гласуване. Но тук гласовете са сбъркани, което води до резултат грешка в съдържанието на решението, смисъла на решението.

Аз предлагам да започнем от .., първата поправка е на страница 184, този ред 12 ли беше, 11 ли, с броя на гласовете, те са всичко на всичко три поправки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, нека всяка поправка да се издиктува предварително и след всяка поправка да гласуваме, за да не объркаме.

(връзката прекъсва)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, нека да е така.

На страница 184, ред 12 отгоре, „5" да се счита „4" и толкова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Единадесети ред. (Ат. Дишева: 11, да.)

Гласуваме първата поправка на явна фактическа грешка. Страница 184 от протокола от 10 март 2026 г., ред 11, считано отгоре надолу, като вместо 5 гласа „за" се счита ... (Намесва се Ат. Дишева: Чете.) ...4 гласа „за".

Следващото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не сме ли гласували?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте, вървим по реда на протокола и страниците.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Вече каквото кажете това да става.

Гласуваме „4" вместо „5". (брои гласовете) Всички гласуват „за". (Намесва се Олга Керелска: Не, аз съм „против".) „Против" - един. Осем „за", „против" – г-жа Керелска.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.2. Допуска поправка на явна фактическа грешка в пълния стенографски протокол № 9/10.03.2026 г. от заседанието на Съдийската колегия, като на страница 184, ред 11, считано отгоре надолу, **вместо** „5 гласа „за" **да се чете** „4 гласа „за".

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да си обоснова вота?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може, може, всичко може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, считам, че в случая не сме в хипотезата на очевидна фактическа грешка и нека да се върнем към това, което сме учили още като студенти на студентската скамейка. Очевидна или явна фактическа грешка е налице тогава, когато има противоречие между действителната воля, отразена в мотивите на едно решение и постановения диспозитив. В случая аз не считам, че има такова противоречие. От това, което е застъпвала като теза госпожа Имова в заседанието, което гледахме на запис току-що, тя е направила предложение изслушването да се извърши пред Комисията по професионална етика, станали са дебати, това предложение не е било прието. При гласуване да бъде изслушан съдията Ивайло Йосифов Иванов на заседание на Съдийска колегия би трябвало при така застъпената теза г-жа Имова да гласува „против“. Тя обаче не е гласувала „против“. (Намесва се В. Имова: Нито „за“. Въобще не съм гласувала.) Така. Не е гласувала „против“. Тоест, ако има някакво противоречие между диспозитив и мотивите, то е точно в тази посока, а не е в посока на това, че тя е гласувала „против“ на практика. Нали така? Така.

Освен това в тази връзка аз неслучайно исках да ... (реплика от В. Имова без микрофон, не се чува) Няма противоречие между диспозитива, който ние сме гласували и това, което Вие сте говорили, за да го поправяме по този начин. Освен това ... (шум в залата), ...освен това на мен не ми е известно да поправяме явна фактическа грешка на база на допълнителни материали, каквито в случая са записите от проведеното гласуване. (Намесва се Б. Магдалиничев: Те са били налични, записът е наличен.) Може ли да се изкажа?

Не ми е известно да се поправя явна фактическа грешка въз основа на някакви допълнителни записи, където е отразено

гласуване, които записи не са част от протокола и те не са удостоверени по надлежния ред. Изобщо не се знае кой ги е направил тези записи. С оглед на това аз считам, че не сме изправени в хипотеза на поправка на явна фактическа грешка и затова гласувах „против“. (Намесва се Б. Магалинчев без микрофон: Господин Димитров, нали казахте одеде, че става въпрос за автоматичен запис, който се прави?; Петър Светославов: Автоматичен е, да.) Къде ти е явната фактическа грешка? Къде е противоречието между това, което Вероника Имова е застъпила като теза и това, което е отразено като решение? (В. Имова: Броят на гласовете.) Ами, няма грешка. Няма грешка. (В. Имова: Това е субективен факт. Броят на гласовете, който невярно е отразен в решенията.)

(говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаше добавка, че г-жа Имова не участва в гласуването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, ще го сложим в разпечатката, аз се коригирах.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да фигурира в протокола, защото

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да фигурира, защото не сме го говорили тогава. Госпожа Захарова го каза.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В разпечатката има празни места, където никой не е гласувал.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нали от видеозаписа се установи, че аз не съм гласувала по т. 39.2. Край! Това трябва да се отрази, защото това събитие се е случило тогава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да отразим ли допълнителна констатация на 12-ти ред преди израза „решението в цялост е

отразено по-долу", да се включи констатацията - г-жа Имова не участва в гласуването. Да гласуваме ли това предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже аз направих предложението, да уточня.

Колеги, аз направих такова предложение, след това се съгласих с г-жа Захарова, която каза, че ние тук сега трябва да отразим това, което обективно се е случило по време на заседанието. И понеже ние по време на заседанието не сме правили констатация, че г-жа Имова не гласува, считам, че не е редно да го добавяме в протокола. В този смисъл, повтарям, се съгласих, да, съгласих се с г-жа Захарова. Вместо това ние не сме стигнали просто още дотам, аз направих предложение същото обстоятелство да се отрази в разпечатките на резултатите от гласуването, където ние имаме такава възможност със звездичка буквално да се отрази обстоятелството, че г-жа Имова е присъствала по време на гласуването, но не е гласувала по никакъв начин. Заради това тук не правя такова предложение и действително считам, че ние не можем сега произволно да правим добавки в текста, защото стенографският протокол трябва да отрази това, което се е случило по време на заседанието.

И в този смисъл само едно изречение по повод изказването на г-жа Керелска ще направя. Вярно е, че ние се водим по правилата примерно на ГПК или АПК, или където има правила за поправки на явни фактически грешки, но нашият стенографски протокол тук следва да отрази това, което обективно се е случило по време на нашето заседание, това е смисълът на стенографския протокол и ние всички видяхме какво е вдигането на ръка, затова аз считам, че това, което се отразява в стенографския протокол, би трябвало да съответства на това, което се е случило.

Аз тук сега, за да завърша, и понеже тук се правят различни предложения, колеги, по-лесно е и по-ясно е да вървим по текстовете, по страниците на протокола. Така много ясно ще стане къде какво добавяме или изчистваме, или поправяме.

Следващото мое предложение беше за поправка чак в диспозитива на 39.1.

Приключихме със страница 184.

Отиваме на страница 185. Поправка на отразеното решение в т. 39.1. Предложението е да гласуваме допускането на поправка в протокола в следния смисъл: Вместо отразения текст, цитат: „**ПРИЕМА** представените доказателствени материали, посочени в мотивите към предложението на Атанаска Дишева и Олга Керелска - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет." да се чете: - „**НЕ ПРИЕМА** предложението на госпожа ... (Намесва се В. Имова: Не приема при резултат 4 на 4 гласа ...)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, не приема предложението на...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не приема предложението на госпожа Имова за изпращане на материалите по компетентност на Комисията по професионална етика.

Съгласни ли сте? (Гласове: Да.) Който е „за". (Чува се: Това е допълване просто.; В. Имова: Не е допълване.) (брои гласовете) Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.3. Допуска поправка на явна фактическа грешка в пълния стенографски протокол № 9/10.03.2026 г. от заседанието на

Съдийската колегия, като на страница 185 **вместо отразения текст по т. 39.1: „ПРИЕМА** представените доказателствени материали, посочени в мотивите към предложението на Атанаска Дишева и Олга Керелска - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет."

да се чете: „НЕ ПРИЕМА предложението на Вероника Имова за изпращане на материалите по компетентност на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия."

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не, не. Аз мисля да поясня. Ние не допълваме по никакъв начин диспозитива. Ние привеждаме в съответствие диспозитива с мотивната част на протокола. Не е ставало дума за представени доказателствени материали. По тази точка сме говорили дали да приемем или да не приемем предложението на г-жа Имова.

Добре. Приключихме.

Гласуваме. Отново на страница 185 отразения диспозитив по т. 39.2. Предложението е отразеният текст да се замени с текста ... Отразеният текст, да го цитирам ли изцяло така както е посочен в протокола? - **„ПОКАНВА** за изслушване на заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 24.03.2026 г. съдия Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе, съдия Диян Василев - Административен съд София-област, съдия Росица Басарболиева - и.ф. административен ръководител на Административен съд-Русе, Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на ВСС." да се замени с израза - **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Дишева и г-жа Керелска за изслушване на заседанието на Съдийската колегия на съдия Ивайло Йосифов

Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе, съдия Диян Василев - Административен съд София-област, съдия Росица Басарболиева - и.ф. административен ръководител на Административен съд-Русе, Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на ВСС."

Който е „за" тази поправка, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за". „Против"? - Два гласа „против". Имаме решение за допускане на поправка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.4. Допуска поправка на явна фактическа грешка в пълния стенографски протокол № 9/10.03.2026 г. на Съдийската колегия, като на страница 185 **отразеният текст по т. 39.2:** „**ПОКАНВА** за изслушване на заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 24.03.2026 г. съдия Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе, съдия Диян Василев - Административен съд София-област, съдия Росица Басарболиева - и.ф. административен ръководител на Административен съд-Русе, Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на ВСС."

да се замени с: „**НЕ ПРИЕМА** предложението на Атанаска Дишева и Олга Керелска за поканване за изслушване на заседанието на Съдийската колегия на съдия Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе, съдия Диян Василев - Административен съд София-област, съдия Росица Басарболиева -

и.ф. административен ръководител на Административен съд-Русе, Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на ВСС."

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Третото предложение на госпожа Дишева ..., четвъртото ли беше, прощавайте, да, да, следващото предложение на г-жа Дишева - да се задължи главния секретар да отрази в приложените ...(Намесва се Ат. Дишева: Да предприеме необходимите действия.) ... да предприеме необходимите действия за отразяване в разпечатките на действителното съдържание на протокола, съобразно допуснатите днес поправки. Има ли необходимост да ги изброявам отново поправките една по една?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не поправките, смисълът на гласуването. Ако позволите да продиктувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продиктувайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението ми беше да вземем решение и за отразяване в разпечатките, за да избегнем тези противоречия, очевидно много грешки са допуснати. След това, което г-жа Захарова издиктува, поправките да бъдат в следния смисъл:

Отразяването в резултатите от гласуването в табличен вид да бъде в следния смисъл:

- Решението по т. 39.1 по предложението на госпожа Вероника Имова, изписваме както е изписан текстът на предложението, повтарям за препращане към Комисията по професионална етика - 4 гласа „за" и 4 гласа „против", като гласовете „за" са на г-н Новански, г-жа Имова, г-н Мавров и г-н Гроздев; гласовете „против" са на г-жа Захарова, г-жа Дишева, г-жа Керелска и г-жа Пашкунова;

- На следващо място - 39.2. В резултата от гласуването по решението по т. 39.2, а именно относно предложението на вносителите Дишева и Керелска за поканване за изслушване на посочените лица - 4 гласа „за“ и 3 гласа „против“, като гласовете „за“ са на г-жа Захарова, г-жа Дишева, г-жа Керелска и г-жа Пашкунова; гласовете „против“ са на г-н Новански, г-н Мавров и господин Гроздев. И тук със звездичка да отбележим - г-жа Вероника Имова участва в заседанието по време на гласуването, но не гласува. Заличаваме ..., разпечатките, точно така;

- И след това - решенията в табличен вид относно начина на гласуване по точки 39.3 и 39.4 се запазват във вида, в който са сега.

Осем човека сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Осем човека сме, може да гласуваме това предложение. Гласувайте, колеги. Който е „за“ предложението, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Шест гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Два гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.5. ЗАДЪЛЖАВА главния секретар на Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия за отразяване в разпечатките на действителното съдържание на протокола, съобразно допуснатите днес поправки. Отразяването на резултатите от гласуването в табличен вид да бъде в следния смисъл:

- За решението по т. 39.1 по предложението на Вероника Имова - **„НЕ ПРИЕМА“** предложението на г-жа Имова за изпращане

на материалите по компетентност на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия." - 4 гласа „за" и 4 гласа „против", като гласовете „за" са на Боян Новански, Вероника Имова, Севдалин Мавров и Стефан Гроздев; гласовете „против" са на Галина Захарова, Атанаска Дишева, Олга Керелска и Цветинка Пашкунова;

- За решението по т. 39.2 относно предложението на вносителите Дишева и Керелска за поканване за изслушване на посочените лица - 4 гласа „за" и 3 гласа „против", като гласовете „за" са на Галина Захарова, Атанаска Дишева, Олга Керелска и Цветинка Пашкунова; гласовете „против" са на Боян Новански, Севдалин Мавров и Стефан Гроздев. Със звездичка да бъде отбелязано - Вероника Имова участва в заседанието по време на гласуването, но не гласува.

- Решенията в табличен вид относно начина на гласуване по точки 39.3 и 39.4 да се запазят във вида, в който са сега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нещо неправилно докладвах ли, какво?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не. Аз не мога да разбера ..., струва ми се и на г-жа Керелска са същите мотиви, ние в момента се занимаваме с действителното съдържание на протокола, който е от 10 март. Установихме къде са разминаванията. Нашите констатации, които направихме днес, действителното съдържание, правилното, законосъобразно, съгласно чл. 33, ал. 5 от ЗСВ по т. 39.2 следствие от резултата от гласуването по тази точка, ние го констатираме днес в сегашното заседание на Съдийска колегия и затова ние считаме, че с нарочни констатации в днешното заседание следваше да отразим дължимите действия по закон,

които са следствие от неправилното гласуване .., от неправилното изброяване на гласовете. Заради това се противопоставяме на такъв диспозитив.

Така или иначе въпросът е приключен, има гласуване с мнозинство и да приключваме този въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, и аз само едно изречение, за да обясня вота си като допълнение към това, което колегата Захарова изложи. Освен това главният секретар каза, че тези разпечатки се генерират автоматично, нали така? (Гласове: Не, не.) Добре, хубаво. Но тези разпечатки, освен че не са част от протокола, те отразяват нещо, което е направено към 10 март и ние няма как сега да ги коригираме. Ние сега можем с констатации да установим, че е допуснатата очевидна фактическа грешка въз основа на видеозаписа и това да го отразим в протокола от днешното заседание. А няма как да коригираме тези разпечатки, които отразяват случилото се към 10 март. Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда. Не е вярно това, което говори г-жа Пашкунова. Не мога да се съглася, че разпечатките, които отразяват персоналното гласуване на членовете на Съдийската колегия, не са част от стенографския протокол. Те може да не са формална част, в смисъл като нещо, което е казано от член на Съдийската колегия по време на самото заседание, но те отразяват начина на гласуване и в този смисъл те са изключително важна част от пълния стенографски протокол. Как и при какви обстоятелства иначе, ако не съществуват тези разпечатки, може да се установи кой как е гласувал? Защото, ако ние не направим това, за което в крайна сметка вече гласувахме, може да имаме следващ дебат, че в тези разпечатки е отразено нещо различно от това, което ние днес дебатирахме. Докога в този

омагьосан кръг ще се въртим, така че аз не мисля, че сме направили някакво нарушение. Ние за първи път, мисля, че с такова съществено несъответствие между самото заседание и протокола се сблъскваме. Заради това, мисля, че съвсем правилно предприехме тези действия включително с указания за начина, по който да бъде отразено персоналното гласуване на членовете на Съдийската колегия в заседанието. Аз даже се чудя защо и как този начин на гласуване някога е приет, защото иначе начинът, по който се гласува, се инкорпорира вътре в съдържанието на стенографския протокол. Така се прави в пълен стенографски протокол, но това е практика, която ние, образно казано, наследихме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Именно, за да бъде отсега нататък част от пълния стенографски протокол, аз за всяко едно решение ще изброявам изрично гласовете „за“ и гласовете „против“. Приемам, че грешката е моя за неправилното отчитане на гласуването по т. 39.2. Но за да има яснота, нищо че това ще обремени до известна степен протокола, начинът в гласовете, гласуването на отделните колеги, да бъде инкорпориран в протокола е чрез изричното му изброяване в самото съдържание на протокола. В противен случай, ако беше част от протокола, би следвало да се подписва отново от председателстващия, а не да се утвърждава от глав..., от представител на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Мисля, че приключихме тази точка по доклада на господин Димитров.

Преминаваме към т. 19.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 19** е свързана с действие по Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случай на засягане на независимостта и/или опит за

оказване на натиск върху съдиите и съда. Излишно е да припомням, но съвсем накратко ще го направя.

Това е точката, по която ние трябваше днес да изслушваме поканени от Съдийската колегия съдии и члена на Съдийската колегия г-н Кояджиков. Както стана ясно току-що, ние сме допуснали грешка при отразяването на броя на гласовете, съответно и в диспозитива, с който каним за изслушване на заседанието на Съдийска колегия съдиите - трима съдии, и господин Кояджиков.

В този смисъл аз правя следните предложения.

Между другото, припомням, че относно решението в частта, с която по точка 39 от заседанието на 10 март ние сме изискали от Софийска градска прокуратура представяне на заверени копия от всички материали по досъдебното производство по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на СГП, няма допуснатата грешка, правилно е отразено в протокола - току-що го потвърдихме, още повече то е изпълнено. На нашето внимание са материалите по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на СГП и би следвало ние да ги докладваме и да се запознаем с тяхното съдържание.

В тази връзка, предвид неправилното отразяване на гласуването по предложението - моето и на госпожа Керелска, което ние сме направили още в предложението до Съдийска колегия, което беше разглеждано вече преди няколко заседания, аз правя следното предложение:

На днешното заседание ние сме провели много дълъг и подробен дебат. Всеки, който е искал да вземе думата и да каже каквото и да било, го е казал на заседанието на 10 март. Пълният стенографски протокол от това заседание в тази част - по точка 39,

е на нашето внимание, поради което аз предлагам да проведем отново гласуване по това предложение, защото се оказва, че един член на Съдийската колегия не е гласувал нито „за“, нито „против“. Освен това в момента господин Магдалинчев присъства на заседанието, който пък изобщо не е гласувал, защото той напусна преди това заседанието.

В тази връзка обаче аз Ви моля за няколко минути почивка или пауза, за да може госпожа Керелска, като вносител на предложението, да дойде на заседанието, за да отрази вота си и да проведем надлежно гласуване.

Иначе отсъстващите от днешното заседание са самият господин Кояджиков, който вероятно не би участвал в това гласуване (г-жа Керелска е тук вече), и г-жа Марчева, която ползва, доколкото разбирам, отпуск, тоест ние не знаем кога ще се върне, така че може да се твърди, че това е пълният състав на Съдийската колегия.

Аз отново, колеги, ще апелирам към чувството Ви за отговорност и за дълг като членове на Съдийска колегия, за отговорността към съдийската общност и за отговорността към независимостта на съдиите и на съда. Подкрепете предложението ни с госпожа Керелска за изслушване на съдия Ивайло Йосифов, който е вносител на сигнала, или както искате го наречете, който е подаден още в началото на месец септември, аз вече го казах днес със съдържанието, с входящия номер, с обстоятелствата, при които то беше обсъждано, внесено и т.н. - ние многократно сме се занимавали. Казах го вече, ще го повтора - този съдия стои от 9,30 ч. и чака. Надявам се да е тук. Тук ли е, г-жо Керелска? (Олга Керелска без включен микрофон: Да, тук е, но все пак трябва да му кажем какви са ни намеренията.) Да. Точно затова правя

предложение да гласуваме отново по нашето предложение за изслушването. Най-малкото, което би следвало в този случай да направим с дължимата от нас отговорност към съдийската независимост и към функционирането на съдебната система в съответствие с изискването на Конституцията и на приложимите закони, най-малкото, което трябва да направим в тази ситуация, е ние да изслушаме съдиите, които са замесени или се твърди, че са замесени във въпросния опит, твърдян опит за натиск върху съдия. В този смисъл аз, колеги, апелирам към Вас да подкрепите предложението ни за изслушване на съдия Ивайло Йосифов като вносител на предложението; на съдия Диан Василев, който е бил изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд-Русе към онзи момент, към настоящия момент той, съгласно наше решение, е съдия в Административен съд София-област, за когото се твърди в писмения акт на съдия Ивайло Йосифов, с който сме сезирани, че му е предал изявлението на господин Кояджиков - член на Съдийската колегия, и двукратно е участвал в разговори, и другите обстоятелства, които са Ви ясни; на следващо място да изслушаме съдия Росица Басарболиева, която към настоящия момент изпълнява функциите „административен ръководител“ на Административен съд-Русе, за която съдия Ивайло Йосифов твърди, че я е запознал в деня на въпросните събития с това, което се е случило, и тя, по мое виждане (в този смисъл бяха и обсъжданията ни с госпожа Керелска), би могла да даде данни в качеството ѝ на косвени свидетелски показания; и на следващо място самия господин Кояджиков, който е член на Съдийската колегия и по отношение на когото са отправени твърденията за опит за оказване на натиск и чиито изявления съдия Ивайло Йосифов твърди, че са му предадени чрез съдия Диан Василев.

Колеги, ще повтора още веднъж това, което вече казах по време на обсъждането по предходната точка, но то се отнася в пълна мяра и за тази точка - точка 19 от днешния дневен ред. На нашето внимание са материалите от досъдебното производство. В него се съдържат протоколите от разпит, на практика, и на трите лица с изключение на съдия Басарболиева, и това, което те са заявили пред органа, водещ досъдебното производство, ни е известно. Но това, което, повтарям, за да спестя евентуално възражения, които вече са правени, ние дължим на съдиите, на всички съдии, включително и на нашия колега господин Кояджиков, е това публично изслушване, за да се установи какво се е случило, как се е случило, защо се е случило и дали съответно. Така че аз апелирам към Вас, за трети път го казвам, да подкрепите това предложение, защото, ако е вярно това, което включително нашият колега г-н Кояджиков е заявил в рамките на досъдебното производство, на практика то е потвърдено от показанията на съдия Диан Василев в същото досъдебно производство, не виждам какъв е проблемът за публичното изслушване пред Съдийската колегия, която е призвана да брани съдийската независимост. И като казвам „съдийска независимост“, нямам предвид само тази на съдия Ивайло Иванов. С това завършвам.

Моля, госпожо Захарова, да подложите на гласуване това предложение. Госпожа Керелска вече е в залата. Ако тя има нещо да допълни или да не се съгласи с мен, моля да го направи!

Ако това решение, на което се надявам, получи необходимото мнозинство, подкрепа от Ваша страна, ние можем да пристъпим към изслушване на съдия Ивайло Йосифов Иванов, който чака пред залата. Обстоятелството, че съдиите Басарболиева и Диан Василев са подали заявления, че не могат да се явят днес,

защото ползват отпуски, и обстоятелството, че пък г-н Кояджиков е пуснал за днешния ден отпуск, мисля, че не е пречка за изслушването на съдия Ивайло Йосифов днес, защото не вярвам който и да било от тях да промени показанията си, които е дал на досъдебното производство, но лично аз имам въпроси, които да задавам към всичките четирима магистрати, които ние предлагаме да бъдат изслушани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Заповядайте, имате думата!

ТАНЯ РАДУЛОВСКА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, вземам думата, защото бих искала да Ви споделя моите размишления, докато слушах дебата Ви по предишната точка от дневния ред, както и предложението на съдия Дишева.

Дебатът Ви по предишната точка на дневния ред у мен породил един спомен и това е споменът за становището на съдия Румен Янков по едно конституционно дело, което касае въпроса за мандатите. Считам, че този въпрос и към настоящия момент е доста актуален дотолкова, доколкото и Вие в момента заседавате в рамките на изтекъл мандат, и въобще въпросът за мандатите на органите, които управляват съдебната власт, е изключително значим за обществото. Ще си позволя да Ви цитирам тази част от становището, което визирам, защото считам, че то е изключително важно за провеждания в днешното заседание дебат и въобще за въпросите, които решавате в момента.

Повод за това е и това, че от вчера започнахме обсъждане в Министерството на правосъдието на механизъм за защита на магистратите от различни форми на въздействие спрямо тях и по време на първата среща на работната група всички участващи магистрати бяха единодушни, че те чувстват

притеснения повече от вътрешния натиск, който получават в рамките на съдебната система, отколкото от външния. От външния получават известна институционална защита, но такава нямат усещането да получават в случаите на вътрешен натиск от системата.

Затова наистина ще Ви цитирам думите на Румен Янков, защото ги считам за важни и защото наистина си спомних именно тях, докато слушах Вашия дебат: *„Самолюбивият интерес, присъщ на човека на власт, е да дава предимство на собственото си желание за значимост и по правило е склонен да залага делото в името на властта. След време тя става цел на естествените му егоистични импулси. В крайна сметка човешкият опит е показал, че трайното упражняване на власт от едно лице може да има за последица постигането и на негативни резултати.“*

И защо Ви казвам това, и защо държах да цитирам точно това становище? Защото смятам, че това, което имам като усещане, слушайки този дебат, не може да бъде изразено по по-добър начин от казания вече в това становище към конституционното дело.

Изключително смутително за мен е очевидното според мен при този дебат. Първо бяха използвани процедурни прийоми, за да се каже нещо просто - че не желаете да изслушвате съдиите, които са подали сигнали по тези точки на дневния ред. Очевидно е, че се чувствате недостъпни за тях или пък сте безразлични към поставените от тях проблеми, които считам, че по съществен начин засягат независимостта на съдебната власт. И защо това е така, и защо това е изключително значим обществен въпрос? Защото личното ми мнение е, че публичността и прозрачността в управлението на съдебната власт е от съществено значение за доверието на обществото към съдебната власт, а Вие сте призвани

именно това да правите - да осигурявате прозрачността на управлението на съдилищата и да осигурявате и отстоявате независимостта на съдиите. Уверявам Ви, че общественото очакване правосъдието да се осъществява от свободни и независими съдии не може да се очаква да бъде постигнато, ако Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не желае или negliжира подаваните от съдии сигнали за засягане на тяхната независимост, без значение какъв е източникът на този натиск.

Освен това считам за абсолютно основателно и мнението, изразено от съдия Дишева, че колежата Кояджиков също има абсолютно право да бъде защитено неговото име, изслушвайки всички участващи в този дебат и обсъждайки този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искам да направя една бележка към Вашето изказване. От момента, в който започнахте да говорите за очакванията на магистратите, нашият кворум падна - не виждам на екрана г-н Гроздев, г-н Новански напусна. Така или иначе, аз не Ви прекъснах, защото говоренето пред мониторите е единственият начин да се чуят различни мнения по този изключително важен въпрос, който обсъждаме.

Включи се г-н Гроздев.

Имате думата, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз благодаря на колежата заместник-министър. Действително тя по същество, априори, е права за всичко. Права е и относно това, че продължителното упражняване на власт създава у непредубедения слушател, зрител съмнения относно интегритета на упражняващия власт. Но, колеги, ние сме съдии с много дълъг стаж и един съдия с много дълъг стаж не може да промени интегритета си, не може да промени чувството си за справедливост, не може да се страхува от истината! Цял

живот сме служили на правото и на установяване на обективните факти и прилагайки правото към тези релевантни за правото факти, така че красиви думи действително, но бих коригирала колегата, че ние не сме недостъпни и не сме нечувствителни към проблемите на съдиите. Ние затова сме тук, продължаваме да сме тук въпреки ситуацията, в която се намираме и която не зависи от нашата воля, защото ние трябва да упражняваме функциите си, докато не бъдат избрани нови членове по съответния конституционен ред, така че и във всеки момент досега ние сме защитавали магистрати, които са били уязвени, които са били нападнати както от политици, така и от журналисти. Примерите са много, те са в архива на Висшия съдебен съвет и всеки може да се докосне до процедурите, които ние сме предприемали във връзка със защита независимостта на съдиите.

Настоящият случай обаче, колеги, е много особен и много специален. Тук имаме, на първо място, обявена процедура за избор на административен ръководител. Имаме двама кандидати. Процедурата е обявена месец ноември 2024 г. Кандидатите са допуснати - това е колегата Вилиана... (ако ми помогнете за фамилията) и колегата Ивайло Йосифов. Двама достойни колеги с достоен стаж като магистрати и смятам, че ще се представят достойно и в конкурса. Сега, когато единият от кандидатите обаче по някаква причина - дали той обективно е бил уязвен от някаква форма на натиск, която той възприема като такава, или обективно тази форма на натиск е такава и той е ангажирал компетентните органи, ние сме изправени пред необходимостта да установим, защото единият от кандидатите в конкурса, а именно колегата Йосифов, е заинтересован по смисъл, по дефолт, да успее в конкурса и ние му желаем успех. Никой от нас, аз, ето на - общуваме с него, той е в коридора, чака цял ден да го изслушаме,

така или иначе, но в края на краищата колегата има и правен интерес да успее в този конкурс пред другия кандидат. В тази връзка той е споделил - от материалите по преписката той е споделил, че другият кандидат участва нечестно в конкурса, даже е достигнал до президента, за да моли за протекции. Дълбоко вкоренената в българската народопсихология мисъл, съзнание, че нещата се решават по втория начин, аз тук съзирам доста картинно пример за това. Но колегата, след като е получил такава информация от трето лице - че би следвало да си оттегли заявлението, нали, говоря с фактите вече - по същество.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Но ние не сме ... (не се чува)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Дишева говори по същество и така и аз искам да говоря по същество.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама кога съм говорила по същество? Само по процедурата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата е уязвен от факта, че през трето лице е чул, че представител на Съдийската колегия, като е цитирано името на колегата Кояджиков, е изразил мнение, че той следва да си оттегли кандидатурата, защото нямало да бъде избран, нямало да получи гласове. И тук може да се разсъждава, особено от наказателноправниците... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Госпожо Захарова, извинявайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви се, не ме прекъсвайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ама не може да правите такова изказване, при положение че не сме изяснявали фактите ... (не се чува)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тук може да се разсъждава по следния начин:

Първо, не е ли уязвена независимостта и на нашия колега?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): А защо правите внушение?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защо Вие изключвате момента, в който ние също следва да браним нашата независимост?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Нищо не изключваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трето лице се е намесило в чувствата, в емоциите и в очакванията на кандидата в конкурса - колегата Йосифов, твърдейки, че член на Съвета иска той да си оттегли заявлението за участие, защото нямало да получи гласове.

Сега, от наказателноправна гледна точка колегата веднага е сезирал ДАНС, сезирал е КПК, не, всъщност Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, тоест по негова воля той е счел, че тези факти са достойни за обследване от институции, които се занимават с антикорупция. Човекът е в правото си - колегата, сезирал е тези институции, тези институции са се сезирали с неговото заявление, като в основата на заявлението е това, което аз вече Ви разказах като фактология, и са започнали да търсят корупционна практика.

Разпитан е колегата Кояджиков, разпитан е колегата Йосифов, разпитан е колегата Диан Василев. Всички те, както в предварителните разпити от разследващ инспектор към Комисията за противодействие на корупцията, са разпитани и са дали своите показания. Естествено, колегата Ивайло Йосифов твърди това, че пред него са пресъздадени думи на колега - член на Съдийската

колегия. Отделно от това пък, колегата Кояджиков твърди, че въобще не е допуснал никакъв разговор с колегата Ивайло Иванов, нито с другия кандидат, че е равно отдалечен от двамата кандидати, че процедурата върви. Да, имало е момент, в който е следвало да се допусне извънредно атестиране на колегата, тъй като той не е имал актуална атестация. Точно в този момент, когато колегата е изпитвал противоречиви чувства дали пък няма натиск от член на Съвета върху него да напусне конкурса, точно в този момент той не е имал актуална атестация.

Актуалните атестации знаете, че се правят за петгодишен период назад към момента на обявяване на конкурса. Актуалната атестация по време отнема между пет и седем месеца, общо взето, защото обследването е доста дълго - имаме комисия ПАК, после пък има Комисия по атестирането и конкурсите, така че имаме действително един дълъг период от време. (Реплика на Боян Новански: Нямаме кворум.) Нищо, нищо, аз искам да ме чуят всички. Но какво се оказва? Оказва се, че колегата Кояджиков категорично отхвърля в показания, дадени в качеството му на свидетел, предупреден за отговорността за лъжесвидетелстване, категорично отхвърля както разговор с Ивайло Иванов, съдържащ какъвто и да било натиск, тоест разговор няма и натиск няма, отрича и с колегата Диан Василев да е провеждал подобен разговор.

Колегата Диан Василев има противоречиви показания, аз не мога да отрека това положение. В част от разпита му той говори, че е имало разговор с Кояджиков, но той не е бил по отношение на оказване на някакъв натиск. В част от показанията той твърди, че е имало разговор, ама той се бил пошегувал, но не казва какво точно е чул от г-н Кояджиков.

Тоест в преписката, която е била предмет на досъдебното производство, от разследващия инспектор имаме събрани гласни доказателствени средства - показанията на изброените колеги, които съдържат косвени и производни факти. Ние като юристи и като съдии едва ли въз основа на косвени и производни факти - доказателствени факти, разбира се, релевантни, но косвени и производни, едва ли бихме могли да вземем категорично решение относно това - има ли деяние, виновно ли, от кой е извършено и виновно ли е извършено от съответното лице, което се уличава.

Така че в контекста на събраните доказателства вече по преписката, която ние притежаваме, аз не виждам за доказани твърденията на господин Ивайло Йосифов както за извършено корупционно деяние, както е започнало производството по чл. 283 от Наказателния кодекс, който предвижда длъжностно лице, което използва служебното си положение, за да набави за себе си и за друго облага. Такива факти не са установени и затова и разследващият инспектор е дал мнение пред Софийска градска прокуратура за прекратяване на производството по делото. Не само това, той е дал мнение и че изобщо няма деяние по Наказателния кодекс, защото колегата Ивайло Йосифов пък в своите заявления и в жалбите си пред Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, които са разгледали неговите жалби във връзка с постановлението за прекратяване на производството срещу неизвестен извършител за корупционно престъпление, са приели, че няма въобще състав - от обективна и субективна страна, на деяние, което да очертава признаците както на корупционно престъпление, така и на престъпление въобще по Наказателния кодекс.

И сега, отиваме към друго разсъждение - можем ли да приемем, тоест твърденията на господин Ивайло Йосифов пред компетентния орган КПК и по прокурорска преписка № 19182/2025 г. на СГП се оказват недоказани, несъстоятелни, недоказани. За да изчерпим напълно казуса, ние трябва да разсъждаваме - добре, имаме ли неправомерно поведение от морална гледна точка? И аз тогава ще Ви запозная с разбирането на законодателя какво означава принуда, какво означава заплашване и т.н ... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Какво обсъждаме в момента, госпожо Захарова? Ама няма нужда да ни запознавате! В крайна сметка не пожелахте да се изясни фактическата обстановка и сега слушаме Вашата интерпретация на фактите!

ВЕРОНИКА ИМОВА: ... защото колегата Йосифов твърди по косвен начин, че някой, който му е предал думи на друг, е бил притиснат и заплашен. Заплашен за какво? Заплашен да не участва в конкурса? Заплашен да си оттегли заявлението? Ами, колеги, дори да приемем, че колегата Кояджиков е изразил становище, че примерно, е критичен към тази кандидатура и счита, че той няма да има успех, това е негово лично мнение. Това не може да се третира като натиск, защото натискът, заплашването трябва да има обективен характер. Заплашващият трябва обективно да може да навреди в правната сфера на заплашения. Тук няма такова нещо. Тук има един колективен орган, който решава въпросите във връзка с конкурсите, каквито и да било конкурси.

Ето защо ние сме изправени пред една несправедливост спрямо твърдения, които доказано са получили своя отрицателен извод от компетентния разследващ орган. Ние не сме втора инстанция на Софийска градска прокуратура, за да се отнесем

критично към извода, че няма корупционен натиск, че няма въобще деяние, което да нарушава правила - не само наказателни, но и морални правила, защото пак повтарям - изказването на едно мнение не е натиск. Господин Ивайло Йосифов трябва да е сигурен, че нито един от нас не е занимаван предварително с въпроси във връзка с неговото участие в конкурса, нито пък следва да се приеме, че чрез трето лице, което е възможно да създава интриги, да подхранва някакви чувства на притеснение у господин Йосифов, така да си играе със съдбата на колегите си, но на мен ми се струва, че ние първо трябва да уважаваме правораздавателните актове, тоест постановлението на Софийска градска прокуратура. То е и обжалвано - то е разглеждано и пред съдия, но по мое мнение, тъй като по същество не са разгледани жалбите, то би могло да се атакува по реда на инстанционния контрол пред горестоящата прокуратура. Но така или иначе, ние сме длъжни да се съобразим с този извод на Софийска градска прокуратура.

По същество, пак казвам, ако го има, това не е натиск, не нарушава независимостта на магистрата Ивайло Иванов, а в най-лошия случай е някаква критична оценка и ние не може цял състав на Съдийска колегия месеци наред, слава Богу, изчакахме и да приключи досъдебното производство, за да имаме пълна яснота в това какво се е случило, но самите фактически обстоятелства, които са наведени от Ивайло Йосифов като заявител на материал, те не се доказват, не се доказват, защото пак Ви повтарям, колеги, с косвени доказателства и с производни доказателства, които не могат да бъдат проверени по съответния ред с други безспорни доказателства, няма нито неправомерно деяние от гледна точка извън наказателното право, нито морално укоримо деяние, а тук може би се иска да се уязви един член на Съдийската колегия,

защото някой си е въобразил, че е стожер на морала в съдебната власт. Не, колеги! Старите съдии, които вече си отиваме от съдийската професия, всъщност този морал, който носим ние, следва да бъде поне разгледан от по-младите колеги с доверие, защото в противен случай не може един такъв епизод в нашата практика да бъде априори представен на обществеността като натиск върху съдия, който трябва да бъде защитен. Не, натиск няма! По мое вътрешно убеждение и с оглед обективните данни аз считам, че натиск върху колегата Йосифов няма! Аз искам да му пожелаю успех колкото се може по-бързо да се задвижи процедурата по избор на административен ръководител. В тази процедура колегата Йосифов също ще има трибуна и по този случай, но вече съобразявайки се и с изхода от наказателното производство. Все пак трябва да имаме уважение към актовете на магистратите, защото в противен случай, знаете, има и отговорност за набедяване, има отговорност и за клевета, и т.н. Желая му успех! Не искам повече този случай да се коментира като априори вече приключил, който да ангажира нашето внимание, за да ангажираме и Механизма. Не, няма основание да се ангажира Механизмът за реакция, защото няма натиск, няма натиск върху колегата, по никакъв начин! Колегата Кояджиков дори не е контактувал по никакъв начин с този колега Ивайло Иванов...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Е как пък го установихте това нещо?

Може ли времево ограничение, госпожо Захарова, да дадем и да го включим този таймер?

ВЕРОНИКА ИМОВА: ... а имаме една посредническа роля на един колега с противоречиви показания!

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ама Вие злоупотребявате с нашето търпение, извинявайте! Говорите по същество, започвайки с това дали колегата бил атестиран!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също съм Ви изслушвала и съм търпяла.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Не по този начин обаче!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но аз искам да кажа следното - че в случая няма натиск, няма основание да се ангажира Механизмът. В тази връзка аз Ви приканвам да гласуваме дали да прилагаме Механизма при липса на натиск, или да говорим априори за някакъв натиск, който да уязвява и да омаскарява честта и достойнството на колегата Кояджиков, който си няма абсолютно никакъв досег до колегата Ивайло по никакъв повод във връзка с кандидатстването.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): А защо не дойде да ни го разкаже господин Кояджиков това нещо обаче? Защо не дойде да ни го разкаже?

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Защо питаш нея? Тя да не му е секретарка?

(Говорят едновременно на изключени микрофони, не се разбира.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Знаете ли какви са моите впечатления? Че колегата Кояджиков е изключително разстроен! Той от няколко седмици просто е извън строя! Това означава, че той преживява тежко тази несправедливост. Затова пледирам за еднакво отношение както към члена на Висшия съдебен съвет, така и по отношение на колегата, който твърди, че е уязвен, но неговото твърдение по смисъла на морала и на правото не се оказва доказано.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): И как да се докаже, като ние не събираме доказателства?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може би трябва да се извиним на колегата Кояджиков, че го подложихме на такова уязвително отношение!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз искам само и единствено да припомня, че всъщност ние се занимавахме с предложението на госпожа Дишева дали да допуснем до изслушване съдията Йосифов, който от 9,30 ч. чака пред залата. Все пак, за да се произнесем по въпроса за доказаността на отправените твърдения, за авторството на деянието и относно достоверността на събраните доказателства, ние би трябвало просто да дадем възможност на съдията Йосифов да каже, да сподели с нас това, което той е възприел и което има да каже. Ако ние вече или по-голямата част от членовете на Съвета смятат, че са предубедени, смятат, че са предрешили вече всичко, преди да го чуем, разбира се, въпросът за изслушването му и изобщо за занимаването с този случай е напълно излишен. Но аз мисля, че чувството за справедливост, за което говорим, интегритетът на съдиите, моралът, желанието да се търси истината и най-обикновена човещина и колегиалност изискват, когато човек има възражения, има оплаквания, има да заяви нещо пред Съвета, той просто да бъде изслушан. Механизмът не се прилага при предварително изведени констатации има ли натиск, липсва ли натиск. Всички тези процедури, включително изслушване, събиране на доказателствени материали, именно към това са насочени - да се провери има ли, няма ли натиск по същество. Какво бихме могли ние да заключим, при положение че вече всичко е предрешено и сме изградили някакви заключения по

въпроса? Въпросът, който стои пред нас, е да допуснем ли до изслушване един съдия.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз направих мисля, че елементарно предложение да гласуваме отново предложението, за което се установи, че при предишно наше заседание неправилно е отразено гласуването. Не очаквах, честно казано, такъв дебат. Даже приканих членовете на Съдийска колегия просто да имат предвид обсъжданията, които са направени в предишното заседание по същия въпрос - те бяха в същия смисъл. Сега обаче чувам нови аргументи, пред които просто не мога да замълча.

Първо, напълно се присъединявам с това - много ясно го каза госпожа Захарова току-що - ние не можем да очакваме, и идеята на Механизма изобщо не е такава, да имаме някъде отвън априори доказаност на натиска и тогава ние да преценяваме - какво да преценяваме(?) - дали да приложим Механизма. Това само по себе си звучи абсурдно! Да не говорим, че в самия Механизъм има текстове, които г-жа Керелска миналия или по-миналия път много подробно ги разяснява, има текстове, чието предназначение е точно да бъде установено какво действително се е случило и има ли упражнен натиск, опит за влияние и т.н.

Това че има прекратено досъдебно производство нищо само по себе си не означава освен факта, че досъдебното производство е прекратено, защото по всички правила, на всички процеси (има предвид наказателен, граждански и административен) установяванията в рамките на досъдебното производство не се ползват с доказателствена сила. Поне това със сигурност е за гражданския процес и поради това и за

административния процес. Ние се намираме в някаква форма на административно производство. Това първо.

На следващо място, което е много важно, досъдебното производство се занимава по общо правило с установяване на извършеното на престъпление, на престъпление по смисъла на Наказателния кодекс. Съжалявам, че трябва да говоря такива елементарни неща! Ние тук не сме задължени да докажем дали има или няма извършено престъпление, защото натискът може да се установи не просто чрез извършено престъпление, а по всякакъв друг начин и способи.

И на следващо място, да се твърди, че бил изключително уязвен членът на Съдийската колегия при липса на каквото и да е установяване на този етап и в същото време абсолютно да се negliжира положението или състоянието на съдията, който ни е сезирал, ми се струва просто неадекватно на нашите правомощия, даже просто на нашите задължения, не на правата ни.

Колеги, аз за сетен път Ви питам какъв е проблемът да изслушаме по тези въпроси лицата, които по някакъв начин са замесени, казвам го в образния смисъл, в тази ситуация или в тази история и да се позоваваме на резултатите от евентуалния избор за административен ръководител? Колеги, ама Вие сериозно ли твърдите и смятате, и г-жа Имова (към нея се обръщам, нищо, че тя напусна заседанието), действително ли смятате, че съдията Йосифов е на равна нога поставен с другия кандидат в процедурата след всичко, което ние изговорихме? Наистина ли го смятате това нещо? Наистина ли смятате, че той може да получи подкрепа от членове на Съдийската колегия?

Аз, между другото, на едно от предишните обсъждания обърнах внимание на обстоятелството, че според твърденията на

съдия Йосифов, съдия Диян Василев му е казал, че той няма да получи нищо един глас на Съдийската колегия. Нито един глас на Съдийската колегия означава, че някой търгува моя глас като член на Съдийската колегия. Аз искам защита от тази Съдийска колегия на моята независимост като член на Съдийската колегия! Наистина ли не може да разберете за какво става въпрос или просто се правите, че не разбирате?! Някой твърди, че знае предварително аз как ще гласувам в тази процедура.

Аз категорично заявявам пред Вас и не се притеснявам да стоя тук и да го заявявам, че не съм говорила с никого за този избор, че не съм обещавала на никого глас „за" или „против" в тази процедура и в която и да е друга! Как Вие ще защитите като членове на Съдийската колегия и като мои колеги, към което апелира госпожа Имова преди малко, моята независимост като член на Съдийската колегия, защото аз се чувствам по този начин уязвена? Някой говори на един от кандидатите, че знае аз как ще гласувам. Абстрахирайте се от всички останали случаи. Представяте ли си абсурдността на тази ситуация?! И ние седим тук и заявяваме „Нас тази история не ни занимава, не ни интересува, ние ще си проведем най-обективно процедурата за избор на председател на Административния съд в Русе". Кой вярва в това нещо? Попитайте петдесет от избраните съдии навън или хора, които ни слушат, и да видим колко души ще Ви кажат, че вярват в нашата обективност в тази процедура. Толкова по повод на изказването на г-жа Имова.

Аз смятам, че ние нямаме фактически установявания, на които да стъпим и всичко, към което апелирам, колеги, е ние да пристъпим към изслушване, за да видим какво можем обективно да установим, защото, понеже всички сме били съдии с изключение на г-н Новански (извинявайте!), но вярвам, че и той е участвал в

разпити, непосредственото възприятие на свидетелските показания е елемент от обективната преценка на тези свидетелски показания включително и във връзка с възможността да бъдат задавани допълнителни въпроси. Аз това искам да се случи и честно казано, не виждам защо и как следва нашият колега г-н Кояджиков да се чувства уязвен от това!

Колеги, аз през първата година на нашия мандат (няма начин да сте го забравили) бях подложена на много сериозен натиск, медиен, от Ваша страна, включително лични нападки друг за една друга иницирирана процедура. Сигурна съм, че всички помните и знаете. Тогава въпросът за това колко аз съм уязвена по никакъв начин не беше поставен, нито пък така пламенно не защитаваше включително г-жа Имова, даже имам други впечатления и информация за нейното конкретно поведение по тази ситуация. Защо Вие не се отнасяте към членовете на Съдийската колегия по еднакъв начин на случай на уязвяване? Случаите, между другото, са несравними, но това е отделно настрана.

Представяте ли си, ако някой беше казал на съдия Йосифов, съдия Василев например: „Дишева каза да си оттеглиш предложението, защото няма да получиш нито един глас“? Първо, щеше ли да повярва на това предаване на информация съдия Йосифов, щеше ли да хване вяра, образно казано, и след това, ако пък до Вас беше стигнала такава информация от съдия Йосифов, как щяхте да реагирате?

И аз апелирам за еднакво отношение, за обективност, за независимост, за безпристрастност!

(Реплика от залата, без микрофон: И сега ние вече едно и също повтаряме, да.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е да се допусне изслушване на посочените от г-жа Дишева лица в предложението от ... (Прекъсната.) да, от г-жа Дишева и Керелска от предложението, внесено в заседание на 10 март.

Гласуваме, колеги. „За“, „за“ изслушване.

„За“ гласуват - Захарова, Цветинка Пашкунова, Олга Керелска, Дишева (Атанаска Дишева).

„Против“? - Боян Магдалинчев, Стефан Гроздев, Севдалин Мавров и Боян Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Може ли да отбележат за протокола, че г-жа Имова я няма...(не се чува).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова не се намира в залата, да. (шум в залата)

Очевидно, не се приема предложението за изслушване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Изслушване на магистрати и разглеждане на заявление с вх. № ВСС-13045/03.09.2025 г., съгласно решение на колегията по Протокол № 9/10.03.2026 г., т. 39, относно действия по Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда

След проведеното гласуване и при получен резултат: 4 гласа „за“ и 4 гласа „против“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

НЕ ВЗЕ РЕШЕНИЕ по предложението на г-жа Атанаска Дишева и г-жа Олга Керелска за изслушване магистратите: Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе, Диян Василев - съдия в Административен съд София-област, Росица Басарболиева - и.ф. административен ръководител на Административен съд-Русе, Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да обявим нашето решение на съдия Йосифов, ако е тук.

(Ивайло Йосифов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без микрофон): Вие разбрахте, предполагам, съдия Йосифов, не е взето решение за Вашето изслушване. Нямаме възможност да изложите пред Съдийската колегия Вашето виждане за това какво е станало.

ИВАЙЛО ЙОСИФОВ (без микрофон): Все пак Ви благодаря! Разчитах на ... (не се чува) Благодаря Ви! Желая Ви лека вечер!

(Ивайло Йосифов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате, 5 минути почивка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е желателно да почиваме 4-5 минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, тогава да продължи господин Магдалинчев. Да, г-н Магдалинчев, ще продължите ли по дневния ред?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20, г-жо Захарова, сега или после? (шум в залата) Добре, 5 минути.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз Ви предлагам останалата част от дневния ред от точка 20 до 23 да отложим за следващо заседание на Съдийската колегия.

Някой желае ли да се изкаже? Не.

Гласуваме тогава отлагането.

„За“ - доколкото виждам, всички 9 от членовете са „за“ и отлагаме останалите точки за 14-ти ... (говорят помежду си), за 7-ми, (говорят помежду си), на 14-ти тогава, (говорят помежду си).

Тогава отлагаме за 31 март.

20. (ОТЛОЖЕНА)

21. (ОТЛОЖЕНА)

22. (ОТЛОЖЕНА)

23. (ОТЛОЖЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието на
Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 16,35 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 31.03.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

***Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.***

Публикуван на 02.04.2026 г.