

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКА
КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 АПРИЛ 2026 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Андрей Янкулов – служебен министър на правосъдието

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.00 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, всички членове на Прокурорската колегия присъстват.

По дневния ред имаме 12 редовни точки и 8 допълнителни точки, като 20-а точка от дневния ред е получено днес заявление от Борислав Боби Сарафов, с което той заявява, че считано от днес оттегля съгласието си да изпълнява функциите на главен прокурор на Република България.

Колеги, изказвания по дневния ред? Аз предлагам да приемем и допълнителните точки, включително и заявлението на господин Сарафов и Ви предлагам да започнем първо с него като първа точка от дневния ред.

Изказвания по дневния ред и включването на тази точка? Не виждам желаещи. Предлагам да гласуваме предложения дневен ред с допълнителните точки. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 19.1. от Протокол № 12/15.04.2026 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за извънредно атестиране на Калоян Огнянов Вълков - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за извънредно атестиране на Екатерина Цанкова Микова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за извънредно атестиране на Борислав Трифонов Борисов - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за извънредно атестиране на Милена Петрова Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Елена Йорданова Димитрова - Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Катя Николова Михайлова-Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Оттегляне на съгласие от Борислав Боби Сарафов да изпълнява функциите „главен прокурор“ на Република България.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По първа точка от дневния ред, колеги, е постъпило заявление от Борислав Боби Сарафов: „Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, считано от днес 22.04.2026 г. оттеглям съгласието си да изпълнявам функциите на главен прокурор на Република България.“

Има ли изказвания по заявлението на г-н Сарафов? То е личен акт. Ако няма изказвания, колеги, изправени сме пред условията на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, няма да го четем, знаем го. По този начин трябва да изберем нов

изпълняващ функциите „главен прокурор“. По почина и на колегите от Съдийската колегия, смятам, че трябва да пристъпим към избирането на най-старшия в прокуратурата към момента за изпълняващ функциите „главен прокурор“. Това е моето становище.

Изказвания? Между ..(?), те заместниците са най-старши.
Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Член 237 от Закона за съдебната власт казва как се определя старшинството на съдия, прокурор или следовател. Първо от длъжността, която заема в съответният съд, прокуратура или следствен орган, което означава, че най-старшите в прокуратурата са двамата заместник-главни прокурори, при равни длъжности от притежавания ранг, при равни длъжности и ранг, тъй като те са прокурори във ВКП, сме при тази хипотеза, от продължителността на прослуженото време на същата длъжност. Тоест, трябва да проверим кой от двамата заместник-главни прокурори към настоящия момент има повече прослужено време на същата длъжност. Така казва чл. 237, ал. 1 , т. 3.

Ако не се лъжа към материалите по т. 20 администрацията е качила щатното разписание на Върховната касационна прокуратура. Мисля, че се води „Справка ВКП“ и е посочено, че Ваня Стефанова заема тази длъжност считано от 13 януари 2024 г., а Магдалена Лазарова-Проданова от 12 май 2025 г., т.е. колегата Стефанова на тази длъжност „заместник-главен прокурор“ има стаж 2 години, 3 месеца и 9 дни към днес, а колегата Лазарова 11 месеца и 10 дни. Очевидно по-старшият от двамата е колегата Ваня Стефанова.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам да изпратим писмо до Върховна касационна прокуратура с искане на съгласие от г-жа Стефанова да изпълнява функциите „главен прокурор“, тъй

като може и да не даде съгласие. И Ви предлагам да изпратим писмо до ВКП. През това време докато чакаме отговор от госпожа Стефанова да разгледаме останалите точки от дневния ред, след което, ако не е получен още отговорът, ще дам почивка, да видим дали ще имаме съгласие от нея.

Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, ние не за първи път прилагаме нормата на чл. 237 от Закона за съдебната власт и по отношение на съгласието, което трябва да бъде дадено от възможните, от евентуалните кандидати или, как да кажа, от евентуалните прокурори, които биха могли да заемат тази длъжност, струва ми се по-целесъобразно да поискаме съгласие и от двете заместнички, защото ние не знаем какво ще бъде решението на най-старшата, на г-жа Ваня Стефанова. Мисля, че така процедирахме и предния път. Другият вариант е в най-кратък порядък първо ... (Огнян Дамянов: Не, процедирахме така.) .. Мисля, че последователно искахме ... (Намесва се Огнян Дамянов: Не, не сме ги искали, извикахме ги тук.) ... Ами то е аналогично, да, да.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, Съдийската колегия проведе два такива избора. И при двата избора те предложиха първо на най-старшия. Той даде отговора си. И в двата случая беше положителен. Дайте да имаме една практика със Съдийската колегия. Мисля, че с изпращането на писмо и отговорът на Ваня Стефанова ще стане ясно дали ще отправяме друго или не.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И аз съм на същото становище. Ще помоля администрацията да подготви ... (От залата: Не трябва ли да гласуваме диспозитив?) Не, няма, ние го приемаме ..., приемаме заявлението за сведение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Трябва да има и „изпраща писмо“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Приемаме за сведение заявлението на Борислав Боби Сарафов. И втора точка е – изпращаме писмо, с което искаме съгласие от страна на Ваня Василева Стефанова да изпълнява функциите „главен прокурор“ на Република България.

Който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приема се. Да изпратим писмото.

20. ОТНОСНО: Оттегляне на съгласие от Борислав Боби Сарафов да изпълнява функциите „главен прокурор“ на Република България

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Приема за сведение заявлението от Борислав Боби Сарафов, с което оттегля съгласието си да изпълнява функциите „главен прокурор“ на Република България.

20.2. Да се изпрати писмо с искане за съгласие от Ваня Василева Стефанова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, да изпълнява функциите „главен прокурор“ на Република България.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Докато изпратят писмото и получим отговор ще преминем към останалите точки от дневния ред.

Да, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще кажа какъв е диспозитивът на съдиите, защото не чух нашият какъв е. Диспозитивът е – да се отправи искане за съгласие, в случая ще прочета нашият какъв би

бил аналогичен на съдиите – да се отправи искане за съгласие до госпожа Ваня Стефанова – най-старшият прокурор във Върховна касационна прокуратура за определянето ѝ за изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България. (Г. Мутафова: Така беше, само „най-старшият“.) Добре.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да.

Преминаваме към т. 1 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/11.03.2026 г. (обн. ДВ, бр. 26/13.03.2026 г.), както следва:

- Районна прокуратура – Хасково: 13.05.2026 г.;

- Окръжна прокуратура – Добрич: 20.05.2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по т. 1 от дневния ред?

Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложението диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/11.03.2026 г. (обн. ДВ, бр. 26/13.03.2026 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. ОПРЕДЕЛЯ ДАТИ за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/11.03.2026 г. (обн. ДВ, бр. 26/13.03.2026 г.), както следва:

- **Районна прокуратура – Хасково: 13.05.2026 г.;**
- **Окръжна прокуратура – Добрич: 20.05.2026 г.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Втора точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Варна – свободна длъжност.

Втори диспозитив: В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда

от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

Трети диспозитив: Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания?

Господин Министър, заповядайте.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Благодаря Ви, г-н Председател.

Аз само едно изречение, ако ми позволите, уважаеми колеги. То е във връзка с наше предложение и до Съдийската колегия. Считаме от Министерството на правосъдието, че към настоящия момент предвид ситуацията, заявените намерения политически и сериозно сформираното мнозинство и т.н. за пристъпване към вече толкова очаквания избор на Висш съдебен съвет, нов състав, нашето становище е, че би било подходящо да помислите дали не би следвало да се откриват нови процедури за титуляри на постове на административни ръководители в настоящия момент, а тази задача просто да бъде оставена за следващия състав на Висшия съдебен съвет. Докато към момента и

естествено това няма как да се знае кога и как ще се случи, но така или иначе временното заемане на длъжностите, временното изпълняване на функциите в никакъв случай не можем да считаме, че е положение, което трябва да бъде адмирирано, но предвид настоящата ситуация, считаме, че това е по-удачният вариант.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Министър, аз разбирам мотивите, с които правите това предложение към нас, обаче аз искам да коментираме и с Вас, и с останалите колеги как чисто законово това нещо би могло да стане. От една страна ние имаме задължение при освобождаване на длъжността „административен ръководител“ в едноседмичен срок да обявим конкурс, както в случая става с Варна, това за което в момента говорим.

Освен това ние имаме вече обявени конкурси преди седмица, две, месец, преди година, преди две, три, приключени конкурси, които са в абсолютно същата хипотеза, в която сме изправени в момента, все е Висш съдебен съвет с изтекъл мандат. Тоест, ако ние вземем сега едно решение по целесъобразност, защото то няма как да бъде по законосъобразност, по целесъобразност да спрем обявяването на конкурсите, възникват два проблема. Първо, това решение е незаконосъобразно. Второ, всички обявени до момента конкурси, приключили конкурси, встъпили лица, след изтичане на срока на Висшия съдебен съвет изпадат в една хипотеза, в която всеки може да спори дали те са законосъобразно проведени или не. Тоест, всичко след 2023 г. го поставяме в едно много сериозно положение.

И нещо друго искам да кажа. По т. 4 от днешния дневен ред имаме една молба, много странна за мен, от Агенцията на

Европейския съюз, за първи път получаваме такава, за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) с френското изговаряне, или (Евроджъст), както е по-познато в България, до Пленума на Висшия съдебен съвет, но понеже това е от компетентността на колегията, затова е изпратено правилно до нас, за командироването на национален експерт в лицето на прокурор Ивайло Илиев. И аз сега да питам – не е ли на още по-голямо основание ние да не гласуваме и това нещо, защото това е първо за няколко години, второ е за един много по-сериозен, става въпрос за сектор департамента за тежки престъпления, за един много по-сериозен въпрос отколкото един административен ръководител примерно в районна прокуратура. И трето е за доста сериозна сметка, която в крайна сметка ще излезе от бюджета на държавата плащането. Така че тук това, което искам да кажа е, че ние следва да обсъдим периметъра, ако въобще тръгнем в тази посока, периметъра на това, което ние можем или не можем да правим, защото по аналогия ние можем да разширим нещата дотам, да кажем – спира да работи Висшият съдебен съвет. Аз нямам нищо против да спре да работи Висшият съдебен съвет до избирането на нов, всички сме на това мнение отдавна, коментирали сме го с Вас и официално, и неофициално, въпросът е тук, който следва да решим, и той трябва да бъде все пак в някакви рамки на закона – докъде ще се разширява този периметър и за колко време, и как да процедираме, защото аз смятам, че ако ние спрем да избираме административни ръководители, да обявяваме конкурси и да избираме, защото ние имаме насрочени дати, ние трябва да спрем и дисциплинарната дейност; това нещо, което Ви го казвам по т. 4 и много други неща, които по аналогия са .., ако ние приемем целесъобразно, че са важни, всички те са важни според мен

еднакво по аналогия. Така че аз съм отворена да го коментираме това нещо, но нека, ако искате да направим едно работно събиране с Министерството на правосъдието, да ги коментираме сериозно тези неща, но имайте предвид, че в момента това го правим и публично пред медиите, така че начинът, по който ще се интерпретира всичко, което ще се каже тук, също трябва да държим сметка за това какво решение ще се вземе.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Резонен въпрос беше зададен, резонен отговор. Аз ще Ви кажа откъде дойде проблемът. Още миналата година имаше едно решение на СЕС, където беше написано горе-долу, който може да го чете, че когато на един орган му е изтекъл мандатът със закон трябва да бъдат определени правомощията, т.е. какво може да върши и какво не може да върши. Оставането на органа на преценка дали ще упражни своите правомощия, определени, или няма да ги упражни, е голям проблем, защото нарушава принципа на правовата държава във всички ... (не се разбира думата)

Затова според мен, тъй като чувам, че ще има такива заявки, е най-добре със законодателно решение да се определи какви правомощия ще има този орган. И понеже си спомням как бяха спрени едни конкурси или имаше такъв опит, сега не мога да си спомня, в момента текат конкурси за младши магистрати. Там участват стотици хора, явили са се на изпити, направили са разходи. Хубаво е тези неща да се обмислят преди да се вземе решение. Но аз считам, че това решение може да бъде взето от законодателя. Самият орган сам да преценява кое да направи и кое не, за мен е опасно.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Винаги съм смятал, че е много опасно да се прилага законът по целесъобразност. Законът трябва да се прилага такъв какъвто е действаш, както юристите обичаме да казваме – лош закон, но закон; добър закон – закон, прилагаме го такъв какъвто е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може би г-н Министърът да вземе отношение и по останалите решения, които трябва да вземем и които са аналогични. Примерът, който даде колежката с писмото от Агенцията Евроджъст е аналогичен с избора на административните ръководители и може би е добре да вземете отношение и по повод тази точка, и като цяло бихме могли единствено само да отложим вземането на решение, защото действително решаването на този проблем по целесъобразност би довело до евентуални атакувания на нашите решения пред съда, а това според мен категорично ще дестабилизира като цяло работата и на прокуратурата и изобщо на съдебната система като цяло.

Така че, ако желаете, вземете отношение и по останалите сходни точки, и какво е общото Ви решение, защото така фокусирането само върху определени точки от дневния ред може би не свидетелства за обективен цялостен поглед.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Министър, заповядайте.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: В никакъв случай не го казвам фокусирано специално по точка 2. Просто на принципно ниво споменавам го, защото сега се поставя въпросът. Аз разбирам напълно аргументите, които чух тук, и в никакъв случай... Вие казвате аз да взема решение. Аз решение - много добре, нали, знаят всички - не мога да взема. Това, което мога да направя, е да предложа на Вас да помислите за това евентуално какво може да се

направи в тази ситуация. Разбирам напълно, че ситуацията е много комплицирана, че тя не е регулирана по начина, по който трябва да бъде регулирана на законодателно ниво, и наистина тук се навлиза в една сива зона. А по отношение генерално е абсолютно предложението ми - то касае всички подобни случаи, които изискват назначаване за титулярни мандати или продължителни мандати на хора на ключови позиции в съдебната власт, в това число и в международни организации.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз исках да попитам: Вие в това отношение отправяли ли сте чрез Министерски съвет към Народното събрание някакво предложение за спешно законодателно изменение, възнамерявате ли? Защото ние, ако направим така, както колегата Чапкънова каза, защото аз не виждам какво можем да направим, да отложим гледането на тези точки, ние трябва да ги отложим с някакъв хоризонт, не можем да кажем, че ги отлагаме до избора на нов Висш съдебен съвет.

АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ: Не съм отправял законодателно предложение и ще Ви кажа и защо и не мисля да отправям предвид обстоятелството, че аз в момента съм в положение, при което броени дни ще бъда все още на този пост, във фактическа, да го наречем, оставка, защото оставка като Министерски съвет ще подадем реално при конституиране на новото Народно събрание, така че и особено, както Ви казах в началото, предвид резултата, който се получи - сериозното мнозинство, аз не считам, че съм в позицията в момента да предлагам законодателни инициативи, защото има сериозно парламентарно мнозинство, което би трябвало да се занимава с тези въпроси. Така че в тези последни дни на моя мандат просто не считам, че е подходящо аз да

пристъпвам към такива инициативи, а и не знам доколко това може в един бърз порядък да се реши. Отново казвам, разбирам, че ситуацията е сложна, и разбирам аргументите, които бяха изтъкнати от Вас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Считам, че не можем да презюмираме какво ще е решението на законодателя. Аз вярвам, че в максимално кратки срокове законодателят ще вземе необходимите мерки и решения за коригиране на законите, които смята за най-необходими, и ние ще се съобразим с тези решения. Все пак президентът Йотова каза, че следващата седмица ще свика новото Народно събрание и оттам нататък те ще дадат посока и на нашите действия - така смятам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам.

Тогава да преминем към гласуване! На втора точка сме.

Който е съгласен с предложените три диспозитива, моля да гласува! Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна - свободна длъжност.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg [<mailto:vss@vss.justice.bg>](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка.

По **точка 3**, колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага следното решение: Определя на основание чл.175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Нина Величкова Величкова - заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Изказвания по тази точка, колеги?

Административният ръководител на Окръжна прокуратура-Варна встъпи като административен ръководител на Апелативна прокуратура. В момента няма титуляр, затова е това предложение.

След като няма желаещи за изказвания, който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува! Девет „за". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Варна

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Нина Величкова Величкова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура

- Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка - **точка 4.**

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По четвърта точка може би ще се наложи и доклад от администрацията, защото аз досега не съм имал такъв случай в работата си, а той е и малко различен от останалите.

Имаме писмо, то е адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет, но реално се отнася до Прокурорската колегия, тъй като е от нашите правомощия, от Венсан Жамен - административен директор, който казва: *„В качеството си на административен директор на Еуроуст уведомявам Пленума на Висшия съдебен съвет, че след внимателно обмисляне и обсъждане, както и след лично интервю съм взел решение да предложи длъжността „командирован национален експерт" на г-н Ивайло Илиев, който понастоящем заема длъжността „прокурор/асистент на националния член на България в Еуроуст".*

Командироването е за първоначален период от 2 години, считано от 16 април (е посочено, но тъй като не можахме да се вместим в крайния срок, това не е проблем), с възможност за подновяване.

Господин Ивайло Илиев ще бъде назначен в отдел „Работа по дела - тежка организирана престъпност“ в Евроюст.“

Искам да посоча, че не е имало процедура по обявяване на свободна длъжност. Не е имало предложение към други кандидати. Административният директор на Евроюст предлага директно Ивайло Илиев да бъде командирован на тази длъжност.

Същевременно Ивайло Илиев е избран за помощник на националния член на Република България в Евроджъст и Евроюст с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 22 февруари 2023 г. и той е заявил със свое становище до Прокурорската колегия, че желае да бъде освободен от... тоест той не може да бъде освободен, защото не е назначен, но да се прекрати това негово командироване или както ще го формулираме, да се отмени решението на Пленума - ще бъде предложено на Пленума по-скоро, имаме положително становище за командироването, за да може да бъде командирован на тази длъжност.

Това е, което мога да кажа.

Ще кажа, че от нашата „Международна дейност“ ми казаха, че подобна покана е изключително рядко срещана и е израз на уважение към страната. Отхвърлянето ѝ не би дало добър знак в международен аспект. Това е, което съм длъжен да кажа.

Отвън чака човек от администрацията, ако има някакви допълнителни въпроси и питання.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам да вземем решение да поканим господин Григоров да присъства и да може да се изказва.

Който е съгласен да бъде поканен господин Григоров на заседанието на Прокурорската колегия, моля да гласува! Девет „за”.
Приема се.

4. ОТНОСНО: Молба от Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) до Пленума на Висшия съдебен съвет

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА Станислав Григоров - младши експерт - международна дейност в отдел „Международна дейност”, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол”.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим господин Григоров от Международния отдел!

(В залата влиза Станислав Григоров - младши експерт - международна дейност в отдел „Международна дейност”, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол”.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Григоров, заповядайте да ни въведете в казуса, след което ще има и въпроси, поставени от колегите. Заповядайте!

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Разбира се. Благодаря Ви, господин Петров!

Аз трудно мога да допълня нещо ново обстоятелствено от това, което господин Дамянов каза и което слушах, докато изчаквах.

Наистина ситуацията е уникална за нашата практика. Аз съм от 6 години тук и портфолиото на командированите национални експерти попадна при мен, тъй като нашият отдел има доста разнообразна работа и дейност, и съответно имам сериозни наблюдения и спокойно мога да кажа, че такъв случай не сме имали и точно заради това няма да крия, че донякъде и ни обърка как да действаме, тъй като най-важното е, че няма нито установена практика, нито някаква нормативна уредба, която да третира подобен случай, освен бегло засягането на статута на командирования национален експерт чрез вътрешните правила, които са приети от Висшия съдебен съвет 2019 г. Все пак при тях особеното е, че те третират директно командированите национални експерти в структурите на Европейската комисия и мисиите на Европейския съюз по линия на Европейската служба за външна дейност, и в чл. 8, ако не се лъжа, все пак се дава възможност при ситуация с други служби, като Евроджъст, Европейската прокуратура, Съда на Европейския съюз, да се действа индивидуално.

Съответно освен самото предложение на господин Жамен, което е уникално, тъй като е отправено директно към господин Илиев, както самият Жамен казва, след проведено интервю, казусът допълнително се усложни и със статута на господин Илиев като помощник на националния член, избран от Пленума на Висшия съдебен съвет, както беше споменато. Всъщност аз основно от отдела, но разбира се, подкрепен и от началничката на отдела, решихме да тръгнем по пътя, че поради чл.

1, § 2 на решението на Колегията на Евроджъст, който третира тези случаи - за командированите национални експерти, господин Илиев следва да бъде освободен или да му бъде прекратен мандатът като помощник, защото той може да бъде командирован като национален експерт единствено и само като действащ прокурор и да не съвместява други подобни длъжности. Затова ние преценихме, че внасянето на подобна точка за разглеждане от Пленума на Висшия съдебен съвет е безалтернативно, но че има, ако щете, житейска логика самият Пленум, когато вземе това решение, да бъде максимално информиран чрез позицията на т.нар. от мен измислен термин „КНЕ триъгълник“, тоест становището на магистрата, който иска да бъде командирован, становището на приемащата институция, какъвто е Евроджъст, и становището на институцията, която трябва да го командирова, което поне за командирован национален експерт, слава богу, е уредено, че това трябва да бъде за следователите и прокурорите извършвано от Прокурорската колегия. И тъй като ние като отдел нямаме право да внасяме точка директно на колегията, подходихме да внесем този казус за разглеждане в Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия, която да задвижи процедурата, и съответно на базата на становищата Пленумът да вземе информирано решение, защото все пак това прекратяване на мандат и за отмяна на решение не е рутинно освобождаване от длъжност - например поради навършване на пенсионна възраст или други неща, и е логично да има събран пълен набор от документи, което в цялата тази процедура се събра от двата ъгъла. Ясна е позицията на Евроджъст чрез писмото на административния директор. Комисията за атестиране и конкурси изиска становище от господин Илиев, което беше предоставено, и съответно той също

изрази желание да заеме длъжността на командирован национален експерт в структурите на Евроджъст и при условие че бъде дадено положително становище и бъде командирован, той вече дава своето волеизявление да бъде освободен като помощник на националния член от Пленума, който го е избрал. Знаем, че е малко особена - това се видя и на вчерашното заседание на комисията, терминологията по отношение на това, което трябва да вземе Пленумът. Аз признавам, че не мога да задълбая много, тъй като не съм юрист, но фундаменталната идея е, че ако той бъде командирован като български магистрат в структурите на Евроджъст, той следва да излезе от тази друга структура, защото по Регламент № 1727/2018 г. структурите на Евроджъст са националните бюра, Колегията на Евроджъст, административният директор и Изпълнителният съвет. Съответно той трябва да излезе от едната структура, за да влезе в друга. На тази база ние предложихме чрез КАК да бъде взето становище, за да бъде Пленумът максимално информиран и съответно при тристранно положително становище от трите елемента в тази процедура да бъде освободен и съответно след това да се пристъпи...(прекъснат)

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон):
Станиславе, може ли да задам няколко въпроса?

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Не, не, аз да кажа първо, защото не е точно така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Ами не е точно така!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега, нека да кажем - правомощие на Прокурорската колегия е да изрази положително становище или отрицателно становище, няма друг орган. Уведомяването на

Пленума ще се наложи, ако ние изразим положително становище, защото господин Ивайло Илиев, при положително становище, повече не желае - по негово волеизявление, да продължи да бъде командирован на длъжността, на която е сега, а понеже това е пленумно решение, то може да бъде отменено само от Пленума, но то става не защото е командирован, а защото той изрично се отказва да продължи да бъде - това е правното основание.

Аз вчера разговарях с него, за да го попитам каква е технологията и за да докладвам коректно, и ме уведоми, че ако изразим положително становище днес за командироването му, той до вечерта ще депозира изрично становище да бъде отменено, на практика, решението на Пленума, което Ви прочетох, да бъде освободен от позицията „помощник на националния член в Евроджъст от Република България“, просто защото не може едновременно да изпълнява и двете функции. Тоест ние тук обсъждаме дали има положително становище, или отрицателно. Ако имаме положително становище, ще уведомим Пленума, че ние имаме такова становище, че колегата желае да бъде освободен, и да предложим на Пленума да го освободи. Ако имаме отрицателно становище, очевидно, че няма нужда да питаме Пленума, защото той ще продължи да упражнява правомощията си. (Евгени Иванов без включен микрофон: Имаме ли точка за утре?) Да, имаме точка за утре. Това е от правна гледна точка ситуацията. Пак казвам, странното идва от това, че предложението е персонално, без да бъде извършен конкурс, грубо казано, но това означава пък, че са преценили, че притежава необходимите качества.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Григоров, тази преписка Международната дирекция ли я е правила?

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ (без включен микрофон): Да, аз съм я правил.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Всички имейли, които са качени тук, са без дати и не мога да преценя какво се е случвало, затова за някои неща може да не съм права.

Първо, да коментираме два имейла.

Бил е извършван, тоест било е качено съобщение на сайта на Евроджъст - според това, което аз виждам, за набиране на командировани национални експерти и е извършван конкурс „набиране на персонал“. Виждам адрес на имейла и това е изпратено от администрацията на „Човешки ресурси“ на Евроджъст, в което, преведено на български, долу е и на английски, е казано: *„Във връзка с кандидатурата на господин Илиев за длъжността „командирован национален експерт“ в отдел „Оперативен“, моля, вижте приложени окончателни резултати от процедурата по подбор“*. Този имейл не знам от коя дата е. Очевидно администрацията на Евроджъст е провеждала конкурс за командировани национални експерти. В този конкурс е участвал господин Илиев, докато е бил прокурор в Кюстендилската прокуратура и докато е бил помощник на европейския прокурор на Република България, нали така, правилно ли чета? Без да знае Прокурорската колегия и без да знае Прокуратурата на Република България, самостоятелно е кандидатствал, заемайки две други позиции. Ако може, да ми отговорите!

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Да, разбира се.

Значи, този имейл и писмото на господин Жамен пристигнаха едновременно. Тази процедура...

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Това не е от господин Жамен, това е от материали ... (не се разбира), госпожа Бенова, експерт „Човешки ресурси“.

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Точно така. Те пристигнаха заедно на имейла на Висшия съдебен съвет, който беше прехвърлен към нас и ние започнахме да работим по него. Тази процедура за подбор - ние в детайли по чисто вътрешноадминистративното ѝ обработване в Евроджъст нямаме никаква информация. Ние имаме окончателния резултат, който е подробното писмо от господин Жамен, че той е извършил, знаем, че нещо е извършвано, и доколкото мога да го разбирам и при контактите, просто с господин Илиев се е свързал директно.

ГЕРГАН МУТАФОВА: Свързани с него директно - не е така, защото той е участвал в конкурс, преди някой да се свърже с него директно, хайде да говорим точно! Това нещо идва вследствие на провеждане на конкурс, в който той участва на самостоятелно основание, така ли да разбирам? И да ми кажете този имейл откога е и дали е пристигнал едновременно с горния имейл, от който излиза, че Прокурорската колегия е дала съгласие той да вземе тази предложена позиция, и този горе е с щампа на Висш съдебен съвет, 3 април. Ако може, да ми ги разясните тези неща!

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Разбира се.

Значи, този имейл, за който Вие говорите с госпожа Бенова, пристигна с два документа. Това е писмото на господин Жамен и този последния документ, който се изисква да бъде попълнен от отговорно лице от Съвета при командироване. Факт е, че първоначалният документ дойде отправен към Пленума на Висшия съдебен съвет, но тъй като процедурата се забави по обективни фактори, първоначалната молба на господин Жамен

беше господин Илиев да бъде командирован на 16 април. Ние видяхме, че това няма да може да стане, и чисто колегиално ги уведомихме да удължат срока, и те го направиха, удължавайки го на 16 май, което личи единствено в този формуляр и това вероятно Ви обърква.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вие като Международна дирекция, която никога досега не е провеждала такава процедура, изпратихте ли имейл да попитате в каква процедура е участвал господин Илиев, за какъв подбор и да се изпратят документите от тази процедура? И уведомихте ли ги, че той работи към настоящия момент на друга позиция, която е „подпомагащ асистент на европейския прокурор"? Някаква кореспонденция с тези хора водихте ли относно този конкурс, на който той очевидно е участвал без знанието както на Прокурорска колегия, така и на ПРБ?

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Значи, веднага краткият отговор е не, не сме водили такава кореспонденция, но в самото писмо на господин Жамен той е видимо наясно, че господин Илиев е помощник на националния член, а за процедура вътре в Прокуратурата на Република България не сме чували и дори не сме очаквали. Веднага пак ще си повторя отговора, за да съм максимално прецизен, не, не сме водили допълнителна кореспонденция, а на базата на тези документи ние ги задвижихме и ако видите един от докладите, в началото дори не бяхме уверени как трябваше да постъпим и изпратихме доклад до представляващия с два варианта, който той ни върна - беше просто резолиран към нас, и ние по аналогия и поради нашите възможности решихме да започнем процедурата към прокурорската КАК, която ни доведе и дотук.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И още нещо да питам: Понеже тук ми направи бележка един от колегите, писмото от административния директор на Евроюст пише, че господин Илиев понастоящем заема длъжността „асистент на националния член на България" в Евроюст, на ул. „Гороцветна", гр. Кюстендил. Не пише, че заема длъжността „асистент на европейския прокурор на Република България". Има разлика.

На следващо място да попитам: Вие информирахте ли в някакъв момент по тези кореспонденции, които водихте ПРБ, където понастоящем г-н Илиев заема длъжността и „прокурор" в прокуратурата, и след като евентуално той бъде командирован, тази структура ще следва да заплаща всички разходи за неговото командироване. Тоест питам - знае ли официално ПРБ за това участие на г-н Илиев в този конкурс и това, което като документация се е развивало между Вас и Евроджъст?

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Не, госпожо Мутафова. Официално не са уведомявани, защото, както отбелязах и при предишния ми отговор, ние обработихме документите на базата на все пак на практиката, когато получим окончателен вариант, окончателно искане за командироване от канещата институция, така да кажем. Не обсъждаме и не уведомяваме - факт е. Нямаме такава практика, нямаме и такова задължение да уведомяваме органа, от който работи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон):
Благодаря! Аз нямам повече въпроси. Ще взема становище...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Понеже беше споменато финансовото изражение на цялата тази процедура и тъй като си спомням, че го коментирахме и този въпрос в заседанието на КАК, да ни кажете как

ще се отрази на Прокуратурата на Република България заемането евентуално на тази длъжност от г-н Илиев?

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Финансовата страна на въпроса с подобен род командировки на национални експерти е стандартен - урежда се чрез решението на колегията от 2013 г. и разходите се споделят между националното правителство, националното управление, националната съдебна власт и институцията, като Евроджъст ще поеме неговите командировъчни, неговата издръжка там, на място, с дневни и месечни издръжки, ще поеме и разходи за транспорт от - до мястото, където е разположен, съответно от Кюстендил до Хага и обратно, а задължението на българската съдебна власт е да продължи да му изплаща възнаграждението за прокурор в Окръжна прокуратура и да закупи медицинска застраховка, като тези параметри и този подход е абсолютно стандартен за всички командировани национални експерти, независимо че се урежда от различни документи.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да уточня с един въпрос към Вас, който Вие започнахте, но да стане ясно за хората, които ни слушат.

В процедурата, в която е участвал г-н Илиев, това по процедура, обявена от Прокуратурата на Република България за командироване на национален експерт на свободна бройка ли е или на самостоятелно основание на друга бройка, обявена като свободна от администрацията на Евроюст за командироването на национален експерт от всички държави?

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Доколкото ми е известно, не. Оставям с впечатление и, разбира се, при нормалните контакти с господин Илиев по такива дребни, административни въпроси, че

това е, както е описано в писмото, директен контакт, директно интервю. Доколкото разбирам, той е бил част от някакъв пул на експерти или създаден преди време, но тук вече спекулирам и не мога да съм прецизен. Не, конкурс няма, конкурс няма, госпожо Мутафова, и не съм и чувал.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега, аз излязох и говорих с г-н Илиев, за да сме максимално информирани и няма обявен конкурс за тази позиция. Той е участвал, точно за да бъде включен в такъв пул от експерти, който се попълвал непрекъснато. Каза ми, че има при мен във Външно министерство в България, сега аз не знам, има също такъв пул. От този пул, от този пул, от списъка (така да го наречем) е избран от г-н Жамен, събеседвал е с него и го предлага за тази позиция. Това е цялата фактология.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други изказвания, въпроси към г-н Григоров? Няма.

Изказвания? Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз смятам, че най-малкото, което може да се направи в тази изключителна ситуация, в която е поставена Прокурорската колегия, понеже е поставена и Прокуратурата на Република България като работодател, който изплаща трудово възнаграждение за извършен труд и то като прокурорски труд преди всичко, следва най-малко да вземем становището на Прокуратурата на Република България, тъй като стана ясно, че тя не е уведомена.

Ако прецените, че не следва да се пита Прокуратурата на Република България за становище, поне да бъде информирана, че няма да има прокурор в Кюстендил, аз ще гласувам „против“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз изцяло споделям становището на г-жа Мутафова, че трябва да попълним преписката, която е на

нашето внимание с допълнителни материали, за да бъдем безкрайно обективни при вземането на решение, което да предложим съответно и на Пленума. И ми се струва, че трябва да попълним преписката и с всички онези материали, които касаят този импровизиран избор на колегата Илиев, за да разберем как точно се е случила тази процедура, защото информацията, която ние получаваме единствено изхожда от колегата Илиев, в крайна сметка в тази процедура той е заинтересованото лице. Аз не подлагам под съмнение това, което той казва, но ние сме длъжни да окомплектоваме преписката с всички материали, които съществуват по нея, т.е. да разберем какво точно се е случило, за да може ние да видим този краен резултат.

Така че аз изцяло споделям становището на колежката и даже ми се струва, че като хронология трябва да бъде в такъв ред - първо, да попълним преписката с всички материали и след това да изпратим цялата преписка за становище на Прокуратурата на Република България. Ето по този начин да процедираме, а не едновременно двете.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Иванов.

Господин Григоров, нямаме вече други въпроси, благодарим Ви за участието.

СТАНИСЛАВ ГРИГОРОВ: Аз само две неща искам да кажа. Почти съм сигурен, нали не мога да го проверя, но г-н Илиев в момента, макар и от работното място в Окръжна прокуратура-Кюстендил, изпълнява последните почти 2 години, почти 2 години ще станат след една седмица, длъжността „помощник на националния член" и съответно той не е действащ прокурор в Кюстендил, за един кратък период. Имам предвид идеята, че неговото освобождаване, вече неговата липса от Окръжна

прокуратура-Кюстендил е все пак на 2 години. Не, помощник е на националния член, националния член на Евроюст или Евроджъст, както ние сме свикнали.

На другото все пак да обърна внимание е, че нашата практика, на която се облягаме за задвижване на процедурата, тя се активира от подобни писма и ние не събираме други материали и заради това... (Г.Мутафова, без микрофон: Ние нямаме претенции към...). Не, не, аз просто искам да сте наясно, че като цяло, както и г-н Дамянов спомена, вероятно нямаме и други материали, но идеята е, разбира се, тук вече е уникалното, защото когато имаме стандартна процедура, ние знаем кой е кандидатствал, как е кандидатствал и съответно... (Г.Мутафова, без микрофон: Имаш предвид прецедента, който ще създадем?) В момента, но при всички положения... (Г.Мутафова, без микрофон: Не..., а прецедента. Има разлика в нюанса.) Може, нямам аргументи срещу това. Факт е, че ситуацията е уникална. Казвам Ви и ние заради това, няма да крия, че в отдела бяха объркани. При други такива искания нещата вече дори са автоматизирани.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ще Ви помоля, колеги, да вземаме думата и да не се обаждаме от мястото си.

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз мисля, че не е необходимо да събираме каквито и да е други документи и материали, тъй като процедурата за мен поне е достатъчно ясна, достатъчно проста е, тъй като очевидно директорът на Евроджъст има право да предлага хора да бъдат назначавани в неговата си администрация, не в националното ни бюро (наше, българско) и след като той очевидно е харесал г-н Илиев при явяването в този пул на подобни експерти в

тази материя, която предлага да бъде назначен, не виждам какво трябва повече да търсим.

Още нещо. Процедурата достатъчно се забави във времето, докато ние се опитвам да се справим с нейната уникалност и мисля, че стигнахме до един достатъчно изчистен вариант, в който да може да решим дали ще дадем положително становище или не. Нищо повече не се изисква от нас. А да връщаме и да питаме прокуратурата, мисля, че това е само губене на време, тъй като и към настоящия момент г-н Илиев, въпреки че променихме неговата месторабота от офиса на националното ни бюро в Хага в Окръжна прокуратура-Кюстендил, той все още продължава да е помощник на национален представител.

И още нещо. Наистина процедурата е уникална, наистина предложението е *intuitu personae*, обаче има и много сериозен имиджов международен елемент в цялата тази патардия, която я вдигаме в момента, и ако продължим да я бавим, не знам как ще реагират ей тези хора. Според мен няма да погледнат никак с добро око на това, което правим в момента.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да взема думата от репликата на г-н Иванов. Аз не разбирам, след като някой няма да погледне добре на това, което ние се опитваме да правим в момента, дали пък не беше редно този, дето участва в тези конкурси, да уведоми някой, че участва в тези конкурси, при все че е служител в Прокуратурата на Република България? Понеже той не е спазил реда, не е уведомил никой, ние сега трябва да направим всичко, каквото той иска, за да не би някой да каже, че правим нещо лошо. Това ли да направим? Аз съм „против“.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Единственото, което може би трябва да съобразим, тъй като това реално е разкриване на една нова бройка, която ние ще плащаме в Евроджъст, чисто финансовото изражение на това трябва да бъде съобразено, защото дали длъжността ще бъде освободена от г-н Илиев, тя ще бъде запълнена от друг български прокурор, който ще я изпълнява, а тази, която той ще заеме, е нова, за която ще бъде отпуснато ново финансиране. Може би само това трябва да съобразим дали прокуратурата може да си го позволи.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Ще пристъпим към гласуване.

Първото предложение беше да отложим взимане на решението с искане на становище от Прокуратурата на Република България. Това е първото.

Който е съгласен да отложим взимането на решение с искане на становище от Прокуратурата на Република България, моля да гласува.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Господин председателстващ, аз съм с отвод от комисията по въпроса.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, да, знам. Двама „за“.

„Против“? - 6. Не се приема това предложение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Който е съгласен да изразим положително становище, каквото е предложението на КАК, моля да гласува „за“. - 7 „за“.

„Против“? - Един „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по този начин чета следващите диспозитиви.

Първо, ние изразихме положително становище за командироването на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил и помощник на националния член в Евроюст от Република България, на позиция „командирован национален експерт“ от Република България в отдел „Оперативен“ в Евроюст.

Втори диспозитив. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение изразеното от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет положително становище за командироването на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил и помощник на националния член в Евроюст от Република България, на позиция „командирован национален експерт“ от Република България в отдел „Оперативен“ в Евроюст.

Трети диспозитив. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да отмени решението си по протокол № 5/22.02.2023 г., т. 1.4., с оглед постъпило заявление от Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил и помощник на националния член в Евроюст от Република България, с което заявява, че желае да бъде освободен от позицията „помощник на националния член в Евроюст от Република България“.

Четвърти диспозитив. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет на основание чл. 30, ал. 2, т. 22 от ЗСВ и чл. 18 от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие, негов заместник и помощник на националния член да уведоми чрез министъра на

правосъдието Евроюст и Европейската комисия за взетото решение.

И петият диспозитив. Внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 23.04.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

Изказвания по диспозитивите, колеги? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. - 7 „за“.

„Против“? - Един „против“ и един с направен отвод.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Молба от Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) до Пленума на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА Станислав Григоров - младши експерт - международна дейност в отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“.

4.2. ОТХВЪРЛЯ предложението за отлагане вземането на решение по т. 4 и искане за становище от Прокуратурата на Република България.

4.3. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ за командироването на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил и помощник на националния член в Евроюст от Република България, на позиция „командирован

национален експерт" от Република България в отдел „Оперативен“ (Реф. 25/EJ/SNE/01) в Евроюст.

4.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ ЗА СВЕДЕНИЕ изразеното от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет положително становище за командироването на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил и помощник на националния член в Евроюст от Република България, на позиция „командирован национален експерт“ от Република България в отдел „Оперативен“ (Реф. 25/EJ/SNE/01) в Евроюст.

4.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТМЕНИ решението си по протокол № 5/22.02.2023 г., т. 1.4., с оглед постъпило заявление от Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил и помощник на националния член в Евроюст от Република България, с което заявява, че желае да бъде освободен от позицията „помощник на националния член в Евроюст от Република България“.

4.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ на основание чл. 30, ал. 2, т. 22 от ЗСВ и чл. 18 от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния член **ДА УВЕДОМИ** чрез министъра на правосъдието Евроюст и Европейската комисия за взетото решение.

4.7. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 23.04.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

(В гласуването по т.т. 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 4.6 и т.4.7 не участва Светлана Бошнакова поради направен самоотвод)

(Станислав Григоров напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към точка 5 от дневния ред.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващите точки, колеги, са атестиране на магистрати и ще Ви ги докладвам анблок.

Точка 5. Провежда извънредно атестиране на Ива Траянова Цанова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 6. Провежда извънредно атестиране на Иван Стоев Стоянов - прокурор в РП - Стара Загора.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 7. Провежда извънредно атестиране на Десислава Тенкова Калайджиева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 8. Провежда извънредно атестиране на Петър Христов Петров - прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 9. Провежда извънредно атестиране на Анета Боева Пачкова - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 10. Провежда извънредно атестиране на Боряна Здравкова Маринова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 11. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

И следващият диспозитив. Решението по тази точка, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС по протокол от 22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

Точка 12. Повишава, на същото основание, Мариана Георгиева Калудова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив. Решението по т. 12.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на ВСС да се изпрати на Мариана Георгиева Калудова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас.

Точка 13. Допуска, на основание чл. 36, ал. 5, изр. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 19.1. от Протокол № 12/15.04.т.г., като след думите „ранг „прокурор във ВКП“ се добавя изразът „с основно месечно трудово възнаграждение“.

Просто е изпуснат този израз, който е стандартен за всеки един такъв диспозитив, за което се извиняваме и на колегата.

Точка 14. Провежда извънредно атестиране на Калоян Огнянов Вълков - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 15. Провежда извънредно атестиране на Екатерина Цанкова Микова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 16. Провежда извънредно атестиране на Борислав Трифонов Борисов - прокурор в РП - Габрово.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 17. Провежда извънредно атестиране на Милена Петрова Александрова - прокурор в РП - Габрово.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 18. Провежда извънредно атестиране на Елена Йорданова Димитрова - Петкова - прокурор в РП - Варна.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 19. Провежда извънредно атестиране на Катя Николова Михайлова-Янкова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от точка 5 до точка 19 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. - 9 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 5-19 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ива Траянова Цанова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ива Траянова Цанова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Стоев Стоянов - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Стоев Стоянов - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Тенкова Калайджиева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Тенкова Калайджиева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Христов Петров - прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Христов Петров - прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анета Боева Пачкова - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анета Боева Пачкова - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Боряна Здравкова Маринова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Боряна Здравкова Маринова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. Решението по т. 11.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Георгиева Калудова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12.2. Решението по т. 12.1, ведно с извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2026 г., т. 9, да се изпрати на Мариана Георгиева Калудова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас.

13. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 19.1. от Протокол № 12/15.04.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА, на основание чл. 36, ал. 5, изр. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 19.1. от Протокол № 12/15.04.2026 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, като след думите „ранг „прокурор във ВКП" се добавя изразът „с основно месечно трудово възнаграждение“.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калоян Огнянов Вълков - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калоян Огнянов Вълков - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Екатерина Цанкова Микова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Екатерина Цанкова Микова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Борислав Трифонов Борисов - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борислав Трифонов Борисов - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Петрова Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Петрова Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Йорданова Димитрова - Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Йорданова Димитрова - Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Катя Николова Михайлова-Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катя Николова Михайлова-Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И по последната точка (т. 20) от дневния ред, която започнахме като първа.

От госпожа Стефанова се получи съгласие. Обновете да го видите на сайта. *„Във връзка с Ваше писмо № ВСС-6208/22.04.2026 г. заявявам своето съгласие да бъде определена*

за временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България."

Колеги, изказвания във връзка със заявлението на госпожа Стефанова?

Ако няма изказвания, да пристъпим към гласуване.

Ще Ви предложа два диспозитива.

Първият диспозитив. Определя, на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, Ваня Василева Стефанова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

И вторият диспозитив. Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок пред Върховния административен съд от съобщаването му.

Има ли желаещи, колеги, по диспозитивите? Не виждам.

Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува. - 9 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, Ваня Василева Стефанова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20.4. Решението по т. 20.3 може да бъде обжалвано в 14-дневен срок пред Върховния административен съд от съобщаването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието - 12.07 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 29.04.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.04.2026 г.