

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 28 АПРИЛ 2026 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Цветинка Пашкунова, Даниела Марчева

**На заседанието присъства** Таня Радуловска – заместник-  
министър на правосъдието

**На заседанието присъства** Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.49 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добър ден, колеги. Имаме  
необходимия кворум. Госпожо Марчева? На екран са  
присъстващите в залата четирима от членовете на Съвета и  
включените чрез видеоконферентна връзка общо 9, а госпожа  
Пашкунова е в командировка. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Моля, отбележете за протокола присъствието на  
заместник-министър Радуловска.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от 21 до 28 – всичките са от КАК.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен. Не са всички точки от КАК, колеги, но ще Ви докладвам и тези, които са от Комисията по натовареност, понеже не виждам г-жа Марчева на екран, както и да е.

Точка 21, уважаеми колеги, е във връзка с насроченото за днес изслушване на Розалия Шейтанова и съдии от Окръжен съд-Пловдив. Постъпило е заявление от Весела Евстатиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, което вчера Комисията по атестирането и конкурсите прие за сведение и, понеже е във връзка с точка 1 в настоящия дневен ред, я предлагаме като допълнителна точка да бъде приета за сведение от Съдийската колегия.

Следваща точка, която се предлага като допълнителна, е решение за провеждане на периодично атестиране на един съдия. Бързо ликвидна, просто е постъпила във Висшия съдебен съвет след заседанието на комисията и след изготвянето на дневния ред на Съдийската колегия, затова се предлага като извънредна точка, имаме практика да ги разгледаме така.

По отношение на точки 23, 24 и 25 - това са обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2025 г. по първата точка, втората точка е информация за дейността на Върховния административен съд, и следващата 25 точка е обобщената информация дейността Върховния касационен съд.

Точка 26, уважаеми колеги, е предложение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в 26 органи на съдебна власт - съдилища, от които 21 свободни и 5 с

изтичащ мандат. Това произтича от задължението на Съвета по закон да обявява тези процедури и се предлагат на Вашето внимание.

По точка 27 са две молби, две искания от участници в конкурса за повишаване в наказателните отделения - съдиите Томов и Драганов, които молят да им бъде предоставена писмена информация относно протоколите за оценяването на всички кандидати и мотивираното становище на конкурсната комисия. Това се предлага на Съдийската колегия след вчерашното заседание на комисията, тъй като такава практика е възприета в настоящия конкурс.

И последната точка, уважаеми колеги, която е от допълнителните, е проект за решение, с което да бъде определено на основание Правилата за подготовка и провеждане на писмените и устни изпити в конкурсите за младши съдии мястото, където ще се проведе събеседването по писмения изпит, а не, на устния изпит, прощавайте(!), на младшите съдии в обявения конкурс през настоящата година.

Моля да ги разгледаме. Те имат елемент на спешност всяка една от тях, казах и причините за това.

Благодаря Ви!

Относно статистическите таблици необходимо е тяхното приемане също спешно, защото наистина се забавиха, уважаеми колеги, а са пряко свързани с дейността на Комисията по атестирането и конкурсите, и респективно Съдийската колегия по кадрови въпроси. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по принцип не се противопоставям тези точки да влязат в днешния дневен ред, отделен остава

въпросът дали ще имаме време да разгледаме всички, защото очевидно дневният ред става доста натоварен, но ми прави впечатление, че като отделна точка и затова взимам думата е включено заявление от Весела Иванова Евстатиева - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив. Както и да го погледнем, това не би трябвало да представлява самостоятелна точка, а по-скоро нещо дошло във връзка с точка 1 и просто е трябвало да се включи, а не да се изнася като отделна точка, очевидно така се търси една по-голяма относителна тежест, по-голяма значимост на това заявление и т.н.

Аз от друга страна, съм доволна, че така се информираме своевременно за постъпилото заявление, защото пък от друга страна, и до ден днешен не разбирам кой е подал разпореждане до главния секретар да каже на двамата колеги към онзи момент, пък и към настоящия, участници в процедурата за избор на административен ръководител да не се явяват на 07.04.2026 г., но така или иначе не стана ясно. Просто това е поредният елемент от цялата тази изборна сага, която създава впечатление, че тук нещата не вървят по обичайния ред.

Затова моля, правя предложение това заявление на Весела Евстатиева като заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив да се качи към точка 1, а не да представлява самостоятелна, допълнителна точка към дневния ред. Това е моето процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала с едно изречение да кажа, че напълно подкрепям казаното от г-жа Керелска.

Вчера въпросното заявление беше разгледано в заседание на КАК, също учудващо за мен, защото например в

продължение на няколко седмици заявлението на другия кандидат, т.е. на единия кандидат в процедурата с искане за отлагане с оглед преценка на редовността на Общото събрание на съда, не беше внесено в продължение на няколко седмици. Така че аз няма да подкрепя включването на този материал като допълнителна точка. В този смисъл моля да подложите на отделно гласуване. Считам, че това заявление следва да бъде приложено към материалите по точката, касаеща изслушването на съдиите в Окръжен съд-Пловдив и мисля, че в този смисъл беше произнасянето вчера на Комисията по атестирането и конкурсите. Да, да бъде внесено в заседание на Съдийската колегия, но не като отделна точка, защото не знам какво ще обсъждаме като отделна точка. Тя представлява материал по процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да разбера възражението, но както и да е, не е важно.

Нищо против нямам, разбира се, точката да не бъде допълнителна, а приложена към точка 1 от днешния дневен ред. Колеги, само че, ако виждате, в самото заявление има резолюция, в която пише „За членовете на Съдийската колегия и КАК“. В изпълнение на това разпореждане вместо точката в дневния ред освен за сведение, не се сетих и не ми дойде на ума как да я представя на колегите. Така я приеха вчера в комисията, затова така е на Вашето внимание, но дали ще допълнителна или приложена към точка 1, тя носи една и съща информация и няма никакво значение как ще я приемете да я разгледате и да я приложим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли за изказване? Не виждам.

По отношение на заявлението от заместник-административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив гласуваме процедурното предложение на госпожа Керелска да не бъде включена в дневния ред като отделна точка 21, а да се приложи към материалите по точка 1.

Който е „за“? „За“ - всички са „за“.

Заявлението на съдия Евстатиева се прилага към материалите по точка 1.

Гласуваме постъпилите предложения за включване на допълнителни точки от 22 до 28 така, както бяха докладвани, съответно с промяна на номерацията.

Гласуваме, колеги, за включването им в дневния ред.

Всички „за“. Включени са точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. НЕ ВКЛЮЧВА** в дневния ред допълнителна точка 21 (*предложена от КАК*) – заявление от Весела Иванова Евстатиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, с вх. № ВСС-6234/22.04.2026 г, и я прилага към материалите по точка 1.

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки, съответно преномерирани:**

**21.** Проект на решение за периодично атестиране на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**22.** Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2025 г.

Приложение: Обобщен отчет за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2025 година.

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

**23.** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за 2025 г.

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

**24.** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2025 г. до 31.12.2025 г.

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

25. Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

26. Проект на решение по молби от участници в конкурс за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

27. Проект на решение за определяне на мястото на провеждане на устния изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1**, колеги, е отложена от предното заседание, т.е. тук е поканена Розалия Шейтанова - изпълняваща функциите „председател“ на Окръжен съд-Пловдив, във връзка с постъпило от нея заявление от 21.04., с което е оттеглила съгласието си да участва в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Пловдив. С писмо от вчера, което днес е резолирано, самата Розалия Шейтанова е написала ново писмо до Съдийската колегия, където казва, че с решение от 21.04.2026 г. е отправена покана за изслушване, при желание от моя страна, в заседанието на Съдийска колегия на ВСС на 28.04.2026 г. С настоящото потвърждавам депозираното от мен оттегляне на съгласие за участие в посочената процедура и моля да прекратите тази процедура спрямо мен."

Други материали няма, уважаеми колеги, освен заявлението от предния път, което беше предмет на обсъждане, и подаденото заявление от Весела Евстатиева, която е заместник-председател на този съд и ръководител на наказателното отделение. Тя е във връзка с един пасаж от заявлението на Розалия Шейтанова твърди, в част от заявлението счита за необходимо да заяви, че Иван Калибацев никога пред нея не е изразявал претенции, ако бъде повишен в Пловдивския окръжен съд, с кого ще заседава във въззивен състав. По-нататък цитирам: *„Вероятно с това впечатление е останала съдия Шейтанова и то е изкарано от контекста на разговор между нас двете относно бъдещото очакване на значителен брой повишени колеги от районните съдилища и витаещите по същото време слухове в съдебната палата кои колеги от ПвРС ще бъдат повишени, в който разговор аз изразих принципната си позиция, че съм против да се формират въззивни състави, в които да участват само повишени колеги от районния съд.“*

Това е, уважаеми колеги, заявлението, което беше получено и което приехме да се приложи към точка 1. Не мога да разбера, отправена е и покана също да се включат в този дебат съдиите от Окръжен съд-Пловдив, за мен не е ясно към настоящия момент дали има някой дошъл да участва в заседанието на Съдийската колегия или ще стори това по видеоконферентна връзка.

Уважаеми колеги, би следвало да проведем някакъв дебат и да поканим тези, които са се включили, да участват в този дебат. Благодаря. Друго няма какво да докладвам по точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! В сградата на ВСС не са се явили нито съдия Шейтанова, нито други съдии от Окръжен съд-

Пловдив. Информирани съм от служители от администрацията на ВСС, че на Окръжен съд-Пловдив е изпратен линк за видеоконферентна връзка и такава е установена. Нали така? (Т.Димитров: Точно така.) Изпратен е линкът.

Колеги, уважаеми колеги от Окръжен съд-Пловдив, ще се включи ли някой в заседанието на Съдийската колегия?

В момента главният секретар ще направи допълнителна проверка, тъй като линкът, който беше обозначен на екрана преди заседанието, към настоящия момент не е налице. Имаме ли връзка? Колеги от Окръжен съд-Пловдив, ще се включи ли някой от Вас в заседанието? Все пак, ако може да проверим, да не би да съществува някакъв технически проблем.

Нека, колеги, да изчакаме няколко минути, за да се свържат служители от администрацията с Окръжен съд-Пловдив.

Ако искате, да преминем към обсъждането на материалите по точка 1? В случай, че колегите желаят да се включат, ще го направят. (кратка пауза)

Съгласно изявлението на администрацията е установена техническа връзка с Окръжен съд-Пловдив, като, разбира се, колегите ще се включат при желание, ако преценят това за необходимо.

Продължаваме, колеги, с обсъждането по точка 1.

Ще вземе ли някой думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, последното писмо, с което сме сезирани, на практика съдържа потвърждаване на заявеното от единия от кандидатите, който участва в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив, а именно съдия Розалия Шейтанова затова, че тя желае процедурата по отношение на нея да бъде прекратена. Аз намирам

това нейно изявление напълно закономерно с оглед начина, по който протече тази процедура - с три насрочени дати, с две искания за отлагане от страна на другия кандидат и участник в процедурата, с неустановено до този момент разпореждане от член на състава на Съдийската колегия, неустановено по отношение на авторството на инициатива за това, че двамата кандидати не следва да се явяват на дата 07.04.2026 г. ... (Прекъсната.) Така ли? Тук г-жа Дишева ми казва, че г-н Магдалиничев бил обявил, че той е разпоредил. Ами аз в такъв случай, да, това не съм го разбрала като обстоятелство, но също така не разбрах на какво основание двамата кандидати са били предупредени да не идват на 07.04.2026 г., при положение че на тази дата имаше редовно заседание на Съдийската колегия.

Обосновано и основателно според мен е това заявление на кандидата Розалия Шейтанова с оглед на твърденията, които се излагаха през цялото време от другия кандидат като повод за отлагане изслушването на двамата кандидати, особено втората негова молба, която обясняваше какви нарушения са допуснати на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Пловдив, при положение че самият той не е присъствал на това събрание и се стигна до положение съдия Розалия Шейтанова, която има един успешен мандат като председател на Окръжен съд-Пловдив, която е издигната от Общото събрание на съдиите там, всъщност да подаде заявление, с което се отказва от участие в процедурата. И ние така или иначе в случая сме изправени пред това да вземем решение и да се произнесем по това нейно заявление.

Така или иначе при потвърждаването на нейната воля с второто писмо, което е получено на 27.04.2026 г. ние сме длъжни да вземем съответното решение, тук обаче аз Ви поставям като въпрос и моля да вземете становище - дали нямаме основание да

прекратим цялата процедура като опорочена с оглед и твърденията на другия кандидат и дали в крайна сметка това не е по-редно предвид обстоятелството, че както съобщих съдия Розалия Шейтанова е кандидат, издигнат от Общото събрание. Като прекратим цялата процедура, ще дадем възможност Общото събрание на Окръжен съд-Пловдив отново да издигне свой кандидат, което според мен е от съществено значение.

Спомняте си една друга процедура, тя беше за Районен съд-Пловдив, пак, изобщо изборите там са трудни. Тогава единственият останал кандидат, в резултат на наши процесуални действия и прекратяване на процедурата по отношение на другия участник всъщност се отказа от тази процедура, за да се даде възможност на Общото събрание отново да издигне свой кандидат.

Това е, което исках да кажа по този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Госпожо Захарова, аз само ще отговоря на колежата Керелска, защото два пъти за днес постави този въпрос защо се е отложило заседанието по-предишното, което беше насрочено. Мисля, че добре го обясних миналия път и го казах. Да, към онзи момент имаше 4 от членовете на Съвета, които бяха заявили, че няма да участват в заседанието, при което кворумът падаше, по-малко от 8 човека оставаха в Съдийската колежия. Тогава се обадох на г-жа Захарова и уточнихме това нещо с нея какво да правим с хората - да ги разкарваме ли тук излишно следващия ден или пък да ги предупредим. Разбрахме се, че е по-добре да ги предупредим, че няма да има заседание. Обстоятелството, че в един по-късен момент колежите, които бяха депозирали искане за отпуск и беше разписан такъв, се включиха, е

съвсем вторичен въпрос, който е настъпил в един по-късен момент. Това беше причината.

Нека да се знае и да не се повтаря непрекъснато това нещо, че има нещо едва ли не отзад да се правят някои други неща, които не са редни. Нямаше никаква друга причина тогава, защото имаше изслушване още и на други колеги по другите точки от дневния ред - това беше съдията от Районен съд-Бургас, която впоследствие я изслушахме, но тогава казахме, че няма да бъде за тях добре да се разкарват до София, поради което ги предупредихме, уведомихме ги по-скоро. Толкова по този въпрос. И нека следващия път да не се повтаря и да се постави частично само.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да потвърдя това, което каза г-н Магдалинчев. Нека не се ядосваме, ако трябва няколко пъти ще бъде повторено. Да, така е за заседанието на 07.04. се очертаваше реална перспектива да няма кворум. На 06.04. г-н Магдалинчев установи пред мен обстоятелството за четирима колеги, които няма да участват в заседанието. Апропо, на следващия ден преди провеждане на самото заседание, при проверката, която беше направена в администрацията, действително се установи, че такива молби за отпуск са постъпили, мисля, че докладвахме тогава в откритото заседание кога точно са отправени тези молби за отпуск и към момента на проверката нямаше декларации за прекъсване на отпуск. Оттам нататък появата на четирима човека, които са били заявили предварително отпуск, действително беше изненада за всички. Предходния ден при разговора с г-н Магдалинчев аз заявих пред него или мисля, че това също го казах в следващото заседание, че не знам какво се прави в

такива случаи, но аз повече не мога да понасям неудобство от това да се връщат хора от далечни дестинации и това е въпросът, който обсъждаме. Мисля, че е ясен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще започна отзад напред със значимостта на въпросите, всъщност не се знае, да.

Колкото и неприятно да Ви е, господин Магдалинчев, към Вас се обръщам, аз ще го повторя още един път. За заседанието на 07.04. Вие взехте решение, може би е било след обсъждане с госпожа Захарова, но не със сигурност след обсъждане с останалите членове на Съдийската колегия, поне с мен такова обсъждане категорично твърдя, че не е имало, сте взели решение да промените дневния ред на Съдийската колегия при насрочване на изслушването от около месец и половина преди това - достатъчно дълъг период от време, след като имаше едно отлагане, което беше спорно поне относно продължителността на периода за отлагане, и след като имаше подадено поредно искане от единия от кандидатите за последващо отлагане на процедурата с указания за провеждане на ново общо събрание.

При тези обстоятелства, извинявайте, госпожо Захарова, но аз считам, че който и да е член на Съдийската колегия няма право да взима самостоятелно решение за промяна на дневния ред на Съдийската колегия, защото под благовидната форма да не разкарваме кандидатите, в случая от Пловдив до София (разстоянието, между другото, не е кой-знае колко голямо нито пък се пътува тежко) всъщност се отлага точка от дневния ред, защото без присъствието на кандидатите, с тяхното изрично уведомяване от администрацията вероятно на Висшия съдебен съвет да не се

явят, ние очевидно не може да проведем изслушването, и по този начин вместо Съдийската колегия някой еднолично е взел решение тази точка от дневния ред да бъде отложена, което на практика води до уважаване на искането на единия от кандидатите за поредно отлагане на това изслушване.

Така че колкото и да е неприятно поставянето на тази тема, ето, аз го правя отново, защото това в крайна сметка доведе не само до... (Прекъсната.) Да, да, това е другият проблем, господин Новански, щях да стигна и до него. В крайна сметка това доведе до оттегляне на съгласието на заявлението на единия от участниците в тази процедура и между другото, това е изрично посочено в заявлението на съдия Шейтанова, с което тя се отказва от участие в процедурата.

Аз имах повод да го кажа по повод на процедурата за избор на председател на Административен съд-Русе, но тук ситуацията прилича. Макар и по различни пътища, ние стигаме до участие, до процедура с един-единствен участник. Каквито и да са пътищата, резултатът е този. Имаме процедура, след малко когато се прекрати по отношение на съдия Шейтанова процедурата, ние ще стигне до конкурс с един участник, който нито е избор, нито е конкурс, както много добре си даваме сметка, още повече когато е имало изрично заявено желание на друг участник за участие в този конкурс и когато този друг участник е издигнат от Общото събрание на съда и е подкрепен от него. Каквито и думички да изречем и да подредим в красиви или не толкова красиви изречения, действителността е ето тази. Това направихме и всъщност с мнозинството на гласовете, някак си ми се иска да се разгранича, но съм го направила, когато съм гласувала по съответния начин.

По предложението на г-жа Керелска.

Аз всъщност още две думи за кворумите и за наличието на мнозинства. Ами да, колеги, имаше 4 подадени заявления за ползване на отпуск, поради което присъстващите без тези 4 заявления оставаха само 7 и изглежда логично, което тук се разказва от г-н Магдалинчев, подкрепено и от г-жа Захарова, и ако заявленията за ползване на отпуск бяха израз действително на намерение да се ползва отпуск поради каквато и да е причина, а не поради причина да не се проведе съответното заседание, това би било приемливо. (Г.Захарова: Падна кворумът.) В случая обаче с включването около 10.00 часа и на четиримата подали заявление за ползване на отпуск, това заключение се опровергава. (Г.Захарова: Може ли да...) Тук ще престана да, да говоря. Видях, че колегите, така наречени, напускат заседанието, което между другото е една много разпространена практика. Колеги, призовавам Ви да смените тази тактика! Някак си с непрекъснатото влизане и излизане от залата не знам какво точно се опитвате да направите.

По предложението на г-жа Керелска. Имаме ли сега 8 души? Още нямаме. (Г.Захарова: Нямаме, нямаме.)

Може би трябва да предприемем някакви по-активни мерки, да седнем и да изясним както пред себе си, така и пред съдийската общност, която уж представляваме, така и пред цялото общество защо членове на Съдийска колегия системно не се явяват на заседания или, когато уж са се явили, непрекъснато се изключват, включително в случаи, когато темата е неподходяща за тях или неудобна, за да пада кворумът и за да не може да бъде провеждано последващо обсъждане. Колкото и малко време да ни е останало, на което горещо се надявам, през оставащите 2 или 3

месеца по някакъв начин трябва да продължим да работим. Иначе, разбира се, пътят е да се върнем по работни места.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Дишева, предизвикахте ме с две думи пак да се обърна към Вас. Обърнах се към госпожа Захарова, която председателства Съдийската колегия. (Г.Захарова: Няма кворум, колеги!) Когато станете и Вие председателстващ Съдийската колегия, която да утвърждава дневния ред, и Вас ще попитам!

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Господин Магдалинчев, моля нека... (Прекъсната от Ат.Дишева, без включен микрофон: Нека и аз да се включа. Насрочването на изслушването, господин Магдалинчев, се прави от Съдийската колегия. Не помните ли? От заседание на Съдийската колегия.) Един момент. Нека... Госпожо Дишева, моля Ви! (Ат.Дишева, без микрофон: Да, аз свърших, но защото става говорене в публичното пространство, което не съответства на фактите.) Пет. Колеги, моля да се включите! Моля да се включи още един човек! Ето, колеги, каквото и да се прави, е много трудно да се заседава по този начин. Осем, да.

Продължаваме. Други изказвания? Госпожо Дишева, ако може да продължите?

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Ще Ви отговоря сега. Насрочването на датите за изслушване на кандидатите при избор за председател един съд се прави от Съдийската колегия, а не еднолично от когото и да било.

Продължавам с предложението на г-жа Керелска. Ние имаме действително една практика за прекратяване на конкурс, пак в Пловдив, както беше споменато, при едно изненадващо оттегляне (изненадващо не е точната дума) на съгласие на единия от кандидатите. В конкретния случай аз, както казах и миналия път,

продължавам да се колебая, всъщност не се колебая, а съм убедена, че решението на съдия Шейтанова да оттегли съгласието си от участие в тази процедура за осъществено под натиск. Натискът може да не е отправен конкретно в разговор с нея или с някакви други конклюдентни действия, но той е резултатен от всички обстоятелства, включително с активното съдействие на Съдийската колегия. Те са много подробно описани от нея в 20 и няколко страници на нейното заявление, в което тя стъпка по стъпка обяснява какво се е случило в тази процедура, какви изявления са направени, какви решения са взети и как това е мотивирало също така стъпка по стъпка нейното решение да се откаже от участие в конкурса. И ситуацията, при която ние имаме с огромно мнозинство издигнат кандидат от Общото събрание, а пък той е принуден да се откаже от участие в процедурата, не знам какво следва да направим.

Аз очаквам становище от членовете на Съдийската колегия, които и миналия път, и на по-предишни заседания обосноваваха пламенно необходимостта от непрекъснато отлагане на процедурата и проточването ѝ напред във времето, включително и с дадените указания за провеждане на ново общо събрание, дали действително смятат, че следва да продължим конкурса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще Ви върна към процедурата. Ние все още нямаме решение за прекратяване на процедурата спрямо единия участник, а по отношение на прекратяване на процедурата въобще, на мен ми се струва, че към момента този въпрос не е на дневен ред и ще кажа защо.

Въпреки всичките твърдения (няма да ги нарека с други думи) да се внушава, че едва ли не има някакво решение, което не е взето от Съдийската колегия, а от не знам кой, аз недоумявам, защото в крайна сметка моята представа за право и за взимане на решения съгласно закона се разминава с подобни внушения, но няма да задълбочавам в този ред.

Сега, днес имаме за задача да изслушаме колегата Шейтанова, което за лично мое съжаление някак си губим от възможността тя да разкаже всъщност какви са ѝ мотивите, макар че не е длъжна да го направи, за да се оттегля от това състезание. Но друго е по-важно, че както и да се тълкува решението, а то може само по един начин да се тълкува, а именно от предходното заседание на Съдийската колегия, съгласно което мнозинството реши да се проведе ново общо събрание - това е същественият момент, той е фактически и юридически издържан, с оглед неспазване в предходното общо събрание правилата, разписани в ЗСВ и в Наредба № 1 за начина, по който следва да се проведе Общото събрание, а именно неговото председателстване да се осъществи или от изпълняващия функциите, или от определен от него заместник-административен ръководител, какъвто е законът. Ако съответният заместник отсъства или по някаква друга причина откаже, тогава изпълняващият функциите следваше да възложи с писмена заповед или в самия протокол на Общото събрание, което устно възлагане щеше да се документира в протокола и да има същата правна стойност, каквото би било едно предварително писмено възлагане, на най-старшия член от състава на Окръжен съд-Пловдив. Това са фактите, това е и правото. И ние решихме да се проведе ново общо събрание.

Шансът в това общо събрание и колегата Шейтанова да преосмисли или своето решение, тъй като ние в момента не можем да вземем решение нито за прекратяване на производството във връзка с избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив, нито пък да се произнасяме въобще дали съществува основание за прекратяване на този конкурс.

Нека да разсъждаваме като юристи, да се придържаме към фактите, да не внушаваме лични чувства и предположения за това какво стои зад това заявление на г-жа Шейтанова! Аз се надявам, че тя ще преосмисли, че ще се яви на това изслушване, защото е много важно да чуем и нейните аргументи във връзка с работата ѝ като административен ръководител, във връзка с мотивацията ѝ за участие в това състезание.

И в крайна сметка излишно беше, излишен беше този дебат, и аз Ви призовавам, колеги, да вземем решение да продължим по дневния ред, да вземем решение, а именно да приемем за сведение това заявление от съдия Шейтанова, както и заявлението от колегата (само секунда да намеря) заместник-административен ръководител на съда, в което тя пък твърди, че пред нея (това е съдържанието на изявлението, тази сутрин се запознах с него): „Заявление от Весела Евстатиева - зам.-председател на Окръжен съд-Пловдив." Тя твърди, че пък пред нея такова изявление от съдия Калибацев, че ще се надява да бъде в един състав с повишени колеги, които са класирани в конкурса за повишаване в Окръжен съд - наказателно отделение, Окръжен съд-Пловдив. Такова изявление съдия Калибацев пред нея не е давал.

Така че тези междуличностни, дори някъде обясними отношения, които отклоняват от главната тема от важния въпрос да

бъде избран кандидатът за председател на Окръжен съд-Пловдив с оглед неговите професионални и нравствени качества.

И аз пак призовавам: нека да се включи в състезанието съдия Шейтанова! Не сме взели никакво решение в момента, защото и от нейното изявление тя казва, че няма да присъства, няма да дава тук пред нас обяснения във връзка с нейната мотивация да оттегли съгласието си за участие и въпреки всичко аз съзирам в нея едно колебание. Това пък е моето вътрешно усещане.

Така че нека да дадем възможност процедурата да се осъществи и всеки от кандидатите все пак да има самочувствието и психическата устойчивост да участва в това състезание. Ние предварително даваме никакви становища. Аз Ви моля да прекратим тази форма на дебат, защото предстои и ново общо събрание, предстои колегите от Окръжен съд-Пловдив самостоятелно, убедено да вземат своите решения, дори да не подкрепят нито един от кандидатите, дори биха могли да вземат становище и по заявлението на съдия Шейтанова за нейното решение да се оттегли, може би ще я мотивират да продължи участието си, нищо не е загубено към този момент.

Уверявам Ви, като един от най-възрастните членове на тази колегия, съдия с много дълъг стаж, много по-дълъг от този на всички Вас с изключение от стажа на колегата Магдалинчев, през главата ми са минали много казуси и много житейски опит, така че бъдете по-смирени и по-отдадени на закона, на фактите и на закона, и нищо друго не ни остава освен да очакваме едно законосъобразно проведено общо събрание на Окръжен съд-Пловдив, в което да бъдат изслушани кандидатите. Аз лично призовавам съдия Шейтанова да размисли и да продължи

участието си в това състезание, за да се изчистят всякакви съмнения. Това е от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Аз мога да кажа от моя гледна точка, че самият факт на взимане на решение за провеждане на ново общо събрание в миналото заседание, независимо че е взето с мнозинство, по никакъв начин не го прави нито законосъобразно, нито обосновано. Аз не знам, не мога дори и да коментирам абсурдната за мен ситуация, в която е изправено Общото събрание на Пловдивския окръжен съд да бъде председателствано от единия от двамата кандидат, дори ако този кандидат пък впоследствие е спрял да бъде такъв, с оглед постъпилото заявление за оттегляне на съгласието му за участие в този конкурс.

И отсега нататък мисля, че по никакъв начин вече не могат да бъдат избегнати всякакви внушения, междуличностни отношения и всякакви спекулации по отношение на това, което е станало. Съдия Шейтанова ясно е заявила пред нас, че не желае да участва в тази процедура. Аз няма да говоря от нейно име, мога единствено да кажа, че подробното ѝ изявление до Съдийската колегия, постъпило в миналото заседание, аз лично тълкувам като принципна позиция за неучастие, поради това че кандидатът смята, че процедурата е предрешена. Защо се смята така, по какъв начин, не бих искала да дискутирам към настоящия момент.

Дали са налице основания за произнасяне по постъпилото искане от съдия Шейтанова за прекратяване на водената с нея процедура, да, аз смятам, че такива основания са налице с оглед категоричното изявление на колежата Шейтанова.

Строго формално погледнато би могло да се тълкува, да се приеме, че направеното предложение за прекратяване на конкурса въобще и изцяло не са налице, но аз лично ще подкрепя

предложението на госпожа Керелска, защото за мен абсурдното искане към едно общо събрание да повтори взетите от него решения, да вземе нови или каквото и да е по съображенията, дадени в миналото заседание, опорочава цялата процедура.

Отново твърдя, че няма никакви основания за оспорване на волята на съдиите от Пловдивския окръжен съд, която е ясно обективирана във взетите от тях решения и ние няма как да ги задължаваме да променят тази своя воля.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да направя процедурно предложение.

Аз, както казах, не съм убедена в това, че волята на съдия Шейтанова, обективирана в нейното заявление, с което оттегля съгласието си за участие в процедурата за избор на председател на Окръжен съд не е опорочена, по-скоро обратното и от съдържанието на изложеното от нея, което на практика съответства обективно на фактите, в чието осъществяване и Съдийската колегия е участвала, обосновава извода според мен, че тя се е почувствала подложена на натиск, поради което аз мисля, че ние не можем, колебая се дали да кажа лековерно, но мисля, че не следва да приемаме безкритично това заявление, като подходим както традиционно бихме подходили точно заради всички обстоятелства, които се случват по конкурсите. И между другото, тук отварям една скоба, направи ми впечатление днес, че два или три пъти беше прочетено съдържанието на заявлението на заместник-председателя на съда, ние обаче не четохме заявлението на съдия Шейтанова какво тя описва и как обяснява защо оттегля съгласието си за участие в конкурса. Всъщност това, което за мен е съвсем ясно, това заявление се оттегля именно поради поведението на

Съдийската колегия, обективизирано в последователно взиманите от нея решения във връзка с няколко отлагания, пренасрочвания, включително много подробно съдия Шейтанова описва как ѝ е било съобщено отлагането на изслушването от 07.04., как не ѝ е било дадено обяснение дали поради липсват кворум се отлага това изслушване, след това тя обяснява как въпреки това уведомление заседание се е провело и т.н., а ние нито дума не казахме за висящия конкурс за назначаване на съдии в окръжните съдилища - наказателни отделения. Съдия Шейтанова обаче обсъжда много по мое виждане адекватно този конкурс в частта, която касае вероятното, в голяма степен вероятно назначаване на другия кандидат в тази процедура - съдия Калибацев, за съдия в Окръжния съд, което би променило по виждането на съдия Шейтанова, а и по мое виждане, неговата ситуация и възможността както да участва в Общото събрание на Окръжния съд като член от състава на този Окръжен съд, и евентуално кандидатурата му да бъде един вид трансформирана като кандидатура на съдия от друг съд, при която хипотеза ние поне по идеята на закона трябва да обсъждаме изключителност на ситуацията, за да бъде подкрепена неговата кандидатура, та тази кандидатура се превръща на кандидатура на съдия от състава на този Окръжен съд. Така че нека да не се правим удобно да подминаваме този факт и да се правим, че той не съществува. Класирането е пред нас. Чувам, че членове на Съдийската колегия активно действат за събиране, включително извън кръга на своите преки правомощия, на становища, които между другото, са задвижени от Етичната комисия. Толкова по този въпрос.

Аз предлагам, колеги, за да изясним и за себе си обстоятелства, които разбрах, че и други колеги имат съмнения, не

съм само аз, за това дали правилно сме постъпили, дали можем да възприемем безкритично заявлението на съдия Шейтанова и какво би следвало да направим в конкурс, в който има двама кандидати, единият от тях е кандидатура на Общото събрание, номинация на Общото събрание, след това е подкрепен още веднъж от Общото събрание, а пък точно този кандидат някак си заявява, че не иска повече да участва в тази процедура. Та аз Ви предлагам да проведем среща със съдиите от Окръжен съд-Пловдив. Разбирам тяхното неудобство от фактическа страна заради придвижването дотук, а и вероятно поради други съображения, да ги изправим в ситуация, в която те чакат 5-6 часа пред залата и след това откажем да ги изслушваме, защото имахме един такъв пример съвсем скоро, та ги разбирам защо не са се явили днес за изслушване, включително и съдия Шейтанова. И Ви предлагам Съдийската колегия да проведе среща със съдиите от Окръжен съд-Пловдив на територията на Окръжен съд-Пловдив на дата, която тук се разберем. Правили сме го и друг път, макар и може би неточно и непряко в процедура за избор на председател, но сме го правили няколко пъти. Ситуацията по мое виждане и изключителна и тя налага активно участие на членовете на Съдийската колегия в изясняване на релевантните обстоятелства.

Повтарям, мисля, че ние не следва да стоим безучастни и да приемаме безкритично предвид всички обстоятелства, които от фактическа страна са налице и част от които обясних, да приемем това заявление и да продължим процедурата с един кандидат, което нали(?) много важно лишаваме процедурата от възможността в нея да участва кандидатът, издигнат от Общото събрание на съда. Нали цялата идея за съдийско самоуправление, на което ние в преобладаващата част от случаите, базираме нашия избор просто

губи своя смисъл, ако процедираме по този начин? Може да обсъдим дата и в разумен срок, разбира се, да проведем среща на място със съдиите от Окръжен съд-Пловдив, за да изясним тези обстоятелства, включително ако съдиите от Общото събрание заявят пред нас, че те приемат и/или не поддържат повече номинацията на съдия Шейтанова или се съобразяват с нейното желание съответно, това също би дало за нас адекватна реакция.

Понеже тук г-жа Имова отправи призови към членовете на Съдийската колегия, възприех се като адресат на една част от тях, и аз ще проявя призив. Колеги, ние тук сме членове с равни права мисля, така съм си мислила през почти деветте години, в които заседаваме, и за добро или за лошо нямаме правила, които да придават по-голяма тежест на гласа на някой от членовете заради продължителността на неговия професионален стаж.

И в този смисъл е моят призив, понеже в последните заседания чувам непрекъснато повтаряне на тези обстоятелства, и аз призовавам: не преекспонирайте тези обстоятелства, защото според мен те нямат смисъл! И понеже имахме призив за смиреност, и аз отправям призив към колегите си за богобоязливост, в същия смисъл е!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз няма да подкрепя едно такова предложение. Нашето заседание по тази точка от дневния ред започна с доклад едва ли не от председателстващия Съдийската колегия днес относно това, което ние взехме като решение в предишното заседание – да поканим съдиите от Окръжен съд-Пловдив днес, за да можем да ги изслушаме. Докладвано беше от госпожа Захарова пред всички нас тук, че е изпратен линк в

Окръжен съд-Пловдив. Провери се дали има някакъв технически проблем – оказа се, че няма такъв. Нито един от тях не пожела да участва онлайн в заседанието на Съдийската колегия днес. Пак ние правим същото, което направихме и с искането за допълнително едва ли не обяснение от колегата Шейтанова защо тя се оттегля от участие в конкурсната процедура в този случай. Ами тя го заяви и първия път – на 23 страници обясни подробно защо. И сега точно с две изречения, три, казва: Ами разберете го, хора, аз не искам да участвам в тази процедура. Толкова, това ни каза.

Така че аз няма да подкрепя едно такова предложение – да отиваме сега в Окръжния съд в Пловдив и там да изслушаме съдиите. С какво ще се променят нещата от това, че ние ги каним онлайн да се включат към днешното ни заседание, или ние да отидем там при тях? Така че аз няма да подкрепя едно такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че никога не е излишно да осъществим контакт със съдии от който и да е съдебен орган, след като сме изправени пред ситуация като настоящата, в която очевидно много от външните наблюдатели, съдиите в Окръжен съд-Пловдив предполагам, а и членове на Съдийската колегия все пак имат съмнения откъм това защо се развива процедурата именно по този начин.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че отпадна смисълът от това говорене, но всъщност, г-н Магдалинчев, съдия Шейтанова според мен казва индиректно и почти пряко, че тя се съмнява в нашата непредубеденост – на Съдийската колегия като колективен орган. Аз това чета в нейното заявление. Да, тя го обяснява действително на 23 страници и може би трябваше миналия път,

както ни беше внесено непосредствено преди заседанието, просто да прочетем публично това заявление. Но при това положение за мен е изключително учудващо как който и да било член на Съдийската колегия не желае да изясним обстоятелствата, при които това или поради които това решение е взето, и да чуе другите съдии. Ние стоим и би следвало да работим тук заради съдиите и заради осигуряването на справедливо правосъдие, което включва несъмнено кадровите решения, и най-вече тези за назначаване на съдии, за назначаване на административни ръководители. Аз не знам защо се притесняваме да се изправим пред съдиите. Аз в конкретния случай нямам такова притеснение – да им обясня защо съм гласувала, как съм гласувала, какво съм направила. Защо Вие имате това притеснение? Ние започнахме този мандат – обикновено госпожа Керелска го припомня, но извинявайте, тук ще го направя аз – ние започнахме този мандат с едно много сериозно обещание да не губим връзка със съдиите и да сме сред тях, да беседваме, да ги чуваме, да ги слушаме. Защо се притесняваме да проведем среща със съдиите? И без това този конкурс много се забави. И без това някой е обявил в съда – заяви го съдия Калибацев, поне той не го отрече миналия път, че никой не бързал в София с приключването на този конкурс. Пък и да не е така, то е очевидно, в смисъл и да няма твърдения – извинявайте, г-н Калибацев, ако неправилно Ви цитирам, но това го пише в заявлението на съдия Шейтанова – и да не е така, фактите по мое виждане го потвърждават. Първо отлагане за след месец и половина, друго отлагане за общо събрание с не знам си какво участие, трето отлагане, защото уж нямало да дойдат членовете, пък те после дойдоха на заседание на Съдийската колегия. Как Ви изглеждат тези факти? Изключително

приемливи, абсолютно обективни и в съответствие с всички правила – говоря с ирония, разбира се.

Моля да подложите, г-жо Захарова, моето процедурно предложение на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се, че ще го подложат на гласуване. Колеги, някой да допълни нещо? Не, няма желаещи за изказване.

Нека гласуваме в началото процедурното предложение на госпожа Дишева за провеждане на среща със съдиите от Окръжен съд-Пловдив. Датата ще уточним впоследствие, ако има положителен резултат от гласуването. Предложението е – преди произнасянето по основанията за прекратяване на процедурата да се проведе среща в Окръжен съд-Пловдив.

Който е „за“ това предложение, моля да обозначи вота си! – г-жа Керелска, г-жа Дишева, г-жа Захарова, г-жа Имова – 4 гласа „за“.

„Против“? – г-н Магдалинчев, г-н Новански, господин Гроздев, г-н Мавров и една ръка се вижда само – на господин Кояджиков – 5 гласа „против“. Не се приема предложението.

**(решението е отразено по долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На второ място провеждаме гласуване по предложението на госпожа Керелска за прекратяване на конкурсната процедура, изцяло прекратяване на конкурсната процедура спрямо и двамата кандидати.

Който е „за“, моля да обозначи вота си! – Керелска, Захарова.

„Против“? – останалите – г-жа Дишева, Имова, Магдалинчев, Новански, Кояджиков, Мавров и Гроздев. Нямаме решение.

**(решението е отразено по долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме по прекратяването на конкурсната процедура по отношение на съдия Розалия Шейтанова.

Който е „за“, моля да гласува! – Керелска, Захарова, Магдалинчев, Новански, Мавров, Гроздев и Кояджиков.

„Против“? – Дишева, Имова.

Господин Магдалинчев не го ли споменахме при гласуването „за“? (Чува се: Да.) Значи само г-жа Дишева и госпожа Имова.

Господин Магдалинчев, отчели сме Ви при гласуването „за“ прекратяване на конкурсната процедура по отношение на съдия Шейтанова. Нали такъв е вотът Ви?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме решение в тази насока. (Атанаска Дишева, без включен микрофон: ...по чл. 197 трябва да се каже.)

По чл. 197 и следващите от АПК така взетото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването пред Върховния административен съд.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Изслушване на Розалия Шейтанова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Пловдив, съгласно решение по Протокол № 14/21.04.2026 г., т. 1

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1.1. Не приема предложението** на Атанаска Дишева за провеждане в Пловдив на среща със съдиите от Окръжен съд-Пловдив.

**1.2. Не приема предложението** на Олга Керелска за изцяло прекратяване на конкурсната процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив спрямо двамата кандидати.

**1.3. ПРЕКРАТЯВА** конкурсната процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив по отношение на съдия Розалия Шейтанова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Пловдив.

**1.4.** На основание чл. 197 и следващите от АПК взетото решение по т. 1.3 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от уведомяването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме ли с тази точка? (Атанаска Дишева, без включен микрофон: ...трябва да отложим изслушването...) Тогава аз да поставя на обсъждане въпроса по отношение на определената дата 12-и май за изслушване на съдия Калибацев. Смятате ли, че ще бъде спазен срокът..., обжалване? Има ли необходимост да бъде отложено изслушването за друга дата?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, искам да кажа само, че не, не се налага отлагането не заради друго, ами

заради това, че примерно в предното заседание, когато обсъждахме въпроса, когато беше получено заявлението на Шейтанова от 21 април, тогава на нашето внимание беше протоколът от изслушването на кандидатите за председател на Градския съд. Тогава преди заседанието е имало депозирано заявление за отказ от Алексей Трифонов и в същото заседание сме прекратили процедурата по отношение на него, изслушали сме Руси Алексиев и сме го избрали за административен ръководител. В тази връзка твърдя, че няма причина да се променя датата, още повече нали тук се говори, че бързаме с процедурата. Да се опитаме да опровергаем твърденията, че не се бърза за тази процедура. Но това е моето становище.

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Малко късно, г-н Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да се бърза излишно, да се притиска и Общото събрание да провежда скоростни нови изслушвания! Както и да е.

Госпожо Дишева. Разбирам от заявлението на господин Кояджиков, че няма основание да променяме датата 12 май.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, дали имаме някои случаи – като председател на КАК например Ви питам и по принцип като член на Съдийската колегия – дали има случаи, в които ние сме отлагали след прекратяването по отношение на един от кандидатите процедурата, защото сме приемали, при това след дебат тук на Съдийска колегия, че понеже решението за прекратяване подлежи на обжалване, ние нямаме основание да насрочваме дори, а не да провеждаме процедура за избор на председател? Дали си спомняте такъв случай? Защото аз си спомням... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не мога да си спомня такъв случай.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За Районен съд-Пловдив например, ще Ви припомня – за Районен съд-Пловдив, един много емблематичен случай и днес за втори или за трети път го споменаваме. И други случаи сме имали такива, когато прекратяваме по отношение на един от кандидатите и отлагаме, за да влезе в сила. Е, това е дебат, има го в пълните стенографски протоколи... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви дадох пример, уважаеми колеги... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но понеже Вие ей сега се забързахте, аз не правя предложение да отлагаме датата 12 май. Като влезем тогава в заседание, който дойде и ако дойде, за да формираме кворум, ще обсъдим въпроса и ще решим как да процедираме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Приключихме.

**Точка 2.** Дисциплинарна дейност. Госпожо Дишева, Вие ли ще докладвате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам, г-жо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искях само да кажа във връзка с предишната точка, че според мен няма никаква пречка и е напълно в нашите правомощия колегите от Съдийската колегия, които намират за необходимо, да отидат до Пловдив и да се срещнат със съдии дори не организирано, да го направят. Правя това изявление, за да не възникнат след това въпроси и спекулации, ако някой от нас си е позволил да направи това. Мисля, че това е напълно в

нашите правомощия и задължения бих казала. (Атанаска Дишева, без микрофон: Задължения, да.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А какво значи събиране на документи (Олга Керелска, без включен микрофон: ...по отношение на решенията, които взехме.) във връзка с нови съдии, назначаване...? Вие го казахте. Това има ли отношение към тази конкурсна процедура?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Има, тя Шейтанова го каза, пък и на всички ни е ясно, че има.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Явно не съм разбрала правилно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да взема думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпроса Ви, г-жо Захарова, ще отговоря публично, за да не остане нещо неясно. Ние имаме класиране на кандидатите в конкурс за повишаване за окръжните съдилища – наказателно отделение. Това, което... – аз мисля, че достатъчно ясно го казах, а то още повече че е много ясно и подробно описано в заявлението на съдия Шейтанова – съдия Калибацев е кандидат в тази процедура и той е класиран мисля, че на първо място, но на избираемо място със сигурност от обявените за повишаване в този конкурс. Това имах предвид и смятам, че не казвам тайна за никого, защото всички материали са пред нас, още повече че вече стана въпрос за това класиране, и който тогава твърдеше, че не му е било ясно, защото не го бил прочел, към днешна дата това би било голословно твърдение, защото ние публично обсъждахме вече този въпрос. Събират се документи за изготвяне на етичните становища – това имах предвид. На етичните становища – да. Но просто разбрах, че една малко необоснована

според мен активност от член на Съдийската колегия е проявена. Това имах предвид.

Аз подкрепям – даже мислех аз да го кажа, но го пропуснах, подкрепям изявлението на г-жа Керелска, защото аз самата имам намерение да проведе среща със съдии – разбира се, при желание от тяхната страна, от Окръжен съд-Пловдив. И не само смятам, че имаме право на това, но сме длъжни при тези фактически обстоятелства да го направим. Защото няма какво да се правим, че стоим тук на някакъв пиедестал и сме абсолютно недосегаеми за това какво смятат съдиите, какво искат и как считат, че трябва ние да процедираме в една или друга ситуация.

Аз вдигах преди ръка за точка 2, но когато ми дадете думата. Ако друг от колегите още иска да вземе думата по точка 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 2** от дневния ред от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладвам предложението на комисията, взето на нейното заседание на 20 април тази година, да приеме Съдийската колегия за сведение две решения на Върховния административен съд. Става въпрос за решения на тричленен и на петчленен състав, които са следните:

Да приемем за сведение Решение № 10203/22.10.2025 г., постановено по административно дело № 4865/2024 г. по описа на Върховния административен съд – тричленен състав на Шесто отделение, с което е отменено решението по т. 4 от Протокол № 10 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща тогава функциите на Висш съдебен съвет, проведено

на 12.03.2024 г., с което е било потвърдено наложеното със Заповед № 589/29.03.2023 г. на административния ръководител – председател на Районен съд-Пловдив дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив.

И също Съдийската колегия да приеме за сведение решение на петчленния състав на Втора колегия, с което това решение на тричленния състав е оставено в сила. Става въпрос за Решение № 4018/09.04.2026 г., постановено по административно дело № 12363/2025 г. по описа на Върховния административен съд, както казах, петчленен състав на Втора колегия.

Съвсем накратко. Съдийската колегия е потвърдила наложеното от председателя на Районен съд-Пловдив дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия Деян Вътов, като е възприела наличието на фактически основания и обосноваването от фактическа и правна страна на издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, изразяващи се в допуснати забави при постановяване на актове, свързани включително с движение на дела и предприемане на определени процесуални действия от съдия Вътов.

Тричленният състав на Върховния административен съд не е възприел този извод на Съдийската колегия. Приел е, че Съдийската колегия не е обсъдила всички релевантни обстоятелства по чл. 309 от Закона за съдебната власт и също така, че не е направила разграничение между два вида правни действия, изразяващи се, от една страна, в постановяване на определение по хода на делото и насрочване на граждански дела. Подробни съображения са изложени в решението.

Това решение на тричленния състав е обжалвано по мое виждане доста обосновано пред петчленен състав на Върховния административен съд. Той обаче не е възприел нашите доводи и решението на тричленния състав е потвърдено.

В този смисъл, освен да приеме Съдийската колегия за сведение тези две решения, следва да ги приложи към кадровото досие на съдия Деян Въртов, с което воденото срещу него дисциплинарно производство, образувано по заповед на председателя на Районен съд-Пловдив, приключва.

Двете решения са на Вашето внимание. Ако искате, мога да дам допълнителни пояснения, разяснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

Който подкрепя предложението, огласено от госпожа Дишева, моля да отрази вота си! – Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Решение № 4018/09.04.2026 г., постановено по адм. дело № 12363/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, с което е оставено в сила Решение № 10203/22.10.2025 г., постановено по адм. дело № 4865/2024 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРИЕМА** за сведение Решение № 10203/22.10.2025 г., постановено по адм. дело № 4865/2024 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отменено решението по т. 4 от Протокол № 10 от

заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, проведено на 12.03.2024 г., с което е било потвърдено наложеното със Заповед № 589/29.03.2023 г. на административния ръководител на Районен съд-Пловдив дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив, както и Решение № 4018/09.04.2026 г., постановено по адм. дело № 12363/2025 г. по описа на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, с което първото е оставено в сила.

**2.2. Прилага** двете съдебни решения към кадровото дело на Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 3.** Кой ще докладва точка 3?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Това е становище от Инспектората.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Няма я госпожа Точкова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не я виждам на екрана. (Реплики на изключени микрофони.)

Предложение от г-жа Керелска и г-жа Дишева – сега ще Ви дам думата – за предоставяне на възможност на госпожа Точкова да участва в заседанието на колегията и точката относно становището на Инспектората към Висшия съдебен съвет да бъде разгледано с нейно участие.

Нали така, г-жо Керелска, г-жо Дишева?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това е моето предложение. Както виждаме, г-жа Точкова не се е включила за участие в днешното

заседание. Материалът, с който предстои да се занимаем, касае становище, изготвено от член на Инспектората, и би било редно тя да присъства при неговото обсъждане и приемане.

В тази връзка предлагам да отложим разглеждането на точката, да определим дата, на която ще бъде разгледана, която дата изрично да се съобщи на г-жа Точкова, за да може тя да вземе становище, евентуално даже да я докладва. Това е предложението ми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? За коя дата, колеги? За следващото заседание на Съдийската колегия, или? Предложение за друга дата? За кога?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека по принцип да приемем решение за следващо заседание на Съдийската колегия без изрично посочване на дата, като служителите от администрацията ще се съобразят да уведомят г-жа Точкова. Предлагам да не сочим конкретна дата. Предвид предстоящите празници следващото заседание мисля, че се явява на 5 май. Нямам информация какви са намеренията на колегите и дали ще можем да съберем кворум, за да се проведе такова заседание. Така че нека да го отложим просто за следващото заседание на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, разбрах. Формулираме – да се отложи за следващото заседание на Съдийската колегия. Що се касае до датата 5 май, на мен ми се струва, че още в началото на м. април уведомих, че (Намесва се Б.Магдалинчев: Нямаме заседание за тогава.) няма да участвам аз лично в заседанията поради ползване на отпуска.

Гласуваме предложението на г-жа Керелска за отлагане на точка 3 за следващото заседание на Съдийската колегия и уведомяване на г-жа Точкова за участие в заседанието.

Който е „за“, моля да гласува! Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Становище от Инспектората към Висшия съдебен съвет във връзка с въздействието от инсталирането и употребата на агента Треликс по регламента за защита на личните данни, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/17.02.2026 г. *(отложена с решение по Протокол № 14/21.04.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за което да се уведоми Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4.**

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4,** колеги, е отложена точка първо от 7 април, след това от 21 април. Тя е по предложение на изпълняващите функциите „председател“ на Върховния административен съд за разкриване на 16 нови щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, с решението за отлагане от 7 април е поискана различна информация от Министерския съвет,

информация от административните съдилища и от Върховния административен съд относно решения на Министерския съвет, които са правят за отчуждаване на имоти по Закона за държавната собственост, по тях колко дела са образували. Идентична справка е искана и от всички административни съдилища, касаеща периода 2019 г. – 2025 г., както и справка от Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, аз, подготвяйки се да докладвам настоящата точка, разгледах данните, които са изпратени, и честно да Ви кажа, доста се затруднявам да успея да докладвам това, което е получено. Само ще Ви дам няколко примера. От Министерския съвет е получена информация за множество решения на Министерския съвет по години от 2013 г. до 2018 г., в която е записано, че по тези решения са образувани – примерно по дело № 811/2013 г. – три дела; по Решение на Министерския съвет № 55/2016 г. – едно; по Решение на Министерския съвет № 56/2018 г. – две; по Решение на Министерския съвет № 315/2018 г. – 9; по Решение № 527/2018 г. – 32; по Решение № 739/2018 г. – 5, и по Решение на Министерския съвет № 945/2018 г. – 2 дела.

В същата тази справка, уважаеми колеги, само за сравнение искам да Ви посоча – по данните от Върховния административен съд по решенията на Министерския съвет 2018 г.- 2023 г., където Министерският съвет дава справка, че са образувани три дела, Върховният административен съд твърди, че са образувани 328 такива. След това са посочени множество решения на Министерския съвет, по които Министерският съвет не отразява да са образувани дела, а ВАС посочва образувани такива дела, като общата бройка на образуваните дела, които твърди, че това се е

случило във Върховния административен съд, се твърди, че са образувани 856 дела. Това е за времето, когато тези дела са били подсъдни на Върховния административен съд. Страшно голямо несъответствие в бройките, твърдени от Министерския съвет, и тези на Върховния административен съд.

По-нататък искам да Ви обърна внимание, че от исканата информация от административните съдилища се установява, че по код 2100 освен делата против актове по чл. 34а, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 38а от същия закон, освен тези дела се водят и други дела под код 2100. И от справка, която е пак на нашето внимание, уважаеми колеги, не става ясно примерно от образуваните дела в Административен съд-Пазарджик – 12, кои касаят именно делата, които нас ни интересуват за взимане на решение за оптимизиране на щатната численост на Върховния административен съд. Такава справка липсва от Административен съд-Перник. Направи ми впечатление, че са посочени от Административен съд-Стара Загора 25 дела – също няма яснота кои от тях са по чл. 34а. Същото важи за Административен съд-Хасково, за Административен съд-Ямбол, Административен съд-Добрич, Административен съд-Разград. Тоест, от справка за образуваните 10 049 дела по код 2100 не може да се направи извод кои от тях касаят Закона за държавната собственост, а именно жалбите срещу отчуждаване на имоти с решение на Министерския съвет.

В тази връзка, уважаеми колеги, аз мисля, че – поне моето предложение е – разбира се, че това ще бъде подложено на анализ от Вас, но аз считам, че аз лично не мога да направя никакви изводи относно това дали и колко броя дела биха постъпили сега във Върховния административен съд след смяната на

подсъдността, за да мога лично аз да взема аргументирано, разбира се, решение дали следва да се уважи изцяло, частично предложението на председателя на Върховния административен съд за разкриване на 16 нови бройки. В тази връзка моето предложение е процедурно – за отлагане на тази точка и за искане на информация подробна от всички административни съдилища, също и от Върховния административен съд, както и от Министерския съвет на Република България. Просто да уточнят, да имаме възможност и да разберем на какво се дължи това голямо несъответствие в твърденията на Министерския съвет, ВАС, както и информацията, която не мога наистина да обобща аз, от административните съдилища, касаеща периода от 2019 г. до 2025 г., а именно – този период, в който тези дела са били подсъдни като първа инстанция на административните съдилища в Република България.

Казвам Ви, че това аз успях да прочета от материалите, които са постъпили по точката, това Ви докладвам. Ако някой има някакъв друг прочит и всичко според Вас е изяснено, нека да преминем по същество и да гласуваме по предложението на председателя на ВАС. Но Ви казвам, че аз лично не мога да взема такова решение, затова правя и това процедурно предложение, ако бъде споделено, разбира се, от колегите.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много хубаво, г-н Кояджиков, че искате да вземете аргументирано решение. И ми е много странно защо не поискахте да аргументирате решението си в заседанието на КАК на 30-и март, когато аз държах на събирането на релевантна информация, пък Вие казахте, че всичко било ясно и защо сме

нямали доверие на изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд, като казал, че му трябват 16 бройки – горе-долу възпроизвеждам Вашите доводи оттогава, в резултат на което без никакви доказателства, само в резултат на едно писмо с неясно съдържание – от Министерския съвет мисля, че беше, се направи предложение до Съдийската колегия за уважаване на искането за разкриване на 16 щата.

По няколко от въпросите, които повдигнахте. Всъщност за мен е напълно ясно от предоставената информация, че съдът няма необходимост от исканите 16 бройки. В това съм абсолютно категорична. Отговарям на г-н Кояджиков също, защото той каза – ако някой друг може да вземе друго обосновано решение. Аз заявявам, че мога да взема това обосновано решение. Цифрите са видими и това, че има определени несъответствия, може да ни даде възможност или основание да ги доуточним. Също така обаче в искането, което Съдийската колегия е отправила до административните съдилища, мисля, че съвсем ясно се посочваше, защото това решение беше взето по мое предложение и съм сигурна в това – в смисъл сигурна съм каква воля имаше Съдийската колегия, че искаме от делата с посочения код да бъдат извадени само делата по чл. 34а за отчуждаване на имоти за обществена нужда.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Така е безспорно, но не е направено... (Прекъснат.)

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Така че в цифрата, която е посочена, тя може да бъде само по-малка, не може да бъде по-голяма, защото – аз и тогава го посочих при обсъждането, в този код има няколко други отчуждавания освен тези, които нас ни интересуват, и за които беше сменена подсъдността. Така че

цифрите, посочени от административните съдилища, касаещи дела по чл. 34а, ал. 1, могат да бъдат само по-малко, не и повече. Но щом държите, нека да уточним този детайл.

Това обаче, което следва да направим според мен, е да върнем за анализ на представените данни в Комисията по атестирането и конкурсите, която трябваше и без това да свърши, без връщане от Съдийската колегия и без указания от Съдийската колегия, като бъдат в табличен вид, или по какъвто друг начин се намери за необходимо и прегледно, предоставените данни от съдилища, от Върховния административен съд, от МРРБ. Ако се установят данни, че има действително несъответствие по определени отчуждавания, че има в данните, които са представени от Министерския съвет и от Върховния административен съд, следва да се дадат изрични указания, като от Върховния административен съд поради съществуващата информационна система много лесно може да бъде генериран опис с номерата на всички дела, които на това основание против конкретно решение на Министерския съвет за отчуждаване са постъпили. Така че тези обстоятелства могат да бъдат по категоричен начин уточнени. Не изключвам възможността, разбира се, от МРРБ информацията да е непълна или неточна, но съм абсолютно сигурна, че подобно несъответствие може да бъде отстранено с получаване на адекватна информация.

Аз възразих миналия път, когато искахме – госпожа Керелска мисля, че направи това предложение за събиране на информация преди 2018 г., защото това е период от време, отдалечен почти 9 години и не ми се струва релевантно събирането на тази информация, но можем да го направим. След като за периода от време, през който тези дела са се гледали в

административните съдилища, а ние можем да получим информация, включително и такава, която след влизане в сила на въпросното изменение броят на делата, постъпили във ВАС, може да бъде уточнен, мисля, че това е достатъчна информация, както и, разбира се, междуременно постановените отчуждавания и тези, които се очаква в рамките на тази година да бъдат постановени.

Тук ще отворя скоба – говорим, няма да престана да го повтарям, защото другото изобщо излиза извън нашата досегашна практика – когато преценяваме необходимост от увеличаване или намаляване на щатна численост, ние винаги стъпваме на база очакваната или вече съществуваща натовареност на годишна база, която делим на съответни месеци. Други неща за някакъв необозрим бъдещ период от време ние никога не сме правили. Казвам това евентуално за да предотвратя изказване или становище на г-н Кояджиков, което той вече е правил – в смисъл, че изобщо не сме били ограничени в рамките на една година. Ние не сме ограничени, ама другото няма смисъл. Трябва да сложим някакви времеви параметри, на база на които правим преценка за увеличаваща се или обосновано очакване за увеличаване на натовареността на съда. Всъщност правя процедурно предложение – ако колегите също считат, че информацията не им е достатъчна, да бъде върнато на КАК за въпросния анализ и систематизиране на информацията с цифри, органи на съдебната власт и т.н.

И моля г-н Кояджиков, ако може, да уточни коя информация не му е ясна, за да дадем конкретни указания на КАК, която пък да изиска, или даже ние да изискаме още днес, от Съдийската колегия – всъщност разумно е ние да я изискаме, от съответните органи, за да предотвратим последващи отлагания на

този въпрос. Защото, ако тази информация беше събрана от КАК, щяхме отдавна да сме приключили с произнасянето по този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, две са исканията... (Ат.Дишева, без включен микрофон: Да уточни г-н Кояджиков кое не му е ясно и къде иска да се уточни още.) Нека отначало да гласуваме предложението за връщане на преписката в КАК за систематизиране на събраната информация. Така или иначе при тази актуална информация Комисията по атестирането и конкурсите действително не се е произнасяла по засегнатите въпроси и може би съответните несъответствия, констатирани от господин Кояджиков, биха могли да бъдат отстранени и от самата комисия при аналитична преценка на данните.

Нека гласуваме предложението за връщане на преписката на КАК за систематизиране на информацията (Реплика на О.Керелска, без микрофон: Включително да се изяснят противоречията, които цитира.), Да, включително с изясняване на всички противоречия, несъответствия, събиране на нови доказателствени материали в случай на необходимост.

Който е „за“... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да уточня нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Извинявайте, че отново взимам думата, обаче аз прозирам какво ще се случи пред КАК, като имам предвид предишното произнасяне по този въпрос. Заради това отново отправям призив не само към г-н Кояджиков, но и към другите членове на Съдийската колегия тук в публичното заседание да посочат коя информация считат за непълна, противоречива или неясна, за да можем още сега да дадем конкретни указания на КАК,

за да избегнем, повтарям, процедиране на КАК, което пак да ни доведе в невъзможност ние да анализираме информацията. Защото и на КАК решенията се взимат с определено мнозинство, което в конкретния случай не искаше изобщо да събира каквато и да било информация. Да ме извинят колегите-членове на КАК, но всъщност няколкократно отлагане на този въпрос от Съдийската колегия е необходимо. Сега ние като работна група тук да събираме информация е резултат именно на решението, взето от мнозинството на КАК да не събира каквато и да било информация в повече от предложението и приложените към него писма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков вдига ръка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Възникна необходимост да взема отношение. Уважаеми колеги, решението на КАК беше взето въз основа на предложение на председателя на Върховния административен съд, към което бяха приложени документи, удостоверяващи наличието на очаквани решения на Министерския съвет, които щяха да доведат до евентуални жалби срещу тях, и образуване на съответните дела. Впрочем това, което беше приложила съдия Чернева към предложението, съответстваше в пълна степен с това, което бяха дали като информация от Министерския съвет, в частност Министерството на регионалното развитие. Там нямаше противоречията, които съществуват и които Ви докладвах днес, в информацията, която е постъпила след това от Министерския съвет и ВАС, касаеща решения на Министерския съвет от 2013 г. до 2019 г., и образуваните по тези решения дела. Към него момент нямаше противоречие в информацията. Тоест, аз продължавам да твърдя, че въз основа на това, което беше поискала Чернева, подкрепено с доказателствата от нейна страна и съответстващи с тези от Министерския съвет, Комисията по

атестирането и конкурсите взе обосновано решение, което беше на Вашето внимание.

Сега казвам пак къде има несъответствия. Несъответствията са в справка, получена от Министерския съвет за изготвени решения, касаещи отчуждаване на имоти за обществени нужди, която е дадена от Министерския съвет, и образуванията по тези решения дела, както и това, което е дадено от Върховния административен съд. Пак казвам, за пример давам – по Решение на Министерския съвет № 811/2013 г. Министерският съвет дава, че по това решение са образувани 3 (три) дела във Върховния административен съд. Върховният административен съд пък казва, че по същото решение на Министерския съвет са образувани 328 дела. Това е просто несъответствието, което пречи, разбира се, да обобщим и да преценим коя е достоверната информация – тази, дадена от Министерския съвет и от Върховния административен съд.

По-нататък. Неяснотата, за която аз твърдя, че съществува, е в справка, изпратена от административните съдилища, касаеща тяхната дейност през периода 2019 г.-2025 г., когато тези дела са били подсъдни на административните съдилища като първа инстанция. Там е дадена дейността на съдилищата по всички дела с код 2100, а в този код 2100, уважаеми колеги, освен делата по чл. 34а от Закона за държавната собственост, влизат и други производства. Това искам да кажа. И не може да разберем колко действително са делата, които са гледали през периода 2019 г. до 2025 г. включително административните съдилища. Тоест, за мен да, действително бройката би била по-ниска от общата, от 1049, но аз не мога да разбера колко са такива. Отделно. Тази справка би следвало освен обобщена, както са я

дали по-голямата част от съдилищата – например Бургас, Сливен, Ямбол, Шумен, Хасково, Пазарджик и Благоевград, следва да бъде разбита по години, защото, както стана дума и преди малко, ние правим анализ на натовареността на съдилищата по години – три, пет, една и т.н., а не обобщена за цял период, да кажем, както е в конкретния случай, за 7 (седем) години.

Това нещо трябва да се получи от Министерския съвет, от Върховния административен съд и от административните съдилища. Тази информация би следвало да се получи отново, по-подробно обяснена от всеки един от тези адресати, въз основа на нея да се направи анализ и след това да се вземе решение – е ли основателно предложението на председателя на Върховния административен съд, или не е, дали е основателно въобще, или е основателно частично, или в цялост.

Това казах преди малко. Мисля, че стана пределно ясно. И ако искате, по този начин да бъде формулирано – да се изготви подробна справка от тези три органа относно обстоятелствата, за които са информирали по предходните искания.

И щом считате, че този анализ трябва да бъде извършен от КАК, аз нямам нищо против там да бъде извършен и там да се предложи проект за решение. Ако искате – тук са достатъчно интелигентни, опитни колеги – може този анализ да бъде направен и на място от членовете на Съдийската колегия. За мен е все едно.

Благодаря! Аз лично бих подкрепил да се върне в КАК, нямам нищо против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, колеги, аз, като чух изявлението на г-н Кояджиков, оттеглям искането си за връщане на този въпрос за решаване на Комисията по атестирането и

конкурсите, защото, както каза г-н Кояджиков, този анализ може да бъде направен и пред Съдийската колегия.

Аз пак ще повторя. Когато ние на Съдийска колегия формулирахме искане (мисля, че г-н Кояджиков го нямаше на това заседание) за събиране на информация от административните съдилища, в искането изрично беше посочено, че се визират само делата по чл. 34а, ал. 1, а не всички дела с код 2100. Мисля, че изказването ми в пълния стенографски протокол е отразено много точно и там съм обяснила защо.

Тук добре, че г-н Кояджиков все пак потвърди, че цифрите, ако включват и други дела, цифрите, които са представени от административните съдилища, само могат да бъдат по-ниски, но не и по-големи, защото евентуално, ако предполагахме, че съдилищата не са разбрали какво искаме от тях – аз съм сигурна, че са го разбрали – те са посочили по-голяма цифра, което някак си не подкрепя тезата за наличие на висящи такива дела. Но нека да повторим искането не само за тези съдилища, от всички съдилища – някои съдилища мисля, че са посочени по номера, ако искате, може да посочим и по номера, защото така ще можем да влезем в съответното дело и да направим пък проверка, ако някой се съмнява дали делото е с точно такъв предмет, какъвто иска.

Аз не правя такова предложение, казвам го само илюстративно, но нека да поискаме номерата на тези дела и да повторим това искане до всички административни съдилища, и по същия начин до Върховния административен съд, ако желаят да представят информация преди 2018 г. – аз считам тази информация за ирелевантна, защото периодът е много отдалечен назад във времето. И в тази връзка дори да съществува несъответствието, за което г-н Кояджиков твърди (аз, между другото, не разбрах откъде

той вади тази информация) – по РМС № 811/2013 г. в писмото от Министерския съвет били посочени три дела, а според господин Кояджиков против това РМС били посочени – той каза 328 дела. Не знам от кой документ го прави. Аз виждам едно писмо от госпожа Чернева от 8 април, в което се сочи, че за 2013 г. има 31 дела общо, а през 2014 г. – 436. Не знам кои дела визира и откъде вади – може би аз съм пропуснала някаква цифра. Но независимо от това твърдя, че 2013 г., бидейки период, отдалечен 15 години от днешния момент, няма да ни даде релевантна, т.е. относима информация към въпроса, който искаме да решим, освен ако, разбира се, целта не е самоцелно да се установи някакво съответствие. Важното е да искаме... Между другото, в писмото, което сме изпратили на Министерския съвет, сме искали информация от 01.01.2019 г. до 12.09.2025 г. Защо Министерският съвет ни отговаря с дела за отчуждавания – четири, между другото, само четири – през 2011 г. едно, през 2012 г., 2013 г. и 2016 г. – по едно отчуждаване. И след това започва с отчуждавания от 2018 г. Така че аз считам тази информация за ирелевантна заради отдалечеността ѝ във времето. Но ако считате, че трябва да установяваме съществуване на някакви противоречия, можем да го направим. Не знам тази информация дали ще ни даде – повтарям, от 2013 г. висящите дела, но ако ще искаме такава информация, считам, че точно по подобие на това, както за административните съдилища поискахме, както в една шега се казваше: „Ако може, поименно“, т.е. по номера на делата, за да може да правим справка дали те са с такъв предмет.

И информацията да бъде предоставена направо на Съдийската колегия. Аз бих могла също, ако, колеги, ми имате доверие, да се ангажирам – разбира се, със съдействието на служителите, да предоставя в табличен вид, да обобщя тази

информация и т.н., защото г-н Кояджиков каза, че ние сме достатъчно компетентни, и аз съм съгласна с него. (Реплика на Г.Захарова: И интелигентни.) Да, и интелигентни, да – ми подсказва тук госпожа Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Добре, оттеглено е предложението за връщане на преписката в КАК. Остава предложението за изискване на допълнителна информация, подробно уточнена от господин Кояджиков и г-жа Дишева, за разгледаните дела от ВАС и административните съдии по години.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз поддържам, че от 01.01.2019 г. е релевантната информация. Не знам, ако Керелска иска по-стара информация. (Обсъждат помежду си на изключени микрофони.)

Колеги, може ли да подложим на обсъждане въпроса до коя година назад ще се върнем в търсенето на информация? Аз продължавам да смятам, че 10-годишен период от време е някак си разумен, даже свръхразумен, да изследваме броя на делата, които са постъпвали в съдилища по чл. 34а, ал. 1 от Закона за държавната собственост. И, между другото, справката, която е от административните съдилища, г-н Кояджиков – 28 на брой, точно така е озаглавена: Брой на делата с код 2100, в частност против актове по чл. 34а, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 38 от Закона за държавната собственост за периода от 01.01.2019 г. до 12.09.2025 г. Мисля, че като сме поискали това... (Г.Захарова, без микрофон: Нали така формулирахме...) Точно така, точно така, да. Като сме поискали това от административните съдилища, те това са ни дали. Ако искате обаче по години да бъде разбита тази информация, нека. Тук има няколко съда, които нула бройки са посочили, но пък има други с повече от 100 дела. Може да

я поискаме по години сега – от 2019 г. насам. Те ще го направят бързо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което аз съм предложила и се е приело като решение на Съдийска колегия, е да се види броят на делата във връзка с отчуждавания на частни недвижими имоти с оглед изграждане на обекти от национално значение за периода 2013 г.-2018 г., дела, които са гледани от Върховния административен съд, защото тогава родовата подсъдност е била на Върховния административен съд. Дадена е такава справка. Аз поне не чух или не разбрах да има там някакво неразбиране по отношение на точността на информацията, която е дадена.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не неразбиране, казвам несъответствие между... Справката, за която говорите, госпожо Керелска, започва от стр. 17 в писмото на ВАС и продължава до края. И там наистина вижте – Решение № 811/2013 г. на Министерския съвет, което аз Ви цитирах, отчуждени 671 имота, дела – 328 образувани във Върховния административен съд. От Министерския съвет казват, че са образувани три дела по същото РМС. Това казвам, че е несъответствието. А за тази справка, щом е по Ваше искане, аз я чета в писмото от Върховния административен съд и започва от стр. 17 тази справка, за която говорите. Затова казвам, че има несъответствие, нищо повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Кояджиков, вижте протокола от онова обсъждане, сега да не си говорим празни приказки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние сме търсили информация за делата по чл. 34а, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 38а от ЗДС, за периода от 01.01.2019 г. до 12.09.2025 г.

Защо намесвате тук 2013 г., аз не мога да разбера. Събирали сме информация от 2019 г. до 2025 г.

Госпожо Радуловска, заповядайте!

ТАНЯ РАДУЛОВСКА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Струва ми се необходимо да посоча според мен откъде идва противоречието, което намира г-н Кояджиков.

Справката, която е поискана от Министерския съвет е дадена така, както е изискана от Вас, за висящите дела по обжалвания на решения на Министерския съвет за отчуждаване на имоти - държавна собственост, за периода от 1 януари 2019 г. до 12 септември 2025 г.

Госпожа Чернева е дала изключително подробна и разбита справка за броя на жалби срещу всяко едно решение на Министерския съвет, касаещо такъв вид отчуждавания на имоти.

В справката от ВАС, приложение 2, по години са обособени броят отчуждени имоти по всяко решение на Министерския съвет и броят на дела, образувани срещу съответното решение на Министерския съвет.

В справката от Министерския съвет е посочено, че по Решение № 811, което визира г-н Кояджиков, от 2013 г., в 2019 г. все още е имало три висящи дела, затова се получава това разминаване, така че потвърждавам, че срещу решение № 811 от 21 декември 2013 г. на Министерския съвет е имало общо 328 дела, от които към 2019 г. все още е имало висящи 3 дела.

Иначе, в предишната справка, приложена от съдия Чернева, приложение 1, се потвърждава това, което аз Ви съобщих като информация на заседанието на Съдийската колегия, че от влизане в сила на измененията на Закона за държавната собственост до момента на изготвяне на справката във Върховния

административен съд има висящи 18 броя дела с този предмет, а в обобщената справка от административните съдилища е видно за периода от 1 януари 2019 г. до 12 септември 2025 г. колко броя дела общо са разгледани от административните съдилища със същия предмет.

Освен това потвърждавам и информацията, която е предоставена от Министерския съвет, че до края на тази година се очаква да бъдат отчуждени 400 имота за нуждите на обекти от национално значение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера, защо тук въпросите се ориентират около информацията, която ние сме изискали от Върховния административен съд - колко дела с въпросния предмет са гледани за периода от 2013 г. до 2018 г. Този период е фиксиран от мен, защото за него всъщност родовата подсъдност по тези дела е била на Върховния административен съд и да видим в крайна сметка какво е било положението, когато именно Върховният административен съд е разглеждал този вид дела.

И това, което аз чета, не знам каква справка Вие четете, през 2013 г. - 31 дела, през 2014 г. - 436, през 2015 г. - 146 дела, в 2016 г. - 135 дела, 2017 г. - 8 дела, 2018 г. - 100 дела. Това са цифрите и горе в текста е казано, че общо за този период са били гледани 856 дела по актове на Министерския съвет за отчуждаване на имоти и част от имоти - частна собственост. Не мога да разбера откъде ги взимате тези цифри, къде е това разминаване.

Това са обобщените данни - 856 дела. Разделете ги на 5 години, разделете ги след това на 12 месеца, за да видите по колко дела се падат на месец. Ако искате ги разделете и на съдиите, които са работили тогава във Върховния административен съд, за

да видите с колко те са били натоварени по отношение на този вид дела. И според мен тази данна е относима към конкретния въпрос - това, че се иска за един период, който е разположен по-назад във времето в случая няма кой знае какво значение, според мен. Какво се е променило оттогава досега? Става въпрос за имоти, които са били отчуждавани и за жалби, които са подавани. Кои обстоятелства влияят върху това? Всяка година, в крайна сметка, решенията на Министерския съвет са различни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да обобщя това, което господин Кояджиков счита, че не му е достатъчна информацията, аз считам, че е редно ние да вземем решение за искане на допълнителна информация и ако съм разбрала правилно г-н Кояджиков, тя е в следния смисъл:

Да бъде изискана информация от всички административни съдилища в страната за броя на дела с код 2100, в частност дела против актове по чл. 34а, ал. 1 от Закона за държавната собственост във връзка с чл. 38а от Закона за държавната собственост за периода от 1 януари 2019 г. до 12 септември 2025 г. по години, включително с посочване на тези дела по номера. Същата информация да бъде изискана от Върховния административен съд считано от дата 12 септември 2025 г., когато влиза в сила изменението.

Ако някой някаква друга информация има, моля да я уточни, за да можем на следващо заседание да сме готови с информацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Такова беше искането тогава. Да, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което сега добавям към искането към административните съдилища е да бъде разделена по години и в интерес на истината аз очаквах информацията да бъде предоставена по години, но нека да бъде предоставена.

Колеги, моля Ви, дайте си предложенията за конкретна информация, която да изискаме, за да не оставаме следващия път в полето на предположенията какво сме имали предвид, какво са ни разбрали, какво сме получили и коя информация е относима, непълна, противоречива и т.н.

Информацията е пред нас поне от три седмици вече, мисля. Чели сте я всички, в това съм абсолютно убедена. Кажете какво друго не Ви е ясно, какво друго да попитаме, поискаме и аз поемам ангажимент, както втори път вече казвам, и ако сте съгласни, пък и да не сте съгласни, ще го направя - в някакъв табличен вид ще предоставим информацията, може да се изговори тук, пък и всички могат да четат писмени документи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Досега неизяснените обстоятелства, които бяха посочени, са несъответствия между справка от Министерския съвет и информацията, получена от ВАС и административните съдилища, поради което се отправи съответно и предложението за отправяне на искане на допълнителна информация до административните съдилища в периода от януари 2012 г. до 12 септември 2025 г. с разбивка на делата по номера и години. Това беше заявено.

Аз не знам каква друга информация... (прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И за Върховния административен съд, г-жо Захарова, от 2025 г. досега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И за Върховния административен съд считано от 12 септември досега.

Давайте да го гласуваме. За мен всички тези обстоятелства за изяснени, така че просто не знам какво още, какво повече може да изясняваме.

Гласуваме предложението на г-н Кояджиков за събиране на допълнителна информация, така както многократно Ви я повторих. (говорят на изключени микрофони)

Ще повторя, колеги: за отстраняване на несъответствията между справката на Министерския съвет и предоставените справки от административните съдилища и от ВАС, да се изиска информация от административните съдилища за периода от 1 януари 2019 г. до 12 септември 2025 г. за дела с код 2100, в частност против актове по чл. 34а, ал. 1 във връзка с чл. 38а от Закона за държавната собственост, като делата бъдат посочени по номера и години, както и информация от Върховния административен съд за периода от 12 септември 2025 г. досега със същата информация. Гласуваме, колеги.

Който е „за“ - всички сте „за“ без мен, 1 глас „против“.

Имаме решение.

**(решението в цялост е отразено по-долу)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За кога отлагаме точката?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За следващото заседание – на 12-ти.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точката да се внесе за разглеждане в следващото заседание на Съдийската колегия. Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): В такъв случай, г-жо Захарова, нека да дадем един 5- или 7-дневен срок за уточняване на тази информация, за да не стане така, че не

са наясно председателите на съдилища със срока, в който трябва да бъде представена.

Правя предложение да дадем 7-дневен срок за предоставяне на тази информация считано от днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, гласуваме предложението на г-жа Дишева за предоставяне на 7-дневен срок за изпълнение на указанията.

Моля, колеги, гласувайте това предложение - всички са „за“, с изключение на мен, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Предложение от изпълняващите функции „председател“ на Върховния административен съд за разкриване на 16 нови щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд *(отложена с решение по Протокол № 14/21.04.2026 г. на Съдийската колегия на ВСС)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ИЗИСКВА** информация от административните съдилища за периода от 01.01.2019 г. до 12.09.2025 г. за дела с код 2100, в частност против актове по чл. 34а, ал. 1, във връзка с чл. 38а от Закона за държавната собственост, като делата бъдат посочени по номера и години, както и от Върховния административен съд аналогична информация за периода от 12.09.2025 г. до настоящия момент с оглед отстраняване на несъответствията между справка от Министерския съвет и предоставените справки от ВАС и от административните съдилища.

Точката да се внесе за разглеждане в следващото заседание на Съдийската колегия.

**4.2.** Предоставя 7-дневен срок за изпълнение на указанията.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5.**

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5,** колеги, е докладвана на предходното заседание. Това е предложение по повод постъпило заявление от Красимир Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с което иска да бъде преместен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия конкурс за преместване в Софийски градски съд - наказателна колегия.

Уважаеми колеги, след заявлението след извършената проверка от комисията, Красимир Кирилов е следващият по ред в класирането в този обявен конкурс за преместване в наказателната колегия на Софийски градски съд. Той е и последен класиран в този конкурс. Същият има освободена длъжност в рамките на 9-те месеца по ал. 6 от Закона за съдебната власт на чл. 193, затова предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде преместен, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Красимир Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и с месечно възнаграждение по Таблица № 1, да обявим, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на ВАС в 7-дневен срок от обявяването му.

И в традицията, която сме възприели вече за конкурсите, да допуснем, на основание чл. 60 от АПК, ал. 1, предварително изпълнение на решението за преместването на Красимир Кирилов от Софийска градска прокуратура в Софийски градски съд. И тук да

обявим, че решението за предварителното изпълнение може да се обжалва пред 3-членен състав на ВАС в 3-дневен срок от неговото съобщаване. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, няколко предложения имам по тази точка.

Първо, да отложим вземането на това решение поради следните обстоятелства.

От данните, които бяха изнесени на заседанието на КАК, а и към настоящия момент са налични, се вижда, че има две щатни длъжности в Софийски градски съд - наказателно отделение, които са междуременно освободени. Едното е поради заемането на длъжността „министър на вътрешните работи“ на съдия Емил Дечев, а другото е поради заемане на длъжността ad hoc „прокурор“ на съдия Антон Урумов.

Също така от мотивите, които са изложени в решението на КАК се вижда, че към днешна дата 6-месечният срок по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт е изтекъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Деветмесечният.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля? Шестмесечен ли казах? Деветмесечен е срокът. Благодаря, господин Магдалинчев, 9-месечен. Този срок е започнал да тече от 15 юли 2025 г. съответно се изтекъл на 15 март. Може и да бъркам, но имаше решения на Върховния административен съд за прилагане на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, в които съдът беше казал по повод на наши решения, че срокът следва да се брои към датата на постановяване на решение на Съдийската колегия. В този смисъл, към днешна дата, ние нямаме основание да вземем такова решение, ако съдът е последователен в тази си практика и

действително аз не бъркам относно преценката си за взимане на такова решение.

За съжаление, към настоящия момент не мога да посоча конкретния номер на делото, съответно на решението, но мисля, че всички си го спомняте, защото ние сме водили дебат. Моето настояване тогава беше, че този срок следва да се изчислява към датата на възникване на съответното фактическо обстоятелство, а не към датата на взимане на решение на Съдийската колегия, но мнозинството на Съдийската колегия възприе становището на Върховния административен съд, а именно, че 9-месечният срок даващ възможност за такова назначаване следва да се изчислява към датата на взимане на самото решение.

И понеже ние мисля, че оттогава за първи път сме изправени пред такава хипотеза, когато срокът вече е изтекъл, ми се струва, че следва да изясним това обстоятелство и да обявим коя практика ще следваме оттук насетне.

Това е моето предложение. То е свързано с предложение за отлагане на това решение от днес, защото ние нямаме готовност да вземем обосновано решение по този въпрос.

На следващо място, за да не взимам пак думата, ако не подкрепите това ми предложение, аз категорично възразявам против допускането на предварително изпълнение на това решение. Господин Коджиков се обоснова, дори не си направи труда да докладва мотивите, натовареността на Софийски градски съд е известна. Не е съвсем сигурно обаче за натовареността на наказателното отделение и понеже става въпрос за назначаване на съдия, който не е бил съдия, тоест той няма да има да довършва евентуално дела в друг орган на съдебна власт.

В същото време очевидно няма разпределени дела, които той да довършва, тоест да поеме като висящи дела, точно защото става въпрос за наказателни дела. Идеята за необходимост от незабавно изпълнение на това решение на практика отпада. Освен това на нас ни е служебно известно от анализи на натоварването на Софийски градски съд, че поради увеличената щатна численост точно на наказателното отделение в Софийски градски съд след закриването на Специализирания наказателен съд всъщност това отделение в Софийски градски съд няма, по мое виждане, обоснована необходимост от незабавно заемане на тази длъжност, така че в този смисъл ние не можем да се позоваваме на нещо, за което г-н Кояджиков използва израза „стана традиция“. Не можем да се позоваваме на подобно обстоятелство, защото всъщност възможността за допускане на предварително изпълнение по чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, когато законът предвижда суспензиран ефект на евентуално обжалване, всъщност не може да бъде с лека ръка пренебрегнат и да вземем такова решение, така че аз предлагам по този въпрос, ако изобщо стигнем до гласуване по тази точка, да бъде подложен на отделно гласуване и аз няма да подкрепя това предложение.

Мотивите, които са предложени, те са шаблонни и сме ги предлагали в множество случаи. Тук хипотезата, при която ние взехме за първи път това решение и аз тогава го подкрепих, не е идентична. В онзи случай, когато ние взехме за първи път решение за предварително изпълнение на едно наше решение за назначаване, ставаше въпрос за конкурс, който не беше приключил повече от две години, нещо такова. Хипотезата не е същата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Господин Кояджиков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Кояджиков вдига ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, дадох му думата на господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм чул, прощавайте.

Колеги, аз не разбрах аргументите за отлагане.

Действително аз мога да възприема тезата на госпожа Дишева, че 9-месечният срок следва да се счита към момента на взимане на решението и в конкретния случай по отношение на този кандидат, той при това положение се явява изтекъл, но пък не разбрах защо трябва да отлагаме.

Според мен или трябва да подкрепим предложението на КАК за назначаването на колегата или ако преценим, че е изтекъл 9-месечният срок, тоест не са налице предпоставките за назначаването му, да отхвърлим това предложение на комисията. Аз така разбрах доводите, които чух към момента.

Аз, честно да Ви кажа, колеги, мога да възприема становището, че 9-месечният срок следва да се брои до към момента на произнасяне на Съдийската колегия и в този смисъл ще гласувам „против“ предложението на КАК за назначаване, тоест аз считам, че е изтекъл 9-месечният срок. Дали ще го възприемете е друга тема. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все още продължавам да имам претенцията, че говоря ясно. Говоря и подробно, за да бъде разбрана обаче още веднъж ще го кажа, щом не ме е разбрал господин Кояджиков и останалите колеги. Моля да ме извините, че се налага по въпрос, който според мен е ясен, да взимам втори път думата, ама щом или не слушате, или не разбирате, налага се и извинявайте, ако не се изразявам достатъчно ясно.

Казвам, че мнозинството на тази Съдийската колегия възприе, според мен, може и да бъркам, затварям скобата, възприе становището на Върховния административен съд, че срокът по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт следва да се изчислява към датата, крайната дата на този срок, крайният момент на изтичане на срока следва да се изчислява към датата на взимане на решение от Съдийската колегия.

Също така казах, че аз не възприемам...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (на изключен микрофон): Не си го спомням...

АТАНАСКА ДИШЕВА: То беше преди Вашия мандат, госпожо Захарова, заради това. Чух репликата на г-жа Захарова, че тя не помни.

Също така казах, че аз не подкрепях това становище обаче мнозинството на Съдийската колегия го възприе и помолих, защото може аз да не помня и да не съм права, да направим справка относно тази практика на Върховния административен съд и нашата практика, защото, повтарям, може и аз да бъркам, може да съм забравила, може да съм пропуснала някакво обсъждане, заради това, господин Кояджиков, настоявах да се отложи взимането на това решение, защото ние към настоящия момент нямаме яснота каква е нашата собствена практика, а пък не е редно да я изменяме. Не дай си Боже, пък това да стане *Intuitu personae*.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за изказвания няма.

Гласуваме тогава първоначално процедурното предложение на г-жа Дишева за отлагане на произнасянето по т. 5 от дневния ред. Гласуваме.

Който е „за“ отлагане. Отлагаме за проучване...

Който е „за“ предложението - г-жа Керелска, г-жа Дишева, аз, г-н Новански, г-н Гроздев.

„Против“ - г-н Мавров, г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев, госпожа Имова.

Аз броя 4 на 5, нали така?

Имаме решение за отлагане на т. 5 с посочените мотиви за проучване на практиката по този въпрос.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Заявление от Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, за преместване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.) конкурс за преместване в Софийски градски съд - Наказателно отделение

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОТЛАГА** произнасянето по заявление от Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, за преместване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.) конкурс за преместване в Софийски градски съд - Наказателно отделение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кажете, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще направя изрично предложение да възложим на администрацията на ВСС да изготви доклад с

анализ на практиката на Върховния административен съд и на Съдийската колегия относно посоченото обстоятелство, а именно към кой момент следва да се преценява изтичането на срока по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт с посочване на съответните актове на Върховния административен съд и съответно на Съдийската колегия от началото на нашия мандат. Те не са толкова много.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой „против“ има ли, колеги?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Аз само искам да обоснова вота си. Аз считам, че практиката ни е последователна по отношение на това - това е моят спомен, че всъщност 9-месечният срок започва да тече от датата на решението на Съдийската колегия по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ. Мисля, че това е единната практика. Ако бъркам, нямам нищо против да се обследва още веднъж този въпрос, но засега последователността е тази във взимане на тези решения - от датата на решението по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, съгласна съм, но въпросът е кога изтича, към коя дата следва да бъде преценено изтичането? (говорят на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, значи не се формулира правилно.

Фактически въпросът, който трябва да изследваме е дали можем да извършваме назначаване по чл. 193, ал. 6, когато обстоятелството, тоест освобождаването на мястото е настъпило в рамките на 9-месечния срок считано от датата на взимане на решението по чл. 193. (прекъсват я)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Овакантиената длъжност трябва да бъде в рамките на този срок, така казва законът, ал. 6.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, а самото назначаване може да бъде след настъпване на това обстоятелство извън срока. Там ни бяха споровете.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами, самото назначаване... (не довършва) Добре, аз ще продължа... (прекъсват я)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според едното становище всъщност относимото обстоятелство е дали юридическият факт на освобождаване на мястото е настъпил в рамките на 9-месечния срок. Ако е настъпил в рамките на този 9-месечен срок, ние можем да извършим съответното назначение по чл. 193, ал. 6 и извън този 9-месечен срок.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да си довърша?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А според друго становище на Върховния административен съд и освобождаването на мястото, и нашето решение по чл. 193, ал. 6 трябваше да става в рамките на този 9-месечен срок. Това е спорът.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега може ли да продължа, понеже се намесихте? Релевантният факт, от който възниква субективното право да се поиска назначаване по реда на чл. 19, ал. 6 е 9-месечният срок, в който има овакантина длъжност спрямо лице, което е класирано под чертата и отговаря на изискванията на закона, а именно с не по-малка оценка от „Много добър“ да се е класирал в конкурса. А кога ще бъде постановено решението на кадровия орган, този факт е ирелевантен. Релевантен е фактът към датата, която се вмести в рамките на 9-месечния срок на овакантината свободна длъжност. Това е за мен правилното тълкуване на закона и според моя спомен така и сме го прилагали, така сме взимали нашите решения, в този дух. Доколкото си спомням има решение на Конституционния съд...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: ...във връзка с тълкуването на разпоредбата, в смисъл на чл. 193, ал. 6... (прекъсват я, всички говорят едновременно, не се разбира)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, всички тези спорни обстоятелства ще бъдат изтъкнати, анализирани в доклада, който възлагаме на специалистите от съответната дирекция.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм убедена, че ще стигнем до този извод, но нека още веднъж да се направи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Според мен е изключително важно да разполагаме с такъв доклад, защото това е един въпрос, който вълнува множество съдии, участващи в конкурси и аз мога отговорно да заявя пред Вас, че всякога се е поставял въпроса от кога и, разбира се, относно крайния срок на възможността за решаване на въпроси по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, така че ние вече гласувахме за отлагане на точката. Струва ми се, никой от Вас не се противопостави на възлагането на съответната дирекция за изготвяне на доклад, нали така?

Добре, тогава гласуваме изрично предложението от госпожа Дишева диспозитив за възлагане на изготвянето на доклад.

Който е „за“ - всички...

Госпожа Имова единствено не гласува...

„Против“? Госпожо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не съм „против“ по съображенията, които изложих, че юридическият факт възниква в рамките на 9-те месеца и той е основанието за възникване на субективното право на всеки магистрат, който отговаря на изискванията да бъде назначен по този ред - по чл. 193, ал. 6. А кога ще се произнесе... (прекъсват я, всички говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отразяваме 1 „против“ диспозитива от нашето решение. Всичко е отразено в протокола.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.2. ВЪЗЛАГА** на администрацията на Висшия съдебен съвет да направи проучване и изготви доклад с анализ на практиката на Върховния административен съд и на произнасянията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода на мандата на настоящия ѝ състав по отношение на момента, към който следва да се преценява изтичането на сроковете по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, с посочване на съответните актове за взимане на решение от Съдийската колегия на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви моля, нека направим кратка почивка от 10 минути.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

Очевидно г-н Кояджиков няма да се включи в заседанието. По точките на КАК, г-жо Дишева, към Вас се насочвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да повдигна въпроса къде е г-н Кояджиков? Няма ли да дойде да продължи участието си в заседанието? Има точки да докладва. Все пак 1 без 10 (12,50 ч.) не е време, слагащо край на работния ден, но вероятно са

възникнали някакви изключителни обстоятелства. Сигурни ли сте, че г-н Кояджиков няма да се върне?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е казал.

Мисля, че стигнахме до точка 6.

От името на КАК и вместо г-н Кояджиков - председател на комисията, аз в качеството си на заместник-председател ще докладвам останалите точки.

**Точка 6** е проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидат в процедурите за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Стара Загора и Окръжен съд-Добрич.

На Вашето внимание е календар. От този календар не са заети датите 12-и, 19-и и 26-и. На 19-и и на 26-и има по един кандидат или да сложим по още един избор на тези дати, или следваща възможна дата е 2-ри и съответно 9-ти юни, да - шести месец.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първото предложение е за 19 май и 26 май. Гласуваме това предложение:

- Окръжен съд-Добрич - 19 май 2026 г.,

- Окръжен съд-Стара Загора - 26 май 2026 г.

Гласуваме това предложение - всички, 8 гласа „за“.

Това са датите, определени с решение на Съдийската колегия - за Окръжен съд-Добрич - 19 май 2026 г., за Окръжен съд-Стара Загора - 26 май 2026 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на

административен ръководител - председател на Окръжен съд-Стара Загора и Окръжен съд-Добрич

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжен съд-Добрич - 1 кандидат: 19.05.2026 г.;
- Окръжен съд-Стара Загора - 1 кандидат: 26.05.2026 г.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** **Точка 7** от дневния ред е предложение на КАК за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военно-апелативния съд поради изтичащ мандат на 19 май 2026 г.

По този въпрос е изразено съгласие от досегашния административен ръководител на съда г-н Румен Любенов Петков, до посочената дата председател на Военно-апелативния съд и предложението на КАК е Съдийската колегия да определи на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ в съответствие с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31 от 23 октомври 2018 г., т. 15, бригаден генерал Румен Любенов Петков - административен ръководител - председател на Военно-апелативния съд за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военно-апелативния съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 19 май 2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Материалите са на Вашето внимание. Заявление, изразяващо съгласие, също е предоставено.

Колеги, за да не взимам отново думата, аз заявявам, че няма да участвам в гласуването по тази точка поради оповестяваните неколнократно в предходни периоди от мен обстоятелства на лични отношения с г-н Петков, които считам, че не ми позволяват да взимам обективни решения, свързани с неговото кадрово развитие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (говори на изключени микрофони): Възниква въпросът за мнозинството, с което трябва да се вземе решение за определяне на изпълняващ функциите. (говорят на изключени микрофони)

Не знам дали по един друг повод не повдигнахме въпроса за мнозинството при определяне на... (прекъсват я, настояват да си включи микрофона)

Извинявайте, колеги. Повдига се в такъв случай въпросът за мнозинството за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на съдебен орган.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): Госпожо Захарова, може ли един въпрос? Тази точка е с липсата на кворум, защото аз не мога да участвам изобщо в... (прекъсват я)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Именно. Отлагаме в такъв случай.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): Ако г-н Кояджиков не се яви или някой друг от тези, които участваха, ще я отложим. До 19 май има време за заседание на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Във всички случаи не можем да вземем решение.

Предложение за отлагане на тази точка от дневния ред за следващото заседание на Съдийската колегия.

Който е „за“ – 7 гласа „за“.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева)

Отложена е точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Военно-апелативен съд поради изтичащ на 19.05.2026 г. мандат

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 12.05.2026 г.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.**

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** По т. 8 КАК предлага на Съдийската колегия на същото правно основание - чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, и решение на Съдийската колегия по Протокол № 31 от 23 октомври 2028 г., т. 15, да бъде определена съдия Мария Димова Шолева - административен ръководител - председател на Районен съд-Ловеч, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС считано от 25 май 2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

В конкретния случай на посочената дата изтича мандатът на съдия Шолева като административен ръководител на съда.

Същата е дала съгласие да бъде определена за временно изпълняващ функциите „председател“ на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги - всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ловеч поради изтичащ на 25.05.2026 г. мандат

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Димова Шолева - административен ръководител - председател на Районен съд-Ловеч, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.05.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 9** от дневния ред - КАК предлага, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 31 от 23.10.2018 г., т. 15, съдия Симеон Горанов Гюров - административен ръководител - председател на Районен съд-

Пирдоп, да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пирдоп, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 31.05.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

На посочената дата изтича мандатът на административния ръководител. Дадено е съгласие от съдията да заеме временно тази длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване.

Който е „за" - 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пирдоп поради изтичащ на 31.05.2026 г. мандат

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Симеон Горанов Гюров - административен ръководител - председател на Районен съд-Пирдоп, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пирдоп, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 31.05.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 10.** КАК предлага на Съдийската колегия на вече посоченото правно основание - чл. 175, ал. 4, изр. второ от ЗСВ, да определи съдия Евгени Мирославов Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд. Той е с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.06.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Тук също има съгласие. Съдия Узунов в момента е административен ръководител и мандатът му изтича на посочената дата.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване. Който е „за" - 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Бургас поради изтичащ на 02.06.2026 г. мандат

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Евгени Мирославов Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.06.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 11.** КАК предлага, на основание чл. 175, ал. 4, изр. второ от ЗСВ, в изпълнение на решение по т. 15 от Протокол № 31 от 23.10.2018 г., да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Севлиево, съдия Станислав Иванов Цветков - административен ръководител - председател на същия съд. Той е с ранг „съдия във ВКС и ВАС", съответно с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.06.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Както казах, съдия Цветков е административен ръководител към настоящия момент. Мандатът му изтича на посочената дата и има изразено писмено съгласие.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Изказвания няма.

Гласуваме, колеги, „за" предложениния проект за решение - 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Севлиево поради изтичащ на 02.06.2026 г. мандат

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Станислав Иванов Цветков - административен ръководител - председател на Районен съд-Севлиево, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Севлиево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.06.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 12.** КАК предлага Съдийската колегия да определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, и решение по т. 15 от Протокол № 31 от 23.10.2018 г. на Съдийската колегия, съдия Десислава Цветкова Миланова, административен ръководител - председател на Районен съд-Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд. Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.06.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Настоящият административен ръководител на съда е съдията. Мандатът ѝ изтича на 2 юни и има съгласие за временно заемане на тази длъжност.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Възражения, изказвания? Няма.

Гласуваме. Който е "за" - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Монтана, поради изтичащ на 02.06.2026 г. мандат

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Десислава Цветкова Миланова - административен ръководител - председател на Районен съд-Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.06.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Точки **13** и **14** са свързани, поради което ще ги докладвам заедно, ако не възразявате.

По т. 13 КАК прави предложение до Съдийската колегия да поощри, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, съдия Светла Рускова Димитрова - съдия в Районен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 770 евро за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово

изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И по т. 14 КАК предлага на Съдийската колегия да освободи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Светла Рускова Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Ямбол, считано от 26.05.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме проектите по точки 13 е 14 - „за“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 13 и 14)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светла Рускова Димитрова - съдия в Районен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**13.2.** Решението по т. 13.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

**14. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Светла Рускова Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 26.05.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 15 и 16 също са свързани.

По т. 15 КАК предлага Съдийската колегия да поощри, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румен Петров Лазаров - съдия в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И по т. 16 КАК предлага Съдийската колегия да освободи, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Румен Петров Лазаров от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 18.05.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма.

Гласуваме. Който е „за", моля да отрази вота си - 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 15 и 16)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румен Петров Лазаров - съдия в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок

професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**15.2.** Решението по т. 15.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

**16. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румен Петров Лазаров от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 18.05.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 17** КАК предлага на Съдийската колегия да освободи, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, Татяна Валентинова Георгиева - съдия в Районен съд-Търговище, с ранг „съдия в ОС“, считано от 15.05.2026 г.

Съдията е подала заявление за напускане с едномесечно предизвестие, считано от 15 април 2026 г. То изтича на 15 май 2026 г. Има справка за неизготвените съдебни актове. В частност има два такива, които е направено изявление, че ще бъдат изготвени към датата на настъпване на крайния срок на предизвестията и датата, от която ние предлагаме да бъде освободена от длъжността „съдия“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме: „за“ - 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Татяна Валентинова Георгиева - съдия в Районен съд-Търговище, с ранг „съдия в ОС“, считано от 15.05.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 18** КАК предлага поредица от решения във връзка с поредния отвод от член на изпитната комисия.

Предложенията за решение накратко са в следния смисъл.

Изменя, с оглед попълване състава на изпитните комисии и за целите на конкретния жребий, одобрения с решение по Протокол № 11 от 24.03.2026 г., т. 4, изменен с решения по Протокол № 12 от 31.03.2026 г., т. 6.2, и Протокол № 13 от 07.04.2026 г., т. 10.3., Протокол № 14 от 21.04.2026 г., т. 7.2, поименен списък на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. второ от ЗСВ и чл. 4, изречение второ, и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, както следва:

Решение по т. 18.1.1. Включва в списъка с наказателни съдии: полк. Асен Найденов Шопов - преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на заеманата преди избора му за

административен ръководител - председател на Военен съд-Пловдив, длъжност „съдия“ в същия съд. Той е встъпил в длъжност на 23.04.2026 г. Решението на Съдийската колегия е взето по протокол от 07.04.2026 г.

Решение по т. 18.1.2. Изключва от списъка с наказателни съдии полк. Величка Захариева Иванова-Влашева - назначена на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ на длъжността „административен ръководител - председател“ на Военен съд-Пловдив. Тя е встъпила в длъжност на 23.04.2026 г. Решението на Съдийската колегия е по протокол от 31.03.2026 г.

Следващото решение е по т. 18.1.3. Изключва от списъка с наказателни съдии подалата отвод съдия Евелина Торос Папазян-Ангелова - съдия в Софийски градски съд.

Решение по т. 18.1.4. Изключва от списъка с наказателни съдии определения вече чрез жребий член на комисията лейт. Георги Андонов Крушарски - заместник-председател на Военен съд-София.

Решение по т. 18.2. Определя чрез жребий един резервен член - наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Евелина Торос Папазян-Ангелова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

Следва теглене на жребий.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Георги Николов Грънчев - Апелативен съд-Варна)**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според твърденията на господин Новански беше изтеглен чрез жребий съдия Георги Грънчев от Апелативен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме анблок всички диспозитиви по т. 18: „за” - всички са „за”.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от член на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ИЗМЕНЯ**, с оглед попълване състава на изпитните комисии и за целите на конкретния жребий, одобрения с решение по Протокол № 11/24.03.2026 г., т. 4, изменен с решения по Протокол № 12/31.03.2026 г., т. 6.2, Протокол № 13/07.04.2026 г., т. 10.3, и Протокол № 14/21.04.2026 г., т. 7.2, поименен списък на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като:

#### **18.1.1. Включва в списъка с наказателни съдии:**

полк. Асен Найденов Шопов - преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Военен съд-

Пловдив длъжност „съдия“ във Военен съд-Пловдив, с Протокол № 13/07.04.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, встъпил в длъжност на 23.04.2026 г.

**18.1.2. Изключва от списъка с наказателни съдии:**

полк. Величка Захариева Иванова-Влашева - назначена на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ на длъжността „административен ръководител - председател“ на Военен съд-Пловдив, с Протокол № 12/31.03.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, встъпила в длъжност на 23.04.2026 г.

**18.1.3. Изключва от списъка с наказателни съдии подалата отвод:**

Евелина Торос Папазян-Ангелова – съдия в Софийски градски съд.

**18.1.4. Изключва от списъка с наказателни съдии определения вече чрез жребий член на комисията:**

лейт. Георги Андонов Крушарски - заместник-председател на Военен съд-София.

**18.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Георги Николов Грънчев - съдия в Апелативен съд-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Евелина Торос Папазян-Ангелова – съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

**АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 19 и 20**, ако не възразявате, ще ги докладвам заедно, а ако има - ще има разделно гласуване.

По т. 19 КАК предлага Съдийската колегия да повиши, на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт, Александър Димитров Муртев - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен

ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По т. 20 КАК предлага Съдийската колегия да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, съдия Катя Николова Велисеева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

„За“ - 8 гласа „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Димитров Муртев - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Николова Велисеева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оттук насетне следват допълнителните точки - 21 отпадна, но дали има пренареждане, само за протокола, на следващите точки? Вие мисля, че предложихте, г-жо Захарова, пренареждане, тоест т. 21... Не знам как вървят в протокола.

Точка 21 е отпаднала, така се заяви тук, така че т. 22 е като допълнително предложение от КАК и има следния предмет. То е свързано с атестиране. КАК предлага Съдийската колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог и да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващите точки, ще ми се наложи вероятно, освен ако не иска някой друг от колегите, да ги докладвам в качеството си на заместник-председател на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По **точка 22** .... (Г. Захарова: Колеги, някой иска ли да докладва?) ... Не, не, аз съм, аз съм заместник-председател на тази комисия, г-жо Захарова, ще ги докладвам. И участвах, за разлика от г-н Кояджиков, във взимането на тези решения. На заседание комисията, имам предвид.

Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме обобщени таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2025 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

И следващото решение е: Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2025 г. да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

Решението за внасяне в Съдийска колегия и за приемане на тези статистически таблици беше прието на заседание на 23.04.2026 г. Тя е рутинна дейност, но ние сме отложили няколко точки, както обърнахте внимание, г-н Кояджиков докладва решаването на няколко въпроса, сме обосновали, т.е. сме го отложили с обосновка за приемането и публикуването на тези статистически таблици и това беше основанието за включването като допълнителна точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, „за“. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Госпожо Дишева, нали „за“ гласувахте? (Ат. Дишева: „За“.) Да. Осем гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2025 г.

*Приложение: Обобщен отчет за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2025 година*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ПРИЕМА** Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2025 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

**22.2.** Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2025 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 23.**

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС предлага Съдийската колегия да приеме обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за 2025 г., представена от изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд, на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

Следващото предложение е Съдийската колегия да вземе решение за публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на тази информация в съответния раздел „Съдебна статистика“.

Това решение също беше взето на заседанието на комисията на 23 април. Традиционно всяка година публикуваме тази обобщена информация и е изрично предвидено като правомощие на Съдийска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме. „За“? Госпожо Имова, „за“? Да - „за“. Осем гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за 2025 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ПРИЕМА** обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за 2025 г., представена от изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

**23.2.** Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 24** от името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ докладвам предложението ѝ. Съдийската колегия да приеме обобщена

информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд, за периода от 01.07.2025 г. до 31.12.2025 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

Тази информация да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

Това решение също е обсъдено и взето на заседание на комисията на 23 април 2026 г.

Направи ми впечатление, че вероятно за предходния период, да, г-жо Захарова, информацията вече е публикувана, но ние така или иначе трябва да публикуваме информация за цялата календарна година. Не знам защо по този начин е докладвано и така сме приели решението. Просто обръщам внимание, прави ми впечатление, че за второто 6-месечие на 2025 г., ние иначе приемаме информация за 6 месеца, но правомощието по т. 14, мисля, че касае годишните данни.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По предходната точка за Върховния административен съд е за цялата 2025 г.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Точно това казва г-жа Дишева, че така е докладвано, но моля да приемем и т. 24 така както е докладвана, а съответно ще получите допълнително, ако не сме я изпратили.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Колеги, да, и във връзка с репликата на г-н Магдалинчев, така е, изпратена е информацията. От ВАС е изпратена за 12 месеца, от ВКС е за второто 6-месечие на 2025 г. Ние сме приели за първото 6-месечие и на ВКС, и на ВАС информацията и тя по мое виждане е публикувана. Така или иначе

госпожа Захарова заяви, че ще направи справка и евентуално ще предостави обобщена информация за 12-те месеца на 2025 г., но предложението на комисията е в смисъла, в който докладвах точката, а предишната вече я гласувахме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ предложениния проект за решение? (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2025 г. до 31.12.2025 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. ПРИЕМА** обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2025 г. до 31.12.2025 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

**24.2.** Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 25** докладвам предложението на КАК, взето на нейно заседание този понеделник, т.е. вчера 27 април, за откриване на процедури за избори на административни ръководители в органите на съдебна власт. Ще ги изчета след малко. Откриването се постановява на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Предлага се да бъдат открити 26 процедури.

Преобладаващата част от тях са процедури, които не са приключили успешно, т.е. длъжностите са свободни вече. В два или в три случая, аз ще ги прочета изрично кои са те, има изтичащи мандати, ние имаме задължение по закон в определен период преди изтичане на срока да открием процедура, за да може непосредствено след изтичане на мандата да бъде заета длъжността от новия административен ръководител, поне такава е идеята на закона.

Предложението е да открием процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт: 25.1. Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност; Окръжен съд - Силистра - изтичащ мандат; Районен съд - Балчик - свободна длъжност; Районен съд - Берковица; Районен съд - Бяла - Районен съд - Велинград; Районен съд - Генерал Тошево ; Районен съд - Девин; Районен съд - Златоград; Районен съд - Ивайловград, всички дотук свободни длъжности; Районен съд - Кнежа - също свободна длъжност; Районен съд - Крумовград; Районен съд - Кърджали; Районен съд - Ловеч; Районен съд - Мездра, всички свободни длъжности; Районен съд - Нова Загора - изтичащ мандат; Районен съд - Омуртаг - изтичащ мандат; Районен съд - Оряхово - свободна длъжност; Районен съд - Попово - свободна длъжност; Районен съд - Разлог - свободна длъжност; Районен съд - Русе - изтичащ мандат; Районен съд - Самоков - изтичащ мандат; Районен съд - Севлиево - свободна длъжност; Районен съд - Тервел - свободна длъжност; Районен съд - Трявна - свободна длъжност и Районен съд - Чирпан - свободна длъжност.

Решението, което се предлага по точка 25.2 е в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“, уведомителен характер има това

решение, че могат да бъдат направени предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл на адреса на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет. В същото решение се съдържа описание на необходимите приложения към предложението, няма да ги чета, многократно сме взимали такива решения, а освен това ще излязат и в публикацията в „Държавен вестник“.

И решението по точка 25.3 е решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е докладът по точката.

Колеги, аз повдигнах въпроса в заседанието на КАК, че едновременно откриваме много процедури, дали ще има възможност за обработка на документи и за подготовка за заседания, и придвижване, и т.н. Получих уверение от администрацията и от председателя на комисията господин Кояджиков, че има готовност за процедиране по всички процедури, които се откриват днес, за които правим предложение. Казвам го, за да не повторим същия дебат. Нямаме кандидати или по други причини не успяваме да довършим процедурите за избори на председател, затова те се събират толкова много.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (няма) Гласуваме. „За“? (брои гласовете) Всички „за“. Всъщност, г-н Кояджиков се включи в заседанието, така ли?. (Чува се: Да.) Добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**25. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.1. ОТКРИВА,** на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**25.1.1.** Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;

**25.1.2.** Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра - изтичащ мандат;

**25.1.3.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Балчик - свободна длъжност;

**25.1.4.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Берковица - свободна длъжност;

**25.1.5.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла - свободна длъжност;

**25.1.6.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност;

**25.1.7.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево - свободна длъжност;

**25.1.8.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Девин - свободна длъжност;

**25.1.9.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград - свободна длъжност;

**25.1.10.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Ивайловград - свободна длъжност;

**25.1.11.** Административен ръководител - председател на Районен съд-Кнежа - свободна длъжност;

**25.1.12.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

**25.1.13.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Кърджали - свободна длъжност;

**25.1.14.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Ловеч - свободна длъжност;

**25.1.15.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Мездра - свободна длъжност;

**25.1.16.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Нова Загора - изтичащ мандат;

**25.1.17.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Омуртаг - изтичащ мандат;

**25.1.18.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Оряхово - свободна длъжност;

**25.1.19.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Попово - свободна длъжност;

**25.1.20.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Разлог - свободна длъжност;

**25.1.21.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Русе - изтичащ мандат;

**25.1.22.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Самоков - изтичащ мандат;

**25.1.23.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Севлиево - свободна длъжност;

**25.1.24.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Тервел - свободна длъжност;

**25.1.25.** Административен ръководител - председател на Районен съд -Трявна - свободна длъжност;

**25.1.26.** Административен ръководител-председател на Районен съд-Чирпан - свободна длъжност.

**25.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл на адреса на Висшия съдебен съвет - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**25.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 26 ще ги докладвате ли, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, нямам нищо против, но понеже сте почнали, ако искате давайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, не, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Уважаеми колеги, по т. 26 са депозираны молби от Явор Томов - съдия в Районен съд-Попово, и Пламен Драганов - съдия в Районен съд-Търговище, с които искат да им бъде предоставено мотивираното становище на Конкурсната комисия в пълнота, както и копие от протоколите от оценяването на кандидатите в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища. Комисията предлага да вземем решение, с което да се предоставят на Явор Томов и Пламен Марков копие от мотивираното становище на комисията в пълнота и копие от протоколите за оценяването на всички кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателно отделение.

Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Молби от участници в конкурс за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение молби от участници в конкурс за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн., ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), ведно с извлечение от Протокол № 12 от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, проведено на 27.04.2026 г.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка, ако имам думата?

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Имате, разбира се.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Да. Следващата точка, уважаеми колеги, в чл. 19 от Правилника за подготовка и провеждане на писмените и устните изпити в конкурсите за младши съдии и в конкурсите за първоначално назначение е вменено задължение на Съдийската колегия да определи мястото, където ще се проведат тези .., в конкретния случай устните изпити в конкурса за младши съдии.

В тази връзка предложението е да се определи на основание т. 19 от Правилата за подготовка и провеждане на

писмените и устни изпити в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в съдилищата място на провеждане на устния изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.), както следва: Национален институт на правосъдието - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, и в сградата на Висшия съдебен съвет – ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (няма) Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**27. ОТНОСНО:** Определяне на мястото на провеждане на устния изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** на основание т. 19 от Правилата за подготовка и провеждане на писмените и устни изпити в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в съдилищата (приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г.) място на провеждане на устния изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2026 г. (обн. ДВ, бр. 12/30.01.2026 г.), както следва: Национален институт на правосъдието - гр. София, ул.

„Екзарх Йосиф“ № 14 и сградата на Висшия съдебен съвет -  
ул.„Екзарх Йосиф“ № 12.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме.

Поради изчерпване на дневния ред закривам  
заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 13.25 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 07.05.2026 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 13.05.2026 г.