

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 МАЙ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, Боян Магдалинчев –
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Атанаска Дишева

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,57 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден!

При проверка на кворума се установява, че чрез
видеоконферентна връзка и лично в залата, участват 10 от
членовете на Съдийската колегия. Отсъства г-жа Дишева – в
платен годишен отпуск. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Към дневния ред за включване е постъпила
допълнителна точка от Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Една единствена допълнителна точка – за провеждане
на извънредно атестиране на колегата Иво Димитров от

Апелативен съд-София. Спешността идва от това, че е конкурсна тази атестация. Трябва да се приеме и да се предостави на конкурсната комисия по текущия конкурс за повишаване в Върховния касационен съд. Моля да я разгледаме днес, колеги.

Пак от името на комисията искам да оттегля точки 35 и 36 от дневния ред, тъй като вчера комисията не взе решение по тях и липсва предложение до Съдийската колегия. Да отложим тяхното разглеждане за по-нататък. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма възражения, няма желаещи да се изкажат.

Гласуваме допълнителната точка под номер 47.

Който е „за“ – всички, 10 гласа „за“.

Точки 35 и 36 са оттеглени от вносителя.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 35 и т. 36.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна

точка:

47. Проект на решение за извънредно атестиране на Иво Димитров Димитров – съдия в Апелативен съд-София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По дневния ред, колеги, **точка 1** е избор на председател на Окръжен съд-Добрич, един кандидат – Петър Петков Монеv, заместник-председател на същия орган на съдебна власт.

Към материалите е налице становище от КАК, Комисия по професионална етика за притежаваните професионални и нравствени качества на кандидата. Има депозиран и протокол от общото събрание на Окръжен съд-Добрич за неговото изслушване. Съдията Монеv е уведомен своевременно за днес. Ако е пред залата, би следвало да продължим по точката за изслушване и избор на председател на този орган на съдебна власт. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще отправя към Вас едно предложение. Освен т. 1 то касае и т. 2 от дневния ред по отношение на изборите за административни ръководители, съответно на Окръжен съд-Добрич и Районен съд-Варна.

Още в миналото заседание на Съдийската колегия стана ясно, че се подготвят законодателни изменения във връзка с временно преустановяване на дейността на Съдийската колегия и на Прокурорска, разбира се, за избор на административни ръководители.

Аз подновявам предложението си от миналото заседание да отложим изборите за административни ръководители, съответно до изясняване на въпроса ще има ли или няма да има такъв мораториум върху кадровата дейност на Съвета. Напълно излишно считам да повтарям за пореден път едни и същи аргументи. От повторението едва ли ще произтече някакъв друг резултат освен излишна загуба на време, но в това

отношение има и значение актуалният статут на Висшия съдебен съвет, който за всички от Вас е ясно, че продължава дейността си недопустимо за период от време – девета година. В същото време ние не можем да си позволим да участваме в своеобразна надпревара със законодателната власт и да гледаме кой кого ще изпревари.

Освен това, ние сме длъжни и да се съобразяваме с реални обществени настроения, които, така или иначе, бележат изключително ниско доверие в настоящия състав на Съдийската колегия и съответно решенията на колегията биха се отразили и върху дейността на колегите.

Това е моето мнение. То беше същото и на миналото заседание на колегията. Моля всички Вас да не се засягате персонално от моето мнение. За мен това са реални факти, с които ние сме длъжни да се съобразим.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, като съдия считам, че винаги следва да се прилага действащ закон. В случая има законопроект. Очевидно е, че ще има законодателна воля да бъдат ограничени правомощията. Защо и как се стигна до това да се ограничават по някакъв начин конституционни правомощия на конституционен орган? Разбира се, нека да припомним, че това не е по вина на Съдийската колегия и на Съвета.

Моето съображение е да подкрепя предложението на съдия Захарова, което между другото ние може би трябваше още миналата седмица да го направим, защото тогава аз чух само предложение за прекратяване на процедурата заради съмнения за нейното опорочаване, а не съображения от гледна точка на законопроекта. Не, не сме гласували по този начин, но няма значение.

В тази връзка, за да не създаваме излишно напрежение по избора на днешните колеги, които са абсолютно безспорни и като качества, и като подкрепа от съдиите, и да не създаваме предпоставки и техният избор след това да бъде отменен със законодателна инициатива, аз Ви предлагам да бъде отложено изслушването, поне докато не премине второ четене на закона, за да стане ясно какви ще бъдат предложенията, които ще влязат в пленарна зала и с оглед парламентарното мнозинство на управляващата партия, на управляващата коалиция е несъмнено, че това, което ще влезе на второ четене, ще бъде гласувано.

Затова само и единствено с оглед интереса на колегите в момента аз ще подкрепя, но отново подчертавам, предложението е за отлагане до минаване на второ четене, защото докато няма действащ закон, според мен, нямаме основание да прекратяваме или да правим каквото и да било друго. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, след това госпожа Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз няма да подкрепя предложението, защото това е малко инфантилно при положение, че миналата седмица по същото предложение гласувах „против“ с аргумента, че действащото законодателство към настоящия момент ни задължава да си проведем този избор. Той е част от нашите правомощия.

Какво ще се случи в Народното събрание по внесените законопроекта можем само да гадаем. Искам да Ви обърна внимание, уважаеми колеги, че тук не се касае за някакво бързане от страна на Висшия съдебен съвет, както може би се опитват да лансират някои хора в общественото пространство. Тук става въпрос за открити процедури още през миналата година

за Районен съд-Варна и Окръжен съд-Добрич. Тук забавянето е станало само в резултат на неизготвените атестационни формуляри, което е задължителен реквизит за провеждане на избора на кандидатите.

Искам също да Ви обърна внимание, че няма по никакъв начин с този въпрос при упражняване на нашите правомощия да засегнем нечия независимост, уважаеми колеги.

Обърнете внимание на факта в материалите на единодушната подкрепа за кандидата на окръжен съд Монеv от общото събрание на съдиите и изключително високата подкрепа от съдии – 32 срещу 7, подкрепили кандидатурата на кандидата за Районен съд-Варна. Аз считам, че това ще представлява бягане от отговорност и заради това ще гласувам „против“ предложението за отлагане. Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз по същия начин, с аргументацията, която изложи пред Вас колегата Кояджиков, бих допълнила.

Първо, действащият закон не може да бъде дерогиран от очакване за закон, който в момента се готви, де леге ференда. Разбира се, очакването е, че действително ще има ограничаване в кадровите правомощия на Съдийската колегия и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, но това са само очаквания. Няма действащ закон. Има действаща Конституция, която ни задължава да си изпълняваме конституционните правомощия, иначе не би било професионално никак си. Юристи сме и да кажем, че предстоящите законодателни промени с оглед въвеждане на ограничения на нашите правомощия при решаване на кадровите въпроси, какъвто въпрос е изборът на административни ръководители, би трябвало да спре нашата

дейност. Ами, това ще бъде едно бягство от нашите задължения като конституционен орган.

Дали обществото очаква от нас да си посипем главите с пепел и да се примирим с всичките ограничения, които политиките следва да наложат в нашите правомощия без да имаме каквато и да било вина за този нетипично продължен мандат. Нека да не забравяме, че има конституционно решение от 2022 г., което ни дава възможност да упражняваме нетипично продължения мандат, така че ми се струва... (не довършва)

Освен това ние сме ограничени, тоест в изпълнение на решението на СЕС по въпросните обединени дела в сила от 30.04.2024 г. ние получихме достатъчно санкции по отношение на ограничение на нашите правомощия за избора на тримата големи. Разбира се, законодателният орган следва да спазва и принципите на разделение на властите, независимостта на съдебната власт и трябва добре да се обмислят тези законодателни промени дали пък ще съответстват на Конституцията и принципите на правовата държава, които са залегнали в Конституцията.

На мен ми се струва, че днес трябва да изпълним нашите задължения, а именно да проведем този избор – избора по т. 1 и по т. 2, за административни ръководители на Окръжен съд-Добрич и Районен съд-Варна.

И двамата колеги са изключително безспорни кандидати за тези постове! Цялата документация крещи от необходимостта тези колеги точно в изпълнение на принципите за защита на независимостта на магистратското съсловие и в случая на органите на съдебна власт в Добрич и във Варна. По-силен аргумент от това, че колективите са ги подкрепили, че те са безспорни като професионалисти и като административен опит, и

като лидери, визионери в техните съдилища, на мен ми се струва, че по никакъв начин не бихме накърнили, а обратното – бихме защитили независимостта на съдебната власт, както и тяхната собствена независимост.

Още повече, пак ще подчертая, и в миналото заседание обърнах внимание, че законодателят не може с лека ръка тотално да прекрати възможността да упражняваме конституционните си функции, защото най-малко трябва да се съобрази с конституционните разпоредби в Глава шеста, които уреждат нашите правомощия, с практиката на Съда на Европейския съюз, която сочи, че с оглед цитираното решение, че всъщност ограниченията трябва да са разумни, трябва да са в рамките на един обозрим срок.

Вярно е, че националното законодателство непрекъснато въвеждаше някакъв обозрим срок от по 6 месеца вече с три законодателни акта, включително и с промяната в Конституцията, но – ето на, не се случи. Бездействието на парламента продължи, пак повтарям, не по наша вина, в момента сме в условията на нетипично продължен мандат, но ние следва да се съобразим с разпоредбите на Конституцията, с разпоредбите на Закона за съдебната власт, който ни вменява правото и задължението да отстояваме независимостта на съдебната власт, на органите на съдебната власт и конкретно на всеки един магистрат в национален аспект.

Ето защо аз ще гласувам „против“ отлагане на този избор. Колегите са тук. Призовани са да бъдат изслушани и мисля, че и законодателят ще прояви разум и не така тотално, във всички хипотези ще ограничи нашите кадрови правомощия до избора на нови членове на Висшия съдебен съвет. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз мислех да не се изказвам, тъй като миналия път съм заявила моето становище по поставения въпрос, но съм провокирана от предходните изказвания.

Аз също считам, че кандидатите за съответно длъжността „председател“ на Районен съд-Варна, и на Окръжен съд-Добрич са безспорни и че имат подкрепата на колегите, но въпросът е принципен и ние не можем да подхождаме по различен начин по отношение на една или друга процедура. Всички трябва да бъдат поставени при равни условия.

В тази връзка аз също считам, че с оглед приетите на първо четене промени в Закона за съдебната власт, които са свързани с компетентността на орган с изтекъл мандат и които са относими към ограничаване на правомощията на този орган, е разумно да отложим произнасянето по тези въпроси до яснота за обхвата на този мораториум, който ще бъде в съвсем кратки срокове очертан по безусловен начин.

Считам, че по този начин ние няма да създаваме предпоставки за съмнение в обективността и в безпристрастността на нашата работа и ще преодолеем съществуващия риск за липса на легитимност и стабилност на взетите от нас решения и за правна несигурност на произтичащите от тях последици. Това, колеги, е в интерес и на кандидатите за длъжността „административен ръководител“ в настоящите процедури.

И, между другото, пак казвам, ние сме го правили непосредствено след като беше оповестено решението на Съда

на Европейския съюз от 30 април 2025 г. Знаете, след като предложихме законодателният орган да предприеме необходимите промени в Закона за съдебната власт... (прекъсват я) От 30 април 2025 г. е решението на СЕС по съединени дела 313, 316 и 332 от 2023 г. Та, мисълта ми беше ние по този начин очаквахме да реагира законодателният орган, за да сме наясно какъв е обхватът на нашите правомощия, след като е изтекъл мандатът ни, но тъй като не срещнахме разбиране и след произнасянето на Върховния административен съд, продължихме да работим, упражнявайки правомощията си в пълен обхват.

Сега, колеги, към момента е ясна законодателната воля и ние рискуваме, след като вземем съответни решения, актовете, които постановим и които не са влезли в сила да бъдат отменени – такова, каквото е едно от предложенията в един от внесените законопроекта. Така че ми се струва (технически проблем, озвучаването прекъсва), че следва да подходим с необходимото внимание и уважение към колегите и да не ги излагаме на подобна опасност утре, взетите от нас решения, да бъдат отменени поради липса на легитимност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз се присъединявам към това, което казаха колегата Захарова, колегата Пашкунова. Този избор, който ние обсъждаме в момента, съгласете се, ще бъде проведен в условия на правна несигурност. Да, действащият закон и неговото тълкуване ни позволява да го проведем, но, така или иначе, всички сме наясно с направените предложения от три политически сили във връзка с ограничаване на нашите правомощия.

И нека да не се заблуждаваме – от една страна, действително е налице обективна причина тези правомощия да бъдат ограничени и такъв беше и изводът от прочита на решението на СЕС от 30.04.2025 г., че в условията на изтекъл мандат ние не би трябвало да вземаме решения, които касаят независимостта на съдиите и на системата като цяло. Тогава, както вече се каза, ние проведохме обсъждане, ако си спомняте, макар и не всички членове на Съдийската колегия да участваха в това обсъждане.

Съгласихме се принципно, че трябва да ограничим някои от нашите правомощия. Това се случи в един период от време, като един или друг член на Съдийската колегия подхождаше по един или друг начин във взимане на решения по един или друг кадрови въпрос и в крайна сметка, както действително се изтъкна, това продължи до момента, когато излезе решение на Върховния административен съд, с което ние нямаше как да не се съобразим и оттам нататък започнахме да осъществяваме кадровата си дейност в нейния пълен обем.

Съгласна съм напълно с аргументите, че ако ние го проведем този избор, ще поставим в риск и самите кандидати, въпреки че аз ги попитах преди да влезем тук, в залата, как приемат настоящия избор, съгласни ли са да се проведе той. Доколкото разбрах, колегите нямат против, но действително, реално този риск съществува. И да довърша започнатото от мен в началото на моето изказване, искам да кажа това, че една от причините за ограничаване на нашите правомощия по законодателен път е действително това, че нашият мандат отдавна изтече, но нека да не се лъжем.

Другата причина е създаденото напрежение и недоволство, включително в редиците на съдиите и съдилищата,

и в обществото като цяло, по отношение на нашата кадрова политика, включително избор на административни ръководители, включително провеждане на конкурси. Знаете, че особено последните конкурси са свързани с голямо недоволство, възражения и т.н. Предполагам, че внасянето на трите законопроекта и то толкова бързо след сформирването на настоящата легислатура е в отговор и на това обществено напрежение и очакване.

И при това положение нашето решение да продължим да упражняваме правомощията си в пълен обем, колеги, ще се възприеме и като своего рода демонстрация. Не считам, че би се проявило разбиране към това, което ние правим, че браним независимостта на съдебната власт, защото, съгласете се, имало е случаи, в които тази независимост ние не сме я бранили със същата категоричност, която се заявява в настоящия момент.

Аз така гласувах и предишния път, даже не си спомням дали съм правила изказване, но ето сега си обосновавам вота и към настоящия момент и в това заседание ще гласувам по същия начин, тоест да отложим. Не става въпрос за прекратяване на процедурите в никакъв случай, защото тук и нещо такова се чу. Не беше такова предложението на съдия Захарова, доколкото чух, а пък слушах внимателно. Да отложим изслушването, да отложим приключването на тези процедури, за да видим в крайна сметка законодателят в каква степен ще ограничи нашите правомощия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Господин Магдалинчев. (говори на изключени микрофони)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, на микрофона!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че няма да се съглася с предложението, което се прави. В края на краищата нещата съвсем така не стоят. Има действащ закон, който ни казва ние какво трябва да изпълняваме и трябва да спазваме Конституцията, така както е заложено в нея.

Основната дейност на този Съвет е кадровата дейност като цяло. Ако сте обърнали внимание на законопроектите, които се предлагат от няколко политически сили, приблизително около 90% от дейността на този състав на Съвета ще бъде ограничена в основната дейност, която изпълнява Висшия съдебен съвет в двете му колегии.

В края на краищата, колегата Имова го каза, но само ще го спомена и аз, нека обществеността да разбере, че този състав на Съвета, който е от 2022 г. и мандатът му изтече, причината, за да продължи в този състав не е във Висшия съдебен съвет, в неговите две колегии, да си изпълняват функциите. Поради тази причина дори и сега да ги отложим, дали има текстове, в които се предвижда, че ще се прекратят тези процедури? Какво правим ние? Нищо на практика. Така или иначе, аз считам, че без да е някаква демонстрация това нещо, никой да не го приема, че правим нарочно демонстрация – напротив! Ако и като се приеме законът, така както се приеме, ние ще го спазим, но докато все още е в процес на дебати и на процедура, която предстои, нека да бъдем така добри да си изпълняваме задълженията, които законът и Конституцията ни вменяват.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, от изказванията, които чух искам само да уточня своята позиция.

Аз съм съгласна с направените доводи на колегата Имова и на колегата Магдалинчев. Така е. Има закон. Решението на СЕС, неведнъж сме изразявали тази позиция, не противоречи

на решението на Конституционния съд и в тази връзка нека да припомним само, че в него само се поставяше въпроса за някакъв вид ограничения във времево отношение, а не в това на правомощията, във времево отношение на органи с изтекъл мандат.

Не случайно и в законопроекта на „Прогресивна България“ не се говори за спиране, а за отлагане, защото идеята е, че всеки друг израз най-вероятно ще се възприеме именно като противоконституционен.

Наблюдавайки и слушайки напоследък изказванията в публичното пространство и вече крайния стадий на стигматизация на този Съвет, ме кара само и единствено с оглед интереса на двамата колеги да предложи това решение, тоест да подкрепя това решение, което е предложение на съдия Захарова. Само и единствено заради това, защото, така да се каже, ще излезе, че ще се поставят под съмнение техните достойнства само заради нас. Но, пак казвам, аз не считам, че този Съвет заслужава стигматизацията и сатанизирането, което получаваме в последните месеци особено, но очевидно такива са обстоятелствата, но с течение на времето, според мен, ще се даде възможност да се прецени, особено след като дойде новият Висш съдебен съвет, в кое не сме били прави, в кое сме били прави и т.н.

Моето предложение беше именно от тази гледна точка, поне да изчакаме второто четене да премине на тези законодателни промени и тогава да се внесе вече, защото аз считам, че правно основание за едно безкрайно или безсрочно отлагане няма. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че достатъчно ясно маркирах своето мнение предполагам. Никой не се съмнява, че

тези от нас, които се изказаха в полза на предложението за отлагане могат да направят разликата между действащ закон и проектопредложение. Всъщност, целта на това отлагане много ясно беше формулирано от г-жа Марчева.

Дейността на Съвета пряко се отразява не само върху кандидатите, но и на съдебните органи. И действително, струва ми се, няма никакво основание, резон органът, който по закон е призван да отстоява независимостта и да подкрепя съдебната власт, съдийската власт, съдийското съсловие да подлага на риск със своите действия самите органи чрез продължаване на кадровата си политика.

Разбира се, че тук не иде реч за обсъждане на качествата на кандидатите. На мен ми се струва, че ние дори и не сме ги изслушали, та да имаме възможност да формулираме по същество крайни изводи. Аз предполагам, че това, което се каза и което впрочем в пълна степен споделям, се дължи на наблюдения върху работата на конкретните колеги.

Що се касае до отражението на решението на СЕС в чисто теоретичен аспект аз не съм съгласна, че се касае единствено до времеви ограничения, които се възлагат върху органите с изтекли мандати. Безспорно в самото решение на СЕС иде реч за засягане на обем от функциите, изпълняван от съответните органи затова при всяко наше решение ние би следвало да държим сметка колко време, до кога и в какви рамки могат да се изпълняват функциите и правомощията. Това е моето мнение.

Ако няма други изказвания, предлагам да пристъпим към гласуване.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, след като чух становищата на четиримата колеги, нали не греша, заедно с

колегата Марчева, които категорично заявяват, че днешното изслушване не следва да се състои, следва да се отложи, тъй като според колегите се очакват промени в законодателството, които ще ограничат съществени нашите кадрови правомощия.

Аз поставям друг въпрос и той е съвсем прагматичен и пак е във връзка с уважение към колегите, които са кандидати за административни ръководители, поканени за днешното заседание. Този прагматичен въпрос е следният.

Днес кворумът показва, че ние сме 10. Нали така, нали не се лъжа? Да, 10 от членовете на Съдийската колегия, един от членовете отсъства – г-жа Дишева, иначе сме общо 11. При положение, че четирима колеги категорично заявяват, че желаете отлагане на процедурата, очевидно Вие няма да участвате и в произнасянето по същество. Нали така? (говорят на изключени микрофони) Имам предвид гласуване. Ако четирима колеги от 10 казват, че желаят отлагане, а един от тези четирима в лицето на колегата Марчева заявява, че ще участва в изслушването, то пак не можем да стигнем до избор, защото оставаме 7 от възможния, изискуем се от закона кворум, от възможното квалифицирано мнозинство от 8 гласа, тоест обричаме избора и на двамата колеги в отрицателната позиция.

Ето тук трябва да помислим въпреки моето желание да изпълним закона в момента такъв какъвто е, дали не трябва да го отложим? За съжаление, защото това е против моето вътрешно убеждение, но обричаме избора на провал. Колегите са категорични – те няма да участват в обсъждане, в дебата по същество. Нека да кажат. Извинявайте, колеги, дали бихте декларирали това? (говорят на изключени микрофони)

Трябва да предвидим тези последици, иначе обричаме на провал целия избор, цялата процедура и то две процедури.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ясна е логиката на разсъждение, която изложи пред нас г-жа Имова. Към настоящия момент чисто процедурно ние трябва да гласуваме по предложението за отлагане на изслушването в рамките на приемане на второ четене на предложението, на внесените законопроекти.

Действително няма пречки колегите при преценка на мотивите „за“ и „против“ гласуването да си направят и съответните математически изчисления за резултата от гласуването, ако това е мотив за приемане на едно или друго решение.

Гласуваме, колеги... (говорят едновременно)

Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, за не мога да разбера логиката за отлагане на първа и втора точка. Ами, трета точка пък е предложение за налагане на дисциплинарно наказание на колега. Ще ме прощавате, но пък независимостта на един съдия е пряко засегната от действията на колегата при налагане на това наказание.

Идентична е ситуацията и в конкурсните процедури. Точка 6 е предложение за повишаване на участник в конкурс. Там пак са необходими 8 гласа. Каква е разликата с повишаването в длъжност и назначаването на административен ръководител? Тоест, тук логиката е такава. Идентична е ситуацията и при вземането на решение за повишаването в ранг и атестирането на магистратите. Пак са 8 човека. Ако някъде откажем или пък не повишим, или наложим дисциплинарно наказание, не рефлектира ли това върху независимостта? Защо само по първа или втора точка?

Уважаеми колеги, ако действително считаме, че трябва да ограничим правомощията си, най-логично е да прекратим да провеждаме каквито и да било заседания и да чакаме първоначално законодателното изменение, впоследствие и избора на следващ състав на Висшия съдебен съвет и на Съдийската му колегия. И ако днес отложим тези две точки, аз ще се отведа от участие по следващите, до края на настоящото заседание. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Колеги, точно същото ще направя и аз, както казва г-н Кояджиков, защото в противен случай излиза, че някои хора знаят какви точно ще бъдат законодателните промени, които се предвиждат. Аз не ги знам и не виждам логика в цялата тази работа при положение още повече, че ако си спомняте законопроектите, защото те са три, обединени в един, в Народното събрание тепърва има да се гледат. Освен това ги отложиха с 20-ина дни, доколкото мога да изчислявам.

Пак казвам, излиза, че някои знаят какви точно ще бъдат ограниченията, които ще бъдат въведени по отношение дейността на Съдийската колегия и на Висшия съдебен съвет. Такова нещо не мога да приема и бих направил точно същото – никаква логика да гледаме и останалите точки, защото, още един път казвам, Вие не знаете точно какви ограничения ще бъдат въведени.

Друг е въпросът дали са противоконституционни или не са. Това е друга тема.

Ще дам един пример елементарен – ако си спомняте, предишното Народно събрание в Закона за киберсигурност и дума не се казваше за участието на органите на съдебната власт

в закона. Да, вярно, в последния момент в пленарната зала на парламента органите на съдебната власт бяха включени, тоест Вие не знаете какво ще се случи в парламента и поради тази логика аз, ако се гласува за такова отлагане на вземане на решение, също ще направя, каквото казва г-н Кояджиков. Няма логика да участвам. (говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всеки взима решения по вътрешна съвест и убеждение, колеги.

Ако желаете, ще дам почивка, но този силов подход, бих го нарекла, към дейността не намира опора нито в законопроектите, нито в общата логика. Процедурите по избор на административни ръководители, техният резонанс и значение е нещо съвсем различно от повишаването в ранг. Мисля, че е излишно да правим сравнение.

Какво знаят някои от членовете на Съвета и какво не знаят е съвсем отделен въпрос, защото ние не можем да проверим в момента кой какво знае. Знае се обаче едно, че когато се касае до решения с широк резонанс в съдийската общност, изобщо в обществото, не би било зле Съдийската колегия да подхожда внимателно и грижливо да преценява всички доводи „за“ или „против“.

Да гласуваме предложението...

Господин Кояджиков отново иска думата. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да кажа, че не приравнявам избора на административни ръководители с повишаването в ранг, а считам, че повишаването в длъжност, каквито точки имаме тук, и налагането на дисциплинарни наказания засягат в по-голям обем и в по-голяма степен независимостта на съдиите, в частност, за които се отнася, отколкото изборът на административни ръководители и то

единият на районен съд, а другият на окръжен съд. Не става дума за избори на административни ръководители по високите етажи на съдебната власт, за да се говори, че би следвало да имат по-голям приоритет или по-голямо обществено значение изборите за районен съд и за окръжен съд, отколкото едно дисциплинарно наказание.

Уважаеми колеги, не е налице от моя страна силов подход. Силов подход може да се нарече това изказване, че тези, които предлагат отлагане биха гласували отрицателно и за двамата кандидати. И при простата аритметика наистина ще се провали изборът на двама безспорни кандидати. А това, че са безспорни, аз правя този извод от документите, които са на Вашето внимание – протоколите от общите събрания за изслушването на кандидатите. Както вече веднъж споменах, става дума за единодушна подкрепа от страна на съдиите в Окръжен съд-Добрич и изключително висока подкрепа 32 на 7 съдии, 32 съдии срещу 7 са подкрепили кандидата за Районен съд-Варна. Това е моето становище. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, мисля, че е напълно излишно да се упражняваме в красноречие.

Предлагам Ви за втори път да пристъпим към гласуване на предложението за отлагане на изслушването на кандидатите за административни ръководители по т. 1 и т. 2 от дневния ред до приемането на съответните законопроекта от Народното събрание на второ четене.

Който е “за” това предложение, моля да отрази вота си –Марчева, Захарова, Пашкунова, Керелска.

„Против“ – Имова, Магдалинов, Мавров, Гроздев, Новански.

6 гласа „против“, 4 гласа „за“.

Не се приема предложението за отлагане на изслушването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Добрич

Кандидат:

- Петър Петков Монеv – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Добрич. *(Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №14/21.04.2026 г., комплексна оценка „Много добра“)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. НЕ ПРИЕМА предложението за отлагане на изслушването на кандидатите за административни ръководители по т.1 и т. 2 от дневния ред до приемането на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от Народното събрание на второ четене.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключи почивката.

Ако може да поканите съдия Монеv и съдия Давидова.
(Петър Монеv и Магдалена Давидова влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега Давидова, колега Монеv! Бихме Ви помолили да заявите пред нас Вашето становище по повод виждането си дали да продължава спрямо Вас процедурата за изслушване. Предполагам сте слушали нашия дебат по въпроса за предложението за отлагане, което не беше прието.

Ние желяем да изслушаме и Вас по този въпрос.

Заповядайте!

ПЕТЪР МОНЕВ: Благодаря Ви.

Ние изслушахме, дори изгледахме на живо обсъждането, което проведохте преди малко. Чухме предложението на госпожа Марчева, което според нас е правилно. Аз лично за себе си моля да бъде отложено изслушването ми по начина, по който тя предложи, след приемане на второ четене на крайния законопроект за промяна в Закона за съдебната власт досежно Вашите правомощия, след което очаквам да бъда поканен да бъда изслушан. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА: Благодаря много.

Аз също слушах дебата. Искам да Ви благодаря, че мислите за интереса не само на председателя на съда, а интереса на съда като цяло, затова считам, че този интерес заслужава, на колегите от Районен съд-Варна, днешното изслушване да бъде отложено до тогава, докато се реши въпросът в какъв обем ще бъдат правомощията на Висшия съдебен съвет.

Ще Ви помоля обаче още нещо. Ще помоля да проявите тази последователност във взимане на решенията, когато гласувате т. 24, която предвижда съкращаване на една бройка на Районен съд-Варна за сметка на увеличаване щата на

съда в Горна Оряховица. Моля Ви, бъдете обективни, дръжте сметка за количествения критерий. Брой дела към днешна дата за Районен съд-Варна не е описан. Дръжте сметка за това, че кадровият дефицит поради отсъствие на двама или на трима колеги не може да бъде решаван за сметка на увеличаване щата на един съд за сметка намаляване щата на друг съд.

Благодаря Ви още веднъж. Аз съм убедена, че в годините сте защитавали интереса на съдиите и ще продължавате да го правите и за в бъдеще.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Давидова.

В такъв случай, след изслушване на становището на колегите бих Ви предложила да подложим на прегласуване отново въпроса за отлагане на изслушването на двамата кандидати за период след приемане на второ четене на готвения законопроект за изменение и допълнение на ЗСВ.

(Петър Монеv и Магдалена Давидова излизат от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съгласни ли сте да преразгледаме въпроса, да допуснем прегласуване на този въпрос?

Който е за прегласуване на въпроса за отлагането, моля да отрази вота си.

Марчева, Захарова, Пашкунова и Керелска – „за“.

Грозев, Кояджиков, Новански, Магдалинчев, Имова – „против“ прегласуването.

Не виждам как гласува г-н Мавров – „за“.

Значи, 5 гласа с г-н Мавров „за“, 5 на 5 гласа.

Не се приема решението за прегласуване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. НЕ ПРИЕМА предложението за прегласуване на отлагането на изслушването на кандидатите за административни ръководители по т.1 и т. 2 от дневния ред до приемането на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от Народното събрание на второ четене.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, тогава, съжалявам, продължаваме с изслушване.

Поканете съдия Монеv.

(Петър Монеv влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

Съдия Монеv, имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата концепция.

ПЕТЪР МОНЕВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, дами и господа, ще се постарая възможно най-синтезирано да изложа пред Вас своите мотиви за участие в конкурса за длъжността „административен ръководител" на Окръжен съд-Добрич, както и да представя състоянието и дейността на съда като същевременно обърна внимание и на основните насоки за неговото развитие в следващите години.

С концепцията се цели продължаване утвърждаването на открити, точни и ясни критерии за планиране и управление на институцията в условията на екипност и диалогичност както по

отношение на ръководния екип, така и по отношение състава на окръжния съд като цяло.

На първо място, както съм посочил и в концепцията си, имах невероятния късмет да работя в един орган на съдебната власт, в който досегашното ръководство в лицето на настоящия председател на съда е предприело всички според мен необходими достатъчни и ефективни мерки за решаването на всички негови сериозни проблеми.

Професионалната ми обвързаност със съдебната система започна преди повече от 28 години. Общият ми съдийски стаж е почти 23, като през последните 11 години съм заместник-председател на окръжния съд и ръководител на наказателното отделение в него. Основният мотив, който ме насърчи да се кандидатирам за длъжността, е силното ми желание да бъдат запазени всички добри практики в процеса на административно управление и създадената добра атмосфера на работа. Оценявам, че немалко е постигнатото както в правораздавателната, така и в управленската дейност на съда за осигуряване на равни права и достъп до правосъдие, за повишаване на доверието в съдебната власт, но осъзнавам, че са необходими усилия за затвърждаване на постигнатото.

Считам, че управлението на съда следва да се осъществява на принципа на приемственост, запазване на досегашните успехи и тяхното надграждане тогава, когато е необходимо, според конкретните възможности. От друга страна опитът, придобитите знания, познаването на колектива, документооборота на делата, начинът на работа със специализирания софтуер, ми дават увереност, че бих могъл да намеря решение по възникнали проблеми, така както бяха решавани през последните години.

Отношението ми към работата винаги е било отговорно, с желание за непрестанно усъвършенстване и развитие без да изключвам необходимостта непрекъснато да повишавам професионалната си квалификация като съдия. Поради това бих могъл да способствам за бъдещото развитие на Окръжен съд-Добрич като покриващ европейските стандарти за достъпно, навременно, ефективно, качествено, прозрачно и предвидимо правосъдие в органите на съдебна власт. Наясно съм за трудностите, които предстоят, но считам, че притежавам необходимите воля и умения да се справя с предизвикателствата. Концепцията ми е изградена върху разбирането, че в същността на управлението стоят принципи като последователност, откритост, обективност, справедливост и законност. В основата ѝ стоят мерки за надграждане на прилаганите досега добри практики, които да гарантират качествено и модерно правораздаване в Окръжен съд-Добрич, който вече два пъти е обявяван за съд модел.

Окръжният съд е един от шестте окръжни съда в съдебния район на Апелативен съд-Варна, като съдебният му район включва територията на административна област Добрич, която е с население по последни данни към 31.12.2024 г. от 145 207 жители, които живеят в 8 общини с 215 селища, от които 6 града и 209 села. В пет от тези градове - в Добрич, Каварна, Балчик, Генерал Тошево и Тервел, има изградени районни съдилища. Обезпокоителното е, че броят на населението за последната година е намалял с 1%. Към дата на изготвяне на концепцията и към настоящия момент в щатната численост на Окръжен съд-Добрич са включени 17 бройки, в това число административен ръководител, двама заместници, един младши съдия, както и 37 служители, вакантни от които са 1 щат за съдия

и 1 за младши съдия. През 2025 г. няма промени в щатната численост на съдебните служители. След като беше съкратена една щатна бройка за съдия и към настоящия момент съотношението служители-съдии вече е 2,17 към 1, което е все още по-ниско от това за окръжните съдилища в страната за първото полугодие на 2025 г. - 2,25 към 1, а за 2024 г. и 2023 г. е 2,24 към 1 и далеч по-ниско от оптималното 3 към 1. Въпреки това смятам, че кадровата обезпеченост на окръжния съд е достатъчна за качествено и срочно правораздаване и за изпълнение на всички съпътстващи организационни дейности. На този етап не се налага увеличение на щатната численост както на магистратите, така и на служителите.

За непрестанното повишаване ефективността на управление и по-добрата организация на работа през 2025 г. бяха приети редица вътрешни правила, а именно за дейността на съдебния център по медиация, за използване на специализираното помещение „синя стая“ за изслушване на деца, за организация на публикуване на съдебните актове, за приемане и регистриране на входящата кореспонденция по електронен път и други. Създадена е много добра организация на работа на принципа на взаимозаменяемост и съвместяване на задълженията и през 2025 г. с усилията и старанието на служителите е постигнато качествено изпълнение на задълженията за подпомагане управлението на съда и правосъдната дейност.

В окръжния съд е създадена организация, която позволява на всеки от работещите да участва в различни форми на обучение по програмата на НИП, присъствени и дистанционни такива по оперативни програми, тематични конференции и форуми, международни проекти, тъй като повишаването на

квалификацията е непрекъснат процес на усъвършенстване компетентността както на съдиите, така и на съдебните служители.

Съдийското самоуправление е една от стъпките в реформата на съдебната власт, която дава ефект, законовите изменения даващи отделни правомощия на общото събрание предоставят възможност за участие на магистратите във вземането на управленски решения, осъзнаване отговорността на управленския процес. В Окръжен съд-Добрич то се реализира в обсъждане и приемане на различни вътрешни правила, насочени към повишаване ефективността на дейността ни като правила за случайно разпределение, за заместване, попълване на съдии в състави, определяне на броя съдии във всяко отделение, приемане на общи времеви стандарти за разглеждане на делата и други. Считам, че съдийското самоуправление и параметрите, в които е регламентирано, оказват благоприятно влияние не само върху работния процес, но и във взаимоотношенията между самите магистрати.

В съда са сформирани три отделения - гражданско, наказателно и търговско. Гражданското се ръководи от председателя, а двете отделения от двамата заместници. Делата се образуват и разпределят в деня на постъпване или най-късно на следващия работен ден от председателя на съда и от заместниците в съответствие с вида им при спазване принципа на случайния подбор, предвиден в чл. 9 от Закона за съдебната власт чрез ЕИСС и при спазване изискванията на Единната методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата като са утвърдени и се прилагат вътрешни правила за случайното им разпределение. Специфично само за наказателното отделение е отклонението от принципа на

случайния подбор на съдията докладчик са делата, подлежащи на разглеждане по дежурство, които се разпределят от дежурния съдия и са определени със заповед на председателя след обсъждане и решение на Общото събрание на съдиите като са заложили във вътрешните правила за случайното разпределение на делата. На определен съдия се разпределят и делата по чл. 15 от Закона за специалните разузнавателни средства.

Съдебните състави се сформират на случаен принцип посредством възможностите в ЕИСС със съдии от съответното отделение. Изключение от това правило са съставите по въззивни частни наказателни дела по чл. 243 от НПК, които се сформират със съдии от гражданско и от търговско отделение. Постъпилите през 2025 г. дела са общо 1597 като в това число са включени и 12 броя продължаващи под същия номер след връщане от горна инстанция. Средно месечната съдийска натовареност по щат при 17 броя съдии на база постъпили дела се измерва със 7,83 броя, докато през 2024 г. е била 6,76; а през 2023 г. - 7,32 броя. При отчетено през 2025 г. най-високо общо постъпление на дела и при регистриран най-малък брой действително работили съдии сравнено с данните за 2024 г. и 2023 г. бележи най-високо ниво на средно месечно постъпление на дела на един съдия, а именно 8,92 броя при 7,82 за 2024 г. и 8,39 за 2023 г.

В концепцията съм посочил извършваните планови проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и ежегодните такива от Апелативен съд-Варна, както и резултатите от тях. За непрекъснатото подобряване на работата си съдиите от трите отделения провеждат работни срещи, понякога свиквани от административния ръководител или заместника на председателя и ръководител на съответното отделение, а понякога инициирани от един или от няколко колеги, за обсъждане на въпроси по

приложение на правото, текущо и при нови законодателни промени. При всяка покана съдиите изразяват становище по въпроси, предмет на образувани тълкувателни дела.

Всички предприети действия и установени вече добри практики в съда имат за цел поддържане на високи стандарти в работата и много добро качество на правораздаването в съда. Във времето те са доказали своята ефикасност и затова според мен следва да бъдат продължени. Конкретните действия за развитие през 2025 г. са разписани в оперативния план, утвърдена е стратегия за управление на риска, разработена в съответствие с изискванията на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, актуализирани за периода 2024 г. - 2026 г.

Управленските процеси са регламентирани във вътрешни правила, утвърдени и съответно актуализирани. В съда са изградени и функционират ефективно и непрекъснато се усъвършенстват взаимосвързани елементи на финансовото управление и контрол. Всички процедури и правила като част от Системата за финансово управление и контрол периодично се подлагат на преценка и при необходимост биват надлежно актуализирани в съответствие с последващи законодателни промени. Създадена е организация за текущо анализиране изпълнението на бюджета с приоритизиране и прецизиране на разходите и поемане на задължения само в рамките на утвърдения бюджет. Постигнато е пълно съответствие на Системата за финансово управление и контрол в Окръжен съд-Добрич с действащите нормативни изисквания.

Към настоящия момент в Окръжен съд-Добрич се отчита постигането на много добри резултати при условията на труд за магистрати и съдебни служители. Съдът се помещава в

Съдебната палата в гр. Добрич заедно с районен съд, окръжна и районна прокуратура и ОЗ „Охрана“. Обособена е отговаряща на изискванията на ЗЗКИ регистратура за класифицирана информация, налични са архив и помещения за съхранение на веществените доказателства.

Много от дейностите във връзка с подобряване на материалната база са осъществени и в сътрудничество с ръководството на Районен съд-Добрич, а именно обособяване на две регистратури, създаване на нова съдебна зала и канцелария за призовкарите, а също и трансформиране на съвещателна стая към Седма съдебна зала в зала за медиационни сесии.

След 2018 г. изслушването на деца може да се провежда извън съдебните зали в специално оборудвано помещение „синя стая“, която е оборудвана с аудио и видеотехника, свързана по видеоконферентен път с една от залите, където разговорът с детето може да бъде наблюдаван в реално време на монитор от останалите участници в процеса. За поддържане и опазване на сградата, и за подобряване условията на работа непрестанно се извършват необходимите текущи, неотложни и полезни ремонти. На покрива, работните кабинети, коридорите, стълбищата, съдебните зали, асансьорите, електрическото табло, осветителни тела и други. По-съществено е да се отбележи отремонтирането на външните облицовъчни плочи на сградата, които бяха сериозно компрометирани и създаваха опасност не само за сградата, но и за здравето и живота на преминаващите край нея граждани, и извършения текущ ремонт на санитарни възли в цялата съдебна палата, който бе от значение както за удобството на работещите в нея, така и за отстраняване на проблеми в цялостната канализационна инсталация и опасностите, които те създаваха за функциониране

на газовия отоплителен котел и част от отоплителната инсталация. Поетапно продължи смяната на стъклопакетите в 22 броя кабинети, както и вътрешните ...(не се разбира) ... в тези помещения. Бяха подменени осветителни тела в гаража, в арестантското помещение и към ОЗ „Охрана“, а с оглед безопасната експлоатация на асансьора за служебно ползване бяха подновени стоманените му носещи въжета.

Във връзка с изграждането на съдебен център за медиация е извършен текущ ремонт и обзавеждане в определеното за целта помещение в сградата на съдебната палата. Тези дейности са осъществени с целево отпуснати средства по бюджета на окръжния съд. В тази връзка следва да се отбележи, че отоплителната инсталация е морално остаряла и недостатъчно ефективна. Следва да се прибави и остарялата и компрометирана прозоречна дограма на помещенията. Капацитетът на електрическата мрежа в съдебната палата е недостатъчен за множеството потребители в нея - компютри, периферни устройства, сървъри, осветление, климатици и други, тъй като сградата е проектирана и изградена за по-малък брой потребители и при остарели нормативни изисквания. Всички работни места в окръжния съд са обезпечени с необходимото техническо оборудване. Съдебните зали са осигурени със система за паралелен звукозапис. Поставени са електронни информационни табла за осведомяване на участниците в делата за графика на заседанията.

През 2024 г. бяха закупени два броя климатични системи за помещенията, в които се намират копирните машини, осем броя компютърни конфигурации и софтуер „Уиндоус 10 про“ за тях. През 2025 г. бяха закупени необходимите копирна техника, принтери, скенери за нуждите на служба „Регистратура“. В съда

от 1 юли 2021 г. се използва ЕИСС, която като единна централизирана уеб базирана система гарантира публичност, прозрачност и проследимост на съдебните дела, осигурявайки централизирано съхранение на делата в електронен формат, високо ниво за сигурност чрез вход с КЕП, както и интегриран достъп до данни на външни системи и регистри, а именно база данни население, база данни на НАП, НОИ, Търговски регистър и БУЛСТАТ. На всички съдебни секретари и съдебни деловодители е предоставен необходимият достъп, с оглед връчване на призовки и съобщения, и съдебни книжа на надлежно регистрираните правни субекти. Осъществява се вътрешна комуникация в електронна среда чрез използване възможностите на съществуващата локална мрежа, посредством която магистрати и служители разменят информация в електронен вид и споделени мрежови папки. Така до знанието на работещите в реално време се свеждат всички необходими вътрешни актове и друга необходима информация от служебен характер.

Ръководството на Окръжен съд-Добрич продължава да провежда политика на строга финансова дисциплина. Периодично се извършва анализ на разходите и се предприемат действия за тяхното оптимизиране. Договори с външни доставчици на услуги се сключват след събиране и съпоставка на няколко предварителни оферти и винаги се търси най-изгодното решение. Процедурите и правилата, утвърдени в съда като част от Системата за финансово управление и контрол, се спазват стриктно.

В изпълнение на ангажиментите си по Споразумението за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието и науката окръжният съд участва и през 2026 г. в образователната програма „Съдебната

власт, информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури." В рамките на инициативата за учениците бяха организирани помещения в съда, лекции, дискусии, среща с магистрати и съдебни служители, симулирани съдебни процеси и конкурс за рисунка. Сайтът на окръжния съд, функциониращ с унифициран за съдебната система потребителски интерфейс, позволява лесна и ефективна работа на потребителите.

Информацията за гражданите се актуализира своевременно и съдържа история за съда, актуални събития, съдебни актове, насрочени съдебни заседания, обявени конкурси за заемане на вакантни места, утвърден бюджет, образци на документи, вътрешни актове и други. Провеждайки и днес на 19 май 2026 г. ежегодната инициатива „Ден на отворени врати" Окръжен съд-Добрич продължава да реализира приетите за основни насоки на своята дейност цели, а именно: публичност на работата на съда, подходящо и достъпно осведомяване за предоставените административни услуги, както и информиране на обществото за дейността му.

Според мен работещите в Окръжен съд-Добрич са доказали през годините, че притежават нужния капацитет да търсят начини за преодоляване на кризи от различно естество, а наред с това и да работят за стабилитета на институцията във връзка именно на посоката, зададена от стратегическите цели. Същите са дефинирани по начин, покриващ приоритетите на съда от една страна и от друга позволяващ предприемане и планиране на оперативни действия, които да отговарят на съвременните изисквания, поставени пред правораздавателните органи.

Предвид изложеното приемам като правилен управленски мироглед и адекватен начин на работа всичко, което

се върши до момента и е свършено досега в Окръжен съд-Добрич. Считам, че следва работата да продължи за надграждане на резултатите, преактуализиране и допълване на описаните цели, възприети и споделени от целия състав на съда.

Не претендирам за изчерпателност по отношение на всички възможни мерки и дейности. Основната ми цел беше да се очертае постигнатото, както и зададената посока на поставени и преследвани цели.

Благодаря за вниманието Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Монеv.

Колеги, въпроси към съдия Монеv?

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Съдия Монеv, Вие сте от много дълго време в системата - 28 години, а 23 в съда. В 11 от тях упражнявате задължения си, изпълнявате задълженията си и упражнявате правата си, съгласно закона, като заместник на административния ръководител. Аз виждам, че в Окръжен съд-Добрич екипността и добрата атмосфера на работа е факт. Това показват и резултатите в правораздавателната Ви дейност. Доколкото си спомням през нашия мандат не сме разглеждали дисциплинарни производства за забавени актове и процесуални действия от съдии в Окръжен съд-Добрич.

Все пак, има ли нерешени проблеми и кои са те? Имате ли предизвикателства още, които следва да решите във Вашата работа? Мога да предполагам – електронизацията в правораздаването, електронните системи. До каква степен сте овладели дигитализацията в работата на съдилищата? Какво още бихте изисквал от Висшия съдебен съвет, от следващия състав, за подобряване на дигитализацията в правораздавателния

процес? Това е нещо модерно, нещо което е въпрос и на бъдещето.

Благодаря!

ПЕТЪР МОНЕВ: Благодаря Ви за въпроса!

Към настоящия момент все още нямаме кадрови проблеми, както казах и преди малко, но предстои в следващите 4 години да се пенсионират трима колеги от гражданското отделение на окръжния съд и от шест съдии ще останат трима действащи за няколко години. Към настоящия момент в това отделение има една вакантна бройка и може би тя следва да бъде включена в следващия конкурс за заемане, за външно назначаване или чрез кариерно израстване на съдия от някое от районните съдилища, за да не се допусне оголване на отделението и да има приемственост между колегите, които работят. Също така в две от районните съдилища, Генерал Тошево и Районен съд-Тервел, следващата година ще се пенсионират двама колеги. И двете съдилища са от този тип, където работят по двама съдии. В момента и двамата колеги, които ръководят съдилищата са и.ф. И двамата са с по два успешни мандата и нямат право на следващ такъв. Когато тези колеги през следващата година се пенсионират там ще остане по един съдия. Въпреки че не са толкова силно натоварени, на всички Ви е ясно, че не може един човек пълноценно да работи дори и принципът за случайно разпределение няма да е случаен.

С оглед това, смятам че трябва да се предвиди двама младши съдии да бъдат включени за следващата година, за да могат да преминат задължителното обучение през Националния институт на правосъдието и да бъдат своевременно обучени в окръжния съд и назначени на тези две места, за да не се допуска на моменти дори спиране на работата или да се налага

командироване на други съдии от съответните районни съдилища.

По отношение на дигитализацията, която споменахте, всички работни места са оборудвани с необходимата техника. Колегите непрекъснато се обучават. Дори в момента, разговаряхме предната седмица да се организира ново обучение за работата с електронни документи понеже част от служителите и голяма част от съдиите са на моя възраст и малко им е сложно с технологиите, налага се да бъдем допълнително обучавани.

Това е. Благодаря!

(кратка пауза поради технически проблем)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, колеги? Не виждам. Няма въпроси.

Благодаря, съдия Монеv. Да изчакате решението на колегията.

(Петър Монеv излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатът Монеv за председател на Окръжен съд-Добрич. Тук от документите констатирам, че той 11 години е бил заместник-председател на този орган на съдебна власт, отлично познава всичките проблеми, ползва се и с доверието на колектива, което се установява и от единодушната подкрепа, която му е дадена при изслушването от общото събрание. Всички съдии без изключение са гласували да бъде подкрепен при избора му за председател на този съд. Познава в детайли работата на съда. Според мен може да му се има доверие и той с успех би продължил успешните мандати на предходния председател на

Окръжен съд-Добрич. Тоест няма никаква причина да не бъде подкрепен поне по моето мнение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да обърна внимание, колеги, на факта, видим от протокола от Общото събрание на съдиите, забележително единодушие по отношение на кандидатурата на колега Монеv, както и изказаното мнение от съдия Стоева, че в качеството си на част от административното ръководство на съда съдия Монеv се е оказал изключително диалогична личност, умее да изслушва събеседника си и да осмисля това, което чува от насрещната страна, да коригира мнението си, което е много важно в случай, че доводите на другата страна са достатъчно аргументирани.

И съм напълно съгласна със съдия Стоева в този случай, че това поведение е изключително важно за длъжността „административен ръководител“, защото умението да чуеш останалите и в същото време да носиш отговорност за решенията си е изключително важно. Това много ме впечатли като позиция и като описание на качествата на съдия Монеv. Не съм имала възможност да работя с него, затова се доверявам на това, което са казали колегите и единодушната им подкрепа на кандидатурата.

Доколкото в момента сме в процедура по изслушване и по избор аз не мога да си позволя да гласувам „против“, защото това би означавало да бъда против самата кандидатура. Изказах моите съображения преди това за отлагане на процедура и то не с оглед личността на колегата Монеv или каквото и да било, няма да повтарям позицията си, затова ще подкрепя колегата Монеv в този избор.

Благодаря!

И само нещо да допълня. Неслучайно се позовах на единодушното положително становище на съдиите в Окръжен съд-Добрич, защото именно причината да се говори за .., да се обмисля ограничаване на нашите правомощия именно от гледна точка на легитимността. В случая според мен становището на съдиите от общото събрание на практика показва, предопределя избора. Не е нужно ние да правим каквото и да било.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова има думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Съдия Монеv е безспорна кандидатура за административен ръководител на Окръжен съд-Добрич не само поради единодушното становище на всички негови колеги от съдийския състав на Окръжен съд-Добрич, а поради обективните данни за неговите професионални и нравствени качества.

Особено силно ми направи впечатление отразеното в протокола при изслушването от Общото събрание на съда, становище, че колегата е диалогичен, че е способен да чуе различното мнение и да се съобрази тогава, когато намира, че аргументите, които са предложени от събеседника му или събеседниците му, са по-силни от неговите. Това е качество на личността, което особено за длъжността „административен ръководител“ е много важно, защото административният ръководител е пръв между равни, защото административният ръководител трябва да се съобразява с мнението на колегите си и да зачита съдийското самоуправление, но от друга страна пък той отговаря за всички решения, които са от неговата компетентност, както и от компетентността на Общото събрание на съда. Въпреки всичко виждам една склонност в колегата да му

бъде призната тази диалогичност и тази готовност да се съобразява с убедителните аргументи на мнозинството.

Концепцията му е изградена по начин, че е видно, че той познава всички проблеми на съда. Получава едно добро наследство от успешното управление на съда от предишното ръководство и във всички аспекти, които изискват едно задълбочено и отговорно управление на този съд, мисля че в лицето на съдия Монеv намираме добър избор.

Аз се изкушавам да взема отношение във връзка и с повдигнатите въпроси по отношение ограничаване на нашите правомощия за в бъдеще, което се очаква, но не се знае в каква степен. Да кажа, че всъщност законодателят специално в законопроекта на „Прогресивна България“ вижда една възможност въпреки нашия изтекъл мандат, въпреки готовността да ограничи нашите правомощия в кадрово отношение, законодателят отваря една сериозна пролука или врата, или прозорец, от която не може да се избяга, а тя е, че тогава когато се спазват принципите, които са залегнали в концепцията за съдийската независимост, не може и не трябва кадровият орган да бъде спиран във възможността да взима своите решения.

И аз мисля, че случаят с Окръжен съд-Добрич е точно такъв. Тук имаме и пропорционално, и съразмерно приемане на решения за постигане на основната цел - за осигуряване на избор, който ще даде независимост и ще гарантира независимостта на органа, и ще способства за в бъдеще на безпрепятствената му нормална работа, която изисква заемане на титулярни длъжности. Ето защо ми се струва, че тези критерии, които са въведени макар и пожелателно в случая де леге ференда, обосновават необходимост и спазването на принципите за съразмерност са в основата на преценката дали

нашите решения са легитимни или не. В случая считам, че в пълна степен нашето решение, ако ние постигнем квалифицирано мнозинство и изберем съдия Монеv за административен ръководител на Окръжен съд-Добрич, ние ще постигнем и целта, заложена от законодателя в неговия проект, който е приет на първо четене и в тази му част, която аз коментирам.

Благодаря Ви за вниманието! Призовавам Ви, колеги, наистина да проявим разум, отговорност и да гласуваме за този избор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

Аз ще оглася пред Вас моята позиция, с оглед взетото становище относно необходимостта от отлагане на изборите за административни ръководители в последващ период от време. Считам, че съм поставена в положение да не взема участие в гласуването. Това е така, защото поддържам изцяло доводите, които изложих пред Вас макар и накратко. Считам обаче, че в конкретния случай не бих могла да заема персонално отрицателна позиция по отношение на личността на съдия Монеv, поради което оставям на Вас възможността да проведете избор.

Господин Магдалинчев, заповядайте. Аз ще напусна заседанието.

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други желаещи за изказване? Няма.

Колеги, ще подложа на гласуване. Който е „за“ избора на съдия Петър Петков Монеv на длъжността „административен ръководител“ на Окръжен съд-Добрич, моля да гласува. (брои гласовете) Четири гласа „за“ или бъркам? (Чува се: Как 4?; Седем.) (брои отново гласовете) Къде ги виждате 7? (В. Имова (брои): Пет, шест, седем. 7 гласа.) Седем гласа „за“.

„Против“? „Против“? (без микрофон В. Имова: Олга.; Олга Керелска: Не, не гласувам „против“, не участвам в гласуването.) „Против“ няма. Само че не може да не се гласува. (От залата: Ти като не участваш в гласуването нямаме кворум.) Момент. (брои кворума) Осем.

Кворум има. Кворум имаме защото тя присъства тук. (Д. Марчева: Не, няма кворум. Нямаме право да бъдем „въздържал се“. Значи нямаме кворум и не можем да проведем гласуване.) Няма, няма право на „въздържал се“.

(Олга Керелска излиза от залата)

БОЯН НОВАНСКИ: Нямаме кворум, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Щом нямаме кворум нищо не можем да направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В момента в залата присъстват 7 от членовете на Съдийската колегия. Не е налице изискуемия по закона кворум най-малко 8 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, поради което отлагаме ... (Намесва се Др. Кояджиков: Не отлагаме, закривате заседанието, какво отлагаме?)

Да. А по тази точка? (Др. Кояджиков: Няма решение. Като няма кворум, какво?) Няма решение, да. Поради липса на кворум, не поради липсата на достатъчно мнозинство за приемането на ... (не довършва)

Поради липсата на кворум ... (Др. Кояджиков: Закриваме заседанието, какво да направим друго?) Закриваме заседанието на Съдийската колегия на ВСС. (Намесва се В. Имова без микрофон: Нека да оповестим кои напуснаха залата, защото това е важно. Преди окончателното гласуване ...) Да, преди окончателното гласуване имаше кворум. В момента към гласуването на точката от дневния ред напуснаха залата г-жа Пашкунова, г-жа Захарова и г-жа Керелска.

Колеги, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет поради липса на кворум.

(След изслушване на Петър Монеv – кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Добрич, заседанието беше закрито поради липса на кворум.)

Закриване на заседанието - 12,05 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 22.05.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.05.2026 г.