



ПРОТОКОЛ № 115
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 23.01.2026 г.

Днес, 23 януари 2026 г., петък, от 10:00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет, Зала 512, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС-ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Пенка Велинова – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, член на УС на Българската съдийска асоциация;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощен за днешното заседание да представлява Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Мария Карагъзова – представляваща Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на държавните съдебни изпълнители и Съюза на юристите в България, онлайн;

Г-жа Павлина Желязкова – представител на Българската асоциация на вещите лица и експерти;

Г-жа Преслава Петкова – председател на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, упълномощен за днешното заседание да представлява Асоциацията на прокурорите в България;

Г-н Стоян Димитров – член на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на УС на Академията за изследвания в сигурността и отбраната;

Адв. Иванка Георгиева – председател на УК на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Адв. Ирина Алексова – член на УК на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на УС на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Мила Георгиева – председател на УС на Центъра за приложно-правни изследвания и практики, онлайн;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България, онлайн;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи, онлайн;

Г-жа Даниела Събева – председател на Съюза на вещите лица;

Г-жа Ваня Петрова – зам.-председател на Съюза на вещите лица.

Становище по т. 3 от дневния ред представи:

Адв. Иванка Георгиева – председател на УС на СНЦОЦ „Обединението на свободните адвокати“.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Предложение от Инициативен комитет „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“ – Хасково за обявяване на конкурс за ученическо есе на тема: „Ролята и значението на правовия ред и правовата държава в развитието на съвременното българско общество“;

Вносител: инж. Албена Желязкова – член на УС на Българска асоциация на вещице лица и експертите, представляващ Инициативния комитет

2. Информация от Европейската мрежа на съдебните съвети за проведена онлайн среща на 4 декември 2025 г. с представители на Европейската комисия относно Пакта на Европейския съюз за миграция и убежище;

Докладчик: Мария Карагьозова – представляващ Асоциация „ФОРУМ“

3. Становище с предложения за промени, изменения и допълнение в Наказателния кодекс на Р България;

Вносител: Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Откривам заседанието на ГС-ВСС. Добре дошли всички и присъстващи онлайн на днешното заседание. С дневния ред всички сте запознати, няма нужда да го чета.

Да проверим присъствието. За Асоциация „ФОРУМ“ – Мария Карагьозова и Тодор Балабанов. За АБАС – Елена Янакиева. АДСИ – Мария Колева е упълномощила Мария Карагьозова да представлява организацията. АПБ?

ХРИСТО КОЛЕВ: Имам пълномощно да ги представявам – от г-жа Петрова.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Г-н Колев с пълномощно гласува. АИСО – Богдана Лазарова. БАВЛЕК – тук е г-жа Желязкова. От БАСВ още не са се включили. От БСА съм аз. КНОБ – няма представител. КСЛБ – Христо Колев. САОСВ – Стоян Димитров. ОСА – Ирина Алексова и Иванка Георгиева. СОПС – Величка Томова. ЦППИП – Мила Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Нямам картина, опитвам се да го направя. Ако прекъсна връзката, моля Мария Карагъзова да продължи да ме представява. Но ще се опитвам да я възстановя.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. ССЗБ – Емилия Николова. СЮБ? Мария?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация „ФОРУМ“ сме упълномощени. Нека Тодор Балабанов гласува от името на АДСИ и за БАСВ – Деси Михайлова изпрати съобщение, че упълномощава Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Тодор Балабанов гласува с пълномощни. СЮБ – Асоциация „ФОРУМ“ са упълномощени. СМЮ – Николай Михайлов. СВЛ – Даниела Събева и Ваня Петрова. Имаме кворум и в такъв случай започваме по дневния ред.

Т. 1 от дневния ред – предложение от Инициативен комитет „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“ – Хасково за обявяване на конкурс за ученическо есе на тема: „Ролята и значението на правовия ред и правовата държава в развитието на съвременното българско общество“. Изпратени са ви писмени материали, Албена Желязкова е вносител.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз ще говоря. Нашата идея е да популяризираме сред по-големите ученици – от 11-ти и 12-ти клас, важноста на съдебната система не само в самия съд, а и всички, които участват в процеса – съдебни заседатели, вещи лица, адвокатурата, прокуратурата. Вече, както се стекат обстоятелствата, искаме да ангажираме учениците от по-рано да са въввлечени в този процес с идеята те, като бъдещи специалисти, да преодолеят този психологически проблем и да станат вещи лица за по-нататък, след като

завършат училище, университет, ако проявяват желание. Да нямат този психологически ступор, че като се явяваш в съда и има някакъв проблем за теб или ти причинява такива психологически неудобства.

Другото, което е, че по този начин да повишим и правната грамотност на учениците, тъй като в крайна сметка те са бъдещето. Както и да го погледнем, децата след някоя и друга година – сега, като са 17-18 години, след университета те застъпват в която и да е област от живота.

Това ни е идеята. Искаме да въвлечем и колегите от съдебните заседатели. Г-жо Николова, дали ни чувате?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Чувам Ви, чувам Ви. Здравейте.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Каним и вашата организация да въвлечем така, че да сме максимално ефективни.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: С удоволствие.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: За награда на децата, написали най-добрите есета, при подходяща тема да ги поканим на едно заседание на ГС-ВСС – на трите най-добри разработки. С техен преподавател, защото вероятно сами няма да ги пуснат от училище – поне такива са моите сведения. Ще ги награди г-жа Велинова, ако има това желание – най-добрите разработки, както и съдията Маргаритка Делчева, която наградихме за голям авторитет в съдебната система в хасковския регион.

Тази инициатива може да се приложи във всички училище, където са по-големите ученици, тъй като смятаме, че по малките ученици едва ли ще проявят интерес към толкова сериозна тема. Ако има предложения на тази тема, ние сме готови да ги изслушаме.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Изказвания, някой онлайн ли желае или не? Добре.

Аз, като председател на ГС-ВСС, да кажа, че това е една добра инициатива, която е насочена към младите хора, към повишаване на тяхната правна грамотност, с обръщането на тяхното внимание към правната сфера. Смятам, че това е едно хубаво предложение - ГС-ВСС да се включи и да подкрепи тази идея.

Актът, който е приложен към т. 1, е много подробен, всички сте запознати с него и ви предлагам да го гласуваме:

„Гражданският съвет към ВСС, след представен доклад по предложението и проведена дискусия, изразява подкрепа за обявяването от Инициативен комитет „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“ – Хасково (Инициативния комитет) на конкурс за ученическо есе на тема: „Ролята и значението на правовия ред и правовата държава за развитието на съвременното българско общество“ сред средните училища в гр. Хасково за учениците от 11 и 12 клас, по повод и във връзка с Деня на Конституцията.

Срокът за представяне на есетата е от 15 февруари 2026 г. до 15 март 2026 г., които се изпращат на Инициативния комитет.

Официалното връчване на наградите – грамоти, на първите три отличили се най-добри есета ще се проведе в навечерието на 16 април 2026 г. в гр. Хасково. Грамотите ще бъдат връчени от представител на Инициативния комитет – за трета награда, от представител на Гражданския съвет към ВСС – за втора награда и от съдия Маргарита Делчева (носител за 2025 г. на „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“ – Хасково) – за първа награда.

Актът да се изпрати на Инициативен комитет „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“ – Хасково, по компетентност, за обявяване на конкурса с условия и критерии за оценка на есетата, участващи в конкурса и покана до директорите на средните училища в гр. Хасково за участие на учениците от 11 и 12 клас.

Актът да се предостави на директорите на Езикова гимназия „Проф. д-р Асен Златаров“ – Хасково, Професионална гимназия по дървообработване и строителство „Цар Иван Асен II“ – Хасково, Професионална гимназия по туризъм „Александър Паскалев“ – Хасково, Средно училище „Св. Паисий Хилендарски“ – Хасково, Професионалната гимназия по транспорт и аграрни

технологии „Н. Й. Вапцаров“ – Хасково, Природо-математическа гимназия „Акад. Боян Петканчин“ – Хасково и Професионална гимназия по лека промишленост „Райна Княгиня“ – Хасково.“

Гласуване: за – 17; против – няма; въздържал се – няма.

Приема се.

Преминаваме към т. 2 – информация от Европейската мрежа на съдебните съвети за проведена онлайн среща на 4 декември 2025 г. с представители на Европейската комисия относно Пакта на Европейския съюз за миграция и убежище. Докладчици за Мария Карагъзова – председател на Асоциация „ФОРУМ“ и Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители. Мария Карагъзова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Здравейте. Мария Колева за съжаление днеска няма да може да участва. Ние двете през м. декември участвахме от страна на ГС-ВСС в една онлайн среща, която беше организирана от обединение на всички висши съдебни съвети и съответните структури от страните-членки на Европейския съюз (ЕС). Поводът беше влизането 2026 г., м. юни, на новия Пакт за миграция, който замества досегашните документи и отменя т. нар. Дъблински регламент. Това касае цялата административна процедури по принцип по даването на бежанските хуманитарен статут *.../лоша връзка/...* по темата международна закрила на територията на ЕС.

Мария Колева беше човека, който през годините назад се интересуваше от тази тема, активно я повдигахме на няколко пъти. А от Асоциация „ФОРУМ“ сме реализирали десетина проекта, свързани с повишаване капацитета на Държавна агенция за бежанците и административните съдилища, отговорни за тази процедура в България.

Дали е възможно да пуснем едно кратко видео – пратих линк на техническия сътрудник, за да не преразказвам.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, да, подготвени сме, сега ще се пусне видеото.

/Всички участници в заседанието на ГС-ВСС гледат видеото и слушат интервюто с Иван Иванов - председател на Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет (МС) на Р България:

„Промени ли се трафикът на бежанци през България?

Предаване: [Говори сега, 03.01.2026](#), БНТ

Новата стратегия за национална сигурност на Съединените щати шокира Европа. До момента Старият континент беше остро критикуван за миграционната си политика. В интервю пред „Политико“, американският президент Доналд Тръмп обяви, че Европа ще стане много по-слаба в резултат на миграцията, защото хората, които пристигат, имат напълно различни идеологии. И похвали Унгария и Полша в тази посока.

От година вече сме част от Шенгенското пространство. Свободното движение на стоки и услуги е основното преимущество на споразумението. Усещането за липса на граници обаче беше помрачено. Над година и половина продължава основният ремонт на Дунав мост при Русе. Стачката на гръцките фермери пък доведе до километрични опашки по южната ни граница. И въпреки това, основният страх от еврозоната, увеличаването на бежанския поток, за сега не е на лице.

По данни на Гранична полиция, за последната година, миграционният натиск на страната ни е намалял с 70%. Какво доведе до този спад? Как ще се отрази на България Пактът за миграцията и убежището? И защо планираме два нови бежански центъра? Петър Желев разговаря с председателя на Държавната агенция за бежанците Иван Иванов. “/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това беше накратко за актуалната ситуация по темата „Бежанци“ в България. Това бе едно интервю на шефа на агенцията за бежанците към МС, която е структурата, занимаваща се конкретно с лицата, търсещи международна закрила на територията на България.

Относно новия Пакт за миграция, за България не се променя почти нищо, което беше и нашия основен интерес за участие в тази среща – дали с въвеждането на новия Пакт за миграция за България ще има някаква промяна, като външна граница на ЕС. По принцип беше добре Дъблинския регламент, който на практика не работеше последните 10 години, да бъде подменен с този Пакт. Това не се случи и всички лица, които влизат в Европа и искат

международна закрила, техните административни процедури за даване и съответно отказ на международна закрила, се провеждат само на територията на държавите – външна граница, през които тези лица са влезли.

Идеята беше и другите държави, които са разположени във вътрешността на ЕС, също да поемат част от тези лица на своя територия – те да разглеждат техните молби за закрила. Това не се случи и отново само външната граница, която е от държавите от южния фланг на Европа, ще поемат цялата бежанска вълна. И на наша територия тези лица ще трябва да стоят през цялото време докато тече тяхната процедура. Тук се касае единствено на легална миграция, разбира се, *.../лоша връзка/...* регистрирани са и са подали молби за международна закрила. Този факт въобще не ни касае, големият проблем е свързан с нелегалната миграция, която е многократно повече, като брой хора.

Нещо ново в Пакта за миграция е, че се съкращава административната процедура по разглеждане на молбите на лицата, които са потърсили закрила – от 6 месеца на 3 месеца. През това време, отново казвам, тези лица нямат право да се движат извън територията на държавата, в която са влезли в ЕС – в случая България, Италия, Испания, Малта. Това са държавите на границата. Разбира се голямата заплаха остава големия буфер, който представлява Турция и ние сме непосредствено пряка граница с нея, където – както се разбра, стоят 3,5 мил. лица бежанци, които потенциално всеки едни момент биха могли да поискат да влязат на територията на ЕС през България, разбира се. Представете си това каква маса от хора е, това са хора от Близкия Изток и Средния – най-вече, които са се озовали там вследствие на конфликта на войната най-вече в Сирия. Към момента тя се счита вече за една сигурна държава, след като ислямистите заеха властта там, и на сирийски граждани – както беше *.../лоша връзка/...*, вече не се дава международна закрила на територията на ЕС, а само в някакви много персонални случаи.

Другият акцент е, че 15% в момента са заети лагерите в България – на територията на страната, са запълнени, които са към Държавна агенция за бежанците (ДАБ). Те са четири центъра. За мен буди недоумение, защо се предвижда да се строят още два такива, тъй като ужким не се очаква бежански

поток. Това винаги е представлявало назад в годините голям проблем, тъй като всички кметове на населени места, към които се отправили по принцип се предлага или се подава покана на частна територия да се построи такъв център, среща изключително голям отпор от местната общност. Преди години, когато беше поредния бежански натиск през 2015-2016 г. от Сирия и по времето на Арабската пролет към България, големият проблем бе не, че няма пари да се построят тези бежански центрове, а че никой кмет не иска на своята територия да приеме подобен тип център, тъй като те са от открит тип. Тези хора докато стоят и тече тяхната процедура по даване или отказ на международна закрила, те свободно се разхождат и се движат в съответния град или село. Най-големият такъв център към момента е разположен в с. Пъстрогор, обл. Хасково, тъй като Хасково е единствената област в България, която граничи едновременно и с Турция, и с Гърция. Както казах, потокът най-вече минава от Турция към Българи.

Гърция също е една от държавите, която понася голямата тежест на този проблем, като външна граница на ЕС. Северните държави и тези в средата на Европа почти не усещат този, те въобще не са ангажирани по такъв начин с тази процедура по Пакта за миграцията на практика. Ние знаем обаче, че тези лица, както *.../лоша връзка/...* са регистрирани в България, след известно време те изчезват, както каза шефа на ДАБ, т. е. те нелегално напускат българската граница и отиват на запад, където, когато бъдат заловени – евентуално, тъй като има *.../лоша връзка/...*, подлежат на връщане обратно в България или в държавите, през които те са влезли на територията на ЕС. Официално за 2025 г. това са 420 човека са ни върнати основно от Германия и Австрия. Това се случва със самолети, които вече германското правителство – преди самолетите, които те товареха с такива хора, бяха централизирани полети, т. е., те събираха от всички свои провинции лица, подлежащи на връщане към такива, като нас държави – външна граница. Сега вече федералното правителство разреши на всяка провинция отделно да прави такива полети, т. е. интензитета на връщане от Германия специално, е много по-улеснен. Интересното е, че те – пак ви казвам, не ги връщат на територията на държавата по произход и ли от където са дошли, а ги връщат в държавата външна граница на ЕС, през която

въпросните лица са влезли и са се регистрирали. Както всички виждате, всички са готови да рискуват живота си, преминавайки нелегално през българската граница само и само да не бъдат регистрирани на територията на България, тъй като тяхната цел всъщност е да достигнат до страните от Централна и Западна Европа, което на практика за нас е едно голямо облекчение. Затова нашите центрове са празни, т. е. те минават оттук нелегално и транзитно – тяхната цел не е да останат в България.

Друг голям център, освен Пъстрогор, е този в Харманли, той също е на територията на област Хасково. Според Пакта за миграция, не само те нямат право да напускат държавата външна граница, т. е. България, те трябва да стоят на територията на областта, граничната, в която те са влезли – в случая област Хасково, тя е най-натоварена, отново казвам, заради непосредствената си граница с Турция. Има един център в Любимец – на ГД „Гранична полиция“. В София са три – единият, от които е от затворен тип, той е в Бусманци. Два или три са от отворен тип, т. е. тези хора се разхождат необезпокоявани в съответните населени места.

Най-много хора влизат официално от Афганистан и Сирия. Тук не броим лицата от Украйна – на тях им се предоставя един по-особен статут на временна закрила, който се актуализира за всички тях едновременно, а не персонално за всеки поотделно. Последният им срок изтича м. април 2026 г. и ако там не се разреши този конфликт, ще бъде увеличен с още 12 месеца от страна на България, и те ще стоят тук.

Имам презентации, които ми предоставиха от Брюксел, в които много подробно се описва самата административна процедура – по колко дни и къде те стоят, как се разглеждат техните документи, как се провеждат интервютата, как се взимат решенията от страна на ДАБ – дали да се предостави международна закрила на съответното лице или не и ако не се предостави такава закрила, в какви срокове и как съответното лице може да обжалва пред българските административни съдилища – съответно Административен съд – София-град, Административен съд – Хасково и Административен съд – Сливен, това решение на ДАБ. Аз ще ги изпратя информативно на пощата на ГС-ВСС и хората, които тук – адвокатите и хората от административните съдилища, за тях

би представлявало конкретно такъв технически интерес, тези технически процедурни схеми, които ни бяха предоставени в рамките на нашето участие в тази среща *.../шум в залата/...* по новия Пакт за миграция на ЕС, който влиза в сила през м. юни 2026 г.

Прелюбопитен е фактът, че този пакт за миграция е написан още 2016 г. – преди 10 години. За мен той е неадекватен вече към 2026 г., но чак сега брюкселските процедури са успели да го вкарат в действие. И, както казах, той влиза в сила през тази година. Тогава – 2016 г., ситуацията в света бежанските и миграционни *.../лоша връзка/...* бяха коренно различни, например, войната в Украйна не беше започнала, съвсем други конфликти – Ислямска държава там се вихреше, войната в Сирия беше съвсем на друг етап. Т. е., между 2016 г. и 2026 г. това е един документ, който на практика е загубил своята актуалност, дори в ден първи, в който той влиза в сила на територията на всички държави – членки на ЕС. Там – от Брюксел, казах, че на територията на съответните държави властите, отговорни за миграцията и бежанците, е трябвало да проведат обществено обсъждане, широко такова, със своите граждани. В България на такова обсъждане ние не сме били свидетели да бъде проведено. Според тях, българското Министерство на правосъдието е било контактната точка от страна на България за това, какво България иска и за какво е *.../лоша връзка/...* да се включи в този пакт, и съответно да се облекчи за нея, като условия. Аз – никога не сме знаели, нито съм чула – този Пакт ни беше представен вече в окончателен вид и от нас не е имала възможността и аз не познавам такива хора, които са могли да участват в общественото обсъждане на този документ.

Той е абсолютно задължителен за всички държави – членки на ЕС и съответно ние трябва да адаптираме нашето национално законодателство към него, и ние ще имаме нов закон за миграцията и бежанците, който ще отмени сега действащия закон за бежанците и предоставянето на международна закрила */Закон за убежището и бежанците/*.

Това е по темата. Благодаря на съпредседателите на ГС-ВСС и администрацията на ВСС, че ни включиха като точка в дневния ред. Тя е единствено, за да информираме останалите членове на ГС-ВСС за

информацията, която ние получихме в участието си в тази среща, която беше онлайн на ниво Брюксел за всички държави – членки на ЕС по този нов пакт за миграция. Акт по тази точка не мисля, че бихме могли да искаме или ако вие прецените, това е едно информативно изложение за актуалната ситуация по този пакт към момента – това, което ние разбрахме от участието си онлайн в срещата. Благодаря ви.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря на Мария Карагъзова. Елена Янакиева иска да се изкаже, заповядайте.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Да. Искам да помоля тези материали да не ги пращате само на нас или на Административен съд – Хасково, а по възможност ги изпратете и на седалището на АБАС, защото те ще са полезни за всички административни съдилища и ще ги препратят съответно по имейлите на административните съдилища, защото те ще са полезни в работата на всички административни съдии. Така, че това е молбата ми.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се, аз ще го предоставя на всички организации – членове на ГС-ВСС. Може би и на ОСА, от наша страна Таня Лисичкова, която участва, е адвокат, който работи много години по темата бежанско право. Всички ще ги получите, те са английски език, но не е сложна терминология, направени са като учебник. Но са най-най-актуалното, което сега – от м. юни 2026 г., ще трябва да се прилага.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Добре, благодаря.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря на Мария Карагъзова – нашия докладчик, и на г-жа Янакиева.

Сега да обсъдим – в такъв случай, желаете ли да гласуваме акт, че ги приемаме тези материали за сведение и да се изпратят на АБАС, Мария?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Актовете трябва да са с някаква съдържателна. Да ги изпратя на имейл – това е една презентация само. Нещо по-съществено може би, че ГС-ВСС по принцип се интересува от развитието на темата миграция и бежански натиск в България, като един проблем, който е от голямо обществено значение и интерес. Но ми звучи не конкретно.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Не, имах предвид да се изпрати само. Щом вие ще ги изпратите, няма смисъл от акт на ГС-ВСС.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, няма. Нещо по-съществено да решим, но ние какво да решим, като вървим след събитията и не участваме реално – нямахме възможността да участваме в съставянето на тези документи. Сега просто ни уведомяват – ето, това е окончателния документ и вие трябва да го прилагате.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодарим. В такъв случай няма да гласуваме акт по т. 2. Мария Карагъзова поема ангажимента да изпрати всички материали, презентации на АБАС и на ОСА.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всички. На всички членове на ГС-ВСС, в момента ги изпращам, като прикачени два документа към имейл.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря.

В такъв случай минаваме към т. 3, тя е по доклад на КСлБ. Темата: Становище с предложения за промени, изменения и допълнение в Наказателния кодекс (НК) на Р България. Има и акт към това Становище, има постъпило и Становище на ОСА по него. Затова по тази точка първо ще дам възможност на Христо Колев да си представи накратко предложенията, след това ще дам на ОСА да си направят възраженията, след това бих искала да взема думата аз, като съдия, който е работил по наказателни дела, т. е. да ви изложи от гледна точка на съдия юридическата част така, както аз я виждам по тези предложения. Ще предложа след това на г-жа Янакиева, която е административен съдия – знаете, аз също съм административен съдия, но с по-малко опит, ако иска да вземе думата след като аз се изкажа по наказателната част. И ще ви дам възможност след това за дискусия, тъй като темата тук наистина е доста сложна и има доста спорни предложения в този проект.

Давам думата на Христо Колев.

ХРИСТО КОЛЕВ: Здравейте, колеги!

Радвам се, че имаме възможност да представим на вашето внимание.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Само да питам преди това – внесено ли е някъде или просто сега го инициирате. Внесено ли е някъде – в Парламента или сега тръгва инициативата.

ХРИСТО КОЛЕВ: На този форум искаме да ви запознаем – всички членове, за нашите намерения, за предложения за промяна. Дали те ще видят

бял свят, съобразно моментната политическа обстановка или в следващия парламент, предстои да разберем. Ние акцентираме, че има наболяла тема за почти цялостна промяна на НК в редица аспекти. Това, което сме изложили в нашето Становище, може би е началото на промяната на либералните, към които е имал и има заложени в НК и прелива малко в предходната тема с миграция, защото всяко увеличаване, прирастът на населението с поток от други националности, води до увеличаване на престъпността, която не всеки път може да бъде осъзната или вкарвана в някакво цифрово изложение, но тогава става много сложно преследването и разделянето. То няма такова разделяне български гражданин - чужд гражданин в престъпленията.

Акцентираме върху рецидивната престъпност. Има много големи проблеми с рецидивистите, тук затова сме сложили отмяната на чл. 23, да имаме както в други – кумуляция. Когато това нещо отпадне, рецидивният престъпник няма да достига да десето по брой престъпно деяние и въобще може да бъде под угрозата да не се калкулира, както е в една Америка – 155 години лишаване от свобода. Може да се осъзнае малко по-навреме, да спре – вчера има извършител на пътно-транспортно произшествие с 20 присъди, съобщиха го по новините, чух го в движение.

За някой може да се стори малко – едно от предложенията ни е да се намали при непълнолетните долния праг. На 14 години те вече носят наказателна отговорност, до 14 години те само биват регистрирани в Детска педагогическа стая (ДПС) – едни интервюта, които представляват нещо друго, но трябва да поканим експерти от ДПС – водят само на отчет и толкова. Но броят на тези млади деца е многозначителен, те може да са единици, но се и увеличава. Още в зародиш – цялата борба на всички институции е да спрем развитието на престъпната дейност на един индивид. И това е борба на цялото общество, не е борба на институции, като нашата или само на полицията, но и на родители, училища и, всички трябва да помагат. Затова сме сложили и сме дали няколко примера, че тук не се променят и никога не са извършвани промени в тази област.

Да, предвидено е, че към Министерски съвет на Република България има Централна комисия за борба с противообществените прояви на малолетни

и непълнолетни в разширен състав, но какво става след това, какво се случва след това, какъв е резултатът?! Сложили сме малко обосновка за агресията в училищата, която ние виждаме на малкия екран и виждаме всеки ден, да не кажа, че се поражда чувство за безнаказаност. Деца от един и същи пол се бият за приятеля от другия пол .../шум в залата/... Имал съм такива дела, може да ви е смешно, но доведе – да, на практика не е смешно, някой бил отхвърлен момче или момиче, без да посочвам, не отговорил на някакви чувства на другото дете, след което води до телефонен тероризъм – заплашва го.

/Говорят едновременно – какви случаи има за конфликти и сбивания между тийнейджъри./

ХРИСТО КОЛЕВ: Тук, като се запознахме със Становището на колегите от ОСА, аз им благодаря, че те откликнаха, веднага изразиха своите впечатления, своите виждания. Ние сме отворени, затова сме представени в най-различни теми, текстове, промени, трябва да има дебат по всеки един от тези промени и не само по тях. Това са съвсем малка част от промените, които сме акцентирали.

Но връщам малко лентата назад, защото това е едно селектиране на становището от всички следователи, не само наши членове, а така също и на прокурорите в Република България. Това е наша инициатива, на двете организации, която започна от пролетта на миналата година и доведе до едно ново обширно становище от всички нас. Естествено, ние предлагаме на вашето внимание малко по-сбит вариант на наболели като тематика.

Пак с предходно наше становище на този формат, ние сме акцентирали върху глобата. Тук пак сме засегнали, пак обясняваме, че данъците в големи размери и в особено големи размери трябва да се актуализират. Имахме такава тема, видях, че не се доведе дори до промяна на лева в евро и да се използва този момент за актуализация въобще на наказанието „Глоба“ не само като размер.

Нашето професионално общество, например ще ви дам пример чл. 219 – за незначителни щети изключително много възпрепятства работата ни. Затова сме дали и предложение за промяна. Нови текстове визираме в чл. 255 – това са при данъчните престъпления.

Представяме на вашето внимание една обосновка за въвеждане изцяло, когато се предлагат изцяло нови норми в НК е много удачно и много по-работещо, отколкото редакция на действаща материална норма, тъй като вече имаме такива дела и това води до проблематика. Какво имам предвид. Тук имаме изцяло нови текстове за обществените поръчки – такива, каквито в момента няма. Няма действащи текстове, които да касаят обществена поръчка, длъжностно лице, което нарушава своите задължения при приемане документи, възлагане и администриране – така да се каже, на обществена поръчка. Има и изложени мотиви, доста колеги от АПБ и прокурори са мислили върху тези норми и се оказва, че не само от сега, но по една или друга причина не са стигнали – така да се каже, не са видели бял свят да стигнат до нашите уважаеми народни представители. Хубаво е да ги имат на бюрото – в Правна комисия, защото знаете, във всеки един момент може пък да се решат да премине, да го решат.

Налице са изцяло нови формулировки и предвиждане на нови състави за престъпления, като кражба на самоличност, незаконно събиране и използване на биометрични данни, незаконно разпространение на интимни изображения. Виждате, че това са едни нови състави, които вече са много актуални и се използват с изкуствен интелект, много лесно се фалшифицират и се придава на даден документ да изглежда истински. Самото им разследване става много сложно и недоказуемо от гледна точка на извършителя. Интимните изображения също са едно много интересно предложение.

Имаме и още няколко промени, но да не ви отегчавам. Те са изцяло написани в нашето предложение, за да мога да дам думата на колегите от ОСА и на други, които искат да се изкажат. Аз не искам да влизам в конкретика, защото те са – няма да ни стигне времето от деня, ако тръгнем да водим спор. Затова нека, който желае да вземе отношение към нашите предложения, естествено те винаги могат да претърпят някаква форма, редакция, но основният наш апел е, че отваряме отново темата за НК, който – освен изменения и допълнения, някъде го бях отбелязал от коя година.

ОТ ЗАЛАТА: 1969 г.

ХРИСТО КОЛЕВ: От 1969 г. няма, така да се каже, промяна – цялостна визия, която му липсва и това вече започва да се усеща и да пречи някой път, особено при определяне на наказанията, на съдиите – г-жа Велинова ще си каже и нейната дума.

Общо взето, това е, което може да кажем малко по-кратичко. Доколкото виждам и г-жа Петкова – председателя на КСЛБ, също се е включила. И тя, ако желае, нещо да добави.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Удобно ли е и аз да кажа две думи?

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, г-жа Петкова, заповядайте.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Г-н Колев беше пространен в своето изложение, но множество бяха промените, които постъпиха от наши колеги както следователи, така и прокурори. Опитавме се да ги обобщим, като тези предложения, разбира се отворени сме за предложения на нашите предложения – корекции. Има доста широка основа за дебати по тях, отворени сме за критики. Единствената наша цел е била да се подобри работата ни в наказателното производство и да се достигне целта за превенцията, и това да се превъзпитат дейците – деета след извършване на съответното престъпление.

Аз благодаря за това становище на ОСА, тъй като аз виждам принципни две несъгласия в него, но като цяло конкретните ни предложения са одобрени и мисля, че може да намерим общ език и може – аз предлагам например, отделни текстове да се обсъждат на гражданския съвет, може отново да се коментират текстовете. Надявам се да стане конструктивно обсъждането и да достигнем до консенсус, който впоследствие да предложим на вниманието на съответните институции, за да се разглежда и в Министерски съвет за законодателна инициатива, и на вниманието на народните представители.

Това е от мен. Ще интерес ще чуем всякакви предложения по нашите или пък нови предложения, становища – извън това, което е на ОСА. Благодаря ви още веднъж и имаме – само да добавя, че имаме предложения и за изменения в НПК, което още по-пряко влияе на нашата работа, качеството и ефективността на работата. Така, че може би на по-късен етап бихме направили предложенията си и за разглеждане отново в ГС-ВСС и на това становище,

което е обобщено, и имаме широка основа за дебат. Надявам се и на консенсус в крайна сметка. Благодаря ви.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря. Давам думата – сега кой ще говори от ОСА?

ИРИНА АЛЕКСОВА: Адв. Алексова съм, аз ще говоря.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, адв. Алексова, заповядайте!

ИРИНА АЛЕКСОВА: Ние сме изложили подробно своите възражение и съгласия със становището на КСЛБ. Искам да им благодаря, разбирам, че и АПБ е участвала. Има много качествени предложения, които са направени с този проект.

Нашите възражения са принципни. Тъй като разговора би могъл да стане много професионален – член еди-кой-си, алинея, точка, трета, това на част от участващите в ГС-ВСС нищо не говори, затова ще се опитам да обобщя принципно нашите несъгласия, а те са категорични и са в няколко точки. Само като забележка бих могла да направя – както за акта за миграция, така и по предложението за промяна на НК, ние, като адвокати, нямаме възможност, но може би КСЛБ, АПБ биха могли да говорят с по-голяма конкретика по отношение на въпросите, които се поставят. Например, казахте за проблема с мигрантите, във филмчето, което изгледахме, в събраните документални кадри и в изложеното, аз например никъде не разбрах какъв е ръста – има ли ръст на престъпление, извършени от мигранти, какъв е процента, съобразно мигрантите, които са постъпили в България, за да може да кажем трябва ли да променяме НК, притеснявайки се от ръста на престъпления, извършени от мигранти, дошли в България?

Мисълта ми е, че донякъде това ми е забележката и по отношение на желанието, на предложението на КСЛБ да не се кумулират наказанията, а те да бъдат сбороувани и да се лежат изцяло. Ние нямаме представа, поне аз, голяма представа колко са местата за лишаване от свобода, има ли възможност те да се разширяват. Обръщам ви внимание, че се промени НК където и непредпазливите престъпления по ПТП-та вече почти – при смъртните случаи, задължително хората ще влизат в затвора. Това са неща, които би трябвало да

се изяснят преди да правим такава голямо предложение, такава голяма промяна в НК.

Нашите възражения са и за това, че – поне административните съдии са затрупани от дела от лица - лишени от свобода, с жалби от условията, при които живеят, храната, с която се хранят. Ние не знаем какво е на хората, които трябва да бъдат осъждани. Представете си сборуването на 250 години, както колегата, лишаване от свобода – тези хора може ли да ги държим в местата за лишаване от свобода? Колко ще струват на данъкоплатците? Но това е по-малкия проблем.

За мен по-големия проблем е, че в чл. 36 от НК на първо място е превенцията за обществото, дадена е възможността на осъденото лице да се поправи и превъзпита. Няма как за 250 години едно лице да се поправи и превъзпита. Лошата работа на хората, които би трябвало да се занимават с реинтеграция на осъдените лица – има ли я тази реинтеграция, какво представлява реинтеграцията. Едно осъдено лице, което влиза в затвора, прекарва – аз съм наказателен адвокат и аз ще кажа, като г-жа Велинова *.../прекъсване на връзката/...*

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Не се чувате, усилете звука или се приближете до микрофона.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Имала съм осъдени лица, които казват – Аз, ако излезна, в затвора познавам всички, знам какъв е редът. Ако изляза навънка, аз как ще се справя с живота, какво да правя, къде да работя. Това са основни проблеми, във връзка с *.../лоша връзка/...*, с наказанието и ние трябва да акцентираме върху тях, а не във формалното увеличаване и сборуване на тези наказания. И обръщам внимание за тези, които не са специалисти, че и в сега действащото законодателство има възможност – в чл. 24 от НК, при тежки случаи, при рецидив при кумулирането най-голямото определено наказание да се увеличи, което по този начин би могло да възпрепятства лицето да извърши ново престъпление. Категорично сме против това сборуване на наказанието.

Вторият проблем, който е принципен, това го поставям и то не е свързан с, за мен не е свързан толкова с наказателно-правни знания, е по отношение на малолетните. Тук пак слагаме каруцата пред коня. Проблемът с

противообществените прояви на малолетни и непълнолетни е нашето общество, семейството, в които те растат. Това е проблем на множество ведомства, каквато е Агенцията за закрила на децата. Това са училищата, в които те се учат. Наблюдаването на множество ведомства, които трябва да следят едно дете, дали е изхвърлено на улицата, дали има с какво да се храни, приобщено ли е в училищна среда. Голяма част от престъпността при непълнолетните идва от това отхвърляне на каквато и да било грижа от страна на обществото от една страна.

От друга страна, въпреки, че децата са много по-информирани, много по-наясно с много неща, за разлика от поколенията преди това, както е посочено в предложението, в обосновката на предложението, аз считам до голяма степен, че те са в по-голяма степен инфантилизирани отколкото предишните поколения. Защото при тях голяма част от това, което те възприемат, е чисто виртуално – погледнете виртуалните игри, където те непрекъснато се бият помежду си и печели този, който набие, победи другия участващ в тези игри. Те в някаква степен го прехвърлят и в живота, без да си създават ясна представа, какво на практика означава една счупена ръка, един счупен крак. За тях това до голяма степен е на игра – имам много такива мои клиенти.

Освен това, смяната на възрастта – тя би трябвало да се отрази в цялото законодателство, на каква възраст тогава ще им разрешим те да сключват бракове, на каква възраст ще могат да сключат някакви договори с помощта на своите родители. Ние, като общество, което остарява - българската нация, смятам, че трябва да се опитаме да помогнем на нашите деца да осъзнаят живота такъв в тяхната реалност, но то няма да стане, като започнем да ги изправяме пред съд. Пак обръщам внимание – тук са и представителите на вещите лица, и към момента на всички 14-годишни им се извършва една комплексна психологическа психиатрична експертиза. Има ли капацитет, ако смъкнем възрастта на 12 /години/ да обслужим всички тези евентуални бъдещи престъпници, които да кажат детето дали разбира това какво прави, дали е оценило. За мен това е – опитваме да се справим детската престъпност само

наказвайки децата, а справянето с престъпността било детска, било на възрастни, би трябвало да се наблегне на превенцията.

И още един, трети въпрос, който не е толкова централен, но за мен е, представлявайки много родители, които не получават издръжка, също немаловажен, е предложението на КСлБ тези дела по отношение на родители, които системно не плащат издръжка, да станат изцяло от частно-правен характер. Представете си родител, който не получава никаква подкрепа от другия, който сам се грижи за издръжката, за лечението, за образованието на децата си. Ние по този начин му прехвърляме ангажимента той да, тъй като не може, според мен, човек, който няма професионални знания, той да води дело, за да може да осъди другия родител да му заплаща това, което му е дължимо със съдебно решение. Това би натоварило, би отказало много от родителите да се занимават с това нещо извън лошите взаимоотношения, които явно страните имат и страха на родителя, оставен с децата, да се конфронтира срещу неплащания родител и невъзможността той да потърси издръжката за децата си. Издръжката на децата – пак обръщам фокуса, за нас, като застаряваща нация, изчезваща нация, е да запазим децата живи и здрави, те да бъдат научени да бъдат добре професионално подготвени. А това, без да им бъде осигурена елементарната издръжка за храна, дрехи, учебници и лекарства, е за мен невъзможно.

И пак да кажа, голяма част от предложенията – те са отразени, да не навлизам в чисто професионален разговор, ние сме ги приели, като добри. Но всяка промяна, тъй като в началото на обосновката, че Кодекса е стар – да, стар е кодекса. Но нека не забравяме, че нашето гражданско законодателство е на основа на Юстиниановите закони, т. е. НК трябва да се „пипа“ много внимателно, защото виждаме, че последните поне 2-3 парламента „натвориха“ не малко неща, които ние, като хора, които работят на терен, сме изключително затруднени как точно да бъдат прилагани законите, които те са приели.

Поддържам ги за отварянето на този диалог.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Защото никой не кани в работните групи действащи съдии и прокурори.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Може ли да добавя две думи само. Удобно ли е, благодаря.

По отношение на първия пункт – благодаря за становището Ви, адв. Алексова, аз искам да разясня отново. Ние изпратихме до всички наши колеги, било то членове или не членове на КСлБ, както и на АПБ, това беше съвместната ни инициатива, като основната ни цел е съдебна реформа, да покажем ние какво имаме предвид под „съдебна реформа“, а не опити на някои политици и да тръгне в друга ниша.

Това доведе до множество становища от колеги, както следователи, така и прокурори. Затова се обединихме около повечето постъпили становища. Управителните съвети на двете организации се събрахме, беше интересно, защото различни гледни точки имаше. Аз лично по отношение на кумулацията, считам, че например Норвежкия модел е много удачен в случая. Там дори за най-тежките престъпления максимума на наказанието е до 21 години именно по отношение на превенцията. Превенцията също, но и превъзпитанието, полагането на усилия по отношение на изтърпяващите наказание „Лишаване от свобода“. Така че въпрос на преценяване на плюсовете и минусите, обединихме се просто около това предложение. Така че отворени сме за дебата - да се установи, кое е най-удачното в случая.

А несъмнено НК изостава от реалностите на съвременното ни и ние трябва да сме адаптивни към новите реалности.

По отношение на децата мисля, че също тук трябва да се подхожда много внимателно, тъй като тук по-скоро и вещите лица действително трябва да кажат имаме ли възможност, капацитета, как да се подходи, тъй като когато работим по дела с непълнолетни, ние трябва да имаме специалната подготовка. Минаваме обучения, преминаваме такива курсове, действително материята е много специфична и чувствителна така, че и тук не трябва да се пристъпва към конкретна промяна без да се обсъди от всички представители – първо и в ГС-ВСС, и след това и на законодателно ниво да се преценят плюсовете и минусите съответно от нашите предложения.

Това са обединени наши предложения, които ги представяме на ваше внимание, като не казваме категорично, че държим на 100% на тях. Просто

искаме да има широк дебат, за да достигнем до най-ефективното и удачно решение за обществото ни. Благодаря ви.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: И така, от ОСА г-жа Иванка Георгиева желае ли да вземе становище допълнително?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Здравейте. Да, преди всичко аз бих искала да благодаря на колегите следователи, съдии и прокурори за това, че представяме темата на един такъв форум и бих искала да изразя наше съгласие да работим заедно, защото така ще видим проблема от всички гледни точки, от всички ъгли, всеки ще даде неговата професионална обосновка.

Ирина Алексова ви даде, според мен, много сбито и много професионално становище на колеги, които работят в областта на наказателното право. Така че отворени сме за дебат, но едва ли от този формат на граждански съвет, където има много не юристи, това ще може да бъде дискутирано в необходимата дълбочина. Ако колегите от прокуратура, следствие и съд преценят, че сме полезни, ние сме отворени за такава дискусия.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря.

Сега, както ви казах, ще взема думата аз, тъй като съм работила много години в областта на наказателното право. Сега работя административно. Ще се опитам на непрофесионален език да ви представя, защо аз в случая ще гласувам против този проект на акт, който ни е предложен, тъй като – въпреки, че в този проект има рационални и важни неща – по отношение на някои текстове и по отношение на увеличаване на част от глобите, моето професионално мнение е, че основните промени, които тук се предлагат, са изключително необосновани, непремерени и изобщо не е момента да се тръгва към такива промени, а евентуално да се отвори един голям дебат по темата. Но пак ви казвам, за мен лично основните промени, които ги виждам, не са ок и ще се опитам да ви го обясня през призмата на моя дългогодишен професионален и житейски опит.

Първо, аз винаги съм имала много големи възражения по отношение на мотивите на законопроекти, защото мотивите на всеки един проект всъщност обосновават необходимостта от приемането на тези промени. Обосновката винаги трябва да е свързана с конкретни изследвания. Прокуратурата и Следствието водят статистика за измененията в престъпността

и те могат да представят статистически данни по отношение на обвинения, осъдителни, оправдателни присъди, но тук такова нещо няма. За да се правят такива кардинални промени би следвало да има много сериозна фактическа обосновка – с какво сегашната престъпност – рецидивна, непълнолетни и т. н., е по-висока от преди – да речем, 10, 15 и 20 години. Аз нямам тези данни, но на база моя опит – това, което съм гледала като дела в началото на своята практика и това, което е в последните години, мисля, че в България има спад и в детската престъпност, и в рецидивната престъпност. Не мисля, че имаме някакъв сериозен проблем и някакво значително увеличаване. Ако не съм права, от мотивите към тези предложения не се вижда това. И пак казвам – Прокуратурата и Следствието разполагат с тези данни.

Второ, по отношение на това, което Христо Колев каза – Христо, извинявай, но по отношение на мигрантите, които влизат – тук има непълнолетни мигранти, но законите, които ние приемаме – те не са закони за мигрантите и закони за българските граждани. Значи, това, което ще се прилага по отношение на мигрантите, това ще се прилага и по отношение на нашите граждани.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, разбира се.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Т. е., това, което се прилага по отношение на малолетните мигранти, това ще бъде същото по отношение на нашите малолетни деца. Така, че от тази гледна точка, този мотив не бих аз го включила в мотиви към един законопроект.

И започвам сега текст по текст, като няма да ви обяснявам професионално, но ще ви кажа неща, които са се случвали в годините.

Чл. 23 – това е т. нар. кумулация. Когато някой извърши няколко престъпления, преди да е осъждан, след като бъдат определени наказания за всяко едно от тях, те се кумулират, налага се най-тежкото, което може да се увеличи с до $\frac{1}{2}$ при необходимост и при преценка от съда. Тази норма преди години беше махната в някои случаи от НК, това беше някъде през 90-те години. До какво реално доведе тя. Така наказанията се изтърпяваха поотделно – дали пък не беше свързано и с чл. 26 – не мога да се сетя в момента. Имаше там някаква промяна при множество престъпления, дали беше свързано и с чл.

26, но мисля, че беше и с чл. 23 и 25, но се махна приложението на тия членове и се получи така, че хора, които са извършили множество кражби на изключително ниска стойност – да речем 10 кражби, които са... Това май беше свързано и с чл. 29 - при рецидива.

ХРИСТО КОЛЕВ: 29 е, 29.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да. Получи се така, че там нямаше възможност за кумуляция и в един момент хора, които са извършили множество деяния, които са на много ниска стойност, да речем 10 кражби, които са на стойност 100-200 лв. да речем, получаваха някакви наказания от порядъка 20-30 години лишаване от свобода. След като се видя до какво доведе това нещо, защото да речем едно длъжностно лице, което извършило да речем престъпление по служба, с което е оцетило с милиони държавата, обикновено, ако изобщо бъде осъдено, което не се случва много често, получава някакво наказание 1-2-3 години лишаване от свобода, често и условно. Получава се абсолютно несъразмерност на деяние и наказуемост. Да, действително, при тези хора обществената опасност е по-висока, защото те вършат множество престъпления. В същото време, обичайно това се случва при леки престъпления, т. е. джебчийска кражба, кражба на кокошка от село или нещо такова – имаше буквално хора за кражба на 5 кокошки осъдени за 20-30 години лишаване от свобода (ЛОС).

/Вълнение в залата. От участниците: Точно така./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Чл. 23 и чл. 25 в никакъв случай не трябва да се махат, защото те са всъщност дават възможност да не се получават такива дисбаланси. Всъщност, ако някой извърши тежко престъпление убийство, той няма да получи 2 години ЛОС, той ще получи 15, 20 години, доживотна и т. н., т. е. този проблем там не седи. Проблемът седи при такива хора, които – да речем, днес открадне една кокошка, утре разбие мазе и открадне компоти и т. н. Това нещо се видя, че не е правилно, махна се и се върна към стария текст. Т. е., ефектът, който ще получим няма да е този, който хората очакват.

По отношение на предложението за изменение на чл. 30. Защо „5 години“ да стане на „7 години“ – това са случаите когато вече няма да се

прилага рецидивът. Да речем някой е извършил престъпления, минали са 5 години от изтърпяване на наказанието и ако извърши ново, вече няма да се води рецидив. Сега да го увеличим на 7 години, защото при рецидив наказанията са много по-големи. Ами, аз не виждам тук мотив. Казано е: „Очевидно в практиката на съдилищата, масово е застъпен твърде либерален подход при определяне на наказанията, особено когато се ...“ – т. е., това е някаква критика, че съдът налага леки наказания. Съдът всеки път индивидуализира наказанието, всяко едно наказание, без значение дали е рецидив или не е рецидив, то има минимум и максимум. Ако някога се пада под минимума... Ето, аз съм падала навремето, отдавна, при рецидив под минимума, защото един човек, който беше осъждан, излежава си присъдата, беше почнал да работи, бригадира не му беше платил 1000 и нещо си лева, той беше отишъл да си търси няколко пъти парите и при поредния път се беше ядосал, ударил му едни шамар и му беше взел 2 лв. от джоба. На колко години – 5 години е минимумът, на колко години да го осъдя този човек?! Всъщност пострадалия му дължи 1500 лв., той му е ударил един шамар и му е взел 2 лв. – това беше конкретния случай, когато аз съм падала под минимума, който е 5 години, аз му дадох 2 години. Съдебният състав искаше, имаше в началото желание едва ли не да го оправдаем, защото го виждаше това като нещо обществено полезно. Но има съвсем друг случай, някой може да нападне някой, да го пребие в тъмното и да му вземе – дори и 2 лева да е, не е проблема в двата лева, той толкова е имал човека в себе си. Това е вече много по-тежък случай, там вече наказанието ще е друго. Т. е., аз мотиви в това нещо не виждам.

Чл. 31, ал. 2 НК – падането на възрастта на непълнолетните. Тук вече – съжалявам, и като родител, и като юрист категорично не съм съгласна такъв подход, изобщо да се въвежда дискусия по този въпрос! Значи, освен това, което казах за нашите деца и мигрантските деца, че това нещо се прилага за всички, първо, тук също няма мотиви. Какво значи „агресията в училище ескалира“?! Къде са данните, че – ние, ако слушаме сега, ние слушаме в момента някакви дискусии – Синдикат „Образование“ и т. н. предлагат някакви промени в училище, защото имало агресия. Извинявайте, аз съм родител. Аз също имам много големи резерви по отношение на някои неща, които им се

случват в училище, но то не е по отношение на децата! Какво значи „Агресията“!? Между децата винаги е имало и обиди, и са се удряли. Дайте някакви данни, какви престъпления се извършват. Излезна някакъв случай момичета се били, целували си краката и т. н., но чакайте! Вижте какво става в Парламента – дайте да ги ...

/Вълнение в залата. Шумен смях./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Там се ритат, бият се. Защо децата, а не .../шум в залата/... Все пак децата, нали, са по-лесни, защото там има имунитет. Значи, така не може. „Родителите смятат, че децата сега са по-осъзнати“ – чакайте малко, 14-годишната възраст за наказателна неотговорност е въведена по време на Социализма! Значи, този режим, който ни е сме го обявили за репресивен, е казал, че децата до 14 години не разбират значението и свойството на извършеното, не могат да ръководят постъпките си, има нарушен интелектуален или волеви момент! До това се е стигнало след години изследвания – имало е тогава институти, където са изследвали психиката и т. н. И ние сега, защото родителите смятали, че децата сега са по-осъзнати от едно време, ще кажем дайте да ги съдим от 12-годишни. Защо от 12 – дайте от 5 години да ги съдим! Като се сбият на площадката и директно да ги подкараме.

/Вълнение в залата. Шумен смях./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Значи, това е – извинявайте, но за мен изобщо с такива мотиви това нещо да се отваря изобщо дискусия, за мен е недопустимо. В Нидерландия и Белгия било не-знам-си-какво... значи, ние имаме препоръки от европейските институции и от ООН, които, доколкото си спомням, са точно в обратната посока. Нашият Закон за борба с противообществени прояви на малолетни и непълнолетни е изключително тежко критикуван. Имаме препоръки оттам да се махнат противообществените прояви, защото в момента по този закон подлежат на санкция децата, където са се наплюли в пясъчника и Местната комисия е решила, че това е неморално и деца, които са извършили побой или грабеж да речем, или кражба, или – не дай си Боже изнасилване – не, то е по-тежко – такива по-леки престъпления. Имаме тук някаква пълна неадекватност. Има дете, което е 14-15-годишно, което дете е проституирало, което е наказано по този закон по същия начин, по който е

наказано дете, което е извършило – да речем, грабеж. Грабежът е престъпление, но проституцията в България вече не е престъпление – по решение на Конституционния съд това нещо се каза, че вече не е престъпление. Т. е., за нещо, за което един пълнолетен не може да бъде осъден, на това дете му се създава досие, лежи в поправително училище и т. н. Т. е., ние имаме критики, които са в съвсем друга посока, а ние в същото време се опитваме още по-голяма репресия по отношение на децата. Ми, дайте първо да се погледне ние, възрастните, какво правим за тези деца, на какво ги учим, какъв пример им даваме! Към децата, поне до 14 години, където са най-.../шум в залата/... трябва да се подхожда с пример, защото децата се учат преди всичко с пример! Ако получат добрият пример, възпитание и т. н., може нещо да стане. Като ги осъдим, като ги вкараме по възпитателните училища, където да не казвам при какви условия живеят и какви неща се случват.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Какво възпитание ще получават; На какво се научават; Каквото не знаят, го научават /в лошия смисъл/.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Всъщност препоръките, които имаме, са в обратна посока – колкото се може да се минимализира – дори и криминални престъпления, които са извършени от деца, да минават по друг ред, а не по наказателен, т. е. с възпитателни мерки и с други методи, а не с наказателната репресия. Така, че всъщност ние ако свалим възрастта сега, това е изцяло противоречи на всичко, което не само ни е дадено, като препоръки, а изобщо противоречи на цялата наука, на цялата практика. Аз не виждам причина в момента това нещо... „явлението, известно в обществото, като „локалите“ – каза се нещо за тези локали. Да, може да има някакъв проблем, може да има някакви банди. То, такива неща винаги е имало, те – тийнеджърите, се сдружават. Едно време се събираха.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Скинари; Или бандите на футболните фенове. Те правят откровени престъпления точно.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Не казвам, че не трябва да има борба с тия неща, но тази борба трябва по друг начин да се води. Трябва с обективно разследване с конкретните лица, които са извършили такива деяния, а не да свалим наказателната отговорност до 10 години.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: След това: „децата масово употребяват наркотици“. Чакайте сега – кой е отговорен за това, че цялата държава, включително около училищата, е пълно с наркотици.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Предложения; Кой е виновен – който яде баницата или който я дава?

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Кой е отговорен – разследващите и прокурорите! Това е истината. Ако нямаше такъв лесен достъп до наркотици, децата нямаше да употребяват наркотици! Значи държавата е залята от наркотици, в училищата е пълно с наркотици – всяко дете знае откъде да си купи наркотик, как да си намери, ама ние ще наказваме децата, защото ползвали наркотици, а няма да гоним тези, които...

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Дилърите.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Абсурд, това не може да са мотиви за подобна промяна! Затова аз съм много критична по отношение на тази промяна и – признавам си, съм в много по-голяма степен критична, дори отколкото ОСА, защото съм имала достъп до различни дела.

След това, процедурите по този прословут указ – не УБДХ, а борбата с малолетни и непълнолетни. Местните комисии – трагично положение! Инспекторите, те трябва да се обучават, трябва да знаят как да работят с деца и т. н. – трагично е положението!

ХРИСТО КОЛЕВ: Тук Ви подкрепям – аз също съм имал случаи, където от педагогическа стая взимат детето и си го водят в къщи, защото няма система какво да го правят.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Ние не може да обучим комисиите да знаят за какво става въпрос.

В училищата. Аз съм писала, лично, становище по последния законопроект за предучилищно и училищно образование и съм го пуснала в Министерство на образованието. В училищата на директорите и учителите им е трудно да налагат санкции – сега ще ги разделяме на санкции, предупредителни мерки, ама такива предупредителни мерки, че няма да се обжалват пред съда. Защото им е трудно да проведат една законосъобразна процедура – това са пет

члена в закона! И в закона за борбата с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, там също са пет члена. След като не можем тези, които ги прилагат, да ги обучим да могат да си проведат една законосъобразна процедура, как ще санкционираме малолетните за това, че не спазват това, което ние смятаме, че трябва да го спазват?! Нещата някакси са обърнати в обратна посока. Ние трябва да се насочим първо възрастните да започнем да си изпълняваме задълженията, да си научим задълженията и да ги спазваме, и след това да тръгваме да санкционираме и да сваляме възраст.

Тук, за чл. 37 – те, ОСА са го написали, че то действително няма как водача да се яви на изпит за правоспособност преди да си изтърпи наказанието лишаване от право.

Чл. 78а – да се увеличи глобата от 1 000 на 5 000. Но това е единствената глоба, която горе-долу е адекватна! За административно наказание. Значи, престъпление извършено – има глоби по 100 лв., по 300 лв., а това е административна отговорност. Това е за леки престъпления, например кражба, маловажен случай, където наказанието е по-ниско може да се мине – ако е възстановена вредата и т. н., и за някои други по-леки престъпления, не се налага ефективно наказание, лицето се счита за неосъждано – там глобата е от 1 000 лв. до 5 000 лв. Това е може би единствената глоба, която е адекватна в НК и аз не виждам причини точно тя да се увеличава.

Данъци в големи размери и в особено големи размери – тук няма какво да кажа.

Чл. 148 и чл. 217 – така.

Чл. 219 – имате някакви конкретни предложения. То по чл. 219 най-големият проблем е, че трудно се стига до присъда – по-скоро това. Чл. 219 е безстопанственост – който наруши задължения и причини разпиляване на имущество и т. н. Не знам, тук има много практика по този член, ние ако променим така, не знам дали тази практика ще може ли изобщо да я уеднаквим и какво ще стане с този член, по който и сега е трудно да се осъди някой.

По чл. 255 възможно е да има проблем с тези, които не са декларирали – тук не мога да кажа, не съм сигурна.

С обществените поръчки също ми направи впечатление – чл. 282.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Престъпление по служба.

ПРЕДС ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Престъпление по служба. Чл. 282 и този член, който се предлага – ето тук също има едно нещо, което.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Процавайте, извинявайте, че ви прекъсвам. Тъй като нямам възможност повече да продължа да в заседанието, исках само да кажа по отношение на всичките изменения, че административните съдии, въпреки широката им компетентност, с оглед всичките материални закони, които разглеждат, по-скоро тук ще се въздържа от отношение по тези предложения. Мисля, че тук по-компетентно наистина би могло да е мнението на наказателни съдии от съответните съдилища.

Само по отношение на чл. 255 искам да кажа, че и към настоящия момент това деяние законодателят го е регламентирал като административно нарушение, за което има и административни санкции по ЗАНН (Закон за административните нарушения и наказания) – неподдаването на декларация. Така, че тук е възможно да се стигне два пъти за едно и също нещо и до нарушение на принципа за *ne bis in idem* /*никой не може да бъде съден или наказван два пъти за едно и също престъпление*/.

Това е в общи линии, което можах да погледна. Извинявам, че няма да мога повече да присъствам и ви пожелавам ползотворна работа.

/Елена Янакиева се изключва от онлайн връзката./

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Упълномощавате ли някой да гласува? – Тя си каза вота; А, тя си каза вота, да.

ПРЕДС ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Чл. 282 – това е прословутото престъпление по служба. Само да го намеря.

Този новопредлаган текст много ми прилича на стандартния текст по чл. 282 от НК. Обаче какво се случва тук. Всъщност това дали едно нарушение, което води до значителни щети е или не е при обществена поръчка, не е толкова важно. То, сега в момента, нарушението при обществена поръчка може да влезе в чл. 282. Проблемът при чл. 282 е, че там се предвижда една специална цел от закона, която, ако не може да се докаже, лицето просто се оправдава. И тази специална цел, съгласно практиката на ВКС, не може да се извежда само от това, че лицето знае, че върши нарушения, защото познава закона, а следва да

се изведе от някакви конкретни факти, т. е. да се установи някаква негова връзка с лицето, което се е възползвало от това деяние или ако иска да навреди на лице – с лицето на което вреди. Т. е., иска се някаква конкретика. Това, че някой държавен служител не си знае задълженията и закона, което се случва и да речем от глупост или от незнание е извършило някакво нарушение, сега в момента няма как да се квалифицира по чл. 282. Или ако се квалифицира и ако не се докаже, че е направено с цел да се облагодетелства друго лице или да се причини вреда на лице, той ще бъде оправдан.

Обръщам пак внимание – този текст е формулиран по този начин по времето на т. нар. репресивен социалистически режим. Защо. Защото целта не е някой, който от глупост или от незнание е извършил някакво нарушение на служебните си задължения, да бъде осъден, защото ако тръгнем по тази – ако образуваме по тази плоскост, ще ви кажа, че ние ще останем съвсем скоро без държавни служители. Всеки държавен служител някога върши някакво нарушение – някой път не видял нещо. За нас е най-лесно, ние имаме функционален имунитет, но държавните служители нямат. Сбърка ли нещо и хайде по наклонената плоскост, ще бъде съден за престъпление, в зависимост от това дали вредите са значителни или не – според конкретната преценка на съда.

Защо реално погледнато това би се получило. Ако от чл. 282 се махне специалната цел, няма никаква нужда от създаване на предлаганото ново престъпление. И пак ви казвам – това е една наклонена плоскост, по която, ако тръгнем, съвсем скоро всички държавни служители могат да бъдат осъдени за щяло и за нещяло. И затова е направено, тъй като разликата между административното нарушение и наказателното престъпление е в степента на обществена опасност, приема се, че когато лицето действа съзнателно и с цел да навреди или за облагодетелства друго лице, това нещо е по-опасно и е престъпление. Когато просто е допуснал някаква грешка – няма данни да го е направил със специална цел, тогава това нещо остава на плоскостта на административното наказание, където се налагат някакви глоби, то носи някаква гражданска отговорност към предприятието и т. н. Това е разграничението между административно нарушение и престъпление, и затова

за мен новото предложение също е неудачно, защото просто разликата между чл. 282 и новото престъпление, като изключим, че се извършва в обществени поръчки, е единствено това, че тук е махната специалната цел. За мен лично това предложение също не е удачно.

Като цяло, понеже тези неща за ги виждам като недобри и изключително необмислени предложения, искам да ви кажа, че като юрист, като родител, особено това, което се отнася за непълнолетните, аз лично мисля, че няма да подкрепя акт с това съдържание, че ние подкрепяме тези предложения. Иначе нямам нищо против да се изпратят. Моето становище е твърдо против макар, че казвам вътре има неща, които са резонни. Но някак си няма как да ги разделим, защото в акта те са сложени заедно.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ако си свършила, искам да взема думата.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Извинявайте, може ли да взема думата, тъй като ще се наложи да напусна заседанието, понеже имам професионални ангажименти. Изцяло подкрепям.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Нека първо г-жа Алексова. Г-жо Алексова, слушаме Ви.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Само едно искам да кажа, че аз добре зная и не може да има престъпност по националност – няма емигрантски деца, има само деца. По-скоро – това беше казано от г-н Колев, че във връзка с нарастващата миграция, трябва да се промени НК. И това са и моите опасения, както слушахме и за Пакта за миграция, просто да не започнем да променяме НК в тази насока. Подкрепям това, че ние всъщност трябва да се борим срещу невъзможността държавата да се справи с престъпността на улицата, с наркотиците, с поставянето на ред в отношенията между нас и децата, а не децата да ги наказваме за нашата невъзможност да се справим с тези проблеми.

Благодаря ви и извинявайте, но наистина имам ангажимент, който трябва да изпълня. В заседанието остава, от името на ОСА, адв. Георгиева.

/Ирина Алексова изключва онлайн връзката./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Адв. Георгиева, тъй като Богдана искаше да говори, дали Вие ще останете?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние, затова сме две и оставам от името на ОСА.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. Богдана, заповядай.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Първо, няма да повтарям тук неща, които бяха казани, принципно съм съгласна с тях. Категорично – от 14 на 12 години непълнолетни, там категорично подкрепям всички, които говориха по въпроса, още повече, че това е вързано с един милион други закони, ако щеш с 14 години, на които се получава лична карта. Т. е., това е един огромен пакет от закони и от различни аспекти на обществения живот, който трябва да се разглежда едновременно. Всички много добре знаем, че като „пипнеш“ една запетайка в един закон, това води до промяна на 15 други – това да не го повтаряме нататък.

Аз бих искала да заостря вниманието върху още едни текстове – все пак дебатираме, поставяме началото на някакъв дебат в този смисъл. И смятам, че е много полезно, дори самият факт, че започваме да го дебатираме това нещо.

Категорично смятам, че наистина – 1969 година, е много остарял. Не съм само аз, много пъти последните десетилетия повдигам въпроса за стария НК и за това, че липсват новите престъпления. Но примерно, трябва много, много, много сериозно да се обмислят, защото има много големи проблеми и може да доведат до обратния ефект с някое „пипане“ в тази насока – кражбата на самоличност, събирането на биометрични данни, ако щеш разпространението на изображение, глас и т. н.

Значи, първо, това опира до едно генерално, да не кажа европейско, ако ще и световно – как да кажа, взимане на решение юридическо, въпреки различните юридически системи, защото много добре знаем, че всяка правна система се обосновава на местоположение – място на извършване на престъплението, особено тези, които са свързани с Интернет. Къде го съдим ние този човек, ако сървърът се намира в Сингапур, а пък човека, който пуска изображението или върши престъплението е в кафене в САЩ?! Това не е български проблем!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: А пострадалият е в България.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: А пострадалият е един Господ знае къде – да. Т. е., това не е наш, това генерален европейски, световен и т. н. проблем. Т. е., правните системи вървят много, много, много след извършителите на престъпление и тази стара истина да не я припомням. Оттам нататък това нещо опира до факта, че можем да се окажем на ръба на цензурата с това неразпространение на изображение, на гласови и т. н. данни. Т. е., тук не, че не – необходимо е да се огледат нови видове престъпления, обаче иска много, много сериозно обмисляне и – пак повтарям, поне на европейско ниво на общо взимане не решение какво правим с тези местопрестъпления.

Оттам нататък по-скоро в графата 12 – подкрепям Пепи Велинова и другите становища, които казаха, по-скоро да се прецизира закона за противообществените прояви и целия пакет в тази ситуация, отколкото да въвеждаме.

Преди това и още нещо. Категорично диференцирането мигрант – не мигрант, извършил ли е престъпление, край на въпроса, изобщо не коментираме по въпроса. Но в същата графа – това си говорихме, са примерно циганските бракове. Ми, те са престъпление по НК! Защо тая наша държава с всичките си органи продължава да си затваря очите и те били имали някакви традиции – продължават 10-11-годишни деца да сключват бракове с всичките им последствия! Нали, това вече е престъпление по НК. И тук вече опираме – и преди това още едно изречение за издръжката на децата, но в общ контекст ще го кажа. Значи, проф. Борис Велчев беше главен прокурор – аз припомням от време на време разни исторически факти, защото ние днес не откриваме топлата вода, нали – тя от 30 години се обсъжда тая „топла вода“.

Той беше главен прокурор, когато констатира едно нещо и, ако не се лъжа, след това го включи в една от книгите си – този факт. Той изброи, че в държавата има 96 различни видове контролни органи! И каже така: Ако всички тези контролни органи си вършеха работата, прокуратурата и съда щяха наполовина да имат по-малко работа. Т. е., генерално опираме до това тая една държава да я подтикнем – дали ще е с дебат, с какво ще бъде, да си накара всички тия контролни органа да работят ефективно, за да няма нужда ние да

обсъждаме ей такива неща, с които днеска се занимаваме – те щяха да бъдат решени тия въпроси!

В контекста на това нещо, например, е по същия начин огромния проблем с изпълнението на наказанията. Хубаво, значи някакъв съд е присъдил издръжка единия родител да плаща за детето. Защо никой не може да го накара да го свърши това нещо?! Включително по въпроса за изпълнение на наказание – знаем не малко случаи, в които държавни органи отказват да изпълнят съдебни решения, да не даваме такива примери от всички области на правото. Категорично това е въпрос на изпълнение на наказанието, а не да завишаваме, да речем, на някакво наказание в НК. И в този смисъл, т. е. контролните органи в държавата – това не е проблем на съдебната система, това е проблем на държавното управление, като цяло! Но то е страшно проблемно, защото – както виждаме, се отразява на всички аспекти, в случая на съдебната система. Защо да не натоварим ние тая съдебна система с тройно повече работа, нали!?

/Говорят едновременно за различни случаи от практиката./

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Да, много случаи може да дадем като пример, вече да не детайлизирам толкова много, защото имаме министър на електронното управление, а от едната институция до другата разнасяме хартиени справки. Хиляди неща има включени в това, което казвам.

В този му вид аз също не подкрепям. Лично мое мнение е – подкрепям тази част от юристите, които от време на време , през 5-10 години, повдигат въпроса, че е необходим изцяло нов НК, ако щеш и НПК, защото трябва да се спазва философията на един закон, който от 1969 година насам 178 пъти, примерно е кърпен и накрая му се е изгубила философията. В този смисъл категорично смятам, че наистина е необходим изцяло нов НК. Тук възниква въпросът, след като през 3 месеца правим избори и е нестабилно управлението, кой и с какви юридически познания в Народното събрание ще е в състояние да го направи това нещо!? Имаме достатъчен прецедент дори с Конституцията, от които се опасявам, че може и в НК и в НПК да настъпят, но смятам, че рано или късно ще се намерят читави юристи и е по-добре да се направи един изцяло нов, с нови престъпления, с всички неща, които казваме.

В този смисъл – не в този вид, в който го е предложил Христо, но може би – дайте да помислим, дали не е добре да се подкрепи идеята да се инициира един обществен дебат, да почне да се говори. В този смисъл не е работа на този етап – да, категорично съм съгласна, че трябва конкретни справки за брой престъпления и т. н. да подкрепят идеите. Но това може да се направи на етап, примерно ако се инициира работна група по промените, да включим наши членове на ГС-ВСС в нея – пък дали ще е към МП, най-добре да бъде, и вече там да се изискат тези конкретни данни. Аз поставих въпроса – тук не може да се сетим.

/Десислава Петрова се включва онлайн в заседанието./

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Едно изречение имам и приключвам. Не можахме да установим Съвета по криминологични изследвания закрит ли е или не е закрит и какво въобще върши. Беше в Главна прокуратура, преместиха го не-знам-си-къде, преместиха го в правосъдието. Тези данни трябва да ги има там, примерно. Т. е., по-скоро моята идея е – значи, категорично подкрепям изцяло нов, ако и когато е възможно и при условията, които казах, и някакъв обществен дебат да инициираме, ако ще работна група – това са двете обобщени неща, които.

/Намесва се разговор от онлайн-участниците./

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Това беше. Приключих.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре. Заповядайте.

СТОЯН ДИМИТРОВ: Първо да благодаря на КСлБ и АПБ за труда, знам, че е много сложно да се измисли нещо, по-лесно е да се критикува, да се изважда, сентенцията да се търси – лично зная. Адмирации за труда.

Когато е по-сбито, ние можем да се съсредоточим и да търсим проблемите, да ги решаваме, което ни обяснявате.

Това, което каза съдия Велинова, изцяло подкрепям и наистина към това предложение липсват сериозни мотиви и статистика, кое налага този интензитет на наказанието да се увеличава или да се променя, защо, за да можем ние да гласуваме, а именно да го подкрепим. В тази връзка, аз също съм против това предложение.

А за което колегата Лазарова каза за обществен дебат или работна група, аз съм против общественото дебатиране от хора, които нямат компетенции и не знаят какво предлагат, защото се получава една „говорилня“. Измества се центъра на предложението и на приемането на качествено решение, което да бъде в полза наистина на обществото, а не просто за нечий си интерес или това, което виждаме, но не е професионалист и не е експерт в дадената област. Това искам да кажа.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: От друга страна обаче трудът е наистина голям и да се синтезира. Дайте да го не губим и има ли начин да го надградим някакси.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Той ви е изпратен; В НС знаете, че има най-различни комисии.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Няма значение. Тук ще изразим становище дали го подкрепяме или не. Той ще бъде изпратен, ние няма как да цензурираме инициатива, включително ще изпратим – най-добре да се изпрати и протоколът, за да се види, че част от тези предложения не са критикувани. Аз ви казвам, че има неща в това предложение, които ме притесняват.

ХРИСТО КОЛЕВ: И предложението на ОСА също.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: И предложението на ОСА също е добро. Преслава, да?

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Ние не претендираме за някаква изчерпателност или нашето мнение да е меродавно. Това е идеята ни – за дебат, да чуем позиция по тези точки. Това, че по пунктовете за кумулацията, за непълнолетните – да, това са действително много важни за обществото теми и се радвам, че чуваме различни от гледните точки, които ние обобщихме в нашето предложение – основно, пак казвам, както на следователите, така и на прокурори бяха тези предложения.

Но далеч съм от мисълта, че чл. 219 в сегашната му редакция, чл. 282 в сегашната му редакция са свършени! Затова нямаме и резултати. И аз също изказах тези опасения по отношение липсата на специалната цел и какво е разграничението между административно нарушение и наказание, и

извършването на престъпление и съответното налагане на наказание в този му вид.

Но действително корупцията, в частност тук с обществените поръчки, е изключително наболял проблем! И по някакъв начин с общата ни експертиза мисля, че трябва да се борим точно в тази цел - да се спре това явление, защото знаем, че колективната безотговорност води до липса на наказателна отговорност. И това е идеята ни – по-скоро бих подкрепила това да е основно нашето предложение и вече да се създаде действително работна група, която да обсъди по-детайлно. Ние сме предложили основата, над която мисля, че може да надграждаме.

Благодаря за критиките – действително има много неща, които аз лично съм изразила, като опасения и виждам от вас, като изказване на моите опасения, но мисля, че заедно можем да постигнем целения ефект! И не забравяйте, че съдебната система сме част от обществото и ние не ни трябва някаква чиста статистика, за да видим някакви явления, по които ние да се насочваме към тези явления, за да ги *.../шум в залата/...* и да ги променим по някакъв начин. Затова даваме тези наши предложения. Благодаря.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Понеже се сетих по повод на обществените поръчки, само да добавя и ще Ви дам думата */към Десислава Петрова/*.

Сетих се за един пример. Един господин, който беше възложител на обществени поръчки, беше пропуснал в документацията един член от закона да напише, вследствие на което му бяха издали около 15 наказателни постановления. С всяко от тях му бяха издали, за всяка поръчка, му бяха наложили наказание по 10 хил. лв. Глоба, така че той имаше административно наказание. Този човек съм сигурна, че си мечтае да има такъв член в НК, да влезе в затвора за 2-3 години, защото общо взето по тези наказателни постановления му бяха наложени около 150 хил. лв. глоби затова, че беше пропуснал един член от закона да го впише в обществената поръчка.

И пак ви казвам, ще се получи ето това – колежката го каза във връзка с предложенията по чл. 256 НК, ще се получи, както и при много други престъпления – като например чл. 234 - държане на акцизни стоки без бандерол

- преценката дали това нещо е престъпление или административно нарушение ще е изцяло на база на преценката на съда. Да не говорим, че наказателни постановления ще се издадат, могат да влязат в сила, после трябва да се водят дела за възобновяване, ако е преценено, че това нещо е престъпление.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Така е действително. Това са били също мои опасения, но вярвайте ми, че това в сегашния вид на състава на чл. 282 пък е мечтата на много дейци, които развиват корупционни практики. Така, че трябва да действаме в тази насока.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Абсолютно сте права и причината за това е само една, и аз винаги съм казвала – това е специалната цел, която никога не може да се докаже.

Деси Петрова, заповядайте.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Здравейте, много Ви благодаря.

Съвсем кратка ще бъда. Аз единствено искам да подкрепя изказването на г-жа Петкова и също да благодаря за становищата по темата, било то и критични такива. Далече сме от мисълта, че ще бъдат приети без всякаква дискусия предложенията. Напротив, даже очакваме такава, както каза и колегата преди мен.

Работата е там, че от дълго време се говори по голяма част от тези въпроси, които сме поставили – най-вече престъпленията по служба. И е твърде крайно време да се постави реален дебат по тях. Ние смятаме, че сме способни да го направим и това е целта.

Благодарим за подкрепата, благодарим и за изказаните критики. Аз лично също, в личен план имам безпокойства по съставите и предложенията както са формулирани, но трябва да се даде началото на една същинска дискусия с конкретни предложения. Вече в работна група те ще бъдат – надяваме се да се създаде такава и те ще бъдат изчистени.

Това е което искам да кажа. Благодаря.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Така. Други изказвания?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: И да добавя едно изречение. Когато и по какъвто и повод да обсъждаме, дайте да настояваме в работните групи към МП, когато се обсъждат такива закони – не само наказателни, но въобще такива,

които засягат съдебната система, за Бога, да канят в работните групи действащи съдии, прокурори, магистрати и т. н., които го прилагат на практика. Това никога не се прави и затова излизат едни „недоносчета“, които не могат да се прилагат в съдебна зала.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да ти кажа не е точно така. Аз съм участвала в две работни групи, има представители на съдебната власт. При последния министър – Георги Георгиев, проблемът е, че някакси много бързо се очаква да се развие цялата процедура. Промяната на един закон не е толкова лесна.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Те ли не ги взимат под внимание вашите становища, не знам.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Бърза се просто. Да, защото искат нещо да покажат, като краен резултат, а то дори хората не се сещат всичко за това време, за което те искат. Иначе канят, канят съдии, канят и представители, канят отскоро.

Деси Петрова, заповядайте.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Само едно допълнение, във връзка с думите на г-жа Велинова. Както тя каза, не във всички, но има работни групи, в които се канят представители на съдебната власт, аз също съм участвала в такива. И категорично – от собствени впечатления ви споделям, че ако няма законодателна воля, тези работни групи се формират проформа. Едва ли не в прав текст ми е било казвано. Така, че има или няма представители, по принцип Вие сте напълно права, но има или няма представители на съдебната власт, ако има законодателна воля, нещата ще се получат така, както в максимално възможната форма работната група успява да ги предложи така, че да бъдат наистина работещи за практиката. Ако няма законодателна воля, и най-добрите представители на съдебната власт, с най-много опит и желание да съдействат и да бъдат включени в тази работна група, в крайна сметка няма да бъде положителен резултата.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря. Други изказвания?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Аз искам да благодаря на съдия Велинова за професионалния и изчерпателен анализ, който направихте на становището на

предложението на АПБ и КСлБ. Обърнах си изцяло мнението за така направените предложения и смятам, че е хубаво да имам дискусия, но е много важно в каква посока ще се тласне тази дискусия. Благодаря за изчерпателния анализ.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Ако няма други изказвания, ще предложа акта на г-н Колев така, както е предложен. Ако не събере необходимите гласове, ще предложа втори акт да формулираме.

Нека все пак да видим дали няма да събере гласове за това, дали подкрепяме акта със следното съдържание:

„Гражданския съвет към ВСС, след представяне на Становището, доклад по темата и проведено обсъждане с въпроси и разяснения по доклада, споделя предложенията на Камарата на следователите в България и Асоциацията на прокурорите в България за назрялата необходимост от изменения и допълнения в Наказателния кодекс на Република България, които да отговарят на съвременната реалност и обществения интерес, свързани с увеличаване на наказателната отговорност и за непълнолетни извършители, отмяна на кумулация на наказанията, обективирани в чл. 23 от НК, завишаване на наказанието „Глоба“ и нейното осъвременяване, както и създаване на нови състави, свързани с използване на чужда самоличност, използването на биометрични данни и други деяния, чрез които се злоупотребява с личните данни на гражданите.

Актът да се изпрати на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС, с молба за изразяване на становище и на Министерството на правосъдието, за сведение.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.

Приложение към акта: Становище с предложения за промени, изменения и допълнение в Наказателния кодекс на Р България от Христо Колев – за Управителен съвет на Камарата на следователите в България.“

Сега, така, както е представен, само още две неща – може би аз прекалявам. Но, във връзка с кумулацията, защото тя се „дъвче“ периодически от обществото, още едно нещо да кажа, което е пак на мен ми се струва нередно. Ако се отменят чл. 23 и чл. 25, което е наказанията да се кумулират, а

в същото време остане чл. 26 ще се получи изключителна неравнопоставеност между субектите.

Каква е разликата между двата члена. В единият случай лицето извършва множество деяния преди да е осъждано за което и да е от тях с влязла в сила присъда и при тях накрая се кумулират наказанията. В другият случай, ако извършва еднотипни престъпни деяния, например кражби 5-6, 7-8, тогава се прилага чл. 26 и той се съди като за едно престъпление. Т. е., в единия случай ще получи наказание за едно престъпление, в другия случай ще му се кумулират десет наказания. А реално това са извършени множество деяния, които осъществява поотделно състави – в единия случай на различни престъпления, в другия случай на едно престъпление.

Просто тези текстове – чл. 23, чл. 25, чл. 26 от НК, чл. 29 където е рецидивната престъпност, те уреждат хипотезата на множество престъпления и те някакси са измислени като съвкупност така, че в крайна сметка да не се получава някаква диспропорционалност. А при приложението на чл. 26 може да се получи, че при едно лице върши, върши, върши кражби, внасят обвинителен акт и после да се установи някоя стара кражба, която вече не може да се вкара в този обвинителен акт. Тогава той ще бъде съден като за две престъпления. И в този случай точно тия члена – 23 и 25, компенсират тази неравнопоставеност. Затова ви казвам, че това са неща – те са юридически, те са измислени с цел да се балансират и да не се получава така, че един за кражба на 5 кокошки да получи 10-20 години затвор, а пък друг за същото престъпление да получи 1 година, да речем. Те се компенсират всичките тези членове, които са в тази глава и те са още от времето на комунизма по този начин замислени. Това сега се сетих.

ХРИСТО КОЛЕВ: То тук, при чл. 23, трябва да има възможност – то е на съда да направи въпрос на кумулация. Да, може с $\frac{1}{2}$ да се увеличи наказанието. Възможност, всичките тези в момента са възможност съдът да може да прецени, спрямо отделния извършител. При единия ще има ефект – да, при друг няма да има ефект. Аз съм имал извършител с 11 условни присъди. Като гражданин в това общество въобще не съм съгласен с тези присъди – не с присъдите, а с начина, по който стоят нещата. Условни, 11 условни присъди!

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Случва се, да. Има такива случаи, но има и обратните, които са много. Ти си спомняш 90-те години нещо бяха „пипали“ – мисля, че чл. 26 тогава бяха махнали и за чл. 29 НК - рецидива, и беше станало чудо, та се наложи да ги върнат и да се оправят с обратна сила тия присъди, които бяха се натрупали такива баснословни.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, рецидивен престъпник, имал съм такъв, който казва – Аз искам и съм ти благодарен, добре, че намери делото да ми го приключиш, и съм благодарен, знам, че стои едно дело някъде там, но кой ще тръгва да го приключва.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, защото иначе ще го съдят за две.

ХРИСТО КОЛЕВ: И, като предяхвих всичко, той беше доволен, щастлив човека, че вече няма никакви дела, които да стоят, които да лежи. Присъждат се към старата присъда, веднага влиза.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре.

Нека първо да гласуваме по т. 1, първия акт така, както е предложен, че подкрепяме, като цялост предложенията.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само малко преди гласуванията, има едно преупълномощаване. Тъй като се включи Десислава Петрова, БАСВ дават пълномощно на АПБ да гласува от тяхно име. Мила Георгиева написа в чата, че упълномощава КСЛБ да гласува за ЦППИП, тъй като тя има технически проблем. Така Асоциация „ФОРУМ“ остава със своя глас и този на АДСИ.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Така. По т. 3 първо гласуваме предложението на Христо Колев:

„1. Гражданския съвет към ВСС, след представяне на Становището, доклад по темата и проведено обсъждане с въпроси и разяснения по доклада, споделя предложенията на Камарата на следователите в България и Асоциацията на прокурорите в България за назрялата необходимост от изменения и допълнения в Наказателния кодекс на Р България, които да отговарят на съвременната реалност и обществения интерес, свързани с увеличаване на наказателната отговорност и за непълнолетни извършители, отмяна на кумулация на наказанията, обективирани в чл. 23 от НК, завишаване на наказанието „Глоба“ и нейното осъвременяване, както и създаване на нови

състави, свързани с използване на чужда самоличност, използването на биометрични данни и други деяния, чрез които се злоупотребява с личните данни на гражданите.

Актът да се изпрати на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС, с молба за изразяване на становище и на Министерството на правосъдието, за сведение.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.

Приложение към акта: Становище с предложения за промени, изменения и допълнение в Наказателния кодекс на Р България от Христо Колев – за Управителен съвет на Камарата на следователите в България.“

Гласуване: за – 7; против – 3; въздържал се – 7.

Не се приема.

С въздържал се гласуват АБАС, АИСО, БАВЛЕК, ОСА, ССЗБ, СМЮ и СВЛ.

Против гласуват БСА, САОСВ и СОПС.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: В този му вид гласувах въздържал се.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: И ние се въздържахме с адмирации за труда на колегите.

СТОЯН ДИМИТРОВ: Против съм, като считам, че този труд може да се ползва за основа. Не трябва да се хаби това нещо, което е написано, може да се ползва, да се надгражда и да се изчисти.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Считам, че не е за тук мястото на този дебат, защото тук присъстват и не юристи, които няма как да осъзнаят смисъла на това, за което говорим, включително по разпоредбите.

И още веднъж искам да обърна внимание, че гласуването от една организация с множество упълномощители вреди на обективността. Но това така или иначе сме го разглеждали.

Ние гласувахме въздържали се – не против и не за, защото сме изложили съгласието си в определени предложения и категоричното си несъгласие за други. Затова сме въздържали се.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Считам, че днешното обсъждане беше изключително съдържателно, адмирации за това. Гласувах с въздържал се, тъй

като действително считам, че предложението на КСлБ би трябвало да послужи, като една основа, която би трябвало да бъде надградена професионално и задълбочено.

НИКОЛАЙ МИХАЛОВ: Аз гласувах въздържал се, като също приемам, че – както казаха предходно колегите, това е една добра основа и дебата в тази област трябва да продължи с цел да може да бъде прецезирано всяко едно от предложенията.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Искам да предложа аз, ако г-н Колев няма нищо против, втори вариант за акт. Предлагам втори вариант за акт:

„Гражданският съвет не гласува предложения акт на КСлБ и същият не бе подкрепен поради несъгласие на болшинството от членовете с част от предложените промени. Актът да се изпрати на Пленума на ВСС, за сведение, както и на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС с молба за изразяване на становище и на Министерство на правосъдието, за сведение, заедно с целия протокол от заседанието с изразените становища, за преценка дали да се инициира дискусия по част или по всички предложения, които са предложени от КСлБ.“

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Може ли корекция да направя? Доколкото разбирам, три гласа са против.

В решението е записано множество – повечето бяха въздържали се.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да. Да. Точно така: „поради това, че по-голямата част от членовете са гласували въздържали се и против“ – да се допълни правилно.

ОТ ЗАЛАТА: Предвид резултата от гласуването.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, да. То ще се изпрати всичко, заедно с протокола и становищата, за да се види по кои становища има за, по кои има против – всеки си е изразил.

ОТ ЗАЛАТА: Под „станoviща“ се разбира, освен на КСлБ, и това, което ОСА изпратиха.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, и ОСА. Значи, всички материали – предложението за акт, който не събра, становището на ОСА, целия протокол с цялата дискусия, за да се види защо не е събрал и какви са били аргументите.

ОТ ЗАЛАТА: Това ще бъде т. 2 от акта?

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, т. 2 от акта.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Аз не знам, дали да оставим на тяхна преценка или да настояваме за инициране на дебат въз основа на това – професионален ли да бъде, примерно инициране на професионален дебат.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, логично е, защото това са много разнородни предложения.

ОТ ЗАЛАТА: Може трето решение – т. 3.3: „Гражданският съвет единодушно подкрепя идеята за инициране на професионален дебат“ – нещо от този род; Да, да.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре, с предложение за инициране на дебат по предложенията.

ХРИСТО КОЛЕВ: И не само тези. Всяка организация да бъде поканена.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да. Уведомяваме ги за нашето становище и им предлагаме, ако искат – да.

Гласуваме второ решение по т. 3:

„2. Гражданският съвет към ВСС не гласува предложени акт на Камарата на следователите в България и същият не бе подкрепен поради това, че по-голямата част от членовете са гласували против и въздържали се по предложените промени, като изразиха аргументите си за дадения вот.

В хода на дискусиата членовете на Гражданският съвет към ВСС се обединиха около идеята за предложение към министъра на правосъдието за инициране на професионален дебат по темата за промяна на Наказателния кодекс или изработване на нов такъв и създаване на работна група, в която участие да вземат действащи магистрати .

Актът, ведно със Становището с предложения за промени, изменения и допълнение в Наказателния кодекс на Република България от Христо Колев – за Управителен съвет на Камарата на следователите в България, Становището на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“ по темата и извлечение от протокола с дискусиата по т. 3 от дневния ред, да се изпрати на Пленума на ВСС, за сведение, на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС с

молба за изразяване на становище, както и на Министерството на правосъдието.“

Гласуване: за – 16; против – няма; въздържал се – няма.

Приема се.

Елена Янакиева не участва в това гласуване, защото ѝ се наложи да напусне заседанието и изрази вота си само по първото решение, което гласувахме

Т. 4 – организационни въпроси.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Т. 4 – за следващото заседание нека останат предложенията пак така в т. организационни, защото аз трябва да тръгвам и няма да мога да ги представя.

СТОЯН ДИМИТРОВ: Благодаря и довиждане.

/Стоян Димитров напуска заседанието поради служебен ангажимент./

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: В тази точка имаме предложения, които Павлина предлага да ги отложим за следващото заседание, защото не може да ги докладва – има ангажимент. Има ли против да ги прехвърля към организационни за следващия път – предложенията в т. 4?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да ги прехвърлим.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Няма. От онлайн участниците – някой има ли против да прехвърлим организационните за следващата среща, тъй като Павлина трябва да напусне и не може да докладва предложенията си?

ОТ ОНЛАЙН УЧАСТНИЦИТЕ: Не.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: В такъв случай единодушно решаваме да прехвърлим предложенията по т. 4 в следващото заседание.

Мисля, че остана само да определим дата за следващото заседание.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Приятен ден и довиждане!

/Павлина Желязкова напуска залата./

ОТ ЗАЛАТА: 27 февруари?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Аз, за съжаление, имам съдебно заседание на тази дата и няма да мога.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: М. март? Март са празници; Имаме ли вече посока за дневен ред за 27 февруари? – Не, само организационни; За да предвидим присъствието според областта, в която колегите практикуват – За момента нямаме нищо подготвено за тази дата, но още не знам тази дата остава ли? До тук само г-жа Николова каза, че е заета; Това е индикативна дата, тя може да се промени.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Мога ли да се включа, извинявайте. Действително миналата година беше много активна откъм предложения на нашите членове и на Асоциацията, ние имаме предложения за НПК (Наказателно-процесуалния кодекс) така, че може това същото да стане факт и по отношение на НПК.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: До 27-ми можете ли да го внесете?

ХРИСТО КОЛЕВ, ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да, да, не е проблем. Разбира се.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: С уговорката, че това са общите ни предложения с АПБ и на КСЛБ така, че ще разчитаме и на колегите от АПБ да представим заедно становището, като пак сме отворени за похвали, критики и конструктивни предложения.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: За 27-ми да го сложим като първа точка. Сигурно ли е, че ще внесете материали за 27-ми?

ХРИСТО КОЛЕВ, ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да. Да, те са факт.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Значи, за 27-ми определяме за първа точка от дневния ред предложение от КСЛБ и АПБ за изменение на НПК. Вече имаме първа точка, освен това имаме и точка организационни, която от днеска ги прехвърлихме за 27-ми. Вече допълнително е възможно някой да внесе нещо, което е важно, което смята, че иска да се обсъди и да се гласува. Така, че за сега имаме две точки – организационни и изменение в НПК от страна на прокурорите и следователите. Остава 27 февруари от 10 ч.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Г-жо Велинова, дали мога да Ви упълномоща още от сега да ни представлявате при гласуването на 27-ми?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Напишете един имейл до ГС-ВСС и ги упълномощете.

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: След като го заявявате устно и сте сигурна, че няма да присъствате, запиши в протокола, че ССЗБ упълномощава БСА.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, да. Благодаря!

ПРЕДС. ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Благодаря и аз на всички!

Закривам заседанието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 12:35 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/
ПЕНКА ВЕЛИНОВА
ГС-ВСС- НПО

/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ
ГС-ВСС - ВСС

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
техн. сътр. ГС-ВСС*