

Български институт за правни инициативи  
Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,  
София 1000, България  
Тел. +359 2 980 80 84  
[www.bili-bg.org](http://www.bili-bg.org)  
[office@bili-bg.org](mailto:office@bili-bg.org)



Висш Съдебен Съвет	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-10505	17.02.26

Висш Съдебен Съвет	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-10575	17.02.26г.

Изх. №: ИПСН 397/16.02.2026

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **ВОЕНЕН СЪД – ПЛОВДИВ**, полковник **ВЕЛИЧКА ЗАХАРИЕВА ИВАНОВА-ВЛАШЕВА** и полковник **ГАЛИН НИКОЛАЕВ АНДОНОВ** на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 24.02.2026 г.):

### ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр. 106 от 22.12.2023 г., и, ако да, - в каква посока?
2. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.
3. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли

е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

4. На 1.07.2024 г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстовете от ЗМ и ГПК, въвеждащи задължение за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Какво е мнението Ви за прилагането/използването на процедура по медиация в рамките на висящ съдебен процес?
5. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика за времето на действието им? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавател? Има ли необходимост от разширяване и в каква посока?
6. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-доброто решение или кодексът трябваше да остане единен?
7. Смятате ли, че Висш съдебен съвет, който е с изтекъл мандат вече повече от две години е легитимен да реализира кадрова политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (и извън „тримата големи“), особено и след решението на СЕС от 30.04.2025 г?

#### **ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЛИЧКА ВЛАШЕВА:**

1. На стр. 4 от протокола на Общото събрание казвате: *„Не съм приемала факта, че разглеждането на тежки дела от единствената жена магистрат в този орган на съдебната власт, както и в качеството ми на съдия-докладчик пред Военно-апелативния съд, за мен това се е явявало тормоз или товар. Напротив, винаги, съобразно материята, съм съумявала да постановя справедлив съдебен акт. Това е будило учудване и недоумение у колегите ми магистрати“*. Бихте ли дали пример за такива дела и бихте ли уточнили на какво се е дължало учудването и недоумението у колегите Ви?
2. На стр. 5 от протокола на Общото събрание сочите: *„Оказвала съм не само морална, но и физическа помощ по спасяването на човешки животи на служители не само във Военен съд – Пловдив, но и във Военно-окръжна прокуратурата – Пловдив. Не се поддавам на външно влияние и въздействие. В резултат на което бях поръчана и претърпях със съпруга ми тежко пътнотранспортно произшествие“*. Бихте ли дали повече подробности за този казус – кога се е случило това, какви са обстоятелствата, на които се позовавате подавали ли сте сигнал, имало ли е разследване, от кого сте била поръчана, имало ли е реакция от СК на ВСС?
3. На стр. 6 от протокола на Общото събрание казвате, че срочността на изписване на мотивите към делата не бива да е основание за осъждане на България пред ЕСПЧ.

Има ли такъв проблем по отношение на срочността във Военен съд – Пловдив и, ако да, според Вас, каква е причината?

4. Според Вас каква е ролята на военното правораздаване предвид войната в Украйна и засилващите се призови за сериозен фокус към подготовката за защита на европейските държави, с оглед евентуална агресията от руска страна?

#### **ВЪПРОСИ КЪМ ГАЛИН АНДОНОВ:**

1. На стр. 9 от протокола на Общото събрание сочите, че Военен съд – Пловдив е с отлична организация. Бихте ли мотивирали в такъв случай необходимостта новият административен ръководител на съда да е „външен“, при това – прокурор?
2. Според Вас каква е ролята на военното правораздаване предвид войната в Украйна и засилващите се призови за сериозен фокус към подготовката за защита на европейските държави, предвид агресията на Русия?
3. На стр. 12 от концепцията Ви сочите, че е налице „рязка“ разлика на постъпващите дела. На какво се дължи тя, според Вас?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи