

ПРОТОКОЛ № 10

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 13.07.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова и Драгомир Кояджиков.

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев и Боян Новански.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **участници (класирани и резерви) в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.**

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-...:

ВСС-15227/2025/08.07.2026 г.

Г-...:

ВСС-8427/07.07.2026 г.

3. Доклад рег.№ ВСС-8749/29.06.2026 г. от дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **участници (класирани и резерви) в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.**

Докладва г-жа Керелска:

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Виолета Тодорова Кожухарова**, съдия от Районен съд – Варна, командирована в Административен съд – Варна.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Виолета Тодорова Кожухарова**, съдия от Районен съд – Варна, командирована в Административен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските

съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Виолета Тодорова Кожухарова**, съдия от Районен съд – Варна, командирована в Административен съд – Варна, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослава Ангелова Йорданова – Великова**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд – Ямбол.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мирослава Ангелова Йорданова – Великова**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд – Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослава Ангелова Йорданова – Великова**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд – Ямбол, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Божидарова Александрова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Софийски районен съд.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Даниела Божидарова Александрова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Божидарова Александрова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Петев Танев**, съдия от Районен съд – Варна, командирован в Административен съд – Пловдив.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Пламен Петев Танев**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирован в Административен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Петев Танев**, съдия от Районен съд – Варна, командирован в Административен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Симона Василева Навущанова**, съдия от Софийски районен съд.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Симона Василева Навущанова**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Симона Василева Навущанова**, съдия от Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Гроздан Бончев Грозев**, съдия от Районен съд – Хасково, командирован в Административен съд – Хасково.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Гроздан Бончев Грозев**, съдия от Районен съд – Хасково, командирован в Административен съд – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно

притежаваните нравствени качества от **Гроздан Бончев Грозев**, съдия от Районен съд – Хасково, командирован в Административен съд – Хасково, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-жа Пашкунова:

1.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Жанет Иванова Борова - Стоянова**, заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - Силистра.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Жанет Иванова Борова - Стоянова**, заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - Силистра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Жанет Иванова Борова - Стоянова**, заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - Силистра, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Недкова Радева**, съдия от Районен съд – Троян, командирована в Административен съд – Ловеч.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Даниела Недкова Радева**, съдия от Районен съд – Троян, командирована в Административен съд – Ловеч, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските

съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Недкова Радева**, съдия от Районен съд – Троян, командирована в Административен съд – Ловеч, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.9. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Силвия Иванова Мичева - Димитрова**, съдия от Районен съд – Перник, командирована в Административен съд – Перник.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Силвия Иванова Мичева - Димитрова**, съдия от Районен съд – Перник, командирована в Административен съд – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Силвия Иванова Мичева - Димитрова**, съдия от Районен съд – Перник, командирована в Административен съд – Перник, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.10. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Савов Савчев**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Административен съд София - град.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Петър Савов Савчев**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Административен съд София - град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Савов Савчев**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Административен съд София - град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.10.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.11. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Георги Тодоров Бозуков**, съдия от Районен съд - Сливен, командирован в Административен съд София - град.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Георги Тодоров Бозуков**, съдия от Районен съд - Сливен, командирован в Административен съд София - град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.11.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Тодоров Бозуков**, съдия от Районен съд - Сливен, командирован в Административен съд София - град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.11.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.12. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Николинка Крумова Бузова**, съдия от Районен съд - Сандански, командирована в Административен съд – Благоевград.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Николинка Крумова Бузова**, съдия от Районен съд - Сандански, командирована в Административен съд – Благоевград, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Николинка Крумова Бузова**, съдия от Районен съд - Сандански, командирована в Административен съд – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.12.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-н Кояджиков:

1.13. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стоян Димитров Колев**, съдия от Районен съд – Варна, командирован в Административен съд - Добрич.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Стоян Димитров Колев**, съдия от Районен съд – Варна, командирован в Административен съд - Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.13.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стоян Димитров Колев**, съдия от Районен съд – Варна, командирован в Административен съд - Добрич, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.13.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.14. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Димитър Христов Гальов**, съдия от Районен съд – Стара Загора, командирован в Административен съд – Бургас.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Димитър Христов Гальов**, съдия от Районен съд – Стара Загора, командирован в Административен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.14.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Христов Гальов**, съдия от Районен съд – Стара Загора, командирован в Административен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.14.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.15. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриан Динков Янев**, съдия от Районен съд – Перник, командирован в Административен съд София - град.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Адриан Динков Янев**, съдия от Районен съд – Перник, командирован в Административен съд София - град, спазва

изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.15.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Адриан Динков Янев**, съдия от Районен съд – Перник, командирован в Административен съд София - град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.15.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.16. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Неделин Йорданов Захариев**, съдия в Районен съд – Враца.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Неделин Йорданов Захариев**, съдия в Районен съд – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.16.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Неделин Йорданов Захариев**, съдия в Районен съд – Враца, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.16.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.17. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светлана Атанасова Димитрова**, прокурор в Софийска районна прокуратура.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийска районна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата,

писма от отдел 10 „Инспекторат” във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Светлана Атанасова Димитрова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.17.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светлана Атанасова Димитрова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.17.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.18. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мариана Митева Маркова**, съдия от Районен съд – Сливница, командирована в Административен съд София - град.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мариана Митева Маркова**, съдия от Районен съд – Сливница, командирована в Административен съд София - град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.18.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мариана Митева Маркова**, съдия от Районен съд – Сливница, командирована в Административен съд София - град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.18.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.19. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Нася Иванова Япаджиева**, съдия в Районен съд – Поморие.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Нася Иванова Япаджиева**, съдия в Районен съд – Поморие, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.19.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Нася Иванова Япаджиева**, съдия в Районен съд – Поморие, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.19.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.20. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Цветомил Борисов Горчев**, съдия в Районен съд – Павликени.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Цветомил Борисов Горчев**, съдия в Районен съд – Павликени, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.20.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цветомил Борисов Горчев**, съдия в Районен съд – Павликени, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.20.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.21. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мартин Стоянов Стаматов**, съдия от Районен съд - Варна, командирован в Административен съд Разград.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мартин Стоянов Стаматов**, съдия от Районен съд - Варна, командирован в Административен съд Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.21.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мартин Стоянов Стаматов**, съдия от Районен съд - Варна, командирован в Административен съд Разград, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.21.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.22. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Слава Сергиева Гьошева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд София - град.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Слава Сергиева Гьошева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд София - град, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.22.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Слава Сергиева Гьошева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Административен съд София - град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.22.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.23. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Николай Христов Ингилизов**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирован в Административен съд – Пловдив.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Николай Христов Ингилизов**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирован в Административен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.23.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Николай Христов Ингилизов**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирован в Административен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.23.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.24. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радостина Стаматова Методиева**, съдия в Районен съд – Варна.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Радостина Стаматова Методиева**, съдия в Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за

етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.24.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радостина Стаматова Методиева**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.24.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.25. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанаска Анастасова Анастасова**, съдия от Районен съд – Пловдив, командирована в Окръжен съд – Пловдив.

Няма основание за промяна на становището на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС, прието с решение по протокол № 6/18.05.2026 г., за притежаваните нравствени качества от съдия **Атанаска Анастасова Анастасова**, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Няма основание за промяна на становището на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, прието с решение по протокол № 6/18.05.2026 г., за притежаваните нравствени качества от **Атанаска Анастасова Анастасова**.

1.26. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселин Пламенов Атанасов**, съдия в Районен съд – Пловдив.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Веселин Пламенов Атанасов**, съдия в Районен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.26.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселин Пламенов Атанасов**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

1.26.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

2.1. Преписка с вх. № ВСС-15227/2025/08.07.2026 г., образувана по становище от КПЕ към Върховния административен съд във връзка със сигнал от, съдебен деловодител в АдмС –

В постъпилото становище от КПЕ при ВАС се посочва, че е извършена проверка по препратения им от КПЕ към СК на ВСС сигнал. Видно от полученото становище е извършена задълбочена проверка по него.

Касае се за *сигнал от ... – съдебен деловодител в Административен съд – е разгледан на заседание на КПЕ към СК на ВСС и с решение на Комисията по протокол № 16/14.11.2025 г. е изпратен на КПЕ при ВАС, по компетентност.*

....

В хода на проверката са изслушани подателката на сигнала, председателя на съда, зам. – председателя на съда и съдебния администратор.

В становището се посочва, че е потвърдено провеждането на твърдените две срещи между подателката на сигнала и административния ръководител. Административният ръководител е обяснил, че същите са с оглед необходимостта от обезпечаване на институцията със служители и отбелязва, че е искал да знае за намеренията на служителката след изтичането на майчинството, както и обсъждане преназначаването на друга длъжност, по – подходяща за нея според ръководството на съда, с оглед впечатленията от работата ѝ преди нейното излизане в отпуск поради бременност и раждане (период, в който същата е работила при предходния административен ръководител). Срещите са проведени само между двете и не са налице свидетели или доказателства за твърдяното, като Комисията отбелязва, че кредитира позицията на съдия в това отношение. Съдебният администратор е свидетелствал за наличието на добри отношения между ръководството на съда, съдиите и съдебните служители в продължение на 19 години откакто е на работа в съда, както и че председателят на съда показва системно, че цени и уважава

труда на съдебните служители и се отнася уважително към тях, като категорично няма практика да си служи със закани и заплахи.

Според изнесеното в становището, от данните по преписката се очертава извод за това, че като съдебен служител действително е допускала пропуски и грешки в работата и не се е ползвала с изискуемото по длъжност качество, като същевременно не проявява в каквато и да е степен критичност към трудовото си изпълнение и отправените забележки в това отношение.

Комисията отбелязва, че с оглед конкретната ситуация на развитие на процеса по ангажиране на дисциплинарната отговорност на, която се характеризира с обективно наслагване на предприетите дисциплинарни и организационни мерки една след друга поради момента на извършване на нарушенията и тяхното установяване и предприетите от двете страни действия, а също така и със засилилото се субективно възприятие за необоснованост и непропорционалност на насочените към нея дисциплинарни и организационни мерки, довело до ескалирането им до множество външни органи, е могъл да бъде реализиран по-оптимален начин на комуникация между ръководството на съда и служителя. Въпреки това, при достатъчно обективни данни за допуснати нарушения Комисията счита, че административният ръководител е длъжен да предприеме произтичащите от длъжността му действия и да упражни правомощията си на отговорен за организацията на работа в съда и на работодател на служителите. В допълнение е посочено, че в периода от 15 до 29 декември 2025 г. дирекция „Инспекция по труда“ – гр. е извършила проверка за спазване на трудовото законодателство в съда. В резултат на проверката не са установени други нарушения, освен два случая на недокументиран инструктаж по безопасност и здраве при работа и неспазване периодичността на измерване най-малко веднъж на пет години на електрически уреди и съоръжения.

При така установените факти и обстоятелства по преписката, Комисията е приела, че не се обосновава извършено нарушение от страна на съдия на правилата на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ВАС и отнася „към дело“ преписка № ВСС-15227/2025 г.

Докладва г-.....:

2.2. Преписка с вх. № ВСС-8427/07.07.2026 г., образувана по сигнал от, съдия в Окръжен съд – София.

Настоящият сигнал е с адресат Адвокатски съвет при Адвокатска колегия – София, с копия до ВСС и редица други органи. В него се съдържат твърдения за извършени дисциплинарни нарушения от страна на адв., вписана в Адвокатска колегия – София. Същата е назначена за особен представител на

малолетно пострадало дете по н.о.х.д. по описа на Окръжен съд – София. За поведението ѝ сигнализира съдията – докладчик по делото. Съдия посочва, че по време на съдебното производство адвокатът е проявил неуважение към съда и е имала поведение в съдебна зала, което пречатства нормалното развитие на съдебните заседания. Посочва още, че адв. е поискала копие от протокола от проведено съдебно заседание, като е предупредила, че „ този процес в момента ще отиде във ВСС“ и е изразила мнение, че „поведението на съда е повече от абсурдно“.

.....

В сигнала си съдия посочва още, че във връзка с подадените от адв. сигнали, ведно с приложенията към тях, до различни институции, в това число и ВСС, е необходимо да бъде съобразено обстоятелството, че действащите правила за публикуване и обработване на съдебни актове изискват обезличаване на личните данни на всички физически лица, участващи в производството, включително на деца и особени представители. Подчертава, че особено по дело, свързано със лице, необезличаването би било още по-укоримо.

Отправено е искане към Адвокатския съвет за извършване на проверка и преценка дали е налице основание за образуване на дисциплинарно производство срещу адв. във връзка с изнесените твърдения и преценка дали са налице данни за нарушения на Закона за адвокатурата и Етичния кодекс на адвоката, изразяващи се в неуважение към съда, нарушаване на реда в съдебното заседание, опит за недопустимо влияние върху съдебния състав и неполагане на необходимата грижа за защита на личните данни и поверителната информация по делото. Тъй като Адвокатски съвет при Адвокатска колегия – София е сред адресатите на сигнала не се налага препращането му.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение сигнала от съдия

Сигналът е изпратен и до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 АПК не следва да се препраща.

ОТНОСНО:Т.3. Доклад рег.№ ВСС-8749/29.06.2026 г. от дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС.

Горецитираният доклад с резолюция на представляващия ВСС е разпределен на вниманието на постоянните комисии към пленума и колегиите на ВСС, за предоставяне на информация по поставените въпроси в рамките на тяхната компетентност – докладва *К. Григорова*.

С него се препраща копие от грама, постъпила от Постоянното представителство на Република България към ЕС. С нея е отправено искане за предоставяне на информация, свързано с предстоящо обсъждане на върховенството на правото и основните права в България, което ще се проведе на 15 юли 2026 г. в рамките на Групата за наблюдение на демокрацията, върховенството на правото и основните права към Комисията по граждански

свободи, правосъдие и вътрешни работи на Европейския парламент. Във връзка с подготовката на предстоящото заседание са поставени въпроси с искане за предоставяне на отговори по тях в писмена форма.

След преглед на поставените въпроси се установява, че същите са извън компетентността на Комисията.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклада от дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС (рег.№ ВСС-8749/29.06.2026 г.).

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА