

ПРОТОКОЛ № 7

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 08.06.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков.

ОТСЪСТВА: Боян Новански.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Донка Иванова Паралеева**, съдия в Районен съд – Пирдоп, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пирдоп – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселин Христов Коларов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Харманли, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Харманли – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

3. Проекти на становища (4 броя) на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **класирани участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение** – *на доклад на г-жа Керелска.*

4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение (резерви).**

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-6847/2026 г.

ВСС-8689/2025 г.

Г-.....:

ВСС-4601/2026 г.

Г-...:
ВСС-6884/2026 г.

Г-....:
ВСС-912/2025/2026 г.

6. Проект за изменение на Вътрешни правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Донка Иванова Паралеева**, съдия в Районен съд – Пирдоп, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пирдоп – *докладва г-жа Паикунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Донка Иванова Паралеева**, съдия в Районен съд – Пирдоп, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Пирдоп.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Донка Иванова Паралеева**, съдия в Районен съд – Пирдоп, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пирдоп.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселин Христов Коларов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Харманли, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Харманли – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Веселин Христов Коларов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Харманли, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Харманли.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселин Христов Коларов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Харманли, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Харманли.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проекти на становища (4 броя) на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **класирани участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.**

3.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Калибацев**, съдия в Районен съд – Пловдив – *докладва 2-жа Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Иван Георгиев Калибацев**, съдия в Районен съд – Пловдив, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Калибацев**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

3.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

3.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Анатоли Йорданов Бобоков** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд - Бургас – *докладва г-жа Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Анатоли Йорданов Бобоков** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Анатоли Йорданов Бобоков** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

3.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

3.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Албена Славова Неделчева**, съдия в Районен съд – Варна – *докладва г-жа Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Албена Славова Неделчева**, съдия в Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Албена Славова Неделчева**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

3.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

3.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мила Панайотова Лазарова**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Софийски градски съд – *докладва 2-жа Керелска*

След като разгледа предоставената информация от Инспектората към ВСС,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Мила Панайотова Лазарова**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

ОТНОСНО:Т.4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрати, участници в конкурс за

повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателно отделение (*резерви*).

4.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанас Василев Димитров**, съдия от Районен съд – Бяла – докладва *г-жа Пашкунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Атанас Василев Димитров**, съдия от Районен съд – Бяла, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Василев Димитров**, съдия от Районен съд – Бяла, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Тодор Димитров Митев**, съдия от Районен съд – Бургас – докладва *г-жа Пашкунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Тодор Димитров Митев**, съдия от Районен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Тодор Димитров Митев**, съдия от Районен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Венета Иванова Добрева**, прокурор в Районна прокуратура – Сливен – *докладва г-жа Паикунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Венета Иванова Добрева**, прокурор в Районна прокуратура – Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Венета Иванова Добрева**, прокурор в Районна прокуратура – Сливен, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Анна Костадинова Димитрова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Сливен – *докладва г-жа Паикунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата,

писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Анна Костадинова Димитрова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Анна Костадинова Димитрова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Сливен, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Станимира Ангелова Иванова**, съдия от Районен съд – Бургас, командирована в Окръжен съд – Бургас – *докладва г-жа Пашкунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Станимира Ангелова Иванова**, съдия от Районен съд – Бургас, командирована в Окръжен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Станимира Ангелова Иванова**, съдия от Районен съд – Бургас, командирована в Окръжен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Таня Петкова Петкова**, заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Пазарджик – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Таня Петкова Петкова**, заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Таня Петкова Петкова**, заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Пазарджик, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

от **Мартин Рачков Баев**, съдия от Районен съд – Бургас, командирован в Окръжен съд – Бургас – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по

професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мартин Рачков Баев**, съдия от Районен съд – Бургас, командирован в Окръжен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мартин Рачков Баев**, съдия от Районен съд – Бургас, командирован в Окръжен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд – Радомир – докладва *г-н Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд – Радомир, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд – Радомир, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.9. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Маркова Берберова - Георгиева**, административен ръководител – председател на Районен съд – Несебър – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мария Маркова Берберова - Георгиева**, административен ръководител – председател на Районен съд – Несебър, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Маркова Берберова - Георгиева**, административен ръководител – председател на Районен съд – Несебър, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.10. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Росица Стоянова Ненова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Нова Загора – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Росица Стоянова Ненова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Нова Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени

качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росица Стоянова Ненова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Нова Загора, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.10.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.11. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Александров Стоилов**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Иван Александров Стоилов**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.11.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Александров Стоилов**, съдия от Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.11.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.12. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Доника Илиева Тарева - Пехливанова**, съдия в Районен съд – Пловдив – *докладва г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Доника Илиева Тарева - Пехливанова**, съдия в Районен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Доника Илиева Тарева - Пехливанова**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.12.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.13. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниел Николаев Йорданов**, съдия от Районен съд – Велико Търново, командирован в Окръжен съд – Велико Търново – *докладва г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Даниел Николаев Йорданов**, съдия от Районен съд – Велико Търново, командирован в Окръжен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.13.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниел Николаев Йорданов**, съдия от Районен съд – Велико Търново, командирован в Окръжен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.13.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.14. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Дарина Василева Байданова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Ардино – *докладва г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Дарина Василева Байданова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Ардино, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.14.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дарина Василева Байданова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Ардино, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.14.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.15. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Силвия Димитрова Обрешкова**, заместник на

административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Варна – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Силвия Димитрова Обрешкова**, заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.15.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Силвия Димитрова Обрешкова**, заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Варна, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.15.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.16. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Цанка Георгиева Неделчева**, съдия в Районен съд – Сливен – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Цанка Георгиева Неделчева**, съдия в Районен съд – Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.16.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цанка Георгиева Неделчева**, съдия в Районен съд – Сливен, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.16.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.17. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Албена Такова Момчилова**, съдия от Софийски районен съд – докладва *г-жа Керелска*.

След като разгледа предоставената от Инспектората към ВСС информация,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.17.1. Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Албена Такова Момчилова**, съдия от Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.17.2. Да се изпрати писмо до ИВСС с искане на допълнителна информация относно сигнал с вх.рег. № Ж-24-791/18.08.2025 г. по описа на ИВСС.

4.18. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христо Алексеев Ангелов** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Стара Загора – докладва *г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Христо Алексеев Ангелов** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.18.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Алексеев Ангелов** – зам. административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Стара Загора, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.18.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.19. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Марина Владимирова Манолова - Кънева**, съдия в Софийски районен съд – докладва г-н *Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Марина Владимирова Манолова - Кънева**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.19.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Марина Владимирова Манолова - Кънева**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.19.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.20. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Румяна Симеонова Митева - Насева**, административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград – докладва г-жа *Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Румяна Симеонова Митева - Насева**, административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.20.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Румяна Симеонова Митева - Насева**, административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.20.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.21. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселина Любенова Павлова**, съдия от Районен съд – Оряхово, командирована в Окръжен съд – Враца – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Веселина Любенова Павлова**, съдия от Районен съд – Оряхово, командирована в Окръжен съд – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.21.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселина Любенова Павлова**, съдия от Районен съд – Оряхово, командирована в Окръжен съд – Враца, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.21.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.22. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светослава Иванова Алексиева**, съдия в Районен съд – Перник – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Светослава Иванова Алексиева**, съдия в Районен съд – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.22.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светослава Иванова Алексиева**, съдия в Районен съд – Перник, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.22.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.23. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Гюляй Шемсидинова Кокоева**, съдия в Софийски районен съд – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Гюляй Шемсидинова Кокоева**, съдия в Софийски районен съд, спазва

изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.23.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гюляй Шемсидинова Кокоева**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.23.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.24. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Георги Росенов Гетов**, съдия в Районен съд – Пловдив – докладва *г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Георги Росенов Гетов**, съдия в Районен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.24.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Росенов Гетов**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.24.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.25. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Митков Драганов**, съдия от Районен съд –

Търговище, командирован в Окръжен съд – Търговище – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Пламен Митков Драганов**, съдия от Районен съд – Търговище, командирован в Окръжен съд – Търговище, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.25.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Митков Драганов**, съдия от Районен съд – Търговище, командирован в Окръжен съд – Търговище, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.25.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.26. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Росица Велкова Иванова - Стойчева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Окръжен съд – Благоевград – докладва *г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Росица Велкова Иванова - Стойчева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Окръжен съд – Благоевград, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.26.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росица Велкова Иванова - Стойчева**, съдия от Софийски районен съд, командирована в Окръжен съд – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателно отделение.

4.26.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-...:

5.1. Преписка с вх. № ВСС-6847/20.05.2026 г., образувана по писмо от Комисия по професионална етика при Апелативен съд – Бургас, ведно с копие от сигнал от

Във връзка с получено становище във ВСС по преписка № .../2026 г. по описа на КПЕ при Апелативен съд – Бургас, с писмо изх. № ВСС-6847/14.05.2026 г. на председателя на КПЕ при СК на ВСС, е отправено искане към Комисията да предостави копие от сигнала, във връзка с който е образувана преписката.

В изпълнение на горното, КПЕ при Апелативен съд – Бургас изпраща копие от сигнала. В него са изложени твърдения за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС) от страна на съдия ..., свързани с действия на магистрата, извършени по цитирано от жалбоподателя дело по описа на съда.

КПЕ при Апелативен съд – Бургас е извършила проверка по подадения сигнал и е приела становище, че не констатира допуснати нарушения на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии от съдия

Становището е изпратено на подателя на сигнала, на магистрата, срещу когото е водена проверката, административните ръководители на ОС – Бургас и АпС – Бургас, както и на КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от КПЕ към АпС – Бургас ведно с копието от сигнала от и отнася „към дело“ преписка № ВСС-6847/2026г.

5.2. Преписка с вх. № ВСС-8689/2025/18.05.2026 г., образувана по запитване от председателя на КПЕ към АпС – Бургас.

Председателят на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. Бургас (КПЕ към АпС – Бургас) отправя запитване до Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка със следната фактическа обстановка:

Към настоящия момент пред КПЕ към АпС – Бургас е образувана преписка по сигнал на – директор на ОУ „...“, гр. ... срещу съдия ... от В съответствие с чл. 16 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата магистратът е канен нееднократно да бъде изслушан пред Комисията, но поради различни причини изслушването не се е състояло.

Отбелязано е също, че съдия двукратно е отправяла искане до КПЕ към АпС – Бургас за отвод на членовете ѝ, като искането не е било уважено.

С оглед на обстоятелството, че на 23.05.2026 г. изтича мандатът на членовете на настоящия състав на КПЕ към АпС – Бургас, се поставят следните въпроси:

- Възможно ли е образуваната преписка да бъде решена без изслушването на проверявания магистрат?

- Възможно ли е настоящият състав на КПЕ към АпС – Бургас да се произнесе по образуваната преписка след изтичане на мандата му или това следва да бъде извършено от избрания нов състав на КПЕ?

Поради спешността за решаване на поставените в писмото въпроси, на 20.05.2026г. е изпратен отговор до Комисията от председателя на КПЕ към СК на ВСС по направеното запитване.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора до КПЕ към АпС – Бургас, включващ следното съдържание:

Във връзка с преписка с № ВСС-8689/2025/18.05.2026 г. образувана по Ваше запитване относно приложението на Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата във връзка с конкретен казус, породил се по преписка № 16/2023 г. по описа на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. Бургас, Ви уведомяваме следното:

По отношение на поставения въпрос за възможността произнасянето по преписката да се осъществи без изслушване на съдия ..., следва да имате предвид, че съгласно чл. 16 от Правилата за организацията и дейността на

комисиите по професионална етика в съдилищата при извършване на проверките, комисиите по професионална етика в органите на съдебна власт задължително изслушват магистрата, срещу когото се води проверката. При неявяване на магистрата по различни причини, може да му се даде възможност да предостави в определен от комисията срок писмено становище с указание, че при непредставяне на такова и неявяване в заседание на КПЕ, преписката ще бъде приключена на базата на събраните по нея доказателства.

Относно въпроса за възможността етичната комисия да довърши преписката и се произнесе по сигнала след изтичане мандата на нейните членове, такава възможност не е налице. Аргумент за това се извежда от текста на чл. 5, ал. 1, изр. второ от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата. Той предвижда един месец преди изтичане на мандата на комисия по професионална етика да се свиква общо събрание за избиране на нов състав.

С това се цели непрекъсваемост на дейността на етичните комисии. Предвид постигането на тази цел е предвиден и институтът на резервния член. Същевременно в обсъжданите Правила липсва регламентация, въвеждаща изискване за несменяемост на съставите, произнасящи се по вече образуваните етични преписки, от тяхното започване до завършването им, поради което не съществува пречка преписката да бъде довършена и решена от новосформираната комисия.

Докладва г-....:

5.3. Преписка с вх. № ВСС-4601/18.05.2026 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – Ловеч.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – Ловеч във връзка с постъпил сигнал от, препратен им по компетентност от КПЕ при СК на ВСС. Същият съдържа твърдения, че ... – административен ръководител – председател на Районен съд – с действията си по дело по описа на съда е нарушила принципите на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Изразява мнение, че поведението на магистрата по време на съдебните заседания по въпросното дело е ескалирало до степен, която е несъвместима с изискванията за професионализъм, безпристрастност и съдебна етика в процеса. Жалбоподателят твърди за нееднократно повишаване на тон, прекъсване на страните, липса на уважение и усещане за равнопоставеност между страните. Изложени са и твърдения за конфликт между него и съдия ..., повикана е и охрана по време на едно от заседанията. Съдия ... подава отвод от делото, който мотивира с възникналия спор в залата, извикването на охраната и неприемливо и неуважително отношение от страна на жалбоподателя спрямо нея, което според него не кореспондира с действителността. Отправено е

искане за извършване на проверка на поведението на съдия ... и преценка дали същото съответства на изискванията на КЕПБС.

По преписката са събрани гласни и писмени доказателства, изслушани са подателят на сигнала и магистратът, срещу когото е водена проверката .

След извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Ловеч е приела решение, че от страна на съдия ... не са допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии и на принципите за безпристрастност, благоприличие, вежливост и толерантност към страните в процеса, визирани в същия.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от КПЕ към ОС – Ловеч и отнася „към дело“ преписка № ВСС-4601/2026г.

Докладва г-.....:

5.4. Преписка с вх. № ВСС-6884/11.05.2026 г. и 26.05.2026 г., образувана по становище от КПЕ към ОС – Русе във връзка със сигнал от

Комисията по професионална етика към Окръжен съд, гр. Русе (КПЕ към ОС – Русе) е сезирана със сигнал от ... насочен срещу съдия ... от Районен съд, гр. Русе. ... е подсъдим по НОХД по описа на Районен съд, гр. Русе.

Оплакванията в сигнала са разностранни, като част от тях са за проявен от страна на съдията „явен конформизъм спрямо обвинителя, допускайки внасянето на обв. акт без нужната легитимност на „наблюдаващия“ прокурор“, за налагането на глоба в съдебно заседание, която според жалбоподателя е и превалутирана грешно с цел да му се навреди (вместо 153,39 евро 153,40 евро), за пренасрочване на съдебно заседание, което според ... е „похот и безсрамие“ от страна на магистрата.

КПЕ към ОС – Русе е извършила проверка по оплакванията на ..., като не са установени допуснати от съдия ... нарушения на нравствени норми от Кодекса за етично поведение на българските съдии във връзка с разглеждане на конкретното НОХД. Жалбоподателят е уведомен, че е извън правомощията на съдията-докладчик да следи за наличие на протокол от проведен случаен избор за определяне на наблюдаващ прокурор, че е извън компетентността на Комисията да ревизира съдебния акт във връзка с оплакването за неправилно налагане на глоба и превалутиране на стойността ѝ, тъй като същият подлежи на институционален контрол, както и че обстоятелството, че жалбоподателят е участвал в пренасроченото съдебно заседание, сочи че същият е бил

своевременно уведомен и не е бил лишен от възможността за лично участие в производството.

За становището са уведомени КПЕ към СК на ВСС, административния ръководител на Районен съд, гр. Русе, и съдия от Районен съд, гр. Русе.

След уведомяването за становището на КПЕ към ОС – Русе ... възразява срещу същото пред КПЕ към СК на ВСС, като твърди, че извършената проверка представлява „съзнателно замитане на обстоятелствата“ с цел „прикриване на дисциплинарно нарушение“, извършено от страна на съдия ... от Районен съд, гр. Русе.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.4.1. Приема за сведение становището на КПЕ към ОС - Русе и отнася „към дело“ преписка № ВСС-6884/2026г.

5.4.2. Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с № ВСС-6884/14.05.2026 г. образувана по Ваше възражение срещу становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. Русе, с което обръщате внимание на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, че същото представлява „съзнателно замитане на обстоятелствата“ с цел „прикриване на дисциплинарно нарушение“, извършено от страна на съдия ... от Районен съд, гр. Русе, отново Ви уведомяваме следното:

Проверки по сигнали за наличие на поведение на съдии, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии, се извършват от комисиите по професионална етика в съдилищата в изпълнение на правомощията, регламентирани в Правилата за организацията и дейността им, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика, които подпомагат съответната Комисия по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет при осъществяване на правомощията им по чл. 37, ал. 10 ЗСВ, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба. Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са тези, които осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските съдии и Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, местните етични комисии извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Основанията и редът за извършване на проверки са очертани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистрати.

Докладва г-...:

5.5. Преписка с вх. № ВСС-912/2025/19.05.2026 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – Варна.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – Варна във връзка с постъпил сигнал от адв. ... от ВАК. Сигналят съдържа твърдения за нарушаване на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС) и искане за извършване на проверка за спазване на неговите разпоредби от страна на ... - съдия Районен съд – Варна, с оглед извършените от него действия и актове по конкретно н.ч.х.д. по описа на съда.

По преписката са събрани гласни и писмени доказателства, изслушан е и магистратът, срещу когото е водена проверката.

След извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Варна е приела решение за липса на данни съдия ... да е излязъл извън рамките на дължимото етично поведение, установено в КЕПБС, доколкото не се установява поведение, което да се възприеме или окачестви като неуважение, неблагоприличие или пристрастност, респективно липсва основание за предприемане на дисциплинарни мерки спрямо магистрата.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на РС – Варна и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – Варна ведно с копие от сигнала от адв. ... и отнася „към дело“ преписка № ВСС-912/25/2026г.

ОТНОСНО:Т.6. Проект за изменение на Вътрешни правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Чл. 20, ал. 4 придобива следната редакция:

„служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършват проверки за участниците в конкурсите и изборите на административни ръководители и заместници на административните ръководители. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 (пет) години до момента на изготвяне на становището;

Чл. 20, ал. 5 придобива следната редакция:

„изискват се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Инспектората към Висшия съдебен съвет и имотното им състояние“;

Чл. 20, ал. 7 придобива следната редакция:

„изискват се справки от Инспектората към Висшия съдебен съвет за наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА