

ПРОТОКОЛ № 9

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 02.07.2026 Г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от участници (класирани и резерви) в конкурс за назначаване на младши съдии в окръжните съдилища.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Симеон Георгиев Захариев, съдия в Окръжен съд – Пловдив, по повод предложение от и.ф.административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-7842/2026 Г.

ВСС-7705/2026 Г.

Г-.....:

ВСС-8865/2026 Г.

ВСС-8427/2026 Г.

Г-.....:

ВСС-7421/2026 Г.

ВСС-6884/2026 Г.

Г-.....:

ВСС-8588/2026 Г.

ВСС-5365/2026 Г.

Г-.....:

ВСС-6963/2026 Г.

ВСС-8092/2026 Г.

Постъпва предложение от г-жа Олга Керелска за включване на допълнителна точка към дневния ред: Обсъждане на разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

Обсъждане на разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

ОТНОСНО допълнителна точка: Обсъждане на разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за изпълнени изискванията на чл. 20, ал. 3 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС по отношение на всички постъпили служебни характеристики, необходими за изготвяне на становищата за нравствените качества на участниците в конкурс за назначаване на младши съдии в окръжните съдилища.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **участници (класирани и резерви) в конкурс за назначаване на младши съдии в окръжните съдилища.**

Докладва г-.....:

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петя Валентинова Петрова**, съдебен помощник в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Апелативен съд – София. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Петя Валентинова Петрова**, съдебен помощник в

Апелативен съд – София, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петя Валентинова Петрова**, съдебен помощник в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Семерджиев**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Пловдив. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Иван Димитров Семерджиев**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Семерджиев**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Божидар Тодоров Камеков**, адвокат от Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от

кандидата, както и служебна характеристика от Софийски адвокатски съвет. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Божидар Тодоров Камеков**, адвокат от Софийска адвокатска колегия, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Божидар Тодоров Камеков**, адвокат от Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ани Филипова Кюртева - Гогаджова**, директор на дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Министерство на правосъдието. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Ани Филипова Кюртева - Гогаджова**, директор на дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ани Филипова Кюртева - Гогаджова**, директор на дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радостин Иванов Иванов**, юрисконсулт в „Интер Инком Консулт“ ЕООД, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от „Интер Инком Консулт“ ЕООД. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Радостин Иванов Иванов**, юрисконсулт в „Интер Инком Консулт“ ЕООД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радостин Иванов Иванов**, юрисконсулт в „Интер Инком Консулт“ ЕООД, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мишел Тодорова Стоянова**, съдебен помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния административен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Мишел Тодорова Стоянова**, съдебен помощник във Върховния административен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мишел Тодорова Стоянова**, съдебен

помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Цветелина Пламенова Манолова**, юрисконсулт в „Академика 2011“ ЕАД, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от „Академика 2011“ ЕАД. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Цветелина Пламенова Манолова**, юрисконсулт в „Академика 2011“ ЕАД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цветелина Пламенова Манолова**, юрисконсулт в „Академика 2011“ ЕАД, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Яна Мирославова Добрева**, съдебен секретар в Апелативна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Апелативна прокуратура – Пловдив. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Яна Мирославова Добрева**, съдебен секретар в Апелативна прокуратура – Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Яна Мирославова Добрева**, съдебен секретар в Апелативна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.9. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Доротея Димитрова Петрова**, младши адвокат от Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски адвокатски съвет. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Доротея Димитрова Петрова**, младши адвокат от Софийска адвокатска колегия, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Доротея Димитрова Петрова**, младши адвокат от Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.10. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Серафим Пламенов Стойновски**, съдебен помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния административен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Серафим Пламенов Стойновски**, съдебен помощник във Върховния административен съд, притежава необходимите нравствени

качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Серафим Пламенов Стойновски**, съдебен помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.10.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

1.11. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Гергина Драгомирова Драгнева**, стажант – юрист в Административен съд – Стара Загора, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Административен съд – Стара Загора, наставник съдия Кремена Костова – Грозева. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Гергина Драгомирова Драгнева**, стажант – юрист в Административен съд – Стара Загора, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.11.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гергина Драгомирова Драгнева**, стажант – юрист в Административен съд – Стара Загора, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.11.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.12. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниел Стойков Стоев**, съдебен помощник във

Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния административен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Даниел Стойков Стоев**, съдебен помощник във Върховния административен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниел Стойков Стоев**, съдебен помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.12.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.13. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ростислав Юлиян Николов**, съдебен помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния административен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Ростислав Юлиян Николов**, съдебен помощник във Върховния административен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.13.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ростислав Юлиян Николов**, съдебен

помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.13.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.14. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Лазар Александър Стойчев**, младши адвокат от Адвокатска колегия – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатски съвет на Адвокатска колегия – Пловдив. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Лазар Александър Стойчев**, младши адвокат от Адвокатска колегия – Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.14.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Лазар Александър Стойчев**, младши адвокат от Адвокатска колегия – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.14.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.15. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Зорница Димитрова Мичева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Зорница Димитрова Мичева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.15.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Зорница Димитрова Мичева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.15.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.16. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Борислава Пламенова Станчева**, съдебен помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния административен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Борислава Пламенова Станчева**, съдебен помощник във Върховния административен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.16.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Борислава Пламенова Станчева**, съдебен помощник във Върховния административен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.16.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.17. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивайло Ивайлов Милев**, прокурорски помощник в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийска градска прокуратура. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Ивайло Ивайлов Милев**, прокурорски помощник в Софийска градска прокуратура, притежава необходимите нравствени качества,

за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.
С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.17.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ивайло Ивайлов Милев**, прокурорски помощник в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.17.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.18. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Теодор Петров Василев**, съдебен помощник в Окръжен съд – Стара Загора, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Стара Загора. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Теодор Петров Василев**, съдебен помощник в Окръжен съд – Стара Загора, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.18.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Теодор Петров Василев**, съдебен помощник в Окръжен съд – Стара Загора, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.18.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.19. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Християна Данаилова Раева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Велико

Търново. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Християна Данаилова Раева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Велико Търново, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.19.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Християна Данаилова Раева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.19.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.20. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Симеон Иванов Станчев**, адвокат от Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски адвокатски съвет. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Симеон Иванов Станчев**, адвокат от Софийска адвокатска колегия, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.20.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Симеон Иванов Станчев**, адвокат от Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.20.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.21. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Соня Петрова Соколова - Хавова**, държавен съдебен

изпълнител при Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от административния ръководител-председател на Софийски районен съд и от ръководител служба „Държавен съдебен изпълнител“ при СРС. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Соня Петрова Соколова - Хавова**, държавен съдебен изпълнител при Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.21.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Соня Петрова Соколова - Хавова**, държавен съдебен изпълнител при Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.21.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.22. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Никола Миленов Цанков**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Никола Миленов Цанков**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.22.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Никола Миленов Цанков**, съдебен

помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.22.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

1.23. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Теодора Емилова Нинова**, старши експерт-юрисконсулт в сектор „Човешки ресурси“, отдел „Финансово-стопански дейности, човешки ресурси и техническо обслужване“ при Администрацията на директора на Национална следствена служба, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Национална следствена служба. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Теодора Емилова Нинова**, старши експерт-юрисконсулт в сектор „Човешки ресурси“, отдел „Финансово-стопански дейности, човешки ресурси и техническо обслужване“ при Администрацията на директора на Национална следствена служба, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.23.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Теодора Емилова Нинова**, старши експерт-юрисконсулт в сектор „Човешки ресурси“, отдел „Финансово-стопански дейности, човешки ресурси и техническо обслужване“ при Администрацията на директора на Национална следствена служба, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.23.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.24. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Богдан Мирославов Кирилов**, заместник областен управител на област Хасково от 09.06.2025 г. до 09.03.2026 г., по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от областния управител на Област Хасково. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската

колегия на ВСС е, че **Богдан Мирославов Кирилов**, заместник областен управител на област Хасково от 09.06.2025 г. до 09.03.2026 г., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.24.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Богдан Мирославов Кирилов**, заместник областен управител на област Хасково от 09.06.2025 г. до 09.03.2026 г., по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.24.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.25. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Недялкова Андреева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Мария Недялкова Андреева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.25.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Недялкова Андреева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.25.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.26. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Васил Тодоров Тодоров**, съдебен помощник в Районен

съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Районен съд – Пловдив. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Васил Тодоров Тодоров**, съдебен помощник в Районен съд – Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.26.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Васил Тодоров Тодоров**, съдебен помощник в Районен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.26.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.27. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселина Ивелинова Пенева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски районен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Веселина Ивелинова Пенева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.27.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселина Ивелинова Пенева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.27.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.28. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Катерина Илиева Терзиева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Катерина Илиева Терзиева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.28.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Катерина Илиева Терзиева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.28.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.29. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселина Николова Шипковенска**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски районен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Веселина Николова Шипковенска**, съдебен помощник в Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.29.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселина Николова Шипковенска**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.29.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.30. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Давид Несторов Спасов**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Пловдив. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Давид Несторов Спасов**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.30.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Давид Несторов Спасов**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.30.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.31. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Йорданка Йонкова Николова**, съдебен помощник в Районен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Районен съд - Пловдив. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Йорданка Йонкова Николова**, съдебен помощник в Районен съд - Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.31.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Йорданка Йонкова Николова**, съдебен помощник в Районен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.31.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.32. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Рая Димитрова Василева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Варна. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Рая Димитрова Василева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.32.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Рая Димитрова Василева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.32.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.33. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Хараламби Ангелов Димов**, съдебен помощник в Окръжен съд – Добрич, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Добрич. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Хараламби Ангелов Димов**, съдебен помощник в

Окръжен съд – Добрич, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.33.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Хараламби Ангелов Димов**, съдебен помощник в Окръжен съд – Добрич, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.33.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.34. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Николаева Ибришимова**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски районен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Даниела Николаева Ибришимова**, съдебен помощник в Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.34.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Николаева Ибришимова**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.34.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

1.35. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Мирославов Петров**, юрисконсулт в Кантората на ЧСИ Гергана Илчева, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Кантората на ЧСИ Гергана Илчева с рег. № 765 в РКЧСИ с район на действие – Окръжен съд – Стара Загора. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Пламен Мирославов Петров**, юрисконсулт в Кантората на ЧСИ Гергана Илчева, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.35.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Мирославов Петров**, юрисконсулт в Кантората на ЧСИ Гергана Илчева, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.35.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.36. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светла Христова Колева**, юрисконсулт в адвокатско дружество „Пенкова и партньори“, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от адвокатско дружество „Пенкова и партньори“. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Светла Христова Колева**, юрисконсулт в адвокатско дружество „Пенкова и партньори“, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.36.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светла Христова Колева**, юрисконсулт в адвокатско дружество „Пенкова и партньори“, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.36.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

1.37. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Йордан Петров Петров**, стажант-юрист от м. юни до м. септември 2025 г. в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и постъпили служебни характеристики от адв. Силвия Петкова и от Мирослав Тодоров Петров, съдия наставник от СРС, НО, 106-ти състав. Доколкото в служебната характеристика от адв. Силвия Петкова се съдържа информация преимуществено за професионалните, а не за нравствените качества на кандидата, приоритетно Комисията се е съобразила със служебната характеристика от съдия Мирослав Петров. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Йордан Петров Петров**, стажант-юрист от м. юни до м. септември 2025 г. в Софийски районен съд и адвокатски сътрудник в Еднолично адвокатско дружество „Силвия Петкова“ от м.юни 2025г. до м.март 2026г., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия“ в окръжен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.37.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Йордан Петров Петров**, стажант-юрист от м. юни до м. септември 2025 г. в Софийски районен съд и адвокатски сътрудник в Еднолично адвокатско дружество „Силвия Петкова“ от м.юни 2025г. до м.март 2026г., по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.37.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

1.38. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Лора Иванова Кадева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската

колегия на ВСС е, че **Лора Иванова Кадева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.38.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Лора Иванова Кадева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.38.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.39. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Йордан Стоянов Маринов** съдебен помощник в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Варна. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Йордан Стоянов Маринов** съдебен помощник в Окръжен съд – Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.39.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Йордан Стоянов Маринов** съдебен помощник в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.39.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.40. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламена Николаева Тонева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски районен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Пламена Николаева Тонева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.40.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламена Николаева Тонева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.40.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.41. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Росица Теодорова Стефанова**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Росица Теодорова Стефанова**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.41.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росица Теодорова Стефанова**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.41.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.42. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Яница Миленова Георгиева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Яница Миленова Георгиева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.42.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Яница Миленова Георгиева**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.42.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.43. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Кристина Василева Станчева**, съдебен помощник в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебни характеристики от Софийски градски съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Кристина Василева Станчева**, съдебен помощник в Софийски градски съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.43.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Кристина Василева Станчева**,

съдебен помощник в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.43.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

1.44. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радина Петрова Тихинова**, стажант-юрист в Софийски градски съд в периода от м. октомври 2024 г. до м. юни 2025 г., по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Евгени Георгиев, съдия наставник в Софийски градски съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Радина Петрова Тихинова**, стажант-юрист в Софийски градски съд в периода от м. октомври 2024 г. до м. юни 2025 г., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.44.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радина Петрова Тихинова**, стажант-юрист в Софийски градски съд в периода от м. октомври 2024 г. до м. юни 2025 г., по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.44.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

1.45. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Фермин Серданова Мехмедова**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски районен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Фермин Серданова Мехмедова**, съдебен помощник в Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.45.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Фермин Серданова Мехмедова**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.45.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.46. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Теослав Пламенов Петров**, младши юрисконсулт „Нормативно съответствие и защита на личните данни“ в „Мениджмънт Файнешншъл Груп“ АД, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от „Мениджмънт Файнешншъл Груп“ АД. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Теослав Пламенов Петров**, младши юрисконсулт „Нормативно съответствие и защита на личните данни“ в „Мениджмънт Файнешншъл Груп“ АД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.46.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Теослав Пламенов Петров**, младши юрисконсулт „Нормативно съответствие и защита на личните данни“ в „Мениджмънт Файнешншъл Груп“ АД, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.46.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.47. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Симона Людмилова Сефтерска**, съдебен помощник в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебни характеристики от Софийски градски съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Симона Людмилова Сефтерска**, съдебен помощник в Софийски градски съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.47.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Симона Людмилова Сефтерска**, съдебен помощник в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.47.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.48. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Златин Димитров Балкански**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Златин Димитров Балкански**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.48.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Златин Димитров Балкански**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.48.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

1.49. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселин Юлианов Харалампиев**, адвокатски сътрудник в Адвокатска кантора „Манчев и Рътков“, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от адв. Делян Георгиев Манчев. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Веселин Юлианов Харалампиев**, адвокатски сътрудник в Адвокатска кантора „Манчев и Рътков“, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.49.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселин Юлианов Харалампиев**, адвокатски сътрудник в Адвокатска кантора „Манчев и Рътков“, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.49.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.50. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Хрисиела Красиминова Димитрова**, съдебен секретар в Апелативен съд – Варна, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Апелативен съд – Варна. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Хрисиела Красиминова Димитрова**, съдебен секретар в Апелативен съд – Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.50.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Хрисиела Красиминова Димитрова**, съдебен секретар в Апелативен съд – Варна, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.50.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.51. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Вероника Георгиева Тодорова**, съдебен помощник в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебни характеристики от Софийски градски съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Вероника Георгиева Тодорова**, съдебен помощник в Софийски градски съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.51.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Вероника Георгиева Тодорова**, съдебен помощник в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.51.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.52. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петя Николова Чаушева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Пловдив. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Петя Николова Чаушева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.52.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петя Николова Чаушева**, съдебен помощник в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.52.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.53. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Елица Борисова Кирова**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от заместник-председателя на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Елица Борисова Кирова**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.53.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елица Борисова Кирова**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.53.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.54. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Христов Христов**, съдебен помощник в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Варна.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Иван Христов Христов**, съдебен помощник в Окръжен

съд – Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.54.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Христов Христов**, съдебен помощник в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.54.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.55. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Димитър Пламенов Петков**, стажант – юрист в Софийски градски съд в периода от 02.05.2024 г. до 02.11.2024 г., по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от съдия Стефан Кюркчиев – заместник-председател на Софийски градски съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Димитър Пламенов Петков**, стажант – юрист в Софийски градски съд в периода от 02.05.2024 г. до 02.11.2024 г., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.55.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Пламенов Петков**, стажант – юрист в Софийски градски съд в периода от 02.05.2024 г. до 02.11.2024 г., по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.55.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.56. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Поля Кръстева Георгиева**, съдебен помощник в

Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски районен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Поля Кръстева Георгиева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.56.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Поля Кръстева Георгиева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.56.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.57. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Марина Димитрова Данева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски районен съд.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Марина Димитрова Данева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.57.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Марина Димитрова Данева**, съдебен помощник в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.57.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.58. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Васил Радев Радев**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от заместник-председателя на Върховния касационен съд. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Васил Радев Радев**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.58.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Васил Радев Радев**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.58.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.59. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Виктор Ангелов Стефанов**, младши адвокат в Адвокатско дружество „Стефанова, Мянкова и Стефанов“ гр. Русе, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатско дружество „Стефанова, Мянкова и Стефанов“ гр. Русе.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Виктор Ангелов Стефанов**, младши адвокат в Адвокатско дружество „Стефанова, Мянкова и Стефанов“ гр. Русе, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.59.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Виктор Ангелов Стефанов**, младши адвокат в Адвокатско дружество „Стефанова, Мянкова и Стефанов“ гр. Русе, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.59.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.60. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Руслан Стефанов Василев**, съдия по вписванията при Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийски районен съд.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Руслан Стефанов Василев**, съдия по вписванията при Софийски районен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.60.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Руслан Стефанов Василев**, съдия по вписванията при Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1.60.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Симеон Георгиев Захариев**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, по повод предложение от и.ф.административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СПП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Симеон Георгиев Захариев**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и

притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Симеон Георгиев Захариев**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, по повод предложение от и.ф.административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

3.1. Преписка с вх. № ВСС-7842/16.06.2026 г., образувана по сигнал от ..., съдия в Апелативен съд – лично и препратен от Министерство на правосъдието.

В сигнала са изнесени оплаквания от страна на съдия, насочени срещу – съдия в Окръжен съд – по повод нейно изказване, направено в ефира на Същият е адресиран до ВСС, министъра на правосъдието, ИВСС и административните ръководители на Окръжен съд – и Апелативен съд –

Според изнесеното от съдия в сигнала, от страна на съдия е изложена негативна информация за личността му и критика на неговата дейност по издаване на, в качеството му на бивш председател на съд.

Съдия отбелязва, че тази негова дейност е била подложена на редица проверки от компетентните институции – Същият посочва още, че според Кодекса за етично поведение на българските съдии е недопустимо действащ съдия да обсъжда в негативен аспект работата на други съдии в национален ефир и още повече при положение, че компетентните органи никога не са установявали нарушения. Сочи се още, че подобни изявления е имало и в други предавания и публични изяви, но в конкретното предаване са ескалирали до недопустими за действащ магистрат квалификации по отношение на друг съдия, а именно, че е с „.....“ и че името му „е също в“.

Изброените деяния според съдия ... компрометират честта му и са в разрез с принципите за благоприличие, защото умишлено се засяга професионалната му репутация, без срещу него да има доказано нито едно нарушение. На база изнесеното е отправено искане за образуване на дисциплинарно производство и при преценка за наличие на основанията за това - за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия

Постъпилият сигнал е разгледан на заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ (КДДВИВСС) към СК на ВСС, проведено на2026 г. При обсъждането му е обърнато внимание, че установяването на дисциплинарни нарушения и ангажирането на дисциплинарна отговорност може да стане единствено в рамките на образувано дисциплинарно производство по реда на Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт (ЗСВ). В ЗСВ не е предвидена възможност членове на СК на ВСС респ. КДДВИВСС да извършват проверки и да правят предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдии. Сред адресатите е и ИВСС, който с оглед правомощията му по чл. 54 и сл. ЗСВ осъществява дейността си чрез проверки, предвидени в годишната му програма или такива по сигнали. Предвид изнесеното, Комисията е счела, че освен да приеме сигнала за сведение е необходимо и да го препрати на председателя на ВКС, който е единственият от органите и лицата по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, до когото не е адресиран.

Със същият сигнал, министърът на правосъдието сезира КПЕ към СК на ВСС и ИВСС с писмо от2026 г.

По повод подаденият сигнал от има постъпило становище от съдия В него тя изразява мнение за недопустимост на сигнала и поставя акцент върху обстоятелството, че съдиите се ползват със засилена защита на свободата на изразяване, когато участват в обществен дебат по въпроси, касаещи функционирането на съдебната власт, независимостта на съда и върховенството на правото. Съгласно тези стандарти ограничаването на свободата на изразяване на съдия чрез дисциплинарни механизми е допустимо само при наличие на особено убедителни и наложителни основания. В противен случай се създава риск от възпиращ ефект, който не засяга единствено конкретния магистрат, а има потенциал да възпрепятства участието на съдиите като цяло в обществения дебат по въпроси от значим обществен интерес и по този начин да засегне самата независимост на съдебната власт.

Освен становището на съдия е постъпила и позиция на членове на Управителния съвет на Съюза на съдиите, с която същите изразяват категоричната си подкрепа към Сочат, че направените изявления на съдия във визираното в сигнала срещу интервю се основават на обективни данни и засягат въпроси, които имат основополагащо значение за начина, по който е гарантирана възможността магистратите да упражняват своите правомощия, без да бъдат подлагани на неправомерен натиск и да бъде засягана независимостта им. Според изразеното в позицията, при очевидното

бездействие на компетентните да изяснят тези въпроси държавни институции, поставянето им на вниманието на обществото е възможно единствено чрез активното упражняване от страна на съдиите на представляващото не само тяхно право, но и задължение да изразяват мнение, когато устоите на правосъдието са подкопани. Затова според тях следва да бъде безусловно отхвърлен всеки призив за дисциплинарно преследване на съдия, който е изпълнил това свое задължение, припомняйки необходимостта от разобличаване на механизмите за упражняване на нелегитимно въздействие върху магистратите и нуждата от понасяне на отговорност от допринеслите за това.

След проведено обсъждане и с оглед обстоятелството, че е направено искане от сигналподателя за образуване на дисциплинарно производство и са сезирани всички органи по чл. 312 ЗСВ, които могат да направят предложение за образуване на дисциплинарно производство при наличие на предпоставките за това,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение сигнала от ... и отнася „към дело“ преписка № ВСС-7842/....2026г.

3.2. Преписка с вх. № ВСС-7705/01.06.2026 г. и 08.06.2026 г., образувана по сигнали от, получени по електронна поща.

Жалбоподателката излага твърдения за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на – съдия-докладчик по посочено от нея дело по описа на АССГ.

Изложените оплаквания са свързани с мотивите на решението по въпросното дело. Сочи се още, че въпреки обстоятелството, че в съдебното производство е била представлявана от упълномощен адвокат (жалбоподателката също е адвокат от САК) в мотивите към решението е вписан следният коментар: „ако от издаване на електронен фиш ищецът изпада в такова състояние на неспокойство, то възниква въпросът как би защитава другите лица в качеството на адвокат“. Жалбоподателката счита, че подобно изявление няма отношение към предмета на спора и по този начин се създава впечатление за персонализирано отношение към страната вместо безпристрастен анализ на доказателствата и правния спор. Цитира и други изрази, изложени в мотивите, които според нея надхвърлят рамките на необходимия съдебен анализ и създават усещане за предубеденост.

Същата счита, че са нарушени принципите за безпристрастност, уважение към участниците в процеса, професионална сдържаност, етично и достойно поведение на магистрата, както и опазване престижа на съдебната власт.

Отправено е искане за извършване на проверка по изнесените в сигнала твърдения и оплаквания.

Сигналът е придружен с копия от протоколи от проведените съдебни заседания по делото и въпросното решение, което жалбоподателката цитира и е повод за настоящия сигнал.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателката със следния текст:

Във връзка с преписка с № ВСС-7705/01.06.2026 г. и 08.06.2026 г., образувана по Ваши сигнали, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното и доколкото изнесените от Вас оплаквания касаят правораздавателната дейност на магистратите, Вашите сигнали са извън правомощията на КПЕ при СК на ВСС.

Докладва г-...:

3.3. Преписка с вх. № ВСС-8865/26.06.2026 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронна поща.

Жалбоподателят посочва, че е страна по дело за издръжка. Оплакванията са, че в съдебния състав, произнесъл се по делото, е участвал и магистрат, който е близък с неговата съпруга, също магистрат. Изразено е мнение, че добрата съдебна практика изисква незабавното подаване на отвод от делото. Отправено е искане от негова страна да му бъде разрешено обжалването на постановения съдебен акт. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № ВСС – 8865/26.06.2026 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната

дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Институтът на отвода е регламентиран в съответните процесуални закони, той представлява личен акт на всеки магистрат, основан на субективна преценка от страна на магистрата на факти и обстоятелства, които биха могли да влияят на вътрешното му убеждение.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

3.4. Преписка с вх. № ВСС-8427/17.06.2026 г., образувана по сигнал от адв. ..., САК.

Жалбоподателката излага твърдения за извършени тежки процесуални нарушения от страна на – съдия-докладчик по дело по описа на Софийски окръжен съд. Твърденията са за упражняване на съдебна власт извън законовите ѝ предели, засягане на въззивния контрол, засягане защитата на малолетен граждански ищец и недопустимо използване на мотиви към съдебен акт за професионална дискредитация на адвокат.

Сред изнесените твърдения, относимите към компетентността на КПЕ към СК на ВСС твърдения са относно включването в мотивите към съдебен акт на квалификацията относно професионалната компетентност на адвокат и доколко това е съвместимо с нормите на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Сочи се, че са включени квалификации, че усилията на особения представител били „необясними“, както и че действията му „будят съмнения“ в придобитата професионална квалификация в областта на наказателния процес от страна на особения представител. Жалбоподателката подчертава, че това е недопустимо като форма на мотивиране и мотивите към присъдата не са пространство за лични реплики, професионална оценка, дисциплиниране на адвокат или публично поставяне под съмнение на неговата компетентност.

Отправено е искане за извършване на проверка по изнесените в сигнала твърдения и оплаквания.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателката със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 8427/17.06.2026 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Изнесените от Вас оплаквания са пряко свързани с правораздавателната дейност на магистрата, включително по отношение на съдържателната част на мотивите към съдебния акт, поради което са извън правомощията на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Докладва г-.....:

3.5. Преписка с вх. № ВСС-7421/21.05.2026 г., образувана по жалба от

Жалбоподателката излага твърдения за извършени нарушения на Закона за съдебната власт и Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на ... – съдия-докладчик по посочено от нея дело по описа на СРС.

Изложените оплаквания са от извършени действия по време на съдебно заседание от съдията-докладчик, изразяващи се в фамилиарничене с участниците в процеса, предварително произнасяне и взимане решения без да даде на страните възможност за становище, както и че голяма част от случилото се по време на същото не е протоколирана. Жалбоподателката твърди още, че съдебното заседание се е превърнало в говорилня и усещането е било за тържище, ръководено от съдията, който активно е хокал страните, адвокатите и свидетелите водейки процеса към най-обикновен пазарлък.

Същата счита, че са нарушени принципите за непристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, регламентирани в КЕПБС, като посочва, че изнесените в сигнала твърдения могат да бъдат установени чрез водения в съдебната зала аудиозапис.

Отправено е искане за извършване на проверка по изнесените в жалбата твърдения и оплаквания.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателката за неетично поведение от страна на ... – съдия в Софийски районен съд, сигналът да се

изпрати на Комисия по професионална етика към Софийски градски съд, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателката за препращането.

3.6. Преписка с вх. № ВСС-6884/24.06.2026 г., образувана по възражение от ... срещу становище на КПЕ към СК на ВСС.

Поредно искане. Настоящото е по повод произнасяне на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към СК) по т. 5.4. от протокол № 7/08.06.2026 г. По същество се „обжалва“ становището на КПЕ към СК пред Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС), като е отправено искане за произнасяне със становище.

Искането е адресирано чрез КПЕ към СК до ИВСС.

Цитираното решение на КПЕ към СК е във връзка с предходно искане на жалбоподателя за отмяна на становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. Русе. Становището на местната комисия е по повод извършена проверка по сигнал на ... срещу съдия ... от Районен съд, гр. Русе.

След разглеждане на преписката КПЕ към СК е уведомила жалбоподателя, че не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистрати.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 АПК искането не следва да се разглежда. Приема за сведение възражението от ... и отнася „към дело“ преписка № ВСС-6884/2026г.

Докладва г-....:

3.7. Преписка с вх. № ВСС-8588/19.06.2026 г., образувана по сигнал от „...“ ЕООД чрез адв.

Жалбоподателите излагат твърдения за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на ... – съдия-докладчик по т.д. № .../2025 г. по описа на Окръжен съд – Русе.

Съдържат се оплаквания, че в хода на разглеждането на горецитираното дело съдията-докладчик е извършил поредица от действия, които излизат извън рамките на законосъобразния процес и етичните норми.

Сред изложените твърдения са, че магистрата е демонстрирал неприкрита фамилиарност към процесуалния представител на ответната страна, като същевременно е допуснал отправянето на обидни квалификации към процесуалния представител на ищеца, без да наложи санкции за същите. Сочи се още, че в съдебно заседание съдията-докладчик е заявил, че „със

сигурност ще приеме и трите експертизи“ преди те да са представени и обсъдени, което според жалбоподателите съставлява грубо предрешаване на изхода на делото в нарушение на разпоредбата на чл. 212 ЗСВ. Изнесени са и твърдения за извършени и други процесуални нарушения по делото.

Отправено е искане за извършване на проверка по изнесените в сигнала твърдения и оплаквания и образуване на дисциплинарно производство срещу магистрата, в случай че същите бъдат установени.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателите за неетично поведение от страна на, съдия в Окръжен съд – Русе, сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд – Велико Търново, по компетентност.

Да се уведомят жалбоподателите за препращането.

3.8. Преписка с вх. № ВСС-5365/17.06.2026 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – Враца.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика към ОС – Враца във връзка с постъпил сигнал от ..., препратен им по компетентност от КПЕ при СК на ВСС. Същият съдържа твърдения, че, съдия в Районен съд – Враца с действията си по дело по описа на съда е нарушил принципите на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС). Изразено е мнение, че поведението на магистрата по време на съдебните заседания по въпросното дело е ескалирало до степен, която е несъвместима с принципите, регламентирани в КЕПБС.

По преписката са събрани гласни и писмени доказателства, изслушани са подателят на сигнала и магистратът, срещу когото е водена проверката, както и присъствалите в съдебното заседание пълномощници на страните и съдебните секретари при РС – Враца.

На база на всички снети обяснения в хода на проверката Комисията е приела, че обстановката в съдебната зала действително е била напрегната, като причината за това е емоционалното състояние на страните, обусловено от характера на делото и вида на заседанието – по привременни мерки.

След извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Враца е приела решение, че от страна на съдия ... не са допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител-председател на ОС – Враца и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от КПЕ към ОС – Враца и отнася „към дело“ преписка № ВСС-5365/2026г.

Докладва г-....:

3.9. Преписка с вх. № ВСС-6963/12.05.2026 г., образувана по сигнал от, съдия в Софийски окръжен съд.

Подателката на сигнала сезира КПЕ към СК на ВСС с оплакване за допуснато нарушение на принципа за независимост на съдебната власт.

Изнесените оплаквания са свързани с конкретно дело, образувано по искова молба, подадена от физическо лице, с която е предявен иск срещу Софийски градски съд (СГС) с правно основание чл. 439 ГПК. Делото е постъпило в Софийски окръжен съд след като съдебен състав на СГС, пред който първоначално е предявена исковата молба е приел, че делото не му е подсъдно поради изразено от съдията-докладчик предположение за наличие на основание всички съдии в СГС да се отведат от разглеждането му на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Поради това и прилагайки по аналогия разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ЗОДОВ, както и по съображения за процесуална икономия и необходимост делото да бъде разгледано в разумен срок, СГС е прекратил производството пред себе си и е изпратил делото на най-близкия и равен по степен съд, който в случая е СОС. След постъпването му в СОС делото е образувано и разпределено на съдия ... – подател на настоящия сигнал. С определение същата е повдигнала спор за подсъдност пред Софийски апелативен съд (САС) между СГС и СОС относно местната подсъдност за разглеждане на иска. Софийският апелативен съд е определил за местно компетентен да разгледа делото СОС и му е изпратил делото за разглеждане.

Подателката на сигнала се оплаква, че съдебния състав на САС е направил преценка за наличие на основание за отвод на всички съдии от СГС вместо самите съдии и е поставил принципа за процесуална икономия пред този за независимостта на съдиите.

Съдия ... акцентира, че подаденият от нея сигнал не касае очевидната неправилност на съдебния акт, а обстоятелството, че до тази неправилност се е стигнало поради възприето разбиране, което е в противоречие с принципа за независимост на съдиите. Пзовава се на чл. 22 ГПК и изразява мнение, че преценката дали един магистрат да се отведе от дело е изцяло лично правомощие, което не може да бъде иззето от друг магистрат или съдебен състав на висшестояща инстанция.

Съдия отправя искане към КПЕ към СК на ВСС да разясни на колегите ѝ, включително и чрез обучение, ако е необходимо, че преценката

дали един магистрат да се отведе от определено дело се прави единствено от него и евентуалното изземване на това правомощие съставлява нарушаване на независимостта на съдията.

Същата посочва, че е сезирала и Инспектората към ВСС, от който е изразено становище, че не е в неговата компетентност да разгледа сигнала ѝ по същество, тъй като касае правилността на съдебен акт. В становището на ИВСС изрично е подчертано, че изложената в сигнала фактическа обстановка по никакъв начин не изпълва хипотезата на чл. 175к, ал. 3 ЗСВ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателката със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 6963/12.05.2026 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Изнесените от вас оплаквания касаят преценка на правилността на съдебен акт на Апелативен съд – София, което е извън рамките на компетентност на КПЕ към СК на ВСС и Комисията не може да се произнесе по подаденото от Вас оплакване.

3.10. Преписка с вх. № ВСС-8092/08.06.2026 г. и 12.06.2026 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – Русе във връзка със сигнал от

Комисията по професионална етика към Окръжен съд, гр. Русе е сезирана със сигнал от ... насочен срещу съдия от Районен съд, гр. Русе.

Оплакванията в сигнала са свързани с цитирано от жалбоподателя НОХД, по което съдия – докладчик е Същият съдържа твърдения за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС) от страна на магистрата, както и нарушения на материалния закон и процесуалните правила.

КПЕ към ОС – Русе е извършила проверка по оплакванията на ..., като не са установени допуснати от съдия ... нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии, процесуалните правила и ЗСВ във връзка с разглеждане на конкретното НОХД.

За становището са уведомени подателят на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на РС – Русе и КПЕ към СК на ВСС.

След уведомяването за становището на КПЕ към ОС – Русе, възразява срещу същото пред КПЕ към СК на ВСС, като твърди, че то е изцяло несъстоятелно и отправя искане за обявяването на неговата нищожност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с № ВСС-8092/08.06.2026 г. и 12.06.2026 г., образувана по Ваше възражение срещу становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. Русе, с което обръщате внимание на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, че същото е несъстоятелно и отправяте искане за обявяването на неговата нищожност, отново Ви уведомяваме следното:

Проверки по сигнали за наличие на поведение на съдии, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии, се извършват от комисиите по професионална етика в съдилищата в изпълнение на правомощията им, регламентирани в Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

Основанията и редът за извършване на проверки са очертани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да преразглежда становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистрати.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА