



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № **APC-26-5**
Дата: **15.04.2026г.**

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC - 5949	15.04.26г.

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.01.2026 г. до 31.03.2026 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.01.2026 г. - 31.03.2026 г.

В периода **01.01.2026 г. - 31.03.2026 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо – **258** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **202** заявления, а по наказателни – **56** заявления.

Разгледани са **276** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **143** от заявленията са **основателни**;
- **6** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **11** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **102** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **6** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **4** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са отстранени допуснатите в тях нередовности;
- **4** заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са подадени срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и по тази причина ИВСС не е компетентен да ги разгледа.

От приетите за **основателни 143** заявления за периода **01.01.2026 г. - 31.03.2026 г.** по наказателни дела са **45** заявления, а **98** са по граждански, търговски и административни дела.

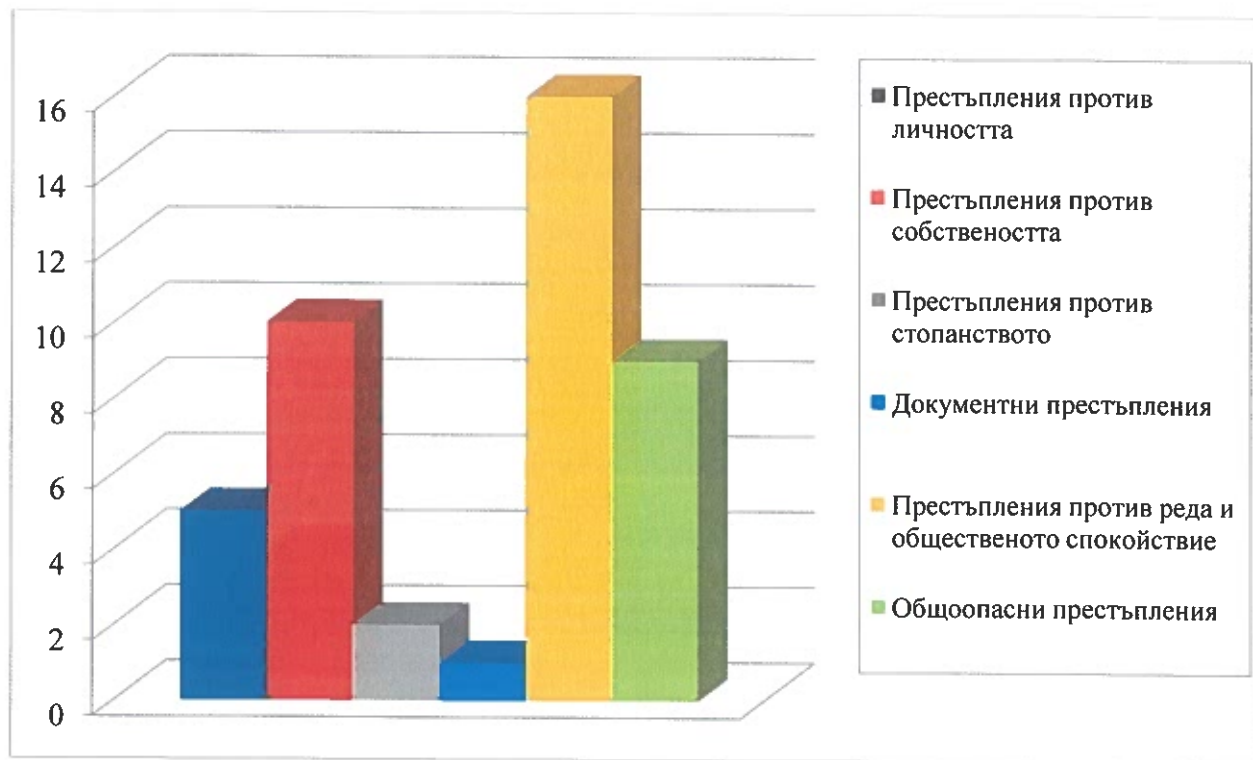
Основателните 45 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Велико Търново – 4 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 4 заявления;
- Апелативен район София – 37 заявления.

От горепосочените заявления **2** се отнасят за административно-наказателни производства, а останалите **43** съдържат оплаквания по

наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 5 бр.;
- Престъпления против собствеността – 10 бр.;
- Престъпления против стопанството – 2 бр.;
- Документни престъпления – 1 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 16 бр.
- Общопасни престъпления – 9 бр.



С най – голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявление с вх. рег. № РС-25-1111/01.12.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 24/2016 г. на СО при СП, пр. пр. № 104/2013 г. по описа на СП (ДП № 16 БОП/2006 г. по описа на ОДМВР-Сливен, ДП № 319/2006 г. по описа на НСлС, пр. пр. № 1078/2006 г. по описа на ОП - Сливен, пр. пр. № 1142/2008 г. по описа на СОП), НОХД № 208/2009 г. по описа на СОС, НОХД № 298/2009 г. по описа на ОС – Сливен, ЧНД № 380/2009 г. по описа на ВКС, НОХД № 337/2009 г. по описа на ОС – Сливен, ВНОХД № 325/2011 г. по описа на АС – Бургас, КНОХД № 2086/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 136/2013 г. по описа на ОС – Сливен, НОХД № 405/2013 г. по описа на СНС, НОХД № 1410/2015 г. по описа на СНС, ВЧНД № 12/2016 г. по описа на АСНС, НОХД № 484/2018 г. по описа на СНС, ВЧНД № 279/2018 г. по описа на АСНС, НОХД № 1146/2019 г. по описа на СНС, ВЧНД № 323/2019 г. по описа на АСНС и НОХД № 3796/2019 г. по описа на СНС).

Общата продължителност на производството е **19 години и 6 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 159а, ал. 1 НК и по чл. 253, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпления по чл. 321, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 155, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 159в, вр. чл. 159б, вр. чл. 159а, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Производството срещу заявителя е приключило с определение от 18.07.2025 г. по НОХД № 3796/2019 г. по описа на СГС (СНС-закрит), с което наказателното производство е прекратено по отношение на него, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 26.07.2006 г., продължила общо 5 години, 4 месеца и 20 дни, са допуснати забавяния. По делото 6 пъти е избран наблюдаващ прокурор и 5 пъти е определян водещ разследването следовател. Забавянията са в резултат на обстоятелството, че съдът три пъти е прекратявал съдебното производство (с протоколно определение, на основание чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 42/2015 г.) по НОХД № 405/2013 г. по описа на СНС, с разпореждане по НОХД № 1410/2015 г. по описа на СНС и с определение от разпоредително заседание по НОХД № 484/2018 г. по описа на СНС) и е връщал делото на прокурора, поради допуснати на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения по чл. 246, ал. 2 НПК, при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите. При третото връщане на делото на прокурора, съдията-докладчик е установил, че при изготвяне на обвинителния акт, по който е образувано НОХД № 484/2018 г. по описа на СНС, прокурорът не е изпълнил указанията, дадени с разпореждане по НОХД № 1410/2015 г. по описа на СНС. За увеличаване продължителността на досъдебната фаза на производството е допринесло и обстоятелството, че в периода от 05.07.2007 г. до 01.12.2008 г. е изчаквано изпълнението на изпратените на 05.07.2007 г. три молби за правна помощ до Република Франция, Кралство Нидерландия и Кралство Белгия, изпълнени съответно на: 23.06.2008 г., 23.11.2007 г. и 01.12.2008 г.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че с решение по КНОХД № 2086/2012 г. по описа на ВКС, касационният съд на основание чл. 354, ал. 1, т. 3, вр. ал. 3, т. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) е отменил присъдата, постановена от първоинстанционния съд по НОХД № 337/2009 г. по описа на ОС – Сливен и решението на въззивния съд, постановено по ВНОХД № 325/2011 г. по описа на АС – Бургас и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на ОС – Сливен. Касационната инстанция е установила, че в производството пред първоинстанционния съд е допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до нарушаване правото на защита на единия от подсъдимите, изразяващо се в отхвърляне искането му за отвод на член на съдебния състав, за който са били налице основанията по чл. 29, ал. 2 НПК. Допуснатото процесуално нарушение е представлявало абсолютно основание за отмяна на постановения в производството съдебен акт, а именно – присъдата по НОХД № 337/2009 г. по описа на ОС – Сливен. Това обстоятелство не е било установено от въззивния съд по реда на инстанционния контрол, в производството

по ВНОХД № 325/2011 г. по описа на АС – Бургас, съответно, според касационната инстанция, като не е упражнил правомощията си по чл. 334, ал. 1, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2 от НПК въззивният съд е постановил незаконосъобразен съдебен акт. Отмяната на постановените в производствата по НОХД № 337/2009 г. по описа на ОС – Сливен и ВНОХД № 325/2011 г. по описа на АС – Бургас съдебни актове е довела до увеличаване продължителността на процеса с около 3 години и 4 месеца.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 3796/2019 г. по описа на СНС - 5 години, 9 месеца и 24 дни. Насрочени са 35 съдебни заседания, в 18 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на някой от подсъдимите, поради заболяване, неявяване на съдебен заседател, поради заболяване, неявяване на защитник на някой от подсъдимите, смърт на единия от подсъдимите. Двадесет и седем от насрочените съдебни заседания по делото са пренасрочени с разпореждане на съдията-докладчик, поради заболяване от Covid-19 на: съдебен заседател, някой от подсъдимите или на техен защитник.

Другите, 44 приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2026 г. - 31.03.2026 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

– Заявления с вх. рег. № РС-25-1112/01.12.2025 г., вх. рег. № РС-25-1113/01.12.2025 г., вх. рег. № РС-25-1114/01.12.2025 г., вх. рег. № РС-25-1115/01.12.2025 г., вх. рег. № РС-25-1116/01.12.2025 г. и вх. рег. № РС-25-1117/01.12.2025 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 46/2010 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 4-1970/2010 г. по описа на СГП, НОХД № 385/2013 г. по описа на СНС и НОХД № 6/2016 г. по описа на СНС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 6 месеца и 19 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу десет лица за престъпления по чл. 321, ал. 1, чл. 321, ал. 2 НК, по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1, т. 6, пр. 1 и пр. 2, т. 7, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 26 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило по отношение на заявителите с определение от 20.10.2025 г. по НОХД № 6/2016 г. по описа на СНС, с което наказателното производство срещу тях е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 16.04.2010 г., продължила общо около 3 години и 4 месеца, е допуснато забавяне. То е в резултат на обстоятелството, че с протоколно определение по НОХД № 385/2013 г. по описа на СНС съдията докладчик, на основание чл. 288 НПК, е прекратил съдебното производство по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснати

съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебната фаза на производството, довели до нарушаване правото на защита на четирима от обвиняемите.

Проверяващият състав на ИВСС е установил, че съдебната фаза на производството е била с прекомерна продължителност от над 12 години.

Разглеждането на НОХД № 385/2013 г. по описа на СНС е продължило 2 години, 3 месеца и 8 дни. Насрочени са 34 съдебни заседания, в 21 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки, предимно поради заболяване на някой от подсъдимите. Здравословното състояние на един от тях е станало причина съдът да спре наказателното производство за срок от 5 месеца, в периода от 09.10.2014 г. до 17.02.2015 г., след като е приел заключението по назначена в производството съдебно-медицинска експертиза за оценка на здравословното състояние на лицето. От материалите по делото е установено, че съдът е предприел предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в производството – на неявилите се без основателна причина свидетели и защитници на някои от подсъдимите са налагани глоби, изменяна е мярка за неотклонение на един от подсъдимите, като е увеличен размерът на наложената му мярка за неотклонение „парична гаранция“. Производството по НОХД 385/2013 г. по описа на СНС е прекратено с определение от съдебно заседание, проведено на 15.06.2015 г. и делото е върнато на прокурора, тъй като при разпит на свидетел съдът е констатирал допуснато съществено процесуално нарушение на досъдебната фаза на производството, довело до ограничаване правата на обвиняемите – свидетелят в досъдебната фаза е бил представляван от защитник на четирима от подсъдимите, с които са имали противоречиви интереси.

Най-дълго е продължило НОХД № 6/2016 г. по описа на СНС - 9 години и 10 месеца. Насрочени са 102 съдебни заседания, в 71 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: невръчване на копия от съдебните книжа на страните, неявяване на някой от подсъдимите по здравословни причини, несвоевременно организиране на защитата на подсъдимите, невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия, поради неявяване на свидетели, смърт на двама от подсъдимите, неявяване на някой от защитниците на подсъдимите, поради ангажимент по друго дело, неявяване на защитник по здравословни причини, поради обявеното в страната извънредно положение, поради пандемията от Covid-19. От материалите по делото е установено, че съдът е предприемал предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса – на неявилите се без уважителни причини редовно призовани свидетели и защитници на подсъдимите са налагани глоби, променян е размерът на наложената мярка за неотклонение „парична гаранция“ някои от подсъдимите. В производството са назначени и съдебно-медицински експертизи, за оценка здравословното състояние на двама от подсъдимите, чието неявяване в съдебно заседание, поради заболяване е станало причина в общо 4 съдебни заседания да не се даде ход на делото и то да се отложи.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-972/16.10.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 2264/2015 г. по описа на 07 РУ при СДВР, пр.вх. № 31461/2015 г. по описа на РП – София, НОХД № 10578/2017 г. по описа на СРС и ВНОХД № 8333/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 7 месеца и 28 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4, вр. чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 10578/2017 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 5 месеца и 29 дни. На първо място, продължителността на производството е увеличена, тъй като с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало близо 1 година и 11 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (продължително отсъствие на първоначално определения съдия-докладчик, поради здравословни причини). На второ място, по делото са насрочени 28 съдебни заседания, първото от които – при неспазване с 2 месеца и 10 дни на установения в чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) 3-месечен срок, а други 8 съдебни заседания са насрочени при неспазване на установения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, в периоди между 4 и 5 месеца. В 11 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: 2 съдебни заседания са отложени, поради нередовна процедура по призоваване на един от подсъдимите; 7 – поради неявяване на някой от подсъдимите или техен защитник, при наличие на уважителни причини; 1 – поради неявяване на редовно призовани свидетели и 1 – поради неявяване на съдебен заседател по уважителни причини. От материалите по делото е установено, че съдът е прилагал предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса - на неявилите се редовно призовани свидетели са налагани глоби, като е постановявано принудителното им довеждане.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-959/08.10.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 3М 116/2010 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 13385/2010 г. по описа на СРП, НАХД № 9702/2012 г. по описа на СРС, ВАНД № 1979/2019 г. по описа на СГС, НАХД № 9579/2022 г. по описа на СРС, НАХД № 2677/2023 г. по описа на СРС и ВАНД № 490/2025г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **15 години, 2 месеца и 14 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпление по чл. 134, ал. 3, пр. 2, алт. 2, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 129, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 02.03.2010 г., продължила 2 години, 7 месеца и 10 дни е допуснато забавяне. То е в резултат на установени от материалите по делото периоди на бездействие на разследващите органи с обща продължителност от 8 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия (от 13.12.2010 г. – 11.03.2011 г. и от 01.07.2011 г. – до 13.12.2011 г.).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Най-дълго е продължило разглеждането на НАХД № 9702/2012 г. по описа на СРС - общо 9 години, 5 месеца и 20 дни. Насрочени са 41 съдебни заседания, първото от които, в нарушение с 3 месеца на установения в чл. 376, ал. 1 НПК 1-месечен срок, а други 4 – в нарушение на установения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, в периоди от 4 месеца. В 33 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: 16 съдебни заседания са отложени поради неявяване на защитник на някой от обвиняемите; 11 - поради нередовна процедура по призоваване на някой от обвиняемите и 1 – поради нередовно призоваване на СРП; 3 - поради неявяване на вещи лица, в един от случаите, поради настъпила смърт на нещо лице и липса на процесуално-следствени действия, които да бъдат извършени, 1 - поради смяна на защитника на един от обвиняемите и 1 - поради сигнал за бомба. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в производството, като е налагал глоби на неявилите се без уважителни причини в съдебно заседание. Основното забавяне в това производство е в резултат на обстоятелството, че с решение, постановено по ВАНД № 1979/2019 г. по описа на СГС, въззивният съд частично е отменил решението на СРС и е върнал делото за ново разглеждане в отменената част на първоинстанционния съд. При анализа на доказателствата по делото, въззивният съд е констатирал, че в производството пред първата инстанция са установени нови фактически положения, свързани с качеството на единия от обвиняемите – основание за прекратяване на съдебното производство по смисъла на чл. 378, ал. 3, изр. 2 НПК и за връщане на делото на прокурора, поради което СГС е приел, като не е прекратил производството по делото, СРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правото на защита на заявителя. До удължаване общата продължителност на производството с 2 години и 6 месеца е довело обстоятелството, че след връщане на делото в СРС на 30.01.2020 г. не са изпълнени указанията на въззивния съд и не е образувано ново производство в частта, в която СГС с решение по ВАНД № 1979/2019 г. е отменил постановеното решение по НАХД № 9702/2012 г. по описа на СРС. Вместо това, съдията-докладчик по НАХД № 9702/2012 г. по описа на СРС с писмо от 05.08.2020 г. е изпратил в СРП за изпълнение постановеното в производството решение, а не само в частта, в която е било потвърдено с решение по ВАНД № 1979/2019 г. по описа на СГС. С постановление от 12.08.2020 г. на прокурор в СРП са дадени указания на водещия разследването полицаи, от СРС да се изискат заверени преписи от всички материали по НАХД № 9702/2012 г., (досъдебна и съдебна фаза на производството, тъй като същите не са били изпратени от СРС в СРП), с цел изготвяне на проект на постановление за привличане на заявителя в качеството на обвиняем, в изпълнение

на указанията, дадени с решението на СГС. В изпълнение на указанията на прокурора, разследващият полицай е изискал материалите от СРС с писмо от 03.09.2020 г. С разпореждане от 10.09.2020 г. съдията-докладчик по НАХД № 9702/2012 г. по описа на СРС е изискал разследващият да укаже точно каква част от материалите по делото следва да се предоставят, като е предоставил и информация, че на 14.07.2020 г. е подадено искане за възобновяване на наказателното производство по делото от друго обвиняемо лице. По искането САС се е произнесъл с разпореждане от 15.09.2020 г., с което е отказал възобновяване на наказателното производство по НАХД № 9702/2012 г. на СРС и по ВАНД № 1979/2019 г. по описа на СГС. С писмо от 21.09.2020 г. наблюдаващият прокурор е изпратил по компетентност на СРС материалите по пр. пр. № 13385/2010 г. по описа на СРП, заведени във връзка с получените от СРС преписи от двата съдебни акта по ВАНД № 1979/2019 г. и по НАХД № 9702/2012 г., като е информирал съда, че посочените актове не подлежат на изпълнение в нито една част от прокуратурата, а изпълнението им е от компетентността на съда, тъй като не се установява наличие на съдебен акт, с който съдебното производство по делото е прекратено и то се връща във фазата на досъдебното производство по реда на чл. 378, ал. 3 НПК, т.е. прието е, че делото не е в досъдебна фаза, а продължава да е в съдебната фаза. На 04.07.2022 г. прокурорът е изпратил ново писмо до СРС с искане за предоставяне на писмена информация дали е постановен съдебен акт, на основание чл. 378, ал. 3, изр. 2 НПК, тъй като такъв препис не се съдържа в постъпилите в СРП материали и не можело да се прецени дали производството се намира в досъдебна или все още в съдебна фаза. С разпореждане от 14.07.2022 г. съдията-докладчик по НАХД № 9702/2012 г. по описа на СРС, е разпоредил делото да се докладва на заместник-председателя на СРС и ръководител на Наказателно отделение за преценка за образуване ново дело. С разпореждане от 29.07.2022 г. заместник-председателят на СРС и ръководител на Наказателно отделение е приел, че са налице основания за образуване в отменената част на ново дело и определяне на нов докладчик. По образуваното НАХД № 9579/2022 г. по описа на СРС, съдът се е произнесъл с определение от 23.08.2022 г., с което, на основание чл. 378, ал. 3 НПК е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-916/18.09.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 995/2009 г. по описа на РУ - Силистра, пр.пр. № 983/2008 г. по описа на РП – Силистра, НОХД № 235/2012 г. по описа на РС – Силистра, КЧНД № 1239/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 3661/2012 г. по описа на РС – Варна, КЧНД № 2102/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 8055/2012 г. по описа на РС – Пловдив, НОХД № 6687/2014 г. по описа на РС – Пловдив, ВЧНД № 2318/2019 г. по описа на ОС – Пловдив, ВЧНД № 2340/2021 г. по описа на ОС – Пловдив и ВЧНД № 495/2025 г. по описа на ОС - Пловдив).

Общата продължителност на производството е **14 години, 2 месеца и 12 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по 206, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по 206, ал. 3, предл. 1 във вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 28.12.2009 г., продължила около 2 години, е допуснато забавяне в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът с определение по НОХД № 8055/2012 г. по описа на РС – Пловдив, на основание чл. 288 НПК (ред. ДВ, бр. 61/2011 г.) да прекрати съдебното производство, поради допуснати на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения по чл. 246, ал. 2 НПК при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия.

В съдебната фаза на производството най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 6687/2014 г. по описа на РС – Пловдив – около 9 години и 10 месеца. За увеличаване продължителността на делото е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав, то на два пъти е започвало отначало, поради промяна на член на съдебния състав (смърт на съдебен заседател, отвод на съдия по искане на частния тъжител и самоотвод на съдебните заседатели, на основание чл. 29, ал. 2 НПК, след използване на обидни квалификации от частния тъжител). Поради това обстоятелство, делото е насрочено в разпоредително заседание 6 години и 1 месец след образуването му. Насрочени са 63 съдебни заседания, в 38 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: 15 съдебни заседания са отложени, поради неявяване на подсъдимия или негов защитник, поради заболяване, 8 - поради заболяване на съдебен заседател, 3 – за конституиране на наследниците на починалия подсъдим като граждански ответници при разглеждане на делото в производството по гражданския иск. Десет съдебни заседания са отложени, поради неявяване на частния обвинител или на някой от петимата му повереници, по уважителни причини. С разпореждане на заместник-председателя на РС – Пловдив други 10 съдебни заседания са пренасрочени за друга дата, поради заболяване на съдията-докладчик. От материалите по делото е установено, че съдът е полагал усилия за дисциплиниране на участниците в процеса. С протоколно определение от 07.07.2023 г., съдът е прекратил наказателното производство по НОХД № 6687/2014 г. по описа на РС - Пловдив, на основание чл. 289, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК, поради смърт на подсъдимия, като с оглед произнасяне по приетия за съвместно разглеждане граждански иск, производството по делото е продължило на основание чл. 307 НПК. С протоколно определение от 15.01.2025 г. съдът е прекратил производството по НОХД № 6687/2014 г. по описа на РС – Пловдив в частта, в която е приет за разглеждане в наказателния процес предявения граждански иск, поради отказ от наследство на всички конституирани наследници на починалия подсъдим.

Проверяваното производство е увеличено с близо 9 месеца в резултат на обстоятелството, че поради направени от частния обвинител искания за отвод на членове на съдебния състав, на основание чл. 29, ал. 2 НПК в периода от 29.02.2012 г. до 26.11.2012 г. всички съдии от РС – Силистра, във връзка с разглеждането на НОХД № 235/2012 г. по описа на РС – Силистра и от РС – Варна, във връзка с разглеждането на НОХД № 3661/2012 г. по описа на РС – Варна, са си направили

отвод. Това е довело до изпращане на два пъти на делото до ВКС за определяне на еднакъв по степен съд, който да го разгледа.

– Заявления с вх. рег. № РС-25-1058/12.11.2025 г., вх. рег. № РС-25-1059/12.11.2025 г., вх. рег. № РС-25-1060/12.11.2025 г. и вх. рег. № РС-25-1061/12.11.2025 г., подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 52/2018 г. по описа на РУ-Петрич, пр.пр. № 432/2018 г. по описа на ОП-Благоевград, НОХД № 474/2019 г. по описа на ОС - Благоевград, ВНОХД № 1208/2021 г. по описа на АС-София и КНД № 29/2025г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 18 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“ във вр. с чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото, от които за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 24, ал. 2, изр. първо ЗДвП и срещу второто – за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 20, ал. 2, изр. второ ЗДвП и чл. 6, т. 1, предл. последно ЗДвП, вр. чл. 63, ал. 2, т. 1, изр. първо ППЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 25.01.2018 г., продължила 1 година и 8 месеца е установено забавяне. То е в резултат на установен от материалите по делото период на бездействие на разследващия полицай, с продължителност от над 1 година и 2 месеца (от 28.04.2018 г. до 02.07.2019 г.), през който не са извършвани действия по разследването, като е изчаквано изготвянето на заключението по назначената на 25.01.2018 г. съдебно-медицинска експертиза, представена на 09.02.2019 г.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждането на ВНОХД № 1208/2021 г. по описа на АС – София, с продължителност от 3 години, 2 месеца и 5 дни. Насрочени са 10 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на единия от подсъдимите, поради заболяване, неявяване на защитниците на единия от подсъдимите, поради служебен ангажимент по друго дело, ползване на отпуск на съдията-докладчик, непредставяне в срок на назначената комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза. Три съдебни заседания са пренасрочени за друга дата, поради неизготвяне в срок на назначената комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, като след приемането ѝ, съдът е назначил повторна такава, заключението, по която също не е представено в срок, което е станало причина съдът на три пъти да пренасрочи за нова дата насроченото съдебно заседание. В това производство е установено забавяне и при администриране на подадените от подсъдимите касационни жалби срещу въззивното решение. На два пъти председателят на трето Наказателно отделение на ВКС е отказвал да образува касационно производство тъй като е установил, че касационните жалби са нередовни, поради което е връщал делото на АС – София, за изпълнение на процедурата по чл. 351, ал. 5 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1165/15.12.2025 г.**, подадено от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 12/2019 г. по описа на ОСЛО при ОП-Благоевград, пр.пр. № 5502/2017 г. по описа на ОП-Благоевград, НОХД № 374/2019 г. по описа на ОС – Благоевград, ВНОХД № 724/2024 г. по описа на АС – София и КНД № 531/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години и 10 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 19.10.2017 г., продължила 1 година, 8 месеца и 22 дни е установено забавяне. То е в резултат на неритмичното и недобре организирано разследване по делото, водено от разследващия орган (разследващ полицай) в периода от 20.10.2017 г. до 31.12.2018 г., през който е изчаквано изготвянето на заключението по назначената съдебно-медицинска експертиза.

В съдебната фаза на производството най-дълго е продължило производството по НОХД № 374/2019 г. по описа на ОС – Благоевград - 4 години, 10 месеца и 16 дни. Насрочени са 23 съдебни заседания, отлагани за събиране на доказателства, като в 3 от тях не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на подсъдимия и на защитника му, поради служебен ангажимент, неизготвяне в срок на заключението по назначената комплексна съдебна автотехническа експертиза. Шест съдебни заседания са пренасрочени за друга дата, поради обявеното в страната извънредно положение, поради пандемията от Covid-19.

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-1033/05.11.2025 г., вх. рег. № РС-25-1034/05.11.2025 г., вх. рег. № РС-25-1035/05.11.2025 г. и вх. вх. рег. № РС-25-1036/05.11.2025 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 52/2010 г по описа на НСлС, пр. пр. № 5592/2010 г. по описа на СГП, НОХД № 529/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 132/2014 г. по описа на АСНС, НОХД № 1372/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 22/2015 г. по описа на АСНС, НОХД № 290/2015 г. по описа на СНС, ВЧНД № 246/2016 г. по описа на АСНС, НОХД № 126/2016 г. по описа на СНС, ВЧНД № 73/2016 г. по описа на АСНС, НОХД № 2320/2016 г. по описа на СНС, ВЧНД № 317/2016 г. по описа на АСНС и НОХД № 3637/2016 г. по описа на СГС (СНС-закрит)).

Общата продължителност на производството е **15 години, 1 месец и 22 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 321, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четиридесет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 1 и по чл. 321, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство по отношение на заявителите е приключило с определение от 18.06.2025 г. на СГС, постановено по НОХД № 3637/2016 г. по

описа на СГС (СНС - закрит), с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 12.05.2010 г., продължила общо 4 години, 6 месеца и 17 дни, са допуснати забавяния. Те са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът пет пъти да прекрати съдебното производство (с разпореждания по НОХД № 529/2014 г., НОХД № 1372/2014 г., НОХД № 290/2015 г., НОХД № 126/2016 г. и НОХД № 2320/2016 г., и петте по описа на СНС) и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството най-дълго е разглеждано НОХД № 3637/2016 г. по описа на СГС (СНС - закрит) - 8 години, 6 месеца и 5 дни. Насрочени са 85 съдебни заседания, в 31 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на някой от подсъдимите, или техните защитници, поради наличие на уважителни причини, неявяване на съдебен заседател, неявяване на подсъдим, редовно призован, без уважителна причина. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в производството – на неявилите се, редовно призовани свидетели са налагани глоби, постановявано е и принудителното им довеждане, на неявили се без уважителна причина подсъдими са променявани наложените им мерки за неотклонение в МНО „Задържане под стража“. За увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало близо 5 години и 9 месеца след образуването му, след проведени 57 съдебни заседания, поради смяна на член на съдебния състав (смърт на съдебен заседател).

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1150/08.12.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 682/2019 г. по описа на РС-Ловеч и КАНД № 210/2020 г. по описа на АС-Ловеч).

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 8 дни**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу електронен фиш, с който на заявителя е наложено наказание "глоба" в размер на 450,00 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение от 17.07.2025 г., постановено по НАХД № 682/2019 г. по описа на РС-Ловеч, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство и на основание чл. 11 ЗАНН, вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК административнонаказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НАХД № 682/2019 г. по описа на РС - Ловеч продължило 6 години и 23 дни. На първо място, забавяне с около 1 година и 5 месеца е допуснато в резултат на обстоятелството, че с определение по КАНД № 210/2020 г. по описа на АС-Ловеч касационният съд е отменил решението от 09.10.2020 г., постановено по НАХД № 682/2019 г. по описа на РС – Ловеч, с което съдът е оставил жалбата без разглеждане, като е приел, че същата е недопустима, като подадена извън установения в чл. 189, ал. 8 ЗДвП срок и е прекратил производството по делото. Касационният съд е възприел, че обжалваният съдебен акт е с характер на определение и е постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като при извършване на проверка за редовност на жалбата районният съд е следвало да я остави без движение и да даде указания на жалбоподателя за спазване на законоустановения преклузивен срок за упражняване правото на жалба, вместо да прекрати производството по делото след като го е насрочил за разглеждане в съдебно заседание. Поради изложените съображения, АС – Ловеч е приел постановения съдебен акт за неправилен, отменил го е и е върнал делото на въззивния съд, за продължаване на съдопроизводствените действия. На следващо място, забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение от страна на районния съд. В съдебното заседание на 11.03.2021 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 15.04.2025 г. решение не е постановено, като с протокол за избор на съдия-докладчик от същата дата делото е преразпределено на нов съдия-докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначално определения. С разпореждане от 26.04.2025 г. делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 20.05.2025 г., в което на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 258 НПК, съдът е постановил определение, с което е отменил дадения ход по същество и е възобновил производството по делото. В съдебно заседание на 28.05.2025 г. делото е обявено за решаване, като съдебното решение е изготвено на 17.07.2025 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-934/29.09.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 513 ЗМК 187/2022 г. по описа на СДВР (ДП № 257/2012 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 702/2012 г. по описа на СП, НОХД № 145/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 22/2014 г. по описа на АСНС, ВЧНД № 44/14г. по описа на АСНС, НОХД № 2986/2016 г. по описа на СНС, ВЧНД № 41/2017 г. по описа на АСНС, НОХД № 3165/2017 г. по описа на СНС, ВЧНД № 391/2017 г. по описа на АСНС, ВЧНД № № 146/2018 г. по описа на АСНС, ВЧНД № 35/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 243/2021 г. по описа на АСНС и КНД № 323/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 9 месеца и 25 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, предл. второ, т. 2, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу девет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, предл. 2 и предл. 3, вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 2 , т. 1, вр. ал. 1, предл. 3, предл. 4 и предл. 5 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 26.10.2012 г., продължила общо 4 години и 6 месеца, са допуснати забавяния. На първо място, те са в резултат на обстоятелството, че съдът два пъти, с разпореждане, на основание чл. 249 НПК (ред. ДВ, бр. 32/2010 г.) е прекратявал съдебното производство (по НОХД № 145/2014 г. и по НОХД № 2986/2016 г., и двете по описа на СНС) и е връщал делото на прокурора, поради допуснати на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения по чл. 246, ал. 2 НПК, при изготвяне на обвинителния акт, както и при предявяване на материалите по разследването, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите. На следващо място, установено е също, че наблюдаващият прокурор не е спазил 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 (изм. ДВ, бр. 42/2015 г.), като е внесъл делото с обвинителен акт в съда 10 месеца след получаването му от разследващия орган. На последно място, установен е и период на бездействие, с продължителност от над 1 година и 1 месец (от 27.03.2014 г., когато делото е изпратено от СНС в СП, до 04.05.2015 г., на която дата наблюдаващият прокурор се е произнесъл по наложените на обвиняемите мерки за неотклонение).

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 3165/2017 г. по описа на СНС, продължило 3 години, 7 месеца и 9 дни. То е основно в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало 2 години и 7 месеца след образуването му, поради смяна на съдебен заседател, поради здравословни причини. Освен това, по делото са насрочени 29 съдебни заседания, в 12 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: 4 с.з. са отложени поради неявяване на защитници на подсъдимите по уважителни причини, 3 с. з. са отложени поради неявяване на някой от подсъдимите по уважителни причини, 4 с.з. са отложени, тъй като не се е явил съдебен заседател по здравословни причини; 1 с.з. е отложено поради неявяване на свидетели и липса на процесуални действия, които да бъдат извършени.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД 243/2021г. по описа на АСНС, продължило близо 3 години и 10 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение е постановено близо 1 година и 3 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.). Забавяне от близо 6 месеца е допуснато в резултат на пропуск на въззивния съд при администриране на подадените от подсъдимите касационни жалби срещу постановеното по ВНОХД 243/2021 г. по описа на АСНС съдебно решение. Делото е изпратено по компетентност на ВКС, като касационните жалби не са отговаряли на установените в чл. 351 НПК изисквания. Това обстоятелство е установено от касационната инстанция, която е отказала да образува касационно производство и е върнала делото за администрирането му от САС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-911/17.09.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 411/2017 г. по описа

на РУ МВР гр. Панагюрище, пр.пр. № 1433/2017 г. по описа на РП-Панагюрище, НОХД № 184/2018 г. по описа на РС-Панагюрище, ВНОХД № 323/2019 г. по описа на ОС-Пазарджик, ВНОХД № 448/2019 г. по описа на ОС-Пазарджик, НОХД № 233/2019 г. по описа на РС-Панагюрище, НОХД № 271/2020 г. по описа на РС-Панагюрище, ВНОХД № 531/2024 г. по описа на ОС-Пазарджик, КНД № 1129/2024 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 192/2025 г. по описа на ОС-Пазарджик).

Общата продължителност на производството е *7 години и 4 месеца*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 11.12.2017 г., продължила 1 година, 4 месеца и 27 дни, е установено забавяне. То е в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът да прекрати съдебното производство по НОХД № 233/2019 г. по описа на РС-Панагюрище с определение от разпоредително заседание и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на производството съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246 НПК при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 184/2018 г. по описа на РС-Панагюрище, продължило 11 месеца и 7 дни. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 448/2019 г. по описа на ОС-Пазарджик въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд, и е върнал делото за ново разглеждане, от друг състав на съда, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. В производството по НОХД № 184/2018 г. по описа на РС-Панагюрище е установено забавяне и при администриране на въззивната жалба на подсъдимия. Съдията-докладчик не е изпълнил задължението си по чл. 323 НПК да извърши проверка на редовността и допустимостта на въззивната жалба преди изпращането ѝ, ведно с делото на въззивния съд. Това е станало причина ОС – Пазарджик да прекрати производството по ВНОХД № 323/2019 г. по описа на Окръжен съд-Пазарджик и да върне делото на първоинстанционния съд за администриране на жалбата.

На следващо място, забавяния са установени и в производството по НОХД № 271/2020 г. по описа на РС-Панагюрище, продължило 3 години, 6 месеца и 6 дни и те са в резултат на поведението на съдията-докладчик, постановявал съдебните си актове при неспазване на установените от НПК срокове. На първо място, съдията-докладчик се е произнесъл с разпореждане, с което на основание чл. 247б, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.) е насрочил делото в разпоредително заседание 5 месеца след определянето му за съдия-докладчик с протокол от избор от 14.12.2020 г. На следващо място, е изготвил мотивите към постановената присъда по делото 1

година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

На последно място, забавяне е установено и при разглеждането на ВНОХД № 531/2024 г. по описа на ОС-Пазарджик, продължило 5 месеца и 25 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 1129/2024 г. по описа на ВКС касационната инстанция е отменила присъдата на въззивния съд и е върнала делото за ново разглеждане, от друг състав на съда, от стадия на съдебното заседание. Касационният съд е приел, че при постановяване на присъдата, въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изложил неясни, непълни и противоречиви мотиви, равнозначни на липсата на такива.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-920/24.09.2025 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1792/2011г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 12838/2011г. на СРП, НОХД № 9929/2016г. по описа на СРС, ВНОХД № 805/2024г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 7 месеца и 24 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение от 13.06.2025 г., постановено по ВНОХД № 805/2024 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 9929/2016 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 28.05.2011 г., продължила 5 години и 5 дни, са допуснати забавяния. На първо място, те са в резултат на установен от материалите по делото период на бездействие на разследващите органи с обща продължителност от 6 месеца и 11 дни, през който не са извършвани процесуално-следствени действия (от 14.04.2015 г. до 27.10.2015 г.). На следващо място, производството е забавено и в резултат на обстоятелството, че наблюдаващият прокурор два пъти е връщал делото на разследващия полицай за доразследване. Досъдебното производство е спирано два пъти - първия път - за 3 месеца и 10 дни (от 15.08.2011 г. до 25.11.2011 г.) и втория - за 2 години, 7 месеца и 16 дни (от 06.03.2012 г. до 22.10.2014 г.), на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 НПК, за установяване местонахождението на извършителя на деянието. От материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил, че разследващите органи са предприели необходимите действия за установяване местонахождението му, поради което е приел, че през периода на спиране на производството не е допуснато забавяне.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 9929/2016 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 8 месеца и 3 дни. Основното забавяне се дължи на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени близо 5 години и 7 месеца след

изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок. Освен това, по делото са насрочени 11 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото, поради наличие на процесуални пречки – заболяване на съдията-докладчик и на съдебен заседател, нередовно призоваване на подсъдимия, непредставяне в срок на заключението по назначената по делото съдебно-медицинска експертиза и неявяване на вещото лице. Ход на делото е даден едва на 08.06.2017 г., 1 година и 5 дни след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-986/21.10.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 198/2019 г. по описа на РУ - Габрово, пр.пр. № 847/2019 г. по описа на РП – Габрово, НОХД № 653/2019 г. по описа на РС-Габрово, ВНОХД № 24/2020 г. по описа на ОС-Габрово, НД № 46/2021 г. по описа на АС-Велико Търново, НОХД № 334/2021 г. по описа на РС-Габрово, ВНОХД № 336/2024 г. по описа на ОС-Габрово и КНД № 261/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 19 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.129, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 131а, вр. чл. 129, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. "а" НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне с около 1 година е допуснато в резултат на обстоятелството, че с решение по НД № 46/2021 г. по описа на АС-Велико Търново, съдът, на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК е възобновил производството по ВНОХД № 24/2020 г. по описа на ОС-Габрово, като е отменил постановеното съдебно решение по делото и присъдата, постановена по НОХД № 653/2020 г. по описа на РС-Габрово, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 334/2021 г. по описа на РС-Габрово продължило 3 години, 6 месеца и 17 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата са изготвени 2 години след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-987/21.10.2025 г. и вх. рег. № РС-25-1040/06.11.2025 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3М 130/2009 г. по описа на ГДДП, пр.пр. № 4-2930/20026 г. по описа на СГП и пр.пр. № 4172010 г. по описа на СГП; ДП № 202/2013 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 353/2014 г. по описа на СП, ЧНД № 537/2014 г. по описа на СНС, ЧНД № 715/2014 г. по описа на СНС, НОХД № 1068/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 178/2014 г. по описа на АСНС, НОХД № 1593/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 48/2016 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 137/2016 г. по описа на АСНС, НОХД № 2588/2017 г. по описа на СНС, ВЧНД №

46/2022 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 92/2022 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 861/2022 г. по описа на САС, к.н.д. № 482/2024 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 900/2024 г. по описа на САС и н.д. № 247/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 10 месеца и 28 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. чл. 255 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица, срещу първото, от които - за престъпление по чл. 342, ал. 1 НПК и срещу другите четири лица – за престъпление по чл. 321, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 14.07.2009 г., продължила 5 години, 3 месеца и 17 дни, са допуснати забавяния. На първо място, те са в резултат на установен от материалите по делото период на бездействие на разследващия полицай с обща продължителност от 9 месеца и 14 дни, през който не са извършвани процесуално-следствени действия, като само е продължаван срокът на разследването (от 31.07.2012 г. до 17.05.2013 г.). На 17.05.2013 г. с постановление на наблюдаващия прокурор, с оглед фактическата и правна сложност на делото, разследването е възложено на следовател в НСлС. Близко 4 години и 9 месеца след образуване на наказателното производство, по молба на един от обвиняемите, подадена на основание чл. 368 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.) е образувано ЧНД № 537/2014 г. по описа на СНС, по което съдът се е произнесъл с определение от 14.05.2014 г., с което е определил тримесечен срок на прокурора да внесе делото в съда или да прекрати наказателното производство по отношение на този обвиняем. По подадена молба, на основание чл. 368 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.), от друг от обвиняемите е образувано ЧНД № 715/2014 г. по описа на СНС, по което с определение от 12.06.2014 г. съдът е указал на прокурора в тримесечен срок да внесе делото в съда или да прекрати наказателното производство по отношение на обвиняемия. С постановление от 17.07.2014 г. на прокурор в СГП наказателното производство е прекратено частично по отношение на първия обвиняем, на другите четирима е повдигнато обвинение и на 13.08.2014 г. делото е внесено с обвинителен акт в съда. Образованото съдебно производство по НОХД № 1068/2014 г. по описа на СНС е прекратено с разпореждане на съдията-докладчик, на основание чл. 249 НПК (ред. ДВ, бр. 32/2010 г.) и делото е върнато на прокурора, поради допуснати на досъдебната фаза съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 1593/2014 г. по описа на СНС, продължило 1 година, 7 месеца и 21 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 137/2016 г. по описа на АСНС, въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд в частта относно трима от подсъдимите, произнасянето по веществените доказателства и разноските и му е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване

правото на защита на тримата подсъдими. Присъдата по отношение на четвъртия подсъдим не е била обжалвана пред въззивния съд и е влязла в сила.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на НОХД № 2588/2017 г. по описа на СНС, продължило 4 години, 8 месеца и 13 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата са изготвени 6 години след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

На последно място, забавяния са допуснати и при разглеждането на ВНОХД № 861/2022 г. по описа на САС, продължило 1 година, 9 месеца и 20 дни. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че с решение по к.н.д. № 482/2024 г. по описа на ВКС, касационният съд е отменил решението на въззивния съд и му е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, от стадия на съдебното заседание, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимите. Продължителността на производството по ВНОХД № 861/2022 г. по описа на САС е увеличена и в резултат на обстоятелството, че в периода от 29.08.2022 г. до 20.06.2023 г. последователно на основание чл. 29, ал. 2 НПК са се отвели четирима определени съдии-докладчици по делото. Едва след определянето на пети поред съдия-докладчик е формиран въззивен съдебен състав и делото е насрочено в съдебно заседание, 1 година и 3 месеца след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1198/29.12.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (АНД № 514/2020 г. по описа на РС -Ловеч).

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 21 дни.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу електронен фиш, с който на заявителя е наложено наказание "глоба" в размер на 450 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение от 17.07.2025 г., постановено по АНД № 514/2020 г. по описа на РС - Ловеч, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство и на основание чл. 11 ЗАНН, вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК административнонаказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основното забавяне в проверяваното производство по АНД № 514/2020 г. по описа на РС-Ловеч е допуснато в резултат на поведението на първоначално определения съдия-докладчик по делото, който в съдебното заседание на 23.09.2020 г. е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 15.04.2025 г. решение не е постановено, като с протокол за избор на съдия-докладчик от същата дата делото е преразпределено на нов съдия-докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначално определения. С разпореждане от 24.04.2025 г. делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 13.06.2025 г. В това съдебно заседание, на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 258 НПК, съдът е постановил определение, с което е отменил дадения ход по

същество и е възобновил производството по делото. В това съдебно заседание е приключено съдебното следствие, даден е ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение. Съдебното решение е изготвено на 10.12.2025 г., 5 месеца след изтичане в установения чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. Дв, бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН 30-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1151/08.12.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 761/2022 г. по описа на РС-Сливница и ВНЧХД № 623/2024 г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 4 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл.130, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното производство са допуснати забавяния при разглеждане на делото и от първоинстанционния, и от въззивния съд.

НЧХД № 761/2022 г. по описа на РС - Сливница е продължило 1 година, 9 месеца и 20 дни. Насрочени са 5 съдебни заседания, в 1 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради нередовно призоваване на подсъдимия. От материалите по делото е установено, че в съдебното заседание, проведено на 16.03.2023 г. съдията-докладчик е отложил делото за разпит на свидетел, като го е насрочил за 13.02.2024 г., при неспазване с 8 месеца на установения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. В това производство е установено и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 3 месеца и 10 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

В производството по ВНЧХД № 623/2024 г. по описа на СОС, продължило 11 месеца и 9 дни, също е допуснато забавяне. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1157/10.12.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 4918/2020 г. по описа на РС-Пловдив и ВНЧХД № 1842/2025 г. по описа на ОС – Пловдив).

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 28 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2, вр. чл. 146, ал. 1 и чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило на 10.12.2025 г., когато е влязло в сила решението от 04.11.2025 г., постановено по ВНЧХД № 1842/2025 г. по описа на ОС – Пловдив, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 4918/2020 г. по описа на РС-Пловдив и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основното забавяне в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 4918/2020 г. по описа на РС – Пловдив, което е продължило 5 години. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото

са изготвени 3 години, 1 месец и 15 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-952/06.10.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 324/2011 г. по описа на 01 РУП-СДВР, пр.пр. № 10447/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 7932/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4636/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 21790/2016 г. по описа на СРС, ВНОХД № 391/2025 г. по описа на СГС и н.д.в. № 1329/2025 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *14 години, 5 месеца и 7 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, л. 130, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 129, пр. 5, алт. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2 и пр. 5, алт. 1, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 7932/2011 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 5 месеца и 21 дни. Основните забавяния са в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 4636/2016 г. по описа на СГС, въззивният съд е отменил изцяло присъдата на първоинстанционния съд и му е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. При разглеждането на НОХД № 7932/2011 г. по описа на СРС са насрочени 17 съдебни заседания, първото от които, при неспазване с 2 месеца на установения в чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) 3-месечен срок, а други 4 – при неспазване на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 5 месеца. В първите 3 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - невръчване на обвинителния акт на подсъдимия в законоустановения срок, за предоставяне на възможност на защитника на подсъдимия да се запознае с материалите по делото и поради неявяване на пострадалия, по уважителни причини. Ход на делото е даден близо 1 година и 2 месеца след образуването му. Продължителността на производството е увеличена, тъй като с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало близо 4 години след образуването му, поради смърт на съдебен заседател.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 21790/2016 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 6 месеца и 27 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 4 години, 11 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1166/15.12.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 512/2020 г.

по описа на РС-Ихтиман, ВЧНД № 319/2022 г. по описа на СОС, КЧНД № 17/2023 г. по описа на ВКС, НЧХД № 1188/2023 г. по описа на СРС, ВЧНД № 6439/2024 г. по описа на СГС и ВЧНД № 2517/2025 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 29 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, предл. 2-ро, вр. чл. 147, ал. 1, предл. 2-ро НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 29.09.2025 г. по НЧХД № 1188/2023 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В производството по НЧХД № 512/2020 г. по описа на РС-Ихтиман, продължило 2 години, 1 месец и 18 дни, са допуснати забавяния. Продължителността на производството е увеличена в резултат на обстоятелството, че по делото на 3 пъти е определян съдия-докладчик, след като първите двама определени съдии-докладчици са уважили искане на частния тъжител за отвод на основание чл. 29, ал. 2 НПК. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, след определянето на третия поред съдия-докладчик, разглеждането на делото е започнало отначало 1 година и 2 месеца след образуването му. С разпореждане от 06.04.2022 г. третият поред определен съдия-докладчик е прекратил наказателното производство по делото, на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК и чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2, вр. чл. 81 НПК. Това разпореждане е отменено като незаконосъобразно с определение по ВЧНД № 319/2022 г. по описа на СОС и делото е върнато на РС – Ихтиман за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщане на делото, поради направен отвод, на основание чл. 29, ал. 2 НПК от съдията-докладчик, производството по делото е прекратено и на основание чл. 43, т. 3 НПК делото е изпратено на ВКС, за определяне на друг, еднакъв по степен съд, който да разгледа делото.

В производството по НЧХД № 1188/2023 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 8 месеца и 20 дни, са допуснати забавяния, в резултат на обстоятелството, че съдът на два пъти, с определения от 18.12.2023 г. и от 30.12.2024 г. на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК, е прекратявал наказателното производство по делото. И двете определения са отменени от въззивния съд с определения, съответно по ВЧНД № 6439/2024 г. по описа на СГС и ВЧНД № 2517/2025 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на частния тъжител и делото е връщано на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1196/29.12.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 130/2015 г. по описа на ГД БОП-МВР, пр.пр. № 7706/2023 г. по описа на СГП, НОХД № 3297/2017 г. по описа на СНС, НОХД № 4647/2019 г. по описа на СНС, НОХД № 174/2020 г. по описа на СНС, ВНОХД № 29/2022 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 140/2022 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 828/2022 г. по описа на АС – София, НОХД № 501/2023

г. по описа на СГС, НОХД № 5518/2023 г. по описа на СГС, НОХД № 1097/2024 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1583/2024 г. по описа на АС – София и КНД № 654/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 3 месеца и 9 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 1 и ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпления по чл. 244, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 07.07.2015 г., продължила общо 5 години, 1 месец и 11 дни, са допуснати забавяния. На първо място, в резултат на обстоятелството, че с съдът на два пъти (с определения от разпоредителни заседания, проведени по НОХД № 501/2023 г. и НОХД № 5518/2023 г., и двете по описа на СГС), е прекратил съдебното производство по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебната фаза на производството, довели до нарушаване правото на защита на заявителя. На второ място, за увеличаване продължителността на досъдебната фаза на производството са допринесли и установените от материалите по делото периоди на бездействие на разследващите органи с обща продължителност от около 7 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия (от 12.10.2016 г. до 03.02.2017 г. и от 20.03.2017 г. до 09.06.2017 г.).

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния.

На първо място, забавяния са допуснати в производството по НОХД № 174/2020 г. по описа на СНС, продължило 2 години и 5 месеца. Основното забавяне в производството е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 828/2022 г. по описа на САС въззивният съд е отменил изцяло присъдата, постановена по НОХД № 174/2020 г. по описа на СНС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимите и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание. При въззивната проверка САС е установил, че обвинителният акт, въз основа на който е образувано съдебното производство пред СНС, е изготвен и внесен от прокурора в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК, обстоятелство, което първоинстанционният съд е следвало да установи при разглеждане на делото в разпоредителното заседание, съответно да прекрати образуваното съдебно производство и да върне делото на прокурора, а не да го насрочи и разгледа, в нарушение на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правото на защита на подсъдимите. На следващо място, забавяне с около 4 месеца е установено и в резултат на обстоятелството, че поради неизпълнение на задължението на СНС да извърши по реда на чл. 323 НПК проверка за редовност и допустимост на въззивния протест срещу присъдата, въззивният съд на два пъти е прекратявал образуваното пред него въззивно производство и е връщал делото за привеждане на протеста в съответствие с установените в чл. 320, ал. 1 НПК изисквания.

На следващо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 1097/2024 г. по описа на СГС, продължило 9 месеца и 20 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдът е изготвил мотивите към постановената присъда по делото 4 месеца и 11 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1030/04.11.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 658/2022 г., пр. пр. № 17001/2022 г. по описа на СГП (стар №72/2016 г., пр.пр. № 656/2016 г. по описа на СП).

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 21 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу дванадесет лица за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с постановление от 23.07.2025 г. на прокурор от СГП, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

Наказателното производство, образувано на 14.12.2016 г., за целия си период е останало на досъдебна фаза. Основната причина за прекомерната й продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години и 1 месец, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 01.09.2017 г. до 03.04.2018 г.; от 18.07.2018 г. до 22.07.2019 г. и от 31.08.2021 г. до 15.02.2022 г.). Уведомяването на привлечените в производството 12 обвиняеми за постановлението от 23.07.2025 г. на прокурор от СГП, с което наказателното производство е прекратено, е продължило 7 месеца.

Проверяващият състав е направил извод, че продължителността на производството се дължи основно и на това, че делото е представлявало фактическа и правна сложност - водено срещу 12 лица за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 НК. В хода на разследването са извършени разпити на над 120 свидетели, включително и по делегация в различни населени места на страната, възложени са и са изготвени съдебно-икономическа експертиза и допълнителна такава; допуснато е разкриване на сведения, представляващи банкова тайна, както и такива представляващи данъчна и осигурителна информация по отношение на множество търговски дружества; изискани са огромен обем документи от различни институции – Агенция по вписванията, НАП, банкови и застрахователни институции, Нотариуси

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1007/30.06.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 25/2016 г. по описа на ОСлО при ОП – Велико Търново, пр. пр. № 1167/2016 г. по описа на РП - Горна Оряховица, пр. пр. № 3071/2016 г. по описа на ОП – Велико Търново, НОХД №

399/2021 г. по описа на ОС – Велико Търново, ВНОХД № 114/2023 г. по описа на АС – Велико Търново и КНД № 306/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е 8 години и 23 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 3, предл. 1, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление чл. 199, ал. 1, т. 1, вр. чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 09.08.2017 г., продължила 4 години и 4 месеца са установени забавяния. По делото на 4 пъти е определян наблюдаващ прокурор. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на водещия разследването следовател, продължили общо около 8 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването (от 24.04.2017 г. до 24.07.2017 г., от 04.09.2017 г. до 22.11.2017 г. и от 08.08.2018 г. до 09.10.2018 г.). За увеличаване продължителността на производството с около 11 месеца е допринесло и времето, в което е изпълнена изпратената на 28.08.2017 г. молба за правна помощ до прокуратурата на Кралство Нидерландия, изпълнена на 10.07.2018 г.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, в производството по НОХД № 399/2021 г. по описа на ОС – Велико Търново, продължило 2 години, 2 месеца и 24 дни, е установено, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 2 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 114/2023 г. по описа на АС – Велико Търново, продължило 1 година, 4 месеца и 25 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството по делото е започнало отначало близо 9 месеца след образуването му, поради смяна на член на съдебния състав, поради освобождаване от длъжност на първоначално определения съдия-докладчик.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-1074/17.11.2025 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 3М 502/2010 г. по описа на РУП – Своге (№ 29/2011 г. по описа на ОСлО в СОП), пр.пр. № 4001/2010 г. по описа на ОП - София, НОХД № 390/2020 г. по описа на ОС - София, ВНОХД № 1074/2022 г. по описа на АС - София, НОХД № 49/2023 г. по описа на ОС - София, ВЧНД № 932/2023 г. по описа на АС - София и ВЧНД № 1284/2024 г. по описа на АС -София).

Общата продължителност на производството е 14 години, 11 месеца и 4 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.249, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 249, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 07.10.2025 г., постановено по ВЧНД № 1284/2024 г. по описа на АС - София, с което

наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 19.11.2010 г., продължила 9 години, 10 месеца и 13 дни, са допуснати забавяния. От материалите по делото е установено, че наказателното производство е спирано 7 пъти (от 04.05.2012 г. до 20.05.2013 г., от 01.08.2013 г. до 01.08.2014 г., от 16.04.2015 г. до 27.10.2015 г., от 12.09.2016 г. до 26.09.2017 г., от 17.11.2017 г. до 20.11.2018 г., от 24.01.2019 г. до 20.01.2020 г., от 22.03.2020 г. до 26.06.2020 г.) за общ период от 5 години и 10 месеца, с постановления на наблюдаващия прокурор, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК и на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, пр. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК, поради невъзможност да бъде разпитан свидетел-очевидец и поради отсъствие на обвиняемия от страната. В периодите на спиране на наказателното производство компетентните органи не са положили необходимите усилия за преодоляване на пречките, довели до спирането му.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 390/2020 г. по описа на ОС – София, продължило 2 години и 8 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 1074/2022 г. по описа на АС – София въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 390/2020 г. по описа на ОС – София и е върнал делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд, от друг съдебен състав, поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимия, без да са били налице условията по чл. 269, ал. 3 НПК.

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по НОХД № 49/2023 г. по описа на ОС – София, продължило 2 години, 8 месеца и 4 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдията-докладчик се е произнесъл с разпореждане, с което на основание чл. 247б, ал. 2, т. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 48/2023 г.) е насрочил делото в разпоредително заседание 8 месеца след определянето му за съдия-докладчик с протокол от избор от 30.08.2023 г.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-1092/24.11.2025 г., подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 3М 11150/2019 г. по описа на СРТП-ОР-СДВР, пр.пр. № 10557/2019 г. по описа на СГП, НОХД № 5798/2023 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1334/2024 г. по описа на АС - София и НД № 481/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 5 месеца и 26 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 3, вр. ал. 1, б. “б”, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство, образувано на 03.05.2019 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 4 години, 5 месеца и 9 дни. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 3 години и 4 месеца, като през тях не са провеждани действия по

разследването (от 03.06.2019 г. до 12.07.2019 г., от 12.07.2019 г. – до 02.09.2021 г., от 09.09.2021 г. до 28.03.2022 г. и от 04.08.2022 г. до 14.11.2022 г.). В периода от 12.07.2019 г. до 02.09.2021 г. е изчаквано изготвянето на заключенията по назначените в досъдебната фаза на производството две експертизи: назначената на 12.07.2019 г. комплексна медицинска и автотехническа, която е изготвена на 02.09.2021 г. и назначената на 23.04.2020 г. съдебномедицинска експертиза, изготвена на 28.05.2020 г. До забавяне на производството е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който се е произнасял при неспазване с 2 месеца на установения в чл. 242, ал. 4 НПК (изм. ДВ, бр. 42/2015 г.) 1-месечен срок от получаване на делото.

- Заявления с вх. рег. № РС-25-962/10.10.2025 г., вх. рег. № РС-25-1128/04.12.2025 г., вх. рег. № РС-25-1129/04.12.2025 г. и вх. рег. № РС-26-10/08.01.2026 г., подадени от заявителите в качеството на обвиняеми в проверяваното производство (ДП № 232/2023 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 651/2023 г. по описа на СГП (ДП № 15048/2009 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр. пр. № 5658/2009 г. по описа на СГП, ДП № 15254/2010 г. по описа на 05 РУ – СДВР, пр. пр. № 58495/2010 г. по описа на СРП; ДП № 77/2011 г. по описа на НСлС, пр. пр. № 12756/2010 г. по описа на СГП; ДП № 39/2014 г. по описа на СО-СП, пр. пр. № 243/2014 г. по описа на СП), НОХД № 689/2014 г. по описа на СНС, ВНЧД № 172/2014 г. по описа на АСНС, НОХД № 1486/2015 г. по описа на СНС, ВНЧД № 122/2015 г. по описа на АСНС, НОХД № 1932/2016 г. по описа на СНС, ВНЧД № 311/2016 г. по описа на АСНС, НОХД № 1936/2017 г. по описа на СНС, НОХД № 3036/2022 г. по описа на СГС и ВНЧД № 423/2023 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **16 години, 4 месеца и 24 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1, алт. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу седемнадесет лица за престъпления по чл. 253, ал. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК; по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК; по чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК; по чл. 321; ал. 3 НК; по чл. 210, ал. 1, т. 2 и т. 5, във вр. с чл. 209, ал. 1 НК, по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1 НК и по чл. 339 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с постановление от 15.04.2025 г. на прокурор от СГП, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, образувано на 12.03.2009 г., продължила близо 14 години и 10 месеца. По делото 7 пъти са определяни наблюдаващ прокурор и водещ разследването следовател. На първо място, забавяния са допуснати в резултат на обстоятелството, че поради пропуски на наблюдаващия прокурор, съдът 5 пъти е прекратявал съдебното производство (с разпореждания по НОХД № 689/2014 г., НОХД № 1486/2015 г., НОХД № 1932/2016 г. и НОХД № 1936/2017 г., и четирите по описа на СНС и с определение от разпоредително заседание по НОХД № 3036/2022 г. по описа на СГС). На следващо място, забавяния са допуснати в резултат на неритмичното и

недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо 6 години и 4 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването (от 01.12.2014 г. до 01.09.2015 г., от 19.12.2016 г. до 20.06.2017 г. и от 23.08.2017 г. до 26.07.2022 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-989/23.10.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 29/2021 г. по описа на РУ- Хисар, пр.пр. № 1316/2021 г. по описа на РП -Пловдив, АНД № 6859/2023 г. по описа на РС - Пловдив, АНД № 2931/2024 г. по описа на РС - Пловдив, ВЧНД № 597/2025 г. по описа на ОС – Пловдив).

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 22 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 237, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица за престъпление по чл. 237, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 06.08.2025 г., постановено по АНД № 2931/2024 г. по описа на РС - Пловдив, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството, образувано на 01.02.2021 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 3 години, 3 месеца и 14 дни. Те са в резултат на неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо 10 месеца и 15 дни, като през тях не са провеждани действия по разследването (от 14.06.2021 г. до 04.11.2021 г., от 22.02.2022 г. – до 07.04.2022 г. и от 08.06.2022 г. – до 18.10.2022 г.). За забавяне на производството е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който се е произнасял при неспазване на законоустановените срокове. По искания за събиране на доказателства, направени от обвиняемите при предявяване на материалите по разследването на 26.10.2022 г., той се е произнесъл 8 месеца след изтичане на установения в чл. 229, ал. 3 НПК 7-дневен срок. Наблюдаващият прокурор не е спазил и 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 (изм. ДВ, бр. 42/2015 г.), като е внесъл делото с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на обвиняемите в съда 4 месеца след получаването му от разследващия орган.

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-1041/06.11.2025 г., вх. рег. № РС-25-1141/05.12.2025 г. и вх. рег. № РС-25-1142/05.12.2025 г.**, подадени от заявителя по заявление с вх. рег. № РС-25-1041/06.11.2025 г. в качеството на подсъдим и от заявителите по заявления с вх. рег. № РС-25-1141/05.12.2025 г. и вх. рег. № РС-25-1142/05.12.2025 г. в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (пр.пр. № 1823/2016 г. по описа на ОП - Монтана, НОХД № 108/2020 г. по описа на ОС – Монтана, ВНОХД № 312/2022 г. по описа на АС – София, НОХД № 188/2022 г. по описа на ОС – Монтана, ВНОХД № 207/2023 г. по описа на

АС – София, КНД № 809/2023 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 188/2024 г. по описа на АС – София и КНД № 574/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 11 месеца и 9 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „а“ и „б“, вр. ал. 3, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, вр. ал. 3, предл. 1, вр. чл. 342, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 16.11.2013 г., продължила 6 години, 8 месеца и 1 ден, са допуснати забавяния. Прекомерната ѝ продължителност е обусловена от неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 3 години и 2 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването, или са провеждани единични такива (от 12.05.2014 г. до 14.05.2015 г., от 26.11.2015 г. до 16.03.2016 г., от 18.11.2016 г. до 07.02.2017 г., от 23.04.2018 г. до 21.03.2019 г. и от 02.04.2019 г. до 15.06.2020 г.).

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния.

На първо място, в производството по НОХД № 108/2020 г. по описа на ОС – Монтана, продължило 1 година, 8 месеца и 13 дни, са установени забавяния. Те са в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 312/2022 г. по описа на АС – София, въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия. В производството по НОХД № 108/2020 г. по описа на ОС – Монтана е установено и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 3 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на ВНОХД № 207/2023 г. по описа на АС – София, продължило 6 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено с решение по КНД № 809/2023 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия и касационната инстанция е върнала делото на въззивния съд за ново разглеждане, от друг състав на съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1132/05.12.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 516/2019 г. по описа на РУ -Велинград, пр.пр. № 1029/2019 г. по описа на РП-Пазарджик, ТО-Велинград, НОХД № 239/2024 г. по описа на РС -Велинград, ВНОХД № 1003/2024 г. по описа на ОС -Пазарджик, НОХД № 53/2025 г. по описа на РС –Велинград и ВНОХД № 419/2025 г. по описа на ОС -Пазарджик).

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 7 дни**.

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството, образувано на 02.10.2019 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 4 години, 10 месеца и 4 дни. Прекомерната ѝ продължителност е обусловена от неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 3 години и 5 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването, или са провеждани единични такива (от 13.03.2020 г. до 01.06.2020 г., от 07.10.2020 г. – до 18.11.2020 г. и от 09.12.2020 г. до 15.04.2024 г.). В последния установен от материалите по делото период на бездействие разследващия орган (разследващ полицай) е изчаквал изготвянето на заключението по назначената на 22.06.2020 г. съдебно-техническа експертиза, изготвено на 31.10.2023 г. За преодоляване на забавянето, в периода между 10.09.2021 г. и 17.10.2023 г. разследващият полицай е изпратил 9 напомнителни писма до вещото лице за изготвяне на заключението.

Забавяне в наказателното производство с около 4 месеца е установено и в резултат на обстоятелството, че постановената по НОХД № 239/2024 г. по описа на РС –Велинград присъда е отменена с решение по ВНОХД № 1003/2024 г. по описа на ОС –Пазарджик и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

II. Приетите за основателни 98 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 94 заявления;
- Апелативен район Бургас – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 81 бр.;
- По вещноправни спорове – 5 бр.;
- По трудови спорове – 7 бр.;
- Административни дела – 4 бр.;
- Семейни дела – 1 бр.



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **заявление вх. рег. №РС-25-1051/11.11.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 2028/2000 г. по описа на СГС, адм.д. № 10598/2002 г. по описа на ВАС, адм.д. № 10137/2019 г. по описа на ВАС, адм.д. № 8205/2024 г. по описа на ВАС, гр. д. № 3574/2004 г. по описа на СРС, гр. дело № 1717/2008 г. по описа на СГС, гр. д. № 4389/2014 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 6, ал. 3 ЗОСОИ.

Общата продължителност на производството е **25 години, 5 месеца и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото в първата фазата по признаване на правото на обезщетяване е продължило 20 години. В първоинстанционното производство по адм.д. № 2028/2000 г. по описа на СГС, продължило 2 години не са допуснати забавяния. С определение от 16.10.2002 г. СГС е прекратил производството по делото и го е изпратил по компетентност на ВАС. Образувано е адм.д. № 10598/2002 г. по описа на ВАС, продължило 18 години. Делото е било спряно през периода от 13.09.2004 г. до 11.04.2016 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключването на гр. д. № 3574/2004 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е било образувано по иск за възстановяване на собствеността от наследниците на лицата, от които са били отчуждени поземлените имоти, върху които по – късно са построени държавните имоти, от които искат да получат съсобственост като обезщетение ищите в основното производство. Забавяния са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. В основното производство по адм.д. № 10598/2002 г. по описа на ВАС след възобновяването му са допуснати забавяния, свързани с организацията на

съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 8 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Първите две заседания са отложени, за да се предостави възможност на страните да вземат отношение по доказателствата, като в закрито заседание на 08.02.2017 г. съдът се е произнесъл по допускане на доказателствата и е определил задачата на допуснатата още преди спиране на производството съдебно-техническа експертиза. Последвалите заседания на 08.03.2017 г., на 31.05.2017 г., на 13.12.2017 г. и на 17.01.2018 г. са отложени за приемане на заключението по СТЕ или за допълването му, като допълнителното заключение е прието в заседанието на 19.09.2018 г., а то е отложено, за да се предостави възможност на страните да вземат отношение по представените в заседанието писмени доказателства.

При разглеждането на преюдициално делото са констатирани редица забавяния, причинени от действията на съдилищата, свързани с многократното отлагане на заседанията и продължителността на интервалите между тях. В първоинстанционното производство по гр. д. № 3574/2004 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 2 месеца, са проведени общо 10 съдебни заседания, като основната причина за многократното отлагане на делото е в безкритичното допускане на доказателства от съда без да бъдат предприети дисциплиниращи мерки по отношение на страните и вещите лица за своевременно изчерпване на доказателствените искания, формулиране на ясни и точни задачи на експертизите, и изготвяне на заключенията в срок. Въззивното производство по гр. дело № 1717/2008 г. по описа на СГС е с продължителност 6 години, 1 месец и 24 дни. По делото са проведени общо 12 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време от 5 до 7 месеца, като те са отлагани за събиране на доказателства.

Втората фаза на производството, за определяне на размера на дължимото обезщетение, което в първата фаза е прието, че следва да бъде в компенсаторни записи, е с продължителност от 5 години и 6 месеца. В тази фаза на производството по адм.д. № 10598/2002 г. по описа на ВАС е допуснато забавяне при започване на процесуалните действия. Първата фаза по признаване на правото на обезщетяване е приключила с окончателно решение от 08.01.2020 г. по адм.д. № 10137/2019 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила решението от 22.05.2019 г., постановено по адм. д. № 10598/2002 г. по описа на ВАС. Определението по адм.д. № 10598/2002 г. по описа на ВАС, с което съдът се е произнесъл по искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-оценителна експертиза и за насрочване на делото в съдебно заседание във втората фаза на производството е постановено на 23.11.2021 г. Допуснати са и забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 4 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на допуснатата СОЕ и за допълването ѝ. Съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време – от 2 до 11 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1098/26.11.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №

27813/2006 г. по описа на СРС, гр.д. № 9117/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 1047/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяването производство е образувано по иск с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН.

Общата продължителност на производството е *18 години, 7 месеца и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 27813/2006 г. по описа на СРС, продължило 15 години и 8 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства, както и с постановяване на съдебното решение. Насрочени са 32 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В конкретния случай да се определи размерът на разполагаемата част, както и размерът на запазената част на ищеца от наследствената маса е представлявало висока фактическа сложност, защото 6 месеца преди смъртта си наследодателят на ищеца е придобил по наследство $\frac{1}{2}$ идеална част от идеалните части на правото на собственост върху десет земеделски и горски поземлени имота, възстановени на съпруга му по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ, находящи се в община Сухиндол. Освен това между същите страни е било образувано и друго исково производство по иск на основание чл. 30, ал. 1 ЗН за намаляване на дарение, до размера на запазената част на ищцовия наследодател от наследството на съпруга му. Всички тези обстоятелства са обусловили извършването на множество съдебно-технически експертизи за оценка на имотите от наследствената маса, като по голяма част от експертизите са назначавани вещи лица от списъците на РС – Велико Търново и ОС – Велико Търново, а заключенията са изслушвани по делегация. В периода от 21.05.2007 г. до 18.04.2012 г. са проведени 25 съдебни заседания, извършени са единични и тройни СТЕ за оценка на имотите от наследствената маса и са събрани голям обем писмени доказателства, като заседанията са отлагани за извършване на експертизите. На 18.04.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 28.02.2020 г. решение не постановено, като с определение от последната дата определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като делото е разпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След отмяната на определението за даване на ход по същество по делото са проведени още седем съдебни заседания, като в двадесет и осмото съдебно заседание на 14.12.2020 г. отново са допуснати две СТЕ за оценка на имотите в гр. София и в община Сухиндол, като заключенията по тях са приети в последното съдебно заседание на 07.02.2022 г.

Другите приети за основателни 96 заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.01.2026 г. - 31.03.2026 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-25-1056/01.07.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №20825/2013 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №21/2020 г. по описа на ОС –

Пловдив, гр.д. №90/2021 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. №1692/2021 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. №14457/2022 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №3015/2023 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. №3879/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяването на производството е образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №20825/2013 г. по описа на РС – Пловдив е продължило 7 години и 6 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 13 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства или за да се осигури участието на страните по делото. С определението на основание чл. 140 ГПК от 02.07.2015 г. по делото е допусната комплексна геодезическа-лесотехническа експертиза. Първото съдебно заседание на 24.09.2015 г. е отложено за конституиране на необходими другари на част от ишците, както и на наследниците на двама от ответниците, които са починали преди предявяване на иска. С определение, постановено в закрито заседание на 13.10.2016 г. е отменено определението за допускане на комплексна експертиза и са допуснати отделни лесотехническа и геодезическа експертизи, а последвалите пет заседания са отлагани, поради нередовно призоваване на двама от ответниците или поради заболяване на процесуалния представител на ишците. В седмото съдебно заседание на 08.01.2018 г. са приети заключенията на вещите лица по лесотехническата и геодезическата експертизи, осмото заседание на 13.04.2018 г. е отложено, за да се предостави възможност на страните да формулират задачи за нова съдебнотехническа експертиза, като с определение в закрито заседание на 10.05.2018 г. е допусната комплексна СТЕ. Последвалите заседания на 31.05.2018 г., на 27.06.2018 г. и на 26.09.2018 г. са отложени, защото заключението по комплексната СТЕ не е изготвено, като то е прието в последното заседание на 30.10.2018 г. В това производство са допуснати забавяния и при връчване на съдебното решение и администрирането на въззивната жалба на двама от ответниците по делото. Съдебното решение е постановено на 11.07.2019 г., а на 30.12.2019 г. делото е изпратено на ОС – Пловдив за разглеждане на постъпилите въззивни жалби. С определение от 15.01.2020 г. производството по гр.д. №21/2020 г. по описа на ОС – Пловдив е прекратено и делото е върнато на РС – Пловдив, тъй като е установено, че двама от ответниците са починали преди постановяване на решението и по делото не са конституирани наследниците им. На 08.01.2021 г., след конституиране на наследниците на починалите страни и връчване на съдебното решение, делото отново е изпратено на ОС – Пловдив. С определение от 18.01.2021 г. производството по гр.д. №90/2021 г. по описа на ОС – Пловдив е прекратено и делото е върнато на РС – Пловдив, тъй като е установено, че решението не е съобщено на един от новоconstituираните ответници. На 26.06.2021 г. делото е изпратено за трети път на ОС – Пловдив. С решение от 14.07.2022 г. по гр.д. №1692/2021 г. по описа на ОС – Пловдив първоинстанционното решение от 11.07.2019 г. е обезсилено и делото е върнато на РС – Пловдив за ново разглеждане от друг съдебен състав. В мотивите на въззивното решение е прието, че

първоинстанционното решение е постановено срещу двама ответници, които са починали в хода на производството, а по отношение на единия от ищите, който също е починал още през 2015 г., не са предприети действия за конституиране на наследниците му.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1178/16.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №1001/2021 г. по описа на АССО, адм.д. №7647/2022 г. по описа на ВАС, адм.д. №1319/2022 г. по описа на АССО).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 210, ал. 1 ЗУТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 4 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №1001/2021 г. по описа на АССО, продължило 5 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство съдебно решение от 28.02.2022 г. е било отменено с решение от 22.12.2022 г. по адм.д. №7647/2022 г. по описа на ВАС, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и делото е върнато на АССО за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на делото е започнало отначало 1 година и 2 месеца след подаването на жалбата.

В производството по адм.д. №1319/2022 г. по описа на АССО, продължило 2 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 11 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно-оценителна експертиза. Експертизата е допусната с определение в закрито заседание по делото на 14.03.2023 г., като последвалите 10 съдебни заседания са отложени за изготвяне на заключения, за допълването им и за повторно извършване на експертизата от други вещи лица.

- **заявление вх. рег. №РС-25-933/29.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №30323/2007 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №839/2008 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №459/2008 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1599/2008 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №6117/2011 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №16719/2012 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №3009/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №12096/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №3415/2024 г. по описа на СГС, гр.д. №3117/2010 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №17401/2011 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №14867/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №14864/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 39 ЗЖСК.

Общата продължителност на производството е **17 години, 5 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №30323/2007 г. по описа на СРС е с продължителност от 16 години и 3 месеца, като то е било спряно в периода от 29.06.2012 г. до 29.07.2019 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключването на производството гр.д. №3117/2010 г. по описа на СРС.

Преюдициалното производство образувано по иск с правно основание чл. 30 ЗЖСК за оспорване на законосъобразността на решението на ОС на ответното ЖСК за приемането на ищеца в основното производство за член в ЖСК. Забавяния са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. В основното производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 31 съдебни заседания, като те са отлагани за конституиране в производството и за призоваване на членове на ответната ЖСК. В периода от образуването на производството до спирането му са насрочени 12 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени без да се даде ход на делото, за да се изчака разглеждането на частните жалби по ч.гр.д. №1599/2008 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №6117/2011 г. по описа на СГС и ч.гр.д. №16719/2012 г. по описа на СГС, подадени от членовете на ЖСК срещу определенията на съда, с които са отхвърлени исканията им за конституиране като трети страни-помагачи на страната на ответника. В периода след възобновяването му първоинстанционното производство е продължило 4 години и 1 месец, причините за отлагане на съдебните заседания в този период са същите, като заседанията са отлагани, за да се изчака приключването на производствата по ч.гр.д. №3009/2020 г. по описа на СГС и по ч.гр.д. №12096/2020 г. по описа на СГС. Същественото е, че в производството по ч.гр.д. №12096/2020 г. по описа на СГС определението по частната жалба е постановено в закрито заседание 2 години и 4 месеца след образуване на делото.

Първоинстанционното производство по преюдициалното гр.д. №3117/2010 г. по описа на СРС в периода на спиране на основното производство е с продължителност от 5 години и 4 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 14 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства и за да се изчака изхода от производствата по ч.гр.д. №17401/2011 г. по описа на СГС и по ч.гр.д. №14867/2015 г. по описа на СГС, образувани по частни жалби срещу определения на първоинстанционния съд, с които са отхвърлени искания за конституиране като трети страни-помагачи. Забавяне е допуснато и при продължаване на съдопроизводствените действия по делото след приключване на производството по ч.гр.д. №17401/2011 г. по описа на СГС. С определение от 30.01.2012 г. по ч.гр.д. №17401/2011 г. по описа на СГС е отменено определението на СРС от 12.07.2011 г., с което е отказано да бъде конституиран един от членовете на ЖСК като трето лице-помагач и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия, а определението за конституиране на това лице е постановено на 20.10.2014 г.

Във въззивното производство по гр.д. №14864/2017 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- заявления вх. рег. №РС-26-24/12.01.2026 г., вх. рег. №РС-26-25/12.01.2026 г., вх. рег. №РС-26-27/13.01.2026 г., вх. рег. №РС-26-30/13.01.2026 г., вх. рег. №РС-26-31/13.01.2026 г. и вх. рег. №РС-26-93/30.01.2026 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното

производство (гр.д. № 8867/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 105/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 4275/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 379, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 2 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8867/2017 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определението на основание чл. 140 ГПК на 06.06.2018 г. по делото е допуснато извършване на съдебно-техническа експертиза. Във второто заседание на 19.03.2019 г. е прието заключението по допуснатата СТЕ и е предоставена възможност на ищите да се запознаят с искането на ответника за изготвяне на допълнително заключение по СТЕ. В третото заседание на 22.10.2019 г. са допуснати три експертизи – комплексна СТЕ, съдебно-акустична експертиза и съдебно-медицинска експертиза. В заседанието на 23.06.2020 г. е прието заключението по комплексната СТЕ и е допуснато допълването му, в това на 15.12.2020 г. е прието заключението по съдебно-акустичната експертиза, а заседанията на 09.11.2021 г. и на 15.03.2022 г. са отложени поради нередовно призоваване на един от ищите и поради това, че допълнителното заключение по комплексната СТЕ не е било изготвено. Заключенията по експертизите са приети в последното заседание – на 14.06.2022 г. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца.

- **заявления** вх. рег. №РС-25-1023/31.10.2025 г. и вх. рег. №РС-25-1024/31.10.2025 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №57294/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №11318/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №8749/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.

Общата продължителност на производството е **8 години, 9 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №8749/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 11 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 4 съдебни заседания, като първото заседание на 20.05.2021 г. е отложено, поради нередовно призоваване на двама от ответниците. С определение в закрито заседание от 07.10.2021 г. е допусната съдебнотехническа експертиза, която да се извърши от същите три вещи лица, извършили СТЕ и в първоинстанционното производство. Последвалите заседания на 18.11.2021 г. и на 19.05.2022 г. са отложени, защото заключението не е било изготвено, а в последното заседание на 01.12.2022 г. определението за допускане на експертизата е било отменено, защото според доклад на вещите лица заключение по поставената задача не е било възможно да се изготви. На следващо

място, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1055/12.11.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 13034/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед на основание чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗМВР.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по НАХД № 13034/2020 г. по описа на СРС са установени забавяния. На първо място, разпореждането, с което на основание чл. 158, ал. 1 АПК съдията-докладчик е оставил жалбата без движение и е дал указания за отстраняване на нередовности е постановено 5 месеца и 9 дни след образуване на делото. На следващо място, делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание с разпореждане, постановено 2 години, 1 месец и 11 дни, след постъпване на молбата, с която са отстранени констатираните от съда нередовности. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 7 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване, при неспазване на установения в чл. 72, ал. 4, изр. 2 ЗМВР (ред. ДВ, бр. 77/2018 г.) срок, според който съдът се произнася незабавно по жалбата.

Забавяне е установено и при съобщаването на ответника в производството за постановеното на 17.01.2025 г. съдебно решение. От материалите по делото е установено, че на 28.04.2025 г. и на 30.05.2025 г. процесуалният представител на жалбоподателя е отправил искане до съда за предприемане на действия за уведомяване на ответника (02 РУ при ОДМВР – Пловдив). Съдията-докладчик се е произнесъл по искането с разпореждане от 09.07.2025 г., с което е указал изпращането на ново съобщение до ответника за постановеното решение.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1065/14.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №12981/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №9342/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №9033/2022 г. по описа на СГС, гр.д. №1639/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 21 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №9342/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, са допуснати забавяния и при разглеждане на молбата на ответника за поправка на очевидна фактическа грешка в решението. Съдебното решение е постановено на 30.06.2022 г., а на 22.07.2022 г. ответникът е подал молба на основание чл. 247 ГПК за поправка на очевидна фактическа грешка в решението,

свързана с размера на присъдените на ответника разноски. На 24.08.2022 г. делото е изпратено на СГС, а на 30.09.2022 г. производството по гр.д. № 9033/2022 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата на ответника за поправка на очевидна фактическа грешка в решението. С решение от 10.12.2022 г. съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение от 30.06.2022 г., но тъй като така извършената поправка не е била свързана с посочената в искането на ответника грешка, то с решение от 02.09.2025 г. по гр.д. № 9342/2021 г. по описа на СРС, след приключване на въззивното производство, съдът се е произнесъл по молбата на ответника от 22.07.2022 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1057/01.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 15605/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 8434/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 32, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години и 6 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 15605/2020 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавания са допуснати и при разглеждане на молбата на ответника за поправка на очевидна фактическа грешка в решението. Решението е постановено на 14.10.2023 г., а на 14.11.2023 г. ответникът е подал молба на основание чл. 247 ГПК. Разпореждането на основание чл. 247, ал. 2 ГПК за изпращане на молбата на другата страна за становище е постановено на 08.05.2024 г., а решението, с което съдът се е произнесъл по молбата за поправка на очевидна фактическа грешка е постановено на 13.02.2025 г. - 7 месеца след изтичане на едноседмичния срок по чл. 247, ал. 2 ГПК за отговор по молбата за поправка на очевидна фактическа грешка.

- **заявления вх. рег. №РС-25-1090/24.11.2025 г., вх. рег. №РС-26-50/19.01.2026 г. и вх. рег. №РС-26-121/10.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №30038/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №54012/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №626/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 8 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производство по гр.д. №54012/2019 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 11 месеца, е образувано по иск за установяване на парично вземане, за

което е издадена заповед за изпълнение, срещу която е подадено възражение за част от вземането, а друга част от него е платена в 1-месечния срок за доброволно изпълнение по чл. 412, т. 8 ГПК. През целия период до приключване на делото са извършвани единствено действия за проверка на редовността на предявения иск. С определение от 09.12.2019 г. заповедта за изпълнение е обезсилена и производството по делото е прекратено, защото съдът е приел, че искът е предявен след изтичане на 1-месечния срок, предвиден в чл. 415, ал. 4 ГПК. Това определение е отменено с определение от 28.01.2020 г. по ч.гр.д. №626/2020 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия с указания да се установи дали длъжниците поддържат подаденото възражение и коя част от вземането по заповедта за изпълнение оспорват. Делото е постъпило в СРС на 31.01.2020 г., а разпореждането, с което съдът е указал на ответниците да уточнят поддържат ли възражението срещу заповедта за изпълнение е постановено на 26.08.2021 г., а на 30.12.2021 г. ответниците са посочили, че поддържат възражението си срещу заповедта за изпълнение. С ново разпореждане от 19.01.2025 г. съдът е указал на ответниците да уточнят дали подават възражението на основание чл. 414 ГПК или на основание чл. 414а ГПК, а с определение от 24.07.2025 г. производството по делото е прекратено.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1162/12.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №44982/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №6755/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №87109/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №14339/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *10 години, 11 месеца и 26 дни*
Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №44982/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при издаване на заповедта за изпълнение. С определение от 06.07.2015 г. по ч.гр.д. №6755/2015 г. по описа на СГС е отменено разпореждането от 29.12.2014 г. на СРС, с което първоначално е отхвърлено заявлението за издаване на заповед за изпълнение, а заповедта за изпълнение е издадена 04.08.2016 г. Освен това, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №87109/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години, е допуснато забавяне при проверката за редовност на исковата молба, като на 02.03.2018 г. е постановено разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК, а указанията на съда са изпълнени на 16.03.2018 г. На 11.08.2020 г. съдът отново е оставил исковата молба без движение, защото е установил, че към молбата от 16.03.2018 г. не са приложени доказателства за изпълнение на указанията от 02.03.2018 г. На 31.08.2020 г. ищецът е представил доказателства, че указанията за внасяне на държавна такса са изпълнени още на 15.03.2018 г. Освен посоченото, разпореждането на основание чл.

131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено на 09.09.2022 г. т.е. 2 години след отстраняване на нередовностите в нея.

В производството по гр.д. №14339/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-26-20/09.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 49171/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 11 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение, а определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си, е постановено 5 години и 8 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1005/23.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №23938/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №55357/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №353/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **10 години, 3 месеца и 6 дни**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №23938/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 3 години и 10 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №55357/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 8 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. №353/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-968/13.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 5889/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 939/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 2066/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 28 дни**.

В производството по гр.д. № 5889/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати и забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно-медицинска експертиза и съдебно-икономическа експертиза. С определението на основание чл. 140 ГПК на 18.08.2020 г. са допуснати СМЕ и СИЕ, като заключението по СМЕ е прието в четвъртото заседание на 07.10.2021 г., а това по СИЕ е прието в шестото заседание на 21.04.2022 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1100/28.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №9759/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №37981/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №37981/2022 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 10 месеца след отстраняване на нередовностите в нея от ищеца, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1199/30.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №55177/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №13628/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №55177/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на

исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1103/28.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №10985/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №495/2012 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д. №388/2013 г. по описа на РС – Разлог, ч.гр.д. №832/2013 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. №7127/2013 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №208/2015 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. №187/2016 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. №315/2017 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. №14/2020 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д. №138/2020 г. по описа на РС – Благоевград, ч.гр.д. №367/2022 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. №3043/2022 г. по описа на ВКС, гр.д. №999/2023 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д. №3456/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е *12 години, 10 месеца и 29 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №388/2013 г. по описа на РС – Разлог, продължило 6 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при извършване на проверката за редовност и допустимост на предявения иск от съда. Производството е образувано на 08.04.2013 г., а с определение от 08.08.2013 г. исковата молба е върната и то е прекратено, защото съдът е приел, че ищецът не е изпълнил указанията да уточни фактите за идентификация на процесните имоти. С определение от 03.10.2013 г. по ч.гр.д. №832/2013 г. по описа на ОС – Благоевград определението за връщане на исковата молба е отменено и делото е върнато на РС – Разлог за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщане на делото е изпълнена процедурата по размяна на книжа между страните, като на 17.02.2014 г. е постъпил отговор на исковата молба от ответниците, в който е направено възражение за недопустимост на предявения иск, поради наличие на влязло в сила съдебно решение по повдигнатия спор. В тази връзка с определения от 11.09.2014 г. и от 20.05.2015 г. производството по делото е било прекратявано на основание чл. 299, ал. 2 ГПК, но с определения съответно от 20.03.2015 г. по ч.гр.д. №208/2015 г. по описа на ОС – Благоевград и от 27.05.2016 г. по ч.гр.д. №187/2016 г. по описа на ОС – Благоевград определенията за прекратяване са били отменени и делото е връщано за продължаване на съдопроизводствените действия. На 16.11.2017 г. по делото е допусната съдебно-техническа експертиза, по която е прието заключение в съдебното заседание на 17.12.2018 г. В периода от 17.12.2018 г. до 06.01.2020 г. съдиите от състава на РС – Разлог са се отвели от разглеждане на делото и то е изпратено на ОС – Благоевград за определяне на друг равен по степен съд, който да го разгледа, а на 16.01.2020 г. то е изпратено на РС – Благоевград.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1154/09.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство

(ч.гр.д. № 494/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 51967/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 597/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 10 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 494/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството гр.д. № 51967/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 11 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1101/28.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 50096/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 8959/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 13626/2021 г. по описа на СГС, т.д. № 2090/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 4 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13626/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по т.д. № 2090/2023 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 10 месеца, определението на основание чл. 288 ГПК по допускането на касационното обжалване е постановено 11 месеца след отстраняване на нередовностите в касационната жалба.

- **заявление вх. рег. №РС-25-955/06.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 38613/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 60752/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 12340/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 11 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 38613/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 60752/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, е допуснато забавяне при администриране на въззивната жалба на ответника срещу решението от 30.06.2022 г., като жалбата е подадена на 30.08.2022 г., а разпореждането за оставяне на жалбата без движение на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК е постановено на 28.06.2023 г.

В производството по гр.д. № 12340/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1012/29.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 391/2023 г. по описа на РС – Русе).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 4 месеца и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при съобщаването на съдебното решение на страните, като то е постановено на 29.02.2024 г., а съобщението за постановяването му е изпратено до страните на 07.05.2025 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1068/29.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 312/2023 г. по описа на РС – Сливен, гр.д. № 633/2024 г. по описа на РС – Елхово).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 2, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 7 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 312/2023 г. по описа на РС – Сливен, продължило 2 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 10 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при произнасянето на съда по възражението за подсъдност, направено от ответника в отговора на исковата молба, като то е постановено 11 месеца след постъпване на отговора на исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1078/19.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 60964/2023 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години и 8 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

- **заявления** **вх. рег. №РС-25-1119/02.12.2025 г. и вх. рег. №РС-25-1120/02.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 850/2022 г. по описа на РС – Сливница, гр.д. № 64/2025 г. по описа на СОС, гр.д. № 569/2025 г. по описа на СОС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 93, ал. 2, изр. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години и 10 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 850/2022 г. по описа на РС – Сливница, продължило 2 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба на ответниците и разглеждането на искането им за допълване на решението на основание чл. 250 ГПК. Въззивната жалба е подадена на 18.06.2024 г., а на 26.09.2024 г. от ответниците е подадена и молба на основание чл. 250 ГПК. Въззивната жалба и молбата са администрирани и са изпратени на въззивния съд на 21.01.2025 г., но без постановяване на допълнително решение по молбата от 26.09.2024 г. В резултат на това въззивното производство по гр.д. № 64/2025 г. по описа на СОС е било прекратено с определение от 12.03.2025 г. и делото е върнато на РС – Сливница за произнасяне по молбата за допълване на решението. В резултат на това, разглеждането на въззивната жалба е забавено с 6 месеца.

- **заявление** **вх. рег. №РС-25-1156/09.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 48094/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 221, ал. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления** **вх. рег. №РС-25-1174/15.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. №

106/2021 г. по описа на СОС, т.д. № 21/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 4565/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **4 години и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4565/2023 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 8 месеца, определението на основание чл. 288 ГПК по допускането на касационното обжалване е постановено 11 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1195/29.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 6752/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 46157/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 7234/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 46157/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-958/08.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №35380/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №9443/2021 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №4946/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 14/2022 г. по описа на РС – Ботевград, гр.д. № 101/2024 г. по описа на СОС, ч.гр.д. №2143/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №35380/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. Забавяне е допуснато и при проверката за допустимост на иска, като възражението за спазване на задължителната местна подсъдност е оставено без уважение с определение от 31.07.2020 г., но то е отменено и на 05.01.2022 г. делото е изпратено на РС – Ботевград.

В производството по гр.д. № 14/2022 г. по описа на РС – Ботевград, продължило 2 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1015/30.10.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 44891/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 7801/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 15 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 44891/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 3 години и 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1050/10.11.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (гр.д. №65498/2022 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №5760/2024 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №3680/2024 г. по описа на ВКС, адм.д. №4968/2025 г. по описа на АССГ, адм.д. №10042/2025 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 18, б. „е“ ЗВВСНРБ (отм.).

Общата продължителност на производството е **2 години, 11 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството е образувано за признаване на уволнението за незаконно на военнослужещ от състава на Българската армия, като по твърденията на жалбоподателя, той предявявал иска си повторно, защото оспорваното уволнение, извършено през 1994 г., било признато за незаконно с влязло в сила решение по гр.д.№1068/1996 г. по описа на СРС, но понеже срокът за съхранение на делото в архив е изтекъл и то е унищожено, не можело да се възстанови решението по това дело. В производството по гр.д. №65498/2022 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск, тъй като съдът е спазил процедурата за размяна на книжа и след постъпване на отговор от ответника по делото, производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1077/19.11.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 90224/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 15813/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 60806/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 90224/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си,

е постановено 1 година и 9 месеца след постановяване на определението по ч.гр.д. № 15813/2019 г. по описа на СГС, с което е прието, че възражението на длъжника срещу заповедта за изпълнение е подадено при условията на чл. 423, ал. 1 ГПК.

В производството по гр.д. № 60806/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. На 22.06.2022 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение, но с определение от 22.09.2023 г. определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като съдът е установил, че исковата молба е нередовна. След отмяната на определението за даване на ход по същество по делото е изпълнена процедурата за отстраняване на нередовности в исковата молба, проведено е съдебно заседание на 25.10.2023 г., а съдебното решение е постановено на 18.03.2025 г. т.е 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1093/25.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 60478/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 6874/2024 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 60478/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 4 години и 9 месеца след постъпване на възражението от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1104/01.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 1340/2019 г. по описа на РС – Девня, гр.д. № 74563/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 14408/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 8 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 74563/2019 г. по описа на СРС, продължило 5 години, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 4 години и 6 месеца след постъпването на допълнителна молба от ищеца за отстраняване на нередовностите в исковата молба на основание чл. 128, т. 2 ГПК по предходни указания на съда.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1122/03.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 32185/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 52061/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 5151/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 2 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 52061/2018 г. по описа на СРС е продължило 7 години, но в този период е проведено производството по ч.гр.д. № 5151/2019 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 8 месеца, образувано по частна жалба срещу определението на първоинстанционния съд от 28.11.2018 г., с което исковата молба е върната, а производството е прекратено на основание чл. 299, ал. 2 ГПК. В периода от 17.04.2019 г. до 15.10.2024 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че двамата жалбоподатели са изразили съмнения в професионалните качества и безпристрастността на съдиите.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1176/14.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д. № 1063/2017 г. по описа на СГС, ч.т.д. № 5754/2017 г. по описа на САС, ч.т.д. № 2319/2018 г. по описа на ВКС, т.д. № 784/2022 г. по описа на САС, , т.д. № 1789/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 57, ал. 3 ЗБН.

Общата продължителност на производството е *6 години, 1 месец и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 1789/2023 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на определението по допускане на касационното обжалване, като закритото заседание по чл. 288 ГПК е насрочено 6 месеца след образуване на делото, а определението е постановено 1 година и 2 месеца след заседанието.

- **заявление вх. рег. №РС-25-801/12.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 63717/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 772/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗЕ.

Общата продължителност на производството е *7 години, 5 месеца и 1 ден*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 63717/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при връчване на исковата молба за отговор на ответника, като първото съобщение до ответника е върнато по делото на 16.09.2018 г. с отбелязване, че той не живее на адреса по делото, а разпореждането да се извърши справка в НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес на ответника е постановено на 17.12.2020 г. От справката е установено, че постоянният и настоящият адрес съвпадат с този по делото, а разпореждането да се извърши справка за регистрирани трудови договори на ответника е постановено на 31.08.2021 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-929/26.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4492/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 12042/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12042/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 11 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. Освен това в периода от 16.12.2021 г. до 29.04.2025 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че във въззивната жалба въззивникът е поискал отвод на всички съдии от СГС, като е изразил съмнения в професионалните им качества и тяхната безпристрастност.

- **заявление вх. рег. №РС-25-996/27.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7916/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 2604/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 2621/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7916/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 3 съдебни заседания – на 16.05.2022 г., на 31.10.2022 г. и на 30.01.2023 г., като същественото е, че едва във второто заседание съдът е установил, че не се е произнесъл по доказателствено искане на ответника за допускане на писмени доказателства, направено още с отговора на исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1003/27.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 54520/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 29732/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 13172/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 54520/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 29732/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 13172/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1177/15.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д. № 1127/2017 г. по описа на СГС, ч.т.д. № 273/2020 г. по описа на САС, ч.т.д. № 2601/2020 г. по описа на САС, т.д. № 345/2022 г. по описа на САС, т.д. № 905/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 57, ал. 3 ЗБН.

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 905/2023 г. по описа на ВКС, продължило 2 години и 1 месец, заседанието по допускане на касационното обжалване е насрочено 6 месеца след образуване на делото, а определението, с което съдът не е допуснал касационно обжалване е постановено 1 година и 5 месеца след закритото заседание.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1182/17.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3951/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 28644/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 442/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 2041/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 5683/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 28644/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, са допуснати забавяния в действията на съда след постановяване на съдебното решение. На 15.03.2021 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението от 16.02.2021 г., а на 05.04.2021 г. е подал и молба за освобождаване от заплащане на държавна такса за обжалването. С разпореждане от 13.10.2021 г. искането за освобождаване от заплащане на такси е отхвърлено, като това разпореждане е отменено с определение от 25.08.2022 г. по ч.гр.д. № 442/2022 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за администриране на въззивната жалба. На 16.02.2023 г., след администриране на въззивната жалба, делото отново е изпратено на СГС. С определение от 05.09.2023 г. производството по гр.д. № 2041/2023 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС, тъй като е установено, че в обжалваното решение е допусната очевидна фактическа грешка. Делото е постъпило в СРС на 12.09.2023 г., а решението, с което е допусната поправка на очевидна фактическа грешка е постановено на 03.04.2025 г.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-25-1186/22.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №23319/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №9654/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 6 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №9654/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-930/26.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №64776/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №89556/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №8537/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №9258/2021г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №9258/2021г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, са насрочени 2 съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а интервалът между заседанията е 11 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-1/05.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №17502/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №1501/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №17502/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок..

В производството по гр.д. №1501/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-942/02.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №2644/2022 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №34488/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №2874/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2874/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1118/02.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №43645/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №63105/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №10481/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №622/2021 г. по описа на САС, гр.д. №10474/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 3 месеца и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №10474/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 2 заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, но то е отложено, поради неявяване на страните, въпреки че те са били редовно призовани, а интервалът между заседанията е 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-26-4/06.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 37761/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 6901/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6901/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, са насрочени 2 съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, но то е отложено, поради отсъствие на докладчика, а интервалът между заседанията е 1 година и 1 месец.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1207/03.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 43848/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 79805/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 14304/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 12395/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 10 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 14304/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с проверката за допустимост на въззивната жалба. В това производство са насрочени 3 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а интервалите между другите заседания са съответно 1 година между първото и второто, и 6 месеца между второто и третото заседание. В третото заседание на 13.05.2022 г. съдът е констатирал, че във въззивната жалба се съдържа искане на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските, поради което въззивното производство е прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по искането.

В производството по гр.д. № 12395/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през големи интервали от време – от 6 месеца до 1 година.

- **заявление вх. рег. №РС-25-918/23.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7450/2023 г. по описа на СРС, гр.д. № 3648/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 5 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 3648/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1039/06.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 57099/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 5988/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 5988/2022 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-25-994/23.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №34442/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №2575/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2575/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1067/14.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 9780/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 33893/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 6992/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 12706/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д. № 9780/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне при разглеждането на искането на заявителя за поправка на очевидна фактическа грешка в заповедта за изпълнение от 10.05.2021 г., като искането за поправка е подадено на 10.06.2021 г., а разпореждането за поправка на очевидна фактическа грешка е постановено на 31.03.2022 г.

В производството по гр.д. № 12706/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1081/21.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №57617/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №1553/2022 г. по описа на СГС, гр.д. №9529/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №9529/2022 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1175/15.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.

№ 43992/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 67984/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 2664/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2664/2019 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 5 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1076/19.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 61662/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 7528/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9974/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 9974/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1063/13.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №33598/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №14839/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №14839/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1131/05.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №63816/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №339/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗЕ.

Общата продължителност на производството е **8 години, 2 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №339/2022 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след

образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-984/20.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №10229/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №6045/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №15404/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №15404/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, съдебното решение е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1079/19.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №4435/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №9814/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 8 месеца и 25 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №4435/2020 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 8 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1123/04.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №31139/2008 г. по описа на СРС, гр.д. №10782/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №13429/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **17 години, 1 месец и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №31139/2008 г. по описа на СРС, продължило 14 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на

исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 9 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №13429/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1133/05.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №370/2023 г. по описа на РС – Бургас, гр.д. №2005/2023 г. по описа на ОС – Бургас).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 372, ал. 1 ТЗ.

Общата продължителност на производството е **2 години и 5 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2005/2023 г. по описа на ОС – Бургас, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1155/09.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №37648/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №46899/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №14121/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 11 месеца и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №46899/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 8 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №14121/2019 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-953/06.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 30480/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 14125/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **8 години, 1 месец и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 14125/2018 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1022/31.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 57956/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 13036/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 11 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 57956/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 13036/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1160/11.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №34421/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №49140/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №10387/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №10387/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба от въззивника, а съдебното решение е постановено 3 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1066/14.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 36793/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 68760/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 11777/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11777/2019 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 11 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 3 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-949/06.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52/2023 г. по описа на РС – Сандански).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 7 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1188/22.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 87463/2017 г. по описа на СРС гр.д. № 8406/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 13031/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13031/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, разпореждането за оставяне на въззивната жалба без движение е постановено 1 година след образуване на делото, а единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след отстраняване на нередовностите от жалбоподателя. Съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-39/19.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 63476/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 7764/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 1584/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 698/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1584/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение в това производство е

постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-950/06.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 890/2022 г. по описа на РС – Сандански).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *2 години, 10 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-991/23.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №31830/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №5308/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *6 години*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №5308/2021 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1158/10.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23997/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *4 години, 6 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 11 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, съдебното решение е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1102/28.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 34559/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7067/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 година и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7067/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-943/02.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 67046/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 12470/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 1455/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 67046/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 3 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-25-1019/30.10.2025 г. и вх. рег. №РС-25-1020/30.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 20749/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 5897/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години и 1 месец**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 20749/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 4 години и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 5897/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след отстраняването на нередовностите във въззивната жалба от въззивниците, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1052/11.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 53392/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 5276/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 5276/2022 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1159/11.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 33239/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 7624/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 855/2025 г. по описа на ВКС)).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 2 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7624/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление вх. рег. №РС-25-1163/12.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №50725/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №3138/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №7288/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №3570/2021 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №2566/2021 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №7935/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №12156/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №12156/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 1 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Същественото е, че с постановеното въззивно решение от 14.08.2025 г. е обезсилено първоинстанционното решение от 27.02.2023 г. гр.д. №50725/2019 г. по описа на СРС, поради липса на правен интерес от предявяване на иска и производството по делото е прекратено.

- **заявление вх. рег. №РС-25-947/03.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №47012/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №50766/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №9/2020 г. по описа на РС – Сливница, гр.д. №222/2021 г. по описа на СОС, гр.д. №4239/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. №456/2022 г. по описа на СОС, гр.д. №2361/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 127, ал. 2 СК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №222/2021 г. по описа на СОС, продължило 7 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство съдебно решение от 07.06.2021 г. е било отменено с решение от 30.06.2022 г. по гр.д. №4239/2021 г. по описа на ВКС, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и делото е върнато на СОС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 4 месеца след подаването ѝ.

В производството по гр.д. №456/2022 г. по описа на СОС, с продължителност от 2 години, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В закрито заседание на 14.07.2022 г. е допусната комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза, а последвалите 4 заседания на 26.10.2022 г., на 21.12.2022 г., на 15.03.2023 г. и на 07.06.2023 г. са отложени, защото заключението не е изготвено, като съдът неколkokратно е заменял вещите лица за изготвяне на заключението. Заключението по СППЕ е прието в заседанието на 20.10.2023 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-741/25.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 45240/2009 г. по описа на СРС, гр.д. № 15044/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 2169/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1317/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 3908/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 2 33Д и чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **15 години, 5 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 45240/2009 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Същественото е, че постановеното в това производство решение от 12.11.2012 г. е било обезсилено с решение от 05.06.2015 г. по гр.д. № 15044/2013 г. по описа на СГС в частта на предявения на основание чл. 26, ал. 2, пр. 2 33Д иск, като постановено по иск, който е подсъден на окръжните съдилища. В тази част е образувано ново производство пред СГС, а в останалата част на предявения на основание чл. 108 ЗС иск, производството е спряно до приключване на спора относно нищожността на договора за продажба на

процесния имот. В резултат на описаните действия, разглеждането на предявления на основание чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД е започнало отначало 6 години и 5 месеца след предявяването му.

Производството по гр.д. № 2169/2016 г. по описа на СГС е продължило 7 години и 2 месеца, като това производство е било спряно в периода от 11.04.2016 г. до 06.03.2018 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК за установяване и конституиране по делото на наследниците на починалия ищец. Извън периода на спирането в това производство, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при действията на съда след постановяване на решението. То е постановено на 13.09.2021 г., на 08.10.2021 г. е постъпила молба за допълване на решението в частта за разноските от процесуалния представител на ответника, а на 13.10.2021 г. е подадена въззивна жалба от ищите. Молбата за допълване на решението и въззивната жалба са администрирани своевременно, като отговор от другите страни са постъпили съответно на 12.10.2021 г. и на 22.11.2021 г., а определението, с което съдът се е произнесъл по молбата за допълване на решението и разпореждането за изпращане на делото на САС са постановени съответно на 14.03.2023 г. и на 15.03.2025 г.

- заявление вх. рег. №РС-25-961/09.10.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 6760/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 550/2022 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **9 години, 3 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6760/2016 г. по описа на СГС, са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение. В съдебно заседание на 14.10.2020 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение, но с определение от 10.09.2021 г. определението за даване на ход по същество е отменено и производството е прекратено, тъй като съдът е приел, че предявеният иск е недопустим, защото процесното вземане е предявено в по – рано образувано производство по несъстоятелност пред съд в гр. Мюнхен, Федерална Република Германия. Същественото е, че определението за прекратяване на производството от 10.09.2021 г. е отменено с определение от 12.09.2022 г. по ч.гр.д. № 550/2022 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщането на делото с разпореждане от 09.04.2023 г. исковата молба е оставена без движение и на ищеца е указано да уточни обстоятелствата относно размера на вземането, предявено в производството по несъстоятелност, като указанията са изпълнени на 01.06.2023 г. На 21.02.2024 г. и на 26.06.2024 г. са проведени съдебни заседания по делото, а съдебното решение е постановено на 22.07.2025 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-988/22.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. №3086/2017 г. по описа на СГС, т.д. №4724/2019 г. по описа на САС, т.д. №1952/2020 г. по описа на ВКС, т.д. №580/2023 г. по описа на САС, т.д. №2129/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **7 години, 7 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. №3086/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 7 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство съдебно решение от 05.04.2019 г. е било обезсилено с решение от 14.04.2020 г. по т.д. №4724/2019 г. по описа на САС, като постановено по непредявен иск и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия по предявения иск. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 4 години след предявяването му.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-25-1091/24.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №69575/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №2724/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №1245/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 225, ал. 3 КТ и чл. 222, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №69575/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №2724/2021 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-18/08.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 59078/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 926/2024 г. по описа на СГС, гр.д. № 633/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 128, т. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 59078/2020 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 5 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно-счетоводна експертиза. В първото заседание на 12.10.2020 г. е допусната ССЧЕ, а последвалите заседания на 11.07.2022 г., на 04.10.2022 г. и на 13.12.2022 г. са отложени, защото заключението не е изготвено. Заключението по ССЧЕ е прието в последното заседание на 14.03.2023 г.

- **заявление вх. рег. №РС-26-34/14.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №57845/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №1864/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 226, ал. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 9 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №57845/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника, като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на препис от жалбата за отговор на другата страна е постановено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в нея.

- **заявление вх. рег. №РС-25-954/06.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №20390/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №13685/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №4313/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №20390/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1042/07.11.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №5647/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №266/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №4037/2024 г. по описа на СГС, гр.д. №13409/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №5647/2020 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, са допуснати забавяния при администрирането на молбата за изменение на решението в частта за разносните, подадена от ищеца по делото. Съдебното решение е постановено на 24.02.2022 г., на 21.04.2022 г. е подадена въззивна жалба от ответника, а на 15.03.2022 г. ищецът е подал молба за изменение на решението в частта за разносните. На 11.01.2023 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, която е администрирана своевременно, но с определение от 27.02.2023 г. въззивното производство по гр.д. №266/2023 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за разглеждане на молбата за изменение на решението в частта за разносните. С определение от 17.11.2023 г. молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разносните е отхвърлена, а след администриране на частната жалба на ищеца, делото е изпратено на СГС на 29.03.2024 г. С определение от 15.05.2024 г. производството по гр.д. №4037/2024 г. по описа на СГС е прекратено и делото отново е върнато на СРС, защото определеният от 17.11.2023 г., частната жалба на ищеца срещу него и отговорът на ответника не са приложени в кориците на делото, а на 08.11.2024 г. то за пореден път е изпратено на СГС с отбелязване, че посочените материали се намират в кориците на том 2 от делото. В резултат на посочените действия разглеждането на делото е забавено с 2 години.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.01.2026 г. - 31.03.2026 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

