



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № **APC-26-4**
Дата: **28.01.2026**
*3а Норматив
22 ИРХС-СИ
17/2
28.01.26*

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-958	28.01.2026

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.10.2025 г. до 31.12.2025 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.10.2025 г. - 31.12.2025 г.

В периода 01.10.2025 г. - 31.12.2025 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо – **287** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **211** заявления, а по наказателни – **76** заявления.

Разгледани са **394** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **114** от заявленията са **основателни**;
- **16** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **17** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **224** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **6** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **3** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са отстранени допуснатите в тях **нередовности**;
- **14** заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са подадени срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и по тази причина ИВСС не е компетентен да ги разгледа.

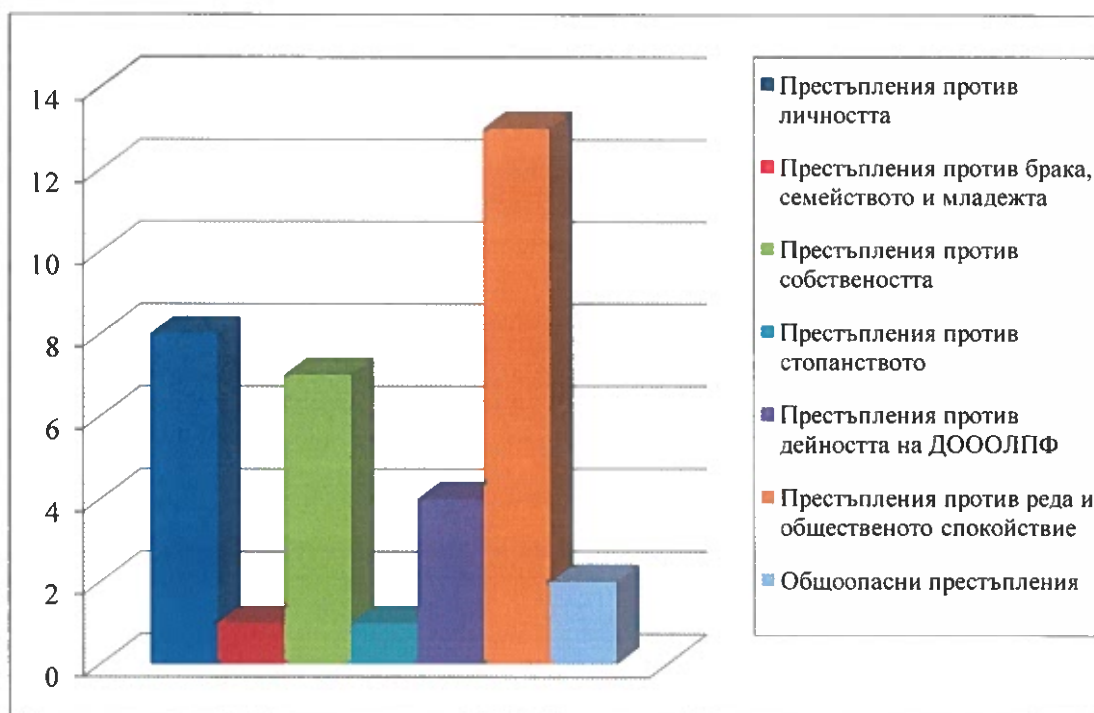
От приетите за **основателни 114** заявления за периода 01.10.2025 г. - 31.12.2025 г. по наказателни дела са **36** заявления, а **78** са по граждански, търговски и административни дела.

Основателните 36 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 2 заявления;
- Апелативен район София – 30 заявления.

Горепосочените заявления съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 8 бр.;
- Престъпления против брака, семейството и младежта – 1 бр.;
- Престъпления против собствеността – 7 бр.;
- Престъпления против стопанството – 1 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции – 4 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 13 бр.
- Общопасни престъпления – 2 бр.



С най – голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявление с вх. рег. № РС-25-747/28.07.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 217/2005 г. по описа на ОВ РУ - СДВР, пр.пр. № 8315/2005г. по описа на СРП, НОХД № 7138/2005 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **20 години, 5 месеца и 4 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 04.06.2025 г. по ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС, с което съдът не е възстановил изгубеното ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС, прекратил е наказателното производство по делото, поради изтичане на абсолютната погасителна давност и е отменил мярката за процесуална принуда, взета на основание чл. 68, ал. 1 и сл. НПК спрямо подсъдимия „забрана за напускане пределите на Р България“.

4

Забавянията в производството са свързани с действията на съда в производството по възстановяване на ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС, НО, VII въззивен съдебен състав, образувано на основание чл. 94, ал. 1 Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС), продължило близо 9 години. ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС е образувано на 21.05.2007 г. по жалба срещу присъда, постановена по НОХД № 7138/2005 г. по описа на СРС. На 16.05.2008 г., преди насроченото съдебно заседание за 19.05.2008 г., деловодителят на VII въззивен съдебен състав е съобщил, че е установил липсата на делото. Установено е, че то е откраднато от адвокат, за което с писмо от 11.06.2008 г. председателят на СГС е уведомил председателя на Софийския адвокатски съвет. В СГС на основание заповед № 899/20.06.2008 г. на председателя на съда е извършена инвентаризация и е съставен протокол, в който е отразена липсата на делото. Осем години по-късно, на 29.08.2016 г. по ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС е постъпила молба от Дирекция „БДС“ при МВР, с искане за предоставяне на информация как е приключило делото спрямо подсъдимия и следва ли да се отмени наложената му принудителната административна мярка по чл. 75 т. 3 ЗБДС, вр. чл. 68, ал. 1 и сл. НПК. С разпореждане от 10.09.2016 г. заместник -председателят на СГС е указал да се извърши справка от деловодните книги за движението на посоченото дело. Установено е, че в периода от 16.05.2008 г. до 14.09.2016 г. то не е възстановявано, поради което със заповед № 3881/12.10.2016 г. председателят на СГС е наредил изгубеното ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС да бъде възстановено. На 14.10.2016 г. на основание чл. 94, ал. 1 ПАС е съставен Акт от съдебния администратор на СГС, с който е установено, че ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС, ведно с приложеното по него НОХД № 7138/2007 г. по описа на СРС са изгубени. Актът е изпратен на съдията-докладчик по делото за последващи действия във връзка с процедурата по възстановяването му, копие е изпратено на съдебния администратор на СРС за предприемане на действия по възстановяване на първоинстанционното НОХД № 7138/2007 г. по описа на СРС. От съдебния администратор на СРС е изискана и предоставена информация за номера на прокурорската преписка и на досъдебното производство по първоинстанционното дело.

Близо 8 години и 6 месеца след образуване на производството по чл. 94 ПАС, с разпореждане от 16.05.2025 г. съдията-докладчик е насрочил ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС в съдебно заседание за 04.06.2025 г., за произнасяне по реда на чл. 94, ал. 3 ПАС. Това разпореждане е постановено след като на 20.03.2025 г. по делото е постъпила молба от защитника на подсъдимия с искане за отмяна на наложената на подсъдимия на основание чл. 68, ал. 1 и сл. НПК мярка за процесуална принуда. В проведеното на 04.06.2025 г. съдебно заседание е установено, че делото не подлежи на възстановяване. Установено е и че към 15.01.2020 г. е изтекла предвидената от чл. 81, ал. 3 НК абсолютна погасителна давност за извършеното престъпление, поради което, съдът се е произнесъл с определение, с което не е възстановил ВНОХД № 1794/2007 г. по описа на СГС, прекратил е наказателното производство по делото, поради изтичане на абсолютната погасителна давност и е отменил мярката за процесуална принуда, взета на основание чл. 68, ал. 1 и сл. НПК спрямо подсъдимия „забрана за напускане пределите на Р България.

Другите, 35 приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.10.2025 г. - 31.12.2025 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-587/02.07.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 21932/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 490/2021 г. по описа на СГС, ВЧНД № 3741/2021 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 7443/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 3 месеца и 5 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпления по чл. 144, ал. 1 НК и по чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 21932/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 3 месеца и 5 дни. Нередовностите в частната тъжба са отстранени и тя е приведена в съответствие с изискванията на чл. 81 НПК 1 година след постъпването ѝ в съда, след като съдът на два пъти, с разпореждане от 14.06.2019 г., постановено 6 месеца след образуване на делото и с разпореждане от 04.10.2019 г., постановено 3 месеца след постъпване на уточнението от частния тъжител, е дал указания в тази насока. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че съдът на два пъти е прекратявал съдебното производство, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК, като и двата съдебни акта са отменени по реда на инстанционния контрол от въззивния съд като незаконосъобразни и делото е връщано на СРС, за продължаване на съдопроизводствените действия. Наказателното производство е прекратено за първи път с определение от 07.12.2020 г., като съдът е приел, че за описаните в тъжбата престъпления е налице образувано досъдебно производство със същия предмет, като този по НЧХД № 21932/2018 г. по описа на СРС. Това определение е отменено с решение по ВЧНД № 490/2021 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия, със задължителни указания относно прилагането на закона в насока, че липсва пречка за образуване и водене на наказателно производство от частен характер при наличие на висящо досъдебно производство, както и за съблюдаване броя и вида на описаните деяния. След връщане на делото на първоинстанционния съд, то е разпределено на нов съдия-докладчик, поради отвод на първоначално определения. Вторият поред определен съдия-докладчик също е прекратил наказателното производство по делото с разпореждане от 08.07.2021 г., на същото основание - чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК. И това разпореждане е отменено - с решение по ВЧНД № 3741/2021 г. по описа на СГС и делото за втори път е върнато на СРС за продължаване на наказателното производство по НЧХД № 21932/2018 г. по описа на съда. Въззивният съд е обосновал акта си с обстоятелството, че съдията - докладчик е възприел изцяло дадената от

предходния първоинстанционен съдебен състав правна квалификация на деянията и правните му изводи за нарушение на принципа Non bis in idem, не е извършил дължимата автономна проверка, не е съобразил констатираните от въззивния съд в предходното решение нарушения и дадените във връзка с тях задължителни указания. След повторното връщане на делото в СРС, по НЧХД № 21932/2018 г. по описа на СРС са насрочени 11 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдимия, нередовно призован; за даване на възможност на подсъдимия да заяви дали иска съдът да разгледа производството по повдигнатото обвинение и да се произнесе с окончателен съдебен акт, касаещ деянието и вината за престъплението по чл. 146, ал. 1 НК, за което е изтекла абсолютната давност; за разпит на свидетел; невъзможност за извършване на процесуални действия; неявяване на свидетел, подсъдимия и защитника му; заболяване на защитника на подсъдимия; за предоставяне на възможност на защитника за запознаване със заключението по назначена експертиза, което не е получил. Наказателното производство е прекратено в частта по отношение на деянието по чл. 146, ал. 1 НК с протоколно определение от 08.03.2023 г., на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. С присъда от 19.06.2023 г., постановена по делото, подсъдимият е признат за невинен в извършването на престъпление по чл. 144, ал. 1 НК.

Забавяния са установени и в производството по ВЧНД № 3741/2021 г. по описа на СГС. Първото съдебно заседание по делото е насрочено 1 месец след изтичане на установения в чл. 345, ал. 1 НПК 1-месечен срок. Съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-769/01.08.2025 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 18047/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 3 месеца и 29 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 03.02.2025 г. по НЧХД № 18047/2015 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 5 и ал. 1, т. 3 НПК. Прекомерната продължителност на процеса е в резултат на поведението на съдията-докладчик по администриране на делото. Насрочени са 12 съдебни заседания, първото от които – 2 години след образуване на делото. В периода от образуването му на 21.10.2015 г. до провеждането на първото съдебно заседание на 13.11.2017 г., съдът, с разпореждания от 15.01.2016 г. и от 17.06.2016 г. на два пъти е указвал на частния тъжител да приведе тъжбата в съответствие с изискванията на чл. 81 НПК. Указанията, дадени с разпореждането от 15.01.2016 г. са изпълнени от частния тъжител с молба от 31.03.2016 г., нови указания са

дадени с разпореждане, постановено близо 3 месеца по-късно – на 17.06.2016 г., изпълнени с молба от 07.07.2016 г. Съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание с разпореждане от 23.10.2017 г., на основание чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), постановено повече от 1 година и 3 месеца след привеждане на тъжбата в съответствие с изискванията на чл. 81 НПК. В 7 последователни съдебни заседания, насрочени в периода 13.11.2017 г - 23.10.2018 г. съдът е приемал, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото и го е отлагал. Първото съдебно заседание е отложено, поради нередовно призоваване на подсъдимия, следващите три – за установяване наличието на процесуални пречки за провеждане на производството по чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК (с оглед висящо наказателно производство по НЧХД № 19496/2015 г. по описа на СРС), други две с.з. – поради невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия и едно – поради заболяване на съдията-докладчик. Съдебното заседание, насрочено за 23.10.2018 г. е отсрочено с разпореждане от същата дата, без да е определена дата за следващо съдебно заседание. Следващото съдебно заседание по делото е насрочено на 16.05.2023 г., близо 4 години и 7 месеца по-късно, с разпореждане от 02.05.2023 г. на съдията-докладчик. Провереният състав на ИВСС не е установил в материалите по делото да се съдържа информация за извършвани действия по администриране на делото в периода от 23.10.2018 г. до 02.05.2023 г. Съдебното заседание, насрочено за 16.05.2023 г. е отложено, без определена нова дата за провеждане на следващото заседание, поради заболяване на съдията-докладчик, с негово разпореждане от 11.05.2023 г. Съдебно заседание е проведено близо 1 година по-късно, на 10.04.2024 г., като в материалите по делото е липсвал акт за насрочването му. В това и следващите 3 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на частния тъжител и подсъдимия, поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдимия, редовно призован. Няма данни съдът да е предприел предвидените от закона способности за ускоряване на производството. Ход на делото е даден едва в последното, дванадесето поред съдебно заседание, проведено на 03.02.2025 г., в което съдът, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 5 и ал. 1, т. 3 НПК е прекратил наказателното производство по делото, поради изтичане на абсолютната погасителна давност на 10.12.2019 г., близо 4 години и 2 месеца преди прекратяването му.

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- Заявление с вх. рег. № РС-25-530/09.06.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 105/2010 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 10996/2010 г. по описа на СГП, пр.пр. № 4-5133/2010 г. по описа на СГП, ДП № 34/2014 г. по описа на СП-СО, пр.пр. № 250/2014 г. по описа на СП, ЧНД № 154/2014 г. по описа на СНС, НОХД № 522/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 144/2014 г. по описа на АСНС, ЧНД № 1124/2014 г. по описа на СНС, НОХД № 1398/2014 г. по описа на СНС и ВНОХД № 417/2021 г. по описа на АСНС).

Общата продължителност на производството е *14 години, 4 месеца и 9 дни*.

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 1, вр. чл. 255 и чл. 256 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четиринадесет лица, срещу първото от които – за престъпления по чл. 321, ал. 3, предл. 4, т. 2, вр. ал. 2, вр. чл. 93, т. 1, б. „б“ НК и по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, предл. 1, т. 6, предл. 2 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, срещу второто - за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 4, т. 1, вр. ал. 1, предл. 2, вр. чл. 93, т. 1, б. „б“ НК, срещу други шест лица – за престъпление по чл. 321, ал. 3, предл. 4, т. 2, вр. ал. 2, вр. чл. 93, т. 1, б. „б“ НК и срещу останалите шест лица - за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1, т. 6, предл. 2 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 21.10.2010 г., продължила близо 3 години и 7 месеца, са допуснати забавяния. Повече от три години след образуване на наказателното производство, по молба на трима от обвиняемите, подадена на основание чл. 368 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.) е образувано ЧНД № 154/2014 г. по описа на СНС, по което съдът се е произнесъл с определение, с което е определил тримесечен срок на прокурора да внесе делото в съда или да прекрати наказателното производство. След приключване на разследването в указания от съда срок, делото е внесено с обвинителен акт в съда и е образувано НОХД № 522/2014 г. по описа на СНС. Това съдебно производство е прекратено с разпореждане на съдията-докладчик, на основание чл. 249 НПК (ред. ДВ, бр. 32/2010 г.) и делото е върнато на прокурора, поради допуснати на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения при предявяване на материалите по разследването и такива по чл. 246, ал. 2 НПК, при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите, като на прокурора е даден едномесечен срок за приключване на разследването. Разпореждането е протестирано от прокурора и е потвърдено с определение по ВЧНД № 144/2014 г. по описа на АСНС. Делото отново е внесено с обвинителен акт в съда, едва след като е проведено ново производство по реда на глава 26 НПК, образувано по молби от двама от обвиняемите, на основание чл. 368 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.). В това производство (ЧНД № 1124/2014 г. по описа на СНС) съдът се е произнесъл с определение, с което е указал на прокурора в тримесечен срок да внесе делото в съда или да прекрати наказателното производство.

В съдебната фаза най-дълго е разглеждано НОХД № 1398/2014 г. по описа на СНС - продължило 7 години, 1 месец и 8 дни. Насрочени са 70 съдебни заседания, в 31 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на някой от подсъдимите или техните защитници, поради заболяване, неявяване на защитник на някой от подсъдимите, поради служебен ангажимент, заболяване и служебен ангажимент на съдебен заседател, ползване на отпуск по болест от съдията-докладчик, невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия, изготвяне на съдебна поръчка до Обединеното Кралство за разпит на свидетел, за запознаване на страните с направените от страна на прокуратурата изменения на обвинението и обявеното в страната извънредно положение, свързано с разпространението на COVID-19. Съдебните заседания са провеждани ритмично и в кратки периоди. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за

дисциплиниране на участниците в производството – на неявилите се, редовно призовани свидетели са налагани глоби, постановявано е и принудителното им довеждане. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 6 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок. При индивидуализиране на наказанието по чл. 55 НК, съдът е приел като изключително смекчаващо отговорността на подсъдимите обстоятелство изтеклият продължителен период от извършване на деянията им до постановяването на присъдата, по причини извън процесуалното им поведение.

Забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 417/2021 г. по описа на АСНС, продължило 3 години, 3 месеца и 12 дни и то е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 1 година, 6 месеца и 12 дни след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-588/02.07.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2/2014 г. по описа на ДАНС-Н-21-Враца, пр.пр. № 447/2014 г. по описа на СП, НОХД № 1584/2018 г. по описа на СНС, НОХД № 2802/2018 г. по описа на СНС, ВНЧД № 90/2019 г. по описа на АСНС, НОХД № 2235/2019 г. по описа на СНС, НОХД № 4350/2019 г. по описа на СНС, НОХД № 1324/2020 г. по описа на СНС, НОХД № 2314/2020 г. по описа на СНС, НОХД № 2633/2020 г. по описа на СНС, ВНОХД № 376/2021 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 390/2021 г. по описа на АСНС и КНД № 997/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 2 месеца и 13 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу дванадесет лица за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 8, вр. чл. 130, ал. 1 НК, по чл. 142а, ал. 2, предл. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 143, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 144, ал. 3, предл. 1 и 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК, по чл. 339, ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 21.01.2015 г., продължила общо 4 години, 10 месеца и 12 дни, са допуснати забавяния. Те са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство (с определение по ВНЧД № 90/2019 г. по описа на АСНС и с определение от разпоредително заседание по НОХД № 1324/2020 г. по описа на СНС) и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 2802/2018 г. по описа на СНС, продължило 5 месеца и 17 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с определение по ВНЧД № 90/2019 г. по описа на АСНС въззивният съд е отменил определението от 24.01.2019 г. по НОХД № 2802/2018

г. по описа на СНС, с което първоинстанционният съд е отхвърлил искането на подсъдимите за прекратяване на съдебното производство и за връщането му на прокурора, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на констатираните съществени нарушения на процесуалните правила.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по КНД № 997/2023 г. по описа на ВКС, продължило 1 година, 5 месеца и 4 дни. Делото е обявено за решаване в съдебно заседание, проведено на 05.12.2023 г., като до 22.11.2024 г. (11 месеца по-късно), съдебно решение не е било изготвено. Определението от 05.12.2023 г., с което е даден ход на делото и по същество е отменено с определение от 22.11.2024 г., поради настъпила смърт на съдията-докладчик, преди изготвяне на съдебното решение. На 28.11.2024 г. е определен нов съдия-докладчик и делото отново е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 31.01.2025 г. В това съдебно заседание делото е обявено за решаване и е постановено съдебно решение в срока по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.)

- Заявление с вх. рег. № РС-25-570/25.06.2025 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 307/2021 г. по описа на РУ - Самоков, пр.пр. № 735/2021 г. по описа на РП - Самоков, НОХД № 635/2021 г. по описа на РС - Самоков, ВНОХД № 494/2023 г. по описа на СОС, КНД № 293/2024 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 300/2024 г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 7 месеца и 20 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 325в, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 325в, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 635/2021 г. по описа на РС - Самоков, продължило 1 година, 8 месеца и 8 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 11 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 494/2023 г. по описа на ОС – София, продължило 7 месеца и 5 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената от въззивния съд осъдителна присъда е изцяло отменена с решение по КНД № 293/2024 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СОС, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, вр. ал. 1, т. 5, вр. чл. 348, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1, т. 2 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, изразяващи се в извършено от първоинстанционния съд съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението, без направено надлежно искане по реда на чл. 287 НПК.

На последно място, забавяния са установени и при повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция. В производството по ВНОХД № 300/2024 г.

по описа на СОС, продължило 11 месеца, е установено, че първото съдебно заседание по делото е насрочено 4 месеца след образуването му, при неспазване на 2-месечния срок по чл. 247б, ал. 2, т. 1, предл. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.), а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-919/23.09.2025 г., подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 714/2013 г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр.пр. № 41758/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 16050/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2621/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *12 години, 2 месеца и 4 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 16050/2013 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 10 месеца и 5 дни. Насрочени са 16 съдебни заседания, първото от които - при неспазване с 3 месеца на установения в чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) 3-месечен срок, а други 6 - при неспазване на установения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, в периоди между 4 и 5 месеца. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 11 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 2621/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 8 месеца и 12 дни. Първото съдебно заседание е проведено на 30.03.2022 г., 1 година и 9 месеца след образуване на делото, като първоначално, с определение от 03.02.2021 г. съдията-докладчик го е насрочил в съдебно заседание за 31.03.2021 г. От материалите по делото не е установено това съдебно заседание да е проведено. Делото отново е насрочено в съдебно заседание на 30.03.2022 г., с разпореждане от 16.03.2022 г. Съдебното решение в това производство е постановено 3 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- Заявления с вх. рег. № РС-25-613/14.07.2025 г. и вх. рег. № РС-25-614/14.07.2025 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 226 ЗМК - 528/2017 г. по описа на 02 РУ - СДВР, пр.пр. № 5235/2017 г. по описа на СРП; пр.пр. № 9787/2017 г. по описа на СГП, сл.д. № 197/2017 г. на СО - СГП, НОХД № 2934/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 5126/2019 г. по описа на СГС, ВНОХД № 353/2024 г. по описа на САС и КНД № 1109/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 9 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 16.03.2017 г., продължила 1 година, 6 месеца и 19 дни, са допуснати забавяния. Те са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът с определение от разпоредително заседание да прекрати съдебното производство по НОХД № 2934/2019 г. по описа на СГС и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. До забавяне на производството се е стигнало и в резултат на установени от материалите по делото периоди на бездействие на разследващите органи с обща продължителност от 5 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия, а само е удължаван срокът на разследване (от 19.05.2017 г. до 13.07.2017 г., от 27.07.2017 г. до 13.09.2017 г. и от 14.09.2017 г. до 02.11.2017 г.).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 5126/2019 г. по описа на СГС - 4 години, 3 месеца и 3 дни. Насрочени са 11 съдебни заседания, в 5 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - отвод на съдебен заседател, обявеното в страната извънредно положение, свързано с разпространението на COVID-19, заболяване на защитника на един от подсъдимите, заболяване на съдебен заседател и направено възражение от защитник по чл. 149, ал. 3 НПК за представяне в срок на заключение по назначена съдебна експертиза. Съдът е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

Забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 353/2024 г. по описа на САС, продължило 9 месеца и 6 дни и то е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок. С това решение въззивният съд е изменил присъдата, постановена по НОХД № 5126/2019 г. по описа на СГС, като при индивидуализиране на наложените наказания на подсъдимите е приел за смекчаващо вината обстоятелство продължителността на наказателното производство.

- Заявления с вх. рег. № РС-25-748/28.07.2025 г. и вх. рег. № РС-25-749/28.07.2025 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 491/2015 г. по описа на ГПУ Калотина, пр.пр. № 1743/2015 г. по описа на РП-Сливница, НОХД № 36/2017 г. по описа на РС-Сливница, ВНОХД № 461/2018 г. по описа на СОС, НОХД № 682/2018 г. по описа РС - Сливница, НОХД № 232/2019 г. по описа на РС -Сливница, ВНОХД № 110/2023 г. по описа на СОС и КНД № 523/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 8 месеца**.

Проверяването на производството е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5, вр. ал. 1 предл. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 28.10.2015 г., продължила общо 1 година и 6 месеца, са допуснати забавяния. На първо място, в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът да прекрати съдебното производство с определение от разпоредително заседание по НОХД № 682/2018 г. по описа на РС - Сливница и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. До забавяне на производството се е стигнало и в резултат на установени от материалите по делото периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо 3 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия (от 23.12.2015 г. до 12.02.2016 г. и от 17.02.2016 г. до 05.04.2016 г.).

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 36/2017 г. по описа на РС - Сливница, продължило 1 година, 6 месеца и 1 ден. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 461/2018 г. по описа на СОС, въззивният съд е отменил изцяло присъдата, постановена по НОХД № 36/2017 г. по описа на РС - Сливница, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимите и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание. При въззивната проверка СОС е установил, че обвинителният акт, въз основа на който е образувано съдебното производство пред РС – Сливница, е изготвен и внесен от прокурора в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК, обстоятелство, което първоинстанционният съд е следвало да установи при изпълнение на задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), съответно да прекрати образуваното съдебно производство и да върне делото на прокурора, а не да насрочи и разгледа делото, в нарушение на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правото на защита на подсъдимите.

На следващо място, забавяния са допуснати и в производството по НОХД № 232/2019 г. по описа на РС - Сливница, продължило 3 години, 10 месеца и 7 дни. Производството е забавено с около 2 години в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав, делото три пъти е започвало отначало, поради подаден отвод на основание чл. 29, ал. 2 НПК на съдебен заседател и впоследствие на втория определен съдия-докладчик по делото. Насрочени са 15 съдебни заседания, в 9 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на единия от подсъдимите, нередовно призован и неспазване на срока по чл. 247в, ал. 3 НПК; неявяване на единия от подсъдимите, поради заболяване, неявяване на защитника на единия от подсъдимите, по уважителни причини, заболяване на съдебен заседател. В това производство съдът е изготвил мотивите към постановената присъда по делото 4 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

На последно място, забавяния са установени и в производството по ВНОХД № 110/2023 г. по описа на СОС, продължило 2 години, 3 месеца и 11 дни. Първото съдебно заседание по делото е насрочено при неспазване с 11 месеца на законоустановения 2-месечен срок по чл. 247б, ал. 2, т.1 (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.), вр. чл. 317 НПК. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 9 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-794/11.08.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5044/2018 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 538/2018 г. по описа на СРП, НОХД № 17913/2018 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4430/2025 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 6 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 210, ал. 1, т. 5 НК и по чл. 144, ал. 3, вр. ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 17913/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 8 месеца и 9 дни. По делото два пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало близо 2 години и 4 месеца след образуването му, като в материалите по делото не се е съдържала информация за причината, довела до смяна на първоначално определения съдия-докладчик. Насрочени са 15 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - за назначаване на служебен адвокат на пострадалата, неявяване на подсъдимия, съдебен заседател или защитника на подсъдимия, поради заболяване и за даване възможност на наследника на пострадалата да заяви лично дали поддържа молбата за конституиране в производството като частен обвинител. Проверяващият състав на ИВСС е установил период от 7 месеца и 10 дни, през който не са извършвани съдопроизводствени действия (от проведеното на 24.06.2020 г. съдебно заседание до 04.02.2021 г., на която дата вторият поред съдия-докладчик е постановил разпореждане, с което е изискал препис от акт за смърт на пострадалата). В материалите по делото са липсвали данни за причината, поради която в този период не са извършвани съдопроизводствени действия (възприет е извод, че това се дължи и на обявеното в страната извънредно положение, свързано с разпространението на COVID-19). Основното забавяне в производството е в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 2 години, 2 месеца и 25 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-1008/29.10.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1888/2016 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 30364/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 15695/2017 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4625/2025 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 1 месец и 6 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е установено в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 15695/2017 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 10 месеца и 3 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 6 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-550/18.06.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 4/2014 г. по описа на ОДМВР - Благоевград, пр пр. № 708/2014 г. по описа на РП - Благоевград, НОХД № 1627/2016 г. по описа на РС - Благоевград, ВНОХД № 193/2020 г. по описа на ОС - Благоевград, НОХД № 1622/2020 г. по описа на РС - Благоевград, ВНОХД № 456/2022 г. по описа на ОС - Благоевград и КНД № 171/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 9 месеца и 13 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпление по 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 04.03.2014 г., продължила 2 години, 8 месеца и 18 дни, са допуснати забавяния. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 6 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 20.10.2014 г. до 21.03.2015 г., от 23.04.2015 г. до 07.07.2015 г. и от 20.10.2015 г. до 23.08.2016 г.). До забавяне на досъдебното производство с около 6 месеца се е стигнало и поради повдигнат спор за компетентност между РП - Благоевград и ОП - Благоевград, като с постановление от 16.10.2014 г. по пр. пр. № 8549/2014 г по описа на ВКП за компетентна е определена РП – Благоевград и делото ѝ е върнато за продължаване на разследването.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 1627/2016 г. по описа на РС - Благоевград, продължило 3 години и 10 месеца. Насрочени са 19 съдебни заседания, в 12 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на единия от подсъдимите, поради нередовно призоваване или заболяване, неявяване на защитника на единия от подсъдимите, поради служебен ангажимент, неявяване на нередовно призовани свидетели. Осем поредни съдебни заседания са отложени, поради неявяване на заявителя, който е бил подсъдим по наказателно производство в Република Италия, с наложена

мярка за процесуална принуда „Домашен арест с право на работа“. В последното от тях, проведено на 01.02.2018 г., съдът е спрял съдебното производство на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК. Производството е възобновено след 6 месеца. Основното забавяне по НОХД № 1627/2016 г. по описа на РС - Благоевград е в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото е отменена от въззивния съд с решение по ВНОХД № 193/2021 г. по описа на ОС – Благоевград и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимите.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-578/30.06.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 472/2020 г. по описа на РС-Ихтиман, ВЧНД № 545/2021 г. по описа на СОС и ВНЧХД № 725/2024 г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 5 месеца и 12 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 182, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

На първо място, забавяния са установени в производството по НЧХД № 472/2020 г. по описа на РС - Ихтиман, продължило 2 години, 5 месеца и 7 дни. По делото 4 пъти е определян съдия-докладчик, след отвеждане на първите трима съдии-докладчици, на основание чл. 29, ал. 1 НПК. Продължителността на производството е в резултат на поведението на втория определен съдия-докладчик, разглеждал делото в периода от 07.05.2021 г. до 11.08.2021 г., на която дата се е отвел от разглеждането му, на основание чл. 29, ал. 1 НПК. Той на два пъти, с разпореждания от 18.05.2021 г. и от 28.05.2021 г., е оставил тъжбата без движение – за представяне на доказателства относно депозирането ѝ в установения в чл. 81, ал. 3 НПК срок и за установяване авторството на уточняващата молба, с която са изпълнени дадените указания в разпореждането от 18.05.2021 г. След изпълнение на указанията, с разпореждане от 16.06.2021 г. съдията-докладчик е прекратил частично наказателното производство по делото по отношение на две от деянията, описани в тъжбата - в частта относно деянието, извършено на 10.02.2020 г. - на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК и в частта относно деянието, извършено на 28.09.2020 г. – на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2, вр. чл. 81 НПК. Това разпореждане е отменено с определение по ВЧНД № 545/2021 г. по описа на СОС като неправилно, поради неправилно приложение на процесуалния закон и делото е върнато на първоинстанционния съд, за продължаване на съдопроизводствените действия. Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на производството с 1 година и 6 месеца.

Забавяния са установени и в производството по ВНЧД № 545/2021 г. по описа на СОС, продължило 1 година, 6 месеца и 9 дни, и са в резултат на обстоятелството, че съдът се е произнесъл с определение 9 месеца и 12 дни след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-905/15.09.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 135/2014 г. по описа на ОСЛО в ОП – Варна, пр.пр. № 4279/2014 г. по описа на ОП - Варна, НОХД № 1126/2015 г. по описа на ОС -Варна, НОХД № 1948/2017 г. по описа на СГС, НД № 644/2017 г. по описа на ВКС, НОХД № 733/2017 г. по описа на ОС - Варна, ЧНД № 384/2018 г. по описа на АС - Варна, ВЧНД № 254/2019 г. по описа на АС - Варна, ВНОХД № 74/2020 г. по описа на АС - Варна, НД № 180/2021 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 271/2021 г. по описа на АС - Варна, НД № 178/2023 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 183/2023 г. по описа на АС - Варна, КЧД № 604/2023 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 155/2023 г. по описа на АС - Бургас и НД № 1131/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 5 месеца и 3 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1, предл. 2 и т. 12, вр. чл. 130, ал. НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 1, вр. чл. 130, ал. 2 НК и по чл. 213а, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2, т. 3, предл. 2 и предл. 3 и т. 4, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 1126/2015 г. по описа на ОС - Варна, продължило 1 година, 8 месеца и 14 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството по делото е започнало отначало 1 година и 7 месеца след образуването му, поради направен самоотвод от съдията-докладчик, на основание чл. 29, ал. 2 НПК.

На следващо място, отново с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, забавяне е допуснато и в производството по НОХД № 733/2017 г. по описа на ОС - Варна, продължило 2 години, 6 месеца и 12 дни. Поради самоотвод на първоначално определения съдия-докладчик по делото, на основание чл. 29, ал. 2 НПК, е определен нов, който отново е насрочил делото в разпоредително заседание 5 месеца след образуването му.

Забавяне е допуснато и при първото разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 74/2020 г. по описа на АС - Варна, продължило 11 месеца и 7 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по НД № 180/2021 г. по описа на ВКС, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС - Варна. Касационната инстанция е приела, че при постановяване на присъдата, въззивният съд е нарушил чл. 13 и чл. 14 от НПК, като не е извършил обективно, всестранно и пълно изследване на всички относими към предмета на доказване обстоятелства.

На последно място, забавяне е допуснато и при повторното разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 271/2021 г. по описа на АС –Варна, продължило 1 година, 6 месеца и 11 дни. То също е в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото е отменена на основание

чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК от касационната инстанция - с решение по НД № 178/2023 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС - Варна. ВКС е установил, че и при повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция въззивният съд е допуснал нарушение на чл. 13 и чл. 14 от НПК, като е постановил присъда, без да извърши обективно, всестранно и пълно изследване на всички относими към предмета на доказване обстоятелства.

- Заявления с вх. рег. № РС-25-938/02.10.2025 г., вх. рег. № РС-25-939/02.10.2025 г., вх. рег. № РС-25-940/02.10.2025 г. и вх. рег. № РС-25-941/02.10.2025 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № ЗМ-44/2012 г. по описа на ГД "КП" МВР (№ 1/2015 г. по описа на ГД „БОП“), пр.пр. № 390/2012 г. по описа на СП, НОХД № 471/2015 г. по описа на СНС, ВНОХД № 212/2019 г. по описа на АСНС, НД № 11/2013 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 400/2023 г. по описа на САС и НД № 954/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 1 месец и 7 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, предл. 2, т. 2, вр. ал. 2 НК и по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, предл. 1, т. 6 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 03.02.2012 г., продължила 3 години и 27 дни, са установени забавяния. Основната причина за прекомерната й продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 04.07.2012 г. до 18.09.2012 г., от 10.10.2012 г. до 25.02.2013 г., от 19.03.2013 г. до 29.11.2013 г., от 05.12.2013 г. до 04.02.2014 г. и от 05.06.2014 г. до 21.01.2015 г.).

Основните забавяния са допуснати в съдебната фаза на производството.

На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 471/2015 г. по описа на СНС, продължило 4 години и 3 дни. Насрочени са 25 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на някой от подсъдимите и неизготвяне в срок на назначени в производството съдебни експертизи. В общо 7 съдебни заседания причината да не се даде ход на делото е свързана с неизготвено експертно заключение – три поредни заседания са отложени, поради непредставяне на заключението по тройната съдебно-икономическа експертиза, като след приемането й е назначена допълнителна, заключението по която също не е представено в срок и е станало причина за отлагане на други 4 съдебни заседания.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 212/2019 г. по описа на АСНС, продължило 3 години и 8 месеца. Основното

забавяне в това производство е в резултат на обстоятелството, че с решение по НД № 11/2013 г. по описа на ВКС касационният съд е отменил решението на въззивния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, от стадия на съдебното заседание. Касационният съд е приел, че при постановяване на решението си, въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изложил неясни, непълни и противоречиви мотиви, равнозначни на липсата на такива. Установено е и че съдебното решение на въззивния съд е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-844/25.08.2025 г. и вх. рег. № РС-25-913/18.09.2025 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 20 – П/2011 г. по описа на СО - СГП, пр.пр. № 4 - 2846/2011 г. по описа на СГП, НОХД № 20/2015 г. по описа на ОС - Русе, НОХД № 610/2016 г. по описа на ОС - Русе, НОХД № 152/2017 г. по описа на ОС - Русе, ВНОХД № 60/2019 г. по описа на АС - Велико Търново, НД № 102/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 309/2020 г. по описа на АС - Велико Търново, НОХД № 349/2021 г. по описа на ОС - Русе, ВНОХД № 361/2021 г. по описа на АС - Велико Търново, НД № 429/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 88/2023 г. по описа на АС - Велико Търново и НД № 126/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *13 години, 1 месец и 4 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 302, т. 1, предл. предпоследно и т. 2, вр. чл. 301, ал. 1, пр. 1 и 2, алт. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу десет лица за престъпления по чл. 302, т. 1 и т. 2 НК и по чл. 387 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 01.03.2011 г., продължила общо 5 години, 5 месеца и 7 дни, са допуснати забавяния. На първо място, допуснати от наблюдаващия прокурор пропуски са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство (с определение по НОХД № 20/2015 г. по описа на ОС - Русе и с разпореждане по НОХД № 610/2016 г. по описа на ОС - Русе) и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. До забавяне на производството се е стигнало и в резултат на установен от материалите по делото период на бездействие на разследващите органи от 8 месеца, през който не са извършвани процесуално-следствени действия (от 28.05.2013 г., когато е изготвено писмено мнение ДП да бъде изпратено на СГП, до 28.01.2014 г., когато наблюдаващият прокурор е отменил временните мерки за защита - запазване в тайна самоличност на свидетели по ДП).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 152/2017 г. по описа на ОС - Русе, продължило 1 година, 11 месеца и 4 дни. То е

в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото, е отменена с решение по ВНОХД № 309/2020 г. по описа на АС - Велико Търново и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Въззивният съд е установил, че при постановяване на присъдата ОС - Русе е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 2 НПК – протоколът за съдебното заседание, проведено на 08.10.2018 г. НОХД № 152/2017 г. по описа на ОС - Русе не е бил подписан от председателя на съдебния състав, което по същество представлява липса на такъв.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 60/2019 г. по описа на АС - Велико Търново, продължило 11 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е отменено с решение по НД № 102/2020 г. по описа на ВКС, на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите.

Забавяне е установено и при третото разглеждане на делото от въззивния съд - в производството по ВНОХД № 361/2021 г. по описа на АС - Велико Търново, продължило 6 месеца и 19 дни. То отново е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е отменено с решение по НД № 429/2022 г. по описа на ВКС, на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите.

На последно място, забавяния са установени и при четвъртото разглеждане на делото от въззивната инстанция – в производството по ВНОХД № 88/2023 г. по описа на АС - Велико Търново продължило 1 година, 10 месеца и 17 дни. В това производство е установено, че мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 7 месеца и 22 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) по арг. на чл. 317 НПК 60-дневен срок. Основното забавяне, допуснато при последното разглеждане на делото от въззивния съд е в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото е била изцяло отменена с решение по НД № 126/2025 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимите, като на основание чл. 354, ал. 5, изр. 2 НПК, касационният съд е постановил нова присъда. При индивидуализация на определените наказания на подсъдимите по реда на чл. 55 НК, ВКС е взел предвид и обстоятелството, че деянията им са били извършени преди повече от 14 години, съобразно критериите, залегнали в практиката на ЕСПЧ, наказателното производство е било с неразумна продължителност по смисъла на чл. 6, пар. 1 ЕКЗПЧОС, поради което е компенсирал нарушението на правото на разглеждане на делото в разумен срок с налагане на наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 НК.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- Заявление с вх. рег. № РС-25-546/16.06.2025 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 99/2020 г. по

описа на 04 РУ - Варна, пр.пр. № 1567/2020 г. по описа на РП – Варна, пр.пр. № 4471/2024 г. по описа на РП-Добрич, НЧД № 3286/2021 г. по описа на РС - Варна, ВНЧД № 984/2021 г. по описа на ОС - Варна, НЧД № 2004/2024 г. по описа на РС - Варна и ВНЧД № 890/2024 г. по описа на ОС - Варна).

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 4 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство, образувано на 10.03.2020 г., е приключило на 14.01.2025 г., на която дата е влязло в сила постановление от 30.12.2024 г. на прокурор от РП – Добрич, с което, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК наказателното производство е прекратено, а препис от постановлението и материалите по делото са изпратени на началника на 04 РУ на МВР - Варна, за съставяне на наказателно постановление, на основание чл. 53, ал. 1, чл. 36, ал. 2 ЗАНН, вр. чл. 2186 НК.

При разглеждане на заявлението, проверяващият състав на ИВСС е приел за относим спрямо заявителя периода от 02.12.2022 г. до приключване на производството, тъй като периодът от образуването му на 10.03.2020 г. до 02.12.2022 г. е бил предмет на съдебното производство по гр.д. № 4898/2022 г. по описа на РС – Варна, образувано на основание чл. 26 ЗОДОВ, приключило с решение от 12.01.2023 г. с което Прокуратурата на Република България е осъдена да заплати на заявителя обезщетение в размер на 750 лв.

В относимия период, продължил 2 години, 1 месец и 12 дни са установени забавяния, допуснати в резултат на поведението на първия определен по делото наблюдаващ прокурор от РП - Варна. С постановление от 25.04.2024 г. той е прекратил наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, като е приел, че извършеното деяние не представлява престъпление от общ характер. Това постановление е отменено с определение по НЧД № 2004/2024 г. по описа на РС – Варна, като незаконосъобразно и делото е върнато за продължаване на разследването, като съдът е приел, че по отношение на наблюдаващия прокурор са били налице основанията за отвод по чл. 47, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 2 НПК. След връщане на делото в РП – Варна, наблюдаващият прокурор си е направил самоотвод, като с постановление от 26.07.2024 г. на прокурор от ОП – Варна е отведен от ръководството и надзора на досъдебното производство. С протокол от 31.07.2024 г. е избран нов наблюдаващ прокурор.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-551/18.06.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 196/2015 г. по описа на ГД „НП“ - МВР, пр.пр. № 50284/2014 г. по описа на СРП (ДП № 549/2020 г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № 21114/2016 г. по описа на СГП), НЧД № 1314/2017 г. по описа на СГС, НЧД № 4867/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 5174/2020 г. по описа на СРС, НОХД № 876/2021 г. по описа на СГС, ВЧНД № 1353/2021 г. по описа на САС, ВЧНД № 1353/2021 г. по описа на САС, НОХД

№ 1055/2022 г. по описа на СГС, НОХД № 2488/2022 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1471/2024 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *9 години и 9 месеца*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството, образувано на 10.07.2015 г., са установени в досъдебната му фаза, продължила общо 5 години, 4 месеца и 21 дни. Те са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът три пъти да прекрати образуваното съдебно производство (с определения от разпоредителни заседания по НОХД № 5174/2020 г. по описа на СРС, НОХД № 876/2021 г. и НОХД № 1055/2022 г., и двете по описа на СГС) и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-610/08.07.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 513 ЗМК 187/2022 г. по описа на СДВР (ДП № 3М 1467/2017 г. по описа на 04 РУ–СДВР), пр.пр. № 22420/2017 г. по описа на СРП и ЧНД № 15703/2025 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 7 месеца и 10 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило по отношение на заявителя с определение от 13.01.2025 г. по ЧНД № 15703/2025 г. по описа на СРС, с което е потвърдено постановление от 26.07.2024 г. на прокурор от СРП, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

Наказателното производство, образувано на 10.11.2016 г., за целия си период е останало на досъдебна фаза. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 4 години и 9 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 28.06.2017 г. до 26.02.2018 г.; от 24.07.2018 г. до 18.09.2018 г.; от 16.10.2018 г. до 29.01.2019 г.; от 06.03.2019 г. до 09.07.2019 г.; от 07.10.2019 г. до 25.02.2020 г., от 25.02.2020 г. до 06.10.2020 г.; от 06.10.2020 г. до 18.11.2021 г.; от 18.11.2021 г. до 25.03.2022 г.; от 20.04.2022 г. до 15.09.2022 г.; от 05.10.2022 г. до 03.02.2023 г. и от 09.05.2023 г. до 15.09.2023 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-897/11.09.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1012/2017 г. по описа на 01 РУ ОДМВР - Пловдив, пр.пр. № 7762/2017 г. по описа на РП - Пловдив, ДП № 791/2018 г. по описа на 02 РУ - ОДМВР -Пловдив, пр.пр. № 6932/2018 г. по описа на РП -Пловдив, БП № 432/2018 г. по описа на 01 РУ - ОДМВР - Пловдив, пр.пр. № 5146/2018 г. по описа на РП -Пловдив, НОХД № 4209/2021 г. по описа на РС - Пловдив, ВЧНД № 1224/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 1993/2023 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНД № 306/2024 г. по описа на АС -Пловдив и ВНОХД № 2241/2024 г. по описа на ОС - Пловдив).

Общата продължителност на производството е **6 години и 5 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 296, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 296, ал. 1 НК и по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството, образувано на 30.11.2017 г., са установени в досъдебната му фаза, продължила 3 години, 6 месеца и 25 дни. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 2 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 01.02.2018 г. до 09.03.2018 г. и от 26.03.2020 г. до 22.02.2021 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-769/16.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3442/2016 г. по описа на 06 РУ - СДВР, пр. пр. № 47605/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 17326/2019 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4631/2023 г. по описа на СГС и НД № 202/2025 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 11 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 144, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 157, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и за престъпление по чл. 325 НК по отношение на едно от тях.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството, образувано на 18.11.2016 г. са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 2 години, 11 месеца и 16 дни. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 1 година и 1 месец, през които не са извършвани процесуално-следствени действия (от 29.11.2017 г. до 13.07.2018 г. и от 17.07.2018 г. до 20.12.2018 г.). В тези периоди разследващите органи са изчаквали назначените в досъдебното производство комплексни биологична, дактилоскопна, ДНК експертизи, които са изготвени близо две години след назначаването им, както следва: първата е назначена на 21.12.2016 г. и е изготвена на 19.12.2018 г.; втората - на 23.12.2016 г., изготвена на

19.12.2018 г. и третата - на 01.02.2017 г., изготвена на 26.03.2019 г. След представянето им се е пристъпило към предявяване на материалите по разследването. На 17.05.2019 г. наблюдаващия прокурор е върнал ДП на разследващия полицаи за прецизиране на обвиненията спрямо обвиняемите лица и последващо предявяване на материалите по разследването.

– Заявления с вх. рег. № РС-25-957/07.10.2025 г., вх. рег. № РС-25-978/16.10.2025 г. и вх. рег. № РС-25-979/16.10.2025 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 28/2014 г. по описа на СО-СП, пр.пр. № 41/2014 г. по описа на СП, НОХД № 160/2014 г. по описа на СНС, НОХД № 305/2015 г. по описа на СНС, ВЧНД № 95/2015 г. по описа на АСНС, НД № 147/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 2015/2016 г. по описа на СНС, ВЧНД № 272/2016 г. по описа на АСНС, НОХД № 3461/2016 г. по описа на СГС (СНС-закрит) и ВЧНД № 387/2023 г. по описа на АС - София).

Общата продължителност на производството е *15 години, 6 месеца и 4 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 255а, ал. 2, вр. ал. 1, алт. 2, предл. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу десет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, предл. последно, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 (ред. ДВ, бр. 92/2002 г.), вр. чл. 93, т. 1, б. „а“ и т. 20 (ред. ДВ, бр. 92/2002 г.) НК, по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, предл. 2, т. 3, предл. 1, т. 5, предл. 2, т. 6, вр. чл. 20, ал. 2 и ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 256, ал. 2, пр. 1, 2 и 3, вр. ал. 1, предл. 1, вр. чл. 255, ал. 2, предл. 3, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, предл. 1, вр. ал. 1, предл. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 253, ал. 5, вр. ал. 4, вр. ал. 3, т. 1, предл. 1, т. 2, вр. ал. 2, предл. 5, вр. ал. 1, предл. 1 НК и по чл. 282, ал. 1, предл. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило спрямо заявителите с определение от 28.04.2025 г., влязло в сила на 14.05.2025 г., постановено по НОХД № 3461/2016 г. по описа на СГС (СНС - закрит), с което наказателното производство срещу тях е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 10.11.2009 г., продължила общо 5 години, 9 месеца и 22 дни, са допуснати забавяния. На първо място, те са в резултат на обстоятелството, че поради пропуски на наблюдаващия прокурор съдът три пъти е прекратявал съдебното производство (с определение по НОХД № 160/2014 г. по описа на СНС и с разпореждания по НОХД № 305/2015 г. и НОХД № 2015/2016 г., и двете по описа на СНС) и е връщал делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. На следващо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 9 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването (от 27.03.2012 г. до 26.05.2012 г., от 01.06.2012 г. до 03.07.2012 г., от 04.07.2012 г. до 29.10.2012 г. и от 10.05.2013 г. до 09.07.2013 г.).

В съдебната фаза на производството най-дълго е продължило НОХД №3461/2016 г. по описа на СГС (СНС-закрит) - 8 години, 5 месеца и 6 дни (от образуване на съдебното производство на 08.12.2016 г. до 14.05.2025 г., на която дата наказателното производство е прекратено по отношение на заявителите). Насрочени са 89 съдебни заседания, в 27 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - в 23 от тях - неявяване, поради заболяване на някой от подсъдимите, включително неявяване на съдебен заседател, поради заболяване в 7 с.з. и неявяване на защитници на някои от подсъдимите, служебно ангажирани по други дела (4 с.з.). Съдът е предприел предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в производството – на неявилите се, редовно призовани свидетели са налагани глоби, постановявано е принудителното им довеждане. Делото 14 пъти е пренасрочвано, поради невъзможност на съдебен заседател да се яви по здравословни причини, обявеното в страната извънредно положение, свързано с разпространението на COVID-19 и невъзможност на двама от подсъдимите да се явят по здравословни причини.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-779/05.08.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 62/2015 г. по описа на ОСЛО при ОП-Пловдив, пр.пр. № 7067/2018 г. по описа на РП-Пловдив (пр.пр. № 6982/2014 г. по описа на ОП-Пловдив), НОХД № 7353/2018 г. по описа на РС –Пловдив, НОХД № 7159/2020 г. по описа на РС -Пловдив, ВНОХД № 1342/2020 г. по описа на ОС - Пловдив, НОХД № 740/2023 г. по описа на РС - Пловдив, ВЧНД № 942/2023 г. по описа на ОС - Пловдив, НОХД № 3243/2023 г. по описа на РС –Пловдив, НОХД № 6891/2023г. по описа на РС – Пловдив и ВНОХД № 984/2025 г. по описа на ОС - Пловдив).

Общата продължителност на производството е *11 години, 1 месец и 21 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, ал. 1 НК и по чл. 311, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството, образувано на 22.04.2014 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 6 години, 10 месеца и 3 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че поради допуснати от наблюдаващия прокурор пропуски съдът три пъти е прекратявал съдебното производство (с определения от разпоредителни заседания по НОХД № 7159/2020 г., НОХД № 740/2023 г. и НОХД № 3243/2023 г., и трите по описа на РС - Пловдив) и е връщал делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

В съдебната фаза на производството е установено забавяне при разглеждането на НОХД № 7353/2018 г. по описа на РС - Пловдив, продължило 1 година, 7 месеца и 28 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 1342/2020 г. по описа на ОС - Пловдив, и делото е върнато за ново разглеждане от друг

състав на първоинстанционния съд, поради допуснатото съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3 т. 2 НПК – мотивите, изготвени към присъдата не са отговаряли на изискванията на чл. 305, ал. 3 НПК до степен, възприета от въззивния съд на липсата на такива.

- Заявления с вх. рег. № РС-25-921/24.09.2025 г., вх. рег. № РС-25-924/25.09.2025 г. и вх. рег. № РС-25-932/29.09.2025 г., подадени от заявителите по заявления с вх. рег. № РС-25-921/24.09.2025 г. и вх. рег. № РС-25-932/29.09.2025 г., в качеството на подсъдими, а от заявителя по заявление вх. рег. № РС-25-924/25.09.2025 г. – в качеството на пострадал, в проверяваното производство (ДП № 132/2012 г. по описа на ОДМВР – Благоевград, пр.пр. № 3424/2011 г. по описа на РП - Благоевград, НОХД № 167/2016 г. по описа на РС - Благоевград, ВНОХД № 458/2016 г. по описа на ОС - Благоевград, НОХД № 1016/2021 г. по описа на РС - Благоевград и ВНОХД № 142/2024 г. по описа на ОС - Благоевград).

Общата продължителност на производството е *12 години, 6 месеца и 8 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 211, предл. 1, вр. чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството, образувано на 20.09.2012 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 8 години, 9 месеца и 22 дни. По делото четири пъти е определян наблюдаващ прокурор, като основна причина за прекомерната му продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване по делото. Поради неизпълнение на дадените от прокурора указания във връзка с разследването, делото многократно е връщано на разследващия орган, за изпълнението им. Производството е удължено и в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът с решение по ВНОХД № 458/2016 г. по описа на ОС – Благоевград да отмени присъдата на първоинстанционния съд и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 167/2016 г. по описа на РС - Благоевград, продължило 10 месеца и 10 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 458/2016 г. по описа на ОС – Благоевград, въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото на прокурора за отстраняване на констатирани нарушения при изготвяне на обвинителния акт, като е приел, че при разглеждане на делото от РС - Благоевград и от РП – Благоевград, са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правото на защитата на подсъдимите. Това обстоятелство съдията докладчик от РС – Благоевград е следвало да установи при изпълнение на задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), съответно да прекрати образуваното съдебно

производство и да върне делото на прокурора, а не да насрочи и разгледа делото, в нарушение на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правото на защита на подсъдимите.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-829/21.08.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 59401/2013 г. по описа на ОДМВР - Благоевград, пр.пр. № 4584/2013 г. по описа на ОП - Благоевград; ДП № 357/2015 г. по описа на ОСлО в ОП - Благоевград, НОХД № 416/2018 г. по описа на ОС - Благоевград, ВНОХД № 299/2022 г. по описа на САС и к.н.д. № 569/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 5 месеца и 1 ден**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, 6 и 7 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 94, т. 14 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 13.11.2015 г., продължила 2 години, 7 месеца и 13 дни са допуснати забавяния. На първо място, от материалите по делото е установен период с продължителност от около 8 месеца (от 09.06.2016 г. до 15.02.2017 г.), през който не са извършвани процесуално-следствени действия, а само е изчаквано изготвянето на заключението по назначената на 09.06.2016 г. счетоводно-икономическа експертиза. Продължителността на досъдебната фаза на процеса е увеличена с около 2 месеца и в резултат на подадена от защитника на единия от обвиняемите молба от 26.01.2018 г. за отлагане предявяването на материалите от досъдебното производство. Последвал е доклад на водещия разследването следовател до наблюдаващия прокурор, с който е поискано мнение за прилагане на чл. 227, ал. 4 и чл. 228 и сл. НПК. Прокурорът е върнал делото с указания за събиране на доказателства, които да обусловят приложимостта на посочените процесуални норми.

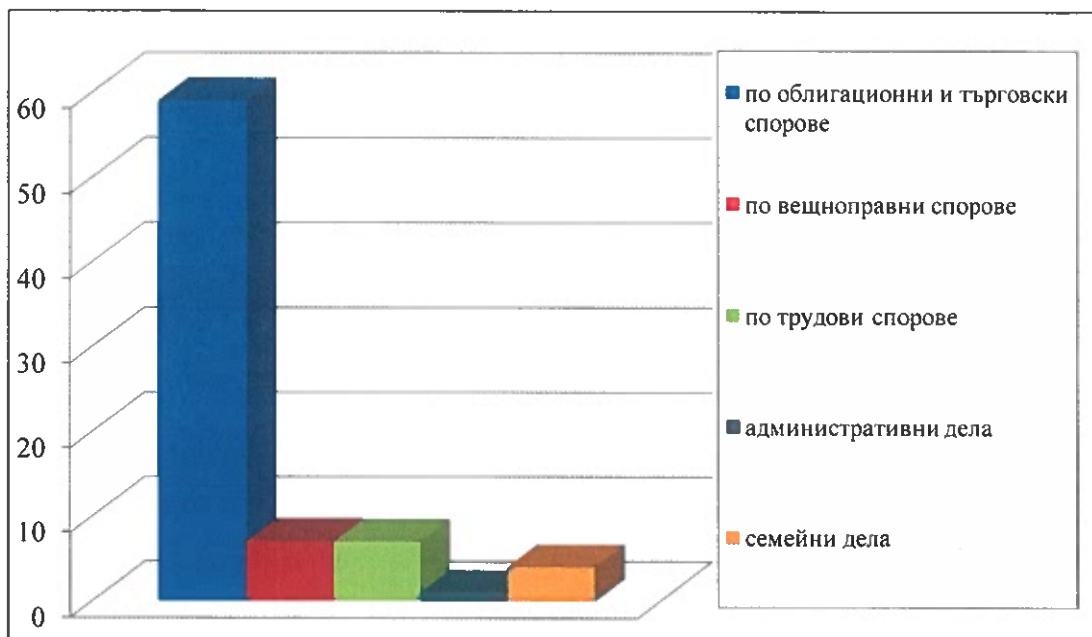
II. Пристите за основателни 78 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 73 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявление;
- Апелативен район Варна – 2 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 59 бр.;
- По вещноправни спорове – 7 бр.;
- По трудови спорове – 7 бр.;

- Административни дела – 1 бр.;
- Семейни дела – 4 бр.



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **заявление вх. рег. №РС-25-611/24.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №10506/2008 г. по описа на СРС, гр.д. №1676/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №112782/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №4715/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. №2087/2022 г. по описа на СГС, гр.д. №311/2024 г. по описа на ВКС, гр.д. №1580/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №2868/2013 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **16 години, 9 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №10506/2008 г. по описа на СРС в първата фаза на делбата е с продължителност от 8 години и 6 месеца, като то е било спряно в периода от 28.04.2010 г. до 16.02.2015 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключването на гр.д. №1580/2010 г. по описа на СГС, образувано между бившите собственици на процесния имот и праводателя на ищеца по предявен иск на основание чл. 227, ал. 1, б. „в“ ЗЗД за отмяна на дарението, с което праводателят на ищеца е придобил идеална част от правото на собственост върху имота. Забавания са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. В основното производство е допуснато забавяне при възобновяването му, като преюдициалното производство е приключило с влязло в сила решение на 26.08.2014 г., а основното производство е възобновено на 16.02.2015 г. Освен това, при постановяване на решението в основното производство от 03.08.2015 г. е допусната очевидна фактическа грешка, в

резултат на което с определение от 20.04.2016 г. производството по гр.д. №1676/2016 г. по описа на СГС е прекратено и делото е изпратено на СРС за поправка на ОФГ, което е забавило разглеждането на въззивната жалба с близо 8 месеца.

Първоинстанционното производство по преюдициалното гр.д. №1580/2010 г. по описа на СГС е с продължителност от 2 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определението на основание чл. 140 ГПК на 26.08.2010 г. по делото е допуснато извършване на съдебно-медицинска експертиза и са дадени указания на ищците да уточнят искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза. Заседанията на 14.12.2010 г. и на 12.04.2011 г. са отложени, поради заболяване на единия от ищците. В третото заседание на 13.02.2012 г. е прието заключението по СМЕ и на ищците е указано да внесат депозит за извършване на СИЕ и осигуряване на участието на свидетелите по делото. Последвалите заседания на 28.05.2012 г. и на 15.10.2012 г. са отложени, защото ищците на са представили доказателства за платено възнаграждение за извършване на СИЕ, а в последното заседание на 11.02.2013 г. определението за допускане на СИЕ и за разпит на свидетели е отменено и е постановено определение за даване на ход по същество на делото.

Въззивното производство по гр.д. №2087/2022 г. по описа на СГС във фазата по извършване на делбата е продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-807/14.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №9271/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №3872/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №9170/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №4090/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №494/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **14 години, 3 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №9271/2011 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В това производство са допуснати забавяния и при администриране на въззивните жалби на ответниците по делото. Съдебното решение е постановено на 31.10.2016 г., а на 15.12.2016 г. и на 23.12.2016 г. ответниците са подали въззивни жалби срещу него. На 29.03.2017 г. по въззивните жалби е образувано гр.д. №3872/2017 г. по описа на СГС, като производството по това дело е прекратено на 20.04.2017 г. и делото е върнато на СРС за администриране на

въззивните жалби, тъй като първоинстанционното решение е било връчено само на един от общо седемнадесет ответници, а подадените въззивни жалби са съдържали редица нередовности. След връщането на делото, процедурата по съобщаване на решението на страните е продължила повече от 2 години, тъй като е установено, че двама от ответниците са починали преди постановяването му и съдът е следвало да конституира наследниците им. На 09.07.2019 г. делото отново е изпратено на СГС и е образувано гр.д. №9170/2019 г. по описа на СГС, като производството по това дело е прекратено на 20.08.2019 г. и делото е върнато на СРС, тъй като указанията за администриране на едната от въззивните жалби не са били изпълнени в цялост. В резултат на описаните действия администрирането на въззивните жалби е продължило повече от 3 години.

Другите приети за основателни 76 заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.10.2025 г. - 31.12.2025 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдните при подготовки на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-25-548/16.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1158/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 6861/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 1666/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е *10 години, 2 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1158/2015 г. по описа на СРС са допуснати забавяния във фазата по допускане на делбата. В тази фаза производството е с продължителност от 3 години и 3 месеца, като съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Въззивното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 6861/2019 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 11 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като първите две заседания – на 20.01.2020 г. и на 02.11.2020 г. са отложени по искане на страните за постигане на спогодба по спора, а следващите заседания са отлагани за събиране на доказателства. В третото заседание на 05.04.2021 г. е допусната СТЕ за определяне на реалната поделяемост на имотите, а последвалите заседания на 25.10.2021 г., на 21.03.2022 г. и на 06.06.2023 г. са отложени, за изготвяне и допълване на заключението по СТЕ. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-804/13.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 37663/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 7756/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *9 години, 1 месец и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 37663/2016 г. по описа на СРС, с продължителност от 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно-медицинска експертиза. В закрито заседание на 16.02.2018 г., преди второто съдебно заседание, е допусната комплексна СМЕ, а последвалите заседания на 17.04.2018 г., на 24.01.2019 г., на 11.04.2019 г. и на 15.10.2019 г. са отложени, защото заключението не е било изготвено, като в това на 15.10.2019 г. в състава на експертите е включен допълнителен експерт със специалност Микробиология. Заключението по СМЕ е прието в заседанието на 03.12.2019 г.

В производството по гр.д. № 7756/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 11 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на комплексна съдебно-медицинска експертиза, която е имала същите задачи като тази извършена в първоинстанционното производство. СМЕ е допусната с определение в подготвително закрито заседание по делото на 18.08.2020 г., като последвалите 10 съдебни заседания в периода от 21.04.2021 г. до 26.03.2025 г. са отложени, защото заключението не е било изготвено. Основната причина за забавянето на експертизата е в това, че вещите лица със специалност Хирургия са правили искания да бъдат освободени от изготвяне на заключението, като са изтъквали различни причини – служебна ангажираност или лични ангажименти. Заключението по СМЕ е прието в последното съдебно заседание на 18.06.2025 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-785/24.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №2869/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №8438/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №6783/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №5583/2024 г. по описа на СГС, гр.д. №25608/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №12543/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №325/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е *11 години, 5 месеца и 27 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №2869/2014 г. по описа на СРС е с продължителност от 10 години и 3 месеца, като то е било спряно от 18.09.2018 г. до 18.10.2022 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключването на гр.д. №25608/2010 г. по описа на СРС, образувано по иск за делба на процесния имот между същите страни. Забавяния са допуснати в основното производство. Основното производство по делото преди спирането му е с продължителност от 4 години и 3 месеца. В този период по делото са извършвани единствено

действия по проверка за редовност и допустимост на предявения иск. С разпореждане от 12.05.2014 г. исковата молба е върната, защото съдът е приел, че ищецът не е изпълнил указанията за отстраняване на нередовности - да индивидуализира спорния имот и да уточни петитума на иска. Това разпореждане е отменено с определение от 24.06.2014 г. по ч.гр.д. №8438/2014 г. по описа на СГС. В периода от 22.05.2015 г. до 15.11.2017 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, а са изисквани справки за страните, предмета и движението на гр.д. №25608/2010 г. по описа на СРС. На 15.11.2017 г. по делото е постъпила информация за страните и предмета на гр.д. №25608/2010 г. по описа на СРС с приложени копия на исковата молба и съдебното решение на СРС от 01.09.2017 г., а с определение от 16.11.2017 г. основното производство е било прекратено на основание чл. 126, ал. 1 ГПК, поради идентичност на страните и предмета на спора. Цитираното определение е било отменено с определение от 13.08.2018 г. по ч.гр.д. №6783/2018 г. по описа на СГС с мотива, че по едно от делата е предявен иск за делба, а по другото ревандикационен иск, поради което липсва идентичност в предмета на двете производства. Същественото е, че постановеното в това производство решение от 22.01.2024 г. е било обезсилено с решение от 22.05.2025 г. по гр.д. №5583/2024 г. по описа на СГС, като постановено по непредявен иск, защото съдът се е произнесъл по ревандикационен иск, въпреки че е било установено, че ищецът е владеел процесния имот, а производството по предявения иск е прекратено, поради липса на правен интерес от предявяването му срещу ответниците, тъй като правото на собственост върху процесния имот е било прехвърлено на трето за делото лице още през 2010 година.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1002/27.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8867/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 105/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 4275/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 379, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 2 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8867/2017 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определението на основание чл. 140 ГПК на 06.06.2018 г. по делото е допуснато извършване на съдебно-техническа експертиза. Във второто заседание на 19.03.2022 г. е прието заключението по допуснатата СТЕ и е предоставена възможност на ищите да се запознаят с искането на ответника за изготвяне на допълнително заключение по СТЕ. В четвъртото заседание на 22.10.2019 г. са допуснати три експертизи – комплексна СТЕ, съдебно-акустична експертиза и съдебно-медицинска експертиза. В заседанието на 23.06.2020 г. е прието заключението по комплексната СТЕ и е допуснато допълването му, в това на 15.12.2020 г. е прието заключението по съдебно-акустичната експертиза, заседанията на

09.11.2021 г. и на 15.03.2022 г. са отложени поради нередовно призоваване на един от ищите и поради това, че допълнителното заключение по комплексната СТЕ не е било изготвено. Заключениеята по експертизите са приети в последното заседание – на 14.06.2022 г. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-25-875/03.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №66246/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №14411/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №66246/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 1 месец, е допуснато забавяне при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Исковата молба е подадена на 18.11.2019 г., на 21.01.2020 г. тя е изпратена на ответника за отговор, а такъв е постъпил на 12.02.2020 г. На 25.11.2020 г. е проведено съдебно заседание, в което е постановено определение за даване на ход по същество на делото. С определение от 18.02.2021 г. определението за даване на ход по същество е отменено и е постановено разпореждане, с което исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. На следващо място, разпореждането за насрочване на съдебно заседание по делото е постановено 1 година след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №14411/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и перитмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-25-583/01.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №70992/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №9633/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №10144/2022 г. по описа на СГС, гр.д. №6115/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 222, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *8 години, 3 месеца и 7 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №70992/2016 г. по описа на СРС, продължило 7 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на

исквата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В това производство са допуснати забавяния при администриране на въззивната жалба на единия от ответниците по делото. Съдебното решение е постановено на 10.06.2020 г., а на 22.07.2020 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението. С разпореждане от 11.08.2020 г. въззивната жалба е върната като просрочена, а с определение от 30.09.2021 г. по ч.гр.д. №9633/2021 г. по описа на СГС разпореждането от 11.08.2020 г. е отменено и на 06.10.2021 г. делото е върнато на СРС за администриране на въззивната жалба. След връщането на делото, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба на другата страна за отговор е постановено на 10.08.2022 г., а на 27.09.2022 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба. С определение от 29.09.2022 г. производството по гр.д. №10144/2022 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС, защото подадената въззивна жалба има изцяло характер на молба за изменение на решението в частта за разносните. Делото е постъпило в СРС на 12.10.2022 г., а с определение от 23.10.2023 г. молбата за допълване на решението в частта за разносните е била отхвърлена. В резултат на описаните действия администрирането на подадената на 22.07.2020 г. въззивна жалба е продължило повече от 3 години.

- **заявление вх. рег. №РС-25-805/14.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 47835/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3770/2015 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *10 години, 10 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото заповедта за изпълнение е издадена 4 години и 3 месеца, след отмяна на разпореждането от 22.01.2015 г., с което първоначално заявлението за издаване на заповед за изпълнение е отхвърлено, а определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си, е постановено 4 години и 9 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-25-892/09.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №1807/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №19146/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №10471/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1666/2018 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *12 години, 2 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №19146/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при насрочване на първото съдебно заседание, като то е насрочено 5 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, но поради отвод на докладчика е пренасрочено за 1 година и 3 месеца след първоначалната му дата.

Продължителността на производството по гр.д. №10471/2017 г. по описа на СГС е 6 години и 8 месеца, като през този период са насрочени две съдебни заседания – на 04.11.2024 г. и на 02.12.2024 г. В периода от 04.04.2019 г. до 07.08.2024 г. по делото не са извършвани процесуални действия, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че процесуалният представител на жалбоподателя по делото многократно е изразявал съмнение в безпристрастността на съдиите от СГС, включително чрез използване на недопустим съгласно чл. 3 ГПК език - вулгарни изрази и обидни квалификации, нарушаващи добрите нрави и изискването за добросъвестно поведение.

- **заявление вх. рег. №РС-25-909/15.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 8215/2013 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 983/2017 г. по описа на САС, т.д. № 611/2021 г. по описа на САС, т.д. № 2111/2022 г. по описа на ВКС, т.д. № 118/2024 г. по описа на САС, т.д. № 2249/2024 г. по описа на ВКС, т.д. № 6154/2015 г. по описа на СГС, т.д. № 1881/2012 г. по описа на СГС, т.д. № 8460/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 8215/2013 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е *11 години, 4 месеца и 3 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по т.д. № 8215/2013 г. по описа на СГС е с продължителност от 7 години и 6 месеца. Същественото е, че в периода от образуването му на 11.12.2013 г. до 16.01.2018 г. не са разглеждани въпроси от предмета на делото, а са извършвани действия по проверка на допустимостта на предявените искове, свързани със статута и управлението на търговските дружества – страни по делото. Производството е образувано по предявен иск от търговско дружество в открито производство по несъстоятелност срещу други две дружества, едното от които в производство по ликвидация. Производството е спирано три пъти в периодите от 09.09.15 г. до 01.12.15 г., за да се изчака приключването на производството по оспорване на отказ на длъжностното лице по регистрацията за вписване на ликвидатор на единия от ответниците, от 01.12.15 г. до 22.03.16 г. – до приключване на производството по т.д. № 6154/2015 г. по описа на СГС и от 22.03.16 г. до 01.11.16 г., за да се изчака внасянето на разноси и назначаването на нов синдик в производството по несъстоятелност на ищеца. С определение от 01.11.2016 г. съдът е допуснал назначаване на особен представител на ответното дружество в ликвидация, тъй

като по партидата му не е вписан ликвидатор, а с определение от 10.01.2017 г. исковата молба срещу този ответник е върната, поради неизпълнение на указанията за внасяне на депозит за назначения особен представител. С определение от 10.03.2017 г. по ч.гр.д. № 983/2017 г. по описа на САС определението за връщане на исковата молба е отменено и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. С определение от 06.10.2017 г. е върната и исковата молба в частта на предявените срещу втория ответник искове, като това определение е влязло в сила на 16.01.2018 г. Следва да се отбележи, че по партидата на търговското дружество, което е останало единствен ответник по делото след 16.01.2018 г., е вписан ликвидатор на 31.10.2018 г., едва във второто заседание по делото – на 25.11.2019 г. съдът е установил, че на този ответник не му е била връчена исковата молба за отговор именно поради това, че той от образуването на делото не е имал законен представител.

В производството по т.д. № 611/2021 г. по описа на САС, продължило 1 година и 3 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 28.04.2022 г. е било отменено с решение от 05.02.2024 г. по т.д. № 2111/2022 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба от 05.04.2021 г. е започнало отначало 2 години и 10 месеца след подаването ѝ.

- заявление вх. рег. №РС-25-927/25.09.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №25274/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №26548/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №11462/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 10 месеца и 17 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №25274/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 2 години и 6 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №26548/2022 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-1064/14.11.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 37868/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 77247/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 13078/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *10 години и 1 месец*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 77247/2015 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 11 месеца, са допуснати и забавяния при администрирането на въззивната жалба, подадена от ищеца по делото. Съдебното решение е постановено на 22.02.2017 г., а на 10.04.2017 г. ищецът е подал въззивна жалба срещу решението, като разпореждането за оставяне на жалбата без движение на основание чл. 262, ал. 1, вр. чл. 261, т. 4 ГПК е постановено на 25.07.2018 г. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата за допълване на решението в частта за разноските. Тя е подадена от ответниците по делото на 03.04.2017 г., а определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено на 03.09.2019 г. Освен това, при връчването на съобщение за постановеното определение от 03.09.2019 г. също са допуснати забавяния, като първото съобщение до ответниците е върнато през месец декември 2019 г. с отбелязване, че те не са открити на адреса по делото, а разпореждането за изпращане на ново съобщение е постановено на 17.11.2022 г. На 13.01.2023 г. от ответниците е подадена частна жалба срещу определението, а разпореждането за изпращане на частната жалба на ищеца е постановено на 31.10.2024 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-556/19.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 56914/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 6 месеца след отстраняване на нередовностите от длъжника във възражението срещу заповедта за изпълнение, а определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си, е постановено 6 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-25-784/05.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №15482/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №28989/2023 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *9 години, 3 месеца и 3 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №15482/2016 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 2 месеца, определението на съда за конституиране на наследниците на починалия ответник е постановено 5 години и 5 месеца след извършването на електронна справка, от която е установено по делото, че ответникът е починал и кои са наследниците му.

В производството по гр.д. №28989/2023 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- заявление вх. рег. №РС-25-873/01.09.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. № 13366/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 10871/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 4 месеца и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 13366/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, заповедта за изпълнение е издадена 7 месеца след приключване на производството по ч.гр.д. № 10871/2019 г. по описа на СГС, в което е постановено определение за отмяна на разпореждането на СРС от 07.06.2019 г., с което е отказано да се издаде заповед за изпълнение.

В производството по ч.гр.д. № 10871/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 7 месеца, са допуснати и забавяния при разглеждане на молбата за допълване в частта за разноските на определението, с което е приключило производството. Определението е постановено на 11.08.2020 г., а на 26.08.2020 г. жалбоподателят е подал молба на основание чл. 248 ГПК за допълването му в частта за разноските. С определение от 07.03.2024 г. молбата за допълване на определението в частта за разноските е била отхвърлена.

- заявление вх. рег. №РС-25-914/18.09.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №17899/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №74337/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №5001/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №7522/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 2 месеца и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №74337/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В това

производство са допуснати забавяния и при разглеждане на молбата на ответника за изменение на решението в частта за разноските. Съдебното решение е постановено на 23.08.2022 г., а на 02.09.2022 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението и молба на основание чл. 248 ГПК за изменението му в частта за разноските. На 26.04.2023 г. делото е изпратено на СГС, а на 02.05.2023 г. производството по гр.д. №5001/2023 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ответника за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските. С разпореждане от 14.12.2023 г. молбата е изпратена на другата страна за отговор на основание чл. 248, ал. 2 ГПК, а с определение от 12.04.2024 г. молбата за изменение на решението в частта за разноските е била отхвърлена.

- **заявление вх. рег. №РС-25-926/25.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №40837/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №6421/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №40837/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 11 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 4 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ответника за изменение на решението в частта за разноските. Решението по делото е постановено на 30.09.2021 г., на 13.10.2021 г. ответникът е подал молба на основание чл. 248 ГПК, като отговорът на ищеца по тази молба е постъпил на 28.10.2021 г., а определението на съда за изменение на решението в частта за разноските е постановено на 05.03.2025 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-850/28.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №26041/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №9667/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №824/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години и 25 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №26041/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-631/21.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(адм.д. №2547/2019 г. по описа на АССТГ, ч.адм.д. №8346/2022 г. по описа на ВАС, адм.д. №9164/2024 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *5 години, 11 месеца и 6 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №2547/2019 г. по описа на АССТГ, продължило 5 години и 6 месеца, определението за връщане на исковата молба и за прекратяване на производството на основание чл. 159, т. 7 АПК е постановено 2 години и 10 месеца след образуване на делото, като до постановяването му съдът не е извършвал други процесуални действия.

- **заявление вх. рег. №РС-25-793/08.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1898/2022 г. по описа на РС – Видин).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 127, ал. 2 СК.

Общата продължителност на производството е *2 години, 10 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №1898/2022 г. по описа на РС – Видин, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-923/25.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №62515/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №30152/2024 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *14 години, 7 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №62515/2010 г. по описа на СРС, продължило 13 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 11 години и 4 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

- **заявление вх. рег. №РС-25-603/07.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 11050/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 1239/2023 г. по описа на САС, т.д. № 2793/2024 г. по описа на ВКС, НОХД №268/2020 г. по описа на ОС – Стара Загора).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е *6 години, 9 месеца и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 11050/2018 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 9 месеца, като то е било спряно в периода от 15.10.2020 г. до 17.09.2021 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по НОХД №268/2020 г. по описа на ОС – Стара Загора. Забавяния са допуснати в основното производство, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ищите за изменение на решението в частта за разноските. Решението по делото е постановено на 27.07.2022 г., на 26.08.2022 г. процесуалният представител на ищите е подал молба на основание чл. 248 ГПК, като молбата е съобщена на ответника за отговор на 19.09.2022 г., а определението на съда по молбата за изменение на решението в частта за разноските е постановено на 23.02.2023 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-896/10.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №1555/2023 г. по описа на РС – Пазарджик, ч.гр.д. №1556/2023 г. по описа на РС – Пазарджик, ч.гр.д. №1557/2023 г. по описа на РС – Пазарджик, ч.гр.д. №7445/2023 г. по описа на РС – Пловдив, ч.гр.д. №7449/2023 г. по описа на РС – Пловдив, ч.гр.д. №7722/2023 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №11391/2023 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №11392/2023 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №11394/2023 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №86/2025 г. по описа на ОС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *2 години, 3 месеца и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №11391/2023 г. по описа на РС – Пловдив, продължило 1 година и 6 месеца, са обединени за общо разглеждане исковите по гр.д. №11392/2023 г. по описа на РС – Пловдив и по гр.д. №11394/2023 г. по описа на РС – Пловдив, предявени от един и същ кредитор срещу един длъжник за установяване на цедирано парично вземане срещу длъжника, произтичащо от банков кредит, за което са били издадени три заповеди за изпълнение, всяка за отделен период. В това производство е допуснато забавяне при постановяване на разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, като то е постановено 9 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-946/03.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(гр.д. №12494/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №1455/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №13927/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №785/2024 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 26, ал. 2, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *6 години, 10 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №1455/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 3 месеца след отстраняване на нередовностите в нея

В производството по гр.д. №13927/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

– **заявление вх. рег. №РС-25-963/10.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №14954/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №60085/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *4 години и 6 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №60085/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба на ответника.

- **заявления вх. рег. №РС-25-762/30.07.2025 г. и вх. рег. №РС-25-763/30.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 55168/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 15395/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 15395/2020 г. по описа на СРС, продължило 5 години, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 6 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответниците. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-828/20.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 62820/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение, а определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си, е постановено 3 години и 7 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-25-889/05.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4872/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 5175/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 33Д.

Общата продължителност на производството е **10 години, 7 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4872/2015 г. по описа на СРС, с продължителност от 5 години и 5 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 12 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определението на основание чл. 140 ГПК, постановено на 19.10.2015 г. е допуснато извършването на съдебно-медицинска експертиза и на съдебно-техническа експертиза. Във второто заседание на 28.03.2016 г. е прието заключението по СМЕ и е допуснато допълването ѝ, а в третото заседание на 06.06.2016 г. задачите по СМЕ са разширени и тя е преобразувана в комплексна. В заседанието на 10.10.2016 г. е прието заключението по СТЕ и е допусната повторна такава, а в заседанието на 06.02.2017 г. е прието заключението по комплексната СМЕ, а по СТЕ е указано на вещото лице да отговори на допълнителни въпроси. В шестото заседание на 06.06.2017 г. по делото са допуснати комплексна СТЕ и съдебно-геологическа експертиза, а последвалите заседания на 10.10.2017 г., на 19.12.2017 г., на 27.03.2018 г., на 19.06.2018 г. и на 16.10.2018 г. са отложени за изготвяне на съдебно-геоложката експертиза, обусловено от трудности да се назначи експерт с подходяща квалификация. Съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 5175/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на

съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно-геоложка експертиза. Експертизата е допусната с определение в закрито заседание по делото на 12.08.2021 г., като последвалите 4 съдебни заседания в периода от 09.11.2021 г. до 30.05.2023 г. са отложени, за да се осигури нещо лице геолог, а заседанието на 12.12.2023 г. - защото заключението не е било изготвено. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-900/12.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 60683/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 13378/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 5148/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13378/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявления вх. рег. №РС-25-572/26.06.2025 г. и вх. рег. №РС-25-573/26.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (т.д. № 1478/2017 г. по описа на СГС, т.д. № 4859/2018 г. по описа на САС, т.д. № 2545/2020 г. по описа на САС, т.д. № 2470/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 26 ал. 2, пр. 3 ЗЗД вр. чл. 59, ал. 2 ЗБН.

Общата продължителност на производството е *7 години, 10 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по т.д. № 4859/2018 г. по описа на САС е продължило 1 година и 7 месеца, като то е било спряно в периода от 24.10.2018 г. до 11.06.2019 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на к.д. №11/2018 г. на Конституционния съд на Република България. В това производство е допуснато забавяне, тъй като на 22.07.2020 г. съдът е констатирал, че обжалваното първоинстанционно решение е непълно, поради което то е прекратено и делото е върнато на СГС за произнасяне по реда на чл. 250 ГПК.

В производството по т.д. № 2470/2022 г. по описа на ВКС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 288 ГПК по допускането на касационното обжалване е постановено 2 години и 4 месеца след образуване на делото. Първоначално заседанието по допускане на касационното обжалване е било насрочено за по – ранна дата, но поради дългосрочно отсъствие на

докладчика по здравословни причини, делото е било преразпределено на друг докладчик 2 години след образуването му.

- **заявление вх. рег. №РС-25-632/05.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11607/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 38769/2023 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 14869/2024 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 1403/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *5 години, 7 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 11607/2019 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 10 месеца, като то е било прекратено с определение в съдебно заседание от 07.06.2023 г. и е изпратено по подсъдност на СРС в резултат на изменение в размера на предявения иск. В това производство е допуснато забавяне при разглеждането на исканията на ищеца за освобождаване от разноси в производството и за допускане на правна помощ, като исканията са подадени на 11.02.2020 г., а разпореждането, с което на ищеца са дадени указания да уточни обстоятелствата по двете искания, е постановено на 24.11.2021 г.

В производството по гр.д. № 38769/2023 г. по описа на СРС, продължило 1 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск, като уточнението на исковата молба е подадено от ищеца на 20.09.2023 г., а определението за прекратяване на производството по делото е постановено на 24.11.2024 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-879/04.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14471/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 3262/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 823/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 88, ал. 1 ЗЗД и чл. 265, ал. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *6 години, 6 месеца и 29 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 14471/2018 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 1 месец, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото. По делото са допуснати и забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определение в първото съдебно заседание на 17.06.2020 г. по делото е допуснато извършване на съдебно-техническа експертиза, заседанията на 11.12.2020 г., на 14.04.2021 г. и на 29.09.2021 г. са отложени поради отводи на назначаваните за извършване на експертизата вещи лица. Заключение по СТЕ

е прието в последното заседание на 30.03.2022 г. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-621/16.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 23389/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 43384/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 13307/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 43384/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 13307/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-848/28.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 63211/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 11988/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 53987/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 1729/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 4 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 63211/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, заповедта за изпълнение е издадена 1 година след постановяване на определението от 23.10.2017 г. по ч.гр.д. № 11988/2017 г. по описа на СГС, с което е отменено разпореждането на СРС от 18.11.2016 г., с което е отказано да се издаде заповед за изпълнение за част от вземанията на кредитора. На следващо място, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 10 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 53987/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 6 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- заявление вх. рег. №РС-25-874/02.09.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 5605/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9807/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 267/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79 ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *6 години, 5 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 5605/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 9807/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месец след образуване на делото.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- заявление вх. рег. №РС-25-1021/31.10.2025 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №24989/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №11458/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *4 години, 2 месеца и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №11458/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, като то е пренасрочено с разпореждане в закрито заседание, поради отсъствие на докладчика, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-845/26.08.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №856/2022 г. по описа на СРС гр.д. №17754/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №11475/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 6 месеца и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №17754/2022 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №11475/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-877/03.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 36749/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 74003/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 5759/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 10776/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 1 месец и 10 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството гр.д. № 74003/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 10776/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-888/05.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 12158/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 9445/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 3943/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е *4 години, 1 месец и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 9445/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-629/17.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №58622/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №12896/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №2062/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 30 ал. 3 ЗС, чл. 31, ал. 2 ЗС и чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *5 години, 5 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №12896/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-690/21.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 35059/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 51765/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 12046/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12046/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-25-818/18.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №55390/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №84366/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №1699/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 11 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №84366/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №1699/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-841/22.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №11486/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №2329/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 4 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2329/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-25-993/23.10.2025 г. и вх. рег. №РС-25-995/23.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №34442/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №2527/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ и чл. 469 КЗ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2527/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-917/19.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №20470/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №13073/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №13073/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 6 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-566/24.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №609/2023 г. по описа на АдмС – Варна, адм.д. №2248/2023 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 197, т. 3 ЗМВР.

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №609/2023 г. по описа на АдмС – Варна, продължило 1 година и 11 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-25-568/24.06.2025 г. и вх. рег. №РС-25-569/24.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №15615/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №16497/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №4686/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 93, ал. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №16497/2018 г. по описа на СГС, продължило 6 години, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В това производство са допуснати забавяния и при разглеждане на молбите на двете страни за изменение на решението в частта за разноските. Решението е постановено на 28.07.2023 г., на 25.09.2023 г. ответникът е подал молба на основание чл. 248 ГПК, а на 16.10.2023 г. такава молба са подали и въззивниците. Определението на съда по двете молби за изменение на решението в частта за разноските е постановено на 22.07.2024 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-899/11.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №44424/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №12457/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 36, ал. 1 ЗАДв.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №12457/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-25-973/16.10.2025 г., вх. рег. №РС-25-974/16.10.2025 г. и вх. рег. №РС-25-975/16.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №4636/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №3895/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №7510/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 2 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №4636/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. С определение от 15.05.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 24.09.2019 г. решение не е постановено, като с определение от последната дата

определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като делото е разпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След отмяната на определението за даване на ход по същество по делото е проведено съдебно заседание на 18.11.2019 г, а на 15.01.2020 г. е постановено съдебно решение.

В производството по гр.д. №7510/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-723/23.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №64609/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №362/2024 г. по описа на СГС, гр.д. №3530/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 10 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №64609/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 3 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-775/04.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №62884/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №7794/2014 г. по описа на СГС, гр.д. №3594/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **14 години, 4 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №7794/2014 г. по описа на СГС, продължило 10 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-795/23.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №42389/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №65126/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №4618/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *10 години, 9 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №65126/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. С определение от 16.05.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 24.07.2019 г. решение не е постановено, като с определение от последната дата определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като делото е разпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След отмяната на определението за даване на ход по същество по делото е проведено съдебно заседание на 29.10.2019 г., а на 13.01.2020 г. е постановено съдебно решение.

В производството по гр.д. №4618/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, но поради въведените в страната противоепидемични мерки то е пренасрочено за след още 1 година, а съдебното решение е постановено 3 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-809/14.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №10364/2021г. по описа на СГС, гр.д. №3135/2024 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *3 години, 10 месеца и 2 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №10364/2021г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-791/08.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 33812/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 37471/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 10415/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 24 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 37471/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 3 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-977/16.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 62979/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 11243/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗПУПС.

Общата продължителност на производството е *4 години, 9 месеца и 24 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 62979/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 11243/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-776/04.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 16953/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 659/2020 г. по описа на РС – Ботевград, гр.д. № 1182/2023 г. по описа на РС – Ботевград).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 2 месеца и 10 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1182/2023 г. по описа на РС – Ботевград, продължило 2 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-536/12.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 33958/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 4871/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 27 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 33958/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 11 месеца, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 4871/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-558/20.06.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52071/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 9827/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години и 9 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 9827/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-560/23.06.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1007/2021 г. по описа на РС – Попово, гр.д. № 96/2025 г. по описа на ОС – Търговище).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 143 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 6 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1007/2021 г. по описа на РС – Попово, продължило 3 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- заявление вх. рег. №РС-25-823/19.08.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 55920/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 и пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *2 години, 9 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено

1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-825/19.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10231/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 6859/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС и чл. 30, ал. 3 ЗС.

Общата продължителност на производството е *8 години, 3 месеца и 24 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6859/2019 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-912/17.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 557/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 8891/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 9503/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *12 години и 5 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8891/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. С определение от 02.02.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.12.2020 г. решение не е постановено, като с определение от последната дата определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като делото е разпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След отмяната на определението за даване на ход по същество по делото са проведени съдебни заседания на 23.02.2021 г, на 28.05.2021 г. и на 15.10.2021 г., а на 21.12.2021 г. е постановено съдебно решение.

В производството по гр.д. № 9503/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление вх. рег. №РС-25-815/15.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №346/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №3115/2019 г. по описа на САС, гр.д. №68/2022 г. по описа на ВКС, гр.д. №354/2023 г. по описа на САС, гр.д. №2305/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *7 години, 6 месеца и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №3115/2019 г. по описа на САС, продължило 2 години и 6 месеца, са проведени 2 съдебни заседания, като първото е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а интервалът между двете заседания е 7 месеца. Съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, постановеното в това производство съдебно решение от 08.10.2021 г. е било отменено с решение от 25.01.2023 г. по гр.д. №68/2022 г. по описа на ВКС, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 4 години след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-25-694/22.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 46623/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 58735/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 14846/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 1178/2020 г. по описа на ВКС, гр.д. № 11206/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 2063/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *8 години, 7 месеца и 26 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 14846/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство съдебно решение от 20.11.2019 г. е било отменено с решение от 05.08.2021 г. по гр.д. № 1178/2020 г. по описа на ВКС, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години и 10 месеца след подаването ѝ.

В производството по гр.д. № 11206/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-25-616/16.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 38506/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 8162/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е *3 години, 7 месеца и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 38506/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години, са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 5 до 9 месеца. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-985/20.10.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №69575/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №2724/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №1245/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 222, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №69575/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №2724/2021 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-908/15.09.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2572/2015 г. по описа на РС – Шумен, гр.д. № 80158/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 4087/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **9 години, 8 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 80158/2015 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 2 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяния са допуснати и при администрирането на молбата за изменение на решението в частта за разноските, подадена от ответника по делото. Съдебното решение е постановено на 12.07.2020 г., на 05.08.2020 г. е подадена въззивна жалба от ищеца, а на 24.07.2020 г. ответникът е подал молба за изменение на решението в частта за разноските, като разпореждането за изпращане на молбата на другата страна за отговор е постановено на 29.01.2021 г. Отговор от ищеца е постъпил на 05.02.2021 г., а определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено на 06.10.2021 г. Определението от 06.10.2021 г. е обжалвано от ответника с

частна жалба от 26.10.2021 г., като разпореждането за оставяне на частната жалба без движение е постановено на 20.02.2023 г. Забавяне е допуснато и при връчване на частната жалба за отговор на ищеца, като първото съобщение за подадената жалба е върнато по делото на 13.04.2023 г. с отбелязване, че ищецът е починал, на 26.04.2023 г. е извършена справка за наследниците на починалия ищец, а определението за конституирането им по делото е постановено на 21.03.2024 г. В резултат на описаните действия разглеждането на молбата за изменение на решението в частта за разноските и изпращане на делото в СГС е забавено с повече от 3 години.

- **заявления вх. рег. №РС-25-816/18.08.2025 г. и вх. рег. №РС-25-817/18.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ишци в проверяваното производство (гр.д. № 4788/2023 г. по описа на РС – Пловдив, ч.гр.д. № 3177/2023 г. по описа на ОС – Пловдив, ч.гр.д. № 966/2024 г. по описа на ОС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 127, ал. 2 СК, чл. 127а, ал. 1 СК, чл. 143, ал. 2 СК и чл. 149 СК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 3 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4788/2023 г. по описа на РС – Пловдив са допуснати и забавяния при назначаването на особен представител на ответника по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК. С определение от 18.08.2023 г., след изпълнение на процедурата по чл. 47, ал. 1 – 5 ГПК, е допуснато назначаване на особен представител на ответника на разноски на ищеца. На 13.10.2023 г. ищецът е направил искане да бъде освободен от заплащане на такси и разноски, а с определение от 17.10.2023 г. производството е прекратено, тъй като ищецът не е изпълнил указанията на съда от 18.08.2023 г. за заплащане на разноските за назначаване на особен представител на ответника. С определение от 16.02.2024 г. по ч.гр.д. № 3177/2023 г. по описа на ОС – Пловдив определението за прекратяване на производството е отменено и делото е върнато на РС – Пловдив за разглеждане на искането на ищеца за освобождаване от заплащането на такси и разноски. След връщането на делото с разпореждане от 05.03.2024 г. искането на ищцата за освобождаване от заплащането на разноски за особен представител е оставено без уважение, а с определение от 31.05.2024 г. по ч.гр.д. № 966/2024 г. по описа на ОС – Пловдив разпореждането от 05.03.2024 г. е отменено и делото е върнато на РС – Пловдив за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщането на делото с разпореждане от 13.06.2025 г. на ищеца са дадени указания да представи доказателства, че не разполага с достатъчно средства за заплащане на разноските за особен представител, а с разпореждане от 01.07.2025 г. той е освободен от заплащане на разноски.

- **заявление вх. рег. №РС-25-827/20.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №13243/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №567/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №1959/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Делото е разгледано по реда на Глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство“. В производството по гр.д. №13243/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 312 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК двуседмичен срок.

В производството по гр.д. №567/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК двуседмичен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-781/05.08.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 22013/2024 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 142 вр. чл. 143, ал. 1 СК и чл. 127а СК.

Общата продължителност на производството е **1 година, 3 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.10.2025 г. - 31.12.2025 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

