

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 19  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 2 юни 2026 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**  
**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд-Разград.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд-Разград.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова**

Вярно с оригинала,  
Сътрудник комисия:

М. С.

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>НИКОЛАЙ БОРИСОВ БОРИСОВ</b>
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата: университет	2005 Г. Регистрационен № 874/2004 г. Русенски университет „Ангел Кънчев“ гр. Русе
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	№ 2005 г.
Орган на съдебната власт	<b>РАЙОНЕН СЪД - РАЗГРАД</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	<b>СЪДИЯ</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);  - извън органите на съдебната власт	<p><b>Окръжен съд – Разград – младши съдия</b> 22.03.2007 г. – 22.03.2010 г. /03 г. 00 м. 00 дни/</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• от 24.06.2009 г. до 01.08.2009 г. командирован в РС Исперих</li> <li>• на 09.09.2009 г. командирован в РС Исперих</li> <li>• от 14.09.2009 г. до 13.10.2009 г. командирован в РС Исперих</li> <li>• на 14.10.2009 г. и на 16.10.2009 г. командирован в РС Исперих</li> <li>• на 20.10.2009 г. командирован в РС Исперих</li> <li>• на 18.11.2009 г. командирован в РС Исперих</li> <li>• от 09.11.2009 г. до 22.03.2010 г. командирован в РС Разград</li> </ul> <p><b>Районен съд – Разград – съдия</b> от 22.03.2010 г. към 18.11.2025 г. /15 г. 07 м. 26 дни/</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• от 1.08.2014 г. до 18.09.2014 г. командирован в РС Исперих един път седмично – всеки петък</li> <li>• от 02.09.2019 г. до 05.09.2019 г. командирован в РС Кубрат</li> </ul> <p><b>ОД Полция Русе – дознател</b> 01.03.2005 г. - 22.03.2007 г. /02 г. 00 м. 21 дни/</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<p>19.10.2007 г. – шестмесечен задължителен курс първоначално обучение на младши съдии по ЗСВ</p> <p>16.04.2008 г. – Актуални въпроси с обучението на младши съдии от випуск 2007 година</p> <p>08.05.2008 г. – Предпоставки за кумулация и налагане на най-тежко наказание при произнасяне на присъди</p> <p>24.11.2008 г. – Защита на класифицирана информация в съдебната система</p> <p>16.03.2009 г. – съдебна делба</p> <p>24.03.- 26.03.2011г. – Противодействие на високотехнологичните престъпления, новите форми на организирана престъпност. Международна академия за обучение по киберразследвания, съвместно с</p>

	<p>МВР – 2012 г.  2012г.- Регионален форум по киберсигурност и киберпрестъпност за държавите от югоизточна Европа  02.04.-04.04.2014 г. - Престъпления против финансовата, данъчна и осигурителна системи и митническия режим  30.09.-11.11.2014 г. - Мерки за процесуална принуда  02.12.-04.12.2015 г. -Участие в обучение на проект "Новите Европейски стандарти за прилагане на алтернативи на лишаването от свобода"  09.03.-11.03.2015 г. - Специализирано обучение по админ.наказ.право  18.05.-20.05.2016 г. - Техники за разследване и наказателно преследване на компютърни престъпления  06.10.2017 г. - „Актуални въпроси и промени в НПК“  10.12.-11.12.2017 г. - работна среща във връзка с Образователната програма  12.11.-03.12.2018 г. - „Съдебно-медицински и правни аспекти на телесните увреждания“  „Международно сътрудничество по наказателни дела“ - 04.10.2019 г.  „Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебна власт“ 25.10.2019 г.  „Разпоредително заседание по НПК“  15.10. - 05.11.2019 г.  „Запознаване с правото и съдебната система – особен вид урок“ - 22.11.2019 г.  „Практически аспекти по разследването и доказването на престъпления против горския фонд (чл. 235 НК)“ I - 22.11.2019 г. /завършено електронно обучение/  „Въведение във философията на възстановителното правосъдие: принципи, практики и приложение в наказателно производство и гражданскоправен контекст“ - 04. 02. - 29.02.2020 г.  Регионално обучение на магистрати от съдебния район на Апелативен съд - Варна на тема „Практически предизвикателства и правни изисквания при валидирането на квалифицирани електронни подписи в електронни документи“ - 5 - 6.11.2025 г.</p> <p>Служебна благодарност от ВСС за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.</p> <p>Благодарствено писмо от ОД на МВР-Разград по повод активно участие в Програмата „Детско полицейско управление“, което стартира през 2016 г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол №26 от 28.06.2012 г., т.40.1
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Протокол № 32 от 29.09.2020 г. ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 3 от 04.02.2020 г., Районен съд Разград оценка „много добра“
Период на атестацията	18.11.2020 – 18.11.2025 г.

И  
Административен ръководител  
Председател  
на Районен съд – Разград



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### Проверени дела:

Дело	Образувано	Акт за насрочване	Съдебен акт
НОХД №27/25 г. споразумение	14.01.2025 г.	15.01.2025 г.	21.01.2025 г.
ЧНД №189/25 г. чл. 62 ЗКИ	03.04.2025 г.	-	03.04.2025 г.
АНД №63/25 г.	03.02.2025 г.	05.02.2025 г.	05.03.2025 г.
НОХД №412/24 г.	22.07.2024 г.	23.07.2024 г.	29.07.2024 г.
ЧНД №261/24 г. чл. 62 ЗКИ	14.05.2024 г.	-	16.05.2024 г.
АНД №108/2024 г.	23.02.2024 г.	13.03.2024 г.	08.05.2024 г.
НОХД №348/23 г.	23.06.2023 г.	23.06.2023 г.	06.07.2023 г.
ЧНД №243/23 г. ЗЕС	20.04.2023 г.	-	21.04.2023 г.
АНД №137/23 г.	02.03.2023 г.	13.03.2023 г.	23.03.2023 г.
НОХД №507/22 г.	16.08.2022 г.	19.08.2022 г.	18.10.2022 г.
АНД №799/22 г.	23.12.2022 г.	12.01.2023 г.	06.03.2023 г.
АНД №76/22 г.	10.02.2022 г.	11.02.2022 г.	29.04.2022 г.
НОХД №250/21 г.	26.04.2021 г.	10.05.2021 г.	06.07.2021 г.
ЧНД №113/21 г. съдебна поръчка	16.02.2021 г.		25.02.2021 г.
АНД №20/21 г.	06.01.2021 г.	25.01.2021 г.	31.03.2021 г.

##### Посетени съдебни заседания:

**Събеседвания:** Със съдия Борисов е обсъдена процедурата по атестация, натовареността и организацията на работа в Районен съд – Разград. От проведеното обсъждане може да се заключи, че атестираният магистрат проявява ангажираност и отговорност към работата, стремеж към лично и професионално усъвършенстване.

**Достоверна писмена информация:**

Проверените дела в хода на атестацията, статистически данни за Районен съд Разград, годишните доклади за дейността на РС Разград, изготвените справки от РС Разград, становище на административния ръководител, становище на КПЕ, данни за участие в мероприятия, повишаващи авторитета на съдебната власт – в Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и др.

Част IV-а  
А. Съди и - граждански административни  
Съдия Николай Борисов  
За период от 18.11.2020 г. до 18.11.2025 г..

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - всякаш от преходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 18.11.2020 г.- 18.11.2025 г.	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
		282					
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2. Спазване на сроковете							
2.1. 18.11.2020 г.- 18.11.2025 г.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	0		0		0		0
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	0		0		0		0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството						
	Дела през периода на атестиране - брой						
	година/вид	постъпни - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година			
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това		
	От 18.11.2020 година						
	граждански дела						
	ч. гр.дела						
	ОБЩО за годината		0	0			
	2021 година						
	граждански дела						
	ч. гр.дела		60	60			
	ОБЩО за годината		60	60			
	2022 година						
	граждански дела						
	ч. гр.дела		27	27			
	ОБЩО за годината		27	27			
	2023 година						
	граждански дела						
	ч. гр.дела		84	84			
	ОБЩО за годината		84	84			
	2024 година						
	граждански дела						
	ч. гр.дела		70	70			
	ОБЩО за годината		70	70			
	До 18.11.2025 година						
	граждански дела						
	ч. гр.дела		41	41			
	ОБЩО за годината		41	41			
	ОБЩО за периода на атестация:		282	282			

**Констатации:**

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна споголба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок 1 месец	до	изготвени в срок 3 месеца	до	изготвени в срок до 1 година
<b>18.11.2020 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела						
ОБЩО за годината:						
<b>2021 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела	60		60			
ОБЩО за годината:	60		60			
<b>2022 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела	27		27			
ОБЩО за годината:	27		27			
<b>2023 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела	84		84			
ОБЩО за годината:	84		84			
<b>2024 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела	70		70			
ОБЩО за годината:	70		70			
<b>До 18.11.2025 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела	41		41			
ОБЩО за годината:	41		41			
ОБЩО за периода на атестация:	282		282			

3. Резултати от институционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
<b>От 18.11.2020 година</b>								
граждански дела								
ч.гр.дела								
Общо за годината								
<b>2021 година</b>								
Граждански дела								
Ч.гр.дела	60	60						
Общо за годината	60	60						
<b>2022 година</b>								
Граждански дела								
Ч.гр.дела	27	27						
Общо за годината	27	27						
<b>2023 година</b>								
Граждански дела								
Ч.гр.дела	84	84	4	4				
Общо за годината	84							
<b>2024 година</b>								
Граждански дела								
Ч.гр.дела	70	70	7	7				
Общо за годината	70							
<b>До 18.11.2025 година</b>								
Граждански дела								
Ч.гр.дела	41	40						

ОБЩО за годината:	41	40	4	4				
ОБЩО за периода на атестация:	282	231	15	15				

\*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна  
 \*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестацията с данните посочени в част IV-а

Запознават съм с данните в част IV-а  
 13.02.2011.

ВИСОК СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-625	27-02-2016

Част IV б  
А. Съди - наказателни  
Съдия Николай Боргов  
За период от 18.11.2020 г. до 18.11.2021 г.

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - влезни от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период					
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на отблъскваемост
18.11.2020-18.11.2021 г.	377	30	481	150	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВАНД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатация:					

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой влезни дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	29	9	1	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	3	1		
2.2	Срокове за разглеждане на делата от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
18.11.2020-31.12.2020 години				
ноял	2	8		
ноял - внесено със споразумение				
ноял - ст.край съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
янол	1	3		
янол	22	21		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	6	5		
вноял				
вноял - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				

вход			
вход			
вход - по чл.64 и чл.65 НПК			
вход - по чл.243 НПК			
вход - други			
дела по реда на възобновяването			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>38</b>	<b>44</b>	
<b>За 2021 година</b>			
вход	57	18	
вход, виссено със споразумение	7	7	
вход - съкрат силбно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	
вход	3	4	
вход	131	147	
чл - разпити пред съдия (чл.222, чл.223) НПК	18	18	
чл - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	12	12	
чл - мерки за неотня, по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	
чл - определения по чл.243 НПК	2	2	
чл - други	53	56	
вход			
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК			
вход			
вход			
вход - по чл.64 и чл.65 НПК			
вход - по чл.243 НПК			
вход - други			
дела по реда на възобновяването			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>296</b>	<b>317</b>	
<b>За 2022 година</b>			



наход, внесено със спазуменне	13	13	Съдебното заседание проведено на 10.02.2022 г. е отложено, поради заболяване от COVID на 1 подсъдим. делото е отложено за 24.03.2022г. За сз на 24.03.2022г. не са открити обявления за ОДИ двама свидетели, както и един от подсъдимите, който е обвинен за ОДИ, делото е отложено за 28.04.2022 г. В сз. проведено на 28.04.2022 г. не се явява един свидетел, който е обвинен за ОДИ и делото е отложено за 25.05.2022 г. В сз. на 25.06.2022 г. не се явява един свидетел и делото е отложено за 23.06.2022 г. В сз. на 23.06.2022 г. неоснователно не се явява един свидетел и делото е отложено за 29.09.2022 г. В сз. на 29.09.2022 г. делото е отложено за 01.11.2022г., поради основателна причина за неявяване на единият съдебен заседател. В заседание на 01.11.2022г. съдът е постановил присъдата си.	
наход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (тл.27 НПК)	12	12		
внчл	5	2		
наход	72	67		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	21	21		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	11	11		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	55	54		
вход				
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчл				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>250</b>	<b>140</b>		
За 2023 година				

НОХД	44	42	<p>НОХД № 57/2022 г. съдия докладчик Николай Юриков</p> <p>Образувано: С обвинителен акт от 28.01.2022 г.</p> <p>Предмет: чл. 195, ал. 1, т. 4 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК</p> <p>Насрочаване: С Разпоредба от 31.01.2022 г. е насрочено разпоредително заседание на 10.01.2022 г. На 10.03.2022 г. е проведено разпоредителното заседание и делото е насрочено за разглеждане по общия ред за 14.04.2022 г. В съдебно заседание на 14.04.2022 г. подсъдимият не се явява, поради заболяване и делото е отложено за 07.06.2022 г. В с.з. на 07.06.2022 г. са разпитани свидетели и вещото лице, по предвид допускането и събирането на главни доказателства, делото е насрочено за 05.07.2022 г. За с.з. на 05.07.2022 г. нередовно са призовани 3 свидетели и делото е отложено за 06.10.2022 г. За с.з. на 06.10.2022 г. един свидетел нередовно призован и не се явява, делото е отложено за 03.11.2022 г. В с.з. на 03.11.2022 г. не се явява един свидетел и делото е отложено за 24.11.2022 г. В с.з. на 24.11.2022 г. при даване на обяснения на подсъдимият му става лошо и съдията докладчик прекъсва с.з. и отлага за 07.02.2023 г. В с.з. на 07.02.2023 г. не се явяват подсъдимият и неговият защитник, делото е отложено за 07.03.2023 г. В заседание на 07.03.2023 г. съдът е постановил присъда.</p>
НОСД, внесено със съставление	17	17	
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т.2 НК (чл. 27 НК)	11	11	
ИЧХД	9	7	
ИВХД	53	61	
ЧНД - разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НК)	6	6	
ЧНД - разрешения/одобрения по чл. 164 НК	17	17	
ЧНД - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НК	14	14	
ЧНД - определения по чл. 243 НК	4	4	
ЧНД - други	78	76	
ВХОЗД			
ВХОЗД - приключило пред първата инстанция по чл. 371, т.2 НК			
ВИЧХД			
ИВНХД			
ВЧНД - по чл. 64 и чл. 65 НК			
ВЧНД - по чл. 243 НК			
ВЧНД - други			
ДЕНА по реда на възобновяването			

<b>ОБЩО за</b> <b>годинята:</b>	<b>253</b>	<b>255</b>		
<b>За 2024 година</b>				
нохд	56	59		
нохд, писмено със споразумение	11	11		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нчхд	4	6		
нахд	65	62		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	53	56		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възлюбляването				
<b>ОБЩО за</b> <b>годинята:</b>	<b>216</b>	<b>221</b>		
<b>01.01.2025 -</b> <b>18.11.2025 г.</b>				

	нохд	47	36	<p>НОХД № 117 /2024 г. съдия-докладчик Николай Борисов</p> <p>Образувано : Обвинителен акт от 28.02.2024 г.</p> <p>Предмет: чл.343, ал.3, пр.4, б."а", пр.2 във врс с ал 1, б."б", пр.2 във врс с чл.342, ал.1 от НПК Насрочване: С разпоредките от 28.03.2024 г. е насрочено разпоредително заседание за 30.04.2024 г. За с.з. на 30.04.2024 г. подсъдимият е нередовно призован, делото е отложено за 20.06.2024 г., като е изготвена молба до първостановниците съдии по местоживение на подсъдния и пострадалите да им се връчат призовките и книжката по делото, същото е отложено за 03.09.2024 г. На 03.09.2024 г. е проведено разпоредителното заседание и делото е отложено за разглеждане по общия ред на 03.12.2024 г. В с.з. на 03.12.2024 г. са разпитани свидетели и едно вещо лице, предвид невявяване на част от свидетелите делото е отложено за 04.02.2025 г. В проведеното на 04.02.2025 г. с разпита един свидетел, отложено е предвид невявяването на други нередовно призовани свидетели, делото е отложено за 06.03.2025 г. За с.з. на 06.03.2024 г. не е изпълнена съдебната молба до Р. Румъния и не се явяват свидетелите, делото е отложено за 08.05.2025 г. В заседание на 08.05.2025 г. съдят е постановил присъдата си.</p>
	нохд, внесено със споразумение	16	16	
	нохд - съкрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	

					<p>ИЧХД № 719/2024 г. сдия-покладчик Николай Борисов Образовано: по постъпна на 09.12.2024г. тѣжба на пострадалил. Предмет Престѣпление по чл 144, вл 1 от НК - закана с убийство По същото са проведени открити заседания на 23.01.2025г., 25.02.2025г. 03.04.2025г. на които заседания са събирани доказателства и делото е отлагано с цѣлед събиране на други допуснати доказателства. На последното заседание от 27.05.2025г. делото е прекратено с протоколно определение, поради невяване на тѣжителя и повереника му Тѣя като същото определение е обжалвано се е развила процедура пред ОС Разград ИЧНД №226/2025г / по разглеждане на жалбата, като жалбата е разглеждана в открито заседание с призоваване на отрапите. С определение от 06.10.2025г. ОС Разград е отменил протоколното определение на РРС за прекратяване на делото и е върнал същото за продължаване на съдопротвоствените действия. Разглеждането на делото е продължило пред РРС с насрочване на открито съдебно заседание на 26.11.2025г. Основно продължителността на делото се дължи на извършеното прекратяване и развива се в тази възка процедура по обжалване на определенията, които е отнела няколко месеца.</p>
--	--	--	--	--	---

нахд	55	51		
чнд - разпити пред съдия (чл 222, чл 223 НПК)	8	8		
чнд - разрешения/одобрения по чл 164 НПК	8	8		
чнд - мерки за неотгл. по чл 64 и чл 65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл 243 НПК	2	2		
чнд - други	58	57		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл 371, т.2 НПК				
внчхд				
внхд				
вчнд - по чл 64 и чл 65 НПК				
вчнд - по чл 243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>211</b>	<b>192</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1264</b>	<b>1269</b>		

**Констатации:**

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>18.11.2020 - 31.12.2020 година</b>						
нохд	10	10				
нчхд	3	3				
нахд	21	21				
чнд	10	10				
вчнд						
вчнд-по чл 243 НПК						
внохд						
внчхд						
внхд						
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>44</b>	<b>44</b>				
<b>2021 година</b>						
нохд	71	71				
нчхд	4	4				
нахд	147	147				
чнд	95	95				
вчнд						
вчнд-по чл 243 НПК						
внохд						
внчхд						
внхд						
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>317</b>	<b>317</b>				

<b>2022 година</b>			
вход	70	70	
изход	2	2	
изход	67	67	
чист	101	101	
вход			
вход по чл. 243 НК			
вход			
вход			
дела по реда на възобновяването			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>246</b>	<b>246</b>	
<b>2023 година</b>			
вход	70	70	
изход	7	7	
изход	61	61	
чист	117	117	
вход			
вход по чл. 243 НК			
вход			
вход			
дела по реда на възобновяването			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>255</b>	<b>255</b>	
<b>2024 година</b>			
вход	75	75	
изход	6	6	
изход	62	62	
чист	78	78	
вход			
вход по чл. 243 НК			
вход			
вход			
дела по реда на възобновяването			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>221</b>	<b>221</b>	
<b>01.01.2025-18.11.2025 година</b>			
вход	61	60	1
изход	1	1	
изход	51	51	
чист	79	79	
вход			
вход по чл. 243 НК			
вход			
вход			
дела по реда на възобновяването			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>192</b>	<b>191</b>	<b>1</b>
<b>ОБЩО за периода на аестация:</b>	<b>1269</b>	<b>1268</b>	<b>1</b>
<i>Констатации:</i>			
<i>При подаване на съдебния акт с тавели от 3 месеца, се посочва причината:</i>			

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	в.к.т. новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>18.11.2020- 31.12.2020 година</b>								
нохд	8	3		1				
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		2				
ичхд	3	3	1					
нахд	21	21	12	2				
чид - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чид-определения по чл.243 НПК								
чид - други	10	1		1				
внохд								
внчхд								
вчид								
ОБЩО за годината:	44	30	13	6				
<b>2021 година</b>								
нохд	58	10	6	3	5	4		
нохд - внесено със споразумение	7							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	1	3	1	1		
ичхд	4	4	1	1				
нахд	147	145	81	46	33			
чид - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	2				
чид-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чид - други	86	8	1	1				
внохд								
внчхд								
вчид								
ОБЩО за годината:	317	182	94	57	39	5		
<b>2022 година</b>								
нохд	45	12	6	1	2	1		
нохд - внесено със споразумение	13							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	12	12	4	2				
ичхд	2	2	2	1	1			
нахд	67	64	35	36	9	1		
чид - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	1	2				
чид-определения по чл.243 НПК	3	3	2	1				
чид - други	86	9	3					
внохд								
внчхд								
вчид								
ОБЩО за годината:	240	114	52	43	12	2		
<b>2023 година</b>								
нохд	42	6	3		1	3		
нохд - внесено със споразумение	17							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	1	1		1		
ичхд	7	7	3	2		1		
нахд	61	58	27	18				
чид - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	7	3				
чид-определения по чл.243 НПК	4	4	3	3	1			
чид - други	99	9	2			2		

внохд								
внчхд								
вчхд								
ОБЩО за годината:	255	109	46	17	21	7		1
2024 година								
нохд	59	16	7	1	5			1
нохд - внесено със споразумение	11							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)	5	5	5		2			
нчхд	6	5	2					
нахд	62	53	17	13	5			
чхд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	2				
чхд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чхд - други	73	20	2	1	1			
внохд								
внчхд								
вчхд								
ОБЩО за годината:	221	104	34	17	13			1
2025 година								
нохд	36	12	5		1	2		
нохд - внесено със споразумение	16							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)	9	9		2			1	
нчхд	1	1	2					
нахд	51	41	17	15	5	1		
чхд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2					
чхд-определения по чл.243 НПК	2	2	1					
чхд - други	73	16	7					1
внохд								
внчхд								
вчхд								
ОБЩО за годината:	192	85	34	17	6	4		1
ОБЩО за периода на атестация:	1269	624	273	157	91	18		3

\* - от тях се посочва и броя отменени актове по извънредните списъци за отмяна

Заповядаме на атестирания с данните посочени в част IV-б

Заповядаме със с датата

27.02.2025г.

И. Бърмилев

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдили от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>18.11.2020 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	409	831	419	12	69,25	34,92
Натовареност на отделението	98	252	97	6	42,00	16,17
Натовареност на атестирания магистрат	38	82	37	2	41,00	18,50
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдили от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2021 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	3484	3895	3527	70	55,64	50,39
Натовареност на отделението	780	935	822	33	28,33	24,91
Натовареност на атестирания магистрат	356	395	377	12	32,92	31,42
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съди от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2022 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	3072	3440	3082	81	42,47	38,05
Натовареност на отделението	802	915	813	36	25,42	22,58
Натовареност на атестирания магистрат	277	295	267	12	24,58	22,25
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съди от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2023 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	3059	3417	3096	77	44,37	40,21
Натовареност на отделението	732	834	740	36	23,17	20,56
Натовареност на атестирания магистрат	337	365	339	12	30,42	28,25
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в

Сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2024 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	3179	3500	3126	81	43,21	38,59
Натовареност на отделението	749	843	757	36	23,42	21,03
Натовареност на атестиращия магистрат	286	312	291	12	26,00	24,25
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>До 18.11.2025 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2616	2990	2626	77	38,83	34,10
Натовареност на отделението	758	844	739	33	25,58	22,39
Натовареност на атестиращия магистрат	252	273	233	11	24,82	21,18
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

**Натовареността е изчислена по дела.**

Индивидуалната натовареност на згестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### 1. Правни познания и умения за прилагането им

*Констатации:* Съдия Борисов работи много години като съдия по наказателни дела. Има значителен професионален опит. Показва много добри познания в областта на материалния и процесуален закон, които позволяват бърз анализ на необходимите доказателства и съответно бързо и срочно решаване на делата. Изготвените мотиви са кратки и ясни. Съдържат аргументирани правни изводи. Прегледът на отменените актове за периода не показва липса на познания и неспособност за преодоляване на допуснати грешки. Става въпрос за изолирани случаи на неправилно приложение на закона или допуснати процесуални нарушения.

*Оценка: 19*

#### 2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

*Констатации:* Проверените съдебни актове обуславят извод, че съдия Борисов има стегнат и лаконичен стил, актовете са ясни, добре структурирани и разбираеми. При съобразяване на статистиката за постановени, подлежащи на обжалване и отменени актове, следва извод, че съдия Борисов е изградил умения за анализ на правнорелевантните факти, концентрира се върху предмета на доказване и постига изясняване на фактическата обстановка, въз основа на което изгражда правните изводи. Констатираните пропуски, при анализа на съдебните актове, по прилагане на материалния и процесуален закон, според ПАК, налагат да бъде намалена максималната оценка с една точка.

*Оценка: 19*

#### 3. Умение за оптимална организация на работата

*Констатации:* Съдия Борисов има значителен професионален опит и правни познания, които позволяват да организира оптимално работата си. Работи отговорно. За периода на атестиране съдия Борисов е разгледал общо 1269 наказателни дела, от които 1264 новообразувани. От изготвените 1269 съдебни акта само един, постановен в срок над три месеца.

Следва да се отбележи и активното участие на съдия Борисов в Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, което също е признак за адекватно планиране на работните процеси и съответно високо ниво на организираност.

Комисията счита, че съдия Борисов има много добра организация на работа и това обуславя определяне на оценка в максимален размер.

*Оценка: 15*

#### 4. Експедитивност и дисциплинираност

**Констатации:**

В периода 18.11.2020 г.-18.11.2025 г. съдия Борисов е решил 282 частни граждански дела по заповедни производства. Всички са приключени в срок до 1 месец. В периода 18.11.2020 г.-18.11.2025 г. са постъпили 1269 бр. дела, съдия Борисов е решил 1269 бр. наказателни дела. Съотношението между разгледани и приключили дела е показател за много добра ефективност. Няма наложени наказания.

**Оценка: 8**

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

**Констатации:**

Комисията по професионална етика при Районен съд - Разград е дала становище, че съдия Борисов не се подава на натиск или влияние и с личните си и професионални качества допринася за издигане престижа на съдебната власт. Във взаимоотношенията си съдия Борисов проявява уважение и вежливост. При дебати аргументирано отстоява позицията си. Аtestираният е доказал нравственост и професионализъм. Срещу съдия Борисов е постъпил един сигнал, който е разгледан и е прието, че е неоснователен.

**Оценка: 12**

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<i>Констатации:</i> Няма установено неоправдано закъснение за съдебно заседание. От проверените дела се установява, че съдия Борисов спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Дългогодишния опит на съдия Борисов, обуславя уменията му за прогнозиране на продължителността на съдебните заседания и придържане към графика за провеждането им. Няма основание за определяне на по-ниска от максималната оценка.
Оценка:3
<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<i>Констатации:</i> Съдия Борисов приглежда умения да ръководи съдебните заседания с категоричност и експедитивност, при спазване на правата на участниците в заседанието. Съставените протоколи от съдебни заседания са пълни и ясни, а постановените актове, в хода на съдебното заседание, са разбираемо мотивирани. Няма основание за определяне на по-ниска от максималната оценка.
Оценка:7
<b>3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
<i>Констатации:</i> Съдия Борисов разглежда предимно наказателни дела. Не са установени значими забавяния при администриране на наказателните производства. Проверените дела показват, че своевременно се администрира доклада. Статистическите данни сочат, че съдия Борисов разглежда делата експедитивно и в разумен срок. Действията му са съобразени с процесуалния закон. ПАК намира, че предвид данните за срочност при разглеждане на делата и основанията за отмяна на съдебните актове, може да се заключи, че съдия Борисов се готви задълбочено по делата и това води до законосъобразно протичане на съдебното производство.
Оценка:10

**4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

*Констатации:*

В периода 18.11.2020 г.-18.11.2025 г. съдия Борисов е решил 282 частни граждански дела по заповедни производства. Всички са приключени в срок до 1 месец. От тях 281 бр. са подлежали на обжалване. Обжалвани са 15 бр.и са потвърдени.

Съдия Борисов е решил 1269 бр. наказателни дела. От тях са подлежали на обжалване актовете по 624 бр. Не са обжалвани 351 бр. Обжалвани са 273 бр. Потвърдени са 157 бр. Отменени са 91 бр.

Отменени актове по наказателни дела:

НОХД № 6/2020 г.

С Присъда № 18/06.04.2021 г. по НОХД № 6/2020 г., РС-Разград признал подсъдимата за виновна в това, че в периода от 28.05.2015 г. до 06.07.2016 г., в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление - 19 деяния, сама и в съучастие качеството си на длъжностно лице – кредитен консултант при „И А М“ АД, гр. София, присвоила чужди пари, връчени в това й качество и поверени й да ги пази управлява, всичко на обща стойност 6 940.04 лева, собственост на „И А М“ АД - гр. София, като за улесняване на длъжностното присвояване е извършила и друго престъпление, за което по закон не се предвижда по-тежко наказание, а именно престъпление по чл. 309, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 2 от НК: за това, че в периода от 28.05.2015 г. до 06.07.2016 г., в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление - с 38 деяния, сама и в съучастие, сама и чрез друго неустановено в хода на производството лице, съставила неистински частни документи, и ги е употребила, за да докаже, че съществуват правни отношения - договорни и облигационни, между лицата посочени в документите и "И А М" АД - гр. София, като до приключване на съдебното следствие на първоинстанционният съд, присвоените пари са внесени на "И А М" АД - гр. София - престъпление по чл. 205, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 202, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 201 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. с чл. 309, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 2 НК, поради което и на основание чл. 54 и чл. 36 от НК й наложил наказание лишаване от свобода за срок от една година, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за изпитателен срок от три години.

Признал подсъдимата за виновна в това, че в периода от 28.05.2015 г. до 29.04.2016 г., включително, в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление - 15 деяния, в съучастие, като помагач, умишлено е улеснила друго лице, в качеството й на длъжностно лице - кредитен консултант при "И А М" АД - гр. София, да присвои чужди пари, връчени в това й качество и поверени й да ги пази и управлява, всичко на обща стойност \$701.99 лева, собственост на "И А М" АД - гр. София, като за улесняване на длъжностното присвояване е извършила и друго престъпление, за което по закон не се предвижда по - тежко наказание, а именно престъпление по чл. 309, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 4 от НК, за това, че в периода от 28.05.2015 г. до 29.04.2016 г., включително в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление - с 30 деяния, в съучастие като помагач, умишлено е улеснила друго лице, сама и чрез друго неустановено в хода на производството лице, да състави неистински частни документи и да ги употреби, за да

докаже, че съществуват правни отношения - договорни и облигационни, между лицата посочени в документите и "И. А. М. АД - гр. София - престъпление по чл. 205, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 202, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 201 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 4 вр. с чл. 309, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 4 от НК, поради което и на основание чл. 54 вр. чл.36 от НК й наложил наказание лишаване от свобода за срок от три години, като на основание чл. 66 ал. 1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за изпитателен срок от пет години.

Съдът признал подсъдимата за невиновна за част от деянията по обвинението.

С решение №105 от 17.11.2021 г. ВНОХД №249/2021 г. ОС Разград отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – съдът не е разяснил правата на подсъдимите в съдебното производство, след дадена почивка започнал разпит на свидетел в отсъствие на подсъдимата, не е предоставил думата на подсъдимите в съдебните прения; липсва произнасяне по отношение на осем деяния за извършени от подсъдимата документни престъпления; липса на мотиви; противоречие между мотиви и диспозитив - съдът е приел в диспозитива, че общата стойност на вредите, които подсъдимата е причинила, е в размер на 6 940,04 лв., а в мотивите на присъдата е посочена друга сума — 6 940,00 лв.

НОХД №27/2021 г.

С Решение № ОС Разград установил, че съгласно протокол №174/08.03.2021 г., съдът в състав - съдия и двама съдебни заседатели, провел разпоредително заседания, при което с оглед направено искане от защитника за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, делото е отложено и насрочено в същия ден от 10, 30 часа. А след това, видно от съставения протокол №175/08.03.2021 г. съдът в състав – Председател: Николай Борисов, без вписани съдебни заседатели, в 10,30 часа на 08.03.2021 г. дал ход на делото, по реда на Глава 27 НПК, с определение обявил, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, след което провел съдебно следствие и прения и обявил, че ще се произнесе с присъда в 11,15 часа.

Съставът на въззивния съд приел, че видно от двата съставени протокола - №174 и №175 налице е различие в съдебния състав провел разпоредителното заседание и произнесъл се по въпросите по чл. 248 НПК и съставът провел съдебно следствие и прения и съставът постановил присъдата. След като в протокол №175 не е отразено участието на съдебни заседатели в производството, то следва да се приеме, че е налице различен съдебен състав постановил атакуваната присъда – съдия и двама съдебни заседатели, от този който е разгледал делото по реда на Глава 27 НПК – един съдия. Изводът е, че съдебните заседатели, които са се произнесли по въпросите по чл. 301 НПК с постановената по делото присъда не са присъствали в съдебното заседание. Възможността това да е техническа грешка, допусната при изготвяне на протокола, не позволява на въззивния съд да приеме, че това е несъществен недостатък, тъй като се засягат съществени процесуални правила и принципи, относно законността на съдебния състав и неизменността на съдебния състав.

НОХД 81/2020 г.

РС Разград признал подсъдимата за виновна в това, че за времето то 14.05.2004 г. 06.07.2016 г. в гр. Разград и с. Студенец, след като е осъдена да издържа свой низходящ — детето си, като му плаща ежемесечна издръжка в размер на 40 лв. до 20.05.2013 г. и 120 лв. считано от 21.05.2013 г., чрез неговия баща и законен представител Е. Ст. Х. възнателно не е изпълнила това свое задължение

в размер на 8 8336, 14 лв. — 148 месечни вноски - престъпление по чл. 183, ал.1 НК и наложил наказание 1 година лишаване от свобода, като на основание чл. 66 НК отложил изпълнението му за срок от три години.

Въззивният съд, с решение №10/19.02.2021 г., приел че наказателната отговорност е погасена, поради изтичане на предвидената в чл. 80, ал. 1, т. 5 НК давност и следва да прекрати образуваното наказателно производство. Присъдата следва да бъде отменена, тъй като наказателната отговорност е погасена, поради изтичане на предвидената в закона давност и е налице искане на подсъдимия за прекратяване на производството. Съгласно чл. 24, ал. 1, т.3 НПК наказателното производство следва да бъде прекратено.

НОХД №146/2021 г.

С протоколно определение от 04.06.2021 г., постановено в съдебно заседание по НОХД № 146/2021 г. по описа на Районен съд - Разград, на основание чл. 378, ал. 3 от НПК е прекратено съдебното производство и делото е върнато на Районна прокуратура – Разград.

След редовно проведено разпоредително заседание, в което подсъдимият и защитникът поискали производството по делото да протече по диференцираната процедура на чл. 371, т. 1 от НПК, съдът насрочил съдебно заседание по реда на глава двадесет и седма – съкратено съдебно следствие, за което е призовал вещите лица по съдебно медицинската експертиза. В съдебно заседание на 04.06.2021 г. съдът провел предварително изслушване на страните, дал е ход на съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл. 371, т. 1 от НПК, изслушал е вещите лица и е приел заключението на съдебно медицинската експертиза, след което е приключил съдебното следствие и е дал ход на съдебните прения. Съдът се оттеглил на тайно съвещание за постановяване на присъдата, след което възобновил съдебното следствие и на основание чл. 378, ал. 3 от НПК, с протестираното определение, прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата. Първоинстанционният съд приел, че производството се подчинява на особените правила на чл. 378 от НПК, в което не може да бъде правено искане по реда на чл. 287, ал. 5 от НПК, а установените нови фактически обстоятелства – причиняването на лека телесна повреда вместо повдигнатата с обвинителния акт средна такава, е основание за връщане на делото на прокуратурата на основание чл. 378, ал. 3 от НПК.

Въззивният съд приел, че след като производството по делото е образувано по внесен от прокуратурата обвинителен акт за престъпление по чл. 129 от НК и се е движило по правилата на НПК за разглеждане на дела от общ характер, е необяснимо защо на проведеното тайно съвещание за постановяване на присъдата, съдът приел, че производството се провежда по реда на диференцираната процедура на глава двадесет и осма от НПК, който ред касае освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Поради това отменил определениято и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

С Присъда № 30 от 21.09.2021 г. по НОХД № 146/2021 г. РС Разград признал подсъдимия за виновен в това, че на 05.10.2017 г. в гр. Разград причинил лека телесна повреда – престъпление по чл. 130, ал. 1 от НК и на основание чл. 78а от НК съдът освободил от наказателна отговорност подсъдимия и му наложил административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв.

С присъда № 1/21.02.2022 г. по ВНОХД №331/2021 г. въззивният съд отменил присъдата в частта, с която подсъдимият бил признат за виновен и го оправдал.

Съдебният състав приел, че районният съд не е приложил закон за по-леко наказуемото престъпление, а подсъдимият е осъден за престъпление, което не му е

надлежно повдигнато пред съд, включително и чрез изменение на обвинението по реда на чл. 287, ал. 5 от НПК, а преминаването от обвинение за престъпление от общ характер към такова от частен характер се извършва по реда на чл. 287, ал. 5 от НПК.

Освен това посочил, че са допуснати и процесуални нарушения – липса на доказателствен анализ, изложен в мотивите, липсва на мотиви и делото е разгледано от незаконен състав, тъй като съдът изразил в съдебно заседание вътрешното си убеждение, относно характера на телесната повреда.

НОХД №220/2020 г.

Въззивният съд отменил присъда №283/21.07.2020 г. по нохд №220/2020 г. по описа на Районен съд – гр. Разград, с която подсъдимият бил признат за невиновен, тъй като приел, че обвинението за престъпление по чл. 144, ал. 3 НК, е доказано по несъмнен начин и са налице основанията на чл. 336, ал. 1, т. 2 НПК. Въззивният съд приел, че фактическите изводи на първоинстанционният съд са необосновани и преценката, че показанията на свидетели са недостоверни е неоснователна.

НОХД №438/2020

Въззивният съд отменил присъда №... /21.07.2020 г. по нохд №438/2020 г. на Разградски районен съд и признал подсъдимия за невиновен в това, че на 04.07.2020 г., в гр. Разград, управлявал лек автомобил, след употреба на наркотично вещество – канабис и го оправдал по обвинението за престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК, тъй като е действал в състояние на невменяемост.

Пред въззивния съд била представена епикриза, издадена от МБАЛ Разград, за това че в периода от 03.09.2019 г. до 16.10.2019 г. подсъдимият е бил на лечение в болничното заведение с диагноза „Психични и поведенчески разстройства, дължащи се на употреба на канабиноиди. Видно от заключението от 23.10.2020 г., по СПЕ, назначена от въззивния съд подсъдимият страда от Шизоафективно разстройство маниен тип и не е бил в състояние към изготвяне на експертизата да участва в наказателното производство. Видно от заключението от 07.04.2021 г., по СПЕ, назначена от въззивния съд подсъдимият страда от Шизоафективно разстройство - маниен тип и към момента на извършване на деянието, в което е обвинен и след това не е бил в състояние да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.

НОХД №446/2022 г.

Въззивният съд не споделил извода в атакуваният акт, че в случая обществената опасност на деянието е незначителна и отменил присъда №42/26.07.2022 г. по нохд №20223330200442 по описа за 2022 година на Районен съд Разград и признал подсъдимия за виновен в това, че на 05.05.2022 г., в гр. Разград, управлявал моторно превозно средство, в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС), наложена със заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-1075-000083/09.03.2022 г. на Началник група към сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - гр. Разград по чл. 171, т. 1, б. „а“ от ЗДвП за временно отнемане на СУМПС, връчена на 09.03.2022 г., с което осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 343в, ал. 3, във вр. с ал. 1 НК.

НЧХД №592/2021 г.

С Присъда № 12/01.03.2022 г. по НЧХД № 592/2021 г. съдът признал подсъдимата за невиновна в това, че на 31. 03. 2021 г. в гр. Разград е причинила лека

телесна повреда – престъпление по чл. 130, ал. 1 от НК, поради което на осн. чл. 304, пр. 3 от НПК е оправдана по обвинението.

Въззивният съд констатира наличието на основания по чл. 334, т. 1 във връзка с чл. 335, ал. 2 във връзка с чл. 348, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 41, ал. 1 от НПК за отмяна на първоинстанционната присъда и за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд - съществени процесуални нарушения, допуснати от РС Разград при разглеждане на делото, тъй като нормата на чл. 41, ал. 1 от НПК предвижда, че „когато две или повече дела за различни престъпления или срещу различни лица имат връзка помежду си, те се обединяват, ако правилното им изясняване налага това“, като са образувани и решение две НЧХД, при което по едното тъжител е подсъдимият по другото и е налице общност на деянията, извършени в кратък период от време и взаимообусловеност. Поради това въззивният състав счел, че присъдата следва да бъде отменена, делото върнато за ново разглеждане, при което двете дела НЧХД № 223/2021 г. и НЧХД № 592/2021 г. да бъдат обединени и да се разгледат от един и същи състав на първоинстанционния съд, с цел правилно установяване на обективната истина по делото. Това, че два състава на Районен съд Разград са разгледали двете дела и са постановили присъди, според въззивния съд води до неизпълнение на задължението за вземане на всички мерки за разкриване на обективната истина и постановените съдебни актове са незаконосъобразни.

2023 г

НОХД №47/2021 г.

С присъда № 11/24. 02. 2022 год., постановена по н. о. х. д. №47/2021 год., Разградският районен съд е признал подс. Д.К. за виновен в това, че на 26. 05. 2019 г., в Разград, причинил по хулигански подбуди лека телесна повреда на повече от едно лице, поради което и на основание чл. 131, ал. 1, т. 4, пр. 3 и т. 12, пр. 1 вр. чл. 130, ал. 1 вр. с чл. 130, ал. 2 от НК и чл. 54 от НК го е осъдил на десет месеца лишаване от свобода. Както и за това, че на същата дата и място извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото като отправял обидни реплики и нанесъл побой, причинявайки леки телесни повреди, поради което и на основание чл. 325, ал. 1 и чл. 54 от НК го е осъдил на десет месеца лишаване от свобода и на обществено порицание, което да бъде изпълнено чрез обявяване в печатни или електронни издания по местоживее на подсъдимия.

На основание чл. 23, ал. 1 от НК съдът е наложил на подс. К. общо наказание.

Със същата присъда подс. В.К. е признат за виновен в това, че на 26. 05. 2019 г., в Разград, по хулигански подбуди, причинил лека телесна повреда, поради което и на основание чл. 131, ал. 1, т. 12, пр. 1 вр. чл. 130, ал. 2 от НК и чл. 54 от НК го е осъдил на шест месеца лишаване от свобода. Както и за това, че по същото време и на същото място е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, като е нанесъл побой, причинявайки лека телесна повреда, поради което и на основание чл. 325, ал. 1 и чл. 54 от НК го е осъдил на шест месеца лишаване от свобода и на обществено порицание, което да бъде изпълнено чрез обявяване в печатни или електронни издания по местоживее на подсъдимия.

На основание чл. 23, ал. 1 от НК съдът наложил едно общо наказание, чието изтърпяване отложил за изпитателен срок.

Въззивният съд отменил присъдата, постановил нова с която подсъдимите са признати за невиновни по повдигнатите им обвинения и наложени административни наказания. Въззивният съд счел, че присъдата е необоснована и не се установяват

фактите, изложени в мотивите към атакуваната присъда, при анализ на видеозаписа и останалия доказателствен материал.

НОХД №1/2023 г.

Въззивният съд отменил присъда №20/16.03.2023 г. постановена по нчх дело №20233330200001/2023 г. на РС – Разград, с което подсъдимата е призната за виновна в това, че за времето от 16.07.2022 г. до 26.12.2022 г. в гр. Разград, като родител не изпълнила съдебно решение относно режима за личните контакти между децата и баща им - престъпление по чл. 182, ал. 2, пр. 1 от НК, поради което и на основание чл. 78а от НК я освободил от наказателна отговорност и ѝ наложил административно наказание глоба и признал подсъдимата да е извършила деяние по чл. 182, ал. 2, пр. 1 от НК за времето “рождения ден на Б А а И. 11.04.2022 г. за времето от 10 ч. до 17 часа.“ и върнал за ново разглеждане.

Съдът приел, че обжалваната присъда е постановена при допуснато нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, изразяващо се в липса на посочване в диспозитива на присъдата дали лицето е признато за виновно или не за извършеното деяние на 11.04.2022 година, касаещо рождения ден на детето и при нарушение на разпоредбата на чл. 310, ал. 1 от НПК, тъй като съдът е обявил присъдата си в проведеното на 16.03.2023 г. съдебно заседание, което е приключило в 14:47 часа, а е подписана от председателя на състава с КЕП едва на 20.03.2023 г. в 11:03:08 часа, т.е. четири дни след приключване на съдебното заседание.

ЧНД №654/2022 г.

С Определение № 230/25.11.2022 г. по ЧНД №654/2022 г., постановено в производството по реда на чл. 243, ал. 5 от НПК, съдът потвърдил постановление на прокурор при Районна прокуратура - Разград от 31.08.2022 г. за прекратяване на наказателното производство по ДП № 23/2022 г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура – Разград. Първоинстанционният съд приел, че крайният извод на прокурора относно липса на данни за извършено престъпление е правилен и обоснован, и е потвърдил обжалваното прокурорско постановление.

Въззивният съд споделил възприетата от първоинстанционния съд и прокуратурата в постановлението за прекратяване на наказателното производство фактическа обстановка, но не споделил фактическите констатации на прокуратурата по отношение на обстоятелството, че от събраните по делото доказателства не може да се направи извод за осъществяването на деянието, за което е образувано досъдебното производство. Съдебният състав счел, че прокурорът е допуснал логически грешки при анализа и оценката на доказателствения материал, поради което е допусната и грешка във връзка с изводите за фактите по делото и съдържащите се в постановлението изводи обективно не съответстват на събраната и проверена по делото доказателствена съвкупност. Съставът на въззивния съд приел, че като потвърдил постановлението на Районна прокуратура - Разград от 31.08.2022 г. за прекратяване на наказателното производство по ДП № 23/2022 г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура – Разград, водено за престъпление по чл. 144, ал. 3 от НК, Районен съд - Разград е постановил неправилен и незаконосъобразен съдебен акт и го отменил.

НОХД №71/2024 г.

Въззивният съд приел, че обявената в съдебното заседание на 30.04.2024 г. присъда не е била изготвена в ЕИСС и подписана с КЕП от съдебния състав, а освен това и няма писмен акт, подписан от съдебния състав (по какъвто и да е начин) към 30.04.2024 г., което е нарушение на императивната норма на чл. 310 НПК,

регламентираща начина на постановяване и обявяване на присъдата. Въззивният, с оглед правомощията си по чл. 334, ал. 1, т. 1 НПК и чл. 335, ал. 2 НПК, отменил атакуваната присъда и върнал делото за ново разглеждане

НОХД №184/2023 г.

Въззивният съд е приел, че присъдата е постановена при допуснато нарушение по чл. 348, ал. 3 т.1 във вр. с ал.1, т. 2 от НПК, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 300 от НПК, съдът, след изслушване последната дума на подсъдимия, се оттегля на тайно съвещание за да постанови присъдата и съгласно разпоредбата на чл. 310, ал. 1 от НПК присъдата се изготвя в ЕИСС и се обявява от председателя на съдебния състав незабавно, след като е подписана с квалифициран електронен подпис от всички членове на съдебния състав. Присъдата е била подписана от председателя на съдебния състав с КЕП на 19.01.2024 г. в 10:40:39 часа, т.е. в деня следващ посочения в протокола ден на обявяване на присъдата – 18.01.2024 г. в 16:30 часа, а съдебните заседатели са подписали присъдата с КЕП няколко дни след деня в който е обявена присъдата, съответно на 22.01.2024 г. в 10:21:01 часа и на 22.01.2024 г. в 10:23:20 часа. При тези обстоятелства съдът е обявил присъда, която не е била изготвена и подписана по предвидения в НПК ред. Въззивният съд отмени присъдата и върнал делото за ново разглеждане.

НОХД №221/2024 г.

Въззивният съд приел, че обявената в съдебно заседание, в 11,30 часа, присъда не е била изготвена в ЕИСС и подписана с КЕП от съдебния състав и това е нарушение на императивната норма на чл. 310 НПК, регламентираща начина на постановяване и обявяване на присъдата - в съдебно заседание, незабавно след подписването ѝ с квалифициран електронен подпис от всички членове на състава на съда.

Приложеният по делото писмен акт, озаглавен присъда, без дата на постановяване, но подписан с мастилен подпис от председателя на състава, не може да обоснове извод, че са спазени изискванията на чл. 310 НПК, относно изготвяне и обявяване на присъдата. Поради това липсата на изготвен съдебен акт, съобразно изискванията на НПК, при обявяване на присъдата, е съществено нарушение на процесуалните правила, което накърнява правото на защита, тъй като не е ясно кога, какъв акт, с какво съдържание е обявен в съдебно заседание и въззивният съд, с оглед правомощията си по чл. 334, ал. 1, т. 1 НПК и чл. 335, ал. 2 НПК, въззивният отменил атакуваната присъда и върнал делото за ново разглеждане.

НОХД №236/2023 г.

Въззивният съд приел, че присъдата е постановена при допуснато нарушение по чл. 348, ал. 3 т.1 във вр. с ал.1, т. 2 от НПК, тъй като присъдата е постановена при нарушение на разпоредбата на чл. 310, ал. 1 от НПК – била подписана от председателя след приключване на съдебното заседание. Освен това в мотивите на обжалваната присъда липсва анализ на противоречията, съществуващи между свидетелските показания.

Поради това въззивният съд на основание чл. 334, т. 1 във вр. с чл. 335, ал. 2 НПК отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане.

НОХД №283/2024 г.

С протоколно определение № 328/27.06.2024 г. постановено в разпоредително заседание от същата дата по нох дело № 283/2024 г. по описа на РС- Разград прекратил съдебното производство, поради допуснати при изготвяне на обвинителния акт

отстраними съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза, довели до ограничаване на процесуални права на подсъдимия, тъй като обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК. Съдът приел, че в обстоятелствената част, във връзка с обвинението за кражба, не е посочено какво е точно изпълнителното деяние – отнел владение, поради което е налице неяснота и липсва част от фактическия състав на същото престъпление и това лишава подсъдимия да разбере в какво е обвинен, за да организира пълноценно защитата си.

Въззивният съд приел, че обвинителният акт отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, а направените в разпоредителното заседание възражение от страна на защитника на подсъдимия касаят въпроси по съществото на обвинението, които подлежат на доказване в хода на съдебното следствие и по които съдът следва да се произнесе с крайния си съдебен акт. Съдът приел, че трайната съдебна практика на Върховния касационен съд не препятства възможността едно лице да бъде обвинено в извършването и на двете форми на изпълнителното деяние по чл. 209, ал. 1 от НК, независимо от използвания съюз "или". ОС Разград отменил определението и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

НОХД №392/2024 г.

Въззивният съд приел, че присъдата е постановена при допуснато нарушение по чл. 348, ал. 3 т.1 във вр. с ал.1, т. 2 от НПК, тъй като присъдата е постановена при нарушение на разпоредбата на чл. 310, ал. 1 от НПК – била подписана от съдебния състав след приключване на съдебното заседание.

Поради това въззивният съд на основание чл. 334, т. 1 във вр. с чл. 335, ал. 2 НПК отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане.

НОХД №588/2023 г.

Въззивният съд приел, че присъдата е постановена при допуснато нарушение по чл. 348, ал. 3 т.1 във вр. с ал.1, т. 2 от НПК, тъй като присъдата е постановена при нарушение на разпоредбата на чл. 310, ал. 1 от НПК – била подписана от съдебния състав след приключване на съдебното заседание.

Поради това въззивният съд на основание чл. 334, т. 1 във вр. с чл. 335, ал. 2 НПК отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане.

НОХД №720/2023 г.

Въззивният съд приел, че съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като обявената в съдебно заседание, в 14 часа, присъда не е била изготвена в ЕИСС и подписана с КЕП от съдебния състав и това е нарушение на императивната норма на чл. 310 НПК, регламентираща начина на постановяване и обявяване на присъдата - в съдебно заседание, незабавно след подписването ѝ с квалифициран електронен подпис от всички членове на състава на съда.

Приложеният по делото писмен акт, озаглавен присъда, без номер, без дата на постановяване, подписан с мастилен подпис от председателя на състава, не може да обоснове извод, че са спазени изискванията на чл. 310 НПК, относно изготвяне и обявяване на присъдата. Поради това липсата на изготвен съдебен акт, съобразно изискванията на НПК, при обявяване на присъдата, е съществено нарушение на процесуалните правила, което накърнява правото на защита, тъй като не е ясно кога, какъв акт, с какво съдържание е обявен в съдебно заседание и въззивният съд, с оглед правомощията си по чл. 334, ал. 1, т. 1 НПК и чл. 335, ал. 2 НПК, въззивният отменил атакуваната присъда и върнал делото за ново разглеждане.

ЧНД №79/2024 г.

С определение № 10/09.02.2024 г., постановено по по ЧНД № 79/2024 г., съдът оставил без уважение молбата на жалбоподателя за допускане на обезпечение на бъдещ граждански иск в наказателното производство от против подсъдимата с правно основание чл. 45 от ЗЗД чрез налагане на обезпечителна мярка - възбрана върху недвижим имот, тъй като са представени писмени доказателства, от които се установява, че е допуснато обезпечение с Определение № 229/29.05.2023 г., постановено по ч.гр.д. № 160/2023 г. по описа на ОС – Разград, по начина поискан от молителя и освен това между същите страни е заведено гр.д. № 182/2023 г. по описа на ОС- Разград.

Въззивният съд с определение №54/21.03.2024 г. по ВЧНД № 86/2024 г., счел че неправилно районният съд преценил, че не са налице предпоставките за налагане на обезпечителна мярка за обезпечаване на бъдещ граждански иск в наказателното производство и отменил определението и допуснал обезпечение.

С определение №280/03.06.2024 г. по Касационно частно наказателно дело № 20248003200484 по описа за 2024 година ВКС отменил определение № 54 от 21.03.2024 г. по ВЧНД № 20243300600086/2024 г., по описа на Окръжен съд – Разград и върнал делото за ново разглеждане, тъй като приел, че съдът пренебрегнал задължението си да обсъди всички изискуеми предпоставки за допускане на обезпечение на бъдещия граждански иск и допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК. Като посочил, че следва да се изиска ДП и след преценка на събраните в хода на досъдебното разследване доказателствени материали да се изложат мотиви, както за наличието на обосновано подозрение за авторството и вината на обвиняемата във връзка с вероятната основателност на гражданския иск, така и ще бъде ли невъзможно или затруднено изпълнението на евентуално осъдително решение в полза на пострадалия, ако не бъде допуснато исканото от него обезпечение.

С определение № 108/03.07.2024 г. по ВЧНД №174/2024 г. ОС Разград счел, че неправилно районният съд е преценил, че не са налице предпоставките за налагане на обезпечителна мярка за обезпечаване на бъдещ граждански иск в наказателното производство и отменил определение на РС – Разград и допуснал обезпечение.

С определение № 404/15.08.2024 г. по Касационно частно наказателно дело № 20248003200743 по описа за 2024 година ВКС потвърдил определението.

НОХД №556/2024 г.

Въззивният съд приел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като обявената в съдебно заседание, в 12,05 часа, присъда не е била изготвена в ЕИСС и подписана с КЕП от съдебния състав и това е нарушение на императивната норма на чл. 310 НПК, регламентираща начина на постановяване и обявяване на присъдата - в съдебно заседание, незабавно след подписването ѝ с квалифициран електронен подпис от всички членове на състава на съда. Поради това, на основание чл. 334, т. 1 във вр. с чл. 335, ал. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2, пр. 1 от НПК, отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане.

Постановени са 318 акта по НОХД и НЧХД. От тях подлежат на обжалване 104 бр. Обжалвани са 42 бр. Отменени са 19 бр. съдебни акта.

Отменени са 15 бр. съдебни акта по НЧХД и НОХД, от тях по 13 бр. поради допуснати съществени нарушения и по две дела отменени, като неправилни. Следва да се отчете, че по 8 бр. отмяната се дължи на нарушения на реда за изготвяне на

съдебните актове, което е свързано с работа с ЕИСС, а по 1 дело, поради отразяване в съдебния протокол на различен състав на съда от постановилия присъдата.

По едно НОХД е отменено определение за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на процесуални нарушения.

Останалите съдебни актове са отменени като неправилни.

Другите отменени актове са по ЧНД и НАХД.

Отменени актове по НАХД:

Постановени са 409 акта по НАХД. От тях подлежат на обжалване 382 бр. Обжалвани са 189 бр. Отменени са 70 бр. съдебни акта.

АНД № 97/2022

С Решение № 64/19.04.2022 г., постановено по АНД № 97/2022 гпо описа на Районен съд – Разград, обвиняемият е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото обвинение по чл. 326, ал. 1 от НК в това, че на 14.05.2021 г. в гр. Разград, от телефонен номер \_\_\_\_\_ чрез ЕЕН за спешни повиквания 112 към Отдел «Районен център 112» - Русе, Дирекция «Национална система 112» при МВР да е предал на дежурни служители в ОД на МВР - Разград и РУ на МВР - Разград, неверно повикване за тревога.

ОС Разград приел, че е повдигнато обвинение за престъпление извършено на 14.05.2021 г. , а обвиняемия е признат за виновен и е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба с Решение № 37 от 11.08.2021 г. по АНД № 157/2021 г. по описа на Районен съд - Исперих, влязло в сила на 27.08.2021 г., за деяние по чл. 326, ал. 1 от НК извършено на 02.01.2021 г. Като деянията, предмет на настоящото дело и на АНД № 157/2021 г. се явяват се извършени в съвкупност и за деянието предмет на настоящото дело важи забраната по чл. 78а НК. Съдът, тъй като въззивната инстанция не разполага с процесуална възможност след като отмени постановеното по делото решение да върне делото на прокурора, следва на основание чл. 335, ал. 2 от НПК да отмени обжалваното решение и да върне делото на районния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав, от стадия на подготвителните действия за упражняване на правомощията по чл. 377, ал. 1 от НПК.

АНД №164/22 г.

Съдът дължал аргументиран отговор на всички доводи и възражения. Съществено процесуално нарушение - Липса на мотиви.

АНД 304/21 г.

Неправилно приложен материалния закон.

401/21 г.

Адм С Разград приел, че РС е допуснал съществено нарушение на принципа за разкриване на обективната истина, регламентиран в чл. 13 от НПК. Това е довело и до нарушаване на чл. 14, ал. 1 от НПК - решението е постановено въз основа на вътрешно убеждение, което не е основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, които процесуални нарушения са съществени, тъй като нарушаването на основни принципи на наказателния процес води до съществено ограничаване правата на страните в процеса.

АНД №57/21 г.

Неправилно решение.

АНД №623/21 г.

Неправилно решение.

АНД №738/21 г

Неправилно решение.

През 2023 г. отменени 18 акта по АНД.

АНД №58/23 г.

Обезсилено и върнато за ново разглеждане от друг състав, тъй като не е налице надлежно конституиране и призоваване на наказващия орган.

АНД №60/2023 г.

Обезсилено и върнато за ново разглеждане от друг състав, тъй като не е налице надлежно конституиране и призоваване на наказващия орган.

АНД №70/23 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

АНД № 88/2023 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

АНД №90/2023 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

АНД №160/2023 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

АНД №247/2023 г.

РС е нарушил съществено съдопроизводствените правила, не е събрал всички относими и необходими доказателства за изясняване на правнорелевантните факти и обстоятелства и е постановил решението въз основа на неправилни и небосновани фактически и правни изводи. Решението е отменено и делото върнато за ново разглеждане.

АНД №321/2022 г.

Решението е отменено като неправилно и постановено при нарушение на материалния закон.

АНД №352/2023 г.

Решението е отменено като неправилно, постановено при нарушение на материалния закон.

АНД №566/2022 г.

Решението е отменено, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като съдът не е изпълнил задължението си да осигури разкриване на обективната истина чрез всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото.

АНД №615/2022 г.

Отменено е като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като съдът приел, неправилно че нарушението е извършено в условията на системност, а касационната инстанция не може да преквалифицира деянието.

АНД №628/2022 г.

Решението е отменено и делото върнато за ново разглеждане, тъй като съдът не е анализирал приложените по делото доказателства, не е изложил мотиви по същество на нарушението, липсва преценка за съставомерност на деянието.

АНД №682/2022 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

АНД №733/2022 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

АНД №773/2022 г.

Решението е отменено като неправилно.

АНД №787/2022 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

АНД №792/2022 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

АНД №793/2022 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

2024 г.

АНД №1/2024 г.

Отменено, като постановено при нарушение на процесуалните правила и норми и делото върнато за ново разглеждане. Съдът приел, че обжалваното решение не е надлежно мотивирано, не е даден отговор на възраженията и доводите, посочени от жалбоподателя, а изложените мотиви са кратки и схематични.

АНД №214/2024 г.

Решението е отменено като неправилно.

АНД №548/2023 г.

С протоколно определение от 05.12.2023 г. постановено по а.н. дело № 548/2023 г. по описа на РС – Разград, съдът прекратил производството по делото, поради надлежно оттегляне на жалбата против проверяваното наказателно постановление и отменил постановление от 27.07.2023 г. на прокурор при РП - Разград, с което е прекратено досъдебно производство № 1873-ЗМ-169/2023 г. по описа на РУМВР - Разград, като незаконосъобразно.

Въззивният съд приел, че кръгът от лица, за които възниква правото на жалба са изчерпателно изброени в разпоредбата на чл. 243, ал. 4 от НПК и в конкретния случай такова право не е упражнено от нито едно от изчерпателно посочените в разпоредбата на чл. 243, ал. 4 от НПК лица. В настоящия случай не е налице надлежно сезиране на съда за проверка на обосноваването и законосъобразността на постановлението на прокурора от 27.07.2023 г., с което е прекратено наказателното производство по ДП № 1873-ЗМ-169/2023 г. по описа на РУМВР - Разград, тъй като срещу него не е постъпила жалба от изчерпателно изброените в чл. 243, ал. 3 от НПК лица. Поради това съдът отменил протестираното определение, с което е отменено постановление от 27.07.2023 г., за прекратяване на досъдебното производство.

АНД №579/2023 г.

Решението е отменено като неправилно.

АНД №763/2021 г.

Във връзка с ТР 3/28.04.2023 г., че надлежна страна е наказващият орган, с оглед на това, че РС е провел производство без участие на надлежна страна, решението е отменено като недопустимо и делото върнато за ново разглеждане.

2025 г.

АНД №404/2024 г.

Съдът потвърдил НП за нарушения по чл. 35, ал. 2 ЗДвП и по чл. 147, ал.1 ЗДвП. Решението е отменено поради нарушения на процесуалните правила и норми и върнато за ново разглеждане по отношение на нарушението по чл. 35, ал. 2 ЗДвП, тъй като съдът не положил усилия да събере всички възможни и необходими доказателства.

АНД №424/2024 г.

Отменено и върнато за ново разглеждане, тъй като съдът допуснал съществени нарушения във връзка със събирането и оценката на доказателствата - не е събрал всички относими и необходими доказателства за изясняване в пълнота на правнорелевантните факти и обстоятелства, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон.

АНД №526/2024 г.

Решението е отменено и делото върнато за ново разглеждане, тъй като в 10:57 часа на 08.10.2024 г. съдът е обявил решение, което не е било изготвено и подписано по предвидения в НПК ред, а е подписано от председателя с КЕП на 08.10.2024 г. в 13:42:00 часа, което се приравнява на липса на съдебен акт към момента, в който е посочено, че той е обявен и представлява съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК.

АНД №683/2024 г.

Върху молба за издаване на изпълнителен лист, от страна в чиято полза са присъдени разноси, е изписан ръкописен текст „Да“, дата и подпис. Това разпореждане е обявено за нищожно, обезсилен е издаденият изпълнителен лист и върнато делото за произнасяне по молбата за издаване на изпълнителен лист. Съдът приел, че изпълнителният лист се издава въз основа на разпореждане, което е самостоятелен съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол и в което следва да бъдат изложени и мотиви, относно това дали актът е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане.

Броят на отменените актове и установените причини за това налагат намаляване на 1 точка от максимално предвидените 5.

Оценка:4
----------

## Част IX

### Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

#### 1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Николай Борисов има дългогодишен професионален опит. Притежава много добри познания по наказателно право. Работи отговорно и експедитивно. Изградил е способност за бърза, авторитетна и мотивирана реакция, при водене на съдебните заседания. Респектира страните, но същевременно се отнася с уважение и охранява правата и интересите им. Мотивите към съдебните му актове са разбираеми и ясни. Съдия Борисов проявява стремеж към развитие и усъвършенстване на способностите си. Умее да разпределя рационално служебните си ангажменти и задачи. Има съществен принос към реализиране на Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ в региона. Ползва се с авторитет сред колегите си, като принципен, компетентен и отговорен съдия. Съдия Борисов не се подава на натиск и влияние. Изгражда собствено мнение и го отстоява аргументирано и последователно.

Съдия Николай Борисов в своята дългогодишна практика е показал професионални умения, висок морал и устойчив характер. Той е изграден магистрат с утвърдени професионални и нравствени качества.

#### 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Емил Стоев .....  
(име и фамилия) (подпис)

#### ЧЛЕНОВЕ:

1. Ангелия Първанова .....  
(име и фамилия) (подпис)

2. Мироз Ганев .....  
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

17.04.2017  
.....  
(дата)

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград.

*Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка „Много добра“ 97 /деветдесет и седем/ точки следва да бъде намалена с 2 т. до 95 т., поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените актове.*

*Периодът на атестиране е 18.11.2020 г. – 18.11.2025 г.*

*През периода съдията е разгледал 1269 бр. наказателни дела, като има 91 бр. отменени акта, от върнати от съдебен контрол 269 акта или 33,83%.*

*Съдията има и 18 бр. изменени съдебни акта.*

*Съдебните актове са мотивирани, съдържат описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата.*

*Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на съдебните актове относно обосноваването им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/2017 г. на ВСС, КАК намира, че налагат отнемане на 2 т. по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и поради това на съдията следва да се определят 18 т.. За да предложи отнемане на две точки, КАК съобрази, големия процент отменени на изложените основания актове, като в частност съдията има отменени 13*

акта по НЧХД и НОХД за допуснати процесуални нарушения и 70 броя АНД в голямата част поради неправилна оценка на относимите факти.

Неправилно ПАК е отнела само една точка на съдията по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове...“ – статистическия критерий, тъй като процента на отменени актове е над 30% - 91 бр. или 33,83% от общо върнатите от инстанционен контрол – 269 бр.. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр.21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, както е настоящият случай. В случая се касае за отменени над 30% съдебни актове, поради което и на съдията следва да бъдат отнети 2 т., т.е. по 1 т. на всеки 10% отменени актове над 20%. Поради това КАК счита, че на съдията следва да се намалят 2 т. и да се определят 3 т.

КАК не констатира проблеми по останалите критерий.

Поради изложеното, комплексната оценка, която КАК определя на съдия Борисов е „Много добра“ - 95 т., като намалява предложената от ПАК оценка с 1 т. по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и 1 т. по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове...“ – статистическия критерий.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 13/04.05.2026 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)  
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 13.05.2026г.  
(дата)

Николай Борисов  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Нямам възражения!  
(имам/нямam възражения)

.....  
(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

по чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.)

**НИКОЛАЙ БОРИСОВ БОРИСОВ** - съдия в Районен съд – Разград, съм запознат с данните в Единния формуляр за атестиране и обобщения доклад на помощната атестационна комисия.

Имам/нямам възражения

*Немам!*

Дата: *21.04.2017*

Подпис:...

*Николай Борисов*  
(име и фамилия)

**РАЙОНЕН СЪД**

753  
13.02.26 г.

гр. РАЗГРАД  
РАЙОНЕН СЪД  
РАЗГРАД

гр. Разград  
пл. „Независимост“ №1

## РАЙОНЕН СЪД - РАЗГРАД

### Комисия по професионална етика

В отговор на писмо изх. № ВСС-625/20.01.2026 г. и в изпълнение на чл. 37, ал. 10 от ЗСВ по повод провеждането на процедура за атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, на свое заседание, провело се на 9.02.2026 г. КПЕ при РРС излезе със следното:

### СТАНОВИЩЕ

Съдия Николай Борисов Борисов работи от много години в материята на наказателното процесуално и материално право. Съдия Борисов се отнася със сериозност, вещина и професионализъм към служебните си задължения. В своята работа съблюдава принципите на обективност, безпристрастност и справедливост. В работата си съдия Борисов не се поддава на натиск или каквато и да е форма на влияние. При водене на процеса проявява необходимото уважение към страните, като неизменно зачита тяхната равнопоставеност. При изготвяне на съдебните актове формира вътрешно убеждение, основано на доказателствата по делото и съблюдава върховенството на закона. Демонстрира високо ниво на правни знания и практически умения, отличава се с изключителна взискателност и принципност. Проявява стремеж към повишаване на квалификацията си чрез участие в редица семинари.

Във взаимоотношенията си с колегите – съдии, прокурори, адвокати, администрацията на съда, съдия Борисов проявява уважение и вежливост. Колегите му го уважават като почтен и отговорен човек. При дебати аргументирано и авторитетно отстоява позицията си както по конкретно разпределените му дела, така и в провеждани в съда семинари и обсъждания. С поведението си не е компрометирал професията на магистрата в обществото, спазва принципа на конфиденциалност.

Спрямо съдия Борисов до момента е постъпил един сигнал /2023г./ за нарушение на етичните правила на магистрата от страна по дело, като същият сигнал е разгледан от Комисията по професионална

РАЙОНЕН СЪД –  
РАЗГРАД

гр. Разград  
пл. „Независимост“ №1

етика при Окръжен съд Разград, която в решението си е приела, че сигналът е неоснователен и съдия Борисов не е допуснал нарушение на етичните правила.

Настоящата комисия счита, че с личните си и професионални качества съдия Борисов допринася за издигане на престижа на съдебната власт.

Комисията по професионална етика при Районен съд - Разград излиза със становище, че съдия Николай Борисов Борисов е доказал нравственост и професионализъм, съответстващи на изискванията за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“.

Председател:

Членове: *У*

2.

Печат

**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на атестация на съдия **Николай Борисов Борисов** Дата: 5.3.2026 г. 10:11:13

Членове на ПАК: **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ, ИРИНА МИТКОВА ГАНЕВА, АНЕЛИЯ МАРИНОВА ЙОРДАНОВА**

Докладчик: **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ** Резервен член: **СВЕТЛАНА КЪНЧЕВА ЧОЛАКОВА**

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
АНЕЛИЯ МАРИНОВА ЙОРДАНОВА	5	2
ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ	3	1
ВАЛЕНТИНА ПЕТРОВА ДИМИТРОВА	6	2
ИРИНА МИТКОВА ГАНЕВА	3	0
СВЕТЛАНА КЪНЧЕВА ЧОЛАКОВА	2	2



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД**

---

**ЗАПОВЕД**  
**№ РД-14/42**  
**Разград, 5.03.2026 г.**

На основание чл. 86, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, чл. 39а, ал. 3 и 6 от Закона за съдебната власт, чл. 53, ал. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, както и във връзка с изпълнение на писмо с изх. № ВСС-625/2026 г. от 02.03.2026 г. на началник отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“

**НАРЕЖДАМ:**

1. Определям помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград, в съответствие с Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, в следния състав:

**Докладчик:**

Емил Димитров Стоев - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Членове:**

Анелия Маринова Йорданова - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Резервен член:**


Светлана Кънчева Чолакова - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Докладчикът и членовете на комисията са избрани съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, като протоколът от разпределението е неразделна част от настоящата заповед.

При определяне състава на комисията са спазени изискванията на чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 53, ал. 4 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г.

2. За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираното лице и членовете ѝ, които на основание чл. 55, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. могат да направят мотивиран отвод на член/ове от комисията или мотивиран самоотвод.

Заповедта се състави в два екземпляра. Екземпляр да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестирания и членовете на комисията.

  
ЛАЗАР МИЧЕВ  
Административен ръководител-  
Председател на Окръжен съд –  
Разград

Изготвил: ВТ/СА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

УВЕДОМЛЕНИЕ  
ДО НИКОЛАЙ БОРИСОВ БОРИСОВ  
СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД - РАЗГРАД

На основание чл. 53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, както и Заповед № РД-14/42 от 5.03.2026 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Разград, е назначена помощна атестационна комисия в следния състав:

**Докладчик:**

Емил Димитров Стоев - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Членове:**

Анелия Маринова Йорданова - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Резервен член:**

Светлана Кънчева Чолакова - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., в тридневен срок от уведомяването Ви можете да направите мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия пред административния ръководител – председател на Окръжен съд – Разград.

**Приложение:** Заповед № РД-14/42 от 5.03.2026 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Разград.

ЛАЗАР МИТЧЕВ  
Административен ръководител-  
Председател на Окръжен съд -  
Разград

В . Т . ВА  
Съдебен администратор

Уведомлението връчено на 05.03.2026

Получател:.....

Н. Борисов

Връчител:.....

Ирина Ганева - съдия

Запознат съм със състава на ПАК и не правя отвод на членовете на комисията, излизащото се зачертава!

Подпис: .....

Н. Борисов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

У В Е Д О М Л Е Н И Е

до членовете на помощна атестационна комисия  
за проверка дейността на Николай Борисов Борисов – съдия  
в Районен съд – Разград

На основание чл. 53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, както и Заповед № РД-14/42 от 5.03.2026 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Разград, е назначена помощна атестационна комисия в следния състав:

**Докладчик:**

Емил Димитров Стоев - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Членове:**

Анелия Маринова Йорданова - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

**Резервен член:**

Светлана Кънчева Чолакова - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. може да направите мотивиран самоотвод.

ЛАЗАР МИЧЕВ

Административен ръководител-  
Председател на Окръжен съд -  
Разград

В . Т

Съдебен администратор

Уведомени:

Е. Стоев

дата

05.03.26

А. Йорданова

дата

05.03.2026 г.

И. Ганева

дата

5.03.2026 г.

Св. Чолакова

дата

05.03.2026 г.

Връчител:

В. Тодорова

## **ПРОТОКОЛ**

Днес 16 март 2026 г. се проведе заседание на помощната атестационна комисия, определена със Заповед № РД 14/42 от 05.03.2026 г. на адм.ръководител на ОС Разград, за провеждане на атестирането на съдия Николай Борисов от Районен съд - Разград.

На основание чл. 53, ал. 5 от Наредба №2/23.02.2017 г. ПАК

### **Р Е Ш И:**

Избира за председател съдия Емил Стоев.

Ан.Йорданџва<sup>†</sup>

Е. Стоев.

И. Ганева



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД**

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

**по чл. 54 и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд**

Долуподписаният/Емил Димитров Стоев – съдия в Окръжен съд – Разград, Наказателно отделение, във връзка с определянето ми по принципа на случайния подбор за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, декларирам следното:

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен, нито по сватовство до трета степен включително с атестирания съдия.
2. Не съм предубеден/а и не съм заинтересован/а от резултатите на атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище относно нравствените качества на атестирания магистрат.
4. Нямам основания за самоотвод съгласно чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г.
5. При промяна на обстоятелствата по т. 1–4 се задължавам незабавно да уведомя административния ръководител.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

06 март 2026 г.  
гр. Разград

**ДЕКЛАРАТОР: ...**



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД**

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Емил Димитров Стоев – съдия в Окръжен съд – Разград, Наказателно отделение, във връзка с определянето ми по принципа на случайния подбор за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, декларирам следното:

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Съм придобил/а несменяемост в съответствие с изискванията на закона.
2. При последното си атестиране съм получил/а положителна комплексна оценка „много добра“.
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

06 март 2026 г.  
гр. Разград

**ДЕКЛАРАТОР:** .....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл. 54 и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният/ата Анелия Маринова Йорданова – съдия в Окръжен съд – Разград Гражданско отделение, във връзка с определянето ми по принципа на случайния подбор за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, декларирам следното:

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен, нито по сватовство до трета степен включително с атестирания съдия.

2. Не съм предубеден/а и не съм заинтересован/а от резултатите на атестацията на атестирания съдия.

3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище относно нравствените качества на атестирания магистрат.

4. Нямам основания за самоотвод съгласно чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г.

5. При промяна на обстоятелствата по т. 1–4 се задължавам незабавно да уведомя административния ръководител.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

13. 03. 2026 г.  
гр. Разград

ДЕКЛАРАТОР: .. .. .



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД**

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

**по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт**

Долуподписаният/ата Анелия Маринова Йорданова – съдия в Окръжен съд – Разград, Гражданско отделение, във връзка с определянето ми по принципа на случайния подбор за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, декларирам следното:

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Съм придобил/а несменяемост в съответствие с изискванията на закона.
2. При последното си атестиране съм получил/а положителна комплексна оценка „много добра“.
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

13. 03. 2026 г.  
гр. Разград

**ДЕКЛАРАТОР: ..** .....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл. 54 и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите,  
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-  
председател на съд

Долуподписаната Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград, Гражданско отделение, във връзка с определянето ми по принципа на случайния подбор за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, декларирам следното:

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен, нито по сватовство до трета степен включително с атестирания съдия.
2. Не съм предубеден/а и не съм заинтересован/а от резултатите на атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище относно нравствените качества на атестирания магистрат.
4. Нямам основания за самоотвод съгласно чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г.
5. При промяна на обстоятелствата по т. 1–4 се задължавам незабавно да уведомя административния ръководител.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

6.03.2026 г.  
гр. Разград

ДЕКЛАРАТОР: ..



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД**

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ**  
по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград, Гражданско отделение, във връзка с определянето ми по принципа на случайния подбор за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, декларирам следното:

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Съм придобил/а несменяемост в съответствие с изискванията на закона.
2. При последното си атестиране съм получил/а положителна комплексна оценка „много добра“.
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

6.03.2026 г.  
гр. Разград

**ДЕКЛАРАТОР: ..** .....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

по чл. 54 и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният/ата Светлана Кънчева Чолакова – съдия в Окръжен съд – Разград, Наказателно отделение, във връзка с определянето ми по принципа на случайния подбор за резервен член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, декларирам следното:

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен, нито по сватовство до трета степен включително с атестирания съдия.
2. Не съм предубеден/а и не съм заинтересован/а от резултатите на атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище относно нравствените качества на атестирания магистрат.
4. Нямам основания за самоотвод съгласно чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г.
5. При промяна на обстоятелствата по т. 1–4 се задължавам незабавно да уведомя административния ръководител.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

06.03.....2026 г.  
гр. Разград

ДЕКЛАРАТОР: .....



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД**

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

**по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт**

Долуподписаният/ата Светлана Кънчева Чолакова – съдия в Окръжен съд – Разград, Наказателно отделение, във връзка с определянето ми по принципа на случайния подбор за резервен член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Николай Борисов Борисов – съдия в Районен съд – Разград, декларирам следното:

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:**

1. Съм придобил/а несменяемост в съответствие с изискванията на закона.
2. При последното си атестиране съм получил/а положителна комплексна оценка „много добра“.
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

06.03.....2026 г.  
гр. Разград

**ДЕКЛАРАТОР:** .....