

ПРОТОКОЛ 14

от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 02.06.2026 г.

Днес, 02.06.2026 г. от 10:30 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев

От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха: Диляна Янкова, юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Мирослава Бойкова Чифчиева – Георгиева**, прокурор в Районна прокуратура – Перник, по повод предложение от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Мирослава Бойкова Чифчиева – Георгиева**, прокурор в Районна прокуратура – Перник, по повод предложение от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура – *докладва Гергана Мутафова*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна касационна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Мирослава Бойкова Чифчиева – Георгиева**, прокурор в Районна прокуратура – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде

назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослава Бойкова Чифчиева – Георгиева**, прокурор в Районна прокуратура – Перник, по повод предложение от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Становище на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх. № ВСС-6588/04.05.2026 г.

Комисията по професионална етика към ... (КПЕ към ...) е сезирана от отдел „Инспекторат“ към Върховна касационна прокуратура, чрез препращане на медийни публикации, касаещи поведението на ..., зам. административен ръководител на ... В публикациите се описва конкретна ситуация, в която във връзка с извършено нарушение на Закона за движение по пътищата от страна на прокурор ... възниква спор с гражданин, който ескалира до степен двете страни да си разменят остри реплики, да се заснемат с мобилните си телефони и магистратът да използва служебното си положение.

В хода на извършването на проверката КПЕ към ... се е запознала с изпратените медийни публикации, проучени са в детайли материалите по административна преписка по описа на отдел ПП при СДВР, изискани са и сведения от магистрата, ..., другия участник в инцидента и ..., свидетел.

След изясняване на фактическата обстановка и анализ на събраните материали, КПЕ към ... счита, че е налице нарушение на принципите на вежливост, толерантност, благоприличие и лоялност от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ...

В конкретика Комисията намира, че с това, че при възникналата ситуация, прокурор ... не е показала добри обноски и добро държание, учтивост и любезност спрямо другия водач, не е показала уважение към него и неговата позиция в спора чрез въздържание от всякакво поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт, тя е нарушила правилата за поведение, произтичащи от принципите за вежливост и толерантност от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи (раздел II, т.4.1, т.4.2 и т.4.3).

С това, че в конкретната ситуация, в обществения си контакт неоснователно се е позовала на служебното си положение, не е избегнала и не се е въздържала от действия, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие, които биха могли да компрометират честта и в професията и обществото, прокурор ... нарушила правилата за поведение, произтичащи от

принципа за благоприличие от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи (раздел II, т.5.3, т.5.5 и т.5.6).

С това, че прокурор ... допуснала конкретната ситуация да ескалира до степен, че да бъде заснета и публикувана в интернет платформа и мултиплицирана чрез електронни медии, в конотацията за лош пример от страна на магистрат, с поведението си прокурор ... не е спомогнала за утвърждаване и подобряване на авторитета и доброто име на институцията е нарушила правилата за поведение, произтичащи от принципа за лоялност от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи (раздел II, т.6.1).

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Становището на Комисия по професионална етика към ..., по отношение на прокурор ..., зам. административен ръководител на ..., да се изпрати за преценка упражняване на правомощията им, на органите по чл. 312 ЗСВ.

2.2. Преписка с вх. № ВСС-5829/27.05.2026 г., образувана по сигнал от ..., следовател в следствения отдел в Окръжна прокуратура - ...

На 08.04.2026 г. във Висшия съдебен съвет (ВСС) е постъпила молба от ..., следовател в следствения отдел в Окръжна прокуратура – ... за преназначаване в друг равен по степен орган на съдебната власт в същия апелативен район.

Молбата за преназначаване е отправена на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ и е мотивирана със следните обстоятелства:

- Настоящият адрес на следовател ... е в гр. ..., местоработата ѝ в гр. ..., а учебното заведение на едно от децата ѝ, което е със специални образователни потребности и дефицити в развитието си е в гр. ... Изнесеното аргументира битово-логистичен проблем, с който следовател ... би се справила при евентуално преназначаване.

- Липса на уважение от страна на част от колегите на следовател ..., влошени взаимоотношения и твърдения за „многократни опити за недопустима намеса в работата“ ѝ от страна на нейни колеги-магистрати в следствения отдел в Окръжна прокуратура – ...

По отношение на горното липсва каквато и да е конкретика в твърденията за оказан натиск или лошо отношение.

Молбата за преназначаване на ... е разгледана на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 26.05.2026 г. като с решение по протокол № 17 от същата дата е изпратена по компетентност на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

2.2.1. Изпраща образуваната по молба на ..., следовател в следствения отдел в Окръжна прокуратура – ... преписка на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ..., по компетентност и с оглед твърденията за влошен микроклимат в следствения отдел.

2.2.2. Приема за сведение и отнася „към дело“ образуваната по молба на ..., следовател в следствения отдел в Окръжна прокуратура – ... преписка, тъй като проверки се възлагат по конкретен повод и при наличие на достатъчно данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

2.2.3. Уведомява Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за решенията по т. 2.2.1 и т. 2.2.2.

2.3. Преписка с вх. № ВСС-4731/01.04.2026 г. и 02.04.2026 г., образувана по сигнал от ..., с. ...

Отново са изразени оплаквания, свързани с ... Сигнали с идентично съдържание от същия жалбоподател са били обект на разглеждане от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ при ПК на ВСС).

Поредни идентични оплаквания във връзка с правораздавателна дейност по дела, разглеждани преди 2000-та година и конкретно нохд 1014/1997 г. по описа на Районен съд – ...

Изложени са и твърдения, че ... и ... „заблуждават останалите членове на ПК на ВСС“ относно ролята на и.ф. главния прокурор и че неговата смяна ще доведе до дестабилизиране работата на прокуратурата. Изразено е становище, че е налице престъпна група в Прокуратурата на Република България.

Жалбоподателят многократно е отправял сигнали до ВСС и КПЕ към ПК на ВСС с идентични твърдения и искания, както и многократно е уведомяван за правомощията на същите, поради което сигналът не следва да бъде разглеждан.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 АПК сигналът не следва да се разглежда. Приема за сведение преписката и отнася „към дело“.

2.4. Преписка с вх. № ВСС-16022/2025 г. от 07.05.2026 г., 08.05.2026 г. и 11.05.2026 г. (общо 5 броя), образувана по сигнал от ..., прокурор в Районна прокуратура – ...

На заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК), проведено на 07.04.2026 г. беше разгледано становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – ... (КПЕ към ОП – ...).

Становището е изготвено след извършена проверка от КПЕ към ОП – ..., която е сезирана от отдел 10 „Инспекторат“ към Върховна касационна

прокуратура със сигнал от ... насочен срещу прокурор ... от Районна прокуратура – ...

Обобщеният извод на КПЕ към ОП – ... е, че прокурор .. е допуснал нарушение на принципите, залегнали в т. 4.1. и т. 4.2. (вежливост и толерантност) от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

С решение по протокол № 9/07.04.2026 г. КПЕ към ПК отправи запитване до компетентните органи по чл. 312 ЗСВ относно предприетите от тях действия във връзка с констатациите на КПЕ към ОП – ...

В отговор на цитираното решение е постъпила следната информация:

- административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... информира за извършена проверка от негова страна, в изпълнение на Раздел I, т. 2 от Методическите насоки за работа на административните ръководители на прокуратурите при упражняване на правомощията им по Глава шестнадесет „Дисциплинарна отговорност“ от ЗСВ. С оглед констатациите от проверката районният прокурор издава заповед, с която разпорежда, че не са налице основания за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор ...

- административните ръководители на Окръжна прокуратура – ..., Апелативна прокуратура – ... и зав. Отдел „Инспекторат“ във Върховна касационна прокуратура, вземайки предвид издадената заповед от районния прокурор на Районна прокуратура – ..., също не намират основание за образуване на дисциплинарно производство.

- от Инспектората към ВСС уведомяват, че към момента правомощията на органа по чл. 54, ал. 1, т. 8 ЗСВ са ограничени, с оглед тълкуването на Решението на Съда на Европейския съюз по съединени дело № С-313/23, С-316/23 и С-332/23, поради което считат, че не са компетентни да се произнесат по направената констатация от КПЕ към ОП – ...

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело“ писма с вх. № ВСС-16022/2025 г. /07.05.2026 г. от Районна прокуратура – ..., вх. № ВСС-16022/2025 г. /11.05.2026 г. от Окръжна прокуратура – ..., вх. № ВСС-16022/2025 г. /11.05.2026 г. от Апелативна прокуратура – ..., вх. № ВСС-16022/2025 г. /08.05.2026 г. от отдел „Инспекторат“ във Върховна касационна прокуратура и вх. № ВСС-16022/2025 г. /11.05.2026 г. от Инспектората на Висшия съдебен съвет.

2.5. Преписка с вх. № ВСС-18095/2025/07.05.2026 г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

На заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС), проведено на 07.04.2026 г. беше разгледано становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...), по повод извършена проверка по сигнал на ... срещу прокурор ..., и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура – ...

При разглеждането на становището КПЕ към ПК на ВСС констатира, че по преписката липсват данни за уведомяването на жалбоподателката и

проверявания магистрат за становището на КПЕ към АП – ..., поради което с решение по протокол № 9/07.04.2026 г. местната комисия беше уведомена за задължението си по чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България.

Към настоящия момент е получено уведомително писмо от КПЕ към АП – ... от което се изяснява, че задължението за уведомяване на жалбоподателя и магистрата е извършено в срок и при съобразяване на Правилата.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ