

## **ПРОТОКОЛ 19**

**от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.07.2026 г.**

Днес, 13.07.2026 г. от 15:00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия в състав:

|                         |                                  |
|-------------------------|----------------------------------|
| <b>Председател:</b>     | Георги Кузманов                  |
| <b>Зам.председател:</b> | Калина Чапкънова                 |
| <b>Членове:</b>         | Гергана Мутафова<br>Йордан Стоев |

**От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха:** Кристина Григорова, юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Доклад рег.№ ВСС-8749/29.06.2026 г. от дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС.
3. Разни.

### **ОТНОСНО:Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.**

**1.1.** Преписка с вх. № ВСС-9056/01.07.2026 г. по сигнал от ..., и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура – ...

Подателката на сигнала сочи, че работи в системата на прокуратурата на Република България от 2009 г. след спечелен конкурс за младши прокурор и отбелязва, че изпълнява съвестно и отговорно служебните си задължения.

Прокурор ... информира, че на 15.01.20... г. по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... е назначена за негов заместник. На датата на нейното встъпване е разпространен анонимен сигнал озаглавен от „прокурори от Окръжна прокуратура – ... и Районна прокуратура – ...“ до множество институции и медиите. Посочва, че той съдържа неверни данни, засягащи нейната личност и избора ѝ, както и за административния ръководител на прокуратурата и членове на Висшия съдебен съвет. Във връзка със сигнала е извършена проверка от ..., наблюдавана от ..., като са снети нейни обяснения, от административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... и членове на Висшия съдебен съвет.

Прокурор ... съобщава и за втори анонимен сигнал, адресиран до нейният съпруг, който е и административен ръководител – председател на Районен съд – ... Посочва, че в него се съдържат множество неверни факти за нейно аморално поведение и „отношения“ с мъже на отговорни позиции, включително и член на ВСС.

Към момента на подаване на настоящия сигнал прокурор ... участва в конкурс за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... Междувременно на 22.06.20... г. постъпва и трети анонимен сигнал до нея, в който авторът заплашва, че ще бъде организирана среща с участието на министъра на правосъдието и медиите, на която ще бъде представен първия сигнал с посочени имена на висши магистрати, в това число и членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, адресиран до различни институции, който според него е бил потулен. Според прокурор ... тези нападки са с цел да бъде компрометирана като кандидат и да се откаже от участието в конкурса. Счита, че и трите сигнала имат сходен подател, като посочва, че авторът им е същия, изготвил първия компрометиращ сигнал.

След получаването на третия сигнал тя депозира жалба в ОД на МВР – ... за установяване авторството на посочените писма. Извършена е проверка, която е приключила с докладна записка и в която се съдържат данни за подателя на сигнала. Видно от приложеното копие на същата, събраните данни сочат, че това е ... – ... – ..., като образуваната в ОД на МВР преписка е изпратена по компетентност в Районна прокуратура – ...

Отправено е искане от прокурор ... за активиране на механизма за институционална подкрепа и вземане на решение, с което да бъдат осъдени действията по уронване престижа на Окръжна прокуратура – ..., тъй като според нея е недопустимо да се подминава подобен тип поведение, дискредитиращо не само личността на ръководителя, но и на органа на съдебна власт.

Към сигнала са приложени копия от два от анонимните сигнали и от докладна записка за извършената проверка по описа на ОД на МВР – ...

Във въпросните сигнали се цитират имената на редица магистрати, както и тези на г-жа ... и г-н ... – членове на Висшия съдебен съвет, срещу които също са изнесени обвинения.

Въз основа на горното,

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. ВНАСЯ** като допълнителна точка в дневния ред за разглеждане на заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на **15.07.2026 г.** сигнал от ..., и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... за активиране на реакция по т. 2 пр. 1 от Механизма за публична реакция (одобрен с решение на прокурорската колегия на ВСС по протокол № 9/20.03.2019 г.).

**1.2. ПРЕДЛАГА** на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, да вземе следното решение:

**1. ПРИЕМА** Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод сигнал от ..., и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... със следния текст:

#### **ДЕКЛАРАЦИЯ**

**на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

по повод анонимни сигнали, оказан натиск и закани към изпълняващия функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – ...

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет се противопоставя на поредния опит за дискредитиране и уронване авторитета и независимостта на прокурори, а чрез тях и на Прокуратурата на Република България.

Категорично не приемаме опитите за оказване на натиск, отправяне на твърдения за професионална некомпетентност и липса на интегритет посредством анонимни сигнали, съдържащи неверни факти, нападки и закани. Всяка форма за компрометиране, въздействие върху кариерното развитие и неправомерна намеса в личния живот на магистратите противоречи на конституционно установените гаранции за тяхната независимост и свързаните с нея изисквания за притежаване на високи професионални и нравствени качества.

Данните от извършената проверка на правоохранителните органи за установяване авторството на сигналите поставят редица въпроси, свързани с принципите за благоприличие и почтеност, изискващи с поведението си съдиите, прокурорите и следователите да бъдат пример за висок морал и почтеност.

Спазването на правилата за етично поведение на магистратите в тяхната служебна и извънслужебна дейност не е само ангажимент към българското общество, но и основополагащ фактор за доверие и утвърждаване върховенството на закона.

15 юли 2026 година

*Декларацията е приета в съответствие с Механизъм /процедура/ за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, одобрен с Решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9 от 20 март 2019 г., и ще бъде изпратена, ведно със сигнала от и. ф. административния ръководител на Окръжна прокуратура – ..., на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.*

**2.** Текстът на Декларацията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод сигнал от ..., и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... да бъде публикуван като линк в краткия и пълния стенографски протокол от заседанието на колегията, както и в Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт.

**3. ИЗПРАЩА** сигнала от ..., и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

**1.2.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-8955/30.06.2026 г., образувана по сигнал от прокурор ... и прокурор ... от ....

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана със сигнал от прокурор ... и прокурор ... от ..., препратен от Инспектората към Висшия съдебен съвет и насочен срещу прокурор ... от ...

Оплакването в сигнала е във връзка с медийни изяви на прокурор ... по повод конкретна прокурорска преписка, с които изяви прокурор ... и прокурор ... считат, че е накърнил техния авторитет, а така е уронил и престижа на прокуратурата на Република България като институция.

КПЕ към АП – ... е изслушала тримата магистрати (сигнализаторите и този, срещу когото е насочено оплакването), обвиняемия и разследващия полицаи и е извършила обстоен анализ на материалите по образуваната преписка. При извършената проверка Комисията намира, че не е налице осъществено поведение от страна на прокурор ..., което да бъде третирано като нарушение на норми от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административния ръководител на ..., Върховна касационна прокуратура и тримата магистрати.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**1.3.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-8512/18.06.2026 г., образувана по сигнал от ....

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана със сигнал от ..., насочен срещу прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

По същество оплакването в сигнала е, че в свое писмо магистратът е имал поведение, което противоречи на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, тъй като в него се съдържали неверни правни твърдения.

КПЕ към АП – ... е изслушала магистрата и е приобщила към преписката относими документи, имащи отношение към изясняване на случая. След извършен анализ на събраните данни Комисията счита, че образуваната преписка следва да бъде прекратена поради липса на извършени нарушения на норми от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**1.4.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-8515/18.06.2026 г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана със сигнал от ..., насочен срещу прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

По същество оплакването в сигнала е, че със своя резолюция магистратът е имал поведение, което противоречи на Кодекса за етично поведение на

българските прокурори и следователи, тъй като в резолюцията се съдържали неверни правни твърдения.

КПЕ към АП – ... е изслушала магистрата и е приобщила към преписката относими документи, имащи отношение към изясняване на случая. След извършен анализ на събраните данни Комисията счита, че образуваната преписка следва да бъде прекратена поради липса на извършени нарушения на норми от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**1.5.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-8515/18.06.2026 г. – 2, образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана със сигнал от ... насочен срещу прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

По същество оплакването в сигнала е, че в свое писмо магистратът е имал поведение, което противоречи на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, тъй като в него се съдържали неверни правни твърдения.

КПЕ към АП – ... е изслушала магистрата и е приобщила към преписката относими документи, имащи отношение към изясняване на случая. След извършен анализ на събраните данни Комисията счита, че образуваната преписка следва да бъде прекратена поради липса на извършени нарушения на норми от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**1.6.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-8516/18.06.2026 г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана със сигнал от ..., насочен срещу прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

По същество оплакването в сигнала е, че със своя резолюция магистратът е имал поведение, което противоречи на Кодекса за етично поведение на

българските прокурори и следователи, тъй като в резолюцията се съдържали неверни правни твърдения. Изказвали се съмнения в безпристрастността на прокурори и се предполага политическа зависимост.

КПЕ към АП – ... е изслушала магистрата и е приобщила към преписката относими документи, имащи отношение към изясняване на случая. След извършен анализ на събраните данни Комисията счита, че образуваната преписка следва да бъде прекратена поради липса на извършени нарушения на норми от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**1.7.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-8541/19.06.2026 г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана със сигнал от ..., насочен срещу прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

По същество оплакването в сигнала е, че със своя резолюция магистратът е имал поведение, което противоречи на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, тъй като в резолюцията се съдържали неверни правни твърдения. Изказвали се съмнения в безпристрастността на прокурори и се предполага политическа зависимост.

КПЕ към АП – ... е изслушала магистрата и е приобщила към преписката относими документи, имащи отношение към изясняване на случая. След извършен анализ на събраните данни Комисията счита, че образуваната преписка следва да бъде прекратена поради липса на извършени нарушения на норми от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... от Окръжна прокуратура – ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение писмото на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**1.8.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-8221/11.06.2026 г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – София (КПЕ към АП – ...) е сезирана от Инспектората към Висшия съдебен съвет чрез

препращане на сигнал от ... насочен срещу следовател ... от следствения отдел в ... (СО в ...).

Оплакването в сигнала е от поведението на магистрата с твърдения за използвани груби ултимативни изрази при призоваването за разпит на жалбоподателя в качеството му на свидетел по конкретно производство, които жалбоподателят счита за обидни и уронващи престижа на съдебната власт.

КПЕ към АП – ... е изслушала магистрата и жалбоподателя, и е извършила обстоен анализ на материалите по образуваната преписка. При извършената проверка Комисията намира, че са не се установява поведение от страна на следовател ..., което да е в противоречие на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административния ръководител на ..., ИВСС, ... и следовател ... от СО в ...

Въз основа на горното,

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**1.9.** Преписка с вх. № ВСС-9126/26.11.2025 г., 27.11.2025 г., 04.12.2025 г. и 09.12.2025 г. образувана по сигнал от ..., гр. ...

С решение по протокол № 27 от 11.11.2025 г. Комисията е отправила запитване до органите по чл. 312 ЗСВ относно предприетите от тях действия във връзка с изразено от страна на Комисията по професионална етика към Върховна касационна прокуратура становище за наличие на нарушение на принципи, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от прокурор ... от Районна прокуратура – ...

Към настоящия момент са получени писма от административните ръководители на Районна прокуратура – ..., Окръжна прокуратура – ..., Апелативна прокуратура – ... и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от които се изяснява, че няма да се предприемат действия по компетентност.

На 27.04.2026 г. временно изпълняващият функциите главен прокурор е направил предложение до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на ...

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е взела решение да не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на ..., прокурор в Районна прокуратура – ..., поради изтичане на шестмесечния срок от разгласяването на деянието извън органите на съдебната власт и узнаването на нарушението от един от органите и лицата по чл. 312, ал. 1 от Закона за съдебната власт (решение по т. 2 от протокол № 19 от 10.06.2026 г. на ПК)

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася преписка вх. № ВСС-9126/2025 г. „към дело“.

**1.10.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-8220/11.06.2026 г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана от ... със сигнал насочен срещу следовател ... от следствен отдел в Окръжна прокуратура – ... (СО в ...).

Оплакването в сигнала е от поведението на магистрата, като се твърди, че се е държал грубо и е обиждал жалбоподателката по повод призоваване по телефона на нейния син.

КПЕ към АП – ... е изисквала писмено становище от магистрата и е извършила обстоен анализ на материалите по образуваната преписка. След извършената проверка Комисията единодушно приема, че са не се установява поведение от страна на следовател ..., което да е в противоречие на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административния ръководител на ОП – ..., ИВСС, ... и следовател ... от СО в ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**1.11.** Преписка с вх. № ВСС-8165/10.06.2026 г., образувана по сигнал от адв. ..., ...

Сигналът е насочен срещу прокурор .. от ...

Твърди се, че предприети от страна на магистрата действия са в противоречие с принципите за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, заложи в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

В конкретика оплакванията са, че прокурор ... е предприел редица действия по прокурорска преписка по описа на ..., които според жалбоподателката, която е защитник на обвиняемия по преписката, разкриват „последователна и съзнателна линия на процесуално поведение, насочено към ограничаване правото на защита чрез умишлено провеждане на процесуални действия в отсъствие на упълномощения защитник, при наличие на предварително уведомяване за уважителни причини за неявяване, при предложени конкретни алтернативни дати, както и чрез съзнателно неспазване на сроковете по НПК“.

Иска се извършването на проверка на изнесеното и предприемане на действия по ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на**

## Висшия съдебен съвет

### Р Е Ш И:

**1.11.1.** На основание чл. 112 АПК, чл. 11 във вр. с чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата в Република България, образуваната преписка да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – ..., по компетентност.

**1.11.2.** Да се уведоми жалбоподателят за решението по т. 1.11.1.

**1.12.** Преписка с вх. № ВСС-7928/04.06.2026 г., образувана по сигнал от ... чрез Галина Захарова, председател на Върховния касационен съд (ВКС).

Пореден сигнал от лицето. Сигналът е адресиран до Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС) и Инспектората към Висшия съдебен съвет чрез председателя на ВКС.

Съдържат се твърдения за необосновано забавяне на съдебно производство по описа на ... (...). Жалбоподателят посочва, че очаква ускоряване на въпросното производство.

Въз основа на горното,

### Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

### Р Е Ш И:

Сигналът е изпратен и до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

**ОТНОСНО:Т.2.** Доклад с рег. № ВСС-8749/29.06.2026 г. от дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС.

Горесцитираният доклад с резолюция на представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) е разпределен на вниманието на постоянните комисии към Пленума и колегията на ВСС, за предоставяне на информация по поставените въпроси в рамките на тяхната компетентност.

С него се препраща копие на грама, постъпила от Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз. С нея е отправено искане за предоставяне на информация, свързано с предстоящо обсъждане на върховенството на правото и основните права в България, което ще се проведе на 15 юли 2026 г. в рамките на Групата за наблюдение на демокрацията, върховенството на правото и основните права към Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи на Европейския парламент. Във връзка с подготовката на предстоящото заседание са поставени въпроси с искане за предоставяне на отговори по тях в писмена форма.

След преглед на поставените въпроси се установява, че същите са извън компетентността на Комисията.

Въз основа на горното,

### Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на

**Висшия съдебен съвет****Р Е Ш И:**

**2.1.** Поставените въпроси са извън компетентността на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**2.2.** Решението по т. 2.1. да се предостави на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)**

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ**