

## ПРОТОКОЛ 20

от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.08.2026 г.

Днес, 04.08.2026 г. от 10:00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия в състав:

|                         |                                  |
|-------------------------|----------------------------------|
| <b>Председател:</b>     | Георги Кузманов                  |
| <b>Зам.председател:</b> | Калина Чапкънова                 |
| <b>Членове:</b>         | Гергана Мутафова<br>Йордан Стоев |

**От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха:** Диляна Янкова, юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Димитър Йорданов Николов**, прокурор в Районна прокуратура – Враца, по повод предложение от и.ф. административния ръководител на Районна прокуратура – Враца, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

**ОТНОСНО:Т.1.** Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Димитър Йорданов Николов**, прокурор в Районна прокуратура – Враца, по повод предложение от и.ф. административния ръководител на Районна прокуратура – Враца, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца – докладва *Гергана Мутафова*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна касационна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Димитър Йорданов Николов**, прокурор в Районна прокуратура – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността

„заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Йорданов Николов**, прокурор в Районна прокуратура – Враца, по повод предложение от и.ф. административния ръководител на Районна прокуратура – Враца, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**2.1.** Писмо от министъра на правосъдието по преписка с вх. № ВСС-6588/12.07.2026 г.

На заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК), проведено на 02.06.2026 г. беше разгледано становище на Комисията по професионална етика към ... (КПЕ към ...).

Становището е по повод поведение на ..., зам. административен ръководител на ... проявено в конкретна ситуация, станала медийно известна.

Обобщеният извод на КПЕ към ... е, че е налице нарушение на принципите на вежливост, толерантност, благоприличие и лоялност от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ...

Във връзка с описаната констатация на КПЕ към ..., КПЕ към ПК е изпратила полученото становище на органите по чл. 312 ЗСВ за преценка упражняване на притежаваните от тях правомощия за внасяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство (решение по протокол № 14/02.06.2026 г.).

С оглед на горното министърът на правосъдието, който е един от компетентните органи по чл. 312 ЗСВ, отправя молба за предоставяне на пълния доказателствен материал по преписката, въз основа на който е установена фактическата обстановка, която е обосновала становището за нарушение на принципи на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ...

След извършена служебна справка се установява, че с решение по протокол № 22 от 02.07.2026 г. Прокурорската колегия е образувала дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на ..., прокурор ... по предложение на административния ръководител на ...

Поради обстоятелството, че КПЕ към ПК не разполага с исканото от министъра на правосъдието е необходимо той да бъде уведомен, че доказателственият материал по извършената проверка се съхранява единствено от КПЕ към ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

*Министърът на правосъдието да се уведоми със следния текст на писмо:*

С решение по протокол № 14/02.06.2026 г. на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 112 АПК във вр. с чл. 312 ЗСВ Ви бе изпратено становище на Комисия по професионална етика към ..., касаещо прокурор ... от ... С оглед на горното и предвид постъпилото от Ваша страна писмо от 01.07.2026 г., съдържащо молба за предоставяне на пълния доказателствен материал, въз основа на който е установена фактическата обстановка, която е обосновала становището за нарушение на принципи на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ..., Ви уведомяваме следното:

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с изисканите от Вас материали, тъй като същите са събирани и съхранявани единствено от Комисия по професионална етика към ..., която е извършила проверката, касаеща действия на прокурор ... Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България след извършване на съответната проверка местните комисии предоставят единствено резултата на административния ръководител и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Извън горното Ви информираме, че с решение по протокол № 22 от 02.07.2026 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е образувала дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на ..., прокурор ... именно по предложение на административния ръководител на ...

**2.2.** Становище на Комисията по професионална етика към Върховна касационна прокуратура по преписка с вх. № ВСС-7702/03.07.2026 г., образувана по сигнал от ..., старши комисар и директор на ...

..., старши комисар и директор на ..., подава сигнал до министъра на правосъдието срещу ..., административен ръководител – ... на ... Сигналът е препратен от министъра на правосъдието до отдел 10 „Инспекторат“ към Върховна касационна прокуратура (ВКП), който от своя страна сигнализира Комисия по професионална етика към ВКП (КПЕ към ВКП).

В сигнала се съдържат твърдения за неправомерно използване на служебно положение и упражняване на неправомерен натиск от страна на ... прокурор на ...

КПЕ към ВКП е изслушала ... прокурор на ..., жалбоподателя и редица други лица, събрала е редица писмени доказателства, имащи отношение към проверката и е извършила обстоен анализ на материалите по образуваната преписка. При извършената проверка Комисията констатира, че прокурор ... е използвал служебното си положение като е упражнил неправомерен натиск спрямо:

- наблюдаващия прокурор по досъдебно производство и административните ръководители на ... и ... във връзка с образувани преписки и водено досъдебно производство за привличане на ... към наказателна отговорност;

- ... с цел назначаване на съпругата му на длъжност „началник“ на Дома за настаняване на малолетни и непълнолетни към ...;

- районния прокурор на ... за изготвяне на предложение до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за освобождаване на друг магистрат от длъжността „заместник на административния ръководител“ на ...

С оглед на изнесеното обобщеното становище на КПЕ към ВКП е, че поведението на прокурор ... „е в противоречие както със законовите изисквания за добросъвестно и законосъобразно упражняване на неговите служебни правомощия, така и с етичните стандарти, приложими към магистратите, поради което същото следва да бъде определено като нарушение на служебни задължения и накърняване престижа на съдебната власт.

За становището са уведомени компетентните органи по чл. 312 ЗСВ и КПЕ към ПК на ВСС.

Въз основа на горното,

#### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Върховна касационна прокуратура и отнася преписката „към дело“.

**2.3.** Писмо от Върховна касационна прокуратура (ВКП), отдел 11 „Административен“ по преписка с вх. № ВСС-9100/02.07.2026 г.

Писмо от прокурор ... от отдел 11 „Административен“ при Върховна касационна прокуратура. Със същото се отправя запитване относно предприетите от страна на Висшия съдебен съвет действия във връзка с получени сигнали от лицето ..., по-конкретно такива насочени срещу прокурор ... от Апелативна прокуратура – ...

След извършена служебна проверка се установява, че в периода 15.04.2026 г. – 10.06.2026 г. във Висшия съдебен съвет са постъпили общо 35 броя сигнали от лицето ...

В по-голямата част от получените сигнали се изразява недоволство от постановени прокурорски актове на Окръжна прокуратура – ... и Апелативна прокуратура – ..., с които е отказано упражняването на надзор за законност по конкретни нормативни актове. Твърдението е, че прокурорските актове противоречат на „изискванията за форма, мотивировка и яснота на основанията“. Жалбоподателят подкрепя твърдението си чрез извършената от него проверка, изразяваща се в „поискан анализ на актовете“ в обществено достъпен интернет сайт, в който „правен интелект“ осъществява анализа.

Във връзка с констатацията си е направил искане за извършване на проверка от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и налагане на дисциплинарни наказания на магистратите, постановили актовете.

Отправя се искане за отвод на магистрати от Окръжна прокуратура – ... и Апелативна прокуратура – ...

Част от жалбите са изпратени на по-горни инстанции, а исканията за отвод и на компетентните органи.

На сигналите, получени в периода 15.04.2026 г. – 08.05.2026 г., с писмо на главния секретар жалбоподателят е уведомен, че е оплакванията му са извън правомощията на Висшия съдебен съвет, тъй като Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечавя финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на Висшия съдебен съвет са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Информиран е също, че проверки се възлагат по конкретен повод и при наличие на достатъчно данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, а изнесените от ... данни не представляват достатъчни основания за възлагане на такава на комисия по професионална етика към съответния орган на съдебната власт.

Уведомен е, че съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по-горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на горното последвалите сигнали от ..., получени във Висшия съдебен съвет, на основание чл. 112 АПК са приети за сведение и отнесени към дело, тъй като оплакванията са били сходни с предходните такива и са били изпратени на Инспектората към Висшия съдебен съвет, Върховна касационна прокуратура, Апелативна прокуратура – ..., главния прокурор на Република България и др.

Между тях е имало два сигнала, касаещи прокурор ... от Апелативна прокуратура – ... Единият с вх. № ВСС-8030/08.06.2026 г. и вторият с вх. № ВСС-5981/09.06.2026 г. С първия се обжалва резолюция на прокурор ..., а с втория се иска нейния отвод. И двата са приети за сведение и отнесени към дело, тъй като са изпратени на компетентния орган (чл. 112 АПК).

Видно от изложеното всички получени сигнали от лицето ... са разгледани по реда на Вътрешните правила за организация на работата с предложения и сигнали, които постъпват във Висшия съдебен съвет, като с оглед съдържанието им по същите не се е произнасяла Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и в тази връзка не са предприети действия по извършване на проверка по тях.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

*Прокурор ... от отдел 11 „Административен“ при Върховна касационна прокуратура да се уведоми със следния текст на писмо:*

Във връзка с Ваше писмо с изх. № 5123/01.07.2026 г., с което отправяте запитване относно предприетите от страна на Висшия съдебен съвет действия във връзка с получени сигнали от лицето ..., по-конкретно такива насочени срещу прокурор ... от Апелативна прокуратура – ..., Ви уведомяваме следното:

След извършена служебна проверка се установява, че в периода 15.04.2026 г. – 10.06.2026 г. във Висшия съдебен съвет са постъпили общо 35 броя сигнали от лицето ...

В по-голямата част от получените сигнали се изразява недоволство от постановени прокурорски актове на Окръжна прокуратура – ... и Апелативна прокуратура – ..., с които е отказано упражняването на надзор за законност по конкретни нормативни актове. Твърдението е, че прокурорските актове противоречат на „изискванията за форма, мотивировка и яснота на основанието“. Жалбоподателят подкрепя твърдението си чрез извършената от него проверка, изразяваща се в „поискан анализ на актовете“ в обществено достъпен интернет сайт, в който „правен интелект“ осъществява анализа.

Във връзка с констатацията си е направил искане за извършване на проверка от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и налагане на дисциплинарни наказания на магистратите, постановили актовете.

Отправя се искане за отвод на магистрати от Окръжна прокуратура – ... и Апелативна прокуратура – ...

Част от жалбите са изпратени на по-горни инстанции, а исканията за отвод и на компетентните органи.

На сигналите, получени в периода 15.04.2026 г. – 08.05.2026 г., с писмо на главния секретар жалбоподателят е уведомен, че е оплакванията му са извън правомощията на Висшия съдебен съвет, тъй като Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечавя финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на Висшия съдебен съвет са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Информиран е също, че проверки се възлагат по конкретен повод и при наличие на достатъчно данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, а изнесените от ... данни не представляват достатъчни основания за възлагане на такава на комисия по професионална етика към съответния орган на съдебната власт.

Уведомен е, че съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по-горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на горното последвалите сигнали от ..., получени във Висшия съдебен съвет, на основание чл. 112 АПК са приети за сведение и отнесени към дело, тъй като оплакванията са били сходни с предходните такива и са били изпратени на Инспектората към Висшия съдебен съвет, Върховна касационна прокуратура, Апелативна прокуратура – ..., главния прокурор на Република България и др.

Между тях е имало два сигнала, касаещи прокурор ... от Апелативна прокуратура – ... Единият с вх. № ВСС-8030/08.06.2026 г. и вторият с вх. № ВСС-5981/09.06.2026 г. С първия се обжалва резолюция на прокурор ..., а с втория се иска нейния отвод. И двата са приети за сведение и отнесени към дело, тъй като са изпратени на компетентния орган (чл. 112 АПК).

Видно от изложеното всички получени сигнали от лицето ... са разгледани по реда на Вътрешните правила за организация на работата с предложения и сигнали, които постъпват във Висшия съдебен съвет, като с оглед съдържанието им по същите не се е произнасяла Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и в тази връзка не са предприети действия по извършване на проверка по тях.

**2.4. Становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-10002/20.07.2026 г., образувана по сигнал от ...**

Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – ... (КПЕ към ОП – ...) е сезирана със сигнал от ... насочен срещу прокурор ... от Районна прокуратура – ...

Твърдението, съдържащо се в сигнала е за отказ на наблюдаващия прокурор по конкретна прокурорска преписка, по която жалбоподателката има качеството на пострадало лице, да реализира срещи и да обсъжда събраните доказателства с нея. Във връзка с горното се цитират и конкретни реплики, произнесени от прокурора.

КПЕ към ОП – ... е изисквала писмено сведение от прокурор ..., събрала е редица писмени доказателства, имащи отношение към проверката и е извършила обстоен анализ на материалите по образуваната преписка. При извършената проверка Комисията констатира, че искането за осъществяване на контакт от жалбоподателката с прокурор ... е по повод прокурорска преписка, по която наблюдаващ прокурор е друг магистрат от състава на Районна прокуратура – ..., поради което и молбата на ... е отклонена. В този смисъл КПЕ към ОП – ... намира, че не е налице осъществено поведение от страна на прокурор ..., което да бъде третирано като нарушение на норми от Кодекса да етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административните ръководители на Окръжна прокуратура – ... и Районна прокуратура – ..., жалбоподателката и проверяваният магистрат.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**2.5.** Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-9265/03.07.2026 г., образувана по сигнал.

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана със сигнал от лице с посочено име ... (сигналът е подаден по електронна поща, без в него да е посочена друга индивидуализираща информация за лицето) насочен срещу ..., административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ...

Твърдението, съдържащо се в сигнала е за присъствие на прокурор ... на частно събитие на конкретна медия, а именно рожден ден на медията „...“, заедно с представители на местната власт и бизнесмени. Горното според жалбоподателката поражда сериозни съмнения за конфликт на интереси и подкопава доверието в независимостта на прокуратурата.

КПЕ към АП – ... е поканила двукратно жалбоподателката, като същата не се е възползвала от правото си да се яви на изслушване. Комисията е изслушала магистрата, на което изслушване се установява, че прокурор ... е получил покана за събитието „Личност на годината и 15-рожден ден на „...“. Той се е отзовал на поканата, тъй като номинирана за личност на годината е била г... от Фондация „...“, която е създавала кампании за закупуване на роял за музикалните таланти на гр. ... Изяснява се също, че тази кауза се подкрепя от прокурор ..., като възпитаник на музикалното училище в гр. ...

Предвид обстоятелството, че в сигнала не са се съдържащи твърдения за фактическо поведение от страна на прокурор ..., което да бъде квалифицирано като такова, нарушаващо конкретни разпоредби на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и установената от Комисията липса на осъществени контакти с представители на местната власт и предприемачи, същата счита, че образуваната преписка следва да бъде прекратена поради липса на установени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ...

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административния ръководител на Апелативна прокуратура – ..., жалбоподателят и проверяваният магистрат.

Въз основа на горното,

#### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**2.6.** Преписка с вх. № ВСС-7679/27.07.2026 г., образувана по сигнал от ..., прокурор в Районна прокуратура – ...

Сигналът е препратен от министерство на правосъдието, като се отправя молба да бъдат уведомени за предприетите действия по същия.

В сигнала се съдържат твърдения, че Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е допуснала нарушение на императивни законови норми при определянето на изпълняващите функции на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – ... Твърдението е с

оглед обстоятелството, че определеният ... няма придобит статут на несменяемост, каквото е законовото изискване за избор на административен ръководител на орган на съдебната власт, разписано в чл. 169, ал. 1 ЗСВ.

Предвид обстоятелството, че прокурор ... има ясното съзнание, че не отговаря на условията на чл. 169, ал. 1 ЗСВ и въпреки това изпълнява функциите на административен ръководител, според жалбоподателката е основание за търсене на дисциплинарна отговорност, включително и за нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

В сигнала е описана и конкретна ситуация, свързана с оплакване на прокурор ... до и.ф. административния ръководител – прокурор ..., свързано с битовите условия, в които тя работи, което оплакване не е намерило разрешение. С оглед на това, жалбоподателката намира, че избраният за и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура – ... е „неспособен“ да заема тази длъжност.

Отправя се искане за предприемане на действия по компетентност.

След извършена служебна справка се установява, че полученият сигнал е разпределен и на Комисия по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

#### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася преписката „към дело“ преписка с вх. № ВСС-7679/27.07.2026 г., тъй като е изпратена до компетентния орган – Комисия по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**2.7.** Преписка с вх. № ВСС-10070/22.07.2026 г. и вх. № ВСС-10092/22.07.2026 г.

Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – ... (КПЕ към ОП – ...) е сезирана със сигнал от ... насочен срещу прокурор ... от Районна прокуратура – ... и препратен от ...

Оплакването в сигнала е за нарушаване на принципи, заложи в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... във връзка с телефонни разговори, провеждани между магистрата и жалбоподателя, които са свързани с възникнал конфликт между децата им.

КПЕ към ОП – ... е изслушала прокурор ..., събрала е редица писмени доказателства, имащи отношение към проверката и е извършила обстоен анализ на материалите по образуваната преписка. При извършената проверка Комисията констатира, че в конкретната ситуация става въпрос за разговори, проведени по телефона, при липса на визуален контакт, поради което преценката относно това дали тонът на участниците в разговора е вежлив и толерантен е въпрос на субективно възприятие. При извършената проверка не са се установили други независими източници на сведения, които да позволяват кредитирането на която и да е от двете версии на случилото се. В този смисъл КПЕ към ОП – ... намира, че не са събрани достатъчно данни за допуснатото нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... от Районна прокуратура – ...

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административния ръководител на Районна прокуратура – ..., ..., жалбоподателят и проверяваният магистрат.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

**2.7.1.** Приема за сведение и отнася „към дело“.

**2.7.2.** На основание решение по т. 14 от протокол № 1/21.01.2026 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет преписка с вх. № ВСС-10092/22.07.2026 г. да се изпрати на дирекция „Атестиране и конкурси на прокурори и следователи“ в АВСС, по компетентност.

**2.8.** Преписка с вх. № ВСС-9059/01.07.2026 г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

По сигнал на жалбоподателката, адресиран до Инспектората към Висшия съдебен съвет, Комисия по професионална етика към Върховна касационна прокуратура (КПЕ към ВКП) е извършила проверка и се е произнесла със становище. Сигналът е бил насочен срещу прокурор ... от ..., като в него са се съдържали твърдения за влошени междусъседски отношения вследствие на които е изложена фактичестката обстановка на конкретна ситуация, в която се е стигнало до размяна на реплики, които жалбоподателката квалифицира като „системно агресивно, заплашително и недопустимо поведение“ от страна на магистрата.

При извършената проверка КПЕ към ВКП не констатира поведение на прокурор ..., което да е в разрез с установените принципи на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За резултата от проверката е уведомена жалбоподателката, която е възразила срещу него, но КПЕ към ВКП я е уведомила, че липсва възможност за повторно произнасяне.

След уведомяването за становището на КПЕ към ВКП ... изразява недоволство както от извършената проверка, така и от направения извод. Поради горното се обръща към КПЕ към ПК на ВСС с искане за извършване на самостоятелна проверка на действията на КПЕ към ВКП и начина на извършената от тях проверка, тъй като счита същата за непълна и необективна.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на  
Висшия съдебен съвет**

**Р Е Ш И:**

*Да се уведоми ... със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка с № ВСС-9059/01.07.2026 г. образувана по Ваше възразие срещу становище на Комисия по професионална етика към Върховна касационна прокуратура, с което отправяте молба до Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за преразглеждане на същото, Ви уведомяваме следното:

Проверки по сигнали за наличие на поведение на прокурори и следователи, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, се извършват от комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт от системата на прокуратурата в изпълнение на правомощията, регламентирани в Правилата за организацията и дейността им, приети от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика, които подпомагат съответната Комисия по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет при осъществяване на правомощията им по чл. 37, ал. 10 ЗСВ, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба. Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са тези, които осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските съдии и Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, местните етични комисии извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Основанията и редът за извършване на проверки са очертани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на магистрати.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)**

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ**