

30-08-2023



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

А К Т за ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 15.08.2023 година се състави настоящия акт в четири екземпляра в сериен вариант на това, че съгласно Решение по т. 1 от Протокол № 28 от 26.07.2023 година на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ**, встъпи в изпълнение на длъжността си „Административен ръководител – Окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Бургас с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/Г. ЧИНЕВ/

ЗА АДМ. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР: /ИВ. КОЗАРОВА/
ЗАМ. НА АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ЗАМ. АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР
/съгл. Заповед № РД-04-72/17.07.2023 г. на адм. ръководителя на АП-Бургас/



СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 юли 2023 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен
прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас

Кандидат:

- Георги Тодоров Чинев – изпълняващ функциите
„административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-
Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:
8 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА**
Георги Тодоров Чинев – изпълняващ функциите „административен ръководител
– окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, на **длъжността**
„административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна
прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно
трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на
максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и
следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол
и в приложените към него материали)*

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Светлана Бошнакова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 25

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **5 юли 2023 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Тодоров Чинев – изпълняващ функциите „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Бургас.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Тодоров Чинев – изпълняващ функциите „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Стефан Петров

КАДРОВА СПРАВКА
към 25.04.2023 г.

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ „Св. Климент Охридски“ .1999г. Магистър
Удостоверение за правоспособност № и дата	.2000 г.
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура – град Бургас
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ):	Административен ръководител-Окръжен прокурор
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт.	Общ юридически стаж: 24 години, 00 месеца и 16 дни Юридически стаж в съдебната система: 23 год. 11 мес и 23 дни - <u>от 21.05.2018 г. и към 25.04.2023 г.</u> – 04г., 11м. и 04д. Адм.ръководител-Окр.прокурор на Окръжна прокуратура град Бургас; - <u>от 16.03.2015 г. до 21.05.2018 г.</u> 03г., 02м. и 05д. прокурор в Окръжна прокуратура град Бургас; - <u>от 20.02.2007 г. до 16.03.2015 г.</u> 08г., 00м. и 26д. Зам.адм.ръководител-Зам.районен прокурор в Районна прокуратура град Бургас - в периода 12.01.2009 г.-03.05.2010 г. е командирован да изпълнява функциите „прокурор в ОП-Бургас“; - със Заповед № ЛС-344/25.06.2013 г. на и.ф. Адм.ръководител-Районен прокурор на РП-Бургас г-н Чинев е определен за прокурор-наставник на младши прокурор Й.Попова; - в периода 25.02.2013 г.-15.03.2015 г. е говорител на Районна прокуратура град Бургас; - <u>от 01.04.2001 г. до 20.02.2007 г.</u> 05г., 10м. и 19д. прокурор в Районна прокуратура град Бургас; - <u>от 02.05.2000 г. до 01.04.2001 г.</u> 00г., 10м. и 29д. мл.прокурор в Районна прокуратура град Бургас. - <u>от 08.04.1999 г. до 08.04.2000 г.</u> 01г., 00м. и 00д. съдебен кандидат в Окръжен съд град Бургас Юр.стаж извън съдебната система: 00 година, 00 месец и 23 дни - <u>от 08.04.1999 г. до 01.05.2000 г.</u> – 00 г., 00 м. и 23 д. юрисконсулт в ДТ „Адриана Будевска“ – гр.Бургас /в периода 08.04.1999 г.-08.04.2000 г. вкл. е и съдебен кандидат в Окръжен съд гр.Бургас, като стажът е зачетен за стаж в съдебната система/

Допълнителни квалификации и специализации	- Сертификат – курс за езиково обучение – английски език – 20.02.2004 г. - Сертификат – курс по компютърно обучение – 03.05.2004 г. Участия в семинари: - „Престъпление против финансовата, данъчната и осигурителната система“; - „Съдебната реформа – врата към Европа“; - „Основи на европейското право“; - „Прокуратурата и разследващите органи в контекста на членството на Р България в ЕС“; - „Европейско сътрудничество по наказателни дела“; - „Финансови престъпления“ – НИП; - „Човешки права – компетентни европейски институции“; - „Ресурси за функционирането и отчетността на съдебната система“; - „Дни на медиацията – 2008 г.“; - „Престъпления против паричната и кредитна система“ – 01.04-03.04.2009 г., НИП; - Семинар-обучение с участието на служители от ДФ „Земеделие“ - 28.03.2009 г., Разплащателна агенция; - „Оптимизиране на процеса на предотвратяване на зачестилите случаи на нарушения и измами при усвояването и разходването на европейски средства“ – 28.04.2009 г.; - Работна сесия „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“ – 09.11.2010 г.; - „Престъпления против околната среда“ – 19.06-21.06.2011 г.; - „Специални разузнавателни средства“ – 24.02.2012 г.; - „Разследване на престъпления против финансовата система на ЕС“ – 18.05.2012 г.; - „Транспортиране на съставите на престъпление „подкуп“ по българския НК и изискванията на ратифицираните и в сила за РБ международни актове. Конвенцията на ООН срещу корупцията, Конвенция на ОИСР срещу подкупването на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки и Наказателната конвенция на Съвета на Европа относно корупцията. Относитима съдебна практика“ – 09.03.2012 г.; - „Престъплението „трафик на хора“ – правна уредба и методика на разследване“ – 01.06.2012 г.; - „Длъжностно присвояване и общоопасни престъпления – престъпления с предмет наркотични средства. Специфики на разследването“ – 31.10.2012 г.; - „Обучение на новоназначени прокурори наставници“ – 12.01-15.01.2014 г.; - „Кибер-престъпления. Новите тенденции, свързани с мобилните устройства и социалните мрежи“ – 25.04.2014 г. - „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“ – 27.08.2014 г.; - „Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица“ – 24.09-26.09.2014 г.; - „Участие в обучение на говорителите на прокуратурите в страната“ – 19.10-21.10.2014 г.; - „Права на децата участващи в правни процедури“ - 23.03-03.04.2015 г.; - Представяне на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, приета от ВСС с решение по Протокол № 10/05.03.2015 г. - 27.05.2015 г.; - „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната
--	---

системи и митническия режим. Проблеми на ДП и съдебната практика. Финансови и счетоводни познания при разследването на престъпления“ – НИП – 28.09-29.09.2015 г.;

- Задължителна текуща квалификация на прокурори при повишаване от районно в окръжно ниво „Наказателно право“ – НИП – 14.10-16.10.2015 г.;
- Задължителна текуща квалификация на прокурори при повишаване от районно в окръжно ниво „Наказателен процес“ – НИП – 29.11-03.12.2015 г.;
- „Права на децата участващи в правни процедури“ – трети модул – 09.02-12.02.2016 г.;
- „Права на децата, участващи в правни процедури“ – четвърти модул – 12.04-15.04.2016 г.;
- „Подготовка на прокурор за участие в съдебно заседание по административни дела и атакуване на съдебни актове на административните съдилища. Правомощия на прокурора в производствата по ЗАНН“ – 26.05-27.05.2016 г.;
- „Задружна престъпна дейност. Материалноправни и процесуални въпроси“ – НИП – 21.11-23.11.2016 г.;
- „Специални разузнавателни средства – разрешаване, използване и контрол“ – НИП – 04.05-05.05.2017 г.;
- Работна среща за обсъждане на измененията на НПК – 20.10-22.10.2017 г.;
- „Прилагане на Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество“ – НИП – 27.11.-28.11.2017 г.;
- „Актуални положения в защита на личните данни в светлината на общия регламент, относно защитата на данните“ – НИП – гр.София, 28.5.2018 г.;
- „Представяне на професия прокурор – запознаване със статута на магистратите“ с ученици в гимназиален етап на образование от СУ „Св.Св.Кирил и Методий“ гр.Бургас – Център за подкрепа на личностното развитие Бургас - гр.Бургас, 19.06.2018 г.;
- „Международно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за разследване“ – ПРБ – ПД „Изгрев“ гр.Бяла, 08.10-09.10.2018 г.;
- Обучение за новоназначени административни ръководители и заместници на административните ръководители в органите на ПРБ – ПРБ – гр.София, 07.11-09.11.2018 г.;
- „Киберпрестъпността-нарастващо международно предизвикателство“ – фондация „Ханс Зайдел“ – гр.Банско, 05.12-07.12.2018 г.;
- „Дисциплинарни правомощия на административните ръководители в органите на ПРБ“ – ПРБ – гр.София, 13.05-14.05.2019 г.;
- „Обмяна на опит и обучения по прилагане на способа „служител под прикритие“ по ЗСРС“ – ГДБОП-МВР – гр.Приморско, 20.06-21.06.2019 г.;
- Работна среща относно оптимизирането на структурата на районните прокуратури – ВСС – УБ „Цигов чарк“ гр.Батак, 31.10-01.11.2019 г.;
- „Борба с трафика на хора“ – Фондация „Ханс Зайдел“ – к.к. Албена – 06.11-08.11.2019 г.;
- Презентация свързана с промяна на режима на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“, промяната на типа затворническо заведение и условно-предсрочното освобождаване – Затвора Бургас – ЗО Дебелт, 31.01.2020 г.;
- „Противодействие на киберпрестъпленията“ – ГД БОП – Свети Влас, 23.06-25.06.2021 г.;
- „Медийна комуникация в системата на ПРБ“ – ВКП – УБ „Цигов чарк“, гр.Батак, 19.09-21.09.2022 г.;
- „Разследване на корупционни престъпления“ – Посолство на САЩ в

	България и от ПРБ – УБ „Цигов чарк“, гр.Батак, 26.09-29.09.2022 г.; - „Киберпрестъпност – пране на пари“ – Фондация „Ханс Зайдел“ – гр.Поморие, 05.10-07.10.2022 г.; - „Активизиране и организационни действия на ПРБ за противодействието на растящата престъпност“ – Гл.прокурор – гр.София, 25.10.2022 г.
Придобиване статут на несменяемост – дата, решение. по закон	На основание чл.27, ал.1, т.19, във връзка с чл.30 “б”, ал.7 от ЗСВ, с Решение на ВСС по т.61 от Протокол № 23/12.07.2005 г., придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	На основание чл.234 от ЗСВ, с Решение по т.27 от Протокол № 19/04.07.2018 г. на ПК на ВСС, повишава на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение по Протокол № 7/27.02.2018 г., т.П-2 от заседание на КАК при ПК на ВСС от проведено извънредно атестиране на осн. чл.196, ал.4, вр. чл.197, ал.5, т.2 от ЗСВ и на осн. чл.204а, ал.3, т.3 от ЗСВ, е изготвена комплексна оценка „Много добра“. На основание чл.197, ал. 6 от ЗСВ, с Решение по Протокол № 9/21.03.2018 г. на ПК на ВСС, приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“
Период на атестацията	25.04.2018 г. – 25.04.2023 г.
Основание за атестацията	Извънредно атестиране

Част II

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Обвинителни актове: - Изх. № 4748/2022 г. / пор.№ 334/2022 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 12083/2018 г. / пор.№ 504/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 5125/2015 г. / пор.№ 322/2015 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 9556/2018 г. / пор.№ 410/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 4746/2021 г. / пор.№ 308/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; Постановления за прекратяване на наказателното производство - Изх. № 1341/2017 г. / пор.№ 47/2017 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 2881/2006 г. / пор.№ 2881/2006 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 5665/2020 г. / пор.№ 5665/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 6047/2014 г. / пор.№ 491/2014 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 14923/2016 г. / пор.№ 747/2016 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; Постановления за отказ от образуване на наказателно производство - Изх. № 1611/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 2398/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 3227/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 3865/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; - Изх. № 25975/2017 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас; Постановления за образуване на досъдебно производство - Изх. № 847/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас.

Посетени съдебни заседания: При атестацията са предоставени протоколи от съдебни заседания, провели се с участието на прокурор Чинев по: - НОХД № 289/2018 г. по описа на Окръжен съд - гр. Бургас (29.05.2018 г.); - НОХД № 450/2020 г. по описа на Окръжен съд - гр. Бургас (06.10.2020 г.); - НОХД № 467/2022 г. по описа на Окръжен съд - гр. Бургас (08.11.2022 г.); - НОХД № 883/2018 г. по описа на Окръжен съд - гр. Бургас (28.11.2018 г.); - НОХД № 939/2019 г. по описа на Окръжен съд - гр. Бургас (24.10.2019 г.).
--

Събеседвания: Не е проведено събеседване с атестиращия магистрат.
--

Достоверна писмена информация: - Кадрова справка; - становища на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Бургас; - част III на ЕФА; - данни за натовареността на атестиращия магистрат и на органа на съдебна власт, в който работи; - становище на Етичната комисия при Апелативна прокуратура-Бургас; - Копия от обвинителни актове, постановления за отказ, постановления за прекратяване и постановления за образуване на досъдебно производство; - Копие на 1 бр. отменен акт; - Справки от проверки на ИВСС и на ВСС; - Копия от протоколи от участия в съдебни заседания; - Копие от грамоти и заповеди на Главния прокурор, с които е наградил атестиращия.

Данни предоставени от атестиращия	
--	--

Част III
Показатели по общите и специфични критерии за атестиране
А. Прокурори

Данни за дейността на
ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ-
Адм.ръководител- Окръжен прокурор
в **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-Бургас,**
за периода: 25.04.2018 г. – 25.04.2023 г.

1. Брой и вид на преписките и делата в периода															
1.1. Внесени в съда прокурорски актове: приети за разглеждане от съда прокурорски актове.															
	Обвинителни актове				Предложения за споразумения				Предложения по чл. 78а НК						
2018	3				0				-						
2019	3				0				-						
2020	2				2				-						
2021	0				1				-						
2022	1				1				-						
2023	1				0				-						
ОБЩО	10				4				0						
1.2. Други ефективно приключили разследвания по актове на прокурора:															
- с приложение на чл. 218б НК – постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган -0															
- постановление за прекратяване по искане на пострадалото лице, десетът да не бъде наказван -0															
- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е малолетно лице - 0															
- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е лице, действало в състояние на невменяемост - 0															
1.3.	година	Участия в съдебни заседания		Актове по следствен надзор		Актове по наказателно-съдебния надзор		Актове по надзора за изпълнение на наказанията		Актове по гражданско-съдебния надзор		Актове по административния надзор за законност		Актове по международно-правното сътрудничество по наказателни дела	
		Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица
	2018	17	15,3	1199	180,4	4	5,2	65	52	0	0	1	0,7	6	2,8
	2019	10	9,2	2037	241,7	4	5,2	81	64,8	0	0	2	1,4	5	2,6
	2020	22	18	2062	247,9	11	14,3	89	71,4	0	0	9	6,3	4	1,6
	2021	12	8,6	2064	251,1	7	9,1	89	70,6	0	0	8	5,6	3	1,4
	2022	33	24,9	2475	320,5	11	14,3	93	74,4	0	0	0	0	9	5
	2023	9	6,3	873	113,5	1	1,3	31	24,8	0	0	0	0	2	1,2
	ОБЩО	103	82,3	10710	1355,1	38	49,4	448	358			20	14	29	14,6
1.4. Брой постановени съдебни актове по чл. 369, ал. 2 и ал. 4 НПК по НП ръководени от прокурора -0															
1.5. Брой влезли в сила съдебни актове за прекратяване на НП по реда на чл. 250, ал. 1, т. 2 НПК, по НП внесени в съда от прокурора -0															
1.6. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-вх.№ 04748/2022 и вх. № 05125/2015 по описа на БОП															
1.7. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор;															
- вх.№ 04748/2022-Внесен обв.акт-07.03.2023г.;															
-вх. № 05125/2015- Внесен обв.акт-03.07.2019г.;															
1.8. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 318броя															
1.9. Брой изготвени атестации като член на Постоянна атестационна комисия – 0															

Забележка:

*Данните се изчисляват съгласно УИС според естеството на работа и нивото на прокуратурата, в която работи атестираният, съобразно чл. 40 от наредбата.

** "Брой актове с тежест единица" е изчислена по Правилата за измерване на натовареността брой на актовете, при приложението на коефициента за тежест.

2.	Данни за натовареността – индивидуалната натовареност на атестирания, средnodневна натовареност на прокурор в съответния орган на съдебната власт, както и средnodневната натовареност на прокурор в органите от съответното ниво в системата на ПРБ								
Годи- на	Прокурорска дейност на атестирания:				Средnodнев- на натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи атестирания	Средnodнев- на натовареност на прокурор за страната	Административно-ръководна дейност на атестирания:		
	Действи- телно отработе- ни дни	Обща натоваре- ност в брой актове	Обща натоваре- ност в брой актове с тежест единица	Средно-дневна натовареност в брой актове с тежест единица			Обща натоваре- ност в брой актове	Обща натоваре- ност в брой актове с тежест единица	Средно- дневна натоваре- ност в брой актове с тежест единица
2018	119	1292	256,4	2,15	1,27	1,19	244	218,9	1,97
2019	193	2139	324,9	1,68	1,23	1,18	1103	821,6	4,26
2020	191	2197	359,5	1,88	1,22	1,12	1010	733,9	3,84
2021	178	2183	346,4	1,95	1,3	1,23	999	746,1	4,19
2022	197	2621	439,1	2,23	1,33	1,23	1358	1020,9	5,18
2023	64	916	147,1	2,3	1,23	1,26	339	289,5	4,52

Забележка:

1. Данните се извличат автоматично от УИС;

2. Колоната „Административно-ръководна дейност на атестирания“ се попълва за магистратите, заемащи длъжност „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“.

3.

Спазване на сроковете						
3.1.	Срочност на извършване на личните и предварителни проверки/Срочност на извършване на проверки					
	в 3-месечен срок			над 3 месеца		
2018	6			0		
2019	1			0		
2020	0			0		
2021	0			0		
2022	0			0		
2023	0			0		
ОБЩО	7			0		
Срок за решаване на преписките по личните и предварителни проверки/Срок за решаване на преписките						
	Решени в 1-месечен срок			Решени в срок над 1 месец		
2018	20			0		
2019	8			0		
2020	11			0		
2021	6			0		
2022	10			0		
2023	4			0		
ОБЩО	59			0		
3.2	Продължителност на разследването в досъдебната фаза на приключилите и решени ДП					
	в 2-месечен срок	приключили ДП в рамките на удължен срок				дела без разрешение за удължаване на срока
		до 6 месеца	до 1 година	до 2 години	над 2 години	
2018	1	3	5	5	2	0
2019	1	4	1	1	1	0
2020	1	1	3	3	1	0
2021	1	2	0	0	0	0
2022	0	2	3	3	0	0
2023	0	1	0	0	0	0
ОБЩО	4	13	12	12	4	0
Продължителност на разследването в досъдебната фаза на неприключилите наказателните производства /без спрени/ - данните са от регистъра на неприключилите НП в ПРБ и колоните следва да се съобразят с регистъра						
	до 1 година	до 2 години	до 3 години	до 5 години	над 5 години	
	ИИ-2	ИИ-0	ИИ-2	ИИ-0	ИИ-0	
	НИ-5	НИ-2	НИ-1	НИ-0	НИ-1	

	Срок за решаване на ДП от прокурора по същество /без спрени/ след приключване на разследването		
	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 2 месеца
2018	12	1-вх.10573/2017-Уд.срок адм.р.	0
2019	9	1-вх.5125/2015- Уд.срок адм.р.	0
2020	11	0	0
2021	7	0	0
2022	11	0	0
2023	6	0	0
ОБЩО	56	2	0
3.3.	Изпълнение на присъди		
2021	В 5-дневен срок	В срок над 5 дни	
	1	0	

4. Актове по преписки и наказателни производства

4.1. Актове по преписки – общ брой

година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2018	12	8	8	0	0
2019	5	2	2	0	0
2020	8	2	2	0	0
2021	2	1	1	0	0
2022	6	1	1	0	0
2023	1	0	0	0	0
ОБЩО	34	14	14	0	0

4.2. Актове по наказателни производства – общ брой

година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2018	14	2	1	1	0
2019	8	0	0	0	0
2020	10	0	0	0	0
2021	8	0	0	0	0
2022	12	0	0	0	0
2023	6	0	0	0	0
ОБЩО	58	2	1	1	0

4.3. Върнати от съда актове на прокурора – общ брой

година	от внесени обвинителни актове	от внесени споразумения (само неодобрени от съд поради противоречие със закона или морала)	от внесени предложения по чл. 78а НК
2018	0	0	0
2019	0	0	0
2020	0	0	0
2021	0	0	0
2022	0	0	0
2023	0	0	0
ОБЩО	0	0	0

4.4. Подадени протести по всички видове надзори – брой

година	Уважени	Неуважени	Неразгледани
2018	0	1	0
2019	0	0	0
2020	1	1	0
2021	0	1	0
2022	0	5	0
2023	0	0	0
ОБЩО	1	8	0

4.5. Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда

година	Оправдателни присъди	Осъдителни присъди	Брой осъдени лица
2018	0	4	4
2019	0	3	3
2020	0	7	7
2021	0	1	1
2022	0	2	2
2023	0	0	0
ОБЩО	0	17	17

ОТМЕНЕНИ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ-КРАТКО ОПИСАНИЕ:

1. Определение № 132 от 05.10.2018 г., постановено по ЧНД № 699/2018 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което е отменено Постановление от 20.07.2018 г. на ОП – Бургас за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 178/2015 г. по описа на ОД на МВР – Бургас, вх. № 05125/2015 г., пор. № 322/2015 г. по описа на ОП – Бургас.

Мотиви:

В определението е посочено, че прокурорът не е обсъдил и анализирал част от доказателствения материал, което е довело до необоснованост на извода му за неустановеност на самоличността на убития, т.е. до неправилност на тезата, че не е решена основната доказателствена задача, свързана с безспорна идентификация самоличността на жертвата. В тази връзка, съдът е приел за необоснован извода на прокурора, че показанията на конкретен свидетел са останали изолирани. В контекста на горното е отбелязано, че са били пренебрегнати при оценката им показанията на полицейски служител, който е провел беседа с този свидетел, относно който съдът се е съгласил, че не е пряк очевидец на случилото се и със сочения от него, като извършителя на деянието.

За несъстоятелен е бил приет от страна на съда и изводът на прокурора, че кръвата рана на тила на жертвата, твърдяна от горепосочения свидетел, е следвало да остави следи при алаченето на трупа на разстояние от десетки метри. Същевременно, съдът е изложил, че липсата на открита човешка кръв при извършения оглед на място, при проведените претърсвания в намиращите се в близост тухлени постройки, както и по иззетите 7 бр. брадви и няколко части от такива, също не дискредитира показанията на посочения по-горе свидетел, касаещи авторството на деянието. В тази връзка е аргументиран, макар и като вероятностен извод, че не е изключено, след като е било извършено деянието, евентуално използваната брадва да е била изхвърлена, тъй като свидетелят е посочил, че не я е виждал повече.

ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДП- НЯМА

ЗАБЕЛЕЖКА ПО т. 4.1: Други потвърдени актове извън преписките по следствения надзор:

- За периода – 25.04.2018-25.04.2023г.- общо – 44 броя други актове, невключени в т. 4.1., колона „Потвърдени“, но приложени към настоящия формуляр с отделен списък са били ревизирани и потвърдени /напр. Постановления за отказ да се прекъсне изпълнението на наказание „ЛОС“; Постановления за отказ да се изготви искане за възобновяване на наказателни дела; Постановления, обективизиращи произнасяния по инстанционния и служебен контрол по преписки извън следствения надзор и др./.

ЗАБЕЛЕЖКА ПО т. 4.4-Подадени протести-Неуважени:

1. Протест от 12.09.2022 г. по пр. вх. № 3697/2022 г. срещу Решение № 170 от 09.09.2022 г., постановено по ЧНД № 713/2022 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което е отказана екстрадиция по молба на Руската федерация и граждани на Руската федерация.

2. Протест от 04.10.2022 г. по пр. вх. № 5403/2022 г. срещу Решение № 190 от 04.10.2022 г., постановено по ЧНД № 1112/2022 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което е отказана екстрадиция по молба на Руската федерация на граждани на Руската федерация.

3. Протест от 05.12.2022 г. по пр. вх. № 6495/2022 г. срещу Решение от 02.12.2022 г., постановено по ЧНД № 1333/2022 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което е отказана екстрадиция по молба на Руската федерация на граждани на Руската федерация.

Във връзка с горепосочените протести, всеки от тях отправен на основание чл. 20, ал. 1 от ЗЕЕЗА чрез Окръжен съд – Бургас до Апелативен съд – Бургас, следва да бъде отбелязано следното:

Причината за оставянето без уважение на горепосочените протести е наложилата се трайна практика на ОС – Бургас и АС – Бургас за недопускане предаването на лица по отправени от страна на Руската федерация молби за екстрадиция, с цел провеждане спрямо тях на наказателно преследване. Мотивите, които се наложиха в практиката на съдилищата, са, че исканите лица ще бъдат подложени в молещата държава на насилие, изтезание или на жестоко, нечовешко или унижително отношение, както и, че пенитенциарната система в Руската Федерация е нереформирана. Тази практика стана константна, след като започна войната на територията на Република Украйна и в контекста на редица международни санкции, които бяха предприети спрямо Руската федерация, включително оттеглянето ѝ като страна от редица международни съглашения и предвид препоръките към държавите членки на ЕС, отправени при проведените на 03. и 04.03.2022 г. Съвет по „Правосъдие и вътрешни работи“ относно съдебно сътрудничество по наказателни дела с Руската Федерация и Беларус. В тази връзка, от страна на ОС-Бургас и АС-Бургас, по всички горепосочени екстрадиционни производства бе безусловно прието, че дадените от Руската федерация гаранции, макар и изрични, са декларативни и не биха могли да бъдат предмет на последваща проверка за спазването им.

Всъщност, шест /6/ от визираните в атестационния формуляр/таблица 4.4/, като неуважени осем протеста са били по екстрадиционни производства /три по горепосочените молби на Руската федерация и едно по такава на Казахстан/. Целта на изготвянето им /в два от случаите/ е била обезпечаване личното участие на исканите лица в екстрадиционното производство чрез вземане на МНО „задържане под стража“, а на останалите четири – постигането на деволютивен ефект /пренасяне на производството за разглеждане в по-горната инстанция и ревизиране на първоинстанционния съдебен акт/, с цел изпълнение на ангажиментите на Р. България като замолена държава в рамките на международноправното сътрудничество.

Останалите два неуважени протеста са били подадени срещу съдебни актове, както следва: единият, срещу Определение, с което е било отказано вземането на МНО „задържане под стража“ по отношение на обвиняемо лице, а вторият – спрямо Определение, с което е било отменено Постановление за прекратяване на ДП /единственият отменен за атестирания период прокурорски акт, отразен в таблица 4.2/.

ЗАБЕЛЕЖКА по таблица 3.2. „Продължителност на разследването в досъдебна фаза на неприключени наказателни производства“.

Отразеното в горепосочената таблица, като продължило над 5 години досъдебно производство № 31/2019 г. по описа на НСЛС, вх. № 320/2005 г., пор. № 320/2005 г. по описа на Окръжна прокуратура – Бургас е започнало на 13.07.2005 г. с извършването на неотложни действия по разследването – оглед на местопроизшествие, срещу неизвестен извършител, за това, че на 13.07.2005 г. в гр. Обзор, умишлено умъртвил малолетната [име] по начин и със средства, опасни за живота на мнозина /чрез задействане на взривно устройство/ – престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 4 и 6, вр. чл. 115 от НК. На 15.07.2005 г., в резултат на престъпната дейтелност – предмет на делото е починало и второ лице – [име].

Наред с това, на трето лице – [име] е била причинена средна телесна повреда.

До 01.06.2021 г. наблюдаващ прокурор по упоменатото досъдебно производство е била прокурор Йорданка Дачева-Толева, а втори наблюдаващ прокурор съм бил аз. След горната дата съм определен за титулярен наблюдаващ прокурор, който да осъществява занапред ръководството и надзора върху досъдебното производство. На 10.06.2021 г. е определен нов втори наблюдаващ прокурор, а именно: Валентина Чакърова – прокурор при ОП – Бургас.

Наказателното производство по досъдебното производство е било спирано многократно, като последно, същото е възобновено с нарочен акт от 15.06.2018 г.

По делото няма привлечено в качеството на обвиняем лице и не са наложени мерки за процесуална принуда.

До настоящия момент, освен горепосоченото, по досъдебното производство са извършени множество действия по разследването и други процесуални такива: извършени са претърсвания и изземвания; проведен е следствен експеримент; извършено е разпознаване на лица; проведени са разпити на свидетели; изготвени са множество експертизи; приобщени са документи, относими към предмета на разследването; изготвени са веществени доказателствени средства, получени при използване на специални разузнавателни средства; проведени са ОИМ; възложен и изготвен от ГД „НП“ – МВР е и оперативен анализ на относима към предмета на делото информация.

Последно, със собствено Постановление от 28.02.2023 г. са дадени подробни указания /в осем пункта/ за извършването на редица действия по разследването и други процесуални такива, необходими за обективното, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото. Това е и причината, понастоящем ДП да не е приключило.

5	Кратко описание на дела с фактическа и правна сложност (следва да се посочат всички установени, независимо от източника – становище на административния ръководител, акт за поощрение или друг) 1. Досъдебно производство № 96/2018 г. по описа на ОСЛО при ОП – Бургас, вх. № 12083/2018 г., пор. № 504/2018 г. по описа на ОП – Бургас. Досъдебното производство е било проведено срещу едно обвиняемо лице, което е било привлечено към наказателна отговорност за престъпление по чл. 152, ал. 4, т. 1, вр. ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Обвинението е имало за предмет изнасилване на ненавършила четиринадесет години низходяща за дееца сродница, като престъпната дейтелност е била реализирана с изключително голям брой деяния – около 30 – 35, извършени в период от около 4 месеца и половина – от неустановена дата през месец ноември 2017 г. до 17.03.2018 г. След като е било завършено разследването, на 07.06.2019 г. делото е било внесено в Окръжен съд – Бургас с обвинителен акт. С Присъда № 293 от 15.10.2019 г., постановена по НОХД № 573/2019 г. по описа на ОС – Бургас, подсъдимият е бил признат за виновен в извършване на престъплението по горепосочената правна квалификация, като му е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от десет години, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим. С Решение № 25 от 21.04.2020 г., постановено по ВНОХД № 5/2020 г. по описа на АС – Бургас, въззивният съд е изменил първоинстанционния съдебен акт в частта, с която подсъдимият е осъден да заплати направените в досъдебното производство разноски в размер на 3 308,47 лв. по сметка на ОД на МВР – Бургас, като вместо това е постановил същите да бъдат платени по сметка на ОП – Бургас. В останалата част присъдата е била потвърдена. С Решение № 143 от 18.11.2020 г., постановено по н. д. № 548/2020 г. по описа на ВКС, II н. о. въззивното решение е било оставено в сила. Делото се характеризира с фактическа и правна сложност по см. на т. 1 от Тълкувателно решение № 35 от 6.XI.1990 г. по н. д. № 26/90 г., ОСНК, поради следните съображения: Фактическата сложност на делото се обуславя от значителния по обем доказателствен материал, събран и проверен посредством провеждането на разпити на множество свидетели и очни ставки, приобщаването на голям обем от документи и изготвянето на редица експертизи. Наред с това, фактическата сложност е предпоставена и от големия брой на деянията, обхванати от продължаваното престъпление. Последните наброяват около 30 – 35, като са били осъществявани в кратки интервали от време – през 2 – 3 дни, извършени в период от около 4 месеца и половина – от неустановена дата през месец ноември 2017 г. до 17.03.2018 г. Правната сложност на делото произтича от множеството на квалифициращите белези на дейтелността. Престъпната дейност на осъденото лице, извършена при условията на продължавано престъпление по см. на чл. 26, ал. 1 от НК, е била предприета по отношение на дъщеря му, т.е. на низходяща негова сродница. Освен това пострадалата не е била навършила четиринадесет години към момента извършването на деянията – тя е била малолетна, родена през 2008 г.
---	--

2. Досъдебно производство № 178/2015 г. по описа на ОД на МВР – Бургас, вх. № 5125/2015 г., пор. № 322/2015 г. по описа на Окръжна прокуратура – Бургас.

Досъдебното производство е било проведено срещу един обвиняем, който е бил привлечен към наказателна отговорност за престъпления по чл. 115 от НК и по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК. Обвинението е имало за предмет убийство на друг жив човек, извършено на 20.03.2015 г., както и противозаконно унищожаване на чуждо МПС, извършено за времето от 20.03.2015 г. до 21.03.2015 г., при условията на съвкупност с първото престъпление.

След като е било завършено разследването, на 03.07.2019 г. делото е било внесено в Окръжен съд – Бургас с обвинителен акт. С Присъда № 145 от 16.06.2020 г., постановена по НОХД № 678/2019 г. по описа на ОС – Бургас, подсъдимият е бил признат за виновен в извършване на горепосочените престъпления. За престъплението по чл. 115 от НК на подсъдимия е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от осемнадесет години, а за това по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК – наказание „лишаване от свобода“ за срок от три години. На основание чл. 23, ал. 1 от НК на подсъдимия е било наложено общо наказание в размер на осемнадесет години, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим.

С Решение № 56 от 29.11.2021 г., постановено по ВНОХД № 678/2019 г. по описа на АС – Бургас, въззивният съд е потвърдил изцяло първоинстанционната присъда.

С Решение № 64 от 05.08.2022 г., постановено по н. д. № 56/2022 г. по описа на ВКС, I н. о., въззивното решение е било оставено в сила.

Делото се характеризира с фактическа и правна сложност по см. на т. 1 от Тълкувателно решение № 35 от 6.XI.1990 г. по н. д. № 26/90 г., ОСНН, поради следните съображения:

Фактическата сложност на делото се обуславя от значителния по обем доказателствен материал, събран и проверен чрез множество способи за доказване: разпити на свидетели, огледи на местопроизшествие и веществени доказателства, претърсвания и изземвания, както и изготвяне на голям обем от експертизи, включително антропологична и трасологически ДНК изследвания /възложени по реда на международната правна помощ/ и извършени от [неясно] - директор на Институт за съдебна медицина на Медицински университет – Инсбрук, Р. Австрия и [неясно] - ръководител специализиран отдел при Институт за съдебна медицина на Медицински университет – Инсбрук, Р. Австрия.

Правната сложност на делото произтича от обстоятелството, че доказването на престъплението по чл. 115 от НК бе обективно затруднено от липсата на труп. В тази връзка, следва да се отбележи, че обективните находки, събрани при проведеното разследване, са съставлявали единствено парчета от кости, оставени на местопроизшествието след процес на горене.

3. Досъдебно производство № 295/2021 г. по описа на Пето РУ при ОД на МВР-Бургас, вх. № 4746/2021 г., пор. № 308/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура – Бургас.

Досъдебното производство е било проведено срещу един обвиняем, който е бил привлечен към наказателна отговорност за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 3, вр. чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 от НК. Обвинението е имало за предмет осквернене на 27.06.2021 г. опит за убийство на друг жив човек, извършен с особена жестокост.

След като е било завършено разследването, на 12.05.2022 г. делото е било внесено в Окръжен съд – Бургас с обвинителен акт. С Присъда № 54 от 09.11.2022 г., постановена по НОХД № 467/2022 г. по описа на ОС – Бургас, подсъдимият е бил признат за виновен в извършване на описаното по-горе престъпление. На подсъдимия е било наложено наказание „лишаване от свобода“ в размер на десет години, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим. Присъдата не е била обжалвана или протестирана от оправомощените за това лица.

Делото се характеризира с фактическа и правна сложност по см. на т. 1 от Тълкувателно решение № 35 от 6.XI.1990 г. по н. д. № 26/90 г., ОСНН, поради следните съображения:

Фактическата сложност на делото се обуславя от значителния по обем доказателствен материал, включващ множество свидетелски показания, голям обем от справки и документи, протоколи от извършени оглед на местопроизшествие и веществени доказателства, претърсване и изземване, освидетелстване и разпознавания на лице, както и значителен брой експертизи, сред които и три комплексни съдебно-психиатрични и психологични експертизи – първоначална, повторна тройна и повторна петорна.

Правната сложност на делото се извежда от обстоятелството, че за доказването на факта на вменяемостта на извършителя на деянието бе необходимо изготвянето втора повторна експертиза – петорна, сред вешите лица по която фигурира и хабилитирано лице – професор, доктор на медицинските науки, специалист по психиатрия и съдебна психиатрия. Доказването на вменяемостта на извършителя на деянието и на факта, че той страда от личностово разстройство: (преди класифицирано като „психопатия“), бе обективно затруднено и от обстоятелството, че бе налице хипотезата на метасимулация. При последната се касае за представяне като актуални към настоящия момент на симптоми, които лицето е преживяло реално в минало време.

4. Досъдебно производство № 232/2022 г. по описа на ОД на МВР – Бургас, вх. № 4748/2022 г., пор. № 334/2022 г. по описа на Окръжна прокуратура – Бургас.

Досъдебното производство е било проведено срещу две обвиняеми лица, всяко от които е било привлечено към наказателна отговорност за престъпление по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, пр. 4, вр. ал. 1, изр. 1, пр. 4, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, вр. чл. 7, чл. 30, чл. 31 и чл. 73, ал. 1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ и чл. 1 и сл. от Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите /НУРРД/ по чл. 73, ал. 1 от ЗКНВП, вр. чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗКНВП, вр. чл. 3, т. 1 и Приложение № 1 – Списък I – „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“ от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични /НРКРВН/ и по чл. 339, ал. 2, пр. 1, 2 и 6, вр. ал. 1, пр. 2, алт. 1, 2 и 6, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 23, ал. 1 от НК, вр. чл. 3, ал. 1 и ал. 2, вр. ал. 1, чл. 4, ал. 2, чл. 7, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, вр. чл. 50, ал. 2 и 3 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/. Обвинението е имало за предмет държане без надлежно разрешително на високорискови наркотични вещества в особено големи размери с цел разпространение, както и осъществено при условията на съвкупност с него държане без надлежно разрешение на взривни вещества, огнестрелни оръжия и боеприпаси за огнестрелни оръжия, чийто количество е било голямо. Двете деяния са били извършени за времето от 06.07.2022 г. до 07.07.2022 г. при съучастие – под формата на едновременно съизвършителство.

След като е било завършено разследването, на 07.03.2022 г. делото е било внесено в Окръжен съд – Бургас с обвинителен акт. С Определение № 27 от 28.04.2023 г., постановено по НОХД № 270/2023 г. по описа на ОС – Бургас, е било одобрено споразумение за решаване на цитираното наказателно дело от общ характер, сключено между прокурора, подсъдимите и техните защитници. С въпросното споразумение за престъплението по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, пр. 4, вр. ал. 1, изр. 1, пр. 4, вр. чл. 20, ал. 2 от НК на първия подсъдим е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири години и четири месеца и наказание „глоба“ в размер на 12 000 лв., а на втория – наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири години и наказание „глоба“ в размер на 10 000 лв. Същевременно, за престъплението по чл. 339, ал. 2, пр. 1, 2 и 6, вр. ал. 1, пр. 2, алт. 1, 2 и 6, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 23, ал. 1 от НК на първия подсъдим е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от две години и десет месеца, а на втория подсъдим – наказание „лишаване от свобода“ в размер на две години и шест месеца. На основание чл. 23, ал. 1 и ал. 3 от НК на първия подсъдим е било наложено общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири години и четири месеца, което да изтърпи при първоначален „общ“ режим, към което изцяло е било присъединено наказанието „глоба“ в размер на 12 000 лв. На основание чл. 23, ал. 1 и ал. 3 от НК на втория подсъдим също е било наложено общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири години, което да изтърпи при първоначален „общ“ режим, към което изцяло е било присъединено наказанието „глоба“ в размер на 10 000 лв.

Делото се характеризира с фактическа и правна сложност по см. на т. 1 от Тълкувателно решение № 35 от 6.XI.1990 г. по н. д. № 26/90 г., ОСНК, поради следните съображения:

Фактическата сложност на делото се обуславя от значителния по обем доказателствен материал, събран в хода на разследването – показания на множество свидетели и обяснения на обвиняемите; протоколи за претърсвания и изземвания, за разпознаване на лице, за оглед на веществени доказателства и други писмени доказателствени средства; фотоалбуми от извършени действия по разследването и веществени доказателствени средства, изготвени в резултат на използване на СРС; редица експертизи, сред които комплексна експертиза на взривни вещества и допълнителна към нея; голямо количество веществени доказателства. Фактическата сложност се обуславя и от наличието на съучастие под формата на съизвършителство.

Правната сложност на делото се основава на множеството квалифициращи деянията белези. В тази връзка следва да се отбележи, че с първото деяние са били държани с цел разпространение наркотични вещества – коноп, с общо нето тегло 20 709,560 гр., в особено големи размери – на стойност от 124 257,36 лв. С второто деяние са били държани взривни вещества, огнестрелни оръжия и боеприпаси за огнестрелни оръжия в голямо количество, както следва: взривни вещества – 8 обособени броя и отделно от тях 489 грама; огнестрелни оръжия – 14 броя; боеприпаси за огнестрелни оръжия – 718 броя. Правната сложност на случая се изразява и в трудностите, които бяха срещнати при определяне характера на единия от предмета на престъплението по чл. 339, ал. 2, пр. 1, 2 и 6, вр. ал. 1, пр. 2, алт. 1, 2 и 6, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 23, ал. 1 от НК, а именно: 1 /един/ брой ръчен противотанков гранатомет за еднократна употреба, тип „РПГ-22 Нетто“. Затруднението в тази връзка се изразяваше в това, че никоя от експертизите не поясняваше дали въпросният гранатомет се явява взривно вещество или огнестрелно оръжие. Същевременно обаче, вещите лица, изготвили комплексната експертиза на взривни вещества и допълнителната към нея, изложили подробно характеристиките и механизма му на употреба. При съобразяване на законовата дефиниция за огнестрелни оръжия, както и изложено в експертизата, се наложи правен извод, че ръчният противотанков гранатомет за еднократна употреба, тип „РПГ-22 Нетто“, представлява именно огнестрелно оръжие.

6.	Запознаване на атестирания с данните, посочени в Част III и изразяване на становище в т.ч. допълнения и за дейности извън преките прокурорски задължения
----	--

За времето от встъпването ми в длъжност Адм. ръководител – Окръжен прокурор на ОП – Бургас, считано от 21.05.2018 г. до 01.02.19 г., освен в кабинета си в ОП – Бургас съм осъществявал и прием на граждани в изнесени приемни по местоседалищата на районните прокуратури в състава на последната. След втората от гореупоменатите дати, както и понастоящем продължавам да осъществявам прием на граждани - два пъти месечно по предварително оповестяван на интернет страницата на ОП – Бургас и информационното табло на същата график. Въпросният прием е бил преустановяван единствено когато епидемиологичната обстановка в следствие ковид – 19 не е позволявала осъществяването му.

Наред с горното, за времето на атестационния период съм участвал в множество брифинги, пресконференции и сутрешни телевизионни блокове, по повод дела с голям обществен и медиен интерес, наблюдавани от ОП – Бургас и РП - Бургас. Съвместно с експерт „Връзки с обществеността“ при ОП – Бургас съм изготвял и изготвям значителен брой прессъобщения по важни информационни поводи, касаещи работата на горепосочените прокуратури.

Запознат! Георги Поговорб Зине в
10.05.23г., гр. Бургас

Приложение по т.4.1

**ОБЖАЛВАНИ АКТОВЕ ПО ПРЕПИСКИ -ДРУГИ НАДЗОРИ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР-ОП-БУРГАС
ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ -ЗА ПЕРИОДА - 25.04.2018- 25.04.2023г.**

№	№ ПП	Постановление	Дата на постановлението	Дата произнасяне	Произнасящ се орган	Вид произн
1	05583/2018	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	1.6.2018	29.6.2018	АП-Бургас	потвърден ак
2	06599/2018	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	14.6.2018	25.7.2018	ВКП-София	потвърден ак
3	14378/2017	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	26.6.2018	31.7.2018	АП-Бургас	потвърден ак
4	03313/2018	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	6.7.2018	6.8.2018	АП-Бургас	потвърден ак
5	08933/2018	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	8.8.2018	16.8.2018	АП-Бургас	потвърден ак
6	08408/2018	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	12.9.2018	27.9.2018	АП-Бургас	потвърден ак
7	14378/2017	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	2.10.2018	8.10.2018	АП-Бургас	потвърден ак
8	10403/2018	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	24.10.2018	27.11.2018	АП-Бургас	потвърден ак
9	12151/2018	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	5.11.2018	21.11.2018	АП-Бургас	потвърден ак
10	12352/2018	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	28.11.2018	19.12.2018	АП-Бургас	потвърден ак
11	04296/2019	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	2.5.2019	27.5.2019	АП-Бургас	потвърден ак
12	05068/2019	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	17.5.2019	10.6.2019	АП-Бургас	потвърден ак
13	06147/2019	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	17.6.2019	1.7.2019	АП-Бургас	потвърден ак
14	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	12.7.2019	6.8.2019	АП-Бургас	потвърден ак
15	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	8.10.2019	21.10.2019	АП-Бургас	потвърден ак
16	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	4.2.2020	20.2.2020	АП-Бургас	потвърден ак
17	02103/2020	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	13.3.2020	6.4.2020	АП-Бургас	потвърден ак
18	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	31.3.2020	30.4.2020	АП-Бургас	потвърден ак
19	01038/2020	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	10.4.2020	11.5.2020	АП-Бургас	потвърден ак
20	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	29.4.2020	22.5.2020	АП-Бургас	потвърден ак
21	03039/2020	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	15.5.2020	2.6.2020	АП-Бургас	потвърден ак
22	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	20.5.2020	2.9.2020	АП-Бургас	потвърден ак
23	02887/2020	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	27.5.2020	2.7.2020	АП-Бургас	потвърден ак
24	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	5.6.2020	2.9.2020	АП-Бургас	потвърден ак
25	03024/2020	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	8.6.2020	23.6.2020	АП-Бургас	потвърден ак
26	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	3.7.2020	2.9.2020	АП-Бургас	потвърден ак
27	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	26.8.2020	11.9.2020	АП-Бургас	потвърден ак
28	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	13.10.2020	4.1.2021	АП-Бургас	потвърден ак

29	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	13.1.2021	17.3.2021	АП-Бургас	потвърден акт
30	00211/2021	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	25.1.2021	16.2.2021	АП-Бургас	потвърден акт
31	06041/2019	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	22.2.2021	18.3.2021	АП-Бургас	потвърден акт
32	00964/2021	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	10.5.2021	30.7.2021	АП-Бургас	потвърден акт
33	02772/2021	Произнасяне по инстанционна преписка	14.5.2021	17.6.2021	АП-Бургас	потвърден акт
34	00964/2021	Бланкова форма-Постановление	4.6.2021	27.9.2021	АП-Бургас	потвърден акт
35	07028/2021	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	16.12.2021	12.1.2022	АП-Бургас	потвърден акт
36	00819/2022	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	18.2.2022	9.3.2022	АП-Бургас	потвърден акт
37	00948/2022	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	1.4.2022	11.5.2022	АП-Бургас	потвърден акт
38	01305/2022	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	6.4.2022	21.4.2022	АП-Бургас	потвърден акт
39	P-00044/2022	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	18.7.2022	11.8.2022	АП-Бургас	потвърден акт
40	03313/2018	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	25.7.2022	22.8.2022	АП-Бургас	потвърден акт
41	04430/2022	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	23.9.2022	21.11.2022	АП-Бургас	потвърден акт
42	09088/2016	Постановление за отказ да се направи искане за възобновяване на НП	30.9.2022	11.11.2022	АП-Бургас	потвърден акт
43	P-00070/2022	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	23.12.2022	10.1.2023	АП-Бургас	потвърден акт
44	13054/2018	Постановление за произнасяне по прекъсване изпълнението на наказанието	10.12.2018	28.12.2018	АП-Бургас	потвърден акт

ЧАСТ IV

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критериите в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1	Правни познания и умения за прилагането им: брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; способност за прилагане на закона и съдебната практика	1,75	5	8,75	През атестационния период (25.04.2018 г. – 25.04.2023 г.) прокурор Георги Чинев е постановил <u>общо 108 акта</u> по преписки и досъдебни производства. От тях по реда на инстанционния или съдебния контрол са били проверени 16 броя, от които 15 са потвърдени и 1 е изцяло отменен. Причините за отмяната на постановлението за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство №178/2015 г. по описа на ОД на МВР – Бургас, вх. № 05125/2015 г., пор. № 322/2015 г. по описа на ОП – Бургас са, че прокурорът не е обсъдил и анализирал част от доказателствения материал, което е довело до необоснованост на извода му. Върнати актове и оправдателни присъди няма. След запознаване с цялата достоверна писмена информация и отчитането на високия професионален стаж, КАК смята, че прокурор Чинев притежава задълбочени правни познания и умения за прилагането им в работата си. Проявява способност за умело и адекватно прилагане на закона и съдебната практика, доказателство за което е незначителния брой на отменени актове – само 1. Богатият опит в областта на наказателноправната материя и административното правораздаване позволява на атестирувания магистрат да се произнася компетентно с разнообразни по вид и характер актове. С оглед констатираното, КАК при ПК на ВСС определя по критерия оценка – „5“.
2	Умение за анализ на правнорелевантите факти: разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството	1,75	5	8,75	Комисията към ПК се запозна с всички предоставени актове на случаен принцип, както и единственият отменен в периода по ДП с пор. № 322/2015 г. по описа на ОП – Бургас. КАК смята, че постановените от прокурор Чинев актове се отличават с яснота на изложението, логическа последователност и правна обоснованост. Прокурор Чинев притежава необходимите познания и умения за правилна оценка на относимия доказателствен материал и формиране на законосъобразни изводи. Всички актове на атестирувания магистрат се характеризират със стриктно спазване на изискуемата форма и с изчерпателни мотиви, подкрепени в редица случаи и с позоваване на относимата съдебна практика. Предвид констатираното, Комисията счита, че оценката по този критерий следва да бъде „5“.

3	Умение за оптимална организация на работата: брой и вид на преписките и делата спазване на сроковете; натовареност; участия в други дейности	1	5	5	Атестираният е работил и се е произнасял по почти всички надзори – следствен, наказателно-съдебния надзор, надзор за изпълнение на наказанието, административния надзор за законност и по международно-правното сътрудничество по наказателни дела. Общият брой на актовете по всички надзори, в които прокурор Чинев е взел участие - възлиза на 11245 бр. Работил е по 2 бр. досъдебни производства, взети на специален надзор, като и по двете разследванията са приключени. В част III т. 1.8 от ЕФА са отчетени и 318 бр. проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност. Прокурор Георги Чинев стриктно спазва законовите и инструктивни срокове, като видно от подадените от ОСВ данни – всички 59 бр. възложени му преписки и 56 ДП са решени в законовия едномесечен срок, като само 2 дела са до 2 месеца, разследването по които е било удължено с разрешение на адм.ръководител. Налице е и 1 присъда, също срочно изпълнена. През годините на настоящото атестиране натовареността на прокурорите от Окръжна прокуратура Бургас е била по-висока от тази за страната на окръжно ниво. През същия период индивидуалната натовареност на атестирания магистрат е била много по-висока от средната за ОСВ и страната. В атестационния период, от 21.05.2018 г. до 25.04.2023 г. прокурор Чинев е бил на длъжност „адм. административен ръководител – окръжен прокурор“ на ОП Бургас, поради което е осъществявал, освен прокурорска дейност, и административно-ръководна, която съгласно нормата за натовареност /„средно-дневна натовареност в брой актове с тежест единица“/ е вариала между 1,97 и 5,18. Независимо от множеството професионални задачи, всяка година от атестационния период прокурор Чинев е участвал в семинари, обучения и работни групи за надграждане и разширяване на своите знания и умения, на теми като: „Международно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за разследване“; „Обучение за новоназначени административни ръководители и заместници на административните ръководители в органите на ПРБ“; „Киберпрестъпността“; „Дисциплинарни правомощия на административните ръководители в органите на ПРБ“; Работна среща относно оптимизирането на структурата на районните прокуратури; „Борба с трафика на хора“; „Противодействие на киберпрестъпленията“; „Разследване на корупционни престъпления“ и др. От представените по-горе данни е видно, че прокурор Чинев умело организира прокурорската си работа и правилно приоритизира служебните си задачи. Умението му да разпределя оптимално текущите и предстоящите си ангажименти е предпоставка за предвидимост и последователност в работата му, и стриктно спазване на процесуалните срокове. Предвид изложеното, КАК при ПК на ВСС счита, че оценката по този критерий следва да бъде “ 5”.
---	---	---	---	---	--

4	Експедитивност и дисциплинираност: резултати от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки; поощрения, наказания, мерки по чл. 327 ЗСВ	0,50	5	2,5	Планова проверка на дейността на ОП Бургас, която да обхваща проверени и едновременно с това попадащи в периода на настоящото атестиране преписки на прокурор Чинев, е извършена през 2021 г., за времето 2019 г. - 01.12.2020 г. (Заповед №ПП-21-24/09.06.2021 г. на Главния инспектор). Не се съдържат негативни констатации по отношение прокурорската работа на атестирания магистрат. За периода на атестиране, на прокурор Георги Чинев не са били налагани дисциплинарни наказания, нито такива по чл. 327 от ЗСВ. Със Заповед № РД-08-1589/06.12.2019 г. на Главния прокурор на Р. България прокурор Чинев е награден с Грамота и отличие знак „За заслуга“, за отлично изпълнение на служебните задължения като прокурор и Административен ръководител-Окръжен прокурор на ОП-Бургас. Със Заповед № РД-04-95/14.12.2020 г. на Административен ръководител - Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура град Бургас, прокурор Чинев е награден за постигнати високи резултати по конкретни задачи през 2020 г. при създаване на организация в прокуратурите от окръжния район за осигуряване закриването на районните прокуратури и създаването на съответни териториални отделения, съгласно Решенията на Пленума на ВСС, както и създаване на оптимална организация на работа в условията на обявеното с Решение на Народното събрание извънредно положение върху цялата територия на Р. България и на извънредна епидемична обстановка, във връзка с разпространението на коронавирусна инфекция. Със Заповед № РД-08-286/09.03.2023 г. на Главния прокурор на Р. България прокурор Чинев е награден с отличие „Служебна благодарност“ за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения като административен ръководител-окръжен прокурор на ОП-Бургас при провеждане на разследването по ДП № 13/2023 г. по описа на НСлС, пр. № 7917/2023 г. по описа на СГП. Предвид изложеното, Комисията определя по този критерий оценка "5".
5	Спазване на правилата за етично поведение: Резултати от проверки на ИВСС по раздел Іб от глава девета на ЗСВ, становища на етичните комисии за спазване Кодекса на етично поведение на българските магистрати	0,50	5	2,5	Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура-Бургас не е констатирала нарушение на правилата за етично поведение от страна на прокурор Чинев. Поведението му отговаря на всички принципи, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Срещу атестирания не са постъпвали основателни жалби и сигнали по раздел І „б“ от глава девета на ЗСВ. Затова КАК при ПК на ВСС счита, че оценката по този критерий следва да бъде максималната: "5".

ЧАСТ V
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
A. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство: -изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 46 НПК, за: - ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане; извършване на разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия; -участие в съдебното производство като държавен обвинител; вземане на мерки за отстраняване на допуснати закононарушения по реда, установен в НПК и упражняване на надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки; -изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване - умения за ясно и разбираемо обосноваване в устна форма, способности за адекватни реакции в съдебно заседание, както и за формулиране на ясни и законосъобразни доказателствени искания и въпроси	0,75	5	3,75	По отношение срочността на извършване на предварителни проверки – всички 7 бр. са проведени в срок до 3 месеца. Решенията 59 бр. преписки и 56 бр. дела са също в законоустановения 1-месечен срок. Изключение правят 2 бр. досъдебни производства, чийто срок за разследване е бил удължен от по-горестоящия административен ръководител, поради фактическа и правна сложност. От наблюдаваните общо 45 бр. досъдебни производства: 4 бр. са приключили в срок до 2 месеца, 13 – в срок до 6 месеца, 12 бр. – до 1 година, 12 бр. – до 2 години и 4 бр. – над 2 години. Няма дела, без разрешение за удължаване на срока на разследването. След подробно запознаване с работата на атестирания КАК констатира, че същият умее бързо да отсява правно релевантните факти, събрани в хода на предварителните проверки и своевременно да се произнася с постановления. Дава ясни указания по образуваните досъдебни производства. Умее да взема самостоятелни решения, но уважава становището и на разследващите органи. Фактът, че предварителните проверки приключват в законоустановения срок, а преписките са решени в едномесечен такъв, сочи на умение да планира и структурира добре своята работа. Работи компетентно и ефективно по дела с фактическа и правна сложност. Формулира правните изводи систематизирано, като обосновава квалификациите съобразно фактите и правото. Магистратът е взел участие в общо 103 съдебни заседания.

					Съдържанието на предоставените протоколи от проведени съдебни заседания показва подготвеност и познаване на делото. Магистратът активно участва в хода на съдебното следствие, прави своевременни и относими искания и взема законосъобразни и обосновани становища. Съобразява съдебната практика, отчита смекчаващите и отежаващи вината обстоятелства и взема становище по справедливостта и размера на наказанието. Въз основа на горните констатации, следва да бъде определена оценка по този критерий: „5“.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор: - стриктно спазване на процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор; - спазване разпорежданията на административния ръководител във връзка с правомощията му по чл. 140, ал.2 от ЗСВ	0,5	5	2,5	Няма данни атестираният да не е изпълнявал указанията и разпорежданията на горестоящите прокурори, поради което КАК при ПК на ВСС счита, че оценката по този критерий следва да бъде "5".
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство: способност за работа в екип; способност за ръководство на екипи; способност за вземане на самостоятелни своевременни и законосъобразни решения	0,5	5	2,5	В работата си като административен ръководител и като прокурор е постигнал много добро взаимодействие с оперативните служби и разследващите. Притежава способност за вземане на своевременни, самостоятелни и законосъобразни решения. Полага усилия за постигане на пълно взаимодействие с контролните органи и ангажирането на капацитета им в работата по конкретни преписки и като цяло за изпълнение на възложените им по закон функции. Затова КАК при ПК на ВСС намира, че оценката по този критерий следва да бъде "5".

4.	Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестиращия прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това, брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол.	1,75	5	8,75	През анализирания период общо необжалваните прокурорски актове са 92 бр., което представлява 85,2% от постановените актове по същество по преписки и наказателни производства (108 бр.). Броят на окончателните съдебни актове, по внесени в съда 14 бр. акта от атестиращия прокурор са 17 бр. Осъдените лица са 17 бр. По реда на инстанционния и съдебен контрол са проверени общо 14 акта <u>по преписки</u>, като всичките са потвърдени, а - <u>по наказателни производства</u> - 2 акта са проверени, от които 1 е отменен (50% от проверените и 1,7% от общо постановените 60 бр.). През атестационния период няма върнати дела, нито са налице оправдателни присъди. От подадените общо 9 протеста - 1 е уважен, а 8 са останали неуважени. Предвид горните констатации и статистически данни, КАК при ПК на ВСС счита, че оценката по този критерий следва да бъде "5".
----	--	------	---	------	--

Част VI

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	1,5	5	7,5	При извършена комплексна планова проверка на основание Заповед № ПП 21-24/09.06.2021 г. на Главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен в Окръжна прокуратура Бургас за 2019 г. и периода 01.01.2020 г. до 01.12.2020 г., проверяващия екип е установил, че организацията на дейността на ОП-Бургас е на много добро ниво, прокурорите се произнасят в срок по наблюдаваните преписки и съдебни производства, прокурорските актове са мотивирани, действията по разследването се извършват в срок и съобразно указанията на наблюдаващите прокурори, резултатите от дейността на прокуратурата са положителни. В Акта за резултатите от извършената проверка няма нито една препоръка, като е записано, че: „Поради създадена отлична организация и работа на административния ръководител Георги Чинев през проверявания период, на прокурорите и следователите от ОП-Бургас и ОСлО при ОП-Бургас, не е необходимо да бъдат давани препоръки“. От изложеното може да се направи извод, че като административен ръководител атестиращият демонстрира много добра управленска, организационна и комуникационна компетентност. При разпределянето на задачите се е подхождало отговорно и обективно. Постигнатите резултати и липсата на препоръки сочат, че е налице много добро сътрудничество и уважение сред екипа, полагане на съвместни усилия за качествено и своевременно решаване на служебните задължения. Въз основа на горните констатации, следва да бъде определена оценка по този критерий: „5“.
2.	Способност за вземане на правилни управленски решения	1,5	5	7,5	През 2022 г., в изпълнение на Заповед № РД 04-54/11.05.2022 г. на Апелативна прокурор на АП Бургас, е била извършена планова ревизия на дейността на ОП Бургас за 2021 г. Проверката е направена по надзори, като в края на същата е изведена обща констатация за много добро професионално ниво на дейността на ОП Бургас. <u>Препоръките</u> са: добрите практики и взетите административни мерки да продължат, както и прокурорите да проявяват максимална прецизност в изготвянето на обвинителните актове. Съгласно Заповед № РД-04-107/13.10.2022г. на Административен ръководител - Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – гр. Бургас, на основание чл. 140 ал. 4 от Закона за съдебната власт и Плана за работа на

				Апелативна прокуратура – Бургас за 2022г., през периода от 15 до 18.11.2022г. е била извършена и комплексна ревизия на дейността на Следствения отдел при Окръжна прокуратура –Бургас за 2021 година. Проверяващият екип е отправил следните Препоръки: 1. Предишната установената през 2021г. тенденция за намаляване на броя на разследваните от следовател ДП в сравнение с предходните години, следва да се използва по активно дадената от чл. 194 ал. 1 т. 4 от НПК законова възможност за възлагане на разследването по дела с фактическа и правна сложност на следовател от страна на Административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас по инициатива на съответните наблюдаващи прокурори. 3. Актове на Административен ръководител на Окръжна прокуратура Бургас с правно основание чл. 194 ал. 1 т. 4 от НПК за възлагане на разследването на следовател, следва да се издават след преценка на посочените от наблюдаващите прокурори конкретни обстоятелства, обосноваващи наличието на фактическа и правна сложност на разследването и да бъдат мотивирани. 2. Във всеки конкретен случай на определяне допълнително на втори разследващ следовател (при отсъствие по обективни причини на първоначално определения) делото да се докладва на наблюдаващия прокурор, който следва да го обсъди с новия определен следовател и да му даде ясни и подробни указания и насоки за продължаване и провеждане на разследването, съответно-както прокурорът, така и завеждащият ОСО и Административният ръководител на БОП следва да осъществяват завишен контрол за провеждане на реално разследване по тези дела. 4. Въз основа на ежесмесечно изготвяната и изпращана на основание чл. 153 ал. 4 т. 2 от ЗСВ информация от страна на Завеждащият ОСО при БОП за образуването, движението и приключването на делата в следствената служба, Административният ръководител да организира, а наблюдаващите прокурори да се ангажират с конкретен анализ на причините за забавянето на разследването и проблемите пред разследващите органи, като бъдат предприети реални мерки за своевременно провеждане и приключване на досъдебните производства, разследването по които е забавено две и повече години. 5. Разследващите органи да извършват своевременно и в необходимата пълнота указанията им действия по реда на чл. 196 ал. 1 т. 2 от НПК. Да проявяват максимални отговорност и ангажираност в упражняване на правомощията си по разследването (чл. 203 ал.1 и ал. 2 от НПК), независимо от водещата роля на наблюдаващия прокурор. 6. Да продължи установената положителна практика при констатирано системно неизпълнение, забавено изпълнение и др. нарушения от разследващия орган, довело до отстраняването му по реда на чл. 196 ал. 1 т. 4 и 5 от НПК, наблюдаващият прокурор да изготвя мотивиран доклад до Административния ръководител на Окръжна прокуратура Бургас за ангажиране на дисциплинарната му отговорност, съобразно правомощията му по чл. 327 от ЗСВ. От изложеното КАК намира, че като административен ръководител г-н Чинев умело организира и ръководи работата в Окръжна прокуратура — Бургас, проявява обективност и умения да анализира и извлича правилни изводи, проявява способност за бърза реакция и мислене, поради което определя оценка „5“ по критерия.
--	--	--	--	--

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	0,5	5	2,5	Направения преглед на цялостната работа на Георги Чинев, в качеството му на прокурор и административен ръководител, изгражда образа на отдаден магистрат, фокусиран не само върху личните си професионални достижения, но и ориентиран към подобряване на дейността на ръководения от него орган, изграждане на високо обществено доверие в съдебната система и издигане на авторитета на съдебната власт на основата на ефективна работа и постигнати резултати. Предвид изложеното, определя се оценка „5“ по критерия.
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	0, 5	5	2,5	Анализа на материалите, относно работата на прокурор Чинев, показва отлично познаване на структурите, участващи в процеса на правораздаване. Доброто взаимодействие с представителите на държавните органи и местната власт, както и с други институции, юридически лица и граждани имащи отношение към изпълнението на служебните му задължения е предпоставка за качествената му работа. От друга страна, личния му авторитет, умението правилно да дефинира въпросите, отговорното му отношение към поетите ангажименти, способността му да представя конкретни и работещи решения на възникналите проблеми, както и изградените дългогодишни контакти в съдебната система са предпоставки за създаването на атмосфера на доверие към дейността му и като цяло към институцията, в която работи.
5.	Професионална компетентност	1	5	5	Прокурор Георги Чинев притежава юридически стаж повече от 24г., придобит почти изцяло в системата на съдебната власт. През цялото това време е преминал през няколко органа и различни длъжности, запознал се е с практиката на РП Бургас и ОП Бургас, и безспорно е натрупал богат професионален опит. Познава изключително добре особеностите в работата на длъжности като „зам. административен“ и „адм. ръководител“ на прокуратура, но и тези свързани с типичната криминогенна обстановка в целия Бургаски съдебен район. Атестацията му от 2018 г. е с оценка „много добра“. Има ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, също от 2018 г. Прокурор Чинев е участвал в допълнителни обучения и семинари, свързани с повишаване на професионалната си компетентност като административен ръководител: „Обучение за новоназначени административни ръководители и заместници на административните ръководители в органите на ПРБ“; „Дисциплинарни правомощия на административните ръководители в органите на ПРБ“; Работна среща относно оптимизирането на структурата на районните прокуратури и др. Въз основа на горните констатации, следва да бъде определена оценка по този критерий: „5“.

ЧАСТ VIII
Предложение за комплексна оценка

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

- 1. Огнян Дамянов /П/**
- 2. Светлана Бошнакова /П/**
- 3. Пламен Найденов /-/**
- 4. Евгени Иванов /П/**
- 5. Стефан Петров /П/**
- 6. Ваня Дойчева /П/**
- 7. Наталия Василева /П/**
- 8. Ирина Апостолова /П/**
- 9. Петя Маринова /П/**
- 10. Емилия Пенева /П/**
- 11. Аксиния Матосян /П/**
- 12. Надя Загорова /П/**

Част IX
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на
ВСС

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Георги Тодоров Чинев – изпълняващ функциите „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Бургас.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по Протокол № 24/27.06.2023 г., т. 11.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ:
ОГНЯН ДАМЯНОВ



Единният формуляр ми бе връчен на:

27.06.2023г.

(дата)
Георги Чинев
(име и фамилия)

(подпис)

4 Нямам възражения



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

СТ А Н О В И Щ Е

от

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ ПЕТРОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР НА
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

за дейността на ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – Административен
ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас с ранг
„прокурор във ВКП и ВАП”, за периода 25.04.2018 г.-25.04.2023 г.

Прокурор Георги Чинев е роден на . Завършил е висше юридическо образование в СУ „Св. Климент Охридски”, гр. София през 1999 год. Положил е успешно теоретико-практически изпит и притежава Удостоверение за правоспособност 2000 год. Има общ юридически стаж над 24 години. В системата на Прокуратурата постъпва на 02.05.2000 год., като младши прокурор в Районна прокуратура - Бургас. Последователно е работил като: прокурор в РП – Бургас; Зам. на административния ръководител – заместник Районен прокурор в РП – Бургас; в периода 12.01.2009 г. до 03.05.2010 г. е командирован в Окръжна прокуратура – Бургас да изпълнява функциите „прокурор в ОП-Бургас“, прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас и от 21.05.2018 г. до момента –Административен ръководител –Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас.

На основание чл.27, ал.1, т.19, във връзка с чл.30 “б”, ал.7 от ЗСВ, с Решение на ВСС по т.61 от Протокол № 23/12.07.2005 г., придобива статут на несменяемост. С Решение по т.27 от Протокол № 19/ 04.07.2018 г. ПК на ВСС повишава на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. С Решение по Протокол № 7/27.02.2018 г., т.П-2 от заседание на КАК при ПК на ВСС е проведено извънредно атестиране прокурор Чинев. С Решение по Протокол № 9/ 21.03.2018 г. ПК на ВСС, приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

За периода 25.04.2018 г. – 31.12.2018 г.:

През 2018г. прокурорската дейност на атестирания магистрат, изразена като обща натовареност в брой актове е 1292; изготвил е 1199 акта по следствения надзор, 4 акта по наказателно-съдебния надзор, 65 акта по надзора за изпълнение на наказанията, 1 акт по административния надзор за законност и 6 акта по международно-правното сътрудничество; участвал е в 17 съдебни заседания. Общата натовареност в брой актове по административно ръководната дейност е 244. Има внесени в съда 3 крайни прокурорски акта – 3 обвинителни акта За посочения период има постановени от съда 4 осъдителни присъди срещу 4 лица.

През 2018г., прокурор Чинев е постановил общо 16 обжалваеми акта по наказателни производства, като 2 от тях са обжалвани, от тях 1 потвърден и 1 отменен. Има 1 неуважен протест. Няма влезли в законна сила оправдателни присъди. Няма върнати от съда актове на прокурора. От обжалваемите актове по преписки /20/, 8 са били обжалвани, от които 8 са потвърдени. Няма отменени актове.

През атестиращия период средно-дневната натовареност на прокурор Чинев (2,15) е по-висока от средно-дневната натовареност на прокурор за страната (1,19) и средно-дневната натовареност на прокурор в ОП-Бургас (1,27). По-високата натовареност с прокурорска дейност, както и с допълнителни задачи и отговорности, като административен ръководител – окръжен прокурор, не са се отразили негативно на качеството на работа на прокурор Чинев.

За периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.:

През 2019г. прокурорската дейност на атестиращия магистрат, изразена като обща натовареност в брой актове е 2139; изготвил е 2037 акта по следствия надзор, 4 акта по наказателно-съдебния надзор, 81 акта по надзора за изпълнение на наказанията, 2 акт по административния надзор за законност и 5 акта по международно-правното сътрудничество; участвал е в 10 съдебни заседания. Общата натовареност в брой актове по административно-ръководната дейност е 1103. Има внесени в съда 3 крайни прокурорски акта – 3 обвинителни акта За посочения период има постановени от съда 3 осъдителни присъди срещу 3 лица.

През 2019 г., прокурор Чинев е постановил общо 8 обжалваеми акта по наказателни производства, като няма обжалвани актове. Няма подадени протести. Няма влезли в законна сила оправдателни присъди. Няма върнати от съда актове на прокурора. От обжалваемите актове по преписки /7/, 2 са били обжалвани, от които 2 са потвърдени. Няма отменени актове.

През атестиращия период средно-дневната натовареност на прокурор Чинев (1,68) е по-висока от средно-дневната натовареност на прокурор за страната (1,18) и средно-дневната натовареност на прокурор в ОП-Бургас (1,23). По-високата натовареност с прокурорска дейност, както и с допълнителни задачи и отговорности, като административен ръководител – окръжен прокурор, не са се отразили негативно на качеството на работа на прокурор Чинев.

За периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.:

През 2020 г. прокурорската дейност на атестиращия магистрат, изразена като обща натовареност в брой актове е 2197; изготвил е 2062 акта по следствия надзор, 11 акта по наказателно-съдебния надзор, 89 акта по надзора за изпълнение на наказанията, 9 акт по административния надзор за законност и 4 акта по международно-правното сътрудничество; участвал е в 22 съдебни заседания. Общата натовареност в брой актове по административно-ръководната дейност е 1010. Има внесени в съда 4 крайни прокурорски акта – 2 обвинителни акта и 2 предложения за споразумение. За посочения период има постановени от съда 7 осъдителни присъди срещу 7 лица.

През 2020 г., прокурор Чинев е постановил общо 10 обжалваеми акта по наказателни производства, като няма обжалвани актове. Има 1 неуважен протест и 1 уважен протест. Няма влезли в законна сила оправдателни присъди. Няма

върнати от съда актове на прокурора. От обжалваемите актове по преписки /10/, 2 са били обжалвани, от които 2 са потвърдени. Няма отменени актове.

През атестиращия период средно-дневната натовареност на прокурор Чинев (1,88) е по-висока от средно-дневната натовареност на прокурор за страната (1,12) и средно-дневната натовареност на прокурор в ОП-Бургас (1,22). По-високата натовареност с прокурорска дейност, както и с допълнителни задачи и отговорности, като административен ръководител – окръжен прокурор, не са се отразили негативно на качеството на работа на прокурор Чинев.

За периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.:

През 2021 г. прокурорската дейност на атестиращия магистрат, изразена като обща натовареност в брой актове е 2183; изготвил е 2064 акта по следствия надзор, 7 акта по наказателно-съдебния надзор, 89 акта по надзора за изпълнение на наказанията, 8 акт по административния надзор за законност и 3 акта по международно-правното сътрудничество; участвал е в 12 съдебни заседания. Общата натовареност в брой актове по административно-ръководната дейност е 999. Има внесен в съда 1 краен прокурорски акт – 1 предложение за споразумение. За посочения период има постановени от съда 1 осъдителни присъди срещу 1 лица.

През 2021 г., прокурор Чинев е постановил общо 8 обжалваеми акта по наказателни производства, като няма обжалвани актове. Има 1 неуважен протест. Няма влезли в законна сила оправдателни присъди. Няма върнати от съда актове на прокурора. От обжалваемите актове по преписки /3/, 1 е била обжалвана, която е потвърдена. Няма отменени актове.

През атестиращия период средно-дневната натовареност на прокурор Чинев (1,95) е по-висока от средно-дневната натовареност на прокурор за страната (1,23) и средно-дневната натовареност на прокурор в ОП-Бургас (1,3). По-високата натовареност с прокурорска дейност, както и с допълнителни задачи и отговорности, като административен ръководител – окръжен прокурор, не са се отразили негативно на качеството на работа на прокурор Чинев.

За периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.:

През 2022 г. прокурорската дейност на атестиращия магистрат, изразена като обща натовареност в брой актове е 2621; изготвил е 2475 акта по следствия надзор, 11 акта по наказателно-съдебния надзор, 93 акта по надзора за изпълнение на наказанията и 9 акта по международно-правното сътрудничество; участвал е в 33 съдебни заседания. Общата натовареност в брой актове по административно-ръководната дейност е 1358. Има внесен в съда 2 крайни прокурорски акта – 1 обвинителен акт и 1 предложение за споразумение. За посочения период има постановени от съда 2 осъдителни присъди срещу 2 лица.

През 2022 г., прокурор Чинев е постановил общо 12 обжалваеми акта по наказателни производства, като няма обжалвани актове. Има 5 неуважени протеста. Няма влезли в законна сила оправдателни присъди. Няма върнати от съда актове на прокурора. От обжалваемите актове по преписки /7/, 1 е била обжалвана, която е потвърдена. Няма отменени актове.

През атестиращия период средно-дневната натовареност на прокурор Чинев (2,23) е по-висока от средно-дневната натовареност на прокурор за страната (1,23)

и средно-дневната натовареност на прокурор в ОП-Бургас (1,33). По-високата натовареност с прокурорска дейност, както и с допълнителни задачи и отговорности, като административен ръководител – окръжен прокурор, не са се отразили негативно на качеството на работа на прокурор Чинев.

За периода 01.01.2023 г. – 25.04.2023 г.:

През 2023 г. прокурорската дейност на атестирувания магистрат, изразена като обща натовареност в брой актове е 916; изготвил е 873 акта по следствения надзор, 1 акта по наказателно-съдебния надзор, 31 акта по надзора за изпълнение на наказанията и 2 акта по международно-правното сътрудничество; участвал е в 9 съдебни заседания. Общата натовареност в брой актове по административно-ръководната дейност е 339. Има внесен в съда 1 краен прокурорски акт – 1 обвинителен акт. За посочения период няма съдебни актове постановени по внесени от прокурора актове в съда.

През 2023 г., прокурор Чинев е постановил общо 6 обжалваеми акта по наказателни производства, като няма обжалвани актове. Няма подадени протести. Няма влезли в законна сила оправдателни присъди. Няма върнати от съда актове на прокурора. Има 1 брой акт по преписки, който не е обжалван.

През атестирувания период средно-дневната натовареност на прокурор Чинев (2,3) е по-висока от средно-дневната натовареност на прокурор за страната (1,26) и средно-дневната натовареност на прокурор в ОП-Бургас (1,23). По-високата натовареност с прокурорска дейност, както и с допълнителни задачи и отговорности, като административен ръководител – окръжен прокурор, не са се отразили негативно на качеството на работа на прокурор Чинев.

За периода на атестация всички 7 извършени лични и предварителни проверка са приключили в тримесечния срок, като всички разпределени 59 преписки са решени в рамките на законовия едномесечен срок. Само 2 дела са решени в рамките на удължен срок до два месеца. Всички останали 56 дела са решени по същество в едномесечен срок.

През атестирувания период прокурор Чинев е участвал в 3618 бр. проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност.

За периода – 25.04.2018 г. - 25.04.2023г. - общо – 44 броя други актове извън преписките по следствения надзор, невяклучени в р. III т. 4.1., колона „Потвърдени“, приложени като отделен списък към ЕФА, са били ревизирани и потвърдени.

През атестирувания период прокурор Чинев няма налагани наказания.

Със Заповед № РД-08-1589/06.12.2019 г. на Главния прокурор на Р България прокурор Чинев е награден с Грамота и отличие знак „За заслуга“, за отлично изпълнение на служебните задължения като прокурор и Административен ръководител-Окръжен прокурор на ОП-Бургас

Със Заповед № РД-04-95/14.12.2020 г. на Административен ръководител-Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура град Бургас прокурор Чинев е награден за постигнати високи резултати по конкретни задачи през 2020 г. при създаване на организация в прокуратурите от окръжния район за осигуряване закриването на районните прокуратури и създаването на съответни териториални отделения съгласно Решенията на Пленума на ВСС, както и създаване на

оптимална организация на работа в условията на обявеното с Решение на Народното събрание извънредно положение върху цялата територия на Р България и на извънредна епидемична обстановка във връзка с разпространението на коронавирусна инфекция;

Със Заповед № РД-08-286/09.03.2023 г. на Главния прокурор на Р България прокурор Чинев е награден с отличие „Служебна благодарност“ за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения като административен ръководител-окръжен прокурор на ОП-Бургас при провеждане на разследването по ДП № 13/2023 г. по описа на НСлС, пр. № 7917/2023 г. по описа на СГП.

При извършена комплексна планова проверка на основание Заповед № ПП-21-24/09.06.2021 г. на Главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен в Окръжна прокуратура – Бургас за 2019 г. и периода 01.01.2020 г. до 01.12.2020 г., проверяващия екип е установил, че организацията на дейността на ОП-Бургас е на много добро ниво, прокурорите се произнасят в срок по наблюдаваните преписки и съдебни производства, прокурорските актове са мотивирани, действията по разследването се извършват в срок и съобразно указанията на наблюдаващите прокурори, резултатите от дейността на прокуратурата са положителни. В Акт за резултатите от извършената проверка няма нито една препоръка, а е записано: „Поради създадена отлична организация и работа на административния ръководител Георги Чинев през проверявания период, на прокурорите и следователите от ОП-Бургас и ОСлО при ОП-Бургас, не е необходимо да бъдат давани препоръки“.

В обобщение се налага извода, че прокурор Георги Чинев изпълнява служебните си задължения с професионализъм, старание и отговорност. В работата си като магистрат, е изключително взискателен и прецизен. Прокурор Чинев е с висока професионална подготовка, която му позволява безпроблемно да работи по прокурорски преписки от фактическа и правна сложност. Като административен ръководител умело организира и ръководи работата в Окръжна прокуратура – Бургас, проявява обективност и умения да анализира и извлича изводи, проявява способност за бърза реакция и мислене. Задълбочено проучва законовите и подзаконовите нормативни актове, както и съдебната практика.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР



Знаен!
Георги Поговор Чинев
12.05.23г.

BCC-5748/12-18-04

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

Изх. № П-325/2023
Дата 10.05.2023
РРВ 202319 0940250

До
Комисия по професионална етика при
Прокурорска колегия на ВСС

на вниманието на г-н Георги Кузманов

на Ваш изх.№ВСС-5748/2023г.

СТ А Н О В И Щ Е

от Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура -
гр.Бургас

за прокурор ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – Административен
ръководител Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас

Прокурор ГЕОРГИ ЧИНЕВ е назначен за прокурор в Окръжна прокуратура Бургас на 16.03.2015г.

На тази длъжност е до 21.05.2018г., когато е избран за Административен ръководител Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура Бургас.

Прокурор ГЕОРГИ ЧИНЕВ спазва правилата за поведение, произтичащи от принципите, прогласени в Кодекса за етично поведение на българските магистратите.

Изпълнява служебните си задължения при спазване на Конституцията и законите на Република България.

В изпълнение на служебните си задължения се ръководи от вътрешното си убеждение и закона.

Точно и безпристрастно събира, анализира и оценява всички факти и обстоятелства, свързани с работата, като създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и не допуска поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предубеждение или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, страните и останалите участници в процеса.

Открит е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, подхожда ясно и принципно в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

Няма данни прокурор ЧИНЕВ, извън законовите рамки, да е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които биха поставили под съмнение неговите независимост или безпристрастност.

При Апелативна прокуратура Бургас няма данни за образувани дисциплинарни преписки срещу прокурор ЧИНЕВ.

Въздържа се от действия, които биха могли да компрометират честта и доброто му име, както в семейството, така и в обществото.

Прокурор ЧИНЕВ е отговорен при изпълнение на служебните си задължения и при вземане на решения.

Умее да запазва конфиденциалност и дискретност относно фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Уважава правата и личното достойнство на всеки. Не допуска прояви на непочтеност и дискриминация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



/Зам. и ръководител Зам. Апелативен прокурор Йовита Григорова/

... ..
/прокурор Милена Досева/

... ..
/прокурор Георги Ханджиев/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
ВСС-2	31-05-2023

А К Т

за

ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 22.05.2023 година се състави настоящия акт в три екземпляра в уверение на това, че съгласно Решение от Протокол № 17 от 17.05.2023 година на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ от встъпи в изпълнение на длъжността си „И.Ф. Административен ръководител – Окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Бургас с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/Г. ЧИНЕВ/

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/ПЕТРОВ/



СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **17 май 2023 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, поради изтичащ на 21.05.2023 г. мандат

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Георги Тодоров Чинев – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 22.05.2023 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Иван Гешев

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 19
от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 юли 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Тодоров Чинев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Сотир Цацаров



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

А К Т
за
ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 21.05.2018 година се състави настоящия акт в три екземпляра в уверение на това, че съгласно Решение от Протокол № 13 от 09.05.2018 година на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ** от встъпи в изпълнение на длъжността си „Административен ръководител – Окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Бургас с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“.

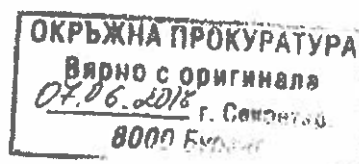
ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

Г. ЧИНЕВ/

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

Ч. ПЕТРОВ/

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от заседание на Прокурорската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 май 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА
СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**1. Административен ръководител – окръжен прокурор на
Окръжна прокуратура - Бургас**

Кандидати:

- Георги Тодоров Чинев – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас,
с ранг „прокурор в АП“.

- Красимира Георгиева Кателиева – заместник-окръжен прокурор на
Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Георги Тодоров Чинев - 7 гласа

За Красимира Георгиева Кателиева - 4 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Сотир Цацаров

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9
от заседание на Прокурорската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **21 март 2018 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Сотир Цацаров

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I
Кадрова справка
към 05.12.2017г.

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ	
Дата и място на раждане		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	издадена на ... от СУ „Св. Климент Охридски“	
Удостоверение за правоспособност № и дата		
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура – град Бургас	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Прокурор	
Юридически стаж:	Общ юридически стаж: 18 години, 08 месеца и 03 дни Юридически стаж в съдебната система: 18 г. 07 м. и 03 д. - от 16.03.2015г. до 05.12.2017г. – прокурор в Окръжна прокуратура – гр.Бургас; - 02 г. 08 м. и 19 д. - от 20.02.2007г. до 16.03.2015г. – Заместник административен ръководител, Заместник районен прокурор в Районна прокуратура – гр.Бургас - 08 г. 00 м. и 26 д. - в периода 12.01.2009г.-03.05.2010г. е командирован в Окръжна прокуратура – гр.Бургас, изпълняващ функциите „прокурор“; - Със Заповед № ЛС-344/25.06.2013 г. на И.Ф. Административен ръководител-Районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас г-н Георги Чинев е определен за прокурор-наставник на младши прокурор Й. Попова. - в периода 25.02.2013г.– 15.03.2015г. е определен за говорител на Районна прокуратура-гр.Бургас; - от 01.04.2001г. до 20.02.2007г. – прокурор в Районна прокуратура – гр.Бургас - 05 г. 10 м. и 19 д. - от 02.05.2000г. до 01.04.2001г. – младши прокурор в Районна прокуратура – гр.Бургас - 00 г. 10 м. и 29 д. - от 08.04.1999г. до 08.04.2000г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – гр.Бургас - 01 г. 00 м. и 00 д. /юрисконсулт в ДТ „Адриана Будевска“ – Бургас в периода 01.04.1999г. - 01.05.2000г./;	
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)		
- извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж извън органите на съдебната власт: 0 година, 1 месец и 00 дни - от 01.04.1999г. до 01.05.2000г. - юрисконсулт в ДТ „Адриана Будевска“ – - 00 г. 01 м. и 00 д.	

	гр.Бургас /в периода 08.04.1999г.-09.04.2000г. е и съдебен кандидат в Окръжен съд гр.Бургас, като стажът е зачетен за стаж в съдебната система/
Допълнителни квалификации и специализации	- Сертификат – курс за езиково обучение – английски език – 20.02.2004г. - Сертификат – курс по компютърно обучение – 03.05.2004г. <u>Участия в семинари:</u> - „Престъпление против финансовата, данъчната и осигурителната система“; - „Съдебната реформа – врата към Европа“; - „Основи на европейското право“; - „Прокуратурата и разследващите органи в контекста на членството на Р България в ЕС“; - „Европейско сътрудничество по наказателни дела“; - „Финансови престъпления“ – НИП; - „Човешки права – компетентни европейски институции“; - „Ресурси за функционирането и отчетността на съдебната система“; - „Дни на медиацията – 2008г.“; - „Престъпления против паричната и кредитна система“ – 01.04.-03.04.2009г., НИП; - Семинар-обучение с участието на служители от ДФ „Земеделие“ – 28.03.2009г., Разплащателна агенция; - „Оптимизиране на процеса на предотвратяване на зачестилите случаи на нарушения и измами при усвояването и разходването на европейски средства“ – 28.04.2009г.; - Работна сесия „Ефективност , отчетност и координация в съдебната система“ – 09.11.2010г.; - „Престъпления против околната среда“ – 19.06.-21.06.2011г.; - „Специални разузнавателни средства“ – 24.02.2012г.; - „Разследване на престъпления против финансовата система на ЕС“ – 18.05.2012г.; - „Транспортиране на съставите на престъпление „подкуп“ по българския НК и изискванията на ратифицираните и в сила за РБ международни актове. Конвенцията на ООН срещу корупцията, Конвенция на ОИСР срещу подкупването на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки и Наказателната конвенция на Съвета на Европа относно корупцията. Относитима съдебна практика“ – 09.03.2012г.; - „Престъплението „трафик на хора“ – правна уредба и методика на разследване“ – 01.06.2012г.; - „Длъжностно присвояване и общоопасни престъпления – престъпления с предмет наркотични средства. Специфики на разследването“ – 31.10.2012г.; - „Обучение на новоназначени прокурори наставници“ – 12.01-15.01.2014 г.; - „Кибер престъпления. Новите тенденции, свързани с мобилните устройства и социалните мрежи“ – 25.04.2014г. - „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“ – 27.08.2014г.; - „Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица“ – 24.09.-26.09.2014г.; - „Участие в обучение на говорителите на прокуратурите в

	страната" – 19.10-21.10.2014г.; - "Права на децата участващи в правни процедури" - 23.03.-03.04.2015г.; - Представяне на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, приета от ВСС с решение по протокол № 10/05.03.2015г. - 27.05.2015г.; - Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи и митническият режим. Проблеми на ДП и съдебната практика. Финансови и счетоводни познания при разследването на престъпления" – 28.09.-29.09.2015г., НИП; - Задължителна текуща квалификация на прокурори при повишаване от районно в окръжно ниво "Наказателно право" група "А" – 14.10.-16.10.2015г., НИП; - Задължителна текуща квалификация на прокурори при повишаване от районно в окръжно ниво "Наказателен процес" - 29.11.-03.12.2015г., НИП; - Семинар: "Права на децата участващи в правни процедури"-трети модул – 09.02.-12.02.2016г.; - Права на децата, участващи в правни процедури – 12.04.-15.04.2016г.; - Подготовка на прокурор за участие в съдебно заседание по административни дела и атакуване на съдебни актове на административните съдилища. Правомощия на прокурора в производствата по ЗАНН – 26.05.-27.05.2016г.; - Задружна престъпна дейност. Материалноправни и процесуални въпроси – 21.11.-23.11.2016г., НИП; - "Специални разузнавателни средства - разрешаване, използване и контрол" - 04.05.-05.05.2017, НИП; - Работна среща за обсъждане на измененията на НПК - 20.10.-22.10.2017г. Симинар: „Прилагане на Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество“ -27.11.-28.11.2017г. – НИП
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Съгласно Решение на ВСС по протокол №23, т.61 от заседание, проведено на 12.07.2005г. придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Решение по Протокол №55 от 27.11.2014г. на ВСС е повишен в длъжност „Прокурор в Окръжна прокуратура“ с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение по Протокол № 16/10.04.2014 г. на ВСС- т.5.2 провежда периодично атестиране на Георги Тодоров Чинев - Зам. Районен прокурор на РП-Бургас, т.5.3 - приема комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 147 точки.
Период на атестацията	01.10.2013г. – 05.12.2017г.
Основание за атестацията	Решение на Комисията по атестирането и конкурсите към ПК на ВСС по Протокол №35 от 05.12.2017г.

Част II

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Посочени от атестиращия прокурор на основание чл. 44 ал. 1 т. 1 от Наредбата:

Вх. № 9597/2015г. ; вх. № 16483/2016г.; вх. № 16416/2017г.; вх. № 19390/2017г. ; вх. № 11843/2016г. всички по описа на БОП; вх. № 2862/2016г., пор. № 15282015г. по описа на БОП; вх. № 3477/2011г., пор. № 590/2011г. по описа БОП; вх. № 20712/2016г., пор. № 142/2016г. по описа на БОП; вх. № 5467/2015г., пор. № 355/2015г. по описа на БОП, вх. № 6554/2010г., пор. № 85/02г. по описа на БОП; вх. № 11950/2013г., пор. № 2999/2013г. по описа на БРП; вх. № 16858/2014г., пор. № 3907/2014г. по описа на БРП.; пр. вх. № 13742/2013г. по описа на БРП; пр. вх. № 9656/2013г. по описа на БРП.

Посочени на случаен принцип на основание чл. 44 ал. 1 т. 2 от Наредбата:

Вх. № 2374/2013г., ДП № 243/2013г. по описа на БОП; вх. № 3423/2014г. по описа на БРП; вх. № 4766/2014г. по описа на БРП; вх. № 1372/2012г. по описа на БРП; вх. № 15691/2014г., пор. № 3671/2014г. по описа на БРП; вх. № 19678/2017г. по описа на БОП; вх. № 1637/17г. по описа на БОП; вх. № 6594/2017г. по описа на БОП; вх. № 1326/2014г. по описа на БРП; вх. № 964/2014г. по описа на БРП ; вх. № 1262/2014г. по описа на БРП; вх. № 6525/2014г., пор. № 603/2014г. по описа на БОП; вх. № 4467/2010г., пор. № 548/2010г. по описа на БОП; вх. № 9486/2014г., пор. № 2223/2014г. по описа на БРП; вх. № 15446/2014г., пор. № 3605/2014г. по описа на БРП; вх. № 14400/2014. Пор. № 3359/2014г. по описа на БРП; вх. № 14821/2011г., пор. № 866/2012г. по описа на БРП; вх. № 8721/2013г., пор. № 3664/2013г. по описа на БРП; вх. № 9299/2013г., пор. № 2344/2014г. по описа на БРП; вх. № 6105/2014г., пор. № 1408/2014г. по описа на БРП.

Служебно изискани от ПАК на основание чл. 44 ал. 1 т. 3 от Наредбата:

Пр.вх. № 01301/2017г. по описа на БОП; пр. вх. № 02915/2016г. по описа на БОП; пр. вх. № 04227/2015г. по описа на БОП; пр.вх. № 05019/2015г. по описа на БОП; пр. вх. № 05662/2017г. по описа на БОП; пр. вх. № 06667/2016г. по описа на БОП; пр. вх. № 08726/2015г. по описа на БОП; пр. Вх. № 12474/2017г. по описа на БОП; пр. вх. № 16554/2016г. по описа на БОП; пр. вх. № 25006/2017г. по описа на БОП; пр. вх. № 13205/2013г. по описа на БРП; пр. вх. № 01279/2008г. по описа на БРП и досъдебни производства с вх. № 00835/1994г. по описа на БОП, вх. № 05103/2015г. по описа на БОП; вх. № 07106/2015г. по описа на БОП; вх. № 10861/2016г. по описа на БОП; вх. № 16563/2016г. по описа на БОП; вх. № 19743/2017г. по описа на БОП; вх. № 09232/2013г. по описа на БРП; вх. № 14600/2012г. по описа на БРП; вх. № 04107/2014г. по описа на БРП и вх. № 04081/2013г. по описа на БРП.

Посетени съдебни заседания:

На 22.12.2017г. от 09,30 часа ПАК посети следните съдебни заседания с участието на атестиращия прокурор: ВНОХД № 1117/2017г. по описа на БОС; ВНОХД № 1218/2017г. по описа на БОС и ВНОХД № 1245/2017г. по описа на БОС.

ПАК изиска и провери протоколи от участие на атестиращия прокурор в с.з. по НОХД № 344/2015г., по НОХД № 1030/2016г., по НОХД № 383/2016г., по НОХД № 961/2016г. и по НОХД № 969/2014г. - всички по описа на ОС-Бургас, съдържащи пледоарии на прокурор Георги Чинев по съществото на правния спор.

Събеседвания:

При проведеното събеседване, прокурор Г. Чинев заяви, че е мотивиран във висока степен, съвестно , отговорно и в съответствие със закона да изпълнява служебните си задължения. Наред с това посочи, че е амбициран да повишава нивото на правните си познания и квалификация участвайки в обучителни мероприятия. Желаете с работата си да допринася ежедневно издигане престижа на съдебната власт и за повишаване на общественото доверие към Прокуратурата.

Достоверна писмена информация:

- Георги Тодоров Чинев – Заместник на Административния ръководител-Заместник районен прокурор при РП-Бургас е ръководител на Надзора за законност върху изпълнението на наказанията „лишаване от свобода“ и мерките за неотклонение „задържане под стража“ в местата за задържане.
- Със Заповед № РД-04-83/19.02.2013 г. на Административен ръководител-Районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас г-н Георги Чинев е определен за говорител на Районна прокуратура – гр.Бургас, считано от 25.02.2013 г.
- Със Заповед № ЛС-344/25.06.2013 г. на и.ф. Административен ръководител-Районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас г-н Георги Чинев е определен за прокурор-наставник на младши прокурор Й. Попова.
- Със Заповед № РД-04-607 от 24. 10. 2013 г. на Зам. на адм. ръководител – Зам. районен прокурор Г.Чинев е възложено да отговаря за разпределението на досъдебните производства, както и да осигурява контрол и ръководство върху дейността по Надзор за законност върху изпълнение на наказанията „лишаване от свобода“ и мерките за неотклонение „задържане под стража в местата за задържане, както и по „Съдебен надзор“.
- С Разпореждане РД-04-386/05.07.2013г. на и.ф. Адм. ръководител на районна прокуратура гр. Бургас, като Заместник на административния ръководител на РП-Бургас е възложено да осъществява контрол по организацията на работа по ДП, за спазване сроковете на разследване и произнасяне, респ. удължаване срока на разследване.
- Със Заповед РД-04-76/22.05.2015г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, прокурор Г.Чинев е определен за подпомагаш дейността по надзора за законност в местата за „лишаване от свобода“ и задържане по принудителни мерки и мерките за неотклонение „ЗС“ в местата за задържане. В изпълнение на Плана на ОП-Бургас по този надзор е извършил предварително заложените планови проверки в местата за лишаване от свобода.
- Със Заповед РД-04-84/08.06.2015г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, прокурор Г.Чинев е определен да участва в сформирани екипи от прокурори, за извършване на проверки в обема определен в Заповед РД-04-300/02.06.2015г. на Главен прокурор, след което проверката е приключила с обобщен доклад от проверяващия екип.
- Съгласно Заповед РД-04-98/07.07.2015г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, прокурор Г.Чинев е участвал в комисия за извършване на проверка относно спазване принципа за случайното разпределение на преписките и делата в РП от Бургаски окръжен район, като е изготвил доклад за проверяваната от него РП.
- С Разпореждане РД-04-145/17.09.2015г. на И.Д.Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас е определен да участва в проверка на ДП с изтекли срокове по чл. 368, ал.1 НПК, без започната процедура по Глава XXVI НПК. За проверката е изготвил доклад за проверяваните от него ДП.
- През 2015г. прокурор Г.Чинев е определен да участва в извършване на комплексна ревизия на РП от Бургаски окръжен район в изпълнение на Плана за работа на ОП-Бургас, за цялостната им дейност за 2014г. За извършените проверки е изготвил доклад.
- През 2015г. е извършена контролна проверка в ОП-Бургас от ИВСС по Заповед № КП-2-2015г. на Главен инспектор, по която няма направени констатации свързани с дейността на прокурор Г.Чинев.
- И през 2016г. прокурор Г.Чинев е определен със Заповеди на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас за подпомагаш дейността по „надзора за законност в местата за „лишаване от свобода“ и задържане по принудителни мерки и мерките за неотклонение „ЗС“ в местата за задържане. В изпълнение на Плана за 2016г. на ОП-Бургас по този надзор е извършвал предварително заложените планови проверки в местата за лишаване от свобода.
- Със Заповед РД-04-77/27.04.2016г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, прокурор Г.Чинев е определен да участва в сформирани екипи от прокурори, за извършване на проверки в обема определен в Заповед РД-04-192/25.04.2016г. на Главен прокурор. След приключването им е изготвен обобщен доклад от проверяващия екип.
- Със Заповед РД-04-52/17.03.2016г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас е определен за титуляр при извършване на предварителен контрол за законосъобразност в ОП-Бургас на обект: „Определяне на разходните норми на гориво“.
- Със Заповед РД-04-89/30.05.2016г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас е определен в състава на сформирани комисии, за извършване на ревизия на ДП наблюдавани от РП-Несебър. След проверката е изготвил доклад за резултатите от проверените ДП.

- Съгласно Заповед РД-04-125/05.07.2016г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, прокурор Г.Чинев е участвал в комисия за извършване на проверка относно спазване принципа за случайното разпределение на преписките и делата в РП от Бургаски окръжен район, като е изготвил доклад за проверяваната от него районна прокуратура.

- И през 2016г. прокурор Г.Чинев е определен със Заповеди на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас за подпомагаш дейността по „надзора за законност в местата за „лишаване от свобода“ и задържане по принудителни мерки и мерките за неотклонение „ЗС“ в местата за задържане. В изпълнение на Плана за 2016г. на ОП-Бургас по този надзор е извършвал предварително заложените планови проверки в местата за лишаване от свобода.

- Със Заповед РД-04-126/06.07.2016г. на ЗА Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, прокурор Г.Чинев е определен да извърши проверки в РП от Бургаски окръжен район на неприключените и образувани преди 2012г. преписки и дела. В изпълнение на Заповедта е изпратил в определеният срок обобщен доклад до Адм. ръководител на ОП-Бургас за резултатите от извършената проверка.

- През 2016г. прокурор Г.Чинев е определен да участва в извършване на комплексна ревизия на РП от Бургаски окръжен район в изпълнение на Плана за работа на ОП-Бургас, за цялостната им дейност през 2015г. За извършените проверки е изготвил доклад.

- През 2016г. прокурор Г.Чинев е взел участие и изготвил една атестация на прокурор от РП-Бургас, като член на ПАК, съгласно Заповед РД-09-14/08.04.2016г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас.

- През 2016г. е извършена планова проверка на ОП-Бургас от ИВСС по Заповед № ПП-01-62/2016г. на Главен инспектор, по която няма направени констатации свързани с дейността на прокурор Г.Чинев.

- И през 2017г. прокурор Г.Чинев е определен със Заповеди на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас за подпомагаш дейността по „надзора за законност в местата за „лишаване от свобода“ и задържане по принудителни мерки и мерките за неотклонение „ЗС“ в местата за задържане. В изпълнение на Плана за 2017г. на ОП-Бургас по този надзор е извършвал предварително заложените планови проверки в местата за лишаване от свобода.

- Със Заповеди: РД-04-71/23.03.2017г., РД-04-121/07.06.2017г., РД-04-174/12.09.2017г. и РД-04-244/04.12.2017г. прокурор Г.Чинев е определен в екипа от прокурори за извършване на проверки в РП от Бургаски окръжен район, относно спазване на сроковете за извършване на проверки и произнасяне на прокурора по чл. 145, ал.2 ЗСВ. След приключване на проверките прокурор Чинев е изготвил доклад за извършените от него проверки по преписките на РП.

- През 2017г. прокурор Г.Чинев е определен със Заповед РД-04-120/07.06.2017г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, да участва в извършване на комплексна ревизия на РП от Бургаски окръжен район в изпълнение на Плана за работа на ОП-Бургас, за цялостната им дейност през 2016г. За извършените проверки е изготвил доклад.

- Съгласно Заповед РД-04-148/31.07.2017г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, прокурор Г.Чинев е определен да участва в комисия за извършване на проверка относно спазване принципа за случайното разпределение на преписките и делата в РП-Бургас. За извършената проверка е изготвил доклад.

Становище на
прокурора/
следователя
наставник

Данни предоставени от атестирания	През периода, обхванат от атестацията съм изнасял лекции пред разследващи полицаи и прокурори от РП – Бургас по актуални практически проблеми и такива, дискутирани в наказателно - правната доктрина и съдебна практика. Презентации са били представяни от мен пред ученици, в рамките на съвместната инициатива с Общински съвет по наркотични вещества – Бургас за превенция употребата на такива и техни аналози, както и по повод мероприятия, организирани от неправителствени организации /„Зонта клуб“ – Бургас и Дружество на оториноларинголозите за Югоизточна България/. Във връзка с вменени ми отговорности, касаещи срочността на разследването и произнасянето по досъдебни производства, от моя страна са извършвани регулярни анализи на нарочно изготвяни и представяни ми в тази връзка справки, като при нужда до Адм. ръководител – Районен прокурор на РП – Бургас са били изготвяни и съответни Доклади. Такива са били изготвяни и по повод възлагани от Адм. ръководител – Районен прокурор на РП – Бургас преписки, касаещи проверка и произнасяне изцяло в рамките на административно – ръководната дискреция.
--	---

Част III
Показатели по общите и специфични критерии за атестиране
А. Прокурори/младши прокурори

1. Брой и вид на преписките и делата в периода															
1.1. Внесени в съда прокурорски актове: приети за разглеждане от съда прокурорски актове.															
	Обвинителни актове				Предложения за споразумения				Предложения по чл. 78а НК						
2013-БРП	1				6				2						
2014-БРП	6				24				3						
2015-БРП	0				2				0						
2015-БОП	1				5				0						
2016-БОП	3				2				0						
2017-БОП	1				1				0						
ОБЩО	12				40				5						
1.2. Други ефективно приключили разследвания по актове на прокурора:															
- с приложение на чл. 218б НК – постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган -26р. БРП; 0бр. БОП															
- постановление за прекратяване по искане на пострадалото лице, деецът да не бъде наказван -1бр. БРП; 0бр. БОП															
- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е малолетно лице - 1бр. БРП; 0бр. БОП															
-постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е лице, действало в състояние на невменяемост - 0бр. БРП; 0бр. БОП															
1.3.	годи на	Участия в съдебни заседания		Актове по следствен надзор		Актове по наказателно-съдебния надзор		Актове по надзора за изпълнение на наказанията		Актове по гражданско-съдебния надзор		Актове по административния надзор за законност		Актове по международно-правното сътрудничество по наказателни дела	
		Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица
БРП	2013	10	9	216	139,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2014	36	24,2	848	464,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2015	6	7	180	95,8	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1,4
БОП	2015	76	42,2	472	155,5	1	1,3	-	-	-	-	-	-	2	2
	2016	51	40,5	877	291,6	4	5,2	-	-	-	-	-	-	2	2
БОП	2017	44	34,8	880	264,3	3	3,9	-	-	-	-	1	0,7	3	3
	ОБЩО	223	157,7	3473	1411,5	8	10,4	-	-	-	-	1	0,7	10	8,4
1.4. Брой постановени съдебни актове по чл. 369, ал. 2 и ал. 4 НПК по НП ръководени от прокурора - 0бр. БРП; 0бр. БОП															
1.5. Брой влезли в сила съдебни актове за прекратяване на НП по реда на чл. 250, ал. 1, т. 2 НПК, по НП внесени в съда от прокурора - 0бр. БРП; 0бр. БОП															
1.6. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 0бр. БРП; 3бр. БОП: вх. №5125/2015 г.; 3477/2011г.; 20317/2017 г.															
1.7. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 0бр. БРП; 1бр. БОП - вх. №3477/2011 г.															
1.8. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност – 4бр. БРП; за БОП: 2015г.-3бр.; 2016г.-11бр.; 2017г.-16бр.															
1.9. Брой изготвени атестации като член на Постоянна атестационна комисия - за БОП: 2016г.-1бр.															

Забележка:

*Данните се извличат съгласно УИС според естеството на работа и нивото на прокуратурата, в която работи атестираният, съобразно чл. 40 от наредбата.

** "Брой актове с тежест единица" е изчислена по Правилата за измерване на натовареността брой на актовете, при приложението на коефициента за тежест.

2. Данни за натовареността – индивидуалната натовареност на атестирания, среднодневна натовареност на прокурор в съответния орган на съдебната власт, както и среднодневната натовареност на прокурор в органите от съответното ниво в системата на ПРБ										
Годи на	Прокурорска дейност на атестирания:				Среднодневна натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи атестирания	Средноднев на натовареност на прокурор за страната	Административно-ръководна дейност на атестирания:			
	Действител но отработе ни дни	Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Средно-дневна натовареност в брой актове с тежест единица			Обща натоваре ност в брой актове	Обща натоваре ност в брой актове с тежест единица	Средно- дневна натоваре ност в брой актове с тежест единица	
БРП	2013	-	226	148,5	-	-	-	-	-	-
БРП	2014	-	884	489	-	-	7	7	-	-
БРП	2015	48	189	104,2	2,17	2,88	2	1,3	0,03	-

БОП	2015	143	551	201,00	1,41	1,41	1,06	0	0	0
БОП	2016	204	934	339,30	1,66	1,4	1,12	0	0	0
БОП	2017	186	931	306,70	1,65	1,65	1,11	0	0	0
	ОБЩО	581	3715	1588,7	6,89			9	8,3	0,03

Забележка:

1. Данните се извличат автоматично от УИС;

2. Колона „Административно-ръководна дейност на атестирания“ се попълва за магистратите, заемащи длъжност „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“.

Забележка на РП-БУРГАС:

▪ Със Заповед № РД-04-607 от 24. 10. 2013 г. на Зам. на адм. ръководител – Зам. районен прокурор Г.Чинев е определен процент на натовареност – 80% при разпределяне на процесуалните материали. За периода 01.10.2013 – 15.03.2015 този процент остава непроменен.

▪ За периода 09.02.2015г. – 11.02.2015 на Зам. на адм. ръководител – Зам. районен прокурор Г.Чинев е определен процент на натовареност – 50% при разпределяне на процесуалните материали, предвид заместването на Административния ръководител за периода.

▪ С Разпореждане № РД-04-111 от 26.02.2015г. на Зам. на адм. ръководител – Зам. районен прокурор Г.Чинев е определен процент на натовареност – 0%, считано от 04.03.2015г., предвид встъпване в длъжност прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

3.	Спазване на сроковете						
	3.1.	Срочност на извършване на личните и предварителни проверки/Срочност на извършване на проверки					
			в 3-месечен срок			над 3 месеца	
		БРП 2013	37			0	
		БРП 2014	99			0	
		БРП 2015	23			0	
		БОП 2015	15			0	
		БОП 2016	22			0	
		БОП 2017	21			0	
		ОБЩО	217			0	
		Срок за решаване на преписките по личните и предварителни проверки/Срок за решаване на преписките					
	Решени в 1-месечен срок			Решени в срок над 1 месец			
БРП	2013	79			0		
	2014	232			0		
	2015	41			0		
	БОП 2015	17			0		
	БОП 2016	70			0		
	БОП 2017	67			0		
	ОБЩО	506			0		
	3.2	Продължителност на разследването в досъдебната фаза на приключилите и решени ДП					
		в 2-месечен срок	приключили ДП в рамките на удължен срок				дела без разрсение за удължаване на срока
			до 6 месеца	до 1 година	до 2 години	над 2 години	
БРП 2013							
БРП 2014		3	7	4	3	1	0
БОП 2015		21	13	11	12	0	0
БОП 2015		0	2	2	2	0	0
БОП 2016		4	5	7	1	0	0
БОП 2017		1	8	6	4	3	0
ОБЩО		5	7	4	1	3	0
	34	42	34	23	7	0	
III	Забележка: 12 бр. ДП на БОП са прекратени по давност и не се отчита срок на разследване по тях!						
	Продължителност на разследването в досъдебната фаза на неприключилите наказателните производства /без спрени/ - данните са от регистъра на неприключилите НП в ПРБ и колоните следва да се съобразят с регистъра – за БОП						
		до 1 година	до 2 години	до 3 години	до 5 години	над 5 години	
	III	7	1	2	0	1	
	ОБЩО	18	6	2	1	0	
	25	7	4	1	1		

		Срок за решаване на ДП от прокурора по същество /без спрени/ след приключване на разследването		
		Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 2 месеца
БРП	2013	23	0	0
БРП	2014	63	0	0
БОП	2015	7	0	0
БОП	2015	20	0	0
БОП	2016	29	0	0
БОП	2017	22	0	0
	ОБЩО	164	0	0
3.3. Изпълнение на присъди		В срок над 5 дни		
		В 5-дневен срок	0	
		0	0	

Забележка: В случаите на произнасяне на прокурора с акт по същество, извън законоустановения 1-месечен срок – следва да се приложи извлечение от УИС.

4. Актове по преписки и наказателни производства					
4.1. Актове по преписки – общ брой					
година	Необжалвани Пост.отказ+ Инст.преписки	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2013-БРП	66	2	2	0	0
2014-БРП	190	4	4	0	0
2015-БРП	29	2	1	1	0
2015-БОП	18	4	4	0	0
2016-БОП	41	1	1	0	0
2017-БОП	42	4	4	0	0
ОБЩО	386	17	16	1	0
4.2. Актове по наказателни производства – общ брой					
година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2013-БРП	32	0	0	0	0
2014-БРП	93	1	1	0	0
2015-БРП	16	0	0	0	0
2015-БОП	20	0	0	0	0
2016-БОП	31	1	1	0	0
2017-БОП	26	3	1	2	0
ОБЩО	218	5	3	2	0
4.3. Върнати от съда актове на прокурора – общ брой					
година	от внесени обвинителни актове	от внесени споразумения (само неодобриени от съд поради противоречие със закона или морала)	от внесени предложения по чл. 78а НК		
2013-БРП	0	0	0		
2014-БРП	0	0	0		
2015-БРП	0	0	0		
2015-БОП	0	0	0		
2016-БОП	0	0	0		
2017-БОП	0	0	0		
ОБЩО	0	0	0		
4.4. Подадени протести по всички видове надзори – брой					
година	Уважени	Неуважени	Неразгледани		
2013-БРП	0	0	0		
2014-БРП	0	0	0		
2015-БРП	0	0	0		
2015-БОП	1	0	0		
2016-БОП	1	2	0		
2017-БОП	0	3	0		
ОБЩО	2	5	0		

4.5. Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда			
година	Оправдателни присъди	Осъдителни присъди	Брой осъдени лица
2013-БРП	0	7	7
2014-БРП	0	27	32
2015-БРП	0	6	6
2015-БОП	0	4	5
2016-БОП	0	2	2
2017-БОП	0	5	5
ОБЩО	0	51	57

Забележка по т.4.1.:

Отменени актове по преписки за 2015 г.

Вх. № 3289/2014 г. по описа на РП-Бургас – Преписката е образувана по повод постъпила в РП-Бургас жалба, изходяща от д-р. А. К., в която се излагат данни за евентуално осъществено престъпление от общ характер - посегателство върху телесната неприкосновеност на последната при изпълнение на службата й. С Постановление на прокурора за отказ да се образува досъдебно производство от 24.10.2014г. преписката е прекратена. Прокурорският акт е проверен по реда на институционния контрол, като с Постановление изх. №466/24.01.2015г. от 22.01.2015г. на ОП-Бургас е отменен и разпоредено образуването на досъдебно производство за престъпление по чл. 131, ал. 2, т. 3, вр. чл. 130, ал. 1 от НК. Подаден е сигнал с изх. №3289/2014г./26.01.2015г. до АП-Бургас. Назорната прокуратура с Постановление изх. №229/2015г. от 24.02.2015г. с потвърдила Постановление с изх. №466/2015г. от 22.01.2015г. на ОП-Бургас, с което е отменено Постановление за отказ да се образува наказателно производство от 24.10.2014г. по пр.пр. №3289/2014г. на РП-Бургас. Постановлението на АП-Бургас е атакувано със Сигнал от 25.02.2015г. до ВКП. С Постановление изх. №2293/23.04.2015г. от 20.04.2015г. сигналът е оставен без уважение, като неоснователен и е разпоредено образуване на досъдебно производство, като са дадени указания за процесуално –следствени действия, които следва да бъдат извършени. С Постановление от 11.05.2015г. е ообразувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител, за осъществен състав на престъпление по чл. 131 ал.2 т.3 вр.чл.130 ал.1 от НК. С Постановление от 26.04.2016г. наказателното производство е прекратено.

РП-БУРГАС: Други потвърдени актове за периода **01.10.2013 – 15.03.2015:**

- **3 бр.** Постановления за отказ да се изготви предложение за задължително лечение – вх. № 7722/2013, 14661/2013 и 14863/2013 по описа на РП-Бургас.

ОП-БУРГАС: Други потвърдени актове за периода **16.03.2015 – 05.12.2017 – общо 13**

броя:

- **3 бр.** Постановления за изпращане на дело по компетентност – вх. № 02999/2017; 05020/2015и 09498/2014 по описа на ОП-Бургас;
- **1 бр.** Постановления за даване указания по разследването/върщане/-вх.№ 05467/2015 по описа на ОП-Бургас;
- **2 бр.** Постановления за изпращане на преписка по компетентност –вх. № 09159/2016;12073/2017 по описа на ОП-Бургас;
- **7 бр.** Постановления- Произнасяне по институционна преписка Вх. №№ 00508/2015; 07046/2017; 10135/2015; 11690/2016; 12464/2017; 14014/2017 и 19390/2017 по описа на ОП-Бургас.

Забележка по т.4.2.:

Отменени актове по НП за 2017 г

- БОП № 1302/2015 – Постановление за прекратяване на ДП от 30.01.2017 г на основание чл.243,ал.1,т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК и чл.243, ал.2 НПК – С определение № 8 от

06.03.2017 г. по ЧНД № 156/2017 г. по описа на БОС – отменен акт на основание чл. 243 ал.4 от НПК; На 13.03.2017 внесен протест срещу определението на ОС-Бургас. Неуважен с Определение № 22/28.04.2017 г. по ВЧНД № 84/2017 г. на БАС. Делото е в досъдебна фаза.

- БОП № 4649/2012 - Постановление за прекратяване на ДП от 13.01.2017 г на основание чл.243,ал.1,т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК. – С определение № 6 от 20.02.2017 г. по ЧНД № 160/2017 г. по описа на БОС – отменен акт на основание чл. 243, ал.5, т.3 от НПК; На 27.02.2017 внесен протест срещу определението на ОС-Бургас. Неуважен с Определение № 16/06.04.2017 г. по ВЧНД № 59/2017 г. на БАС. На 05.06.2017г. до БАП – депозиран самоотвод на пр/р Г.Чинев. Уважен с постановление №1001/2017г. на АП-Бургас. Делото е в досъдебна фаза с нов наблюдаващ прокурор (М. Манолов).

Забележка по т.4.4.:

Подадени неуважени протести за 2016 г.

- БОП – № 5125/2015г. - На 04.05.2016г. Частен протест срещу Разпореждане №78/03.05.2016г. по ЧНД №374/2016г. на БОС, с което се е произнесъл по искане за изменение на МНО – правно основание – чл.65, ал.7, вр. чл.66, ал.1 НПК. - Неуважен с Определение № 33/14.05.2016 г. по ВЧНД № 101/2016 г. на БАС. Делото е в досъдебна фаза.
- БОП – № 5125/2015г. - На 30.05.2016г. Частен протест срещу Определение №50/27.05.2016г. по ЧНД №494/2016г. на БОС, с което се е произнесъл по искане за изменение на МНО – правно основание – чл.65, ал.7, вр. чл.66, ал.1 НПК. - Неуважен с Определенис № 91/03.06.2016 г. по ВЧНД № 122/2016 г. на БАС. Делото е в досъдебна фаза.

Подадени неуважени протести за 2017 г.

- БОП – № 1302/2015г. - На 13.03.2017г. Протест срещу отмяна на постановление за прекратяване на ДП - Неуважен с Определение № 22/28.04.2017 г. по ВЧНД № 84/2017 г. на БАС. Делото е в досъдебна фаза.
- БОП № 4649/2012 - На 27.02.2017 Протест срещу отмяна на постановление за прекратяване на ДП. Неуважен с Определение № 16/06.04.2017 г. по ВЧНД № 59/2017 г. на БАС, на осн. чл.. На 05.06.2017г. до БАП – депозиран самоотвод на пр/р Г.Чинев. Уважен с постановление №1001/2017г. на АП-Бургас. Делото е в досъдебна фаза с нов наблюдаващ прокурор (М. Манолов).
- БОП № 16155/2017 - На 12.07.2017г. административен протест против Заповед на началника на Затвора за преместване на л.св. от Затвора-Бургас в ЗООТ – Нсуважен с решение № 1895/13.11.2017г. по адм. дело 1848/2017г. на Адм. съд-Бургас, на осн. чл.172, ал.2 АПК.

5. Кратко описание на дела с фактическа и правна сложност (следва да се посочат всички установени, независимо от източника – становище на административния ръководител, акт за поощрение или друг)
- Относно всички, упоменати по – долу досъдебни производства е било попълнено Приложение към раздел VI от Правилата за натовареността.
- ДП по описа на ОП-Бургас:
1. Досъдебното производство № 132/2010 г. по описа на ОСО при ОП гр. Бургас, вх. № 6554/2010 г., ДП № 805/2010 г. на ОП гр. Бургас/ е било образувано с Постановление на Ст. Христов – прокурор при ОП – Бургас от 15.12.2010 г., срещу С....., ЕГН:, за това, че в периода след 08.03.2002 г., в гр. Бургас извършила сделки с имущество /права на строеж на апартаменти и гаражи, както и пет леки автомобили/, за които знаела или предполагала, че са придобити чрез престъпление, извършено от И..... – престъпление по чл. 253, ал.1 от НК. С Присъда по наказателно дело № 18/030280 – 01 от 22.10.2002 г. на Областния съд в Грьонинген, Кралство Холандия, И..... е бил осъден на четири години лишаване от свобода за търговия с хора и наказуема експлоатация в проституция, и участие в криминална организация, за периода от 01.10.1999 г. до 05.12.2001 г. Преди постановяване и влизане в сила на цитирания съдебен акт, св. С..... предприела пътувания до Кралство Холандия, както следва: на 19.12.2001 г. /завръщане в Р. България на 26.12.2001 г./, на 14.01.2002 г. /завръщане в Р. България на 24.01.2002 г./ и на 23.02.2002 г. /завръщане в Р. България на 27.02.2001 г./ Цел на всяка от визитите ѝ в Кралство Холандия била посещение при задържания ѝ съпруг – И..... В неустановени дни в рамките на гореупоменатите периоди от време, тя осъществила срещи със задържания И..... По повод подадена на 04.02.2002 г. от св. С..... искова молба, материализираща предявен от нея против И..... иск за развод по чл. 99, ал.1 от СК, било образувано гражданско дело № 217/2002 г. по описа на РС Велико Търново. С решение по него от 21.02.2002 година на РС гр. Велико Търново /влязло в законна сила на 08.03.2002 г./, брачното правоотношение между св. С..... и И..... било прекратено. С цитирания съдебен акт, в дял на С..... са били предоставени и тя получила в нейна собственост конкретни недвижими имоти, права върху тях и движими вещи. В хода на разследването е установено последващо осъществяване от страна на св. С..... на разпоредителни сделки с упоменатите, като придобити недвижими имоти, права на строеж и други вещни права, както и с пет броя леки автомобили. По делото са били разпитани множество свидетели, изискана и приложена е била голям обем, относима към предмета на доказване документация, назначена и извършена е била петорна комплексна съдебно – счетоводна и финансова експертиза. Наказателното производство е било прекратено с Постановление на ОП – Бургас от 16.02.2016 г. /прокурор Г. Чинев/ - потвърдено от АП – Бургас.
 2. Досъдебно производство № 103/2011 год. по описа на ОСО при Окръжна прокуратура гр. Бургас, вх. № 3477/2011г., ДП № 590/2011 г. на Окръжна прокуратура гр. Бургас. Предмет на разследване по делото са били, както действията на Главните архитекти на Община Д..... във връзка с процедури по одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешения за строеж в с. Дебелец, в рамките на периода от време 2007 – 2010 г., така и дейността на нотариус И..... /нотариус, с район на действие гр. П....., вписан в регистъра на Нотариалната камара с рег. № 225/, отнасяща се до изготвяне на констативни нотариални актове по обстоятелствена проверка в туристически комплекс „Дебелец“. Във връзка с това са били разпитани множество свидетели, делото е било снабдено с голям обем, относима към предмета на доказване документация, назначени са били основна и допълнителна комплексна съдебно – геодезическа и строително – техническа експертизи. Делото е било прекратено с Постановление на ОП – Бургас /прокурор Г. Чинев/ от 16.01.2017 г., потвърдено от АП – Бургас.
 3. Досъдебното производство № 3М 545/2014 г. по описа на ОД на МВР – Бургас, вх. № 6525/2013 г., пор. № 603/2013 г. е било образувано с Постановление от 20.10.2014 г. на М. Маркова – прокурор при РП гр. Бургас, командирована със Заповед ЛС № 339/31.10.2013 г. на и.ф. Адм. Ръководител – Апелативен Прокурор гр. Бургас да изпълнява функции на «прокурор при ОП» гр. Бургас, срещу ВИНОВНОТО ЛИЦЕ, за престъпление по чл. 248, ал. 2 от НК. До 15.03.2015 г., наблюдаващ делото прокурор е била М. Маркова, като на 19.03.2015 г., с оглед встъпването в длъжност „прокурор при ОП – Бургас“, ръководството и надзора като наблюдаващ прокурор по него е възложено на прокурор Г. Чинев. По него са били извършени следните действия по разследването и процесуални такива: Проведени са били разпити на лица в качеството на свидетели; Изискана е била голяма по обем, относима към предмета на разследване документация; Назначена и изготвена е била съдебно – счетоводна експертиза; С постановление от 12.12.2014 г., в качеството на обвиняем е била привлечена К....., ЕГН:, за това, че на 27.09.2013 г., в с Ч, общ. К....., в качеството си на управител на „К.....“ ЕООД, пред - Началник сектор „Верификация“ при Агенция по застостта – ИРМ – Бургас, представила неверни сведения при извършена проверка на място, по изпълнение по договор ESF – 1203 – 02 – 02001 от 25.03.2013 г. по схема за безвъзмездна финансова помощ BG 05P0001 – 1.2.03 „Насърчаване стартирането на проекти за развиване на самостоятелна стопанска дейност“ – компонент 2, като представила договор от 31.07.2013г., подписан между „К.....“ ЕООД, представлявано от Н..... и „Ф.....“ ЕООД гр. Бургас, представлявано от Т....., с който договор последният се задължил да достави, инсталира и настрои машина за производство на хигиенни гранули за животни/ т.л.л от договора/, и фактура № 314/11.09.2013 г., с доставчик „Ф.....“ ЕООД гр. Бургас,

- представявано от Т....., получател „К.....“ ЕООД, представлявано от Н..... за закупуването на машина за производство на хигиенни гранули – пелстизатор на 11.09.2013 г., за сумата от 8900 лева с ДДС 10680 лева, като в действителност машината е била закупена на 11.04.2013 г. от У.....ЛТД, с инвойс фактура № WL1328BU, за сумата от 5 500 щатски долара, за да получи средства от Европейския социален фонд 2007 – 2013 на Европейския съюз - престъпление по чл. 248а, ал.3, вр. ал.2 от НК. На 12.12.2014г., на последната е била взета мярка за неотклонение „Подписка“. С Постановление на ОП – Бургас /прокурор Г. Чинев/ от 01.12.2016 г., наказателното производство по делото е било прекратено, на осн. чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК
4. Досъдебно производство № 193/2013 г. по описа на ОД на МВР – Бургас, вх. № 2374/2013 г., ДП № 243/2013 г. на ОП – Бургас. Предмет на разследване по делото е била евентуално осъществена престъпна деятелност по чл. 252 и чл. 255 от НК от страна на Б..... В този смисъл, разследването от една страна е обхванало като насоченост изследването на факти и обстоятелства, свързани с издадения Ревизионен акт № 021401102/08.08.2014 г., материализиращ извършена ревизия на горепосочения, като физическо лице и в качеството на търговец – Е.Т. „.....“. Друга линия на разследването е била предоставени от Б..... на тридесет и едно лица парични заеми, за времето от средата на 2009 г. до края на 2012 г. По делото са били разпитани в качеството на свидетели множество лица – близо 140 на брой; изискана и приложена е била голяма по обем документация; назначена и извършена е била основна и допълнителна съдебно – счетоводна експертиза. С Постановление на ОП – Бургас от 25.10.2016 г. /прокурор Г. Чинев/, наказателното производство по делото е било прекратено, на осн. чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК.
5. Досъдебно производство № ЗМ – 214/2014 г. по описа на ОД на МВР – Бургас, вх. № 2471/14 г., пор. № 220/2014 г. по описа на ОП – Бургас. Досъдебното производство е било образувано на 07.05.2014 г., с оглед оценката за наличност на законен повод /чл. 208, т.1 от НПК/ и достатъчно данни по см. на чл. 211 от НПК за осъществяване престъпен състав от общ характер по чл. 255, ал.1, т.6 от НК, от страна на виновното лице. Предмет на разследване по делото са били извършени ревизии на „Б.....“ ЕООД, въз основа на чиито констатации, впоследствие са били съставени ревизионни доклади, респ. издадени ревизионните актове, с които са били установени задължения по ЗДДС на ревизираното дружество, в резултат на непризнат ползван данъчен кредит от негова страна, както следва: през месец февруари 2011 г. - по фактура, издадена от „Р.....“ ЕООД и през месец август 2011 г. - по таквива, с издател „С.....“ ЕООД. В хода на разследването са били проведени разпити на множество лица в качеството на свидетели; делото е било снабдено с относима към предмета на разследване документация; с нарочно Определение на Административен съд гр. Бургас са били разкрити сведения, съставляващи банкова тайна; назначена и извършена е била съдебно – счетоводна /основна и допълнителна/ експертиза, съдебно - техническа, както и графическа /основна и допълнителни/ такива. С Постановление на ОП – Бургас от 07.06.2016 г. /прокурор Г. Чинев/, наказателното производство по делото е било прекратено, на осн. чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК.
6. Досъдебно производство № 67/2015 г. по описа на ОСО при ОП – Бургас, пор. № 152/2015 г., вх. № 2862/2015 г. на ОП – Бургас. По делото, в качеството на обвиняема е била привлечена, Г..... затова, че на 03.04.2015 г., на железопътен прелаз, находящ се в междугариято град Карнобат - село Лозарево, обл. Бургас, където се пресичат на едно ниво железопътна линия – железен път № 1, в участъка при километър 10+147 метра и път - шосеен път III – 705 “Сунгурларе – Мъдрино – (Лозарево – Карнобат)“, в участъка при километър 24+418 метра, който железопътен прелаз е съоръжен с автоматична прелезна сигнализация /АПС/, при управление на моторно превозно средство /МПС/ марка „Форд“, модел „Торнео Конект С“ с рег. номер, собственост на „Б.....“ ЕООД, ЕИК:, с управител и едноличен собственик на капитала В....., ЕГН:, нарушила правилата за движение, визирани в нормите на: чл. 51, ал.1 от Закон за движението по пътищата: „Всеки участник в движението трябва да проявява особено внимание при приближаване към железопътен прелаз и преминаване през него“. ; чл. 51, ал.3 от Закон за движението по пътищата: „Спирането на пътните превозни средства е задължително пред железопътен прелаз, който няма бариери“; чл. 53, ал.1 от Закон за движението по пътищата: „Преди да премине през железопътния прелаз, всеки участник в движението е длъжен, независимо от състоянието....., на светлинната и на звуковата сигнализация, да се убеди, че към прелеза не се приближава релсово превозно средство, и че преминаването през прелеза е безопасно“, като приближавайки железопътния прелаз с шофираня от нея автомобил и преди да премине през него, не проявила повишено внимание, позволяващо ѝ да се убеди, независимо от работещата автоматична прелезна сигнализация – мигаща червена светлина на светофара и включена звукова сигнализация, че към прелеза не се приближава релсово превозно средство, и че преминаването през него е безопасно, като наред с това, въпреки липсата на бариери пред упоменатия железопътен прелаз, тя не преустановила движението на управляваното от нея моторно превозно средство пред него, в резултат на което последвало пътнотранспортно произшествие с пътнически влак № 9632, собственост на „Български Държавни Железници – Пътнически Превози“ ЕООД, ЕИК:, управлявано от Д....., ЕГН:, който влак се състоял от пътнически състав, включващ 3 вагона, 12 оси, 122 тона, теглен от водеща машина /локомотив/ № 44-125, движещ се по железен път номер 1, в посока гара Карнобат - спирка Вълчин, вследствие на което, по непредпазливост причинила смърт на повече от едно лице – на две лица: Ф.....,

ЕГН: и Н., ЕГН:, както и средна телесна повреда на едно лице - С., ЕГН:, а именно:

- смърт на Ф., ЕГН:, намираща се на задна лява седалка на лек автомобил марка „Форд“, модел „Торнео Конект С“, с рег. номер, настъпила на 03.04.2015 година, в резултат на тежка комбинирана гръдно – коремна травма, изразяваща се в разкъсване на сърдечната торбичка, контузии на двата бели дроба с множество контузионни огнища, кръв в гръдна и коремна кухини, пукнатини на черния дроб, разкъсване на слезката, счупване на ребра двустранно по три фрактурни линии, счупване на гръдна кост и лява ключица, довели до несъвместими с живота увреждания на вътрешни органи и техните структури;
- смърт на Н., ЕГН:, намираща се на задна дясна седалка на лек автомобил марка „Форд“, модел „Торнео Конект С“, с рег. номер, настъпила на 03.04.2015 година, в следствие на тежка комбинирана черепно – мозъчна и гръдно – коремна травма, изразяващи се във фрактура на черепния покрив и цялата основа, мозъчен оток, контузии на двата бели дроба с множество контузионни огнища, кръв в гръдна и коремна кухини, пукнатини на черния дроб, на места размачкан, разкъсване на слезката, счупване на ребра двустранно по три фрактурни линии, счупване на гръдната кост и лява подбедрица, довели до несъвместими с живота увреждания на вътрешни органи и техните структури; и
- средна телесна повреда на С., ЕГН:, намираща се на прелна дясна седалка на лек автомобил марка „Форд“, модел „Торнео Конект С“, с рег. номер /, причинена на 03.04.2015 г., изразяваща се в гръдна травма – контузия на VI и VII ребрени дъги в дясно, с контузия на белия дроб, довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота, като травмата отзвучава в рамките на около 1, 5 месеца, при обичаен ход на оздравителния процес – престъпление по чл. 343, ал.4, вр. ал.3, предложение пето, буква „б“, предложение първо, вр. ал.1, буква „б“, предложение второ и буква „в“, предложение първо, вр. чл. 342, ал.1 от Наказателен Кодекс, вр. чл. 51, ал. 1 и ал.3 и чл. 53, ал.1 от Закон за движението по пътищата. С Присъда на ОС – Бургас, К. е била призната за виновна, като ѝ е било наложено наказание ЛОС за срок от 3 години, изпълнението на което на осн. чл.66, ал.1 от НК е било отложено за срок от 5 години. На същата е била наложена и кумулативната санкция – лишаване от право да управлява МПС за срок от 5 години.

7. Досъдебно производство № 12 - 224/2010 г. по описа на ОД на МВР гр. Бургас, вх. № 4467/2010 г., ДП № 548/2010 г. на ОП гр. Бургас е започнало на 21.08.2010 г., по реда на гл. 17, раздел I, чл. 212, ал.2 от НПК, с оглед оценката за наличност на законен повод /чл. 208, т.1 от НПК/ и достатъчно данни по см. на чл. 211, ал.1 от НПК за извършено от **ВИНОВНОТО ЛИЦЕ** престъпление по чл. 255, ал.1, т.3 и т.5 от НК. По делото са били извършени следните действия по разследването и процесуални такива: проведени са били разпити на множество лица в качеството на свидетели; делото е било снабдено с голям брой, относима към предмета на доказване документация; назначена и изготвена е била техническа експертиза; с Определение № 2119/26.10.2015 г., Административен Съд – Бургас е допуснал разкриването на сведения, съставляващи данъчна информация по см. на ДОПК; назначена и изготвена е била и наименована, като допълнителна съдебно – счетоводна експертиза. От фактическа страна по делото е било установено, че съгласно Заповед № РД – 03 – 4867/17.08.2010 г. на Директора на ТД на НАП – София, свидетелят Б. – инспектор по приходите в ТД на НАП – София, съвместно с колегата си – А., заемаща идентична длъжност били командировани да осъществяват трудова функция на територията на Община Царево. На 21.08.2010 г., в 18.10 часа, горепосочените, съвместно със служители на РУ – Царево, техен колега от „Икономическа Полиция“ при ОД на МВР гр. Бургас и главен експерт от ЦУ на НАП извършили проверка в заведение – коктейл – бар „Уейк ъп“, находящ се на плаж „Оазис“ в землището на с., общ, обл. Същото било стопанисвано от „.....“ ООД, с ЕИК по Булстат и управител – свидетелят В., който към момента на проверката отсъствал от него. По естеството си, проверяваното заведение представлявало денонощно работещо, питейно такова, в което се предлагали алкохолни и безалкохолни напитки. В хода на извършване на проверочните действия било установено, че в обекта има въведено в експлоатация фискално устройство марка „Елтрейд“, модел А 500, с идентификационен № ЕД – 154149 и такъв на фискалната памет № 44139658. Констатирано било обстоятелството, че въпросното фискално устройство работи в автономен, независим режим от установените на място два броя компютри – марка DELL OPTIPLEX GX 260 PENTIUM 4 2.4 GHz, черни на цвят, вертикални, със серийни номера, съответно 10198694 и G 2 NLR 0 G. И двете компютърни системи не били свързани с фискалното устройство. При проверката, според показанията на св. Б. било установено, че за периода от 01.06.2010 г. до 18.20 часа на 21.08.2010 г., отчетеният оборот в компютърната система възлиза на 180 619 лв. /факт, отразен и в нарочно съставения Протокол за извършена проверка от 21.08.2010 г. /л. 14 – 16, т. I/. За периода от 01.06.2010 г. до 20.08. 2010 г., във фискалното устройство били отчетени продажби в размер на 6 995, 81 лева. След анализ на наличните по делото доказателствени източници, с Постановление на ОП – Бургас от 08.09.2017 г., наказателното производство по него е било прекратено, на осн. чл. чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК.

8. Досъдебно производство № 37/2013 г. по описа на ОСО при ОП гр. Бургас, вх. № 4649/2012 г., ДП № 544/12 г. на Окръжна прокуратура – Бургас, е започнало на 11.08.2012 г., по реда на глава 17, раздел първи, чл. 212, ал.2 от НПК, с оглед наличността на законен повод /чл. 208, т.1 от НПК/ и достатъчно данни по см. на чл. 211 от НПК, за това, че на 11.08.2012 г., в МБАЛ „.....“ АД, ВИНОВНОТО ЛИЦЕ, поради незнание или немарливо изпълнение на занятие, представляващо източник на повишена опасност, по непредпазливост причинило смъртта на М....., роден наг. - престъпление по чл. 123, ал.1 от НК. По делото са били извършени следните действия по разследването и процесуални такива, необходими за разкриване на обективната истина, а именно: проведени са били разпити на множество лица в качеството на свидетели; изискана е била голяма по обем, относима към предмета на разследване документация; назначени и извършени са били основна и допълнителна съдебномедицинска експертиза и такава за установяване на кръвнотипова принадлежност; назначена и изготвена е била първоначална /основна/ петорна комплексна съдебномедицинска експертиза, както и допълнителна такава; по реда на международно – правното сътрудничество, в изпълнение на молба за правна помощ, адресирана до компетентните органи в Конфедерация Швейцария, делото е било снабдено със съхранявана там документация и с протоколи от проведени разпити на лица в качеството на свидетели. Изготвен е бил превод на упоменатите, като получени материали, в обем от 204 страници. С Постановление от 13.01.2017 г., наказателното производство по делото е било прекратено, на осн. чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК. С Определение № 6 от 20.02.2017 г. на ОС – Бургас, постановено по ЧНД № 160/2017 г. по описа на последния, гореупоменатото постановление за прекратяване на наказателното производство е било отменено. Цитираният съдебен акт е бил атакуван с Протест, изготвен на осн. чл. 243, ал.6, предл. първо, вр. ал.5 от НПК. Становището, изготвено по повод него от прокурор при надзорната прокуратура – АП – Бургас е било, че Протестът е основателен, поради което и атакуваният с него съдебен акт следва да бъде отменен. Независимо от това, с Определение на АС – Бургас № 16/06.04.2017 г., постановено по ВЧНД № 59/2017 г. по описа на съда, Определение № 6 от 20.02.2017 г. на ОС – Бургас, постановено по ЧНД № 160/2017 г. по описа на последния е било потвърдено.

ДП по описа на РП-Бургас:

1. вх. 4081/2013г., ДП 3347/12013 г. по описана РП-Бургас – Приложение IV от Правилата за измерване на индивидуалната натовареност. Досъдебно производство образувано на 17.10.2013 г. със собствено постановление срещу лица за това, че на последователни, неустановени дати, в периода: края на месец ноември – началото на месец декември 2012 г., като съизвършители, при условията на продължавано престъпление транспортирали отделно лице с цел да бъде използвано за развратни действия, независимо от съгласието й, като деянията са били извършени спрямо лице, ненавършило осемнадесет години – престъпление по чл.159 а ал.2 т.1 вр. ал.1 вр.чл.20 вр.чл.26 ал.1 НК. Предвид фактичестката и правна сложност на делото са изготвяни искания от прокурор Чинев за удължаване срокът на разследване и същият е бил удължаван неколкократно от оправомощен прокурор от ОП-Бургас. В удължените процесуални срокове са извършени множество действия по разследването и процесуални такива: разпит на свидетели, анализ на наличната доказателствена съвкупност, очни ставки и други действия, отчитайки изключителността на случая, обусловена от трудностите, свързани с характера на разследваната престъпна деятелност, назначена и изготвена е комплексна съдебно–психиатрична и психологическа експертиза, изискана е относима към предмета на доказване документация. С Постановление на прокурора от 13.01.2015 г. досъдебното производство е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.
2. вх. 2219/2013г., ДП 572/2013г. – /посочено от прокурора/ Досъдебното производство е започнало на 21.02.13 г., по реда на гл. 17, раздел I, чл. 212, ал.2 от НПК – със съставянето на акта, материализиращ първото действие по разследването /Протокол за претърсване и изземване от горната дата/. В изготвеното от разследващият орган, отдел „БОП“ - ОД на МВР гр. Бургас уведомително писмо, се сочи, че то е започнало с оглед наличността на законен повод /чл. 208, т.1 от НПК/ и достатъчно данни по см. на чл. 211 от НПК за осъществен престъпен състав от общ характер по чл. 234, ал.1, предложение второ от НК, от страна на ВИНОВНОТО ЛИЦЕ. По повод нарочно предложение на наблюдаващия делото прокурор, с Постановление на Адм. Ръководител – Окръжен Прокурор на ОП гр. Бургас от 28.06.2013 г., разследването по делото, на осн. чл. 194, ал.1, т.4 от НПК е възложено на следовател при ОСО – ОП гр. Бургас. С Постановление от 01.12.2014г. досъдебното производство е спряно, поради неразкриване извършителя на престъплението.

6.

Запознаване на атестирания с данните, посочени в Част III и изразяване на становище в т.ч. допълнения и за дейности извън преките прокурорски задължения

Макар и незначително по – малка, в сравнение със сумарната среднотатистическа натовареност в органа на съдебната власт, в който съм работил, личната ми среднодневна натовареност в брой актове с гежест единица, изчислена общо на 6, 89, е резултат само на по – ниската ми натовареност в РП – Бургас, едва за срок от 48 работни дни през 2015 г. През три дни от този период от време, замествайки Административния ръководител – Районен прокурор на РП – Бургас, определеният ми процент натовареност е бил 50 % /при принципно фиксиран такъв, бидейки Зам. на адм. ръководител 80 % /, а за времето от 04.03.2015г. - до встъпването ми в длъжност „прокурор при ОП“ - Бургас, осъществено на 16.03.2015г., определеният ми процент натовареност е бил 0%. Същевременно, за времето в рамките на атестирания период, през което съм изпълнявал длъжността „прокурор при ОП“ – Бургас, натовареността ми е била съответстваща на средната за този орган на съдебната власт, а през 2016 г., дори и по – висока от средната.

Срещу Определенията на ОС – Бургас, с които са били отменени собствени Постановления за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 37/2013 г. по описа на ОСО при ОП гр. Бургас, вх. № 4649/2012 г., ДП № 544/12 г. на Окръжна прокуратура – Бургас и досъдебно производство № 97/2015 г. по описа на ОСО при ОП гр. Бургас, вх. № 1302/2015, пор № 64/2015 г. по описа на ОП гр. Бургас, до Апелативен съд – Бургас са били подадени Протести, на осн. чл. 243, ал.6 /сега ал.7 – ДВ, бр. 63 от 2017 г./, предл. първо, вр. ал.5 /сега ал.6 – ДВ, бр. 63 от 2017 г./от НПК. По повод всеки от коментираните Протести, от прокурори при надзорната прокуратура – ОП гр. Бургас са били изготвени нарочни Становища. Във всяко от тях е била мотивирана тезата за основателност на съответния Протест, т.е. за законосъобразност и обосновааност на отменените Постановления за прекратяване на наказателното производство.

Наред с горното, макар и ненамерили изрично отражение в таблица по част III, нужно е да се спомене, че в изпълнение на чл. 90 и чл. 90.1, вр. чл. 89, б. „в“ от Указание за дейността на прокуратурата по надзор върху изпълнение на наказанията и други принудителни мерки, утвърдено със Заповед № 5306/24.11.2014 г. на Главен прокурор на Р. България, от моя страна, по десетки преписки, след разпореждането на проверки са били изготвяни Доклади до непосредствено горестоящата прокуратура и ВКП, като такива са били съставяни и в резултат на извършени лични проверки в Затвора - Бургас и Ареста към него.

Извън изложеното, по мое мнение обективността налага да се спомене и фактът, че за периода на атестацията, обхващащ дейността ми в РП – Бургас, освен че съм заемал длъжността Зам. на адм. ръководител – Зам. районен прокурор на РП – Бургас, съм осъществявал и функции на говорител – обстоятелство, генериращо допълнителна натовареност, която също не е намерила изрично отражение в статистическата отчетност. Въпросната допълнителна натовареност е била свързана не само с мониторинг на медийната информация, но и с регулярни контакти с представители на средствата за масово осведомяване, както и с изготвянето на прессъобщения, при всеки информационен повод, даващ основание това да бъде сторено.

Освен казаното, по мое мнение е важно да се спомене, че наред с отразените в т. 5 дела с фактическа и правна сложност /относно които с било попълнено Приложение към раздел VI от Правилата за натовареността/, от моя страна са наблюдавани и се наблюдават и други такива /с фактическа и правна сложност/, което е наложило разследването по тях, с разпореждане на Адм. ръководител – Окръжен прокурор на ОП – Бургас да бъде възложено на следовател, на осн. чл. 194, ал.1, т.4 от НПК.

Намирам за необходимо специално да обърна внимание и на факта, че при встъпването ми в длъжност „прокурор при ОП“ – Бургас, датиращо от 16.03.2015 г., ми бе възложено наблюдението на множество досъдебни производства, образувани години преди гореупоменатата дата. В този смисъл, неприключването на дела, за срок от три и повече години, обективно не би следвало да бъде отчитано като негатив в дейността ми, още повече, че три години от встъпването ми в длъжност „прокурор при ОП“ – Бургас се навършват на 16.03.2018 г.

В заключение, но не и по важност, намирам за необходимо да отбележа, че със Заповед № ЛС-344/25.06.2013 г. на и.ф. Административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр.Бургас съм бил определен за прокурор-наставник на младши прокурор Й. Попова, каквито функции съм изпълнявал до встъпването ми в длъжност „прокурор при Окръжна прокуратура“ гр. Бургас. Или с други думи, в рамките на атестирания период, обхващащ работата ми в РП – Бургас съм бил ангажиран и с такава дейност, натовареността по която също следва да бъде взета предвид.

21.12.2017г.

Запознах: Прокурор Г. Цишев

ЧАСТ IV

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Правни познания и умения за прилагането им: - брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; - способност за прилагане на закона и съдебната практика.	1,75	4	7	Съобразно статистическите данни, изведени от УИС, през периода на атестиране прокурор Георги Чинев се е произнесъл с общо 386 бр. актове по преписки, от които са обжалвани 17 бр. и са потвърдени 16 бр. Изцяло е отменен 1 бр. прокурорски акт. Проверката на отменения прокурорски акт, посочен в част III т. 4.1. от формуляра установи: С Постановвление от 24.10.2014г. по пр. вх. № 3289/2014г. по описа на БРП е постановен отказ да се образува досъдебно производство, като не е посочено цифрово правното основание, с което се отказва образуването на същото. В акта, с който е отказано образуването на досъдебно производство е прието, че в случая не са налице достатъчно данни за осъществен състав на престъпление по чл.131, ал.1, вр. с чл.130, ал.1 от НК (респ. на чл.131, ал.1, т.12 от НК), а евентуално за престъпление по чл.130,ал.1 от НК, за което, предвид разпоредбата на чл.161,ал.1от НК, наказателното преследване се възбужда по тѣжба на пострадалия, т.к. се касае за престъпление от частен характер. Акът е бил атакуван от жалбоподателката пред по-горестоящата прокуратура- ОП- Бургас. След извършен институционален прокурорски контрол ОП-Бургас е констатирила, че постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е неправилно. Приема, че от събраните данни по преписката може да се направи основателно предположение, че при изпълнение на службата си на жалбоподателката е била причинена лека телесна повреда, т.е. касае се за престъпление от общ характер. Налице са предвидените в закона условия за образуване на наказателно производство.

					Посочват се конкретни данни, от които може да се изведе извода, че в случая наблюдаващия прокурор следва да се произнесе дали са съставомерните признаци за извършено престъпление по чл.131, ал.2, т.3, вр. с чл.130, ал.1-причинена лека телесна повреда на медицински специалист при изпълнение на службата му. Наблюдаващият прокурор се е задоволил единствено да коментира липсата на осъществен състав на престъпление по чл.131, ал.1, вр. с чл.130, ал.1 от НК и чл.131, ал.1, т.12 от НК. Недоволен от акта на ОП- Бургас, прокурор Чинев е депозирал сигнал до АП-Бургас, с който изтъква аргументи свързани с правилността на направените изводи в отказа да образува досъдебно производство. Сигналът не е бил уважен и акта на ОП- Бургас потвърден изцяло. Прокурор Чинев е атакувал и акта на АП-Бургас пред ВКП, като изтъква същите аргументи поставени за разглеждане пред АП- Бургас. ВКП- София с постановление от 20.04.2015г. е потвърдил акта на АП-Бургас и не е приел аргументите на прокурор Чинев, изложени в сигнала му. Указанията за образуване на досъдебно производство са били изпълнени от страна на прокурор Чинев. В следствие наказателното производство е било прекратено от друг прокурор при РП-Бургас. Актът на прокурор Чинев, с който е отказал образуване на досъдебно производство отговаря на формалните изисквания на закона, но изложените аргументи, които е отстоявал в описаните по- горе сигнали не са били достатъчно подкрепени от наличните данни по преписката, с които са се съобразили по-горестоящите прокуратури, независимо, че крайния акт е прекратяване на наказателното производство. Прокурор Чинев се е произнесъл по 218 бр. актове по досъдебни производства, от които са обжалвани 5 бр. Като обосновани и законосъобразни са потвърдени 3 бр., изцяло са отменени 2 бр. или 40% от проверените. Проверката на отменените прокурорски актове, посочени в част III т. 4.2. от формуляра установи: 1.С постановление от 13.01.2017г. прокурор Чинев в качеството си на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство с вх. № 4649/2012г. на БОП,
--	--	--	--	--	---

				го е прекратил с правно основание чл.243, ал.1, т.1, вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК, като е приел, че липсват каквито и да е доказателства за осъществен състав на престъпление по чл.123 от НК. Недоволни от постановения акт, наследниците на пострадалия са се възползвали от процесуалната възможност за провеждане на съдебен контрол от страна на БОС. С определение от 20.02.2017г. акта за прекратяване на наказателното производство е бил отменен. Недоволен от резултата, прокурор Чинев е депозирал въззивен протест пред въззивната инстанция- БАС. С определение на БАС от 06.04.2017г. определението на БОС е потвърдено, като е прието, че е правилно решението на съда за необоснованост и незаконосъобразност на прекратителното постановление, доколкото съдържащите се в него фактически констатации не се подкрепят напълно от наличния доказателствен материал, а направените правни изводи за липса на престъпление се базират на необосновани и пораждащи съмнение за правилност и експертна пристрастност заключения на съдебно- медицинските експертизи. ПАК изцяло застъпва становището на БАС и БОС и се солидализира с направените изводи за незадълбочено и повърхностно разследване, в резултата на което прокурорът прибързано е прекратил наказателното производство на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК, приемайки, че смъртта на пострадалото лице е настъпила вследствие на свръхостра вирусна инфекция и без да се изяснява възможностите за нейното своевременно диагностициране и лечение, респективно за спасяването на живота на пострадалото дете. Непосредствено след като не е бил уважен протеста от въззивната инстанция, прокурор Чинев е депозирал самоотвод пред Апелативна прокуратура Бургас. Същия е уважен, но ПАК не приема аргументите изнесени в него. От аргументите в самоотвода не става ясно в какво се изразява неговото „предубеждение“, още по малко каква връзка има същото с оценката за работата му като наблюдаващ прокурор по делото, дадена от една заинтересована страна по правния спор. Проявата на подобна „обидчивост“ не е коректна.
--	--	--	--	--

				Към прокурорите ежедневно са отправяни упреци от страните в процеса, съдържащи различни квалификации, но същите, пред вид осъществяваната от тях функция, не следва да се приемат като лична обида. Качеството на работа на прокурора, съобразно предоставените му правомощия, е единственият отговор на такива твърдения. Промяната на наблюдаващите прокурори по делата и възлагането им на друг прокурор въз основа на подобни аргументи е неприемливо. 2. С постановление от 30.01.2017г. прокурор Чинев, в качеството си на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство с вх. № 1302/2015г. е прекратил същото с правно основание чл.243, ал.1, т.1, вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК, за извършено престъпление по чл.123 от НК(трудова злополука). Наследниците на пострадалото лице са обжалвали акта на прокурорът пред БОС. Последният с определение от 06.03.2017г. е отменил постановлението за прекратяване на наказателното производство, като в мотивите е прието, че липсва цялостен анализ на относимия доказателствен материал в съответствие с изискванията по чл.14, ал.1 вр. с чл.107 от НПК. Прокурор Чинев отново е атакувал, чрез частен протест акта на БОС пред въззивната инстанция- БАС. БАС от своя страна изцяло е приел изводите на БОС и е потвърдил отменителното определение ПЛАК намира, че независимо от наличната доказателствена съвкупност по делото, макар и изключително обемна, е налице незадълбочено и повърхностно разследване, в резултата на което прокурор Чинев прибързано е прекратил наказателното производство на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК, приемайки, че смъртта на пострадалия работник е настъпила по негова изключителна вина. Същият необосновано е приел, че трудовата злополука не се дължи на незнание или немърливо изпълнение на на правилата за безопасност на труда от страна на конкретни физически лица- служители в дружествата- възложител , изпълнител на ремонта и поради това не може да се търси наказателна отговорност за допуснатата от тях професионална непредпазливост по смъсла на чл.123, ал.1 от НК.
--	--	--	--	---

Изводите в тази насока би следвало да бъдат направени след събиране всички необходими и относими доказателства и при отнасяне на конкретните факти към изискванията на материалния закон, което не е било сторено от страна на прокурор Чинев.

ПАК би искала да акцентира и върху обстоятелството, че преди да поеме наблюдението и решаването по същество на делото, прокурор Чинев, след като го е получил по компетентност от РП- Бургас, предвид настъпилата смърт на пострадалото лице, неоснователно е изпратил същото по компетентност на ОП- Варна.

Независимо, че трудовата злополука е настъпила в съдебния район на Бургас, прокурор Чинев приема, че след като пострадалото лице е починало в болница в гр. Варна, то териториалната компетентност е на ОП- Варна. Следва да се посочи, че след като е настъпил инцидента, пострадалото лице по необходимост веднага е било отведено в специализирана болница във Варна, с цел адекватното му лечение. Прокурор Чинев застъпва позицията, че в случая става въпрос за резултатно престъпление и същото е довършено на територията на гр. Варна.

ОП- Варна от своя страна не приемат по компетентност досъдебното производство и го връщат на БОП. Прокурор Чинев повдига спор за последствениост пред ВКП, като делото е определено да се наблюдава и решава по същество от БОП.

ПАК приема принципно застъпената позиция, че резултатното престъпление, каквото е това по чл.123 от НК е довършено с настъпването на престъпния резултат и това не търпи критика, но в конкретния случай мястото на настъпилата смърт е ирелевантно за определяне на местната подсъдност. Това е така, защото при изследване на причинно- следствения процес, не се установяват действия/ бездействия в съдебен район Варна, които съпричиняват смъртта, пострадалият е бил транспортиран в МБАЛ- ВМА Варна единствено, за да му бъде оказана висококвалифицирана медицинска помощ.

При цялостната проверка на дейността на атестирания прокурор, ПАК следва да вземе отношение и във връзка със способността му правилно да прилага закона и съдебната практика.

				Фрапиращ случай, който следва да бъде коментиран в тази връзка, е внесен обвинителен акт от прокурор Чинев по ПД №16/2016г., с вх. № 1474/2014г. на БОП, за извършено престъпление по чл.343 от НК. Обвинението не е аргументирано фактически и юридически. Правната квалификация на деянието е повече от незаконосъобразна, тя е негодна. Разпоредбата на чл.5 от ЗДвП е общо предписание за поведение на участниците в движението по пътищата и не въвежда конкретно задължение. Само конкретно правило, нарушено от дееца и намиращо се в причинноследствена връзка с резултат от това, което следва да изпълни бланкетната диспозиция на съответния състав по чл.343 от НК. Липсата на изрично формулирано нарушено правило лишава обвинителния акт от главното му предназначение да постави рамките на доказване предмета на делото и осъществяването на правото на защита в съдебната фаза. Този извод е застъпен в доклад на АП- Бургас от извършена ревизия от 01.юни- 05.юни 2017г. в ОП- Бургас по наказателно-съдебен надзор за периода 01.01.2016г.- 31.12.2016г. През периода от 16.03.2015г. до 05.12.2017г. като прокурор в БОП същият е изготвил и внесъл в съдилищата само 5 бр. обвинителни акта (и 8 бр. споразумения), поради което горепосоченото нарушение по ПД №16/2016г., с вх. № 1474/2014г. на БОП следва да бъде взето пред вид при оценката по този показател. От горното следва да се приеме, че прокурор Чинев има много добра теоретична правна подготовка, но същата следва по- прецизно и задълбочено да прилага в практиката по конкретните дела Друг пример, на който се натъкна ПАК е по ДП №243/2013г., с вх. № 2374/2013г. по описа на БОП. Същото е прекратено на 25.10.2016г. В прекратителния акт на прокурор Чинев се цитират множество тълкувателни решения и решения на ВКС, като същевременно не е направен конкретен анализ на доказателствения материал по делото във връзка с посочената практика. Постановлението за прекратяване е изцяло копие на заключителното мнение по реда на чл.235 от НПК на разследващия орган, т.е. липсва собствен прокурорски акт, което е недопустимо.
--	--	--	--	--

				Проверката установи, че прокурор Чинев прилага разпоредбата на чл. 9 ал. 2 от НК доктринерно, позовавайки се формално само на едно цитирано становище на _____ в учебника по Наказателно право на РБ-Обща част, т. I. Например пр. вх. № 1279/2008г. по описа на БРП, ДП пор. № 933/2014г. по описа на БРП и др., като акцентира върху стойността на предмета на престъпление и принципно приема, че малозначителността на деянието „се преценява сама по себе си, изолирано, като не се вземат предвид данните за личността на дееца /напр. минали осъждания и пр./..“. Становището в правната теория и съдебна практика е различно, като се приема, че предпоставките за малозначителност са комплексни и не могат да се сведат само до стойността на предмета на престъплението, като значението на количествения критерий не е абсолютно. Особените качества на дееца, субективната страна на престъплението не следва да се игнорират. За това, че вредните последици не са единствен критерий за приложение на чл. 9 ал. 2 от НК е налице многобройна практика на съдилищата, която не следва да бъде цитирана в настоящата атестация. При проверката на ДП пор. 603/2014г., пр. вх. № 6525/2014г. по описа на БОП ПАК констатира, че същият тълкува превратно съдържанието на нарушенията, допуснати при предявяване на разследването. В Постановление от 14.04.2015г. приема, че по делото е допуснато нарушение на разпоредбите на чл. 227 ал. 2 и ал. 3 от НК, свързано с реда за призоваване на обвиняемата и упълномощения от нея защитник. Неспазването на тридневния срок за връчване на призовката преди датата за призоваване атестиралият прокурор квалифицира формално като съществено процесуално нарушение, без да вземе пред вид, че при извършване на предявяването посочените лица не са направили никакви възражения и изрично са заявили, че нямат искания и бележки по проведеното разследване т.е. не е налице съществено нарушение. Независимо от описаното по-горе, в по-голямата си част изготвените от атестиралия прокурор прокурорски актове са мотивирани с акцент върху съществени за предмета на правния спор обстоятелства, които излага последователно, като обосновава
--	--	--	--	--

				становището си по фактите и приложимите правни норми. Формулира правните си изводи систематизирано, като акцентира върху теоретичните становища в правната доктрина, въз основа на които обосновава материално-правни квалификации. Подробно разяснява приетото в теорията съдържание на различни правни понятия, например: „разгласяване“, „лъжесвидетелстване“, чл. 93 т. 24 от НК и др. Прокурор Чинев е работил по дела, характеризиращи се с усложнена фактическа обстановка или такива, представляващи правна сложност по отношение на квалификацията на престъпната дейност. Същият притежава необходимите правни знания, които се старае да прилага в дейността си, и съобразява решенията си с трайно установената съдебна практика. Предвид гореизложеното ПАК счита, че оценката по този показател следва да бъде добра(4), като се отнеме само една точка.
--	--	--	--	--

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти: - разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; - правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството.	1, 75	4	7	Както е отбелязано в част IV, т.1, атестирания прокурор излага приетата от него като установена фактическа обстановка, но в някой от актовете си не прави задълбочен анализ на правно релевантните факти. Независимо от това в по-голяма част от актовете си мотивира становището си по възложените му прписки и дела, като се позовава и на преимуществено на общоприети положения в правната теория, както и в установената съдебна практика на съдилищата. В голяма част от актовете, с които се запозна ПАК, постановени по прписки и дела, доказателствата са анализирани в тяхната цялост и в мотивите са изложени установените правно релевантни факти. Материално правните изводи и квалификации са изведени от тези факти и са мотивирани съобразно вътрешното убеждение на прокурора за начина, по който следва да бъдат решени прписката или делото по същество. Постановените актове на прокурор Чинев са добре теоретично покрепени със съответните съдебни практики, но основният проблем е, че се явяват неразбираеми. Посочва се голям обем информация, която е неотносима към правния спор и е ирелевантна към предмета на доказване. Възпроизвеждат се пространно показанията на свидетели и съдържанието на експертни заключения, без изрично да се посочи, какви факти се приемат за установени въз основа на тези доказателствени източници. От друга страна направените правни изводи са обременени с теоретични постулати, поради което са неясни, като липсва анализ в конкретика, с разбираемо за адресатите позоваване на наличните данни и доказателства по съответната прписка или дело. Например: „...св. няма качеството на т.нар. в наказателно правната доктрина „доказателствен дестинатор“...“, „презумптивен подход /специално упоменат като такъв/...“, „...контраверсни на горните изводи“, „...би могло да ратифицира вече направения/макар имплицитно/ от първостепенната прокуратура извод..“, „субективна рецепция...на факти“ и др. подобни.
----	---	-------	---	---	--

					В подкрепа на този извод ПАК прилага копия от част от проверените прокурорски актове. Например: по ДП пор. № 805/2010г., вх. № 5664/2010г. по описа на БОП атестираният прокурор цитира в прекратителното си постановление действия и становища и на други прокурори, наблюдавали във времето цитираното наказателно производство. Механично изброява вещи и сделки , но липсва анализ на доказателствата по делото, обвързан с предмета на доказване. Предвид горните констатации,ПАК счита, че следва да бъде отнета една точка по този показател и оценката да е добра(4)
--	--	--	--	--	--

3.	Умение за оптимална организация на работата: - брой и вид на преписките и делата; - спазване на сроковете; - натовареност; - участия в други дейности.	1	5	5	През атестираният период на прокурор Чинев са възложени общо 506 бр. преписки, от които са приключени и решени 404 бр. и 223 бр. досъдебни производства, от които са приключили 164 бр. Всички преписки и досъдебни производства са решени в регламентираните в НПК и вътрешноведомствените актове срокове. Няма дела и преписки, решени извън срока. Няма дела, разследването по които се провежда без разрешение за удължаване на срока. За 2013 г и 2014г. не може да бъде изведена обща натовареност по правилата на ВСС по броими показатели. През 2015г. общата натовареност на атестирания прокурор за периода от 01.01.2015г. до 16.03.2015г., до момента в който е прокурор в РП- Бургас е 189 брой актове, от които 104,2 с тежест единица. Средно-дневната натовареност на брой актове с тежест единица е 2,17, която е малко по- ниска от общата натовареност на прокурор в органа, в който работи-2,88 и е по- малка от общата натовареност в страната-2,47. В периода от 16.03.2015г. до 31.12.2015г. общата натовареност на прокурор Чинев в органа (БОП) е 551 бр. актове, от които 201,00 с тежест единица. Среднодневната натовареност на брой актове с тежест единица е 1,41, която отговаря на общата натовареност на прокурор в органа, в който работи- 1,41 и е в повече от общата натовареност в страната. През 2016г. общата натовареност на атестирания прокурор е 934 брой актове, от които 339,30 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 1,66, която е в повече от среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи- 1,4 и е малко по-малка от общата натовареност от общата натовареност в страната. Пез 2017г. общата натовареност на прокурор Чинев е 931 брой актове, от които 306,70 с тежест единица е 1,65, която е в наравно със среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи-1,65 и с в повече от общата натовареност от общата натовареност в страната.
----	--	---	---	---	--

					Пез 2017г. общата натовареност на прокурор Чинев е 931 брой актове, от които 306,70 с тежест единица е 1,65, която с в наравно със среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи-1,65 и е в повече от общата натовареност от общата натовареност в страната. Наред с горното, макар и ненамерили изрично отражение в таблица по част III, нужно е да се спомене, че в изпълнение на чл. 90 и чл. 90.1, вр. чл. 89, б. „в“ от Указание за дейността на прокуратурата по надзор върху изпълнение на наказанията и други принудителни мерки, утвърдено със Заповед № 5306/24.11.2014 г. на Главен прокурор на Р. България, прокурор Чинев се е произнесъл по множество преписки, свързани с жалби от осъдени лица по време на изпълнение на наказанието „ЛОС“ в местата за лишаване от свобода. След разпореждането на проверки по тези преписки са били изготвяни доклади до непосредствено горестоящата прокуратура и ВКП, като такива са били съставяни и в резултат на извършени лични проверки в Затвора - Бургас и Ареста към него. Извън изложеното, обективността налага да се спомене и фактът, че за периода на атестацията, обхващаш дейността му в РП – Бургас, освен че е заемал длъжността Зам. на адм. ръководител – Зам. районен прокурор на РП – Бургас, прокурор Чинев е осъществявал и функции на говорител – обстоятелство, генериращо допълнителна натовареност, която също не е намерила изрично отражение в статистическата отчетност. В ч. III т. 6 от формуляра, прокурор Чинев е посочил, че при встъпването си в длъжност „прокурор при ОП“ – Бургас на 16.03.2015 г., му е било възложено наблюдението на множество досъдебни производства, образувани през предходни години. Посоченото обстоятелство е вярно, както е верен и факта, че през един продължителен период от време оттогава (2 години и 8 месеца), както и понастоящем тези дела не са приключени. От значение е и обстоятелството, че в ч. III т. 3.2 са посочени само неприключените досъдебни производства, наблюдавани от прокурор Чинев в БОП. Не е посочена продължителността на досъдебните производства, които са остевени от него неприключени дв РП-Бургас. Пред вид гореизложеното ПАК счита, че следва да бъде дадена максимална оценка по този показател.
--	--	--	--	--	--

4.	Експедитивност и дисциплинираност: - резултати от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки; - поощрения, наказания, мерки по чл. 327 от ЗСВ; - спазване разпорежданията на административния ръководител във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ.	0, 5	5	2.5	Няма конкретни проверки на дейността на атестирания магистрат от ИВСС, административния ръководител или горестоящите прокуратури, като не са констатирани нарушения в тази дейност и при извършените годишни ревизии на цялостната дейност на РП-Бургас и ОП-Бургас. През атестационния период прокурор Чинев не е поощряван, наказван и спрямо него не са взети мерки по чл. 327 от ЗСВ. Стриктно и своевременно спазва разпорежданията на административния ръководител, издадени по реда на чл. 140 ал. 2 от ЗСВ.
5.	Спазване на правилата за етично поведение: - резултати от проверки на ИВСС по раздел Iб от глава девета на ЗСВ; - резултати по допълнителни проверки по раздел Ia, чл. 175з, ал. 5 – за съответствие на имуществото и конфликт на интереси – при атестиране за придобиване на несменяемост - становища на етичните комисии за спазване Кодекса за етично поведение на българските магистрати.	0, 5	5	2.5	Спрямо прокурор Чинев няма извършени проверки от ИВСС по реда на раздел I б от гл. IX на ЗСВ, нито такива за съответствие на имуществото и конфликт на интереси. Становището на Комисията по професионална етика към РП-Бургас и ОП- Бургас е, че прокурор Чинев е в много добри отношения със своите колеги, проявява уважение към съдебните служители и разследващи органи, като чрез действията и актовете си изразява дължимото уважение и към участниците в наказателния процес. При изпълнение на служебните си задължения е независим, отстоява своето мнение и вътрешното си убеждение, като е толерантен и открит за изслушване и възприемане на различни мнения и аргументи и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Спазва изискванията на професионалната етика. Ползва се с уважение сред магистратите и обществото, има етично поведение на работното си място.

ЧАСТ V
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
I.	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство: - своевременно образуване на досъдебно производство при наличие на законови основания за това; изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 46 от НПК за: ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане; извършване на разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия; участие в съдебното производство като държавен обвинител; вземане на мерки за отстраняване на допуснати закононарушения по реда, установен в НПК и упражняване на надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки; - изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване; - умения за ясно и разбираемо обосноваване в устна форма, способности за адекватни реакции в съдебно заседание, както и за формулиране на ясни и законосъобразни доказателствени искания и въпроси.	0,75	5	3.75	Притежава умения да разпределя, планира и организира действията си в хода на разследването по наблюдаваните от него досъдебни производства. Своевременно образува досъдебното производство при наличие на законови основания за това. Проверка на предоставените ДП, наблюдавани от прокурор Чинев, ПАК установи, че същият осъществява надзор над разследващите органи и проявява процесуална активност като се запознава с фактите по делата. В повечето случаи определя правилно предмета на разследване, планира последователно дейността по провежданото разследване, дава ясни указания по реда на чл. 196 от НПК. Умее да работи в екип и да планира и разпределя своевременно и правилно дейността на разследващите органи, като изисква изпълнение на дадените от него указания и контролира качеството на това изпълнение. При изпълнение на задълженията си като наблюдаващ прокурор по възложените му дела осъществява непрекъснат контрол по разследването, в резултат на което дава в повечето случаи, указания, целящи осигуряването на пълно, всестранно и обективно провеждане на разследването. При участието си в с.з. по наказателни дела взема отношение по поставените процесуални въпроси. Точно обосновава доказателствените си искания, като своевременно и реагира при направени такива от страните в съдебното производство. В пледоариите си по съществото на правния спор последователно и убедително излага позицията си по фактите и правото.

					Пред вид гореизложеното ПАК приема, че атестиращият прокурор осъществява своевременен и ефективен контрол над наблюдаваните от него досъдебни производства, което като резултат е довело до тяхното срочно и законосъобразно приключване, поради което оценката по този показател следва да бъде много добра(5).
2.	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор: - стриктно спазване на процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор.	0, 5	5	2.5	Изпълнява писмените указания и разпореждания на горестоящите прокурори своевременно, отнася се с уважение и отговорност към работата си, като отстоява собствената си позиция при спазване на принципа на законност и единност на прокуратурата засъпен в ЗСВ.
3.	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство: - способност за работа в екип; - способност за ръководство на екипи; - способност за вземане на самостоятелни своевременни и законсъобразни решения.	0, 5	5	2.5	Умее да работи в екип. Правилно и отговорно разпределя задълженията между участниците в разследването, като отговорно и стриктно осъществява контрол над разследващите органи. Дава своевременно указания по оперативното ръководство и контрол при осъществяване на разследването. Притежава способност за вземане на самостоятелни решения и поема отговорност за тях.
4.	Брой неobjалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестиращия прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол.	1, 75	5	8.75	През атестиращия период прокурор Чинев е издал общо 223 бр. акта по наблюдаваните от него наказателни производства, от които са неobjалвани 218 бр. Objалвани са 5 бр. прокурорски акта, от които са потвърдени 3 бр. и са отменени изцяло 2 бр. или 40% от проверените. Анализа на отменените актове по реда на инстанционния или служебен контрол е направен в част IV т. 1 от формуляра. През атестиращия период прокурор Чинев е внесъл в съда общо 57 прокурорски акта, от които 12 бр. обвинителни актове, 40 бр. предложения за споразумения и 5 бр. предложения по чл.78а от НК. По тях са постановени 51 бр. окончателни съдебни актове, с които са осъдени 57 лица. Прави впечатление, че през периода от 16.03.2015г. до 05.12.2017г. т.е. за 2 години 8 месеца и 19 дни като прокурор в БОП прокурор Чинев е изготвил и внесъл в съответния съд само 5 обвинителни акта и 8 бр. споразумения. По внесените в съда актове няма постановени оправдателни присъди или решения.

				През атестиращия период няма върнати на прокурор за отстраняване на съществени процесуални нарушения дела. При проверката на делата на атестиращия прокурор, ПАК установи, че с Разпореждане от 03.05.2016г. съдия-докладчик по ЧНД №374/2016г. по описа на БОС е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила. Делото е било образувано на основание чл.66, ал.1 от НПК по искане на БОП по ДП с вх. № 5125/2015г. на БОП за изменение на мярката за неотклонение „домашен арест“ в „задържане под стража“, с твърдение, че обвиняемото лице е нарушило наложената му мярка. Съдът след като се е запознал с приложените по делото доказателства е констатирал, че не е изпълнено условието от чл.65, ал.2 от НПК и към искането не е приложено досъдебното производство или заверени копия от материалите по него. Недоволен от акта на БОС, прокурор Чинев е депозирал частен протест пред БАС. Въззивната инстанция не е приела изложените аргументи в частния протест, като на същото становище е бил и преставителят на Апелативна прокуратура Бургас, изцяло са били приети аргументите на БОС. ПАК изцяло споделя становището на БОС и БАС, т.к. приложените копия от писмени материали са недостатъчни за извършване на преценка, дали следва да се измени МНО в по-тежка. За да извърши съда проверка дали са налице основанията на чл.66, ал.1 от НПК е необходимо да разполага с всички материали по досъдебното производство, предвид необходимостта от проследяване на цялостното процесуално поведение на обвиняемия, както и цялостната преценка на закоността на взетата по отношение на обвиняемото лице МНО. Така представените материали не са били достатъчни, за да бъде направена пълна проверка на поведението на обвиняемия. Необходимо е било на решаващият съд да разполага със всички доказателства по ДП, за да се произнесе по направеното искане.
--	--	--	--	--

					В последствие е било изготвено ново искане на изменение на МНО от „домашен арест“ в „задържане под стража“ пред БОС, като е било предоставено и досъдебното производство, но отново искането не е било уважено, като са изложени аргументи за неоснователност. Недоволен от мотивите на БОС, прокурор Чинев е депозирал частен протест, който не е бил уважен, като такова становище е било изложено и от страна на представителя на Апелативна прокуратура Бургас. Атестиращият прокурор е изготвил и подал общо 7 бр. протести, от които са уважени 2 бр., а 5 бр. са оставени без уважение. При изготвяне на оценката по този показател ПАК взе пред вид обстоятелството, че прокурор Чинев няма постановени оправдателни присъди, както върнати дела от съда, с изключение на описаното по-горе. Пред вид преценката на цялостната дейност на прокурор Чинев, ПАК счита, че по този показател следва да бъде определена оценка много добра(5)
--	--	--	--	--	--

Част VII

Обобщен доклад

През атестираният период от 01.10.2013г. до 05.12.2017г. прокурор Чинев е заемал длъжността „Заместник на административния ръководител на Районна прокуратура-Бургас“ за период от 1 година 5 месеца и 5 дни и длъжността „Прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас“ за период от 2 години 8 месеца и 19 дни.

Прокурор Георги Тодоров Чинев притежава много добри теоретични правни знания в областта на българското материално и процесуално право, съответни на заеманата от него длъжност, които се старае да прилага в дейността си като прокурор в ОП-Бургас. Стреми се да повишава професионалната си подготовка, като следи промените в законодателството и прилага в дейността си практиката на ВКС и ВАС.

Прокурор Г.Чинев е определен със Заповеди на Административен ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас за подпомагаш дейността по „Надзора за законност в местата за „лишаване от свобода“, включващ проверки в Затвора гр. Бургас и арестните помещения. В изпълнение на чл.90 и чл.91, вр. с чл.89, б.„в“ от Указание за дейността на прокуратурата по надзор върху изпълнение на наказанията и други принудителни мерки, утвърдено със Заповед № 5306/24.11.2014г. на Главен прокурор на Република България, същият е извършвал проверки по молби, сигнали и жалби от осъдени лица и е изготвял доклади до по-горестоящата прокуратура и ВКП, като такива са били изготвяни и в резултата на извършени лични проверки в Затвора- Бургас и ареста към него.

Прокурор Чинев е участвал в извършване на комплексна ревизия в Районните прокуратури от Бургаски окръжен район в изпълнение на плана за работа на ОП-Бургас и в изпълнение на Методичните указания за контрол в системата на ПРБ, утвърдени със Заповед 1693/2010г. През периода, обхванат от атестацията е изнасял лекции пред разследващи полицаи и прокурори от РП – Бургас по актуални практически проблеми и такива, дискутирани в наказателно - правната доктрина и съдебна практика. Презентации са били представяни и пред ученици, в рамките на съвместната инициатива с Общински съвет по наркотични вещества – Бургас за превенция употребата на такива и техни аналози, както и по повод мероприятия, организирани от неправителствени организации /„Зонта клуб“ – Бургас и Дружество на оториноларинголозите за Югоизточна България/.

Периода на атестацията, обхващаш дейността му в РП – Бургас, освен че е заемал длъжността Зам. на адм. ръководител – Зам. районен прокурор на РП – Бургас, прокурор Чинев е осъществявал и функции на говорител на прокуратурата. През този период, във връзка с вменените му отговорности, касаещи срочността на разследването и произнасянето по досъдебни производства в Районна прокуратура-Бургас, прокурор Чинев е извършвал регулярни анализи на нарочно изготвяни и представяни му в тази връзка справки, като при необходимост е изготвял и съответни доклади до Адм. ръководител – Районен прокурор на РП – Бургас. Такива са били изготвяни и по повод възлагани от Адм. ръководител – Районен прокурор на РП – Бургас преписки, касаещи проверка и произнасяне изцяло в рамките на административно – ръководната дейност.

През атестираният период на прокурор Чинев са възложени общо 506 бр. преписки, от които са приключени и решени 404 бр. (80%) и 223 бр. досъдебни производства, от които са приключили 164 бр.(73.5%).

Всички преписки и досъдебни производства са решени в регламентираните в НПК и вътрешноевропейските актове срокове. Няма дела и преписки, решени извън срока. Няма дела, разследването по които се провежда без разрешение за удължаване на срока.

Анализът на постановените от прокурор Чинев прокурорски актове, с които се запозна ПАК, води до извода, че атестираният прокурор притежава много добри теоретични познания в областта на материалното и процесуалното право. На същият са възложени за решаване преписки и дела по различни състави на НК от компетентност на ОП, които в голямата си част са с фактическа или правна сложност, както и по дела, характеризиращи се с усложнена фактическа обстановка или такива, създаващи затруднения по отношения на

правната квалификация. Прокурор Чинев притежава необходимите правни знания, които се стреми да прилага в дейността си, и съобразява решенията си с трайно установената съдебна практика.

Видно от статистическите данни, изведени от УИС, през периода на атестиране прокурор Чинев се е произнесъл с общо 404 бр. актове по преписки, от които са обжалвани 17 бр. и са потвърдени 16 бр. Изцяло е отменен 1 бр. прокурорски акт (5.8%). Проверката на отменения прокурорски акт, посочен в част III т. 4.1. от формуляра установи, че същият не е бил мотивиран в достатъчна степен въз основа на анализ на събраните по преписката доказателства, което е довело и излагане на неправилни материалноправни изводи от страна на атестирувания прокурор.

Прокурор Чинев се е произнесъл по 218 бр. актове по досъдебни производства, от които са обжалвани 5 бр. Като обосновани и законосъобразни са потвърдени 3 бр., изцяло са отменени 2 бр. или 40% от проверените. Проверката на отменените прокурорски актове, посочени в част III т. 4.2. от формуляра установи, че същите не са били мотивирани в достатъчна степен, което е довело и излагане на неправилни материалноправни изводи от страна на атестирувания прокурор.

Като основание за отмяната им е посочена и преценката на произнасящия се орган, че не са събрани и проверени по съответния ред всички възможни и относими към инкриминираното деяние доказателства.

В голямата част от актовете, постановени по преписки и дела, проверени от ПАК, доказателствата са анализирани в тяхната цялост и в мотивите са изложени установените правно релевантни факти. Материално правните изводи и квалификации са изведени от тези факти и са мотивирани съобразно вътрешното убеждение на прокурора за начина, по който следва да бъдат решени преписката или делото по същество.

По внесените в съда актове няма постановени оправдателни присъди или решения.

За 2013 г и 2014г. не може да бъде изведена обща натовареност по правилата на ВСС по бройни показатели.

През 2015г. общата натовареност на атестирувания прокурор за периода от 01.01.2015г. до 16.03.2015г., до момента в който е прокурор в РП- Бургас е 189 брой актове, от които 104,2 с тежест единица. Средно-дневната натовареност на брой актове с тежест единица е 2,17, която е малко по- ниска от общата натовареност на прокурор в органа, в който работи-2,88 и е по- малка от общата натовареност в страната-2,47. В периода от 16.03.2015г. до 31.12.2015г. общата натовареност на прокурор Чинев в органа (БОП) е 551 бр. актове, от които 201,00 с тежест единица. Среднодневната натовареност на брой актове с тежест единица е 1,41, която отговаря на общата натовареност на прокурор в органа, в който работи- 1,41 и е в повече от общата натовареност в страната.

През 2016г. общата натовареност на атестирувания прокурор е 934 брой актове, от които 339,30 с тежест единица, като среднодневната натовареност актове с тежест единица е 1,66, която е в повече от среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи- 1,4 и е малко по- малка от общата натовареност от общата натовареност в страната.

През 2017г. общата натовареност на прокурор Чинев е 931 брой актове, от които 306,70 с тежест единица е 1,65, която е в наравно със среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи-1,65 и е в повече от общата натовареност от общата натовареност в страната.

През атестирувания период прокурор Чинев е внесъл в съда общо 57 прокурорски акта, от които 12 бр. обвинителни актове, 40 бр. предложения за споразумения и 5 бр. предложения по чл.78а от НК, други ефективно приключени разследвания-4 бр. По тях са постановени 51 бр. окончателни съдебни актове, с които са осъдени 57 лица.

През периода от 10.10.2013г. до 15.03.2015г. т.е. за 1година 5 месеца и 5 дни като прокурор в БРП е изготвил и внесъл за разглеждане в съответния съд 7 обвинителни акта, 32 предложения за споразумения и 5 бр. предложения по чл. 78а от НК, а за през периода от 16.03.2015г. до 05.12.2017г. т.е. за 2 години 8 месеца и 19 дни като прокурор в БОП е изготвил и внесъл в БОС 5 обвинителни акта и 8 бр. споразумения.

Притежава добри умения да разпределя, планира и организира действията си в хода

на разследването по наблюдаваните от него досъдебни производства, както и умения да ръководи работата в екип от разследващи органи. Дава законосъобразни указания на разследващите органи в дейността си по осъществяване на ръководство и надзор над досъдебното производство. Осъществява ефективен и постоянен надзор над разследващите органи и проявява процесуална активност при изпълнение на задълженията си като наблюдаващ прокурор по възложените му дела, в резултат на което дава адекватни и пълни указания по реда на чл. 196 от НПК, целящи осигуряването на пълно, всеобхватно и обективно провеждане на разследването.

Въз основа на горепосочените цифрови данни и анализа на сроковете в които е приключено разследването/проверката по преписките и делата, съпоставени с общата натовареност на атестирувания прокурор, следва да се направи извод за наличие на изградени добри умения за оптимална организация на работата. Прокурор Чинев съумява да се произнесе в срок по възложените му за решаване преписки и дела, както и да приключи в разумни срокове голяма част от наблюдаваните от него досъдебни производства, много от които са дела с фактическа и правна сложност.

При участието си в с.з. по наказателни дела взема отношение по поставените процесуални въпроси. В пледоариите си по съществото на правния спор излага позицията си по фактите и правото, като мотивира становището си по въпросите, свързани с обективната и субективна съставомерност на деянието и определяне на наказанието.

Няма конкретни проверки на дейността на атестирувания магистрат от ИВСС, административния ръководител или горестоящите прокуратури.

През атестационния период прокурор Чинев не е поощряван, наказван и спрямо него не са взети мерки по чл. 327 от ЗСВ.

При изпълнение на служебните си задължения е независим, отстоява своето мнение и вътрешното си убеждение, като е толерантен и открит за изслушване и възприемане на различни мнения и аргументи и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона.

Спазва изискванията на професионалната етика. Ползва се с уважение сред магистратите и обществото, има етично поведение на работното си място.

Прокурор Чинев стриктно и своевременно спазва разпореденията на административния ръководител, издадени по реда на чл. 140 ал. 2 от ЗС, както и изпълнява писмените указания и разпоредения на по-горестоящия прокурор.

Препоръката на ПАК към прокурор Чинев е да прецизира и обосновава ясно и разбираемо в достатъчна степен правните изводи в мотивите към постановените от него прокурорски актове. Да не възпроизвежда в обстоятелствената част съдържанието на доказателствените източници, а ясно да очертава фактите, приети за установени въз основа на техния анализ.

Въз основа на анализа на цялостната дейност на прокурор Чинев през атестирувания период като наблюдаващ прокурор по възложените му досъдебни производства, при изготвяне на постановените от нея прокурорски актове по всички видове надзори и участието му в съдебните заседания, както и с оглед дейността му по надзора по „Изпълнение на наказанията и други принудителни мерки“, ПАК счита, че оценката за дейността му следва да бъде „много добра“.

Запознаване на атестирувания с обобщения доклад и изразяване на становище

Запознах: Прокурор Г. Чинев
12.04.18

ЧАСТ VIII
Предложение за комплексна оценка

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра -4.61	Много добро изпълнение на работата

ЧЛЕНОВЕ НА

ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

.....
/ИВ. КИЗАНОВ/

.....
/И. ГРИГОРОВА/

.....
/КР. СТЕФАНОВА/

Част IX
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на
ВСС

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

ПРИЕМА изцяло предложението на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Бургас за комплексна оценка на Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

Мотиви: След запознаване с данните, констатациите, коментарите и изводите, изведени в ЕФА и обосноваващи оценките по заложените в Наредба № 3 критерии; обобщения доклад на ПАК; направените от прокурор Чинев възражения и становището на Постоянната комисия по чл. 55, ал. 6 от Наредбата, както и след проучване на допълнителни актове на атестирането, съобразно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 и 2 от Наредбата, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че:

При изготвяне на атестацията ПАК се е ръководила и е спазвала предвидените в Наредбата методи на атестиране и съответния механизъм на оценяване, а в Становището си по възраженията задълбочено и подробно е защитила тезата си. Аргументите, с които се отхвърлят възраженията на атестирането, са логични, обективни и изчерпателни, поради което КАК се солидаризира напълно с изложените доводи, без да се налага същите да се преповтарят в детайли и по същество.

С оглед спазване основните принципи при атестирането: законност, равнопоставеност, обективност и прозрачност, гарантирани с чл. 6 от Наредба № 3, Комисията по атестирането и конкурсите допълнително и непосредствено проучи чрез УИС на ПРБ представителна извадка от още 4 неподлагани на инстанционен или съдебен контрол постановления на атестираните магистрат на основание чл. 45 от Наредбата:

1. Постановление за отказ да се приеме по компетентност изпратено в ОП – Бургас досъдебно производство по описа на РП – Бургас от 20.10.2016 г. по пр. пр. № 12835/2016 г. по описа на ОП – Бургас. При проучването на акта се констатира следното:

Образуваното досъдебно производство под ръководството и надзора на РП – Бургас е изпратено с постановление в ОП – Бургас по компетентност с обосновка за налични доказателства за осъществено престъпление по чл. 115, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1 от НК, родово и местно подсъдно на ОС – Бургас като първа инстанция.

В постановлението, с което е отказал да приеме по компетентност досъдебното производство и върнал същото на районната прокуратура, атестираният магистрат се е задоволил само абстрактно да теоретизира съществениите отлики между опита за убийство и умишленото причиняване на телесна повреда. В обстоятелствената част не е направен анализ на установените в хода на разследването конкретни факти и свързването им с теоретичните постановки, които са изложени в обстоятелствената част на постановлението. Не е обосновано защо са игнорирани съществени обстоятелства, имащи значение за правната преценка, относно наличие или липса на умисъл за престъпление по чл. 115, ал. 1 от НК като например: каква е била причината, възпрепятствала намушкването

на пострадалата в корема; не се изтъкват мотиви защо не се приемат вербалните закани на извършителя и не се свързват с по-нататъшната му агресия с ножа срещу пострадалата; не се коментират и подлагат на анализ дали получените порезни рани по пръстите на дясната ръка на пострадалата са в резултат на нейната съпротива и противодействие. Вместо това, след абстрактните теоретични постановки атестираният се е задоволил да приеме, че „В контекста на горното, се налага съждението, че наличните доказателствени източници не оправдават извод за посегателство върху телесния интегритет и неприкосновеност на пострадалата Н. И., осъществено чрез реално засягане на жизнено важни нейни органи /гърдна или коремна кухина, глава и шия/. Отделен е въпросът, че твърдяното от горепосочената посягане с нож към коремната ѝ област, не се отличава с висок интензитет на въздействието и сила, поради което и последната е останала незасегната.“

Горните констатации характеризират прокурорския акт като необоснован.

2. Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 04.11.2013 г. по пр. пр. № 14477/2013 г. по описа на РП – Бургас. При проучването на акта се констатира следното:

Актът страда от неяснота, поради непълно описана фактическа обстановка. От обстоятелствената част на постановлението не става ясно какво е отношението на жалбоподателката към страните по „цитирания като сключен договор“. Не става ясно и дали изобщо има сключен договор за заем на вещ. В постановлението отново липсва фактически и правен анализ защо не се приема, че е осъществен престъпния състав на престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. Прокурорът отново декларативно и формално е заключил, че „В резултат на извършените проверовъчни действия по преписката е установено, че веднага след като бил осъществен контакт с А. С., той върнал заетата хладилна витрина.

Анализът на наличните по преписката данни аргументира становище за липса на реализирано в случая престъпление от общ характер – причина, поради която досъдебно производство не следва да се образува.“

Горните констатации характеризират прокурорския акт като необоснован.

3. Постановление за отказ да се приеме досъдебно производство по компетентност от 07.07.2017 г. по пр. пр. № 14707/2017 г. по описа на ОП – Бургас. При проучването на акта се констатира следното:

С постановление на прокурор при РП – Малко Търново на 08.06.2017 г. в ОП – Бургас е изпратено по компетентност досъдебно производство, с оглед осъществено престъпление по чл. 248, ал. 5, вр. ал. 2, вр. ал. 1 от НК. С постановление от 07.07.2017 г. прокурор Чинев е отказал да приеме по компетентност полученото от РП – Малко Търново производство с мотиви, че ОП – Бургас не е местно компетентна да поеме надзора върху делото, приемайки, че инкриминираното Заявление за кандидатстване за подпомагане по Мярка 311 е подадено от субекта на евентуалното престъпление пред ДФ „Земеделие“ гр. София.

Правният извод на атестирания е неправилен, тъй като противоречи на законодателната уредба и на обстоятелства, които са били видни от налични документи по делото. В чл. 26 от Наредба № 30/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Мярка 311 - „Разнообразяване към неземеделски дейности“ от ПРСР за периода /2007-2013/ е регламентирано, че кандидатите за финансово подпомагане подават в Областна дирекция на фонд „Прилагане на схеми и мерки за подпомагане“ на Регионална разплащателна агенция по мястото на извършване на инвестицията Заявление за подпомагане по образец –

приложение № 5. Изложените аргументи в постановлението на атестирания за отказ да се приеме производството по компетентност не са отговаряли на съществуващите в материалите по делото писмени доказателства, удостоверяващи, че инкриминираното Заявление е подадено в областната Дирекция на ДФ „Земеделие“ – Бургас. Допуснатите нарушения са причина впоследствие СГП да не приеме изпратеното им по компетентност досъдебно производство, да посочи неправилното приложение на закона, необосноваността на произнасянето и да върне делото на компетентната прокуратура.

Отбелязаните слабости в описаните по-горе актове имат пряко отношение както към общия критерий в част IV, т. 1 от ЕФА „Правни познания и умения за прилагането им“, така и към показателя „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ по общия критерий в част IV, т. 2 от ЕФА.

4. Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 11.06.2014 г. по пр. пр. № 5362/2014 г. по описа на РП-Бургас. При проучването на акта се констатира следното:

Актът е лаконичен. В него се удостоверява, че преписката е образувана по повод заявление на тѣжнител, че брат му от 15 дни е напуснал жилището си и е в неизвестност. От акта не става ясно в кое населено място е жилището на лицето. В постановлението е описано, че в хода на проверовъчни действия по случая е установено, че издирваният е починал в гр. Бургас. Не се коментира каква е причината на смъртта, мястото, където е открит починалият, обстоятелствата и обстановката при които е бил намерен. В прокурорския акт е записано дословно само следното: „Преписката е снабдена и със претис – извлечение от Акт за смърт, издаден въз основа на Акт за смърт № 157/ от 08.05.2014 г., удостоверяващ настъпването на коментирания юридически факт.

Анализът на наличните по преписката данни мотивира правен изводи за липса на данни за осъществен престъпен състав от общ характер – причина, поради която досъдебно производство не следва да се образува.“

Проучването на горното постановление води до констатация за неясно и непълно описана фактическа обстановка с липса на вазисни за привния извод и взетото решение факти. Декларативното и формално изтъкване за извършен анализ по оскѣдната фактология в обстоятелствената част на постановлението, без да се сочи от кои факти се извлича съждението за липса на данни за осъществен неконкретизиран престъпен състав от общ характер, характеризира прокурорския акт като необоснован.

Отбелязаните по акта слабости имат пряко отношение към показателя „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ по общия критерий в част IV, т. 2 от ЕФА.

Изложените в Становището на Постоянната атестационна комисия доводи по възраженията на атестирания, които КАК споделя безрезервно, както и анализът на горецитираните, неподложени на служебна или институциона проверка актове на прокурора, водят до извода за наличие на известни дефицити по показателите, обосноваващи критериите в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и в част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“, които пропуски обективно водят до качество на работата, несѣответстващо на изискванията от Наредба № 3, посочени в чл. 65, ал. 4 и предпоставящи много добро умение на магистрата да прави задълбочен правен анализ, обосновано да мотивира решенията си в актовете с даване правилна оценка на доказателствата. Накратко –

умения, които по своето качество да надхвърлят приемливия нормален стандарт в изискванията за длъжността.

Предвид изложено, КАК счита, че определените от ПАК при АП – Бургас оценки „добра“ по общите критерии за атестиране в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и в част IV, т. 2 и „Умение за анализ на правно-релевантните факти“ следва да бъдат потвърдени.

Оценките, определени от ПАК при АП – Бургас, по останалите общи и специфични критерии също следва да бъдат потвърдени.

С оглед на всичко изложено, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 4.61 на Георги Тодоров Чинев – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

2. ПРОВЕЖДА извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал.3, т.3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по Протокол № 7/27.02.2018 г., т. П-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

ДАНИЕЛА МАШЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

12.03.2018г.

(дата)

Георги Чинев

(име и фамилия)

(подпис)

Нямам безразличие срещу определената
комплексна оценка „много добра“

Прокурор
Георги Чинев

12.03.2018г.
г. Бургас



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

СТ А Н О В И Щ Е

на **ИВАН КИРКОВ - АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – РАЙОНЕН ПРОКУРОР НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА- БУРГАС,**

във връзка с провеждане на процедура за извънредно атестиране на Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, за дейността му в Районна прокуратура – Бургас през периода 01.10.2013 г. – 31.12.2013 г.

С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 14/12.04.2000 г. Георги Тодоров Чинев е назначен на длъжност „младши прокурор” в Районна прокуратура – гр.Бургас, считано от 02.05.2000 г. С Решение на ВСС по Протокол № 9/07.03.2001 г. е преназначен на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура – гр.Бургас, считано от 02.04.2001 г. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 6/14.02.2007 г. Георги Чинев е назначен на длъжността „Заместник на административния ръководител-Заместник районен прокурор” на Районна прокуратура гр.Бургас с ранг „прокурор в ОП”, считано от 20.02.2007 г.

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране от справките от УИС, съдържащи данни за прокурорската дейност на Зам. Административен ръководител-Зам.районен прокурор Георги Чинев за периода 01.10.2013 г. – 31.12.2013 г. съгласно получените данни в брой актове е 226, с обща натовареност в брой актове с тежест единица – 148.5. Натовареност по правилата на ВСС за периода 01.10.2013 г. - 31.12.2013 г. не може бъде изведена, тъй като същите са в сила от 01.01.2015 г. За периодите, през които със Заповеди е бил определен да замества Административен ръководител-Районен прокурор г-н Чинев е бил с 50 % натовареност при разпределяне на процесуалните материали, постъпващи в РП-Бургас.

Със Заповед № РД-04-607/24.10.2013 г. на Административен ръководител на РП-Бургас на Зам.Административен ръководител-Зам.районен прокурор Георги Чинев бе възложено да отговаря за разпределянето на досъдебните производства, както и да извършва контрол и ръководство върху дейността на Надзор за законност върху изпълнението на наказанията „лишаване от свобода” и мерките за неотклонение „задържане под стража” в местата за задържане, както и по „Съдебен надзор”. Като прокурор, ръководител на Надзора за законност върху изпълнението на наказанията „лишаване от свобода” и мерките за неотклонение „задържане под стража” в местата за задържане, както и по „Съдебен надзор” г-н Чинев участваше в проверки, в изготвяне на справки и аналитични доклади.



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС**

Със Заповед № РД-04-83/19.02.2013 г. на Административен ръководител-Районен прокурор Георги Тодоров Чинев – Зам. Административен ръководител-Зам.районен прокурор бе определен за говорител на Районна прокуратура – Бургас, считано от 25.02.2013 г.

С Разпореждане № РД-04-386/05.07.2013 г. на и.ф.Адм.ръководител-Районен прокурор на РП-Бургас на Зам. Административните ръководители бе възложено, с оглед констатациите и препоръките, посочени в Акт за резултатите от извършена планова проверка на ИВСС да осъществяват контрол по организацията на работа по преписките и досъдебните производства, за спазване сроковете на разследване, респ.удължените срокове на разследване.

С Разпореждания № РД-04-277/29.05.2013 г. и № РД-04-289/04.06.2013 г. на Административен ръководител-Районен прокурор на РП-Бургас на Зам.Административни ръководители бе възложено контрола по изпълнение на разпореждането относно досъдебните производства, спрени срещу Известен извършител, наблюдавани от прокурорите при РП-Бургас.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
РАЙОНЕН ПРОКУРОР
НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
БУРГАС:**

/И. Кирков/

Запознат съм със Становището 20.12.18 г.
П/т: Г. Чинев



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС**

СТ А Н О В И Щ Е

на **ИВАН КИРКОВ - АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – РАЙОНЕН ПРОКУРОР НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА- БУРГАС,**

във връзка с провеждане на процедура за извънредно атестиране на **Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, за дейността му в Районна прокуратура – Бургас през 2014 г.**

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране от справките от УИС, съдържащи данни за прокурорската дейност на Зам. Административен ръководител-Зам.районен прокурор **Георги Чинев** за периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. съгласно получените данни в брой актове е 884, с обща натовареност в брой актове с тежест единица – 489. Общата натовареност в брой актове, изведени от УИС по административно-ръководната дейност на Зам.Административен ръководител-Зам.районен прокурор **Г. Чинев** е 7 бр., с обща натовареност в брой актове с тежест единица – 7. Натовареност по правилата на ВСС за 2014 г. не може бъде изведена, тъй като същите са в сила от 01.01.2015 г. За периодите, през които със Заповеди е бил определен да замества Административен ръководител-Районен прокурор г-н **Чинев** е бил с 50 % натовареност при разпределяне на процесуалните материали, постъпващи в РП-Бургас.

Със Заповед № РД-04-75 от 14.02.2014 г. на Административен ръководител-Районен прокурор, считано от 24.02.2014 г. при разпределяне на досъдебни производства по общия ред, започнати от разследващия орган бе определен процент на натовареност в размер на 80 % на Заместник Административните ръководител-Зам.районни прокурори при РП-Бургас. Като Зам.Административен ръководител-Зам.районен прокурор на г-н **Чинев** бе възложено заедно с другите Зам. Адм.ръководители на РП-Бургас да осъществяват контрол върху изпълнението на заповедите и разпорежданията на Административен ръководител, касаещи подобряването на организацията в деловодствата на РП-Бургас, като периодично следва да бъдат извършвани проверки за изпълнение на указаното.

Във връзка с подобряване на организацията на работа в РП-Бургас със Заповед № РД-04-220/14.05.2014 г. на Административен ръководител-Районен прокурор на РП-Бургас **Георги Чинев - Зам.Административен ръководител-Зам.Районен прокурор** бе оправомощен да осъществява контрол за спазване сроковете на разследване, респ. удължения срок за разследване на ДП, наблюдавани от прокурорите при БРП.



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС**

Със Заповед № ЛС-292/13.06.2014 г. на Адм.ръководител-Районен прокурор на г-н Г.Чинев-Зам.Административен ръководител бе възложено да осъществява предварителен контрол за законосъобразност за следните дейности: разпореждания относно управлението и стопанисването на сградния фонд и на движимото имущество на РП-Бургас, отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество, провеждане на процедури за продажба на движимо и недвижимо имущество и услуги, провеждане на конкурси за назначаване на съдебни служители и назначаване на съдебни служители, провеждане на процедура по атестирането и повишаване в ранг на съдебни служители.

С Разпореждане № РД-04-495/02.10.2014 г. на Административен ръководител-Районен прокурор на РП-Бургас на Георги Чинев - Зам.Административен ръководител бе възложен контролът по изпълнение разпореждането, касаещо работата по преписки и досъдебни, образувани преди 01.01.2010 г. и предвид необходимостта от създаване на организация за приключване на същите в максимално кратки срокове.

С Разпореждане № РД-04-508/08.10.2014 г. на Административен ръководител-Районен прокурор на РП-Бургас на Зам. Административните ръководители Георги Чинев и Веселина Гайдажиева бе възложено извършване на проверка на всички дела преписки, за които са посочени негативни констатации в доклада от прокурорите при ОП-Бургас при извършената комплексна ревизия на прокуратурите от Бургаски окръжен район.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
РАЙОНЕН ПРОКУРОР
НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
БУРГАС:**

/И. Кирков/

Запознат съм със съдържанието -
20.12.17г. № 8 - Г. Чинев



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС**

СТ А Н О В И Щ Е

на **ИВАН КИРКОВ - АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – РАЙОНЕН ПРОКУРОР НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА- БУРГАС,**

във връзка с провеждане на процедура за извънредно атестиране на Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, за дейността му в Районна прокуратура – Бургас през периода 01.01.2015 г.- 15.03.2015 г.

С Решение по Протокол № 55/27.11.2014 г. на Висш съдебен съвет Георги Тодоров Чинев - Зам. Административен ръководител-Зам.районен прокурор при Районна прокуратура – Бургас бе повишен в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура – Бургас с ранг „прокурор в АП”, считано от датата на встъпване в длъжност - 16.03.2015 г.

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране, от справките от УИС, съдържащи данни за прокурорската дейност на Георги Чинев –Зам.Административен ръководител-Зам.районен прокурор при РП-Бургас за периода 01.01.2015 г. – 15.03.2015 г., съгласно получените данни в брой актове е 189, с обща натовареност в брой актове с тежест единица – 104.2 и среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица – 2.17. Общата натовареност в брой актове по административно-ръководната дейност на Зам.Административен ръководител-Зам.районен прокурор Г. Чинев е 2 бр., с обща натовареност в брой актове с тежест единица – 1,3 и среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица – 0,03. Съпоставяйки посочените данни за прокурорска дейност – среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица за същ период през 2015 г. е видно, че среднодневната натовареност на Зам.Административен ръководител-Зам.Районен прокурор Георги Чинев е малко под среднодневната натовареност на прокурор в Районна прокуратура – Бургас и около среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ в страната. За периодите, през които със Заповеди е бил определен да замества Административен ръководител-Районен прокурор г-н Чинев е бил с 50 % натовареност при разпределяне на процесуалните материали, постъпващи в РП-Бургас. С Разпореждане № РД-04-111/26.02.2015 г. на Административен ръководител-Районен прокурор на РП-Бургас, считано от 04.03.2015 г. на Зам.Административен ръководител-Зам.Районен прокурор Г. Чинев бе определен процент на натовареност-0 %, предвид встъпването му в длъжност прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

От данните в Единния формуляр за атестиране на Георги Чинев прави впечатление, че през атестирания период в Районна прокуратура – Бургас е имал



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС**

само 1 отменен прокурорски акт - отменено постановление за отказ да се образува наказателно производство. През периода на атестиране няма влязла в сила оправдателна присъда по внесен в съда акт на прокурор Г. Чинев, няма върнато от съда досъдебно производство, както и преписки и досъдебни производства, които да са решени в срок над 1 месец.

Г-н Георги Тодоров Чинев винаги е изпълнявал служебните си задължения като Зам.Административен ръководител-Зам.районен прокурор с желание, с отговорност и в срок, същият бе инициативен и е поемал отговорност за взетите решения. Винаги е организиран добре работата си и е спазвал стриктно трудовата дисциплина. Показвал е отлични правни познания и умения за прилагането им, прокурорските му актове са били добре обосновани, изготвяни в пълнота и обективен анализ на доказателствения материал и в предвидения законов срок, поради което оценявам неговата работа като положителна – „много добра“.

Г-н Чинев се бе вписал отлично в колектива на Районна прокуратура-Бургас и бе много добре приет, както от прокурорите, така и от деловодния състав. Той винаги се е ползвал с уважението и доверието на колегите си и на служителите в прокуратурата, не бе конфликтна личност. Уменията му да работи в екип и активно да взаимодейства с разследващите органи са давали много добри резултати в работата. Зам.Административен ръководител-Зам.районен прокурор Георги Чинев винаги е изпълнявал стриктно и в срок поставените му от Административния ръководител задачи. Като Заместник Административен ръководител-Зам. Районен прокурор г-н Чинев е проявявал инициативност, управленски умения и способност да сплотява колектива на РП-Бургас.

В личен план Георги Тодоров Чинев бе толерантен, отзивчив, коректен. Не е допускал контакти, уронващи авторитета на институцията, притежавал е неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, воля за отстояване на взети решения и не на последно място личен стремеж за утвърждаване в съдебната система като прокурор.

Считам, че Георги Тодоров Чинев като Заместник Административен ръководител-Заместник районен прокурор при Районна прокуратура - Бургас е притежавал необходимите професионални и нравствени качества, висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
РАЙОНЕН ПРОКУРОР
НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
БУРГАС:**

/И.Кирков/

8000-Бургас, ул. "Александровска", № 101 тел. 056 / 878 502, факс 056 / 844 323, prb.burgas@prb.bg

Запознах се с *Становището* - 20.12.17г.
П-р: Г. ЧИНЕВ



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

СТАНОВИЩЕ

от Любомир Георгиев Петров - Административен ръководител –
Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас

във връзка с открита процедура, съгласно Решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 37/05.12.2017 г., т.Р-2 за провеждане на извънредно атестиране на Георги Тодоров Чинев – прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас

Г-н Георги Чинев изпълнява служебните си задължения като прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от 16.03.2015 год.

Завършил е висше юридическо образование в СУ „Климент Охридски“ през 1999 год.

В системата на Прокуратурата постъпва на 02.05.2000 год. като младши прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

Последователно е работил като: прокурор в Районна прокуратура – Бургас; Зам. на Административния ръководител - Районен прокурор при Районна прокуратура – Бургас, като в този период за срок от 1 година и 4 месеца е командирован да изпълнява функциите на „прокурор в Окръжна прокуратура“ - Бургас; прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

С Протокол № 23, т. 61 от 12.07.2005 год. на Висшия съдебен прокурор Чинев придобива статут на несменяемост. С Решение по Протокол № 55/27.11.2014 год. на ВСС е повишен в длъжност „прокурор в Окръжна прокуратура“ с ранг „Прокурор в АП“.

Г-н Чинев има чувство за отговорност и притежава необходимите морални и нравствени качества. Изпълнява своите задължения компетентно, и добросъвестно. В работата си проявява старание и не допуска неоснователно забавяне. Проявява необходимата коректност и уважение към колегите си и към съдебните служители. Спазва дисциплината и работното време. Спазва Етичния кодекс на магистрата, като с поведението си на работното си място, в съдебните зали и сред обществото допринася за изграждането на уважение към съдебната власт.

Притежава правни знания и професионални умения в областта на българското материално и процесуално право и правото на Европейския съюз. Като прокурор проявява активност и възискателност по възложените му преписки и дела. Изготвените актове от прокурор Чинев са обосновавани, същите са с изложени фактически и правни изводи. Като наблюдаващ прокурор по преписки и досъдебни производства се стреми да организира дейността по разследването,

да дава подробни и изчерпателни указания на разследващите органи и следи за изпълнението им в срок.

Прокурор Чинев е определен със Заповеди на Административния ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас за подпомагаш дейността по „Надзора за законност в местата за „лишаване от свобода“ и задържане по принудителни мерки и мерките за неотклонение „ЗС“ в местата за задържане“.

Г-н Чинев е участвал в сформирани екипи, съгласно заповеди на Административния ръководител – Окръжен прокурор за извършване на ревизии и тематични проверки на прокуратури от района на Окръжна прокуратура – Бургас.

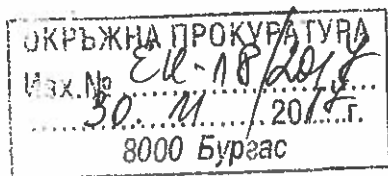
Участва в семинари организирани от Върховна касационна прокуратура, Националния институт на правосъдието и други организации.

Притежава умения за работа в екип.

Няма налагани дисциплинарни наказания. Няма и поощрения.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР

П. ПЕТРОВ/



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

СТАНОВИЩЕ

От Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Бургас за
ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Бургас

Прокурор Георги Чинев спазва определените принципи на етичните правила по смисъла на Етичния кодекс на магистрата.

При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и нормата на закона. Не се поддава на натиск, заплахи и стимули. Извършва дейността си обективно и добросъвестно, като се стреми вярно, точно и безпристрастно да събира, анализира и оценява всички факти и обстоятелства свързани с работата си, без да допуска влияние на собствени или чужди интереси. Поради това етичната комисия счита, че прокурор Георги Чинев е независим магистрат.

В прокурорските си актове подлага на обективен анализ фактите по делото, като съблюдава равнопоставеност на страните и не допуска привилегироване, предубеденост, или предразсъдъци, основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Прокурор Чинев решава всеки конкретен случай справедливо, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

При изпълнение на служебните си задължения той се отнася с уважение към колегите си и гражданите.

Георги Чинев е с изразено чувство на толерантност, проявява изключителна търпеливост при изслушване на опоненти и е склонен да приема различни аргументи, мнения и гледни точки.

Прокурор Чинев следва поведение, което не накърнява престижа на съдебната власт, не само при изпълнение на служебните си задължения, но и в своя обществен и личен живот.

Прокурор Чинев е квалифициран и добре подготвен магистрат, който познава правото на Република България и Правото на Европейския съюз и е развил отлични способности за тяхното прилагане.

Запазва в тайна данните и фактите, представляващи нормативно защитена информация и станали му известни при или по повод служебната дейност.

Не е постъпвала информация за прокурор Чинев в Комисията за професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Бургас за нарушения на правилата за професионална етика.

ПРОКУРОР:
/Иорданка Дачева/

СЛЕДОВАТЕЛ:
/Гергана Колева/

ПРОКУРОР :
/Георги Духов/

2 мес.
22.01.2018

19-01 А 1948/14
18

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА

А-1551/2014

22.01.2018

БУРГАС

ДО

**ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ПРИ АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС**

В Ъ З Р А Ж Е Н И Е

от

ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – прокурор при ОП – Бургас

относно: констатации, съдържащи се в част VII от изготвен Обобщен доклад към Единен Атестационен Формуляр, съставен по повод извънредно атестиране във връзка с участие в конкурс за избор на Адм. ръководител – Окръжен прокурор на ОП - Бургас.

основание: чл. 55, ал.5 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА
КОМИСИЯ ПРИ АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС,**

На 17.01.18 г. ми бяха предоставени за запознаване констатациите от извънредното ми атестиране за периода 01.10.2013 г. – 05.12.2017 г., отразени в част VII - Обобщен доклад към Единния Атестационен Формуляр. В отговор, в регламентирания от горесцитираната норма тридневен срок, Ви сезирам с настоящото Възражение, считайки за нужно да отбележа следното:

В рамките на атестирания период, надхвърлящ четири години не са били постановени оправдателни съдебни актове по внесени от мен в съд дела, нито такива, след прекратяване на съдебното производство са ми били върнати, поради допуснати отстраними, съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници. За времето на атестацията са били отменени едва 3 броя постановени от мен акта /1 по преписка и 2 по досъдебни производства/, т.е. по – малко от акт на година. За всички тях, в Обобщения доклад към Единния Атестационен Формуляр е било бланкетно отразено, че „не са били мотивирани в достатъчна степен, което е довело и излагане на неправилни материалноправни изводи от страна на атестирания прокурор“.

Считам така обоснованото съждение за несъответстващо на действителното фактическо положение и в този смисъл за необективно. Съображенията ми, подкрепящи горната теза са следните:

При преглед на постановления от мен отказ да се образува досъдебно производство по преписка вх. № 3289/2014 г. по описа на РП – Бургас, не би могла да се даде оценка, че той е съставен при липса на задълбочен анализ на наличните

данни, респективно при дефицит на мотивите, оправдаващи направения извод по същество. Напротив, по мое мнение разглежданият прокурорски акт е постановен след цялостен анализ на относимите към предмета на проверката факти и мотивиран в нужната степен. В последващо изготвените от моя страна Сигнали до АП – Бургас и ВКП са били изложени и допълнителни съображения, обуславящи правилността на аргументирания извод по същество. И заключение, но не и по важност, обективността налага да се отчете, че образуването в изпълнение на указание в този смисъл досъдебно производство, впоследствие е било прекратено, с мотиви, изцяло съответстващи, нещо повече, почти дословно възпроизвеждащи тези, изложени от мен по – рано.

Не бих могъл да се съглася и с оценката, дадена от ПАК относно характеристиките на двете отменени постановления за прекратяване на наказателното производство. Считам, че запознаването със съдържанието им би опровергало тази оценка категорично. Нещо повече, както вече съм имал повод да заявя в свое становище, дадено след запознаване с данните, посочени в част III от Единния Атестационен Формуляр, срещу Определенията на ОС – Бургас, с които са били отменени собствени Постановления за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 37/2013 г. по описа на ОСО при ОП гр. Бургас, вх. № 4649/2012 г., ДП № 544/12 г. на Окръжна прокуратура – Бургас и досъдебно производство № 97/2015 г. по описа на ОСО при ОП гр. Бургас, вх. № 1302/2015, пор № 64/2015 г. по описа на ОП гр. Бургас, до Апелативен съд – Бургас са били подадени Протести, на осн. чл. 243, ал.6 /сега ал.7 – ДВ, бр. 63 от 2017 г./, предл. първо, вр. ал.5 /сега ал.6 – ДВ, бр. 63 от 2017 г./от НПК. По повод всеки от коментирания Протести, от прокурори при надзорната – АП гр. Бургас /единият от които член на ПАК/, са били изготвени нарочни Становища. Във всяко от тях е била мотивирана тезата за основателност на съответния Протест, т.е. за законосъобразност и обосноваост на отменените Постановления за прекратяване на наказателното производство. Това е видно, както от самите Становища, така и от кратките им анотации, съдържащи се в Определенията на АС – Бургас, материализиращи произнасянето по Протестите срещу първоинстанционните съдебни актове, с които Постановленията за прекратяване на наказателното производство са били отменени. Всъщност, и двете обсъждани Постановления за прекратяване на наказателното производство са били отменени, тъй като първостепенният съд не е кредитирал изготвените по делата експертизи, считайки ги за необосновани и пораждащи съмнения за тяхната правилност. Това е била и причината, съдът да укаже извършването на повторни такива /седморна по едно от делата/, а по другото и провеждането на допълнителни действия по разследването.

Не съответства на действителното фактическо положение и констатацията, че са били потвърдени 16 броя, постановени от мен акта по преписки. Действително, в таблица по част III, т. 4.1 от Единния Атестационен Формуляр фигурира тази цифра, но в нарочна забележка по същата в него, е посочено, че освен отразените в споменатата таблица, потвърдени актове по преписки са били и други, общо 12, както следва: в РП – Бургас - 3 бр. Постановления за отказ да се изготви предложение за задължително лечение – по вх. № 7722/2013, 14661/2013 и

14863/2013 по описа на РП-Бургас; в ОП – Бургас - **2 бр.** Постановления за изпращане на преписка по компетентност – по вх. № 09159/2016 и вх. № 12073/2017 по описа на ОП-Бургас и **7 бр.** Постановления, с които е извършено произнасяне по инстанционни преписки - по вх. № 00508/2015; 07046/2017; 10135/2015; 11690/2016; 12464/2017; 14014/2017 и 19390/2017 по описа на ОП-Бургас. По аргумент от горното, **общият брой на ревизираните и потвърдени мои актове, постановени по преписки възлиза на 28, а не на 16**, както се сочи в част VII от изготвения Обобщен доклад към Единния Атестационен Формуляр.

В отличие с отразеното в Обобщения доклад, че за атестирания период предмет на ревизия по досъдебни производства са били едва 5 акта, 2 от които /четиридесет процента/ са били отменени, бих искал да посоча следното:

Проверени и потвърдени по дела, освен гореупоменатите 3, са били и други **4 акта**, неотразени в табличен вид, но изрично упоменати в споменатата вече забележка - по т. 4.1. в Единния Атестационен Формуляр, а именно: **3 бр.** Постановления за изпращане на дело по компетентност – по вх. № 02999/2017; 05020/2015 и 09498/2014 по описа на ОП-Бургас; **1 бр.** Постановление, с което е отказано да бъде уважено искане за снабдяване с документация - по вх. № 05467/2015 по описа на ОП-Бургас. Или с други думи, **броят на ревизираните и потвърдени актове, постановени по досъдебни производства е повече от двойно по – голям от посочения – 7, а не 3.**

В обобщение на горното, за периода на атестацията, **общият брой на ревизираните и потвърдени по преписки и дела мои актове възлиза на 35, при отменени едва 3.**

Относно данните за общата ми натовареност през атестирания период, отново бих желал да акцентирам върху вече посоченото от мен в становище, дадено след запознаване с данните, отразени в част III от Единния Атестационен Формуляр. В тази връзка, макар и незначително по – малка, в сравнение със сумарната средностатистическа натовареност в органа на съдебната власт, в който съм работил, **личната ми среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица, изчислена общо на 6, 89, е резултат само на по – ниската ми натовареност в РП – Бургас, едва за срок от 48 работни дни през 2015 г.** През три дни от този период от време, замествайки Административния ръководител – Районен прокурор на РП - Бургас, определеният ми процент натовареност е бил 50 % /при принципно фиксиран такъв, бидейки Зам. на адм. ръководител 80 % /, а за времето от 04.03.2015г. - до встъпването ми в длъжност „прокурор при ОП“ - Бургас, осъществено на 16.03.2015г., определеният ми процент натовареност е бил 0%. Нулевият процент натовареност е бил обусловен с нуждата да се произнеса по всички възложени ми дела и преписки, преди встъпването в длъжност „прокурор при ОП“ – Бургас.

Същевременно, за времето в рамките на атестирания период, през което съм изпълнявал длъжността „прокурор при ОП“ – Бургас, натовареността ми е била съответстваща на средната за този орган на съдебната власт, а през 2016 г., дори и по – висока от средната. В контекста на горното, категорично невярно е отразеното в Обобщения доклад, че специално за 2016 г., среднодневната ми натовареност в брой актове с тежест единица /изчислена на 1,66/, е по - малка от общата среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица на

прокурор за страната /изчислена на 1, 12/. Посоченото съотношение мотивира противен на направения от ПАК извод, а именно за моя по – висока натовареност по отчетения показател през 2016 г., в сравнение с тази на прокурор в страната.

Не бих могъл да се съглася и с направената от ПАК препоръка /по същество представляваща оценка/, „да прецизирам и обосновавам ясно и разбираемо в достатъчна степен правните изводи в мотивите към постановените от мен актове“.

Несъмнено, по аргумент от глава IV, раздел II, чл. 23 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници, „разбираемостта и обосновано мотивиране на актовете“, е показател за оценяване по общия критерий „Умение за анализ на правно-релевантни факти“. С оглед естеството на разглеждания общ критерий, оценката по него, принципно предполага субективизъм. Все пак обаче, ангажирането с цитираната по – горе оценка, по същество приравняваща стила ми на писане едва ли не с липса на мотиви, считам за крайно необективно. То би било вярно, само ако в мотивите на актовете си, съм използвал множество на брой, произволно избрани и извадени от контекст термини, респ. чуждици, или цели фрази, които са извън професионалната лексика, и заедно с това са неотнормирани към предмета на делото.

Ето защо, давайки коментираната препоръка, Постоянната Атестационна Комисия е акцентирала единствено върху разбирането си за структурните особености на използваните от мен езикови конструкции. В този смисъл, от членовете ѝ не е отчетено, че „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“, по същество означава способност на съставителя им да прави правилен и логически издържан анализ на фактите по делото/преписката/.

Считам, че постановените от мен прокурорски актове, обективират положените немалко усилия и постигнатите резултати в тази връзка. Намирам, че те съдържат **разграничаване на съществените въпроси, изчерпателно обсъждане на спорните такива, конкретност, логичност и последователност при мотивиране на тезата, както и се отличават с професионален език, езикова култура и грамотност.** В светлината на горното, с категоричност мога да заявя, че при мотивирането на актовете си, съм се стремил /и го правя понастоящем/ да боравя с възприетия от съдебната практика професионален език, без разбира се да претендирам, че съм успял в максимална степен да постигна тази си цел.

Водим от изложеното Ви моля да уважите настоящото Възражение, като основателно.

гр. Бургас
19.01.2018г.



Приложение: служебно – заверени копия от цитираните в изложението прокурорски и съдебни актове, по опис, съставляващ неразделна част от настоящото Възражение.

Опис на материали, приложени към Възражение относно констатации, съдържащи се в част VII от изготвен Обобщен доклад към Единен Атестационен Формуляр, съставен по повод извънредно атестиране във връзка с участие в конкурс за избор на Адм. ръководител – Окръжен прокурор на ОП – Бургас:

1. Служебно – заверено копие от Постановление за отказ да се образува досъдебно производство по преписка вх. № 3289/2014 г. по описа на РП – Бургас.

2. Служебно – заверено копие от Сигнал до АП – Бургас от 26.01.2015 г. по преписка вх. № 3289/2014 г. по описа на РП – Бургас.

3. Служебно – заверено копие от Сигнал до ВКП от 25.02.2015 г. по преписка вх. № 3289/2014 г. по описа на РП – Бургас.

4. Служебно – заверено копие от Постановление от 26.04.2016 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство пор. № 1304/2015 г. по описа на РП – Бургас.

5. Служебно – заверено копие от Постановление от 30.01.2017 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 97/2015 г. по описа на ОСО при ОП – Бургас, вх. № 1302/2015 г., пор. № 64/2015 г. по описа на ОП – Бургас.

6. Служебно – заверено копие на Становище от Ж. Красиминова – прокурор при АП – Бургас, изх. № 491/2017 г. от 31.03.2017 г.

7. Служебно – заверено копие от Определение № 16 от 06.04.2017 г., постановено по ВЧНД № 59/2017 г. по описа на Апелативен съд – Бургас.

8. Служебно – заверено копие от Постановление от 13.01.2017 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 37/2013 г. по описа на ОСО при ОП – Бургас, вх. № 4649/2012 г., ДП № 544/2012 г. по описа на ОП – Бургас.

9. Служебно – заверено копие на Становище от Кр. Стефанова – прокурор при АП – Бургас, изх. № 460/2017 г. от 15.03.2017 г.

10. Служебно – заверено копие от Определение № 22 от 28.04.2017 г., постановено по ВЧНД № 84/2017 г. по описа на Апелативен съд – Бургас.

гр. Бургас
19.01.2018 г.



ПРОКУРОР:

/Г. ЧИНЕВ/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

Изх. № *A-1551/2017.*
Дата *23.01.2018г.*

ДО
КОМИСИЯТА по АТЕСТИРАНЕ и
КОНКУРСИ
При Прокурорска колегия на ВСС

СТ А Н О В И Щ Е

На Постоянната Атестационна Комисия при Апелативна
прокуратура-Бургас
по направените на основание чл. 55 ал. 4 възражения от прокурор
Георги Чинев

Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура-Бургас счита, че възражението на атестирания прокурор Георги Чинев срещу констатациите в обобщения доклад е НЕОСНОВАТЕЛНО и на основание чл. 55 ал. 6 от Наредбата № 3/23.07.2017г. (Наредбата) изразява следното становище по него:

На първо място, през атестирания период от 10.10.2013г. до 15.03.2015г. т.е. за 1 година 5 месеца и 5 дни като прокурор в БРП е изготвил и внесъл за разглеждане в съответния съд **7 бр.** обвинителни акта, **32** предложения за споразумения и **5 бр.** предложения по чл. 78а от НК, а за периода от 16.03.2015г. до 05.12.2017г. т.е. за 2 години 8 месеца и 19 дни като прокурор в БОП е изготвил и внесъл в БОС **5 бр.** обвинителни акта и **8 бр.** споразумения т.е. през атестационния период само по общо **17 бр.** прокурорски актове (обвинителни актове и предложения по чл. 78а от НК) съдилищата са се произнесли с мотивирани съдебни актове по съществото на правния спор. Пред вид гореизложеното, фактът, че по тези дела няма постановени оправдателни присъди или решения, съответно-няма дела, върнати на прокурора поради допуснато съществено нарушение на процесуалния закон, не би могъл да има по голяма тежест при преценка на качеството на прокурорската дейност. В ч. IV т. 1 от атестационния формуляр

ПАК е посочила констатациите си по единия от внесените 5 бр. обвинителни актове от Г. Чинев като прокурор в БОП (ПД №16/2016г., с вх. № 1474/2014г. на БОП) за извършено престъпление по чл. 343 от НК. В същия обвинението не е аргументирано фактически и юридически, и е допуснат сериозен пропуск при определяне на приложимата правна норма, отстранен единствено поради положените усилия от страна на въззивната и касационна съдебни инстанции. Материалите от делото са приложени към ЕФА. Към формуляра са приложени и копия от съдебните и прокурорски актове по ЧНД № 347/2016г. по описа на БОС и ВЧНД № 101/2016г. по описа на БАС, съгласно които, съдебното производство за изменение на МНО е прекратено поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Прокурор Чинев оспорва констатацията на ПАК, че „...отменения прокурорски акт, посочен в част III т. 4.1. от формуляра установи, че същият не е бил мотивиран в достатъчна степен въз основа на анализ на събраните по преписката доказателства, което е довело и излагане на неправилни материалноправни изводи от страна на атестирувания прокурор“, като в подкрепа на това прилага копия от изготвените от него възражения, които не са били уважени от страна на горестоящите прокуратури, както и крайния прокурорски акт, изготвен от друг наблюдаващ прокурор. ПАК приема възражението за неоснователно. Подробни аргументи за неправилност и незаконосъобразност на проверявания прокурорски акт са изложени в част IV т. 1 от атестационния формуляр, като същите са съобразени със становищата на произнеслите се по възраженията прокурори, които ПАК напълно споделя. Последващото прекратяване на образуваното досъдебно производство от друг прокурор, е неотносимо към неговото атестиране, още повече, че се касае за прокурорски акт, постановен въз основа на проведено впоследствие разследване (а не по данни по преписка), който не е бил предмет на инстанционен контрол. В това прекратително постановление наблюдаващият прокурор е преписал буквално доводите във възражението на прокурор Чинев, без да съобрази указанията, дадени от страна на горестоящите прокуратури. Само от факта, че образуваното по случая наказателно производство е прекратено от друг прокурор, не може да бъде направен извод, че произнасянето на прокурор Чинев с постановление за отказ да се образува ДП е правилно, нито да промени факта, че в същото изобщо липсва произнасяне по относимия към деянието престъпен състав на чл. 131 ал. 2 т. 3 вр. чл. 130 от НК, както и, че е игнориран факта, че телесното увреждане е причинено при изпълнението на дейността на медицински специалист, независимо от доводите за неустановеност на извършителя.

Прокурор Чинев оспорва и констатацията в обобщения доклад на ПАК, че „...Проверката на отменените прокурорски актове, посочени в част III т. 4.2. от формуляра установи, че същите не са били мотивирани в достатъчна степен, което е довело и излагане на неправилни материалноправни изводи от страна на атестирувания прокурор. Като

основание за отмяната им е посочена и преценката на произнасящия се орган, че не са събрани и проверени по съответния ред всички възможни и относими към инкриминираното деяние доказателства...". Не става ясно срещу какво възразява атестиращия прокурор, след като не оспорва доводите на решаващите съдилища за необоснованост и неправилност на експертните заключения, както и дадените му указания за извършване на допълнителни действия по разследването. ПАК, като колективен орган, се солидаризира със становищата на съдилищата, като е без значение изразеното различно становище от друг прокурор или от един от членовете на атестационната комисия. В случая от значение е преценката на решаващият съд, а тя е подробно и последователно мотивирана в приложените съдебни актове.

В допълнение ще посочим, че на прокурор Чинев неколкратно бе разяснено, че всички горепосочени актове, неговите възражения и подадените протести, както и отменителните съдебни и прокурорски актове са приложени към атестационния формуляр, съгласно изричните разпоредби на Наредбата... в тази насока, поради което не е нужно да ги прилага отново.

По отношение на възражението за неточно посочване на броя на потвърдените прокурорски актове, следва да се уточни, че този брой е посочен в част III т. 4.1 и 4.2 от атестационния формуляр, попълнена от съответните долустоящи прокуратури, въз основа на данните, изведени от УИС, и е била връчена на атестиращия. Прокурор Чинев не е възразил срещу цифрата, посочена в тази част на формуляра, като ПАК няма възможност да проверява верността на данните, отразени в него. За пълнота на изложението следва да се посочи, че три от посочените от него преписки (пр. вх. № 7731/2013г., пр. 1466/2013г. и пр. 14 863/2013г. касаят откази да се внесе предложение за лечение по ЗНЗ, които не са проверени по инстанционен ред. Количествените показатели са анализирани в ч. V т. 4 от атестационния формуляр, където от страна на ПАК е дадена максимална оценка „много добър“ (5).

Следва изрично да се посочи, че констатациите на ПАК не са направени само въз основа на анализ на отменените/потвърдените прокурорски актове, посочени в ч. IV т. 1 от формуляра, още по малко въз основа само на техния брой, а въз основа на цялостна проверка и анализ на множество преписки и дела, посочени в част II от атестационния формуляр и анализирани в част IV т.е на много по-голям обем прокурорска дейност и множество постановени прокурорски актове. Посочените от прокурор Чинев допълнително преписки, по които е налице произнасяне по спор за компетентност, не променят изводите на ПАК, още повече, че същият е пропуснал да посочи досъдебно производство с вх. № 1302/2015г. по описа на БОС (посочено в ч. IV т. 1), по което възражението му във връзка с повдигнат спор за компетентност не е уважено.

ПАК се ръководи от принципа, че при оценка на дейността на атестиращия прокурор не следва да се изхожда само от някакви количествени критерии за отменени или върнати прокурорски актове или от цифровите

измерения за цялостната дейност, което би било проява на формализъм, обезсмислящ анализа на цялостната дейност на атестирувания прокурор. Фактът, че само статистически незначителна част от постановените от прокурор Чинев актове са били предмет на инстанционен, служебен или съдебен контрол, автоматично не води до извода, че непроверените такива са изцяло обосновани и законосъобразни. Противното би обезсмислило проверката и анализа, направен от ПАК, на останалите постановени актове. Конкретни забележки за конкретни нарушения и непрецизност в актовете и действията на проверявания прокурор в тази насока са направени и в ч. IV от формуляра.

Основателно е възражението срещу констатациите за натовареност през 2016г. в частта, в която е посочено, че неговата натовареност (1.66) е по малка от среднодневната натовареност на прокурор в страната (1.12). В тази насока докладът следва да се коригира. Посочените отново аргументи, че през периода от 09.02.2015г. до 11.02.2015г. т.е. за 3 работни дни, през които е замествал административния ръководител и е бил с процент на натовареност 50% (което е изключение за него, а не практика в апелативния район), а през периода от 04.03.2015г. до 15.03.2015г. т.е. в рамките на 8 работни дни (преди встъпване в длъжност в ОП, което е практика във всички подобни случаи), е бил с процент 0% не влияят върху изводите за неговата натовареност.

Неоснователно е възражението по отношение на направената от ПАК препоръка „...да прецизира и обосновава ясно и разбираемо в достатъчна степен правните изводи в мотивите към постановените от него прокурорски актове. Да не възпроизвежда в обстоятелствената част съдържанието на доказателствените източници, а ясно да очертава фактите, приети за установени въз основа на техния анализ.“ Същата е направена въз основа на конкретни констатации, изложени в ч. IV т.1 и т. 2 от атестационния формуляр и е обобщение на цялостната проверка на дейността на прокурор Чинев. В подкрепа на този извод са приложените към атестационния формуляр актове, част от които са обременени с неразбираеми за адресатите им изводи, теоретични конструкции и понятия, възпроизведени от учебниците по право, което прави съдържанието им ненужно обемно и затруднява извеждането на ясни и прецизни констатации по съществото на правния спор.

Комисията изрично е посочила, че „...в по-голямата си част изготвените от атестирувания прокурор прокурорски актове са мотивирани с акцент върху съществени за предмета на правния спор обстоятелства, които излага последователно, като обосновава становището си по фактите и приложимите правни норми“, поради което е предложила оценката за дейността му да бъде „много добра“. Но дейността на атестирувания прокурор в никакъв случай не може да бъде преценена като „изключително“ изпълнение на възложената му работа, правещо безпредметно изготвянето на препоръки. Очевидно е, че същият принципно не е съгласен спрямо дейността му като прокурор да бъдат отправяни забележки и препоръки, безкритичен е към своята дейност, съответно-не търпи критика, която в случая е добронамерена.

При изготвянето на посочените по горе препоръки са взети предвид слабостите, допуснати в постановените прокурорски актове, включително и тези, които не са били предмет на инстанционен, служебен или съдебен контрол, които не са инцидентни, а се отчитат и по други проверени от комисията преписки и дела. По съществото си същите са насочени към подобряване на професионалната му дейност като прокурор, независимо от цялостната оценка за работата му.

ЧЛЕНОВЕ НА

ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

.....
Иванка Козарова-Зам.административен ръководител-Зам.
Апелативен прокурор при АП-Бургас

.....
Иови Григорова-Зам.административен ръководител-Зам.
Апелативен прокурор при АП-Бургас

.....
Кремена Стефанова-прокурор в АП-Бургас

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

8000 Бургас ул. "Александровска" № 101

А К Т ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Настоящия акт се състави в два екземпляра в уверение на това, че на основание чл. 161 от ЗСВ и Решение по Протокол № 55, т. 2.22 от 27.11.2014 година на Висшия съдебен съвет, г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ, ЕГН [] встъпи в изпълнение на длъжността „Прокурор в Окръжна прокуратура град Бургас“ град Бургас, с ранг „прокурор в АП“, считано от: 16.03.2015 година.

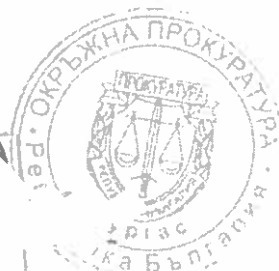
ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/ГЕОРГИ ЧИНЕВ/

АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР НА
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ГРАД БУРГАС
КАЛИНА ЧАПКЪНОВА/

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР НА
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ГРАД БУРГАС:

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
Вярно с оригинала
15-03-2015 г. Секрет-4
8000 Бургас



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 55
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **27 ноември 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

2.22.ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Тодоров Чинев - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 16
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 април 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Георги Тодоров Чинев** – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Георги Тодоров Чинев** – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Георги Тодоров Чинев** – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

5.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Тодоров Чинев** – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 147 /сто четиридесет и седем/ точки на **Георги Тодоров Чинев** – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура – гр.Бургас
Длъжност:	Зам. административен ръководител - Зам. районен Прокурор упълномощение за придобиване на правоспособност 2000 г.
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт)	14 години 0 месеца и 28 дни -13 години 11 месеца и 28 дни -От 08.04.1999 г. до 09.04.2000 г. – съдебен кандидат – Окръжен съд – Бургас – 1 година -От 02.05.2000 г. към 01.05.2013 г. - Районна прокуратура – гр.Бургас – /02.05.2000 г. - 02.04.2001 г. – мл. прокурор, 02.04.2001 г. – 20.02.2007 г. прокурор и от 20.02.2007 г. – Зам.Административен ръководител-Зам.Районен прокурор/ - общо 12 години 11 месеца и 28 дни -Командиран с Заповед № ЛС-261/16.12.2008 г. на Административен ръководител-Апелативен прокурор – гр. Бургас да изпълнява функциите на „прокурор в Окръжна прокуратура” – гр.Бургас, считано от 12.01.2009 г. за срок от 6 месеца. Със Заповед ЛС № 125 от 14.05.2009 г. на Административен ръководител-Апелативен прокурор – гр. Бургас е командирован да изпълнява функциите на „прокурор в Окръжна прокуратура” – гр.Бургас, докато свободните 9 щатни длъжности за прокурор в ОП-Бургас бъдат заети. Със Заповед № ЛС- 158/26.04.2010 г. на Административен ръководител- Апелативен прокурор – гр. Бургас е прекратено командироването на г-н Чинев да изпълнява функциите на „прокурор в Окръжна прокуратура”- гр.Бургас, считано от 03.05.2010 г. /Със Заповед № РД-04-83/19.02.2013 г на Административен ръководител-Районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас г-н Георги Чинев е определен за говорител на Районна прокуратура – гр.Бургас, считано от 25.02.2013 г. Със Заповед № ЛС-344/25.06.2013 г. на и.ф. Административен

- извън органите на съдебната власт	ръководител-Районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас г-н Георги Чинев е определен за прокурор-наставник на младши прокурор Й. Попова/. 1 година и 1 месец /припокриване на стажа с този на съдебен кандидат с 1 година/ - 1 месец - юрисконсулт – ДТ „Адриана Будевска” – Бургас – 01.04.1999 г. - 01.05.2000 г. – 1 година и 1 месец /припокриване на стажа с този на съдебен кандидат с 1 година/ - 1 месец
Допълнителни квалификации и специализации	-Сертификат от 20.02.2004 г. от курс по езиково обучение-английски език -Сертификат от 03.05.2004 г. от курс по компютърно обучение. Участие в семинари: -„Престъпление против финансовата, данъчната и осигурителната система” -„Съдебната реформа-врата към Европа” -„Основи на Европейското право” -„Прокуратурата и разследващите органи в контекста на членството на Р.България в ЕС” -„Европейско сътрудничество по наказателни дела” -„Финансови престъпления” – НИП -„Човешки права - компетентни европейски институции” -„Ресурси за функционирането и отчетността на съдебната система” -„Дни на медиацията – 2008 г.” -„Престъпления против паричната и кредитната система” - 01-03.04.2009 г. -Семинар-обучение с участието на служители от ДФ "Земеделие" - Разплащателна агенция - 28.03.2009 г. -„Оптимизиране на процеса на предотвратяване на зачестилите случаи на нарушения и измами при усвояването и разходването на европейски средства” – 28.04.2009 г. -Участие в работна сесия: "Ефективност, отчетност и координация в съдебната система" – 09.11.2010 г. - "Престъпления против околната среда"- 19-21.06.2011 г. - „Специални разузнавателни средства” – 24.02.2012 г. -„Разследване на престъпления против финансовата система на ЕС „– 18.05.2012 г. -„Транспониране на съставите на престъпление „подкуп” по българския НК и изискванията на ратифицираните и в сила за РБ международни актове. Конвенцията на ООН срещу корупцията, Конвенция на ОИСР срещу подкупването на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки и Наказателната конвенция на Съвета на Европа относно корупцията. Относитема съдебна практика.” –09.03.2012 г. -„Престъплението „трафик на хора” – правна уредба и методика на разследване” – 01.06.2012 г. -„Длъжностно присвояване и общоопасни престъпления – престъпления с предмет наркотични средства. Специфики на разследването” – 31.10.2012 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Решение по Протокол № 36/06.10.2010 г. на ВСС е повишен на място в ранг „прокурор в Апелативна прокуратура”

Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по Протокол № 51/10.12.2009 г.- т.12 на ВСС определя комплексна оценка „много добра”
Период на атестацията:	01.05.2009 г. – 01.10.2013 г. /През 2010 г. Георги Чинев - Зам. Административен ръководител – Зам. Районен прокурор при РП – Бургас е ползвал 24 дни продължителен отпуск, поради болест. През 2011 г. прокурор Чинев е ползвал 66 дни продължителен отпуск, поради болест. През 2013 г. г-н Чинев е ползвал 7 дни продължителен отпуск, поради болест – общо 97 дни/.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

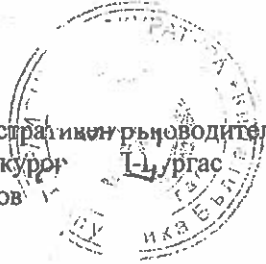
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура
Административен ръководител	Андрей Червенияков

Становище:

Г-н Георги Тодоров Чинев – Заместник административен ръководител-Заместник районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас изпълнява служебните си задължения като прокурор в Районна прокуратура – Бургас от 01.05.2006 г. до настоящия момент с желание и отговорност. /Командиран е със Заповед № ЛС-261/16.12.2008 г. на Административен ръководител-Апелативен прокурор – гр. Бургас да изпълнява функциите на „прокурор в Окръжна прокуратура“, считано от 12.01.2009 г. за срок от 6 месеца. Със Заповед № ЛС-158/26.04.2010 г. на Административен ръководител-Апелативен прокурор – гр. Бургас е прекратено командироването на г-н Чинев да изпълнява функциите на „прокурор в Окръжна прокуратура“, считано от 03.05.2010 г./ Прокурорските му актове винаги са изготвени в предвидения законов срок. Организира добре работата си и спазва стриктно трудовата дисциплина.

Отлично се вписва в колектива. Умее да работи в екип и активно взаимодейства с разследващите органи, което дава резултати в работата. В кратък период от време същата успя да открие мястото си в колектива и да спечели уважението и доверието на колегите си и на служителите в прокуратурата. Намира се в добри отношения с всички колеги и не е конфликтна личност. В личен план прокурор Георги Чинев е скромнен, отзивчив, колегиален и се ползва с уважението на колегите си. Не допуска контакти, уронващи авторитета на институцията. Притежава неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, воля за отстояване на взети решения и не на последно място, личен стремеж за утвърждаване в съдебната система като прокурор.

Подпис:
/и.ф.Административен ръководител
Районен прокурор
А. Червенияков



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

	<i>Проверени дела:</i> -Прекратени досъдебни производства: ДП 1276/2012 г., ДП 1482/2010 г., ДП 2882/2011 г., ДП 3072/2009 г. -Наблюдателни производства по внесени в съда досъдебни производства с обвинителни актове: ПД 275/2010 г., ПД 545/2011 г., ПД 427/2012 г., ПД 52/2013 г. -Наблюдателни производства по внесени в съда досъдебни производства със споразумения: СИ 55/2011 г., СП 165/2012 г., СП 1/2013 г. -Наблюдателни производства по внесени в съда досъдебни производства с постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78 А НК: А 164/2010 г., А 130/2012 г. -Преписки: вх. № 2902/2010 г., вх. № 12426/2010 г., вх. № 1979/2013 г., вх. № 16862/2011 -Папка, съдържаща потвърдени и отменени прокурорски актове.
	<i>Посетени съдебни заседания:</i> нохд №2320/2013г. по описа на Районен съд-Бургас.
	<i>Събеседвания:</i> Проведено на 02.01.2014г.
	<i>Достоверна писмена информация:</i> -Георги Тодоров Чинев – Заместник на Административния ръководител-Заместник районен прокурор е подпомагащ дейността на надзора за законност върху изпълнението на наказанията „лишаване от свобода” и мерките за неотклонение „задържане под стража” в местата за задържане. -Със Заповед № РД-04-83/19.02.2013 г на Административен ръководител-Районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас г-н Георги Чинев е определен за говорител на Районна прокуратура – гр.Бургас, считано от 25.02.2013 г. -Със Заповед № ЛС-344/25.06.2013 г. на и.ф. Административен ръководител-Районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас г-н Георги Чинев е определен за прокурор-наставник на младши прокурор Й. Попова.

Част IV

Б. Прокурори

Георги Тодоров Чинев - Заместник на административния ръководител-
Заместник районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Бургас – период за
атестиране 01.05.2009 г. – 01.05.2013 г.

1	Брой и вид на преписките и делата - 3503.							
Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела		
3491		6		0		6		
1.1	Общ брой възложени преписки – 2302.							
1.2	Предмет							
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски производства	Изпълнение на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратени наказателни производства от съд	
	2,4,12,10,2 Общо:32	0,12,13,18,6 Общо:55	1,3,10,13,5 Общо:32	0	31,15,6,11,13,4 Общо:74	Прекр.:19,124,124,121,84- общо:472 Спрени:6,77,85,87,67- общо:322 Общ сбор:794	0	
1.3	Брой досъдебни производства, взети на специален отчет – общо 18 бр., от които прекратени 3 бр., спрени 14 бр. и към 01.05.2013 г. наблюдавани 14 бр.							
1.4	Брой проведени и приключени разследвания - 0							

Констатации: Предложения за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на
административно наказание на основание чл.78 а от НК – 3,2,4,1 – Общо:10

2	Спазване на сроковете							
2.1	Срок за приключване на преписките							
	Несвърше- ни преписки в началото на периода	Възложени преписки	Прикюче- ни в 1- месечен срок	Прикюче- ни с разрешение до 2 месеца	Прикючени в срок над 3 месеца	Прикюче- ни в срок над 6 месеца	Несвърше- ни преписки в края на периода	
		551,429,469, 632,221 Общо:2302	2302	0	0	0	0	
2.2	Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец			
	0		0		0			

Констатации:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
	година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
	01.05.09г. 31.12.09г.	8	1			
	2010 г.	24	3	0	0	0

2011 г.	14	1	0	0	0
2012 г.	12	3	0	0	0
01.01.13г.	10	0	0	0	0
01.10.13г.					
Общо:	68	8	0	0	0

Констатации:

През 2009г. са потвърдени осем от проверяваните постановления на прокурор Чинев, а е отменено едно от тях – постановление от 29.09.2009г. по пр.№4632/2009г. по описа на ОП-Бургас – отменено с постановление от 28.10.2009г. по пр.№2267/2009г. по описа на ОП-Бургас, на основание чл.213, ал.2 вр. чл.46, ал.3 от НПК.

През 2010г. са потвърдени двадесет и четири от проверяваните актове на прокурор Чинев, а са отменени три акта - постановление от 04.02.2010г. по пр.№2794/2010г. по описа на ОП-Бургас - отменено с постановление от 08.03.2010г. по пр.№2297/2009г. по описа на ОП-Бургас, на основание чл.213, ал.2 вр. чл.199, ал.1 вр. чл.46, ал.3 вр. чл.200-202, вр. чл.207, ал.1 и чл.212, ал.1 от НПК, постановление от 19.03.2010г. по пр.№1516/2010г. по описа на ОП-Бургас – отменено с постановление от 03.06.2010г. по пр.№999/2010г. по описа на ОП-Бургас на основание чл.213, ал.2 от НПК, постановление от 17.12.2009г. по пр.№5682/2009г. по описа на ОП-Бургас - отменено с постановление от 08.02.2010г. по пр.№14/2010г. по описа на ОП-Бурга, на основание чл.46, ал.3 вр. чл.199 и чл.35, ал.2 от НПК.

През 2011г. са потвърдени четиринадесет от проверяваните постановления на прокурор Чинев, а е отменено едно от тях – резолюция от 29.09.2011г. за отказ да се образува досъдебно производство по пр.№12905/2011г. по описа на РП-Бургас- отменена с постановление от 28.11.2011г. по пр.№5470/2011г. по описа на ОП-Бургас, на основание чл.13, ал.2 от ИППП.

През 2012г. са потвърдени дванадесет от проверяваните атове на прокурор Чинев, а са отменени три от тях – постановление от 30.11.2012г. за спиране на наказателното производство по ДП №03-186/2012г. по описа на ОД МВР-Бургас /ДП №1276/2012г. по описа на РП-Бургас – отменено с определение от 17.12.2012г. по нчд№4793/2012г. по описа на РС-Бургас, на основание чл.244, ал.5 от НПК, постановление от 28.08.2012г. по пр.№4931/2012г. по описа на РП-Бургас, отменено с постановление на ОП-Бургас от 15.11.2012г., на основание чл.199 вр. чл.213, ал.2 от НПК,резолюция от 05.06.2012г. по пр.№15974/2011г. по описа на РП-Бургас, отменена с резолюция от 23.07.2012г. по пр.№3853/2012г. по описа на ОП-Бургас, на основание чл.13, ал.2 от ИППП.

През 2013г. са потвърдени десет от проверяваните постановления на прокурор Чинев, като не са отменяни негови актове.

През атестиращия период прокурор Г.Чинев няма дела, върнати за допълнително разследване, нито постановени оправдателни присъди по внесени от него обвинителни актове.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Актовете на атестиращия прокурор са подробно и обосновано мотивирани.
5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Няма конкретни извършени проверки от Инспектората към ВСС за дейността на атестиращия кандидат.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> През атестиращия период са получени и изплатени ДМС в максимално определения размер за постигнати положителни резултати и принос в работата на Районна прокуратура – гр.Бургас.

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма наложени наказания
7.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Спазва правилата на професионалната етика, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт <i>Констатации:</i> За 2009 г. периода 01.05.2009 г. до 31.12.2009 г. средната натовареност на прокурор в ОП-Бургас е 283 преписки и досъдебни производства. На прокурор Чинев са възложени 662 бр. В периода от 01.01.2010 г. до 03.05.2010 г. средната натовареност на прокурор в ОП-Бургас е 63 преписки и досъдебни производства. На прокурор Чинев са възложени 242 бр. За 2010 г. при шат 41 магистрати /работещи прокурори - 30/ броят на решените преписки, досъдебни производства и участия в съдебни заседания е 31380 за цялата година. -Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за цялата 2010 г. относно решените преписки, дела и участия в съдебни заседания е 1046 бр. За периода от 03.05.2010 г. до 31.12.2010 г. /за близо седем месеца/ броят на възложените преписки, решените дела и участия в съдебни заседания на прокурор Георги Чинев е 515. /През периода прокурор Чинев е ползвал 24 дни продължителен отпуск, поради болест/. За 2011 г. при шат 41 магистрати /работещи прокурори - 27/ броят на прокурорските актове и участия в съдебни заседания за цялата година е 24053. -Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за 2011 г. относно решените преписки и дела и участия в съдебни заседания е 890.8 бр. За същия период броят на възложените преписки, решените дела и участия в съдебни заседания на прокурор Георги Чинев е 755. /През 2011 г. прокурор Чинев е ползвал 66 дни продължителен отпуск, поради болест/. За 2012 г. при шат 41 магистрати /средносписъчен брой прокурори - 30/ броят на прокурорските актове и участия в съдебни заседания е 20062. -Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за периода относно решените преписки и дела и участия в съдебни заседания е 668.7 бр. За същия период броят на възложените преписки, решените дела и участия в съдебни заседания на прокурор Георги Чинев е 927. За периода 01.01.2013 г. – 01.05.2013 г. при шат 41 магистрати /средносписъчен брой прокурори - 30/ броят на прокурорските актове и участия в съдебни заседания е 10074 бр. -Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за периода относно решените преписки и дела и участия в съдебни заседания е 335.8 бр. За периода от 01.01.2013 г. до 01.05.2013 г. броят на възложените преписки, решените дела и участия в съдебни заседания на прокурор Георги Чинев е 333.
9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Прокурор Чинев притежава способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. Стриктно спазва предвидените законови срокове и упражнява системен и задълбочен надзор върху наблюдаваните дела и преписки. Няма просрочени преписки и дела.
10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството <i>Констатации:</i> Правилно и законосъобразно оценява правнорелевантните факти и обстоятелства и умело ги систематизира в хода на производството. Задълбочено преценя тяхната значимост и тежест.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Атестираните прокурор притежава много добри оперативни умения за планиране и създаване на оптимална организация на работата в досъдебната и съдебната фаза на процеса.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Стриктно и срочно изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор. Атестираните прокурор проявява отговорно отношение към работата във всички нейни аспекти.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Атестираните прокурор умее да работи в екип и притежава качества да организира и ръководи разследващите органи и екипите, участващи в разследването.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Атестираният прокурор умее да работи в екип, както и да осъществява ръководни функции. Притежава необходимите управленска, организационна и комуникационна компетентност за заемане на ръководна длъжност.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Атестираният прокурор притежава способност за вземане на правилни и адекватни управленски решения. Умее да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	С поведението си способства за издигане авторитета на съдебната власт. С работата си като зам. адм. ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас прокурор Чинев допринася за подобряване дейността на прокуратурата и съдейства за издигане авторитета на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Атестираният прокурор притежава способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване. Чрез своето поведение осигурява атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Притежава правни познания и умения за прилагането им. ПАК отнема 1 точка, т.к. за атестирания период има 8 изцяло отменени акта, срещу 68 потвърдени.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Разбираемо и обосновано мотивира актовете си. ПАК отнема 1 точка, т.к. за атестирания период има 8 изцяло отменени акта, срещу 68 потвърдени.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Атестираният прокурор създава оптимална организация на работата си, не допуска просрочване при решаване на възложените му за решаване преписки и дела. Притежава оперативни умения за целенасочено планиране на работата в досъдебното и съдебното производство. ПАК констатира, че през атестирания период има малък брой внесени в съда дела /През 2009 г. – 2 бр. срещу среден брой 42,7; през 2010 г. 19 бр., срещу среден брой 46,9 бр., през 2011 г. 27 бр., срещу 46,6 бр., през 2012 г. - 32 бр. срещу 39,4 бр. и през първото 9-месечие на 2013 г. - 9 бр., срещу 24,3 бр./ Предвид тази отрицателна констатация и отчитайки дейността на прокурора по предаване на съд на лица, привлечени към наказателна отговорност като съществена част от работата, ПАК отнема 1 точка.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Атестираният прокурор е дисциплиниран магистрат, произнася се в срок по наблюдаваните преписки и дела. Притежава способност правилно и законосъобразно, бързо и експедитивно да прогнозира, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси от неговата компетентност. Прокурор Чинев спазва правилата на Етичния кодекс на магистрата. При извършената планова проверка от ИВСС за 2013г.в РП Бургас няма констатации персонално по отношение работата на атестирания магистрат. Същият няма наказания, получавал е ДМС в пълен размер.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Прокурор Чинев умее да планира и организира действията си в досъдебното и съдебното производство.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Изпълнява писмените указания и разпореждания на горестоящите прокуратури.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Притежава способност за организиране на работата и умее да ръководи и разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство.

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Атестираният прокурор умее да работи в екип и да разпределя задачите в него.
2.Способност за вземане на решения	15	Притежава способност за вземане на решения и умее да поема отговорност.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Работи активно за повишаване на общественото доверие в органите на прокуратурата. Стриктно спазва правилата на Етичния кодекс.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Атестираният прокурор умело комуникира с държавни органи, граждани и юридически лица

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Прокурор Чинев се произнася по възложените преписки и дела съобразно вътрешното си убеждение. Мотивира актовете си подробно и излага ясно своите правни доводи. Има способност за аналитично мислене, както и умения за правилен анализ на правнорелевантните факти. С оглед вътрешното си убеждение и съобразно фактическите данни атестирания магистрат се е произнасял по възложените преписки и дела. Изпълнява перфектно задълженията си, свързани с Надзора по изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки.

Прокурор Чинев е дисциплиниран магистрат, произнася се в срок по наблюдаваните преписки и дела. Създава оптимална организация на работата си, като не допуска просрочване при решаване на възложените преписки и дела. Притежава оперативни умения за целенасочено планиране на работата в досъдебното и съдебното производство.

Прокурор Чинев спазва правилата на Етичния кодекс на магистрата.

Прокурор Чинев притежава оперативни умения за целенасочено планиране на работата в досъдебното и съдебното производство. Стриктно спазва процесуалните изисквания във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения във връзка с разследването.

През атестирания период прокурор Чинев няма наложени наказания и е получавал ДМС в пълен размер.

С работата си като зам. адм. ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас Чинев издига авторитета на съдебната власт. Умело комуникира с държавни органи, граждани и юридически лица.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. . КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

2 . ДЕЯН ПЕТРОВ

(име и фамилия)

(подпис)

3. МАНОЛ МАНОЛОВ

(име и фамилия)

(подпис)



ОБООЩЕН ДОКЛАД

На помощната атестационна комисия
на основание чл. 68 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор,
следовател, административен ръководител и заместник на административен
ръководител

Членовете на помощната атестационна комисия извършиха своята атестация въз основа на непосредствени наблюдения върху работата на Георги Тодоров Чинев – зам.адм.ръководител – зам.прокурор в Районна прокуратура – Бургас след нарочна проверка на случайна извадка от възложените му дела и преписки.

Помощната комисия оцени прокурор Георги Тодоров Чинев по следния начин :

ОБЩИ КРИТЕРИИ за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител :

1. правни познания и умения за прилагането им – 19 (деветнадесет) точки;
2. умение за анализ на правнорелевантните факти – 19 (деветнадесет) точки;
3. умение за оптимална организация на работата – 19 (деветнадесет) точки;
4. експедитивност и дисциплинираност – 20 (двадесет) точки;

СПЕЦИФИЧНИ КРИТЕРИИ ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР :

1. умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – 5 (пет) точки;
2. изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – 5 (пет) точки;
3. способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – 10 (десет) точки.

ЦИФРОВИ ОЦЕНКИ ПО ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ КРИТЕРИИ ЗА ЗАЕМАНЕ НА РЪКОВОДНА ДЛЪЖНОСТ

1. способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – 15 (петнадесет) точки.
2. Способност за вземане на решения – 15 (петнадесет) точки.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – 10 (десет) точки.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица – 10 (десет) точки.

Общо – 147 точки.

Комплексната оценка на помощната атестационна комисия за работата на Георги Тодоров Чинев като зам.адм.ръководител – зам.районен прокурор в Районна прокуратура град Бургас е положителна - много добра – 147 точки.

Прокурор Чинев се произнася по възложените преписки и дела съобразно вътрешното си убеждение. Мотивира актовете си подробно и излага ясно своите правни доводи. Има способност за аналитично мислене, както и умения за правилен анализ на правнорелевантните факти. С оглед вътрешното си убеждение и съобразно фактическите данни атестирания магистрат се е произнасял по възложените преписки и дела. Изпълнява перфектно задълженията си, свързани с Надзора по изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки.

Прокурор Чинев е дисциплиниран магистрат, произнася се в срок по наблюдаваните преписки и дела. Създава оптимална организация на работата си, като не допуска просрочване при решаване на възложените преписки и дела. Притежава оперативни умения за целенасочено планиране на работата в досъдебното и съдебното производство.

Прокурор Чинев спазва правилата на Етичния кодекс на магистрата.

Прокурор Чинев притежава оперативни умения за целенасочено планиране на работата в досъдебното и съдебното производство. Стриктно спазва процесуалните изисквания във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения във връзка с разследването.

През атестирания период прокурор Чинев няма наложени наказания и е получавал ДМС в пълен размер.

С работата си като зам. адм. ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас Чинев издига авторитета на съдебната власт. Умело комуникира с държавни органи, граждани и юридически лица.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. . КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

2 ДЕЯН ПЕТРОВ

(име и фамилия)

(подпис)

3. МАНОЛ МАНОЛОВ

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприсмливо изпълнение на работата

15

Висш съдебен съвет	Регистрационен индекс	Дата
	М-03-1003	18-03-2014

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Георги Тодоров Чинев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка „Много добра“ – 147 (сто четиридесет и седем) точки на Георги Тодоров Чинев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 15/04.03.2014 г. т. II-31.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

18.03.2014г.

(дата)

Георги Чинев

(име и фамилия)

(подпис)

Имам възражение,
както и за изложба писмено
в сноски по зл. 205, ал. 1 от ЗСВ



РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-БУРГАС

ДО
Председателя на Комисията
по предложенията и атестирането
при ВСС-гр. София

СТАНОВИЩЕ **на КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА** **към Районна прокуратура-Бургас**

Във връзка с писмо - искане от ВСС изх. №11-03-1003/21.11.2013г. по повод периодичното атестиране на ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ - прокурор в Районна прокуратура град Бургас, на 04.12.2013г. Беше проведено събрание, на което беше обсъдено поведението на колегата съобразно нормите на Етичния кодекс и общоприетите морални норми Комисията дава следното становище:

ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ е завършил специалността „Право” в СУ „Св. Климент Охридски” с квалификационна степен "юрист". На 02.05.2000г. е встъпил в длъжност младши прокурор в БРП. На 02.04.2001г. е преназначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Бургас, като към 01.05.2013г. има общ юридически стаж 14 години и 28 дни. На 20.02.2007г. е назначен на длъжността "заместник на административния ръководител -заместник районен прокурор", която изпълнява и до настоящия момент.

От постъпването си до днес, той е изключително коректен. Не е конфликтен, толерантен е и винаги е готов да помогне на колега, нуждаещ се от помощ по един или друг повод. Поддържа добри колегиални отношения както с останалите прокурори, така и със съдии, следователи, разследващи полицаи и съдебни служители. Търпелив е и с голямо внимание изслушва гражданите, представителите на адвокатурата и им оказва необходимото уважение. Той е пряк, но в същото време изслушва и възприема различни аргументи, мнения и гледни точки.

В работата си като магистрат ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ се ръководи от своето вътрешно убеждение и закона - независим е. Не се поддава на какъвто и да е натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на друга власт - публична или частна, вътрешна

или външна за съдебната система. Изградил е своя авторитет на уважаван магистрат.

Според мнението на Комисията прокурор ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ изразява безпристрастно процесуално поведение, като създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, избягва поведение, което може да се възприсме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Атестираният ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ има развито чувство за обективност и справедливост. В конкретните случаи решава, опирайки се на утвърдени критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Като магистрат ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ проявява нужната дискретност и умее да пази като служебна тайна, фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

В Комисията не е постъпвала информация същият да е приемал облаги под какъвто и да е било вид извън рамките на закона, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ спазва нормите за благоприличие и не е извършвал действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

В заключение, становището на Комисията е, че в живота и работата прокурор ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ спазва моралните и етичните норми на обществото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :...

/ С. Христова /

ЧЛЕНОВЕ : 1

/З.Милтядова/

2/

/Г.Попдобрев/



В Ъ З Р А Ж Е Н И Е

от **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ** – Зам. на Адм. Ръководител – Зам. Районен
Прокурор на РП – Бургас

относно: изготвена ми от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС комплексна оценка „Много добра” – 147 точки, предвид несъгласие с резултатите от проведено периодично атестиране, отразени в част VIII, точки № 2 и 3 на изготвения Единен формуляр за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

основание: чл. 205, ал.1 от Закон за съдебната власт

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На 17.03.14 г. ми бяха предоставени за запознаване резултатите от периодичното ми атестиране, отразени в изготвения за целта Единен формуляр за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител. В регламентирания от нормата на чл. 205, ал.1 от ЗСВ срок, Ви сезирам с настоящото Възражение, отнасящо се до направените от Помощната атестационна комисия констатации, коментари и бележки, и дадените в резултат на тях оценки по два от общите критерии за атестиране - „Умение за анализ на правнорелевантни факти” и „Умение за оптимална организация на работата”. Същите, по аргумент от отразеното в част XII от Единния формуляр, са били възприети изцяло от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС – обстоятелство, даващо ми основание за атакуване на изготвената ми комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” – 147 /сто четиридесет и седем/ точки. В контекста на горното, изразявам несъгласието си със становището на Помощната атестационна комисия при оценката на работата ми по горепосочените два общи критерия, като считам изложените в тази връзка съображения за необосновани и необективни, а поставените оценки – за неоснователно занижени, макар и с по една точка. Като мотиви, оправдаващи правилността на тази теза, намирам за нужно да отбележа следното:

I. Относно отразеното в Единния формуляр - лист 10, срещу точка № 2, в графа „Коментари и забележки“ по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантни факти“, в резултат на което ми е поставена оценка 19 точки /при максимално възможни 20/.

По аргумент от чл. 31 на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител /приета с решение на ВСС по Протокол № 39 от 28.11.2011 г., изм. с решение по Протокол № 32 от 26.07.2013 г./, показателите по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ са:

1. разбираемо и обосновано мотивиране на актовете.
2. правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, и умение за тяхното систематизиране в хода на производството”.

В контекста на горното, в коментарите и бележките по разглеждания показател, от Помощната атестационна комисия изрично е отбелязано, че мотивирам актовете си разбираемо и обосновано. Нещо повече, в изготвения от нея Обобщен доклад, тези изводи са доразвити, като е отразено, че постановените от мен актове съдържат, както подробни мотиви, така и ясно изложение на правните доводи. Същевременно, като аргумент да ми бъде отнета една точка по разглеждания критерий е посочено наличието за атестирания период на 8 изцяло отменени акта, срещу 68 потвърдени. Фактически, дословно е преповторена констатацията, дала основание да ми бъде отнета точка по друг общ критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“. Или с други думи, за едно и също /наличие на 8 отменени през атестирания период акта/, са ми отнети по една точка по два различни общи критерия за оценка. По единия от тях – „Правни познания и умения за прилагането им“, мога да приема, че това е било сторено обосновано, предвид факта, че броят отменени актове, съгласно цитираната Методика, е един от показателите, отчитащ качеството на работата по този общ критерий. Категорично не бих могъл да се съглася обаче, че за същото следва да ми бъде отнета една точка и по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантни факти“. По него, броят отменени и потвърдени актове не е регламентиран от Методиката, като показател за качеството на прокурорската дейност.

Що се отнася до способността ми да правя правилна и законосъобразна оценка на относими факти и обстоятелства, и умението ми да ги систематизирам в хода на производството, т.е. до съответствието на работата ми с втория показател по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантни факти“, считам, че е важно да отчетете следното:

На първо място, през атестирания период НЯМА ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ, ПО НАБЛЮДАВАНИ И ВНЕСЕНИ ОТ МЕН В СЪДА ДЕЛА.

На следващо място, през атестирания период НЯМАМ ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА, поради допуснати съществени, отстраними процесуални нарушения или предвид неодобряване на внесени споразумения за прекратяване на делото.

И в заключение, но не и по важност, ПОТВЪРДЕНИ ПО РЕДА НА ПРОКУРОРСКИЯ ИНСТАНЦИОНЕН КОНТРОЛ, РЕСП. ОТ СЪДА СА БИЛИ

68 ПОСТАНОВЕНИ ОТ МЕН АКТА, ИЛИ НАД ОСЕМ ПЪТИ ПОВЕЧЕ ОТ ОТМЕНЕНИТЕ.

Именно гореизложеното ми дава основание да претендирам да получа максималния брой точки по общия атестационен критерий „Умение за анализ на правнорелевантни факти“.

II. Относно отразеното в Единния формуляр - лист 10, срещу точка № 3, в графа „Коментари и забележки“ по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“, в резултат на което ми е поставена оценка 19 точки /при максимално възможни 20/.

Съгласно чл. 33 от Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител /приета с решение на ВСС по Протокол № 39 от 28.11.2011 г., изм. с решение по Протокол № 32 от 26.07.2013 г./, показателите по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“ са:

1. брой и вид на преписките и делата;
2. спазване на сроковете;
3. обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирувания съдия, прокурор, следовател в сравнение с другите съдии, прокурори или следователи от същия орган на съдебната власт.

При атестирането ми, Помощната атестационна комисия не е направила анализ, респективно коментар за съответствието на прокурорската ми дейност с гореупоменатите, като изрично изброени от цитираната Методика показатели по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“. Напротив, от Помощната атестационна комисия е извършена съпоставка между количеството на внесените от мен и нарочно изчисления среден брой общо внесени от прокурорите при РП – Бургас в съд дела за съответната година. Така, по същество от Помощната атестационна комисия е възведен нефигуриращ сред изчерпателно изброените от Методиката, т.е. нов /допълнителен/ показател по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“. Или с други думи, при атестирането на работата ми по посочения критерий е приложен стандарт, различен от установения, чрез изрично изброените от Методиката показатели. По този начин, посредством предявяване на неоправдано завишени изисквания към дейността ми е нарушен прогласеният в нормата на чл. 3 от Методиката принцип за равнопоставеност на магистратите при атестирането им. Всъщност, неприемливо е не само коментираното, като проявено от Помощната атестационна комисия „нормотворчество“, но най – вече резултата от него – създаването на показател „среден брой внесени в съд дела“. Въвеждането на такава своеобразна „норма“ на внесените в съд дела, на осреднен праг, до който следва да достигнат определена категория прокурорските актове, противоречи на основните принципни изисквания при оценката на прокурорската дейност. А те са законосъобразност и обоснованост при всяко от произнасянията на прокурора, независимо от вида на съответния негов акт. Своеобразната фиксация единствено върху внесените в съд дела, нещо повече, изискването броя им да

покрива определен процент, е в разрез със задължението за решаване на всяко дело обективно, по вътрешно убеждение, основано на доказателствата по него и закона. Отделен е въпросът, че възприетия от Помощната атестационна комисия, чрез изработването на показателя „среден брой внесени в съд дела“ чисто математически подход, не отчита, че при случайното разпределение, на всеки прокурор се възлагат различни по предмет, специфика, фактическа и правна сложност дела.

По аргумент от казаното, убедено считам, че ефективната прокурорска дейност е функция от законосъобразното решаване на делата и не би могла да бъде обвързана със статистически показател, измерващ количеството на определени видове произнасяния.

Игнорирайки наведените по – горе доводи, нужно е да се отбележи и обстоятелството, че като среден брой внесени в съд дела за 2009 г, Помощната атестационна комисия е отразила цифрата 42,7. Тя обаче не би трябвало да бъде съпоставена с посочения, като внесен от мен брой дела за 2009 г. Горният извод се основава на факта, че цифрата 42,7, не отразява средния брой на внесените от прокурорите при ОП – Бургас през 2009 г. дела в съд, който видно от справка изх. № А -2208/13 г. по описа на ОП гр. Бургас, който прилагам е бил 11, 37. В този смисъл, не е бил съобразен факта, че през цялата 2009 г., на основание Заповед ЛС № 261/16.12.08 г. на Адм. Ръководител – Апелативен прокурор гр. Бургас, аз бях командирован да изпълнявам функции на „прокурор при Окръжна прокуратура,, – Бургас. Наред с това, командироването ми в Окръжна прокуратура гр. Бургас продължи до 03.05.2010 г. Ето защо, неправилно е и броят на внесените от мен в съд дела за 2010 г., да се съпоставя изцяло с изчисления среден брой такива, внесени в съд само от прокурорите при РП – Бургас, без да се вземе предвид този показател за ОП – Бургас, възлизащ на 4, 36 дела /по аргумент от цитираната по – горе справка/. По правило, общият брой на внасяните от РП – Бургас актове в съд винаги е бил в пъти по – голям от този на внасяните в съд актове на ОП – Бургас. Тук е необходимо да се посочи, че предметът на по – голямата част от преписките, по които съм се произнасял след командироването ми в ОП – Бургас, бе определен /ограничен/ със Заповед № РД – 04/27.01.09 г. на Адм. Ръководител – Окръжен Прокурор на ОП – Бургас /служебно – заверено копие от който индивидуален административен акт прилагам/. С цитираната Заповед, бях определен за подпомагащ Адм. Ръководител – Окръжен Прокурор на ОП – Бургас по следните дейности: молби за прекъсване изпълнението на наложено наказание лишаване от свобода и проверки в тази връзка; проверки и произнасяния по молби за условно предсрочно освобождаване; проверки и произнасяния по молби за възобновяване на наказателни дела. В изпълнение на коментираната Заповед, извън съставените и подписани от мен актове, съм изготвил десетки други такива /Постановления, с които се прекъсва изпълнението на наложено наказание лишаване от свобода, такива, с които се оставят без уважение молби за условно предсрочно освобождаване, Искания за възобновяване на наказателни дела, Постановления, с които се отказва изготвянето на такива и др./, които, бидейки по закон изключителната компетентност, респ. правомощие на окръжния прокурор, са изходили от името на Адм. Ръководител – Окръжен

Прокурор на ОП гр. Бургас - А. Ангелов. Във връзка с коментираната специализация на дейността ми /въз основа на Заповед № РД – 04/27.01.09 г./, следва да се има предвид, че тя е резултат на административно решение, което не бих могъл да оспоря, още повече, че във въпросната Заповед изрично се разпорежда, че „определените подпомагащи надзорите прокурори, са длъжни да извършват възложената им работа от ръководителите на надзорите”. В този ред на мисли, **преписките по които преимуществено съм се произнасял, са тези по надзор „Административно – ръководна дейност”, като противно на логиката е да се приеме, че обективно съм имал възможност да влияя на техния брой, или да откажа решаването им. Сигурното по отношение на този вид преписки е, че те обективно не биха могли да доведат до увеличение на показателя на внесените от мен в съд дела.**

Не отговаря на действителността соченото от Помощната атестационна комисия, че през първото деветмесечие на 2013 г. съм внесъл в съда общо 9 дела. Видно от нарочно изисканата справка, която прилагам, **броят на внесените от мен в съда дела за този период е двойно по – голям, а именно 18.** Това е доказателство, че **визираната от Помощната атестационна комисия цифра 9 е посочена произволно.**

Що се отнася до съответствието на работата ми със споменатите по – горе показатели по чл. 33 от Методиката /по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата”/, моля да имате предвид, че по време на престоя ми в ОП – Бургас, за цялата 2009 г., при средна натовареност на прокурор в ОП – Бургас 283 преписки, на мен са били възложени 662, **или над два пъти повече.** За времето от 01.01.2010 г. – до 03.05.2010 г., при средна натовареност на прокурор при ОП – Бургас 63 преписки и досъдебни производства, на мен са били възложени 242 бр., **или близо четири пъти повече.** За периода от 03.05.2010 г. до края на 2011 г., при отчитане отсъствието ми от работа /общо 90 дни ползване на отпуск поради временна нетрудоспособност, вследствие заболяване/, **натовареността ми също е била по – висока от средната.** За 2012 г., при средно решени дела, преписки и участия в съдебни заседания на прокурорите от РП – Бургас 668, 7 броя, цифрата на възложените ми такива е била 927, **или близо едни път и половина повече.**

По – високата ми натовареност в сравнение с останалите прокурори при РП – Бургас, при завръщането ми в последната след приключване на командироването ми ОП – Бургас е видна и от Разпореждане № РД – 04 – 214 от 29.04.2010 г. на Адм. Ръководител – Районен Прокурор на РП – Бургас. По аргумент от съдържанието му се установява, **че на мен и прокурор М. Маркова са преразпределени делата на трима прокурори при РП – Бургас, командировани в ОП – Бургас.** Същевременно, възлагани са ми били и нови преписки, както и дела, по които, бидейки дежурен прокурор съм бил определен за наблюдаващ такъв.

Както изрично е отбелязано в Единния формуляр, **всички наблюдавани от мен преписки и дела през атестирания период са били решени в едномесечен срок от възлагането им за произнасяне.**

Наред с посоченото, заслужава внимание и факта, че специално за времето от 01.01.2013 г. – до 04.09.2013 г. /видно от справката в табличен вид, която прилагам/.

аз съм бил един от двамата прокурори при РП – Бургас, с най – много преписки, представляващи фактическа и правна сложност. Обстоятелството, че дейността ми в рамките на атестирания период е била свързана с работа по дела с висока фактическа и правна сложност се доказва и от обстоятелството, че със Заповед № РД – 04 – 253/ 14.05.2010 г. на Адм. Ръководител – Районен Прокурор на РП – Бургас /копие от която прилагам/ съм включен в подгрупата „Преписки и дела, касаещи неправомерно усвояване на средства от Европейски фондове”, а с Разпореждане № РД – 04 – 315/14.06.2013 г. и в групата „Престъпления, извършени от служители на ДАНС, МВР, ГД „Охрана” и ГД „ИН” при МП”.

Анализът на изнесените по – горе данни, по мое мнение дава основание да считам, че съм заслужил да получа максимален брой точки и по общия атестационен критерий „Умение за оптимална организация на работата”.

Наред с релевираните дотук съображения, при цялостната оценка на резултатите от работата ми за атестирания период, следва да се отчете и допълнителната ми натовареност, в качеството на Зам. на Адм. Ръководител – Зам. Районен Прокурор на РП – Бургас. Като такъв, не са били рядкост случаите, в които съм замествал Адм. Ръководител – Районен Прокурор на РП – Бургас. За времето, през което съм правил това, съм носил изцяло отговорност за административната дейност в прокуратурата, изпълнявайки едновременно с това и функциите си по ръководство и надзор върху възложените ми преписки и дела. За част от периода на атестацията, допълнителни задължения са ми били вменени и като прокурор – наставник, а също, и като говорител на РП – Бургас – функции, които изпълнявам и понастоящем.

Имайки предвид изложеното, моля, при условие, че сметете настоящото Възражение за основателно, да го уважите, с цел последващо изготвяне от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи на нова комплексна оценка - „Много добра”, но оценяваща работата ми по обсъдените по – горе два общи критерия с максимален брой точки.

Приложение: служебно – заверени копия от цитираните в изложението Заповеди, Разпореждане и справки, по опис, съставляващ неразделна част от настоящото Възражение.

Гр. Бургас

19.03.14 г.

Зам на Адм. Ръководител
Зам. Районен Прокурор на РП –
гас:
/ Г. ЧИРЕВ/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долунодписаният Георги Тодоров Чинев, ЕГН: _____, живущ в _____,
ЛК № _____ издадена на _____ г. от МВР – _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Докато заемам длъжността прокурор:

1. Не заемам длъжността народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител, както и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите, или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на Републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

16.06.2011 г.
Гр.Бургас

Декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 36
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 октомври 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

40. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Георги Тодоров **Чинев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Маргарита Попова



АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

8000 Бургас, ул. "Александровска" №101, п.к. № 613, тел 87-17-17, факс 84-10-25, e-mail: ap_burgas@prb.bg

ЗАПОВЕД

ЛС № 158

гр.Бургас, 26.04.2010 год.

845/2010,
26.04.2010.

Емил ХРИСТОВ – Административен ръководител – Апелативен прокурор на гр. Бургас, във връзка с направено предложение от Административния ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Бургас изх. № А-862/23.04.2010 год., за командироване на прокурори от Районна прокуратура град Бургас - г-жа ГАЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА КОЛЕВА, г-жа ЕЛГИНА ЯНЧЕВА ЧАЛЪМОВА и г-н ДИМО ЯНЧЕВ МАДЖАРОВ да изпълняват длъжността „Прокурор в Окръжна прокуратура град Бургас”,

ЗАПОВЯДВАМ :

Прекратявам командироването на г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – Заместник на Административния ръководител – Районен прокурор при Районна прокуратура – Бургас да изпълнява функциите на „прокурор в Окръжна прокуратура” гр. Бургас.

Считано от 03.05.2010 год. г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ да се яви на постоянната си месторабота – Заместник на Административния ръководител – Районен прокурор при Районна прокуратура – Бургас.

Копие от настоящата заповед да се изпрати на Административния ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Бургас/на Административния ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура град Бургас и на г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – Заместник на Административния ръководител – Районен прокурор при Районна прокуратура – Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от настоящата заповед да се връчи на административния секретар при Районна прокуратура град Бургас, съдебния администратор и главния счетоводител при Окръжна прокуратура град Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от настоящата заповед да се изпрати на ръководител сектор „Кадри и квалификация” при Върховна касационна прокуратура град София, за сведение.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР
Емил ХРИСТОВ



ВЪРНО С ОРИГИНАЛА
14.04.2010
26.04.2010

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 51
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 декември 2009 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
КОНКУРСИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

12. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Георги Тодоров Чинев - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП“ ОПРЕДЕЛЯ на същия комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Маргарита Попова
/п/ Анелия Мингова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ
И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА
АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

ЧАСТ I

КАДРОВА СПРАВКА

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
96-01-068	28 05 2009

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура – гр.Бургас
Длъжност:	Зам. административен ръководител- Зам. районен Прокурор
удостоверение за придобиване на правоспособност	2000 г.
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт	- 10 години 0 месеца и 0 дни - Районна прокуратура – гр.Бургас – 8 години 11 месеца и 0 дни
- извън органите на съдебната власт	- юрисконсулт – ДТ „Адриана Будевска“ – Бургас – 01.04.1999 г. - 01.05.2000 г. – 1 година и 1 месец
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификат от 20.02.2004 г. от курс по езиково обучение-английски език, Сертификат от 03.05.2004 г. от курс по компютърно обучение. Участие в семинари: -„Престъпление против финансовата, данъчната и осигурителната система“ -„Съдебната реформа-врата към Европа“ -„Основи на Европейското право“ -„Прокуратурата и разследващите органи в контекста на членството на Р.България в ЕС“ -„Европейско сътрудничество по наказателни дела“ -„Финансови престъпления“ – НИП -„Човешки права- компетентни европейски институции“ -„Ресурси за функционирането и отчетността на съдебната система“ -„Дни на медиацията – 2008 г.“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на ВСС по Протокол № 23/12.07.2005 г. – ранг „прокурор в ОП“ Заплата лв. Решение на ВСС по Протокол № 6/14.02.2007 г. – Заместник административен ръководител-Зам. районен прокурор – РП-Бургас, с ранг „прокурор в ОП“
Дата, място и резултати от предходната атестация	10.01.2007 г. – Окръжна прокуратура – гр.Бургас Комплексна оценка – „положителна, много добра“
Период на атестацията:	01.01.2006 г. – 30.04.2009 г



РАЙОННА ПРОКУРАТУРА- Б У Р Г А С

С Т А Н О В И Щ Е

на АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - РАЙОНЕН ПРОКУРОР
ГРАД БУРГАС

На осн.чл.30 ал.2 ЗСВ

ЗА ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ –ЗАМЕСТИК НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ, ЗАМ.РАЙОНЕН ПРОКУРОР ПРИ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС С
РАНГ „ПРОКУРОР В ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА“

Г-н **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ** изпълнява служебните си задължения като прокурор в Районна прокуратура - Бургас от 02.05.2000г до настоящия момент с желание и с отговорност. Прокурорските му актове винаги са изготвени в предвидения законов срок. Организира добре работата си и спазва стриктно трудовата дисциплина.

Отлично се вписва в колектива. Умее да работи в екип и активно взаимодейства с разследващите органи , което дава резултати в работата. В кратък период от време същия успя да открие мястото си в колектива и да спечели уважението и доверието на колегите си и на служителите в прокуратурата. Намира се в добри отношения с всички колеги и не е конфликтна личност.

В личен план прокурор **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ** е скромнен, отзивчив, колегиален и се ползва с уважението на колегите си. Не допуска контакти уронващи авторитета на институцията.Притежава неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, воля за отстояване на взети решения и не на последно място личен стремеж за утвърждаване в съдебната система като прокурор.

Считам, че **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ** притежава необходимите професионални и нравствени качества на прокурор и изпълнявайки длъжността Заместник на административния ръководител заместник районен прокурор в Районна прокуратура с „ранг прокурор в ОП“ - Бургас са налице основанията да бъде повишен в длъжност „прокурор в ОП“ със съответното основно месечно трудово възнаграждение в съответствие с утвърдената от ВСС таблица за размерите на максималните основни месечни заплати на прокурори.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
РАЙОНЕН ПРОКУРОР ГРАД БУРГАС

/ А. ЧЕРВЕНЯКОВ /



Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД
							АНД
	1.2	Въззивни дела					
		граждански	търговски	НДОХ	НДЧХ		
1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД

Забележка:

2	Спазване на сроковете				
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
	2.3	Дела през периода на атестиране			
		година	останали неспършени	постъпили	насрочени
					свършени
	2.4	Спазване на законовите срокове			
		година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца
					свършени в срок до 1 година

Забележка:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени и	изцяло отменени	изменени и	прекратени	уважени жалби за бавност

Забележка:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
6.	Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането
7.	Спазване правилата за професионална етика
8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестираните

Забележка:

Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
Б. Прокурори

1 Брой, вид, сложност и тежест на разглежданите преписки и дела							
Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
2920		0		0		0	
1.1 Общ брой възложени преписки- 2132 бр.							
1.2 Предмет							
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски и производства	Изпълнение на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратен и наказателни производства от съд
	22	42	9	0	48	Спрени- 312 Прекратени- 365	0
1.3 Брой досъдебни производства, взети на специален отчет - 46 бр.							
1.4 Брой проведени и приключени разследвания - 752 бр.							

Забележка: Предложения за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание на основание чл.78 а НК – 15 бр.

2 Срочност на произнасяне							
2.1	Срок за приключване на преписките						
	Несвършени преписки и в началото на периода	Възложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешени е до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	0	2132	2130	0	0	0	2
2.2	Изпълнение на присъди – 0 бр.						
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	0		0		0		

Забележка:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
година	потвърдени	Изцяло отменени	изменени	Оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	Дела, върнати от съда за доразследване
2006	7	2	0	0	0
2007	4	1	0	0	0
2008	8	1	0	0	0
2009	0	0	0	0	0
Общо	19	4	0	0	0

Забележка: Със Заповед № ЛС-261/16.12.2008 г. на Административен ръководител-Апелативен прокурор – гр.Бургас прокурор Георги Чинев е командирован в Окръжна прокуратура – гр.Бургас за срок от 6 месеца, считано от 12.01.2009 г.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	С оглед вътрешното си убеждение и съобразно фактическите данни прокурор Георги Чинев се е произнасял по възложените му преписки и дела. По отношение на разбираемост при мотивиране на прокурорските си актове следва да се има предвид, че използва прекалено утежнени като структура фрази, които в някои случаи затрудняват разбираемостта и фактически се приравняват до липса на мотиви.
5	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Няма данни за извършени проверки от Инспектората към Висш съдебен съвет.
6	Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Няма
7	Спазване на правилата на професионална етика
	Спазва правилата на професионалната етика.
8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания.
	Общата натовареност на наблюдаваните преписки и дела в Районна прокуратура – гр.Бургас е както следва: за 2006 г. при щат 32 прокурори /средносписъчен състав – 26.33/ броят на преписките и делата е 23505. За 2007 година броят на преписките, делата и участията в съдебни заседания при щат 38 прокурори /средносписъчен състав – 32/ е 26465. За 2008 г. при щат 41 прокурори /средносписъчен състав – 31/ броят на преписките, делата и участията в съдебни заседания е 30451. Средна натовареност на прокурор - за 2006г. – 892,76бр.; за 2007г. – 827,036бр.; за 2008г. – 982,26бр. Общо средна натовареност – 2701,93 бр. Индивидуалната натовареност на прокурор Чинев - 2920 бр., която е дадена в табличен вид по-горе в настоящата справка. В общият брой произнасяния и съдебни заседания са включени и тези по време на командироването му в ОП-Бургас, което налага извод за натовареност в ОП-Бургас под средната за прокуратурата - общ брой възложени преписки – 180бр. и изготвени 4 постановления за спиране на досъдебни производства .Няма внесени прокурорски актове в съда и изготвени постановления за прекратяване на ДП. Участия в с.з 19 бр., предимно нчд.

Забележка:

Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
В. Следователи

1.	Брой, вид, сложност и тежест на делата		
	1.1	Приключени дела срещу известен извършител	
		Обвинителни заключения	Заклучения с мнение за прекратяване
			Заклучения с мнение за спиране
	1.2	Приключени дел срещу неизвестен извършител	
		Заклучения с мнение за прекратяване	Заклучения с мнение за спиране
	1.3	Дела, останали на производство в края на периода	
		над 2 месеца	над 4 месеца
			над 6 месеца

Забележка

2.	Спазване на сроковете						
	Неприключили в началото на периода	възложени	Неприключили над 6 месеца	Неприключени над 1 год с повдигнато обвинение за умишлено престъпление	Неприключени над 2 год. С повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление	Дела без искано разрешение за продължаване на срока	Неприключили в края на периода

Забележка:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това			
3.1	Съпоставимост между актовете на следователя и на прокурора			
	актове на следователя		актове на прокурора	
	вид	брой	вид	брой
	Обвинително заключение		Обвинителен акт	
	Заклучение с мнение за прекратяване		Постановление за прекратяване	
	Заклучение с мнение за спиране		Постановление за спиране	
3.2	Брой дела, върнати от съда за доразследване			

Забележка:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
5	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
6	Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането
7	Спазване на правилата на професионална етика
8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания

Забележка:

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	Умее да планира и структурира действията си в досъдебното и съдебното производство.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	Стриктно изпълнява разпорежданията на горестоящите прокурори в съответния срок и с необходимата отговорност.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	Притежава способност да организира работата си и да ръководи разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство.

В. Следователи

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора	

Част V
Специфични критерии за заемане на ръководна длъжност
по чл. 201 ал.1 от ЗСВ

		Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него		Притежава необходимите качества за организиране на работа в екип за разпределение на съответните задачи между членовете му.
2. Способност за вземане на решения		Притежава способност за вземане на решения, в съответствие със заеманата длъжност.
3	Представителност:	
	А) поведение, което издига авторитета на съдебната власт	С поведението си способства за издигане на авторитета на съдебната власт.
	Б) умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	Притежава умения за комуникация с други държавни органи и лица.

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	9	Индивидуалната натовареност на прокурор Чинев е 2920 преписки и дела и тя около средната натовареност в РП Бургас и под средната за ОП-Бургас, като в ОП-Бургас не съответства на сложността на прокуратурата.
2	Спазване на сроковете	15	Спазва процесуалните срокове за изготвяне на своите актове.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	15	През атестирания период има отменени изцяло актове - общо 4 бр. като предвид общия брой на произнасяния, това не доведе до отнемане на точки.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	14	По отношение на разбираемост при мотивиране на прокурорските си актове следва да се има предвид, че използва прекалено утежнени като структура фрази, които в някои случаи затрудняват разбираемостта и фактически се приравняват до липса на мотиви.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	Не е дал повод за проверки от страна на Инспектората към ВСС.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	Няма наказания за периода на атестация.

7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Спазва правилата за професионална етика. Поведението му е съобразено с изискванията на заеманата длъжност.
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	5	Индивидуалната натовареност на прокурор Чинев е около средната натовареност на прокурорите в Районна прокуратура – Бургас и под средната за ОП-Бургас, като в ОП-Бургас не съответства на сложността на прокуратурата.

Част VII
Оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания		
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол		

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Притежава умения за планиране и структуриране на действията в досъдебната и съдебна фаза на процеса.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Изпълнява разпорежданията на горестоящите прокурори.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Атестираният прокурор притежава подходящи качества за работа в екип.

В. Следователи

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство		
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора		

Част VIII
Оценки по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност по чл. 201 ал.1 от ЗСВ

Критерии на атестацията		Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него		15	Притежава необходимите качества за организиране на работа в екип и за разпределение на съответните задачи между членовете му.
2.Способност за вземане на решения		20	Притежава способност за вземане на решения, в съответствие със заеманата длъжност.
3	Представителност:	15	
	А) поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	С поведението си способства за издигане на авторитета на съдебната власт.
	Б) умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	5	Притежава умения за комуникация с други държавни органи и лица.

Част IX
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	148
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия дава комплексна оценка за работата на ГЕОРГИ ЧИНЕВ като Заместник на административен ръководител – районен прокурор в Районна прокуратура – Бургас „положителна – много добра”. Прокурор Чинев притежава необходимите качества за организиране на работа в екип и за разпределение на съответните задачи между членовете му.

Изпълнява разпорежданията на горестоящите прокурори и спазва правилата на професионалната етика.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Петя Кралева

(име и фамилия)

(подпис)

2. Весела Пеева

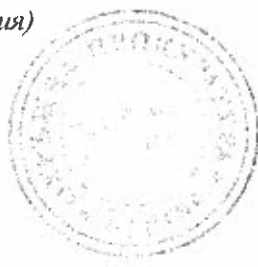
(име и фамилия)

(подпис)

3. Калина Чапкънова - Кючукова

(име и фамилия)

(подпис)



ОБОБЩЕН ДОКЛАД

На Помощната атестационна комисия, определена със Заповед № ЛС - 69/20.05.2009 год. на Адм. ръководител Окръжен прокурор – гр.Бургас

Помощната атестационна комисия познава работата на Георги Чинев като Заместник на административен ръководител – районен прокурор в Районна прокуратура – Бургас от инстанционните произнасяния, както и от съвместната работа в ОП-Бургас. По отношение на общата и индивидуална натовареност бяха използвани и данните от годишните доклади.

Съобразно критериите залегнали в методиката за атестиране Помощната атестационна комисия стигна до следните изводи:

ОБЩИ КРИТЕРИИ за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител :

1. брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата –9 (девет) точки;
2. спазване на сроковете –15 (петнадесет) точки;
3. брой потвърдени и отменени актове и основанията за това –15 (петнадесет) точки;
4. разбираемо и обосновано мотивиране на актовете –14 (четиринадесет) точки;
5. резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – 5 (пет) точки
6. поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането – 5 (пет) точки;
7. спазване на правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите – 10 (десет) точки.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания съдия, прокурор или следовател - 5 (пет) точки.

СПЕЦИФИЧНИ КРИТЕРИИ ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР :

1. умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – 5 (пет) точки;
2. изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор – 5(пет) точки;
3. способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – 10 (десет) точки.

СПЕЦИФИЧНИ КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА ЗА ЗАЕМАНЕ НА РЪКОВОДНА ДЛЪЖНОСТ :

1. способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – 15 (петнадесет) точки;

2. способност за вземане на решения – 20 (двадесет) точки;

3. представителност – 15 (петнадесет) точки, в т.ч.

а) поведение, което издига авторитета на съдебната власт – 10 (десет) точки;

б) умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица – 5 (пет) точки.

Общо – 148 точки.

Комплексната оценка на помощната атестационна комисия за работата на **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ** като Заместник на административен ръководител – районен прокурор в Районна прокуратура град Бургас е положителна - много добра - 148 точки.

Помощната атестационна комисия дава комплексна оценка за работата на **ГЕОРГИ ЧИНЕВ** като Заместник на административен ръководител – районен прокурор в Районна прокуратура – Бургас „положителна – много добра“. Прокурор Чинев притежава необходимите качества за организиране на работа в екип и за разпределение на съответните задачи между членовете му.

Изпълнява разпорежданията на горестоящите прокурори и спазва правилата на професионалната етика.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Петя Кралева

(име и фамилия)

(подпис)

2. Весела Пеева

(име и фамилия)

(подпис)

3. Калина Чапкънова - Кючукова

(име и фамилия)

(подпис)

20.05.2009г.
гр.Бургас



Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Т. 2

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	143 точки
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "МНОГО ДОБРА" на Георги Тодоров Чинев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП“, като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 /пет/ точки следва да бъдат намалени, предвид утвърдената практика от Комисията по предложенията и атестирането. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Много добра" – 143 /сто четиридесет и три/ точки на Георги Тодоров Чинев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 29/21.07.2009 г., т. 43.12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО

/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

01.09.09г.

(дата)

Георги Чинев

(име и фамилия)

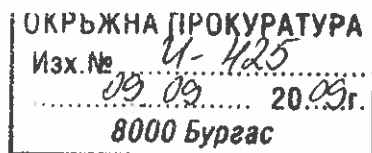
(подпис)

Имам възражения, които

нямат възражения
ще изложа в писмен вид, в
съответствие с нормата на чл. 12, ал. 2 от Методика за атести-

(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.



ДО

**КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
ПРИ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ** – Зам. на Адм. Ръководител – Зам. Районен Прокурор на РП - Бургас, командирован със Заповед ЛС № 125/14.05.09 г. на Адм. Ръководител – Апелативен Прокурор гр. Бургас да изпълнява функции на „прокурор при ОП“ гр. Бургас.

относно: резултатите от атестиране, извършено по повод допускане за участие в обявения /Д.В. бр. 20/17.03.09 г./ конкурс за назначаване на щатна длъжност „прокурор при Окръжна прокуратура“ гр. Бургас, отразени в Част III, б. „Б“, точки 4 и 8 и Част VI, точки 1 и 4 на изготвения Единен формуляр.

основание: чл. 12, ал.3 от Методика за атестиране

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО ПРИ ВСС,**

На 01.09.09 г. ми бяха предоставени за запознаване резултатите от атестирането ми /проведено по повод допускането ми за участие в обявения конкурс чрез атестиране за назначаване на щатна длъжност „прокурор при Окръжна прокуратура“ гр. Бургас/, отразени в изготвения за целта Единен формуляр. В регламентирания от нормата на чл. 12, ал.3 от Методика за атестиране срок, Ви сезирам с настоящото Възражение, отнасящо се до направените от Помощната атестационна комисия констатации, коментари и бележки, и дадените в резултат на тях оценки по два от общите критерии за атестиране - „Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата“ и „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. Изразявам категоричното си несъгласие със становището на Помощната атестационна комисия при оценката на работата ми по горепосочените два общи критерия, като считам изложените в тази връзка съображения за необосновани и необективни, а поставените оценки – за неоснователно занижени, макар и с по една точка. Като мотиви, по моему оправдаващи правилността на тази теза, намирам за нужно изрично да отбележа следното:

1. Относно отразеното в л. 6, т.8 от Единния формуляр – „Обща натовареност на съответния съдебен район и орган съдебната власт, както и натовареност на атестирувания“ и възпроизвеждане на направените там констатации и в част VI, графа „Коментари и забележки“, срещу общия критерий „Брой, вид сложност и тежест на преписките и делата“, в резултат на което ми е поставена оценка 9 точки /при максимално възможни 10/.

Периодът, за който съм атестиран обхваща времето от 01.01.06 г. – до 30.04.09г. В рамките му, от 01.01.06 г. – до 11.01.09 г./ или три години и единадесет дни/ съм работил в РП - Бургас, като прокурор, съответно Зам. на Адм. Ръководител – Зам. – Районен Прокурор, а със Заповед ЛС № 261/16.12.08 г. на Адм. Ръководител – Апелативен прокурор гр. Бургас бях командирован да изпълнявам функции на „прокурор при Окръжна прокуратура, – Бургас, считано от 12.01.09 г. С други думи, времето, за което съм атестиран, бидейки командирован в ОП – Бургас е три месеца и осемнадесет дни, или близо 1/11 от целия период на атестацията. Не само не вземайки под внимание това съотношение, даващо основание да се постави акцент върху анализиране резултатите от работата ми в РП – Бургас, но и посочвайки средна натовареност за периода 2006 – 2008 г. на прокурорите при тази прокуратура - 2701, 93 броя /дела, преписки и съдебни заседания/, Помощната атестационна комисия е направила извод, че индивидуалната ми натовареност в РП – Бургас е около средната, а тази в ОП – Бургас - под нея. Това е сторено, въпреки визирания за мен показател от 2920 броя. Нещо повече, следва да се има предвид и фактът, че последната цифра не отчита и ангажираността ми с административна работа, в качеството на Зам. на Адм. Ръководител – Зам. – Районен Прокурор на РП – Бургас, а в случаите на отсъствие на Адм. Ръководител - като заместващ последният, както и дейността ми, като ръководител на „Надзор за законност защита на обществения интерес и правата на гражданите” в РП – Бургас, въпреки което е очевидно, че индивидуалната ми натовареност е над средната на прокурорите при РП – Бургас. Верността на този извод се гарантира, при прилагането в случая на елементарен аритметичен подход: като от посочената за мен цифра от 2920 броя произнасяния по дела, преписки и участия в съдебни заседания /за целия период на атестацията/ се извади визирания, като включен в нея брой на преписките, по които съм се произнесъл /180 бр./ и участията в съдебни заседания /19 бр./, или общо 199 броя, по време на командироването ми в ОП – Бургас. Резултатът е 2721 броя, при отчетени, както бе отбелязано по – горе 2701, 93 броя.

Относно съждението, че натовареността ми в ОП – Бургас е под средната за прокуратурата, прави впечатление факта, че в оспорваната атестация не е посочен показател на средната натовареност в ОП – Бургас /както това е сторено за РП – Бургас/, който да е база, от която да се изходи при направата на подобен извод. Друг е въпросът, че по аргумент от изложеното по – горе, на натовареността ми в ОП – Бургас не следва да се отдава приоритетно значение, което да формира общите констатации и оценката на работата ми по разглеждания показател за целия период, за който съм атестиран.

В интерес на обективността е нужно да се посочи, че предметът на по – голямата част от преписките, по които съм се произнасял след командироването ми в ОП – Бургас, бе определен /ограничен/ със Заповед № РД – 04/27.01.09 г. на Адм. Ръководител – Окръжен Прокурор на ОП – Бургас /служебно – заверено копие от който индивидуален административен акт прилагам/. С цитираната Заповед, бях определен за подпомагащ Адм. Ръководител – Окръжен Прокурор на ОП – Бургас по следните дейности: молби за прекъсване изпълнението на наложено наказание лишаване от свобода и проверки в тази връзка; проверки и

произнасяния по молби за условно предсрочно освобождаване; проверки и произнасяния по молби за възобновяване на наказателни дела. В изпълнение на коментираната Заповед, извън съставените и подписани от мен актове, съм изготвил десетки други такива /Постановления, с които се прекъсва изпълнението на наложено наказание лишаване от свобода, такива, с които се оставят без уважение молби за условно предсрочно освобождаване, Искания за възобновяване на наказателни дела, Постановления, с които се отказва изготвянето на такива и др./, които, бидейки по закон изключителната компетентност, респ. правомощие на окръжния прокурор, са изходили от името на Адм. Ръководител – Окръжен Прокурор на ОП гр. Бургас - А. Ангелов. Поради тази причина, посочените актове не са отчетени, като моя натовареност, въпреки административното решение, именно аз да се произнасям по визираната категория преписки и независимо от резолюцията на Адм. Ръководител – Окръжен Прокурор на ОП – Бургас, с която всяка от тях конкретно ми е възложена. Изложеното, допълнително аргументира мнението ми, че констатацията на Помощната атестационна комисия за натовареността ми в ОП – Бургас под средната, не би могла да бъде споделена, като обоснована и съответстваща на действителното фактическо положение.

Във връзка с коментираната специализация на дейността ми /въз основа на Заповед № РД – 04/27.01.09 г./, следва да се има предвид, че тя е резултат на административно решение, което не бих могъл да оспоря, още повече, че във въпросната Заповед изрично се разпорежда, че „определените подпомагащи надзорите прокурори, са длъжни да извършват възложената им работа от ръководителите на надзорите“. В този ред на мисли, преписките по които преимуществено съм се произнасял са тези по надзор „Административно – ръководна дейност“, като, противно на логиката е да се приеме, че обективно съм имал възможност, както да влияя на техния брой, така и да ги избирам според сложността им. Отделен е въпросът, че броя им е бил значителен, като голяма част от тях са се отличавали с фактическа и правна сложност.

Казаното по – горе, намирам за важно и по отношение определянето ми за участие в съдебни заседания, което е ставало по график, изготвян от Адм. Ръководител – Окръжен Прокурор на ОП – Бургас. Единственото, което считам за важно да добавя в тази връзка е, че видно от нарочно изготвената справка, която прилагам, несъвсем коректна е констатацията на Помощната атестационна комисия, че след командироването ми в ОП – Бургас съм участвал в съдебни заседания предимно по наказателни частен характер дела. От общият брой на съдебните заседания, в които съм взел участие, за периода от 12.01.09 г. до 30.04.09 г. - 19, 10 са в наказателни частен характер дела, а останалите 9 – в други /първоинстанционни НОХД и въззивни НОХД/ – факт, недвусмислено сочещ, че съм се явявал по всички категории наказателни дела, а не преимуществено по частни такива.

Що се касае до преписките, по които съм се произнасял извън споменатия по – горе надзор, като наблюдаващ прокурор по част от тях, съм бил определян след електронно разпределение, на принципа на случайния подбор, съгласно разпоредбата на чл. 9, ал.1 от ЗСВ. По друга, с оглед обстоятелството, че деянията са били извършени в дни, в които, отново по график съм бил определен за дежурен

прокурор – причина, поради която случаите са били докладвани на мен /принцип, наложен като практика в ОП – Бургас/.

Съзнателно или не, от страна на Помощната атестационна комисия не е отбелязано, че всички от съставените от мен по време на командироването ми в ОП – Бургас за периода, обхванат от атестацията прокурорски актове, относно които е бил упражнен инстанционен контрол са били потвърдени. Нещо повече, дори на л. 6, т. 3 от Единния формуляр, като брой потвърдени през 2009 г. актове е отразена цифрата 0, въпреки, че за периода на атестацията за същата година, т.е. до 30.04.09 г. са потвърдени 2 броя издадени от мен Постановления, в уверение на което прилагам служебно – заверени копия от Постановление от 08.12. 08 г. за отказ да се образува досъдебно наказателно производство по пр. вх. № 6274/08 г. по описа на РП - Бургас, потвърдено с Постановление на ОП – Бургас от 02.02.09 г. по пр. вх. № 558/09 г. по описа на последната и Постановление от 05.02.09 г. по пр. вх. № 692/09 г. по описа на ОП – Бургас, потвърдено с Постановление от 24.02.09 г. на АП – Бургас по пр. вх. № 330/09 г. по описа на същата.

Категорично не отговаря на обективната действителност твърдението, че по време на командироването си в ОП – Бургас нямам изготвено Постановление за прекратяване на досъдебно производство, като в подкрепа на така заявеното прилагам служебно – заверено копие от Постановление от 14.03.09 г. за прекратяване на наказателно производство по досъдебно производство № 03 – 15/09 г. по описа на РУ Камено при ОД на МВР гр. Бургас/ДП № 24/09 г., вх. № 368/09 г. по описа на ОП – Бургас/.

Извън наведените дотук доводи, особено внимание според мен заслужава и факта, че в разрез с императивното изискване на чл. 7 от Методика за атестиране, при атестирането ми не са анализирани и отчетени резултатите на РП – Бургас, на която съм Зам. Адм. Ръководител. В контекста на казаното, струва ми се за важно да подчертая, че за времето от 01.01.06 г. – до 11.01. 09 г., не са били рядкост случаите, в които съм замествал Адм. Ръководител – Районен Прокурор на РП – Бургас, за което прилагам служебно – заверени копия от съответните Заповеди /12 на брой/. За времето, през което съм правил това, съм носил изцяло отговорност за административната дейност в прокуратурата, изпълнявайки едновременно с това и функциите си по ръководство и надзор върху възложените ми преписки и дела.

2. Относно отразеното в л. 6, т.4 от Единния формуляр – „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете” и възпроизвеждане на направените там изводи и в Част VI, графа „Коментари и забележки”, в резултат на което ми е поставена оценка 14 точки /при максимално възможни 15/.

При анализа на работата ми по общия критерий „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете”, от страна на Помощната атестационна комисия е посочено, че при мотивиране на прокурорските си актове използвам „прекалено утежнени като структура фрази, които в някой случаи затрудняват разбираемостта и фактически се приравняват до липса на мотиви”. Несъмнено, с оглед естеството на разглежданият общ критерий, оценката по него, принципно предполага субективизъм. Все пак обаче, ангажирането с цитираното по – горе твърдение, приравняващо стила ми на

изразяване с липса на мотиви, считам за крайно несъстоятелно и дори тенденциозно. То би било вярно, само ако в мотивите на актовете си, съм използвал множество на брой, произволно избрани и извадени от контекст термини, респ. чуждици, или цели фрази, които са извън професионалната лексика, и заедно с това са неотносими към предмета на делото. В отличие с имащите действително значение /а и вече изработени от ВСС/ критерии за оценка работата на магистратите по този показател, Помощната атестационна комисия е акцентирала единствено върху разбирането си за структурните особености на използваните от мен езикови конструкции. В този смисъл, от членовете ѝ не е отчетено, че „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете”, по същество означава способност на съставителят им да прави правилен и логически издържан анализ на фактите по делото. Считам, че постановените от мен прокурорски актове, обективират положените немалко усилия и постигнатите резултати в тази връзка. Именно, с оглед преценка за съответствието на твърдяното с действителното, прилагам служебно – заверени копия от различни по вид актове, постановени в рамките на атестиращия период. При прегледа им, надявам се, че ще бъде споделена субективната ми увереност, че те съдържат разграничаване на съществените въпроси, изчерпателно обсъждане на спорните такива, конкретност, логичност и последователност при мотивиране на тезата, както и се отличават с професионален език, езикова култура и грамотност. В светлината на горното, с категоричност мога да заявя, че при мотивирането на актовете си, съм се стремял /и го правя понастоящем/ да боравя с възприетия от съдебната практика професионален език, без разбира се да претендирам, че съм успял в максимална степен да постигна тази си цел.

Имайки предвид изложеното дотук, моля, при условие, че сметете настоящото Възражение за основателно, в изготвеното от Вас Становище, което ще внесете за разглеждане във ВСС, да обосновете съображения в този смисъл, с цел оценяването на работата ми по обсъдените по – горе два общи критерия с максимален брой точки.

Извън обосноваването в конкретика, следва да отбележа и обстоятелството, че оспорената от мен атестация, по моему в противоречие с нормативно-установеното, бе изготвена в деня, в който ми бе направена и друга такава/ по повод Предложение на Адм. Ръководител – Районен Прокурор на РП Бургас за повишаването ми на място, в ранг - „прокурор при Апелативна Прокуратура”/. В този смисъл, в един и същ ден, ми бяха изготвени две атестации /едната - по повод допускане за участие в обявения конкурс за назначаване на длъжност „прокурор при Окръжна прокуратура” гр. Бургас, а другата /която понастоящем не ми е предоставена за запознаване/ - във връзка с упоменатото по – горе Предложение/, които отразяват оценката на работата ми за идентичен период от време. Ето защо, открит остава въпроса, дори и двете атестации да дадат еднаква комплексна оценка и бъдат приети от ВСС, коя от тях ще се счита за меродавна, в случай, че броя на отразените точки бъде различен, съответно коя от тях би могла да бъде ползвана в хипотезите на чл. 192, ал.1 от ЗСВ /чл. 37, ал.1 от Наредба № 1/19.12.07 г. относно реда и организацията по провеждане на конкурси за назначаване, повишаване в длъжност и преместване на съдия,

прокурор и следовател/, уреждащи, като възможност атестация да не бъде провеждана.

Приложение: служебно – заверени копия от цитираните в изложението Заповеди, справка и прокурорски актове, както и такива, съставени в рамките на атестирания период, по опис, съставляващ неразделна част от настоящото Възражение.

Гр. Бургас
09.09. 09 г.

ПРОКУРОР
/Г. ЧИПЕВ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 37**

от заседанието на Комисия по предложенията и атестирането на ВСС
проведено на 15.10.2009 г.

2. ОТНОСНО: Георги Тодоров Чинев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП“ кандидат в конкурса чрез атестиране за длъжността: „прокурор“ в ОП.

Приложение: Решение на КПА по протокол № 29/21.07.2009 г. т. 43.12 - комплексна оценка „много добра“ – 143 точки и подписана Част X от Единния формуляр от Георги Тодоров Чинев – с възражения.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
Р Е Ш И:**

2.1. Коригира комплексната оценка, вземайки предвид възражението на Георги Тодоров Чинев – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП“ като счита, че в Част VI т.1 „Брой, вид, сложност и тежест на разглежданите дела“ следва да се даде 1 (една) точка.

Мотиви: Приема за основателно възражението по критерия в Част VI т.1 „Брой, вид, сложност и тежест на разглежданите дела“ и счита, че следва да се даде 1 (една) точка. Отхвърля като неоснователно възражението по критерия в Част VI т.4 „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка „Много добра“ - 144 (сто четиридесет и четири) точки на Георги Тодоров Чинев.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО: /П/**

ГЕОРГИ ШОПОВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 45
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **19 ноември 2009 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОТНОСНО: Доклад на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ във връзка с изпълнение на решение на ВСС от 22.10.2009 г. за изясняване допуснали ли са нарушение на Правилата за професионална етика съдии, прокурори и следователи, за които са налице данни, че са установили и поддържали контакти с лицето Красимир Георгиев

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Дисциплинарните състави да предприемат действия за приключване във възможно кратки срокове на образуваните в тази връзка дисциплинарни производства.

1.2. Обръща внимание на:

Георги Чинев, Препоръчва и
на всички съдии, прокурори и следователи в страната да повишат хигиената на личните си контакти с трети лица.

1.3. Докладът на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията да бъде публикуван на сайта на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Маргарита Попова

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/та Георги Погозов Сичов
Зам. на АСМ Първо Божича Зам. Ячонен
Прокурор на БР

Декларирам, че:

Докато заемам длъжност в системата на съдебната власт, не мога едновременно:

1. Да бъде народен представител, кмет или общински съветник;
2. Да заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Да упражнявам търговска дейност или да бъда съдружник, управител или да участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите, или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Да получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна или преподавателска дейност, участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или органите на изпълнителната власт, участие в състави на избирателни комисии за произвеждане на избори за народни представители, за президент и вицепрезидент на републиката, за членове на Европейския парламентар от Република България и за местни органи, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Да упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Да членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършвам политическа дейност, както и да членувам в организации или да извършвам дейности, които да засягат независимостта ми;
7. Да членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт.

гр. Бургас

дата: 03.06.09

подпис



АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС
8000 Бургас, ул. "Александровска" №101, п.к. № 613, тел. 87-17-17, факс 84-10-25, e-mail ap_burgas@prb.bg

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА
Вх./Изм. № 2604/2008
14.05.2009 г.
БУРГАС

ЗАПОВЕД

ЛС № 125
гр.Бургас, ...14.05... 2009 год.

ЕМИЛ ЗЛАТЕВ ХРИСТОВ – Административен ръководител – Апелативен прокурор на гр. Бургас, във връзка с направено предложение от Административния ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Бургас, изх. № И- 204/12.05.2009 год. по описа на Окръжна прокуратура град Бургас, за изменение на Заповед ЛС № 261 от 16.12.2008 год. на Административен ръководител – Апелативен прокурор на гр. Бургас, относно командироване на Заместник на административния ръководител – Районен прокурор при Районна прокуратура град Бургас г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ да изпълнява длъжността „Прокурор в Окръжна прокуратура град Бургас“ и приложено писмено съгласие от г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – Заместник на административния ръководител – Районен прокурор при Районна прокуратура – Бургас, за командироване за срок, повече от три месеца в една календарна година, считам предложението за основателно, тъй като е налице незаеят щат и изключителна служебна необходимост, на основание чл. 147, вр. чл. 87, ал.1 от Закона за съдебната власт,

ЗАПОВЯДВАМ:

КОМАНДИРОВАМ Заместник на административния ръководител – Районен прокурор при Районна прокуратура град Бургас г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ с ранг на „Прокурор в Окръжна прокуратура“ – решение на ВСС Протокол № 23 от 12.07.2005 год., да изпълнява функциите на „Прокурор в Окръжна прокуратура“ град Бургас, докато свободните 9 щатни длъжности за „прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас“ бъдат заети.

Отменям изцяло Заповед ЛС № 261 от 16.12.2008 год. на Административен ръководител – Апелативен прокурор на гр. Бургас.

Копие от настоящата заповед да се изпрати на Административния ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Бургас, на Административния ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура град Бургас и на г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – заместник на

административния ръководител – районен прокурор при Районна прокуратура град Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от настоящата заповед да се връчи на административния секретар при Районна прокуратура град Бургас, съдебния администратор и главния счетоводител при Окръжна прокуратура град Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от настоящата заповед да се изпрати на ръководител сектор „Кадри и квалификация“ при Върховна касационна прокуратура град София, за сведение.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/Емил ХРИСТОВ/



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

8000 гр. Бургас, ул. "Александровска" № 101, факс 056/871-844, тел. 056/871-820, op_burgas@prb.bg

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 05.01.2009 г. се състави настоящият акт в уверение на това, че г-н Георги Тодоров Чинев, с ЕГН _____ – Зам. Административен ръководител Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас” встъпва в длъжност „прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас”, съгласно Заповед ЛС № 261/16.12.2008 г. на Административен ръководител Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас г-н Йордан Иванов, считано от датата на встъпване в длъжност – 12.01.2009 г.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРОКУРОР:

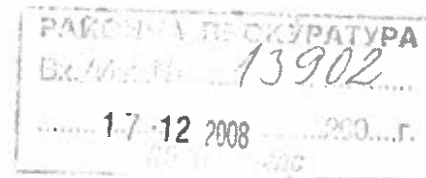
/ГЕОРГИ ЧИНЕВ/

АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР НА
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ГР. БУРГАС

/АНГЕЛ АНГЕЛОВ/

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР
ОП - БУРГАС:

/ТЕРГАНА ДИМИТРОВА/



АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

8000 Бургас, ул. "Александровска" № 101, п.к. 613, тел: 87-17-17, факс: 84-10-25

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА

Бургас, 16.12.2008 г.

БУРГАС

ЗАПОВЕД

ЛС № ... 261.

гр.Бургас, 16.12.2008 год.

ЙОРДАН ГЕОРГИЕВ ИВАНОВ – Административен ръководител – Апелативен прокурор на гр. Бургас, във връзка с направено предложение от Административния ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Бургас, изх. № 7552/03.12.2008 год. по описа на Окръжна прокуратура град Бургас, за командироване на заместник на административния ръководител – районен прокурор при Районна прокуратура град Бургас г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ да изпълнява длъжността „Прокурор в Окръжна прокуратура град Бургас” и приложени становище изх. № И-831/03.12.2008 год. на Административен ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура град Бургас и становище изх. № И-831/03.12.2008 год. на г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – заместник на административния ръководител – районен прокурор при Районна прокуратура – Бургас, представляващи съгласие за командироване, както и писмо изх. № 677/2008 г. – ГП от 16.12.2008 год. на Върховна касационна прокуратура, за това, че прокурор Георги Тодоров Чинев не е бил командирован след 11.08.2007 год., считам предложението за основателно, тъй като е налице незаеет щат и изключителна служебна необходимост, на основание чл. 147, вр. чл. 87, ал.1 от Закона за съдебната власт,

ЗАПОВЯДВАМ:

КОМАНДИРОВАМ заместник на административния ръководител – районен прокурор при Районна прокуратура град Бургас г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ с ранг на „Прокурор в Окръжна прокуратура” – решение на ВСС Протокол № 23 от 12.07.2005 год., да изпълнява функциите на „Прокурор в Окръжна прокуратура” град Бургас, за срок от 6 /шест/ месеца, считано от 12.01.2009 год.

Копие от настоящата заповед да се изпрати на Административния ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Бургас, на Административния ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура град Бургас и на г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ – заместник на

административния ръководител – районен прокурор при Районна прокуратура град Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от настоящата заповед да се връчи на административния секретар при Районна прокуратура град Бургас, съдебния администратор и главния счетоводител при Окръжна прокуратура град Бургас, за сведение и изпълнение.

Копие от настоящата заповед да се изпрати на ръководител сектор „Кадри и квалификация“ при Върховна касационна прокуратура град София, за сведение.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/Й. ИВАНОВ/



РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

А К Т

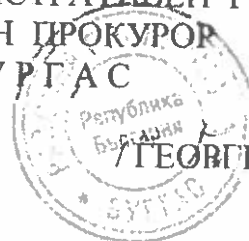
ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 20 февруари 2007 година се състави настоящият акт в уверение на това, че г-н **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ, ЕГН:** встъпва на длъжността "Заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор" на РП гр. Бургас, с ранг "прокурор в ОП", съгласно Извлечение от Протокол № 6 от Заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 14 февруари 2007 година, считано от датата на встъпване в длъжност – днес 20.02.2007г.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ: -

/ ГЕОРГИ ЧИНЕВ /

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
РАЙОНЕН ПРОКУРОР
ГРАД БУРГАС



/ ГЕОРГИ КУЗМАНОВ /

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР
РП-БУРГАС:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **14 февруари 2007 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

IV. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
Б) ПРОКУРАТУРИ:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

На основание чл.27, ал.1, т.18, във връзка с чл.30а, ал.12 от ЗСВ
НАЗНАЧАВА **Георги Тодоров Чинев** – прокурор в РП гр.Бургас, с ранг
„прокурор в ОП“, на длъжността „**Заместник на административния**
ръководител – заместник районен прокурор“ на РП гр.Бургас, с ранг
„прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно
Таблицата за определяне на размерите на основните месечни заплати на
съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в**
длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВОЩ ВСС: /п/ Иван Григоров



**ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА "КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО" НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 06.02.2007 г.**

ОТНОСНО Т. 18.: Предложение от Георги Кузманов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас да бъде назначен **Георги Тодоров Чинев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор в ОП", на длъжността "Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

- 18.1. Провежда атестирането на Георги Тодоров Чинев.** Налице са условията по чл. 30б, ал. 1 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед **назначаване на Георги Тодоров Чинев на длъжността "Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Бургас.** Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 ЗСВ и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, **счита че са налице положителни резултати от дейността на Георги Тодоров Чинев.**

С оглед на изложеното, **ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Георги Тодоров Чинев и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 18, във вр. чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ да назначи Георги Тодоров Чинев – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор в ОП", на длъжността "Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

- 18.2. На основание чл. 30а, ал. 11 от ЗСВ внася за разглеждане предложението в следващо заседание на ВСС, считано от 06.02.2007 г., но не по-рано от седем дневен срок.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО**

/П/

/ Венета Марковска /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 23
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 юли 2005 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

Б/ ПРОКУРАТУРИ:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61. На основание чл.27, ал.1, т.19, във връзка с чл.30б, ал.7 от ЗСВ **Георги Тодоров Чинев**, прокурор в РП-гр.Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

61.1. На основание чл.27, ал.1, т.4, във връзка с чл.30б, ал.7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Георги Тодоров Чинев**, прокурор в РП-гр.Бургас, **в ранг “прокурор в ОП”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Антон Станков

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА "КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО" НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 05.07.2005 г.**

ОТНОСНО Т. 82.: Предложение от Районния прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас за атестиране на **Георги Тодоров Чинев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас за придобиване статут на несменяемост и повишаване в ранг "прокурор в ОП".

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

82.1. Провежда атестирането на Георги Тодоров Чинев. Налице са условията на чл. 30б, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, във вр. с чл. 129, ал. 2 от ЗСВ и § 71 от ПЗР на ЗИДЗСВ (Обн., ДВ, бр. 29/2004 г.) за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед **придобиване статут на несменяемост**. Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, **счита, че са налице положителни резултати от дейността на Георги Тодоров Чинев.**

С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Георги Тодоров Чинев и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 19, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да вземе решение по направеното предложение за придобиване статут на несменяемост считано от датата на вземане на решението.

82.2. На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, считано от 05.07.2005 г., но не по-рано от седем дневен срок.

82.3. Провежда атестирането на Георги Тодоров Чинев. Налице са условията по чл. 30б, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед повишаване в ранг, при условията на чл. 142, ал. 1 от ЗСВ. Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, **счита че са налице положителни резултати от дейността на Георги Тодоров Чинев.** **С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Георги Тодоров Чинев и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да повиши Георги Тодоров Чинев – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на място в ранг "прокурор в Окръжна прокуратура", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни**

месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

- 82.4.** На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, считано от 05.07.2005 г., но не по-рано от седем дневен срок.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО**

/П/

/ Христо Манчев /

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ, ЕГН:
_____ ' в изпълнение на чл. 132 ал. 1 от Закона за
съдебната власт

ДЕКЛАРИРАМ :

Че не съм народен представител, министър, зам. министър, кмет и общински съветник; че не упражнявам адвокатска професия и не извършвам адвокатска дейност; не заемам изборна или назначаема длъжност в държавни, общински или стопански органи. Не упражнявам търговска дейност като едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговски дружества. Не съм управител и не участвам в надзорни управителни или дирекционни съвети, контролни органи на търговски дружества и кооперации, или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност; не извършвам услуги по граждански договор с държавни обществени организации, търговски дружества, кооперации, физически лица и еднолични търговци.

Град Бургас,
31 март 2004 г.

ПОДПИС :

/ГЕОРГИ ЧИНЕВ/



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 21.03.2001 г. в Бургаска окръжна прокуратура се състави настоящия Акт за встъпване в длъжност в уверение на това, че г-н **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ** е преназначен за "Прокурор" в Районна прокуратура град Бургас, съгласно извлечение от Протокол № 9/07.03.2001 година от Заседание на Висшия съдебен съвет и встъпи в длъжност на 02.04.2001 година.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ :

/ ГЕОРГИ ЧИНЕВ/

ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР :

/ ЕМИЛ ХРИСТОВ /

АДМ. СЕКРЕТАР :

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 9
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **7 март 2001 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
КАДРОВИ ВЪПРОСИ:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. 27, т. 4 от ЗСВ **ПРЕНАЗНАЧАВА** Георги Тодоров Чинев – младши прокурор в РП-Бургас, на длъжността “прокурор” в РП-Бургас, при условията на чл. 127, ал. 1, изр. II-ро, считано от датата на встъпване в длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на
лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Теодосий Симеонов
/п/ Владислав Славов

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 28 април 2000 год. в Бургаска окръжна прокуратура се състави настоящия Акт за встъпване в длъжност, в уверение на това, че г-н ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ е назначен за "Младши прокурор" в Районна прокуратура - Бургас, съгласно Протокол № 14/12.04.2000 г. от заседанието на Висшия съдебен съвет и встъпи в длъжност на 02 май 2000 г.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/Г. ЧИНЕВ/

ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР



/ЕМИЛ ХРИСТОВ/

АДМ. СЕКРЕТАР:

О К Р Ъ Ж Н А П Р О К У Р А Т У Р А Б У Р Г А С

К Л Е Т В Е Н Л И С Т

02 май 2000 г.

Аз, долуподписаният ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ, по повод първоначалното ми встъпване в длъжност "МЛАДШИ ПРОКУРОР" при Районна прокуратура град Бургас, днес 02 май 2000 година пред прокурорите от Бургаската окръжна прокуратура на основание чл. 108 от Закона за съдебната власт положих следната

К Л Е Т В А :

"Заклевам се в името на народа да спазвам точно Конституцията и законите на Република България, за изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, да бъда безпристрастен, обективен и справедлив, да допринасям за издигане на престижа на професията, да пазя служебната тайна, като винаги помня, че за всичко отговарям пред Закона.

ЗАКЛЕХ СЕ !"

ПОЛОЖИЛ КЛЕТВАТА:

/ ГЕОРГИ ЧИНЕВ /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 14
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 април 2000 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
т. КАДРОВИ ВЪПРОСИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл.27, т.4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Тодоров Чинев за младши прокурор в РП Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: /п/ В. Карагонова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ**

роден (а) на в гр. (с)

..... **ЕГН**

издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **7.04.2000 г.**,
на комисията за провеждането на изпита.

София, **24.04.**... 20 **00.** г.

МИНИСТЪР



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ
УНИВЕРСИТЕТ



„СВ. КЛИМЕНТ
ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ *Юридически*

ДИПЛОМА

Серия А - 97 СУ



(снимка на притежателя)

ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност *Прав*

и професионална квалификация *Юрист*

Георги Тодоров Чинев

ЕГН: *7* роден *на* *г.*

в гр.(с) *София* област *София*

гражданин на *Република България*

Завършил през *1998* г. *12* години курс на обучение

по специалност *Прав*

специализация (и) *Правосъдие*

с среден успех *5,66*

Положени държавни изпити със среден успех *6,00*

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия *1002* от *04.1998* г.

Завършена втора специалност

с среден успех *-*

Положени държавни изпити със среден успех *-*

Защитена дипломна работа с успех *-*

Протокол на Държавната изпитна комисия *-* от *199* г.

ДЕКАН:

РЕКТОР:

София: 1998 г. Серия А-97 СУ Рег. №

На 18.07.2011 г., ВИКТОРИЯ ДРАЛЧЕВА, нотариус в район РС БУРГАС с рег. № 491 на Нотариалната камара, удостоверявам верността на този препис, снег от оригинал на официален (частен) документ представен ми от: ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ, ЕГН: *7*, АДРЕС: *София* - Приносител като в първообраза нямаше вачерквания, прибавай, поправки и други особености. Рег. № 5045

Нотариус:

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“



АНТЛОГА



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация: ЮРИСТ

.....

.....

.....

.....

.....

№ 491

ДИПЛОМНА РАБОТА

Тема:
..... x x

ОЦЕНКА ОТ ЗАЩИТА НА
ДИПЛОМНАТА РАБОТА: x x

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

Писмен по x x

Устен по

Гражданскоправни науки: отличен 6.00

Наказателноправни науки: отличен 6.00

Публичноправни науки: отличен 6.00

Педагогическа практика: x x

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ

ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ: ОТЛИЧЕН 6.00

Протокол на държавната изпитна комисия № 02/ IV. 1999 г.

ДЕКАН:

РЕКТОР:

Оценките са по шестобална система, при която най-високата е „отличен 6“, а най-ниската положителна „среден 3“.

На 18.07.2011 г., ВИКТОРИЯ ДРАЛЧЕВА, нотариус в район РС-БУРГАС с рег. № 491 на Нотариалната камара, удостоверявам верността на този препис, снет от: оригинала на официален (частен) документ представен ми от:

ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ, ЕГН:

АДРЕС:

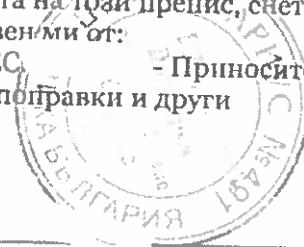
- Приносител

като в първообраза нямаше зачерквания, прибавки, поправки и други особености.

Рег. № 5044

Събрапа такса:

Нотариус:





at

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

(бакалавър, магистър)

ГЕОРГИ ТОДОРОВ ЧИНЕВ

(име, презиме, фамилия)

ЕГН, роден в гр.(с)

област, държава Република България

записан.....1993 г..... завършил1998 г.....

Специалност ПРАВО

фак. I.

Специализация/и/ ПРАВОРАЗДАВАНЕ

Продължителност на обучението по план пет уч. год.

Приложението е невалидно без диплома сер. А-97 СУ М



Хорариум и оценки

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	лекции	семинари	
1	2	3	4
Административно право и административен процес	90	60	отличен 6
Вещно право	45	30	отличен 6
Гражданско право (обща част)	60	60	мн. добър 5
Гражданско процесуално право	90	90	отличен 6
История на българската държава и право	60	30	добър 4
Конституционно право	75	60	отличен 6
Криминалистика	45	45	отличен 6
Международно публично право	60	30	отличен 6
Международно частно право	60	45	мн. добър 5
Наказателно право	90	90	отличен 6
Наказателно процесуално право	75	60	отличен 6
Облигационно право	90	75	мн. добър 5
Обща икономическа теория	60	30	мн. добър 5
Обща теория на правото	90	60	мн. добър 5
Осигурително право	45	30	отличен 6
Римско право	60	30	мн. добър 5
Семейно и наследствено право	60	45	отличен 6
Трудово право	75	60	отличен 6
Търговско право	75	60	отличен 6
Финансово право	60	45	отличен 6
Данъчно право	45	30	отличен 6
Право на европейския съюз	45		отличен 6

491

491

и от изучаваните по учебен план дисциплини, представени курсови работи и проведени практики:

1	2	3	4
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ/И: ПРАВОРАЗДАВАНЕ			
Административно правораздаване	30	-	мн.добър 5
Защита на правата на човека	30	-	отличен 6
Изпълнение на наказанията	30	-	отличен 6
Кооперативно право	20	-	добър 4
Организация на правозащитните институции	45	-	отличен 6
Правна психология	30	-	отличен 6
Политически и правни учения	45	-	отличен 6
Право на интелектуалната собственост	30	-	отличен 6
Съдебни експертизи	45	-	отличен 6
Философия на правото	22	-	отличен 6



1	2	3	4
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ:			ОТЛИЧЕН 5.66
ВТОРА СПЕЦИАЛНОСТ:	x x		
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ:	x x		
ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ/ДИПЛОМНА РАБОТА:	x x		
УСПЕХ:			

