

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
гр. София, бул. "Витоша" № 2

Служебен №:

ЕРН:

АКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ № РД-08-881 от 20.08.2026 г.

НА АКТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ ОТ 10.08.2016 ГОДИНА

На основание чл.169, ал.5 от ЗСВ и решение на ПК на Висш съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., се извърши следното изменение на акт за заемане на длъжност между СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, с адрес Бул. Витоша 2, ЕИК: 1218173090813, представлявана от Емилия Михайлова Русинова – административен ръководител – градски прокурор и

Марина Ангелова Ненкова

с общ трудов стаж : 28 год. 5 мес. 5 дни
юридически стаж : 18 год. 7 мес. 29 дни
трудова стаж в съдебната система: 10 год. 0 мес. 9 дни

приежа следното изменение на акт за заемане на длъжност

считано от: 20.08.2026 г.

1. За длъжността:

от длъжност Зам. градски прокурор с ранг "Прокурор във ВКП", код НКЛД 11117051
на длъжност ПРОКУРОР в СТП с ранг "Прокурор във ВКП", код НКЛД 26117013

2. от основно месечно възнаграждение:

на основно месечно възнаграждение: евро
за ранг евро

3. За допълнителни месечни възнаграждения:

- Доп. възн. за ТС и ПО общ 40.000 евро

Брутно трудово възнаграждение
словами: ()

евро

Настоящото се достави в шест еднообразни екземпляра и е неразделна част от акта за заемане на длъжност от 10.08.2016 година.

ПРИЕЛ:

ЗА ГРАДСКИ ПРОКУРОР:.....
Съгласно Заповед № РД-04-725/03.08.2026 г.
МАРИАНА ДИМИТРОВА

Съгласуван с:

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:.....

ГЛАВЕН СЧЕТОВОДИТЕЛ:..

Изготвил проекта:

Подписан от двете страни екземпляр на настоящето споразумение/е
връчен на магистрата на: 24.08.2026

Подпис на магистрата:..

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **20 август 2026 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

5. ОТНОСНО: Молба от Марина Ангелова Ненкова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура и преназначаване на длъжност „прокурор“ в органа

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Марина Ангелова Ненкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Марина Ангелова Ненкова на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.3. Решенията по т. 5.1 и т. 5.2 могат да се обжалват пред Върховния касационен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Стефан Петров

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 6
от заседание на Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет,
проведено на **25 февруари 2026 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

6. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/28.01.2026 г. (обн. ДВ бр. 12/30.01.2026 г.), конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 5 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявления конкурс за младши прокурори в районните прокуратури, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Милко Георгиев Първанов – прокурор в Окръжна прокуратура - София;
- Галин Николаев Андонов – заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор на Военно - окръжна прокуратура – Пловдив;
- Емилиян Димитров Грънчаров – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе;
- Детелин Кирилов Георгиев – прокурор в Софийска градска прокуратура;
- доц. д-р Павел Петров Смолички - хабилитиран учен по правни науки в Университета за национално и световно стопанство;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Марина Ангелова Ненкова – – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура;
- доц. д-р Невена Иванова Русева - хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

ПРЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Стефан Петров



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

ЗАПОВЕД

№ *РД-07-686/03*

гр. София, *02.12* г. 2024 г.

Във връзка с изпълнение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т.7.1. от Протокол № 40/20.11.2024 г., с което на основание чл.160, във връзка с чл.168, ал.3 от Закона за съдебната власт, Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Софийска градска прокуратура, е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“

и с оглед осигуряване встъпването ѝ в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура на 02.12.2025 г.,

на основание чл.138, ал.1, т.1 и чл.147, ал.3 от Закона за съдебната власт

ЗАПОВЯДВАМ:

ПРЕКРАТЯВАМ командироването в Софийска градска прокуратура на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, по Заповед № РД-07-686/03.08.2021 г. на заместник на главния прокурор – за главен прокурор, считано от 02.12.2024 г.

Препис от заповедта да се изпрати за сведение на: изпълняващия функциите на административен ръководител на Апелативна прокуратура – София, административния ръководител на Софийска градска прокуратура, изпълняващия функциите на административен ръководител на Софийска районна прокуратура и за изпълнение на прокурор Марина Ненкова и

– началник отдел „Човешки ресурси“ при Администрацията на Главния прокурор.

ИЗПЪЛНЯВАЩИ ФУНКЦИИТЕ
НА ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА РЕ:



БОРИСЛАВ САРАФОВ



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 02.12.2024 г. се състави настоящият акт в шест екземпляра, в уверение на това, че съгласно решение по Протокол № 40 от 20.11.2024г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет г-жа **МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА** встъпи в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – градски прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВП“.

**ЗА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ГРАДСКИ ПРОКУРОР НА СГП:**

/съгласно Заповед № РД-04-961/29.11.2024г./

ХРИСТО КРЪСТЕВ



ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

МАРИНА НЕНКОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 40
от заседанието на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 ноември 2024 г.

ПО ДНЕНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за освобождаване на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура и назначаване на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Милен Георгиев Ютеров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, считано от датата вземане на решението.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

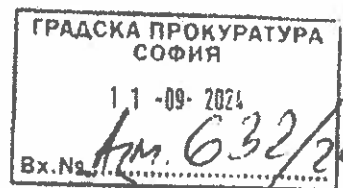
7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Милен Георгиев Ютеров на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Стефан Петров



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР



ЗАПОВЕД

№ *РД-08-1234*

гр. София, ...*10-09*...2024 г.

Акм. 6125/24
8 13.09.24

За проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения като командирован прокурор в Софийска градска прокуратура при разследване на досъдебни производства за престъпления с висок обществен интерес, отличаващи се със значителна фактическа и правна сложност, за престъпления извършени от магистрати и други лица с имунитет, както и за престъпления по Глава I от Особената част на Наказателния кодекс,

по предложение на Илияна Кирилова – административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура

и на основание чл. 2, ал. 1, чл. 5, ал. 2, т. 1 и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Вътрешните правила за поощряване в Прокуратурата на Република България

ЗАПОВЯДВАМ:

Поощрявам Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в момента командирована в Софийска градска прокуратура с парична награда в размер на $\frac{1}{2}$ от основното месечно трудово възнаграждение.

Препис от настоящата заповед, ведно с наградата и грамота, да се връчат на прокурор Марина Ангелова Ненкова.

Преписи от заповедта да се изпратят на Илияна Кирилова – административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, и.ф.административен ръководител на Апелативна прокуратура – София, отдел 06 „Административен“ във Върховна прокуратура и на

– началник отдел „Човешки ресурси“ при Администрацията на главния прокурор.

Заповедта да се публикува на Ведомствения информационен сайт на Прокуратурата на Република България.

ИЗПЪЛНЯВАЩ ФУНКЦИИТЕ
НА ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА РБ:

БОРИСЛАВ САРАФОВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 8

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 март 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 29.04.2023 г.

14.2. Решението по т. 14.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Стефан Петров

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **22 юни 2022 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

5. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/11.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 73/17.09.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

.....

5.64. НЕ ПОВИШАВА Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

.....

5.83. Решенията по т. 5.1, т. 5.2, т. 5.3, т. 5.4, т. 5.5, т. 5.6, т. 5.7, т. 5.8, т. 5.9, т. 5.10, т. 5.11, т. 5.12, т. 5.13, т. 5.14, т. 5.15, т. 5.16, т. 5.17, т. 5.18, т. 5.19, т. 5.20, т. 5.21, т. 5.22, т. 5.22.1, т. 5.22.2, т. 5.22.3, т. 5.22.4, т. 5.22.5, т. 5.23, , т. 5.23.1, , т. 5.23.2, т. 5.24, т. 5.25, т. 5.25.1, т. 5.26, т. 5.27, т. 5.28, т. 5.29, т. 5.30, т. 5.31, т. 5.32, т. 5.33, т. 5.34, т. 5.35, т. 5.36, т. 5.37, т. 5.38, т. 5.38.1, т. 5.39, т. 5.40, т. 5.40.1, т. 5.40.2, т. 5.40.3, т. 5.41, т. 5.42, т. 5.43, т. 5.44, т. 5.45, т. 5.46, т. 5.47, т. 5.48, т. 5.49, т. 5.50, т. 5.50.1, т. 5.51, т. 5.52, т. 5.53, т. 5.54, т. 5.55, т. 5.55.1, т. 5.55.2, т. 5.56, т. 5.57, т. 5.58, т. 5.59, т. 5.60, т. 5.61, т. 5.62, т. 5.63, т. 5.63.1, т. 5.63.2, т. 5.64, т. 5.65, т. 5.66, т. 5.66.1, т. 5.67, т. 5.68, т. 5.68.1, т. 5.68.2, т. 5.69, т. 5.70, т. 5.70.1, т. 5.71, т. 5.72, т. 5.73, т. 5.74, т. 5.75, т. 5.76, т. 5.76.1, т. 5.77, т. 5.77.1, т. 5.78, т. 5.79, т. 5.80, т. 5.81, т. 5.82 и т. 5.82.1 подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Светлана Бошнакова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **9 февруари 2022 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.3. Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Светлана Бошнакова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Рег. 2006 г. ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“
Удостоверение за правоспособност № и дата	2007г.
Орган на съдебната власт	Софийска районна прокуратура Командиrowана в СГП, считано от 03.08.2020 г. на свободна щатна длъжност
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Прокурор с ранг „прокурор в АП“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт - извън органите на съдебната власт	13г.07м.19д. - общ юридически стаж 05г.00м.00д. - стаж в органите на съдебната власт От 12.08.2016г. до 12.08.2021г. - прокурор в СРП -05г.00м.00д. 08г.07м.19д. - стаж извън органите на съдебната власт От 12.12.2007г. до 29.04.2009г. – юрисконсулт и помощник нотариус при нотариус Нели Лукова- 01г. 04м. 09д. От 01.05.2009г. до 11.08.2016г. – Разследващ полицай при СДВР- 07г. 03м. 10д.
Допълнителни квалификации и специализации	-Удостоверение от НИП за участие в семинар – задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Криминалистика“13-17.03.2017г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар – задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Наказателен процес“ 28.11-02.12.2016г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар – задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Наказателно право“ 13-17.02.2017г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар на тема „Задружна престъпна дейност. Материалноправни и процесуални въпроси“ 21-23.11.2016г. ; -Сертификат от НИП за завършено дистанционно обучение на тема „Процесуални нарушения в наказателното производство“, 19.09.-07.11.2017г.; - Със заповед № РД – 06-376/22.12.2017г. на Главния прокурор е командирована за участие в семинар на тема „ Защита на основните права и прилагането на Европейската заповед за арест“ в гр. Люксембург от 14.01.-17.01.2018г.; -Със заповед № РД- 06-282/10.10.18г. на Главния прокурор е командирована за участие в учебно посещение на Съда на Европейския

	съюз– 21-24.10.2018г. в Люксембург; - Сертификат от участие в Програма за обмен на млади и новоназначени магистрати (АЯКОС), 19-23.11.2018г. в Р. Франция; - Сертификат от участие в семинар на тема „The Prosecutors and their essential role for Rule of Law“ в Р. Румъния, 10-11.12.2018г.; - Сертификат от завършен курс по английски език – ниво В2; - Със заповед № РД- 06-206/22.07.19г. на Главния прокурор е командирована за участие в учебно посещение на Европейския съд по правата на човека– 14-18.09.2019г. в гр. Страсбург, Р. Франция.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Няма
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Прокурор с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“ – съгласно протокол № 15 от 29.04.2020 г. на ПК на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Предварително – с решение на ПК на ВСС по протокол № 12/01.04.2020г. – оценка „много добра“.
Период на атестацията	12.08.2016 г. – 12.08.2021 г.
Основание за атестацията	Чл.196, т.2 от ЗСВ

Част II

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Представени са на основание чл.44, ал.1, т.1 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници (Наредбата) – 7 броя преписки и 6 броя дела, посочени от атестирания, както следва:

1.1. Преписки:

- пр. пр. № 39434/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 23201/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 18411/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 10255/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 15002/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 22267/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- пр. пр. № 9729/2021 г. по описа на Софийска градска прокуратура;

1.2. Досъдебни производства:

- пр. пр. № 4104/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура.
- пр. пр. № 5054/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 44202/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 41533/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 48577/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура
- пр. пр. № 21654/2019 г. по описа на Софийска градска прокуратура;

2. Представени са на основание чл. 44, ал. 1, т. 2 от Наредбата 7 броя преписки и 5 броя дела, ведно с протоколите от случайния избор, както следва:

- пр. пр. № 20185/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 32606/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 23647/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 8470/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 36021/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 24090/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 34369/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 35039/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 41884/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 4563/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 21798/2018 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- пр. пр. № 13748/2021 г. по описа на Софийска градска прокуратура;

3. Представени са на основание чл. 44, ал. 1, т. 3 от Наредбата, избрани служебно от Постоянната атестационна комисия към АП София, както следва:

3.1. Преписки, решени с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство:

- пр. пр. № 49019/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 17038/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 33644/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 28438/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 35607/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 1671/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 21277/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 26188/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 123/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 4250/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура;

3.2. Наблюдателни материали по досъдебни производства, решени с постановление за спиране:

- пр. пр. № 33119/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 49868/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 20235/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 1271/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- пр. пр. № 48122/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;

	3.3. Досъдебни производства, решени с постановление за прекратяване: - пр. пр. № 9856/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - пр. пр. № 18386/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - пр. пр. № 15438/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - пр. пр. № 20885/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - пр. пр. № 45915/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
--	---

	Посетени съдебни заседания: Не са посетени съдебни заседания с участието на атестиращия прокурор, но Комисията се запозна подробно с протоколи от съдебни заседания с участието на атестиращия прокурор, както следва: - от 21.03.2018 г. по НОХД № 7338/2007 г. по описа на Софийски районен съд; - от 08.02.2017 г. по НОХД № 13006/2015 г. по описа на Софийски районен съд; - от 28.11.2017 г. по НОХД № 10728/2016 г. по описа на Софийски районен съд; - от 17.04.2018 г. по НОХД № 4580/2017 г. по описа на Софийски районен съд; - от 19.02.2019 г. по НОХД № 15274/2018 г. по описа на Софийски районен съд.
--	--

	Събеседвания: ПАК счита, че не се налага провеждане на събеседване с атестиращия прокурор.
--	---

	Достоверна писмена информация: 1. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 1 от Наредбата кадрова справка и обобщено становище на административния ръководител на Софийска районна прокуратура и Софийска градска прокуратура. 2. Представена е на основание чл. 54, ал. 2, т. 2 от Наредбата информация, относима по част III от Единния формуляр за атестиране – има 3. Представена е на основание чл. 54, ал. 2, т. 3 от Наредбата справка от УИС за индивидуалната натовареност на атестиращия прокурор за периода на атестация. 4. Представена е на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от Наредбата справка от УИС за натовареността на органа, в който работи атестиращият, както и за средната натовареност на прокурор в него. 5. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 5 от Наредбата ксерокопия на постановления, а именно: 5.1. За отказ от образуване на досъдебно производство, както следва: - по пр. пр. № 52757/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; - по пр. пр. № 42944/2017г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; - по пр. пр. № 50199/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; - по пр. пр. № 11035/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; - по пр. пр. № 10575/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство;
--	---

- по пр. пр. № 21798/2018 г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство;
- по пр. пр. № 15289/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство;
- по пр. пр. № 16060/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство;
- по пр. пр. № 17104/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство;
- по пр. пр. № 22267/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство;

5.2. За образуване на досъдебно производство, както следва:

- по пр. пр. № 4104/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр. пр. № 14007/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр. пр. № 34369/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр. пр. № 15416/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр. пр. № 26948/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр. пр. № 17433/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр. пр. № 17685/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр. пр. № 370/2021 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр. пр. № 943/2021 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр. пр. № 9677/2021 г. по описа на Софийска градска прокуратура.

5.3. За прекратяване на наказателното производство, както следва:

- по пр. пр. № 47352/2014 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по сл.д. № 332/1980 г. по описа на 02 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 14391/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 3384 ЗМК 606/2017 г. по описа на 09 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 42583/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 2263МК 15204/2017 г. по описа на 02 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 1581/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 106/2019 по описа на 04 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 6894/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 83/2017 г. по описа на ОСЛО – ОП Хасково;
- по пр. пр. № 25355/2017 г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 96/2018 г. по описа на НСЛС;

5.4. На обвинителен акт, както следва:

- по пр. пр. № 33181/2016 г. по описа на СРП, ДП № 226 ЗМК 1788/2016 г. по описа на 02 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 35585/2016 г. по описа на СРП, ДП № 3384 ЗМК 2075/2016 г. по описа на 09 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 36645/2016 г. по описа на СРП, ДП № 227 ЗМК 2094/2016 г. по описа на 03 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 51887/2016 г. по описа на СРП, ДП № 226 ЗМК 96/2017 по описа на 02 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 29523/2017 г. по описа на СРП, ДП № 226 ЗМК 1599/2017 г. по описа на 02 РУ СДВР;
- по пр. пр. № 21654/2019 г. по описа на СРП, ДП № 528/2019 г. по описа на СО СГП;

6. Представена е, на основание чл. 54, ал. 1, т. 6 от Наредбата, справка относно решените извън законоустановения срок преписки и дела на атестирания прокурор - няма:

7. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 7 от Наредбата ксерокопия на всички отменени актове по преписки и досъдебни производства, както и последващи актове за решаване на преписката или досъдебното производство, както следва:

7.1. Отменени актове по преписки:

- Пр. пр. № 36437/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- Пр. пр. № 46291/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура (отменени са два акта);
- Пр. пр. № 24423/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- Пр. пр. № 9554/2021 г. по описа на Софийска градска прокуратура;

7.2. Отменени актове по досъдебни производства:

	- Пр. пр. № 45450/2013 г. по описа на Софийска районна прокуратура (отменени са два акта); - Пр. пр. № 40449/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - Пр. пр. № 50788/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура (отменени са два акта); - Пр. пр. № 25266/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура (отменени са два акта); - Пр. пр. № 25483/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - Пр. пр. № 30526/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - Пр. пр. № 842/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура; 8. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 8 от Наредбата копия на върнати досъдебни производства на прокурора, както и последващите актове, както следва: - Пр. пр. № 15561/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - Пр. пр. № 33181/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура; - Пр. пр. № 45959/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура; 9. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 9 от Наредбата копия от влезли в сила оправдателни присъди, заедно с мотивите към тях, както следва: няма 10. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 10 от Наредбата, копие на 5 бр. протоколи от участие в съдебни заседания по НОХД, съдържащи пледоарии на атестирания прокурор, както следва: - от 21.03.2018 г. по НОХД № 7338/2007 г. по описа на Софийски районен съд; - от 08.02.2017 г. по НОХД № 13006/2015 г. по описа на Софийски районен съд; - от 28.11.2017 г. по НОХД № 10728/2016 г. по описа на Софийски районен съд; - от 17.04.2018 г. по НОХД № 4580/2017 г. по описа на Софийски районен съд; - от 19.02.2019 г. по НОХД № 15274/2018 г. по описа на Софийски районен съд. 11. Представено е на основание чл. 54, ал. 2, т. 11 от Наредбата - няма. 12. Заповеди за поощрения и наказания на основание чл. 54, ал. 2, т. 12 от Наредбата – няма. 13. Представено е на основание чл. 54, ал. 2, т. 13 от Наредбата становище на Комисията по професионална етика при Софийска районна прокуратура и Софийска градска прокуратура и становище на Административния ръководител на Софийска районна прокуратура и на Софийска градска прокуратура. 14. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 14 от Наредбата – няма.
--	---

Становище на прокурора/следователя наставник	
Данни предоставени от атестирания	

Част III

Показатели по общите и специфични критерии за атестиране

А. Прокурор: Марина Ангелова Ненкова - период : 12.08.2016 г. – 12.08.2021 г.

1. Брой и вид на преписките и делата в периода

1.1. Внесени в съда прокурорски актове: приети за разглеждане от съда прокурорски актове.

	Обвинителни актове	Предложения за споразумения	Предложения по чл. 78а НК
2016	1	0	0
2017	9	3	0
2018	10	4	1
2019	4	9	0
2020	1	1	0
2020- СГП	0	0	0
2021- СГП	1	0	0
ОБЩО	26	17	1

1.2. Други ефективно приключили разследвания по актове на прокурора:

- с приложение на чл. 218б НК – постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган -14

- постановление за прекратяване по искане на пострадалото лице, деецът да не бъде наказван /т. 9/-

- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е малолетно лице/чл.32 НК/ - 1

- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е лице, действало в състояние на невменяемост/чл.33/-2

1.3.	година	Участия в съдебни заседания		Актове по следствен надзор		Актове по наказателно-съдебния надзор		Актове по надзора за изпълнение на наказанията		Актове по гражданско-съдебния надзор		Актове по административния надзор за законност		Актове по международно-правното сътрудничество по наказателни дела	
		Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единича	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единича	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единича	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единича	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единича	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единича	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единича
	2016	52	70,8	263	189,2	2	2,6								
	2017	148	203,4	954	655	4	5,2							8	5,6
	2018	91	117,9	1548	974,8									23	12,6
	2019	84	102	1298	792,3	1	1,3							13	7,4
	2020	37	41,7	802	475	1	1,3							6	1,2
	2020 - СГП	34	28,2	108	42,3									5	2,6
	2021- СГП	15	16,1	282	112					1	0,7			8	3,2

1.4. Брой постановени съдебни актове по чл. 369, ал. 2 и ал. 4 НПК по НП ръководени от прокурора -0

1.5. Брой влезли в сила съдебни актове за прекратяване на НП по реда на чл. 250, ал. 1, т. 2 НПК, по НП внесени в съда от прокурора - 0

1.6. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 1

1.7. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0

1.8. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0

1.9. Брой изготвени атестации като член на Постоянна атестационна комисия - 0

Забележка:

*Данните се извличат съгласно УИС според естеството на работа и нивото на прокуратурата, в която работи атестираният, съобразно чл. 40 от наредбата.

**** "Брой актове с тежест единица" е изчислена по Правилата за измерване на натовареността брой на актовете, при приложението на коефициента за тежест.**

2. Данни за натовареността – индивидуалната натовареност на атестирания, средnodневна натовареност на прокурор в съответния орган на съдебната власт, както и средnodневната натовареност на прокурор в органите от съответното ниво в системата на ПРБ									
Годи- на	Прокурорска дейност на атестирания:				Средnodневна натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи атестирания	Средnodнев-на натовареност на прокурор за страната	Административно-ръководна дейност на атестирания:		
	Действи- телно отработе- ни дни	Обща натовар- еност в брой актове	Обща нато- варе- ност в брой актове с тежест едини- ца	Средно- дневна натовар- еност в брой актове с тежест единица			Обща натоваре- ност в брой актове	Обща натовар- еност в брой актове с тежест единица	Средно- дневна натоваре- ност в брой актове с тежест единица
2016	86	317	262,6	3,05	3,09	3,07			
2017	213	1114	869,2	4,08	2,87	2,98			
2018	205	1662	1105,3	5,39	3,51	3,27			
2019	205	1396	903	4,4	3,27	3,10			
2020	100	846	519,2	5,19	3,59	3,06			
2020- СГП	91	147	73,1	0,8	1,16	1,17			
2021- СГП	126	306	132	1,05	1,27	1,21			

Забележка:

1. Данните се извличат автоматично от УИС;

2. Колоната „Административно-ръководна дейност на атестирания“ се попълва за магистратите, заемали длъжност „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“.

3. Спазване на сроковете		
3.1.	Срочност на извършване на личните и предварителни проверки/Срочност на извършване на проверки	
година	в 3-месечен срок	над 3 месеца
2016	25	0
2017	98	0
2018	61	0
2019	49	0
2020	20	0
2020- СГП	3	0
2021- СГП	11	0
ОБЩО	267	0
година	Срок за решаване на преписките по личните и предварителни проверки/Срок за решаване на преписките	
	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок над 1 месец
2016	119	0
2017	410	0
2018	376	0
2019	282	0
2020	142	0
2020 - СГП	8	0
2021- СГП	18	0

ОБЩО		1355			0					
3.2	в 2-месечен срок	приключили ДП в рамките на удължен срок				дела без разрешение за удължаване на срока				
		до 6 месеца	до 1 година	до 2 години	над 2 години					
	2016-2	2016-1	2016-0	2016-0	2016-0	2016-0				
	2017-10	2017-12	2017-7	2017-1	2017-0	2017-1				
	2018-6	2018-21	2018-16	2018-10	2018-3	2018-1				
	2019-7	2019-14	2019-9	2019-9	2019-4	2019-0				
	2020-0	2020-1	2020-0	2020-4	2020-0	2020-0				
	2021-0 СГП	2021-0	2021-0	2021-2	2021-0	2021-0				
	25	49	32	26	7	2				
ОБЩО	Продължителност на разследването в досъдебната фаза на неприключилите наказателните производства /без спрени/ - данните са от регистъра на неприключилите НП в ПРБ и колоните следва да се съобразят с регистъра									
	до 1 година		до 2 години		до 3 години		до 5 години		над 5 години	
	1		0		0		0		1	
	Срок за решаване на ДП от прокурора по същество /без спрени/ след приключване на разследването									
	Решени в 1-месечен срок		Решени в срок до 2 месеца			Решени в срок над 2 месеца				
2016	3		0			0				
2017	54		0			0				
2018	64		0			0				
2019	83		0			0				
2020	44		0			0				
2020 - СГП	0		0			0				
2021- СГП	2		0			0				
ОБЩО	250		0			0				
3.3.	Изпълнение на присъди									
година	В 5-дневен срок			В срок над 5 дни						
2016	0			0						
2017	0			0						
2018	0			0						
2019	0			0						
2020	0			0						
2021	0			0						

Забележка: В случаите на произнасяне на прокурора с акт по същество, извън законоустановения 1-месечен срок – следва да се приложи извлечение от УИС.

4. Актове по преписки и наказателни производства

4.1. Актове по преписки – общ брой					
година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2016	81	1	0	1	0
2017	293	4	3	1	0
2018	260	2	2	0	0
2019	199	3	3	0	0
2020	98	5	4	1	0
2020 - СГП	4	0	0	0	0
2021 - СГП	4	1	0	1	0
ОБЩО	939	16	12	4	0

4.2. Актове по наказателни производства – общ брой					
година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2016	52	0	0	0	0
2017	192	1	0	1	0
2018	242	4	2	2	0
2019	162	9	4	5	0
2020	87	2	0	2	0
2020- СГП	0	0	0	0	0
2021- СГП	1	0	0	0	0
ОБЩО	736	16	6	10	0
4.3. Върнати от съда актове на прокурора – общ брой					
година	Обвинителни актове	Споразумения (само неодобрен от съд поради противоречие със закона или морала)	Предложения по чл. 78а НК		
2016	0	0	0		
2017	0	1	0		
2018	0	0	0		
2019	0	1	0		
2020	0	2	0		
2020 - СГП	0	0	0		
2021 - СГП	0	0	0		
ОБЩО	0	4	0		
4.4. Подадени протести по всички видове надзори – брой					
година	Уважени	Неуважени	Неразгледани		
2016	0	0	0		
2017	2	1	0		
2018	0	3	0		
2019	0	1	0		
2020	0	0	0		
2020 - СГП	0	0	0		
2021 - СГП	1	0	0		
ОБЩО	3	5	0		
4.5. Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда					
година	Оправдателни присъди	Осъдителни присъди	Брой осъдени лица		
2016	0	0	0		
2017	0	5	9		
2018	0	13	15		
2019	0	14	19		
2020	0	3	4		
2020 - СГП	0	0	0		
2021 - СГП	0	0	0		
ОБЩО	0	35	47		

Забележка: Тук следва да се посочат с кратко описание:

- фактическите и правни основания за отмяна на постановленията по преписки и по наказателни производства;
- преписки: СРП
 1. пр. пр. № 36437/2016г. по описа на СРП – отменено постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 от НПК /неизвършване на пълна проверка на обстоятелствата по проверката, което е довело до необоснованост на крайния прокурорски акт/. Впоследствие е постановен отново отказ за образуване на наказателно производство поради липса на престъпление;
 2. пр. пр. № 46291/2016г. по описа на СРП- отменено в частта постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от АП-София, след като е било отменено постановлението на СГП, с което е отменено постановление на СРП на основание чл. 199 и чл. 213, ал. 2 от

НПК. Прокурорът при АП София се солидализира с изводите на прокурора при СРП, но намира, че не е изяснена фактическата обстановка при извършване на проверката. Впоследствие е постановен отново отказ за образуване на наказателно производство поради липса на престъпление;

3. пр. пр. № 24423/2020г. по описа на СРП - отменено постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 от НПК /неизвършване на пълна проверка на обстоятелствата по проверката, което е довело до необоснованост на крайния прокурорски акт/. Прокурорът при СГП е приел, че при постановяване на отказа за образуване на наказателно производство не съм положила усилия за установяване на стойността на отнетите вещи. Прокурорът при СГП е положил усилия, като е извършил кратка проверка в интернет и е установил стойността на вещите. Не съм съгласна с изводите на прокурор при СГП за сочените стойности на вещи, посочени от жалбоподателката . В снетите сведения е посочила, че не живее в тази къща, вещите не се използват и се касае за стари домакински уреди, за които и не разполага с документи. Предвид това обстоятелство считам, че е несериозно без да е установено точно годината на производство на уредите, както и обстоятелството дали те са в изправност и функционират да се вземат произволно цени на такива от сайта OLX. Защото в случай, че уредите не са в изправност и не могат да се използват, то нямат и почти никаква стойност. Прокурор при СГП е образувал досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 от НК. Командирана съм в СГП и по делото е определен нов наблюдаващ прокурор. След проведено разследване наказателното производство е спряно с постановление на СРП на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

- **преписки: СГП**

4. пр.пр. № 9554/2021 по описа на СГП - При извършване на служебен контрол на постановление от 13.05.2021г. на прокурор при Софийска районна прокуратура за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 230 ЗМИП 15182/2019 г. по описа на 06 РУ СДВР, пр.пр. № 27008/2019г. по описа на СРП е установено, че проверяваното постановление по досъдебното производство, възприетите в него изводи са необосновани, неправилни и преждевременно направени, поради което са налице основания за неговата отмяна. С постановление от 08.07.2021 година на атестирания прокурор от СГП е отменено постановлението на СРП.

След постъпване в Софийска апелативна прокуратура на възражение от страна на прокурор при Софийска районна прокуратура по реда на 46, ал. 4 от НПК, горестоящият прокурор отменя постановлението на СГП, с което е отменено постановление за прекратяване на НП на СРП с акт от 10.08.2021 по пр.пр. 2211/2021 по описа на САП.

- **наказателни производства: СРП**

1. пр. пр. № 40449/2016г. по описа на СРП– отменено постановление за прекратяване на наказателно производство с постановление на прокурор при СГП от 15.01.2018г., на основание чл.46, ал. 3 от НПК, като са дадени указания на СРП да спре наказателното производство. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.
2. пр. пр. № 25483/2017г. по описа на СРП– отменено постановление за спиране на наказателно производство с Определение на СРС от 21.11.2017г., НО, 135-ти с-в, на основание чл. 244, ал. 5 от НПК, поради необоснованост и необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Впоследствие, наказателното производство е прекратено поради липса на престъпление;
3. пр. пр. № 50788/2016г. по описа на СРП– отменено постановление за спиране на наказателно производство с Определение на СРС от 08.10.2018 г., НО, 108–ми с-в на основание чл. 244, ал. 5 от НПК, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Отменено постановление за спиране на наказателното производство, с постановление на прокурор при СГП на основание чл. 46, ал. 3 от НПК, с което е указано наказателното производство да бъде спряно на основание чл. 244, ал.1, т. 3 от НПК. Постановлението на СГП е потвърдено от АП София, като правилно, но не по изложените в него съображения. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.
4. пр. пр. № 25266/2017г. по описа на СРП– отменено постановление за прекратяване на наказателно производство с Постановление на СГП от 14.02.2019г. на основание чл. 243, ал. 10 и 11 от НПК, като неправилност и незаконосъобразност на прокурорския акт, поради неизвършване на всички възможни и необходими действия по разследване, относими към предмета на делото. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК, отменено с постановление на СГП от 02.01.2020г. на основание чл. 199, чл. 46, ал. 3 от НПК, като е указал наблюдаващият прокурор да извърши преценка на доказателствения материал и упражни правомощията си по чл. 243 от НПК. Впоследствие, наказателното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 от НПК.
5. пр. пр. № 30526/2017г. по описа на СРП – отменено постановление за прекратяване на наказателното производство с постановление от 16.04.2019г. на Прокурор при СГП на основание чл. 46, ал. 3 от НПК, като необосновано и незаконосъобразно, поради необходимост от извършване на допълнителни действия

- за разкриване на обективната истина по делото, именно да се установи дали е връчен Ревизионния акт на управителя, въпреки, че по делото има изготвена счетоводна експертиза, която е определила дата на неплатежоспособност. Прокурорът е командирован към в СГП и по делото е определен нов наблюдаващ прокурор.
6. пр. пр. № 842/2019г. по описа на СРП- отменено постановление за прекратяване на наказателно производство с Определение на СРС от 24.08.2019 г., НО, 11-ти с-в, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Прокурорът е командирован към в СГП и по делото е определен нов наблюдаващ прокурор.
 7. пр. пр. № 45450/2013г. по описа на СРП- отменено постановление за спиране на наказателно производство с Определение на СРС, НО 6 с-в, от 30.12.2019г. поради това, че не е съгласен с правните изводи на прокурора за квалификацията на деянието и необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Наказателното производство е спряно с постановление на СРП от 08.07.2020г., отменено с Определение на СРС, НО 114 с-в от 20.11.2020г. на основание чл. 244, ал. 5 от НПК. Прокурорът е командирован към в СГП и по делото е определен нов наблюдаващ прокурор.
- *фактическите и правни основания за връщане на внесените в съда актове от прокурора;*
1. пр.пр. № 33181/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 2388/2017 г., НО, 4 - ти с-в – с Протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 10.02.2017г., СРС, не е одобрил внесено от прокурора Споразумение, поради това, че от гледна точка на съдържание не отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, доколкото страните не са посочили постигнато съгласие при определеното наказание лишаване от свобода ефективно да посочат и първоначален режим/ и типът затворническо заведение на изтърпяване в споразумението е посочен първоначален режим/ и типът затворническо заведение на изтърпяване на наказанието, доколкото направените промени в НПК, обнародвани в ДВ бр. 13/07.02.2017г. в сила от същата дата, във връзка със ЗИНС, разпоредбата на чл. 381 от НПК, за разлика от тези на чл. 301, ал. 1, т. 6 НПК и чл. 306, ал. 1, т. 2 НПК, не е променена. След връщането на наказателното производство, прокурорът е изготвил и внесъл в Съда обвинителен акт и в съдебно заседание, проведено на 02.03.2018г. СРС, НО, 131 - ви с-в, по НОХД № 15769/2017г., е одобрил постигнато споразумение за решаване на наказателното производство.
 2. пр. пр. № 15561/2016г. по описа на СРП, НОХД № 5999/2019г., НО 94 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 11.04.2019г., СРС не е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото, поради това, че в материалите по делото е налично постановление за частично прекратяване на досъдебното производство по отношение на едно от деянията, указано е постановлението да се изпрати на обвиняемите и на ощетеното юридическо лице и в материалите няма доказателства, че това постановление е връчено на ощетеното юридическо лице. НОХД № 6361/2019г., НО 8 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 17.04.2019г., СРС е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото.
 3. пр. пр. № 45959/2019г. по описа на СРП, НОХД № 1101/2020г., НО 104 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 27.01.2020г., СРС не е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото, поради предложение на съда за промяна на определеното наказание в споразумението и несъгласието на обвиняемите и техните защитници с така предложеното наказание. НОХД № 1936/2020г., НО 99 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 11.02.2020г., СРС не е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото, поради това, че имало противоречие при квалифициране на деянията като опасен рецидив. НОХД № 2410/2020г., НО 2 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 20.02.2020г., СРС е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото.

5.	Кратко описание на дела с фактическа и правна сложност (следва да се посочат всички установени, независимо от източника – становище на административния ръководител, акт за поощрение или друг)
	СРП: 1. По пр. пр. № 33181/2016г. по описа на СРП – наказателното производство е водено срещу едно лице, за престъпление по чл. 215, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 от НК. По делото са извършени претърсвания и изземвания, при които са приобщени множество веществени доказателства – леки автомобили, предмет на кражба 10 броя, различни вещи, 5 броя двигатели със заличени номера, автомобили с изрязани номера на рами, приспособления, които позволяват отключването на автомобилите без наличието на ключ – т.нар. „меча лапа“, устройства с антени предназначени за заглушаване на радиочестоти и сигнали, комплект приспособление – кутин с метални букви, символи и цифри, които биха могли да послужат за пренабиване на номера върху метал в т.ч. и такива на рама на автомобили и номера на двигатели и други части от автомобили. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършени много действия по разследването са събиране на доказателства – разпитани 50 свидетели, по делото са конституирани в качеството на пострадали 10 лица и са разяснени правата на 3 ошетенни юридически лица, назначени са и изготвени трасологични експертизи,

	автотехнически експертизи, технически експертизи, видеотехническа експертиза и оценителна експертиза. 2. По пр. пр. № 15393/2017г. по описа на СРП – наказателното производство е образувано и водено срещу две лица, спрямо едното за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. А и Б от НК и спрямо второто за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършвани множество действия по разследването, разпити на свидетели, проведени разпознавания, чрез които са събирани доказателства и към наказателна отговорност са били привлечени повече от едно лице. 3. По пр. пр. № 15561/2016г. по описа на СРП – наказателното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършвани множество действия по разследването, разпити на много свидетели, назначени експертизи и са събирани доказателства и към наказателна отговорност са били привлечени повече от едно лице, като по отношение на всяко от тях е налице реализирана съучастническа роля. 4. По пр. пр. № 11775/2018г. по описа на СРП – наказателното производство е образувано и водено срещу три лица, спрямо едното за престъпление по престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2 от НК и за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, спрямо второто за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК и спрямо третото за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършвани множество действия по разследването, разпити на свидетели, назначени експертизи, чрез които са събирани доказателства и към наказателна отговорност са били привлечени повече от едно лице. 5. По пр. пр. № 4149/2017г. по описа на СРП – наказателното производство е образувано и водено срещу четири лица, за престъпление по чл. 198, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършвани множество действия по разследването, разпити на свидетели, назначени експертизи, чрез които са събирани доказателства и към наказателна отговорност са били привлечени повече от едно лице. СГП: За атестиращия период 03.08.2020г. до 12.08.2021г. съм командирована в СГП в отдел 01 "Икономически" сектор 03 "Данъчни престъпления". Наблюдаваните от мен досъдебни производства се отличават с фактическа и правна сложност, предвид съпоставката им с други по вид наказателни дела от общ характер. Досъдебни производства образувани и водени за данъчни престъпления съдържат значителен по обем фактически материал, усложнени форми на съучастническа дейност, квалифициращи белези на деянието. В хода на разследването се изискват множество документи, представляващи защитена от закона данъчна и осигурителна информация, банкова тайна, провеждат се разпити на множество свидетели, приобщават и се обследват банкови и данъчни документи за дейността не само на дружеството, за което има данни за избягване и плащане на данъчни задължения, но и дейността на всички дружества контрагенти, посочени в дневниците за покупки и продажби. Пр. пр. № 25355/2017г. по описа на СГП Пр. пр. № 8978/2018г. по описа на СГП Пр. пр. № 9009/2018г. по описа на СГП Пр. пр. № 15504/2020г. по описа на СГП Пр. пр. № 17133/2019г. по описа на СГП Пр. пр. № 17944/2019г. по описа на СГП
--	---

6.	Запознаване на атестиращия с данните, посочени в Част III и изразяване на становище в т.ч. допълнения и за дейности извън преките прокурорски задължения
	<u>Запозната съм с данните и изразявам следното становище:</u> Постановените от мен актове като прокурор в СРП в голям процент не са били предмет на съдебен и инстанционен контрол, като следва да се има предвид, че поради естеството на престъпленията, по които работя има пострадали лица по смисъла на чл. 74, ал. 1 от НПК, които по принцип могат да се считат за заинтересовани да го сторят. Актовете, които постановявам, се стремя да бъдат мотивирани съобразно закона, съдебната практика и тази включително на европейските съдилища, разбираемо написани, което според мен определя и ниския брой на обжалването им. Моля, да вземете предвид, че за целия 5 годишен период на атестирането ми нямам постановена оправдателна присъда по внесен от мен обвинителен акт, което идва да покаже според мен, че производствата по които съм осъществявала контрол са били законосъобразно проведени и са постигнали целения резултат. Единствено по внесени споразумения за решаване на наказателното производство е налице произнасяне на съдебния състав, с което същите не са одобрени, като намирам, че това се дължи не на допуснати от мен нарушения, а се касае до противоречива практика на съдилищата./подробни съображения ще изложа при

становището си по конкретните производства по долу/. Споразуменията са внесени отново в съда и са одобрени от други състави на СРС. Тук следва да се има предвид, че прокуратурата не разполага с правомощия да протестира актовете на съда за връщане на споразумения, за да може прокурора да защити позицията си.

Имам отменени 14 акта, от които 4 са по преписки и 10 по досъдебни производства. Потвърдените ми актове са 18 като от тях 12 по преписки и 6 по досъдебни производства. Намирам, че броя отменените актове, преценен с приоритет към общия брой постановени актове, дават реалната представа за работата ми като магистрат, като се има предвид, че всички постановени прокурорски актове подлежат на контрол от съд или по-горестоящ прокурор. Това обстоятелство съпоставено с това, че работя в най-голямата прокуратура и че личната ми натовареност е над средната за този орган, и фактът, че толкова голям брой от актовете ми не са обжалвани показва според мен, че адресатите са се съгласили с изводите, които съм направила и приела, при произнасянето ми по постановените от мен актове.

Административния ръководител на СРП със заповед ме беше определил за координатор на 09 РУ СДВР. Поради това съм била на 80% натовареност. Съгласно възложените ми функции като координатор в задълженията ми влизаше да осъществявам стриктен контрол на разследващите органи за ефективното провеждане на разследване по делата в законово установените срокове, да съдействам на колегите си, прокурори при СРП за организация на съвместна работа и срещи с разследващи полицаи при 09 РУ СДВР. Поради това често се е налагало да посещавам районното управление за срещи с разследващите и ръководството за създаване на оптимална организация на работа между СРП и МВР.

За атестиращия период 03.08.2020г. – 12.08.2021г. съм командирована в СГП в отдел 01 "Икономически" сектор 03 "Данъчни престъпления". Наблюдаваните от мен досъдебни производства се отличават с фактическа и правна сложност, предвид съпоставката им с други по вид наказателни дела от общ характер. Досъдебните производства образувани и водени за данъчни престъпления съдържат значителен по обем фактически материал, усложнени форми на съучастническа дейност, квалифициращи белези на деянието. В хода на разследването се изискват множество документи, представляващи защитена от закона данъчна и осигурителна информация, банкова тайна, провеждат се разпити на множество свидетели, приобщават и се обследват банкови и данъчни документи за дейността не само на дружеството, за което има данни за избягване и плащане на данъчни задължения, но и дейността на всички дружества контрагенти, посочени в дневниците за покупки и продажби.

Изразявам подробно становище и допълнения по повод отменените актове:

Становище, относно т. 3.2, графа "дела без разрешение за удължаване на срока": Считам, че в случая се касае за минимално с няколко дни престояване на делото при разследващия орган докато си изготви заключителното мнение. В този срок не са извършвани действия по разследването поради което и не е искано удължаването на срока, тъй като не е налице хипотеза за това доколкото срокът на разследването е значим за действията, с който се събират доказателства съгласно нормата на чл. 234, ал. 7 от НПК. Съставянето на заключително мнение не е сред тях и по тази причина не е искано удължаване на срока и както се посочи, се касае за няколко дни, като това е обусловено и от претовареността и на разследващите органи. По двете дела съм се произнесла в едномесечния срок съгласно чл. 242 НПК, отново видно от т. 3.2, графа "решени в 1-месечен срок".

Становище, относно връщането на представено споразумение за решаване на делото:

По пр.пр. № 33181/2016 г., НОХД № 2388/2017 г., НО, 4 - ти с-в – с Протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 10.02.2017г., СРС, не е одобрил внесено от прокурора Споразумение, поради това, че от гледна точка на съдържание не отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, доколкото страните не са посочили постигнато съгласие при определеното наказание лишаване от свобода ефективно да посочат и първоначалния режим /тук отбелязвам, че на стр.6 „по наказанието“ в споразумението е посочен първоначален режим/ и типът затворническо заведение на изтърпяване на наказанието, доколкото направените промени в НПК, обнародвани в ДВ бр. 13/07.02.2017г. в сила от същата дата, във връзка със ЗИНС, разпоредбата на чл. 381 от НПК, за разлика от тези на чл. 301, ал. 1, т. 6 НПК и чл. 306, ал. 1, т. 2 НПК, не е променена. След връщането на наказателното производство, прокурорът е изготвил и внесъл в Съда обвинителен акт и в съдебно заседание, проведено на 02.03.2018г. СРС, НО, 131 - ви с-в, по НОХД № 15769/2017г., е одобрил постигнато споразумение за решаване на наказателното производство.

По пр. пр. № 15561/2016г., НОХД № 5999/2019г., НО 94 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 11.04.2019г., СРС не е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото, поради това, че в материалите по делото е налице постановление за частично прекратяване на досъдебното производство по отношение на едно от деянията, указано е постановлението да се изпратят на обвиняемите и на ошетеното юридическо лице и в материалите няма доказателства, че това постановление е връчено на ошетеното юридическо лице. НОХД № 6361/2019г., НО 8 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 17.04.2019г., СРС е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото.

По пр. пр. № 45959/2019г., НОХД № 1101/2020г., НО 104 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 27.01.2020г., СРС не е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото, поради предложението на съда за промяна на определеното наказание в споразумението и несъгласието

на обвиняемите и техните защитници с така предложеното наказание. НОХД № 1936/2020г., НО 99 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 11.02.2020г., СРС не е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото, поради това, че имало противоречие при квалифициране на деянията като опасен рецидив. НОХД № 2410/2020г., НО 2 с-в, с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 20.02.2020г., СРС е одобрил внесено от прокурора Споразумение за решаване на делото.

Становище, относно отменените актове по преписки:

По пр. пр. № 36437/2016г. – отменено постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП. Не съм съгласна с изводите, че неизвършването на пълна проверка на обстоятелствата по делото е довело до необоснованост на крайния прокурорски акт. Това се потвърждава и от фактът, че след това отново съм се произнесла с постановление за отказ за образуване на наказателно производство. Не съм изложила възражения поради уважението ми към прокурор Симеонова, като колега с дългогодишен опит и отлични познания на правната материя, като приех, че указанията са основателни и следва да бъдат изпълнени. От друга страна съм преценила, че сигнала неоправдано би забавил приключването на проверката и би се стигнало до загуба на процесуално време.

По пр. пр. № 46291/2016г. – отменено в частта постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП. По цитираната преписка е извършена проверка, като в хода на проверката и след анализ на събраните материали, съм констатирила, че в случая са налице данни за приложение на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК, поради което съм постановила отказа за образуването на досъдебно производство. В мотивната си част от постановлението за отказ от образуване на наказателно производство съм приела, че тъй като се касае за извършено деяние по Глава "V" от НК /престъпления против собствеността/ по чл. 194, ал. 1 от НК, то определящо значение за случая като малозначителен е ниската степен на обществена опасност и стойността на предмета на престъплението. На л.13 от преписката жалбоподателя е приложил в копие фактура, от която се установява, че стойността на вещта, като нова е била 115.00 лева, след който период до инкриминираната дата същата е била експлоатирана, поради което несъмнено е налице овехтяване на вещта, което прави стойността ѝ още по-ниска, а именно значително под една минимална работна заплата за страната 420.00 лева, към момента на деянието.

С постановление на Софийска градска прокуратура постановлението на СРП е било отменено, като са дадени задължителни указания за образуване на досъдебно производство за осъществен състав на престъпление по чл. 216, ал. 4, вр. ал. 1 от НК.

Становището на СГП съм определила като неправилно поради следните аргументи:

Престъплението по чл. 216 от НК е резултатно такова, като самия престъпен състав държи сметка за това, че предметът на престъплението, в зависимост от степента на въздействие и изменение, ще бъде временно или частично, напълно или окончателно негоден за използване по предназначението му или ще бъде затруднено използването му съобразно неговото предназначение. В случая, това обстоятелство не може да бъде установено, защото вещта /скоба/ липсва. Не е намерена в района където е бил паркиран автомобила, също така не е предадена от собственика на автомобила. По преписката няма данни дали скобата е негодна за използване по предназначението и или ще бъде затруднено използването ѝ съобразно нейното предназначение. Не съм се съгласила с изводите в мотивната част на постановлението на СГП. На първо място СГП е коментирала, че деянието неправилно е квалифицирано по чл. 194 от НК, в хода на проверката не били събрани данни сочещи, че наемателя на лекия автомобил е целял отнемане на чуждата движима вещ от владения на собственика, с намерение противозаконно да я присвои и това било така, защото вещта не била иззета от наемателя на лекия автомобил, тоест не била установена фактическа власт върху нея, нито било налице разпореждане с нея в полза на трето лице срещу левовата и равностойност. В тази връзка следва да се изтъкне, че предвид обстоятелството, че скобата не е намерена в района където е паркиран автомобил, не е предадена от наемателя на собственика на автомобил, не може да се направи извод, че наемателят на лекият автомобил не е целял отнемане на вещта от собственика и, с цел противозаконно да я присвои. Приела съм, че деянието формално осъществява признаците на конкретния престъпен състав по чл. 194 от НК. По преписката липсват квалифициращи признаци на деянието. Имайки предвид това с оглед ниската стойност на причинената вреда, изразяваща се единствено в стойността под една минимална работна заплата за страната следва да се приложи разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК. Малозначителността на деянието е свързана преди всичко с възможните или настъпили вредни последици и за това, когато те са явно незначителни, обществената опасност на деянието е толкова ниска, че третирането му като престъпление, дори и представляващо маловажен случай, е неоправдано / в този смисъл Решение № 557 от 13.01.2009 г. на ВКС по и. д. № 609/2008 г., III н. о., НК/. По преписката се съдържат единствено данни за осъществено административно нарушение. В конкретния случай е нарушена разпоредбата на чл. 125, ал. 1 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, забраняваща освобождаването на принудително задържаните пътни превозни средства от приложеното техническо средство тип „скоба“ от лица, различни от упълномощените за това. Прокурорът при АП София се солидализира с изводите на прокурора при СРП, но намира, че не е изяснена фактическата обстановка при извършване на проверката, дал е указания, които са изпълнени и е постановен отново отказ за образуване на наказателно производство поради липса на престъпление.

По пр. пр. № 24423/2020г. – отменено постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 от НПК /неизвършване на пълна проверка на обстоятелствата по проверката, което е довело до необоснованост на крайния прокурорски акт/. Прокурорът при СГП е приел, че при постановяване на отказа за образуване на наказателно производство не съм положила усилия за установяване на стойността на отнетите вещи. Прокурорът при СГП е положил усилия, като е извършил кратка проверка в интернет и е установил стойността на вещите. Не съм съгласна с изводите на прокурор при СГП за сочените стойности на вещи, посочени от жалбоподателката

В снетите сведения и е посочила, че не живее в тази къща, вещите не се използват и се касае за стари домакински уреди, за които и не разполага с документи. Предвид това обстоятелство считам, че е несериозно без да е установено точно годината на производството на уредите, както и обстоятелството дали те са в изправност и функционират да се вземат произволно цени на такива от сайта OLX. Защото в случай, че уредите не са в изправност и не могат да се използват, то нямат и почти никаква стойност. Прокурор при СГП е образувал досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 от НК. Командиrowана съм в СГП и по делото е определен нов наблюдаващ прокурор. След проведено разследване наказателното производство е спряно с постановление на СРП на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

Становище, относно отменените актове по досъдебни производства - намирам, следното:

По пр. пр. № 40449/2016г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 33, ал. 1 от НК – с Постановление на СГП от 15.01.2018г., прокурор при СГП е отменил прокурорския акт, като е указал на СРП да спре наказателното производство. При цялостен анализ на доказателствата по делото съм приела, че извършителя на престъплението е Ц.В.П., като напълно съм кредитирала показанията на свидетеля К.Х., който е полицейски служител и е разпознал Ц.В.П. от предоставеният видеозапис. По делото има изготвена СППЕ, заключението на която е, че Ц.В.П. страда от параноидна шизофрения, психоза с качествени разстройства на ясното съзнание, налудности и когнитивни изкривявания. Обусловеното от заболяването психично състояние не позволява на Ц.В.П. да възприема фактите, които имат значение за досъдебното производство и да дава достоверни показания и не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и не е бил в състояние да ръководи постъпките си към момента на деянието. Наблюдаващият прокурор е приел, че разследването е проведено законосъобразно, обективно, всестрaнно и пълно, като са извършени всички необходими действия за разкриване на обективната истина. От събраната в хода на досъдебното производство доказателствена съвкупност се установява, че извършителя на престъплението е Ц.В.П. С постановление на СРП наказателното производство е прекратено. Материалите по делото са докладвани на прокурор от отдел ИНПЛ при СРП с оглед преценка за необходимостта от инициране на процедура по прилагане на принудителни медицински мерки на основание чл. 89 НК спрямо Ц.В.П. Прокурор при ИНПЛ е внесъл делото до СРС с предложение по чл. 89 от НК. СРС 131 с-в е разгледал делото, като е намерил, че по делото не са събрани доказателства за съпричастност към деянието на Ц.В.П. Съдът не е кредитирал показанията на полицейския служител К.Х., който е разпознал лицето Ц.В.П. от предоставеният видеозапис. Съдът е приел, че липсват доказателства за осъществено престъпление от страна на Ц.В.П. и оставя без уважение искането на прокурора при СРП. Делото е изпратено на СГП за институционен контрол. Прокурор при СГП се солидаризира с мнението на СРС, а именно, че не е доказано престъплението да е извършено от Ц.В.П., поради което отменя постановление на СРП за прекратяване на наказателното производство. Изпълнила съм в цялост указанията на горестоящия прокурор и не съм изложила възражения, като съм приела, че същите са основателни. От друга страна съм преценила, че сигнала би неоправдано забавил приключването на разследването и загуба на процесуално време. Наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

По пр. пр. № 25483/2017г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – с Определение на СРС от 21.11.2017г., НО, 135-ти с-в, поради необоснованост и необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. След анализ на материалите по делото съм приела, че несъмнен и категоричен извод за авторството на деянието не би могъл да бъде изведен на този етап от разследването. По делото от значение са показанията на свидетеля К.С.К. и други свидетели, предвид факта, че е възможно и да се касае за неуредени граждански правоотношения. Досъдебното производство е спряно с постановление на СРП за провеждане на ОИМ за установяване на адрес на свидетеля, чиито показания са от значение за делото и други свидетели, чиито показания са важни за делото. СРС 135 с-в е приел, че постановлението на СРП е необосновано, следва да се положат усилия да се установи, предвид изложеното от прокурор, че се касае за граждански отношения, и да се установи и разпита свидетелят К.С.К. По делото са дадени конкретни указания, установен е адрес и е разпитан свидетелят К.С.К. Впоследствие, наказателното производство е прекратено поради липса на престъпление;

По пр. пр. № 50788/2016г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – с Определение на СРС от 08.10.2018 г., НО, 108 – ми с-в, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. По делото са извършени действия по разследването, досъдебното производство е спряно с постановление на СРП. Отменено постановление за спиране на наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК, с

постановление на прокурор при СГП, с което е указано наказателното производство да бъде спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК. В сигнал до АП София съм изразила несъгласие с изложените в обстоятелствената част на постановлението на прокурор от СГП мотиви, довели в крайна сметка до неправилен краен извод за отмяна на прокурорското постановление на СРП. На първо място това са аргументите, изложени от прокурора при СГП, че наличието на неразпитани свидетели, изключва спиране на наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК. В тази връзка в акта на СГП е посочено, че наблюдаващият прокурор е следвало да спре наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК. Следва обаче, да се вземе предвид, че в доклад за извършена проверка в СРП в изпълнение на заповед № 943/23.10.2017г. на Административния ръководител на Апелативна прокуратура София в т. 10 „Препоръки на проверяващия екип“, са дадени следните препоръки „Наказателното производство не може да се спира на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК, ако свидетелите са повече от един“, както е и настоящият случай. Наблюдаващият прокурор при постановяване спиране на наказателното производство се е съобразил с препоръките на прокурори при САП, дадени с доклада от 03.11.2017г. Наблюдаващият прокурор е приел, че между Л.Е.В. и Е.В.Х. има гражданско правен спор. За да формира своето убеждение и да приеме, че са налице гражданско правни отношения наблюдаващият прокурор е кредитирал показанията на свидетелката Л.Е.В., както и показанията на друг свидетел, които са от значение за изясняване на казуса между Х. и В., доколкото свидетелят е запознат с отношенията им, също така са анализирани и представените по делото документи от свидетелката В. Доколкото по делото не са установени и разпитани свидетелите Г.Г. и И.И., не са установени и други свидетели, чиито показания са важни за изясняване на отношенията между Х., И. и Г., наблюдаващият прокурор не може да формира вътрешно убеждение. Показанията на свидетелят Х., че е бил измамен от Г. и И., не са достатъчни за да формират извод за осъществено престъпление. Това е причината, за спиране на наказателното производство, да се установят и разпитат свидетелите Г. и И., както и да се проведат ОИМ за установяване на други свидетели. Наблюдаващият прокурор е изразил несъгласието си срещу мотивите и указанията, изложени в обстоятелствената част на постановлението на прокурор от СГП и е подал сигнал до Софийска апелативна прокуратура. С постановление от 24.06.2019г. сигналът подаден от прокурор при СРП е оставен без уважение. Доводите на САП са основно два – първият, че постановлението на СГП било правилно, но не по изложените в него съображения. Не споделям този довод, защото именно изложените мотиви, довели до изведения краен правен извод в отменителния акт на СГП определят, защо постановлението на СРП не е правилно и законосъобразно. Наблюдаващият прокурор е изразил несъгласието си срещу мотивите и указанията, изложени в обстоятелствената част на постановлението на прокурор от САП и е подал сигнал до Върховна касационна прокуратура. С резолюция прокурор при ВКП е оставил без уважение сигнала на СРП. Прокурора при САП счита, че настоящият казус следвало да се разгледа в друг аспект, като пред прокурора стои възможността да се отделят материали за неустановени и неиздирени лица в отделно дело, съобразявайки изискването това да не затрудни разследването. При преценка на материалите по делото намирам, че не следва да се отделят материали, защото това на този етап ще затрудни разследването по делото, също така, с оглед постигане на пълнота и обективност в разследването по наказателното производство, а и с цел процесуална икономия. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

По пр. пр. № 25266/2017г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство на основание чл. 242, ал. 1 и чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, с Постановление на СГП от 14.02.2019г., като неправилно и незаконосъобразно на прокурорския акт, поради неизвършване на всички възможни и необходими действия по разследване, относими към предмета на делото. Изпълнила съм в цялост указанията на горестоящия прокурор и не съм изложила възражения. От друга страна съм преценила, че сигнала би неоправдано забавил приключването на разследването и загуба на процесуално време. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

По пр. пр. № 30526/2017г. – отменено постановление за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 242, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК, от Прокурор при СГП, като необосновано и незаконосъобразно, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Не съм изложила възражения, поради уважението ми към колегата с дългогодишен опит и отлични познания на правната материя, като съм преценила, че дадените указания са били обосновани и коректно дадени, като съм ги изпълнила в цялост. От друга страна сигнала би неоправдано забавил приключването на проверката и загуба на процесуално време.

По пр. пр. № 842/2019г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство с Определение на СРС от 24.08.2019 г., НО, II-ти с-в, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Не съм съгласна и намирам, че определението по същество на Софийски районен съд е незаконосъобразно и неправилно, тъй като в хода на разследването е установена несъмнена и безспорна фактическа обстановка, отразена в постановлението на Софийска районна прокуратура, и направените въз основа на приетото от фактическа страна правни изводи са обосновани, тъй като кореспондират със събраните по делото писмени и гласни доказателства. СГС е потвърдил Определението на СРС, НО II – ти състав. Командирана съм в СГП и по делото е определен нов наблюдаващ прокурор.

По пр. пр. № 45450/2013г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство с Определение на СРС, НО 6 с-в, от 30.12.2019г. поради това, че не е съгласен с правните изводи на прокурора

за квалификацията на деянието и необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. По делото са извършени действия по разследването и наказателното производство е спряно с постановление на СРП от 08.07.2020г., отменено с Определение на СРС, НО 114 с-в от 20.11.2020г. на основание чл. 244, ал. 5 от НПК. Командирана съм в СГП и по делото е определен нов наблюдаващ прокурор.

Становище, относно отменените актове при извършване на служебен контрол на постановления на прокурори при СРП по досъдебни производства - намирам, следното:

По пр. пр. № 9554/2021г. с постановление от 10.08.2021г. на прокурор при АП София е отменено постановление на СГП и потвърдено това на СРП за прекратяване на досъдебно производство № 230 ЗМИП 15182/2019г. по описа на 06 РУ СДВР, пр. пр. № 27008/2019г. по описа на СРП, като е изменено за приложимия текст на материалния закон /престъплението по чл. 313 от НК/.

Не съм съгласна с постановлението на прокурора при АП София по следните съображения: Считам че в обстоятелствената част на постановлението ми от 08.07.2021г. не съм дала указания на СРП за провеждане на разследване с цел установяване на елементите на престъпния състав на чл. 255 от НК. Прокурорът при СГП е наясно с факта, че разследването по чл. 255 от НК се провежда под надзора на Окръжна прокуратура, в случая Софийска градска прокуратура. Именно за това, както посочих в постановлението на СГП от 12.04.2021г. прокурорът при СГП е преценил, че в материалите по делото се съдържат данни за евентуално извършено престъпление по чл. 255 от НК и постановил да се отделят материали, които да се заведат под нов номер в СГП и да се докладват на прокурора при СГП за възлагане на проверка. Отделените материали са заведени на пр. пр. № 9964/2021г. по описа на СГП, докладвани са ми и по реда на чл. 145, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт съм възложила проверка на СДВР за събиране на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. След приключване на проверката материалите са изпратени в СГП. След запознаване с материалите наблюдаващият прокурор е преценил, че в материалите съдържащи се в пр. пр. № 9964/2021г. по описа на СГП, пр.рег. № 513000 23097/2021г. по описа на 06 РУ СДВР има достатъчно данни и е образувал досъдебно производство за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

Неправилно е прието, че с постановлението на СГП са дадени указания за провеждане на разследване по чл. 255 от НК под надзора на СРП.

Считам че неправилно прокурорът при АП София е приел, че прокурорът при СГП е дал указания на СРП за установяване на евентуално осъществено престъпление по чл. 255 от НК. Приела съм, че няма настъпила давност по делото и за установяване има ли извършено престъпление по чл. 2276 от НК е било необходимо да се проведе пълно разследване, при което да се установи и разпита управителят и представляващ дружеството, да се проведат ОИМ за установяване кой е обслужвал счетоводно същото, имало ли е служители, както и определянето по категоричен начин на дата на неплатежоспособност. Не съм съгласна с изложеното от прокурорът при АП София, че всички тези данни се съдържат в ревизионното производство. Напротив практиката ми като прокурор е доказала, че често в Ревизионния доклад, респективно Ревизионния акт се допускат грешки и неточности и не считам, че при произнасянето си по същество прокурорът следва да приеме изцяло констатациите на данъчните служители, без да проведе пълно разследване по делото и да установи всички обстоятелства по безспорен и категоричен начин. Също така считам, че в приложената по делото счетоводна експертиза не са изяснени всички факти от които да е изводимо коя е датата на неплатежоспособност на дружеството. Не съм съгласна с извода на прокурора при АП София, че изложеното в ревизионния доклад дава възможност да се установи с категоричност, че дружество „Виктория груп 2“ ЕООД обективно е създавало документооборота, без да осъществява дейност която да се възприеме като икономическа такава съгласно определението в ЗДДС. Вече посочих становището си, че не считам, че при произнасянето си по същество прокурорът следва да приеме изцяло констатациите на данъчните служители, без да проведе пълно разследване по делото и да установи всички обстоятелства по безспорен и категоричен начин. Прокурорът при АП София е посочил „*като не осъществява поведение което да бъде подведено под правната норма на чл. 255 от НК, представляващият дружеството не покрива и обективния признак на състава по чл. 2276 от НК.*“ За прокурора при СГП на този етап от проведеното разследване е неясно дали дружеството е осъществявало реална търговска дейност и дали управителят на дружеството е извършвал търговска дейност. Както посочих вече, отделени са материали и е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 255 от НК, което е от компетентността на СГП и в хода на разследването на което ще се положат усилия за установяване на тези факти и обстоятелства. От проведените процесуално следствени действия и доказателствата по делото единствено и безспорно се установява, за целите на наказателното производство има ли реално извършени от дружеството услуги или доставки и дали същото е имало дейност.

Изготвено е възражение до ВКП на постановлението на САП от 10.08.2021 г. с което е отменено постановлението на СГП.

Дейности извън преките прокурорски задължения:

Участия в семинари:

На 15 и 16.01.2018г. взех участие в семинар на тема „Защита на основните права и прилагането на Европейската заповед за арест“, организиран от Европейския институт по публична администрация (ЕИПА).

За периода 19.11.2018г. до 23.11.2018г. в град Бордо, Франция взех участие в Програма за обмен на млади и новоназначени магистрати (АЯКОС), която се провежда в различни градове на Европейския съюз. Участие в учебно посещение в Съда на Европейския съюз на 22.10.2018г. и 23.10.2018г.
Взех участие в семинар "Прокурорите и тяхната ключова роля за върховенството на правото", който се проведе на 10.12.2018г. и 11.12.2018г. в град Букурещ, Република Румъния.
Взех участие в учебно посещение в Европейският съд по правата на човека, организирано от ЕМСО, което се проведе от 16.09.2019г. до 18.09.2019г. в град Страсбург, Република Франция.

Заводната съв. Целта е ВЪЗРАЩЕНИЕ.

Прокурор:

М. Ненкова

Дата: 17.12.2021г.

ЧАСТ IV
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Правни познания и умения за прилагането им: - брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; - способност за прилагане на закона и съдебната практика.	1,75	5	8,75	Прокурор Марина Ангелова Ненкова притежава задълбочени правни познания и практически умения. Прилага правилно наказателните и наказателно-правните норми. Познава и прилага трайно установената съдебна практика. Изготвените от атестирания прокурор прокурорски актове са обосновани, правилни и законосъобразни, отличават се със стабилитет – незначителен е броя на обжалваните прокурорски актове и отменените такива от горестоящата прокуратура. От общо постановените по преписки за периода 955 бр. актове, са обжалвани 16 бр. /1,67%. От обжалваните са потвърдени 12 бр. актове и са отменени 4 броя. По наказателни производства прокурорът е постановил общо 752 бр. актове, от които са обжалвани 16 бр., отменени са 10 броя, а 6 бр. са потвърдени. Основание за отмяна на актовете е основно непълнота на проверката или на доказателствата при разследването. Във всички случаи на отмяна указанията са изпълнени. Делът на отменени актове /14 бр./ спрямо общо постановените актове /1707 бр. по всички постановени актове по преписки и ДП/ е 0,8%, което е много добър показател за качеството им. ПАК счита, че поради ниския дял на отменените актове спрямо постановените, оценката по този критерий не следва да се намалява.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти: - разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; - правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството.	1,75	5	8,75	Проверката на посочените в част II прокурорски актове, ПАК установи, че същите са изготвени разбираемо, подробни са и са обосновано мотивирани. Прокурор Ненкова притежава умение, правилно и законосъобразно да преценява правнорелевантните факти. Въз основа на установените фактически положения в хода на проверката или разследването, като цяло в прокурорските актове са изведени правилни и законосъобразни правни изводи.
3.	Умение за оптимална организация на работата: - брой и вид на преписките и делата; - спазване на сроковете; - натовареност;	1	5	5	Г-жа Марина Ангелова Ненкова е назначена съгласно решение на Висш съдебен съвет по протокол № 8 от 29.06.2016 г. за прокурор в Софийска районна прокуратура(СРП). Повишена е в ранг „Прокурор в АП“ с решение на ВСС по протокол №15/29.04.2020 г.

	- участия в други дейности.				Със заповед № РД-07-065/27.07.2020 г. е командирована да изпълнява длъжността „прокурор“ в СГП. За атестационния период е постановила общо 5255 прокурорски акта по следствения надзор, 8 акта по наказателно-съдебния надзор и е участвала в 461 съдебни заседания. Атестиращият прокурор се отнася отговорно към спазване на сроковете. От извършените от прокурора предварителни проверки (267 бр.) през атестационния период всички са проведени в рамките на 3 месечен срок., а решените 1355 бр. – всички – в месечния. Няма проверки, които да са продължили над 3 месеца. Атестиращият прокурор следи за провеждане на разследването в законов срок и не допуска разследване извън рамките на срока. През периода в двумесечен срок са приключени 25 бр. ДП, а с удължаване на срока – 114 бр. ДП. По 2 бр. дела не е искано удължаване на срока. Причината за това обаче е, че производствата са забавени от полицейските разследващи органи и са постъпили в прокуратурата със заключителни мнения след изтичане на разрешенния срок. Процесуални действия обаче по време на забавянето (което е в рамките на няколко дни и в двата случая), не са извършвани и делата са приключени по същество в пределите на едномесечния срок от докладването им на прокурора. Произнасянето с прокурорски акт по ДП винаги е било в рамките на законоустановения едномесечен срок. Прокурор Марина Ненкова е работила през периода на атестиране с индивидуална натовареност – 3,42, което е значително над средната натовареност за СРП – /2,68/ и над средната за районните прокуратури в страната /2,55/. Поради отчитане на значителната натовареност, независимо от горепосочените две просрочени производства, ПАК счита, че атестиращият прокурор следва да се оцени с максимална оценка по този критерий, тъй като в количествено отношение, интензитетът на работата му е значително по-висок, в сравнение с този на колегите от СРП и останалите районни прокуратури.
4.	Експедитивност и дисциплинираност: - резултати от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки; - поощрения, наказания, мерки по чл. 327 от ЗСВ; - спазване разпореденията на административния ръководител във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ.	0, 5	5	2,5	През атестационния период за работата на прокурор Ненкова не се установяват негативни оценки и констатации от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки. Не са й налагани наказания и мерки по чл. 327 от ЗСВ. Липсват данни за наложени дисциплинарни наказания. Не се констатира неизпълнение на разпореденията на административния ръководител, във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ, както и писмените указания на по-горестоящите прокурори.

5.	Спазване на правилата за етично поведение: - резултати от проверки на ИВСС по раздел Іб от глава девета на ЗСВ; - резултати по допълнителни проверки по раздел Іа, чл. 175з, ал. 5 – за съответствие на имуществото и конфликт на интереси – при атестиране за придобиване на несменяемост; - становища на етичните комисии за спазване Кодекса за етично поведение на българските магистрати.	0, 5	5	2,5	През атестационния период спрямо прокурор Марина Ненкова не са били образувани и водени дисциплинарни производства, няма налагани наказания. До настоящия момент в Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали срещу прокурор Ненкова за нарушаване на морално-етичните правила и норми на поведение. При изпълнение на служебните си задължения прокурор Марина Ненкова е показвала висока компетентност и професионална квалификация, извършвала е пълен и обективен анализ на всички доказателства по делото. При упражняване на прокурорските си правомощия е проявявала безпристрастност и независимост и с поведението си е демонстрирала, че всякакви опити за влияние върху нея са недопустими. Прокурор Марина Ангелова Ненкова е показвала висока мотивация за работа, проявява усърдие, старание и ангажираност, подходящи на институцията, която представлява. Тя проявява коректност, внимание и толерантност към колегите си и служителите в прокуратурата, а също спрямо гражданите и адвокатите.
----	---	------	---	-----	---

ЧАСТ V
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
A. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство: - своевременно образуване на досъдебно производство при наличие на законови основания за това; изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 46 от НПК за: ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане; извършване на разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия; участие в съдебното производство като държавен обвинител; вземане на мерки за отстраняване на допуснати закононарушения по реда, установен в НПК и упражняване на надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки; - изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване; - умения за ясно и разбираемо обосноваване в устна форма, способности за адекватни реакции в съдебно заседание, както и за формулиране на ясни и законосъобразни доказателствени искания и въпроси.	0,75	5	3,75	След проверка на посочените в част II преписки и досъдебни производства, ПАК установи наличие на професионални умения у атестиращия прокурор за планиране и структуриране на действията си по ръководство и надзор на досъдебното производство. От проверените преписки и досъдебни производства /изискани по реда на чл. 44 от Наредбата/, е видно, че прокурор Ненкова изпълнява задълженията си като наблюдаващ прокурор и по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, като своевременно образува досъдебни производства при наличие на основания за това, правилно квалифицира и определя предмета на разследване, дава подробни, конкретни и задълбочени указания при образуване на ДП, изпълнението на които предпоставят добро и срочно разследване. Осъществява непрекъснат контрол на разследването и дава подробни и съответни на предмета на доказване указания, когато е необходимо, както по предмета на доказване, така и по спазване на процесуалните правила. От проверените протоколи от съдебни заседания с участието на атестиращия прокурор се установи, че същият проявява активност в хода на съдебното производство. Доказателствените му искания, въпроси и възражения са ясни и законосъобразни, съобразени са с конкретния казус и са съответни на фактическата обстановка и предмета на доказване. Прокурор Ненкова участва активно и при провеждане на разпитите в хода на съдебното следствие. Пledoарните й след приключване на съдебното следствие са правно издържани и съответни на установените в хода на производството обстоятелства и събраните доказателства за тях.
2.	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор: - стриктно спазване на процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор.	0,5	5	2,5	Атестиращият прокурор стриктно спазва процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ, във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Не се констатира неизпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори.

3.	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство: - способност за работа в екип; - способност за ръководство на екипи; - способност за вземане на самостоятелни своевременно и законосъобразни решения.	0, 5	5	2,5	Констатира се много добра способност за сътрудничество с разследващите органи, както и осъществяване на ръководство и контрол върху досъдебното производство. Атестираният прокурор притежава умения за работа в екип, както и за ръководство на екип. Проявява добра способност за анализиране и решаване на възникналите фактически и юридически въпроси в движение. Притежава способност за вземане на самостоятелни своевременно и законосъобразни решения. Проявява инициативност за решаване на възникналите фактически и юридически въпроси, като действа целенасочено за приключване на преписките и делата в законовите срокове.
4.	Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при институционалния и служебния контрол.	1, 75	5	8,75	Изготвените от атестирания прокурор прокурорски актове като цяло са обосновани, правилни и законосъобразни. Това е видно от преобладаващия брой необжалвани прокурорски актове /939 бр. необжалвани при 16 бр. обжалвани по преписки и 736 бр. необжалвани при 16 бр. обжалвани по наказателни дела/. От обжалваните са отменени само 14 бр. актове общо по преписки и по наказателни дела. Видно е, че актовете на атестирания прокурор се отличават със завиден стабилитет. Няма постановени оправдателни присъди през атестационния период. Подадени са общо 8 протеста, от които 3 са уважени, 5 не са уважени. По внесени от прокурор Ненкова в съда актове са постановени 35 осъдителни присъди /решения/, по които са осъдени /санкционирани/ 47 лица. Върнати от съда са 4 споразумения (при одобрени 13 бр.), като следва да бъде отбелязано, че и четирите в последствие са одобрени от други състави на СРС. Няма върнати дела по внесени обвинителни актове и предложения по чл.78а от НК. Анализът на причините за 16-те отменени постановления показва, че същите се дължат на констатации за непълнота на проверката или разследването, необходимост от установяване на още обстоятелства и веднага след това, указанията са изпълнени. С оглед на горното и отчитайки ниския дял на обжалваните актове, както и на върнатите актове и липсата на оправдателни присъди, ПАК намира, че оценката по този критерий следва да бъде максимална.

НАК - 20/2021г.
20.12.2021г.

Част VII

Обобщен доклад

Г-жа Марина Ангелова Ненкова е назначена съгласно решение на Висш съдебен съвет по протокол № 8 от 29.06.2016 г. за прокурор в Софийска районна прокуратура (СРП). Повишена е в ранг „Прокурор в АП“ с решение на ВСС по протокол №15/29.04.2020 г. Със заповед № РД-07-065/27.07.2020 г. е командирована да изпълнява длъжността „прокурор“ в СГП.

Прокурор Марина Ангелова Ненкова притежава задълбочени правни познания и практически умения. Прилага правилно наказателните и наказателно-правните норми. Познава и прилага трайно установената съдебна практика.

Изготвените от атестиращия прокурор прокурорски актове са обосновани, правилни и законосъобразни, отличават се със стабилитет – незначителен е броя на обжалваните прокурорски актове и отменените такива от горестоящата прокуратура.

От общо постановените по преписки за периода 955 бр. актове, са обжалвани 16 бр. /1,67%/. От обжалваните са потвърдени 12 бр. актове и са отменени 4 броя. По наказателни производства прокурорът е постановил общо 752 бр. актове, от които са обжалвани 16 бр., отменени са 10 броя, а 6 бр. са потвърдени.

Основание за отмяна на актовете е основно непълнота на проверката или на доказателствата при разследването. Във всички случаи на отмяна указанията са изпълнени. Делът на отменени актове /14 бр./ спрямо общо постановените актове /1707 бр. по всички постановени актове по преписки и ДП/ е 0,8%, което е много добър показател за качеството им.

ПАК счита, че поради ниския дял на отменените актове спрямо постановените, оценката по този критерий не следва да се намалява.

Проверката на посочените в част II прокурорски актове, ПАК установи, че същите са изготвени разбираемо, подробни са и са обосновано мотивирани.

Прокурор Ненкова притежава умение, правилно и законосъобразно да преценява правнорелевантните факти. Въз основа на установените фактически положения в хода на проверката или разследването, като цяло в прокурорските актове са изведени правилни и законосъобразни правни изводи.

За атестационния период е постановила общо 5255 прокурорски акта по следствия надзор, 8 акта по наказателно-съдебния надзор и е участвала в 461 съдебни заседания.

Атестиращият прокурор се отнася отговорно към спазване на сроковете. От извършените от прокурора предварителни проверки (267 бр.) през атестационния период всички са проведени в рамките на 3 месечен срок., а решенията 1355 бр. – всички в месечния. Няма проверки, които да са продължили над 3 месеца. Атестиращият прокурор следи за провеждане на разследването в законов срок и не допуска разследване извън рамките на срока. През периода в двумесечен срок са приключени 25 бр. ДП, а с удължаване на срока – 114 бр. ДП. По 2 бр. дела не е искано удължаване на срока. Причината за това обаче е, че производствата са забавени от полицейските разследващи органи и са постъпили в прокуратурата със заключителни мнения след изтичане на разрешенния срок. Процесуални действия обаче по време на забавянето (което е в рамките на няколко дни и в двата случая), не са извършвани и делата са приключени по същество в пределите на едномесечния срок от докладването им на прокурора. Произнасянето с прокурорски акт по ДП винаги е било в рамките на законоустановения едномесечен срок.

Прокурор Марина Ненкова е работила през периода на атестиране с индивидуална натовареност – 3,42, което е значително над средната натовареност за СРП – /2,68/ и над средната за районните прокуратури в страната /2,55/.

Поради отчитане на значителната натовареност, независимо от горепосочените две просрочени производства, ПАК счита, че атестиращият прокурор следва да се оцени с максимална оценка по този критерий, тъй като в количествено отношение, интензитетът на работата му е значително по-висок, в сравнение с този на колегите от СРП и останалите районни прокуратури.

През атестационния период за работата на прокурор Ненкова не се установяват негативни оценки и констатации от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки. Не са й налагани наказания и мерки по чл. 327 от ЗСВ. Липсват данни за наложени дисциплинарни наказания. Не се констатира неизпълнение на разпорежданията на административния ръководител, във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ, както и писмените указания на по-горестоящите прокурори. През атестационния период спрямо прокурор Марина Ненкова не са били образувани и водени дисциплинарни производства, няма налагани наказания. До настоящия момент в Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали срещу прокурор Ненкова за нарушаване на морално-етичните правила и норми на поведение.

При изпълнение на служебните си задължения прокурор Марина Ненкова е показвала висока компетентност и професионална квалификация, извършвала е пълен и обективен анализ на всички доказателства по делото. При упражняване на прокурорските си правомощия е проявявала безпристрастност и независимост и с поведението си е демонстрирала, че всякакви опити за влияние върху нея са недопустими.

Прокурор Марина Ангелова Ненкова е показвала висока мотивация за работа, проявява усърдие, старание и ангажираност, подходящи на институцията, която представлява. Тя проявява коректност, внимание и толерантност към колегите си и служителите в прокуратурата, а също спрямо гражданите и адвокатите.

След проверка на посочените в част II преписки и досъдебни производства, ПАК установи наличие на професионални умения у атестирания прокурор за планиране и структуриране на действията си по ръководство и надзор на досъдебното производство.

От проверените преписки и досъдебни производства /изискани по реда на чл. 44 от Наредбата/, е видно, че прокурор Ненкова изпълнява задълженията си като наблюдаващ прокурор и по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, като своевременно образува досъдебни производства при наличие на основания за това, правилно квалифицира и определя предмета на разследване, дава подробни, конкретни и задълбочени указания при образуване на ДП, изпълнението на които предпоставят добро и срочно разследване. Осъществява непрекъснат контрол на разследването и дава подробни и съответни на предмета на доказване указания, когато е необходимо, както по предмета на доказване, така и по спазване на процесуалните правила.

От проверените протоколи от съдебни заседания с участието на атестирания прокурор се установи, че същият проявява активност в хода на съдебното производство. Доказателствените му искания, въпроси и възражения са ясни и законосъобразни, съобразени са с конкретния казус и са съответни на фактическата обстановка и предмета на доказване. Прокурор Ненкова участва активно и при провеждане на разпитите в хода на съдебното следствие. Пledoарните й след приключване на съдебното следствие са правно издържани и съответни на установените в хода на производството обстоятелства и събраните доказателства за тях. Атестираният прокурор стриктно спазва процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ, във връзка с отношенията с погорестоящия прокурор. Не се констатира неизпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящите прокурори.

Констатира се много добра способност за сътрудничество с разследващите органи, както и осъществяване на ръководство и контрол върху досъдебното производство. Атестираният прокурор притежава умения за работа в екип, както и за ръководство на екип. Проявява добра способност за анализиране и решаване на възникналите фактически и юридически въпроси в движение. Притежава способност за вземане на самостоятелни своевременно и законосъобразни решения. Проявява инициативност за решаване на възникналите фактически и юридически въпроси, като действа целенасочено за приключване на преписките и делата в законовите срокове.

Изготвените от атестирания прокурор прокурорски актове като цяло са обосновани, правилни и законосъобразни. Това е видно от преобладаващия брой необжалвани прокурорски актове /939 бр. необжалвани при 16 бр. обжалвани по преписки и 736 бр. необжалвани при 16 бр. обжалвани по наказателни дела/. От обжалваните са отменени само 14 бр. актове общо по преписки и по наказателни дела. Видно е, че актовете на атестирания прокурор се отличават със завиден стабилитет.

Няма постановени оправдателни присъди през атестационния период.

Подадени са общо 8 протеста, от които 3 са уважени, 5 не са уважени.

По внесени от прокурор Ненкова в съда актове са постановени 35 осъдителни присъди /решения/, по които са осъдени /санкционирани/ 47 лица. Върнати от съда са 4 споразумения (при одобрени 13 бр.), като следва да бъде отбелязано, че и четирите в последствие са одобрени от други състави на СРС. Няма върнати дела по внесени обвинителни актове и предложения по чл. 78а от НК.

Анализът на причините за 14-те отменени постановления показва, че същите се дължат на констатации за непълнота на проверката или разследването, необходимост от установяване на още обстоятелства и веднага след това, указанията са изпълнени. С оглед на горното и отчитайки ниския дял на обжалваните актове, както и на върнатите актове и липсата на оправдателни присъди, ПАК намира, че оценката по този критерий следва да бъде максимална.

По всички Общи и Специфични критерии за атестиране, ПАК намира, че следва да се постави максималната оценка – 5.00. Получената комплексна оценка от атестирането на прокурор Марина Ненкова е 5,00 – като резултат от сбора на балообразуващите оценки по всеки от отделните критерии за атестиране /45,00/, разделен на сбора от коефициентите за тежест при атестиране на прокурори /9/.

Тази оценка определя словесна комплексна оценка на атестирания прокурор „Много добра“ – „Много добро изпълнение на работата“, тъй като от проведената атестация се установи, че прокурор Ненкова системно изпълнява работата си много ефективно и добросъвестно, на ниво, надхвърлящо изискванията за длъжността и притежава много добра квалификация, достижения и професионална компетентност за изпълняваната от нея длъжност.

Предвид на това Постоянната комисия по атестирането при АП гр. София предлага на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС да изготви окончателно предложение за комплексна оценка на прокурор Марина Ангелова Ненкова „Много добра“ – „Много добро изпълнение на работата“ до прокурорската колегия на ВСС.

	Запознаване на атестирания с обобщения доклад и изразяване на становище
	Замозната вел. Имам възражения. 17.12.2021г. Д. Ненкова

ЧАСТ VIII
Предложение за комплексна оценка

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

ЧЛЕНОВЕ НА ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
при АП – София:

СТОЙЧО НЕНКОВ
(Председател)

ВЕСЕЛИН СТОЕВ
(Редовен член)

БРАНИСЛАВ СЛАВОВ ..
(Редовен член)



Част IX
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия
на ВСС

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София оценки по специфичните критерии за атестиране на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:

В Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдени, изменени и отменени прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол“, предложената от ПАК оценка обективно не съответства на дефиницията и параметрите, заложен в категорията на оценка „много добра - 5“, която предполага резултати и ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността, поради което следва да бъде намалена с 1 (една) единица.

Аргументите на КАК са свързани с обстоятелството, че отменените актове по преписки на прокурор Ненкова съставляват 0,42 % от общия брой постановени актове от този вид, но 25 % от обжалваните актове от този характер през целия атестационен период.

Допълнително, отменените актове по наказателни производства съставляват 1.3 % от обжалваните актове от този вид, но 62.5 % от общия брой проверявани постановления по наказателни производства. Върнатите от съда актове представляват 8.33 % от внесените за разглеждане. Посочените стойности са сравнително високи спрямо приемливите стандартите за безупречна и много добра качествена работа.

Следва да се отбележи, че след тригодишния период (приключил на 12.08.2019 г.) на предварителната „много добра“ атестационна оценка на прокурор Ненкова, същата е допуснала слабости в работата си, изразяващи се в:

- отмяна на отказ за образуване на ДП по пр. пр. №24423/20г. СРП;*
- отмяна на постановление за спиране на ДП по пр. пр. №25266/17г. на СРП от 23.10.2019г.;*
- отмяна на две постановления за спиране по едно и също ДП по пр. 45450/2013г. на СРП;*

- отменя на постановление за прекратяване на ДП по пр. № пр. №842/2019г. СРП.

Във връзка с горното следва да се отбележи и обстоятелството, че от 03.08.2020 г. до м. август 2021 г., в едногодишния период на командироване в СТП, прокурор Ненкова има постановен само един обвинителен акт, като е била обективно с по-ниска натовареност от колегите си в звеното и тази в страната, с извършени 26 прокурорски проверки, приключени 7 ДП, като по тях е решила по същество само 2 производства (без спрените).

КАК счита, че така обоснованото намаляване на предложената от ПАК оценка по този, отделно измерим, статистически и формален критерий е справедливо, обективно и не се отразява съществено, върху определената обща комплексна оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост на магистрата, която следва да бъде „Много добра“ - 4.81.

В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ (4.81) на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по Протокол № 3/25.01.2022 г., т. 19.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСР

ОГНЯН ДАМИАНОВ

Целта е зъзрж втне срещу оргсгавата
оценка.

Единният формуляр ми бе връчен на:

04.02.2022г

(дата)

Марина Ненкова

(име и фамилия)

(подпис)



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

Становище на Административния ръководител на Софийска районна прокуратура на основание чл. 54, ал. 2, т. 1 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г.

Г-жа Марина Ангелова Ненкова е назначена на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 12.08.2016г., в изпълнение на решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 8/29.06.2016 г.

От постъпването си на работа в Софийска районна прокуратура, а именно от 12.08.2016г. до 03.08.2020г. прокурор Марина Ангелова Ненкова е изпълнявала своите служебни задължения в Отдел II .

През 2017г., 2018г., 2019г. и 2020г. среднодневната натовареност на прокурор Марина Ангелова Ненкова е била както над средната натовареност на прокурор в Софийска районна прокуратура, така и над средната натовареност на прокурор за страната.

Прокурор Марина Ангелова Ненкова е била определена със заповед на Административния ръководител на СРП за координатор на 09 РУ СДВР, като в задълженията и влиза да осъществява стриктен контрол на разследващите органи за ефективното провеждане на разследване по делата в законово установените срокове, да съдейства на колегите си, прокурори при СРП за организация на работата и срещи с разследващи полицаи при 09 РУ СДВР. Прокурор Ненкова показва умения за работа в екип, както и способност за ефективно сътрудничество и взаимодействие с разследващите органи.

За периода на работа в СРП всички възложени от прокурор Ненкова лични и предварителни проверки / 253 на брой/ са приключили в рамките на тримесечния срок за извършване на проверка. Същата няма произнасяния по преписки извън законоустановения едномесечен срок /общо 1329 на брой преписки/, както и няма произнасяния по досъдебни производства извън законово установения едномесечен срок /общо 248 на брой досъдебни производства/. Обстоятелството, че всички преписки и досъдебни производства са решени в законово установения едномесечен срок показва, че прокурор Ненкова притежава много добри умения за организиране по оптимален начин на изпълнението на служебната си дейност.

По-голямата част от наблюдаваните досъдебни производства прокурор Ненкова е приключила в рамките на шест месеца, което показва изключително добра организираност на работата ѝ .

Броят на необжалваните и постановени от прокурор Ненкова актове по преписки и досъдебни производства е значителен – 1666 броя, а броят на отменените актове е минимален – 13 броя, което показва, че прокурор Ненкова притежава задълбочени правни познания и прилага закона правилно, непредубедено и обективно. Постановените от нея актове са добре мотивирани, обосновани, разбираеми и с необходимата правна аргументация. Правните

квалификации се основават на установените факти по преписките и делата, на закона и на съдебната практика.

Становищата, които прокурор Марина Ангелова Ненкова изразява и поддържа при участията си като държавен обвинител в съдебни заседания, са аргументирани, основани на доказателствата по делата, закона и задължителната съдебна практика.

Прокурор Ненкова притежава отлична теоретична подготовка по наказателно право и наказателен процес, отлични професионални качества и амбиции за работа. Подхожда винаги с отговорност и задълбоченост към изпълнение на служебните си задължения. В работата си спазва сроковете, предвидени в НПК при ръководените от нея разследвания и възлагани проверки. Дава точни, ясни и конкретни указания на разследващите органи и осъществява стриктен контрол за изпълнението им. Показва умения за работа в екип, както и способност за ефективно сътрудничество и взаимодействие с разследващите органи. Ръководи разследвания и с фактическа и правна сложност. Извършва правилна и законосъобразна оценка на фактите и обстоятелствата по възложените ѝ за решаване преписки и дела. Подготвя се много старателно за съдебните заседания, като се отличава с отлично познаване и прилагане на материалния и процесуален закон и участва активно като държавен обвинител. Изпълнява срочно и качествено указанията на административния ръководител и тези на горестоящите прокуратури. Давала е дежурства както по график през работни дни, така и в празнични и почивни дни.

Прокурор Ненкова няма налагани дисциплинарни наказания. Спазва стриктно правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Поддържа коректни и добри отношения със своите колеги от СРП, със съдиите, с разследващите органи, както и с представителите на съда и адвокатурата.

Прокурор Марина Ангелова Ненкова се отличава с висока мотивация за работа, аналитичност, прецизност, дисциплинираност и решителност.



**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
РАЙОНЕН ПРОКУРОР:**

НЕВЕНА ЗАРТОВА

Запозната със становището:

15.10.2021г.



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

На адм. № 2266 / 21 г.,
по описа на СРП
дата: 18.10.....2021 г.

До Постоянна атестационна комисия
АП-София № 22/2021 г.

СТАНОВИЩЕ

от Комисията по професионална етика при Софийска районна прокуратура

относно: *Притежаваните нравствени и професионални качества на прокурор
Марина Ангелова Ненкова*

Марина Ангелова Ненкова е назначена на длъжност „прокурор“ в СРП на 12.08.2016 г., като от 03.08.2020 г. и до настоящия момент е командирована в СГП.

За горепосоченото време спрямо прокурор Марина Ангелова Ненкова не са били образувани и водени дисциплинарни производства, няма налагани наказания. До настоящия момент в Комисията по професионална етика при СРП не са постъпвали сигнали за неспазване нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор Марина Ангелова Ненкова.

При изпълнение на служебните си задължения прокурор Марина Ангелова Ненкова е показвала висока компетентност и професионална квалификация, извършвала е пълнен и обективен анализ на всички доказателства по делата. При упражняване на прокурорските си правомощия е проявявала безпристрастност и независимост и с поведението си е демонстрирала, че всякакви опити за влияние върху нея са недопустими.

Прокурор Марина Ангелова Ненкова е показвала висока мотивация за работа, проявява усърдие, старание и ангажираност, подходящи на институцията, която представлява. Тя проявява коректност, внимание и толерантност към колегите си и служителите в прокуратурата, а също спрямо гражданите и адвокатите.

При съобразяване на гореизложеното може да бъде направен извод, че прокурор Марина Ангелова Ненкова притежава необходимите нравствени и професионални качества за упражняваната професия.

Членове на Комисията по професионална етика при СРП:

Прокурор:

/ Виолета Златева /

Прокурор:

/Богдана Тончева/

Прокурор:

/ Валентин Ангелов /

гр. София, 24.08.2021 г.

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

СТ А Н О В И Щ Е

**от Илиана Кирилова- административен ръководител-
градски прокурор на Софийска градска прокуратура**

**на основание чл. 45, ал.2, т.2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на ВСС
за периода от 03.08.2020 г. до 12.08.2021 г.**

Със Заповед № РД-07-65/27.07.2020 г. прокурор Марина Ангелова Ненкова е командирована да изпълнява длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура за срок от 12 /дванадесет/ месеца, считано от 03.08.2020 г. Съгласно Заповед № РД-07-686/03.08.2021 г. на за главен прокурор г-жа Ненкова е командирована на свободна щатна длъжност да изпълнява функциите на „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 04.08.2021 г.

В работата си като магистрат в Софийска градска прокуратура прокурор Марина Ненкова изпълнява своите служебни задължения в отдел 01 „Икономически“, сектор 03 „Данъчни престъпления“. Демонстрирала е много добро познаване на законодателството в областта на наказателното право и процес, познаване на промените в нормативната уредба, съдебната и прокурорската практика. Проявява самодисциплина и чувство за отговорност, като правилно планира действията си в досъдебното и в съдебното производство. Актовете и са добре мотивирани и юридически издържани, като разкриват внимателен анализ на съответния казус.

За периода 03.08.2020 г. до 31.12.2020 г. прокурор Ненкова е изготвила 108 прокурорски актове по следствения надзор и 5 актове по международно-правно сътрудничество по наказателни дела. Няма върнати от съда дела и оправдателни присъди. Участвала е в 34 съдебни заседания.

Среднодневната натовареност в брой актове с тежест единица на прокурор Ненкова е 0,8 на фона на 1,16 – среднодневна натовареност на прокурор в Софийска градска прокуратура и 1,17 – среднодневна натовареност на прокурор в страната.

Анализът на срочността на възложените и наблюдавани от атестирания проверки по ЗСВ сочи, че всички те са приключили в сроковете по чл. 145 ал.2 ЗСВ.

За периода 01.01.2021 г. до 12.08.2021 г. прокурор Марина Ненкова е изготвила 282 прокурорски актове по следствения надзор и 8 акта по

международно - правно сътрудничество по наказателни дела. През периода има 4 бр. необжалвани акта по преписки и 1 бр. обжалван акт.

Среднодневната натовареност на прокурор Ненкова в брой актове с тежест единица е 1.05 на фона на 1.27 – среднодневна натовареност на прокурор в Софийска градска прокуратура и 1.21 – среднодневна натовареност на прокурор в страната.

С оглед гореизложеното, считам, че прокурор Марина Ангелова Ненкова притежава необходимите нравствени и професионални качества за заеманата от нея длъжност.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ГРАДСКИ ПРОКУРОР:**

ИЛИАНА КИРИЛОВА

Запозната съм със съдебния акт.

10.09.2017



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

№ ЕК-34/24.08.2021 г.

..... 2021 г.

СОФИЯ

ДО:

ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ПРИ АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА-СОФИЯ
На Ваш № 20/2021 г.

С Т А Н О В И Щ Е

ОТ КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ СГП
за притежаваните нравствени и професионални качества на
МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА – прокурор в Софийска районна
прокуратура

Г-жа МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА заема длъжността прокурор в Софийска районна прокуратура от 12.08.2016 год. Със заповед от 27.07.2020 год. ,считано от 03.08.2020 год. е командирована в Софийска градска прокуратура.

В Комисията по професионална етика при СГП не са постъпвали сигнали за прокурор НЕНКОВА.

Прокурор НЕНКОВА се ползва с голямо уважение сред колегите си поради притежаваните от нея високи морални качества. С поведението си прокурор НЕНКОВА показва вежливост и толерантност. Почтена е и спазва изискванията за благоприличие. Проявява диалогичност в отношенията с колегите и гражданите. Компетентен и квалифициран магистрат е.

Спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

При и по повод изпълнение на служебните си задължения прокурор НЕНКОВА винаги е проявявала дискретност и конфиденциалност. Отношенията ѝ със страните в процеса винаги са били колегиални, почиващи на професионална основа. В работата си показва независимост и безпристрастност.

гр. София
02.09.2021 г.

КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА:

ЧЛЕНОВЕ:

/Б. ДИМИТРОВА/ВЕЛЧЕВА/

/К.АЛЕКСАНДРОВА/

/Л.СИМЕОНОВА/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

ЗАПОВЕД

№ РД-07-686 /

гр. София, 03.08.2021 г.

Във връзка с постъпило предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за командироване на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на свободна длъжност в СГП,

след извършена преценка за служебна необходимост от командироване на прокурори в Софийска градска прокуратура поради кадровата ѝ необезпеченост – 14 /четиринадесет/ незаети щатни длъжности "прокурор", 19 /деветнадесет/ прокурори, командировани в други прокуратури и 3 /трима/ в структури, извън прокуратурата,

изразено положително становище от административния ръководител на Районна прокуратура – София по реда на чл.227, ал.7 от Закона за съдебна власт,

наличие на фактически основания за командироване на предложени прокурор – юридически стаж над 17 години, притежаван ранг „прокурор в АП“, положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране, съгласие за командироване, отговорно изпълнение на служебните задължения и на основание чл.147, ал.3, т.2 и чл.227, ал.8 от Закона за съдебната власт

ЗАПОВЯДВАМ:

КОМАНДИРОВАМ Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура, на свободна длъжност, до заемането ѝ чрез конкурс, считано от 04.08.2021г.

На основание чл. 227, ал. 5 от Закона за съдебната власт да се изплаща възнаграждение за длъжността, на която е командирован.

Преписи от заповедта да се връчат за сведение на: административния ръководител на Апелативна прокуратура – София, административния ръководител на Софийска градска прокуратура, административния ръководител на Софийска районна прокуратура и за изпълнение на Марина Ненкова и началник отдел „Човешки ресурси“ при Администрацията на Главния прокурор.

ЗА ГЛАВЕН ПРОКУРОР:

/съгласно Заповед № РД-03-2670/27.07.2021 г.
на главния прокурор/

ДАНИЕЛА МАШЕВА



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

ЗАПОВЕД

№ РД-07-71

гр. София, 30.07.2021г.

ИЛИАНА КИРИЛОВА – административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, при спазване на правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 25/27.06.2013 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 31 от 25.07.2013 г. и на основание чл. 140, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Прекратявам командироването с моя Заповед № РД-07-65/27.07.2020 г. в Софийска градска прокуратура на **Марина Ангелова Ненкова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, поради изтичане на максималния срок по чл. 227, ал. 1 от ЗСВ, **считано от 04.08.2021 г.**

Препис от настоящата заповед да се изпрати на Софийска районна прокуратура за връчване на прокурор Марина Ненкова за сведение и изпълнение.

Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административния ръководител и на счетоводството на СРП за сведение и изпълнение.

Препис от заповедта да се изпрати по електронна поща на АП - София и на отдел 06 „Административен“ при ВКП за сведение.

Препис от заповедта да се изпрати на Висш съдебен съвет за сведение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ГРАДСКИ ПРОКУРОР:**

ИЛИАНА КИРИЛОВА



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

ЗАПОВЕД

№ РД-07-65

гр. София, 27.07.2020 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-8	29-07-2020

ИЛИАНА КИРИЛОВА – административен ръководител на СГП - градския прокурор, при спазване на правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 25/27.06.2013 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 31 от 25.07.2013 г.

и на основание чл. 147, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Закона за съдебната власт,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Поради служебна необходимост, с цел недопускане увеличаването на натовареността на прокурорите от Софийска градска прокуратура с оглед наблюдаваните от тях дела с фактическа и правна сложност, както и такива с висок обществен интерес, командирам **Марина Ангелова Ненкова** – прокурор в Софийска районна прокуратура да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура **считано от 03.08.2020 г. за срок от 12 /дванадесет/ месеца** на мястото на Илиян Горанов Рангелов – командирован във ВКП.

Фактическите основания за командироване на конкретния магистрат са:

- притежаван необходим професионален опит и стаж,
- много добра оценка от последното периодично атестиране,
- положително становище на административния ръководител на СРП.

На основание чл. 227, ал. 5 и ал. 6 от Закона за съдебната власт, за цитирания по-горе период, да му се изплаща възнаграждение за основната длъжност, на която е назначен, както и разликата до размера на по-високото възнаграждение за по-горестоящата длъжност, на която е командирован.

Препис от настоящата заповед да се изпрати на Софийска районна прокуратура за връчване на прокурор Марина Ненкова, за сведение и изпълнение.

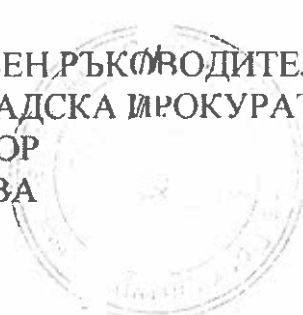
Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, както и на счетоводството при същата прокуратура.

Препис от заповедта да се изпрати по електронна поща на САП и Върховна касационна прокуратура, отдел „Административен”, за сведение.

Препис от заповедта да се изпрати на Висш съдебен съвет, за сведение.

/ИК
Отп. 5 екз.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
НА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
ГРАДСКИ ПРОКУРОР
ИЛИАНА КИРИЛОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 15

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **29 април 2020 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Иван Гешев
и Евгени Диков

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 12
от заседанието на Прокурорската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 април 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Иван Гешев

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	/2006 г. ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“
Удостоверение за правоспособност № и дата	2007г.
Орган на съдебната власт	Софийска районна прокуратура
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Прокурор с ранг „прокурор в ОП“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	11г.07м.19д. - общ юридически стаж 03г.00м.00д. - стаж в органите на съдебната власт От 12.08.2016 г. до 12.08.2019 г. - прокурор в СРП - 03г.00м.00д. 08г.07м.19д. - стаж извън органите на съдебната власт От 12.12.2007г. до 29.04.2009г. – юрисконсулт и помощник нотариус при нотариус Нели Лукова- 01г. 04м. 09д. От 01.05.2009г. до 11.08.2016 г. – Разследващ полицай при СДВР- 07г. 03м. 10д.
Допълнителни квалификации и специализации	-Удостоверение от НИП за участие в семинар – задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Криминалистика“13-17.03.2017 г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар – задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Наказателен процес“ 28.11-02.12.2016 г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар – задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори в районните прокуратури на тема „Наказателно право“ 13-17.02.2017 г.; -Удостоверение от НИП за участие в семинар на тема „Задружна престъпна дейност. Материалноправни и процесуални въпроси“ 21-23.11.2016 г. ; -Сертификат от НИП за завършено дистанционно обучение на тема „ Процесуални нарушения в наказателното производство“, 19.09.-07.11.2017 г.; - Със заповед № РД – 06-376/22.12.2017 г. на Главния

	прокурор е командирована за участие в семинар на тема „Защита на основните права и прилагането на Европейската заповед за арест“ в гр. Люксембург от 14.01.-17.01.2018 г.; -Със заповед № РД- 06-282/10.10.18г. на Главния прокурор е командирована за участие в учебно посещение на Съда на Европейския съюз– 21-24.10.2018 г. в Люксембург; - Сертификат от участие в семинар на тема „ The Prosecutors and their essential role for Rule of Law“ в Р. Румъния, 10-11.12.2018 г.; - Сертификат от завършен курс по английски език – ниво В2; - Със заповед № РД- 06-206/22.07.19г. на Главния прокурор е командирована за участие в учебно посещение на Европейския съд по правата на човека– 14-18.09.2019 г. в гр. Страсбург, Р. Франция;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Няма
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Прокурор с ранг „ОП“, съгласно протокол № 8/29.06.2016 г. на Прокурорската колегия на ВСС, считано от 12.08.2019 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Няма
Период на атестацията	12.08.2016 г. – 12.08.2019 г.
Основание за атестацията	чл.196, т.1 от ЗСВ

Част II

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

1. Представени са на основание чл.44, ал.1, т.1 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници (Наредбата) – 5 броя преписки и 5 броя дела, посочени от атестирания, както следва:

1.1. Преписки:

- пр. пр. № 18411/2019 г., пр.пр. № 10255/2019 г., пр.пр. № 15002/2019 г., пр.пр. № 39434/2018 г., всички по описа на СРП, приключени с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство.
- пр.пр. № 23201/2019 г. – изпратена по компетентност на РП Пловдив.

1.2. Досъдебни производства:

- пр.пр. № 48577/2018 г. (ПД 874/2019 г.) по описа на СРП (копия наблюдателни материали) - делото е внесено с обвинителен акт в СРС.
- пр.пр. № 44202/2017 г. (ПД 559/2019 г.) по описа на СРП (копия наблюдателни материали) - делото е внесено с обвинителен акт в СРС.
- пр.пр. № 5054/2017 г. по описа на СРП – досъдебното производство е приключило с постановление за прекратяване на наказателното производство.
- пр.пр. № 41533/2018 г. по описа на СРП - досъдебното производство е приключило с постановление за прекратяване на наказателното производство.
- пр.пр. № 4104/2017 г. по описа на СРП - досъдебното производство е приключило с постановление за прекратяване на наказателното производство.

2. Представени са на основание чл. 44, ал.1, т.2 от Наредбата 5 броя преписки и 5 броя дела , ведно с протоколите от случайния избор, както следва:

- пр. пр. № 20245/2018 г. по описа на СРП (наблюдателни материали) – преписката е изпратена по компетентност на РП Велико Търново.
- пр. пр. № 46931/2016 г., № 52681/2017 г., № 30779/2019 г. и № 435/2018 г., всички по описа СРП – приключени с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство.
- пр.пр. № 52107/2016 г. по описа СРП (наблюдателни материали) – наказателното производство е спряно и делото е в 02 РУ СДВР.
- пр.пр. № 35585/2016 г. по описа СРП (наблюдателни материали), ПД 447/2017 г. – делото е внесено в СРС с обвинителен акт.
- пр.пр. № 39235/2017 г. по описа СРП (наблюдателни материали) – наказателното производство е спряно и делото е в 9 РУ СДВР.
- пр.пр. № 48743/2016 г. по описа СРП (наблюдателни материали) – наказателното производство е спряно и делото е в 02 РУ СДВР.
- пр.пр. № 23103/2017 г. по описа СРП (наблюдателни материали) – наказателното производство е спряно и делото е в 9 РУ СДВР.

3. Представени са на основание чл.44, ал.1, т.3 от Наредбата, избрани служебно от Постоянната атестационна комисия към АП София, както следва:

3.1. Преписки, решени с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство:

- пр. пр. № 10280/2019, 21831/2019, 27039/2019, 36046/2018, 40598/2018, 5815/2017, 7857/2017, 4967/2019, 33966/2016, 36196/2016 – всички по описа на СРП.

3.2. Наблюдателни материали по досъдебни производства, решени с постановление за спиране:

- пр.пр. № 35539/2016 по описа на СРП. Делото е в 09 РУ-СДВР.
- пр.пр. № 35749/2016 по описа на СРП. Делото е в 02 РУ-СДВР.
- пр.пр. № 2207/2019 по описа на СРП. Делото е в 02 РУ-СДВР.
- пр.пр. № 38965/2018 по описа на СРП. Делото е в 02 РУ-СДВР.
- пр.пр. № 15416/2018 по описа на СРП. Делото е в 02 РУ-СДВР.

3.3. Досъдебни производства, решени с постановление за прекратяване:

- пр.пр. № 30373/2017 по описа на СРП, ДП № 226 ЗМК 1820/2017 г. по описа на 02 РУ-СДВР – постановление за прекратяване от 07.11.2017 г.

	- пр.пр. № 21188/2018 по описа на СРП, ДП № 226 ЗМК 1222/2018 г. по описа на 02 РУ-СДВР – постановление за прекратяване от 21.03.2019 г. - пр.пр. № 42828/2018 по описа на СРП, ДП № 2597/2018 г. по описа на 07 РУ-СДВР – постановление за прекратяване от 04.04.2019 г. - пр.пр. № 23989/2018 по описа на СРП, ДП № 3383 ЗМК 863/2018 г. по описа на 08 РУ-СДВР – постановление за прекратяване от 29.10.2018 г. - пр.пр. № 17867/2017 по описа на СРП, ДП № 226 ЗМК 1208/2017 г. по описа на 02 РУ-СДВР – постановление за прекратяване от 10.07.2018 г.
--	--

	Посетени съдебни заседания: Не са посетени съдебни заседания с участието на атестиращия прокурор, но Комисията се запозна подробно с протоколи от съдебни заседания с участието на атестиращия прокурор, както следва: - от 27.11.2017 г. по НОХД № 1751/2016 г. по описа на СРС; - от 25.04.2017 г. по НОХД № 2661/2012 г. по описа на СРС; - от 07.02.2017 г. по НОХД № 11295/2015 г. по описа на СРС; - от 08.03.2017 г. по НОХД № 17249/2016 г., по описа на СРС; - от 07.03.2017 г. по НОХД № 21152/2015 г. по описа на СРС;
--	--

	Събеседвания: ПАК счита, че не се налага провеждане на събеседване с атестиращия прокурор.
--	---

	Достоверна писмена информация: 1. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 1 от Наредбата кадрова справка и обобщено становище на административния ръководител на СРП. 2. Представена е на основание чл. 54, ал. 2, т. 2 от Наредбата информация, относима по част III от Единния формуляр за атестиране. 3. Представена е на основание чл. 54, ал. 2, т. 3 от Наредбата справка от УИС за индивидуалната натовареност на атестиращия прокурор за периода на атестация. 4. Представена е на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от Наредбата справка от УИС за натовареността на органа, в който работи атестиращият, както и за средната натовареност на прокурор в него. 5. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 5 от Наредбата ксерокопия на постановления, а именно: 5.1. За отказ от образуване на досъдебно производство, както следва: - по пр.пр. № 13601/2019 г. по описа на СРП, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; - по пр.пр. № 14833/2018 г. по описа на СРП, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; - по пр.пр. № 17941/2019 г. по описа на СРП, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; - по пр.пр. № 27181/2017 г. по описа на СРП, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; - по пр.пр. № 35121/2018 г. по описа на СРП, решена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство; 5.2. За образуване на досъдебно производство, както следва: - по пр.пр. № 9412/2017 г., пр.пр. № 13885/2019 г., пр.пр. № 22327/2019 г., пр.пр. № 28465/2017 г., пр.пр. № 31499/2017 г., всички по описа на СРП; 5.3. За прекратяване на наказателното производство, както следва: - по пр.пр. № 5054/2017 г. по описа на СРП, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 3384 ЗМК 394/2011 г. по описа на 09 РУ-СДВР; - по пр.пр. № 16926/2018 г. по описа на СРП, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 3384 ЗМК 573/2018 г. по описа на 09 РУ-СДВР; - по пр.пр. № 32846/2017 г. по описа на СРП, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 3384 ЗМК 1296/2017 г. по описа на 09 РУ-СДВР; - по пр.пр. № 37695/2017 г. по описа на СРП, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 226 ЗМК 2031/2017 г. по описа на 02 РУ-СДВР; - по пр.пр. № 62025/2007г. по описа на СРП, решена с постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 5208/2007г. по описа на 09 РУ-СДВР; 5.4. На обвинителен акт, както следва: - по пр.пр. № 4279/2017 г. по описа на СРП, ДП № 3384 ЗМК 347/2017 г. по описа на 09 РУ-СДВР; - по пр.пр. № 4923/2018 г. по описа на СРП, ДП № 3384 ЗМК 403/2018 г. по описа на 09 РУ-СДВР;
--	--

- по пр.пр. № 19058/2016 г. по описа на СРП, ДП № 226 ЗМК 6/2016 г. по описа на 02 РУ-СДВР;
- по пр.пр. № 25147/2018 г. по описа на СРП, ДП № 3384 ЗМК 1237/2018 г. по описа на 09 РУ-СДВР;
- по пр.пр. № 42742/2017 г. по описа на СРП, ДП № 3384 ЗМК 1852/2017 г. по описа на 09 РУ-СДВР;

6. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 7 от Наредбата ксерокопия на всички отменени актове по преписки и досъдебни производства, както и последващи актове за решаване на преписката или досъдебното производство, както следва:

6.1. Отменени актове по преписки:

1. пр. пр. № 36437/2016 г. – отменено постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 от НПК (неизвършване на пълна проверка на обстоятелствата по делото, което е довело до необоснованост на крайния прокурорски акт). Впоследствие е постановен отново отказ за образуване на наказателно производство поради липса на престъпление;
2. пр. пр. № 46291/2016 г. – постановление на СРП за отказ от образуване на досъдебно производство, отменено от СГП с разпореждане за образуване на ДП. Сигнал от прокурор Ненкова до АП София. АП София отменя постановлението на СГП, с което е отменено постановление на СРП на основание чл. 199 и чл. 213, ал. 2 от НПК, отменя и постановлението на СРП. Прокурорът при АП София се солидализира с изводите на прокурора при СРП, но намира, че не е изяснена фактическата обстановка при извършване на проверката. Впоследствие е постановен отново отказ за образуване на наказателно производство поради липса на престъпление;

6.2. Отменени актове по досъдебни производства:

1. пр. пр. № 40449/2016 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство с постановление на прокурор при СГП от 15.01.2018 г., на основание чл.46, ал. 3 от НПК, като са дадени указания на СРП да спре наказателното производство. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.
2. пр. пр. № 25483/2017 г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство с Определение на СРС от 21.11.2017 г., НО, 135-ти с-в, на основание чл. 244, ал. 5 от НПК, поради необоснованост и необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Впоследствие, наказателното производство е прекратено поради липса на престъпление;
3. пр. пр. № 50788/2016 г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство с Определение на СРС от 08.10.2018 г., НО, 108-ми с-в на основание чл. 244, ал. 5 от НПК, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Впоследствие НП отново е спряно. Атакувано е пред СГП, която е оставила жалбата без разглеждане като недопустима. Постановлението на СГП е отменено от АП София и е указано СГП да осъществи служебен контрол на постановлението на СРП за спиране на НП. СГП отменя постановлението на СРП и връща делото на СРП за отстраняване на съществени процесуални отношения. Постановлението на СГП атакувано пред АП София и съответно е потвърдено от АП София. Постановлението на АП София е атакувано пред ВКП, която не е намерила основания за неговата отмяна. Впоследствие наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.
4. пр. пр. № 25266/2017 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство с постановление на СГП от 14.02.2019 г. на основание чл. 243, ал. 10 и 11 от НПК, като неправилност и незаконосъобразност на прокурорския акт, поради неизвършване на всички възможни и необходими действия по разследване, относими към предмета на делото. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.
5. пр. пр. № 30526/2017 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателното производство с постановление на прокурор при СГП на основание чл. 46, ал. 3 от НПК, като необосновано и незаконосъобразно, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото.

7. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 8 от Наредбата копия на върнати досъдебни производства на прокурора, както и последващите актове, както следва:

1. по пр.пр. № 33181/2016 г., НОХД № 2388/2017 г., по описа на СРС, НО, 4 - ти с-в – с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 10.02.2017 г., СРС, не е одобрил внесено от прокурора споразумение, поради това, че от гледна точка на съдържание не отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, доколкото страните не са посочили постигнато съгласие при определеното

наказание лишаване от свобода ефективно да посочат и първоначалния режим. След връщането на наказателното производство, прокурорът е изготвил и внесъл в Съда обвинителен акт и в съдебно заседание, проведено на 02.03.2018 г. СРС, НО, 131 - ви с-в, по НОХД № 15769/2017 г., е одобрил постигнато споразумение за решаване на наказателното производство.

8. Представени са на основание чл. 54, ал. 2, т. 10 от Наредбата, копие на 5 бр. протоколи от участие в съдебни заседания по НОХД, съдържащи пледоарии на атестирания прокурор, както следва:

- от 27.11.2017 г. по НОХД № 1751/2016 г. по описа на СРС;
- от 25.04.2017 г. по НОХД № 2661/2012 г. по описа на СРС;
- от 07.02.2017 г. по НОХД № 11295/2015 г. по описа на СРС;
- от 08.03.2017 г. по НОХД № 17249/2016 г., по описа на СРС;
- от 07.03.2017 г. по НОХД № 21152/2015 г. по описа на СРС;

9. Представено е на основание чл. 54, ал. 2, т. 13 от Наредбата становище на Комисията по професионална етика при СРП.

Становище на
прокурора/
следователя
наставник

Данни
предоставени от
атестирания

Част III
Показатели по общите и специфични критерии за атестиране
А. Прокурори/младши прокурори

по прокурорски и административни актове

1. Брой и вид на преписките и делата в периода															
1.1. Внесени в съда прокурорски актове: приети за разглеждане от съда прокурорски актове.															
	Обвинителни актове				Предложения за споразумения				Предложения по чл. 78а НК						
2016	1				-				-						
2017	9				3				-						
2018	10				4				1						
2019	3				7				-						
ОБЩО	23				14				1						
1.2. Други ефективно приключили разследвания по актове на прокурора:															
- с приложение на чл. 218б НК – постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган -12															
- постановление за прекратяване по искане на пострадалото лице, десет да не бъде наказван /т. 9/-0															
- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е малолетно лице/чл.32 НК/ - 1															
-постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е лице, действало в състояние на невменяемост/чл.33/-2															
1.3.	година	Участия в съдебни заседания		Актове по следствен надзор		Актове по наказателно-съдебния надзор		Актове по надзора за изпълнение на наказанията		Актове по гражданско-съдебния надзор		Актове по административния надзор за законност		Актове по международно-правното сътрудничество по наказателни дела	
		Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица
	2016	52	70,8	264	189,7	2	2,6								
	2017	148	203,4	933	654,2	4	5,2							8	5,6
	2018	91	117,9	1549	975,3									15	4,6
	2019	62	74,2	846	521,7									8	4,8
1.4. Брой постановени съдебни актове по чл. 369, ал. 2 и ал. 4 НПК по НП ръководени от прокурора -0															
1.5. Брой влезли в сила съдебни актове за прекратяване на НП по реда на чл. 250, ал. 1, т. 2 НПК, по НП внесени в съда от прокурора -0															
1.6. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-0															
1.7. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0															
1.8. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0															
1.9. Брой изготвени атестации като член на Постоянна атестационна комисия - 0															

Забележка:

*Данните се извличат съгласно УИС според естеството на работа и нивото на прокуратурата, в която работи атестиращият, съобразно чл. 40 от наредбата.

** "Брой актове с тежест единица" е изчислена по Правилата за измерване на натовареността брой на актовете, при приложението на коефициента за тежест.

2. Данни за натовареността – индивидуалната натовареност на атестиращия, среднодневна натовареност на прокурор в съответния орган на съдебната власт, както и среднодневната натовареност на прокурор в органите от съответното ниво в системата на ПРБ									
Година	Прокурорска дейност на атестиращия:				Среднодневна натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи атестиращия	Среднодневна натовареност на прокурор за страната	Административно-ръководна дейност на атестиращия:		
	Действително	Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица			Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица
2016	86	318	263.1	3.06	3.09	3.07			
2017	213	1093	868.4	4.08	2.87	2.98			
2018	205	1655	1097.8	5.36	3.51	3.27			
2019	132	916	600.7	4.55	3.28	3.14			

Забележка:

1. Данните се извличат автоматично от УИС;

2. Колона „Административно-ръководна дейност на атестирания“ се попълва за магистратите, заемащи длъжност „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“.

3.

Спазване на сроковете						
3.1. Срочност на извършване на личните и предварителни проверки/Срочност на извършване на проверки						
година	в 3-месечен срок				над 3 месеца	
2016	25				-	
2017	98				-	
2018	61				-	
2019	44				-	
ОБЩО	228				-	
Срок за решаване на преписките по личните и предварителни проверки/Срок за решаване на преписките						
година	Решени в 1-месечен срок				Решени в срок над 1 месец	
2016	119				-	
2017	410				-	
2018	376				-	
2019	191				-	
ОБЩО	1096				-	
3.2						
	в 2-месечен срок	приключили ДП в рамките на удължен срок				дела без разрешение за удължаване на срока
		до 6 месеца	до 1 година	до 2 години	над 2 години	
	2016 -2	2016 -1	2016 -	2016 -	2016 -	2016 -
	2017 -10	2017 -12	2017 -7	2017 -1	2017 -	2017 -1
	2018 -6	2018 -21	2018 -16	2018 -10	2018 -3	2018 -1
	2019 -5	2019 -8	2019 -6	2019 -9	2019 -1	2019 -
ОБЩО	23	42	29	20	4	2
Продължителност на разследването в досъдебната фаза на неприключилите наказателните производства /без спрени/ - данните са от регистъра на неприключилите НП в ПРБ и колоните следва да се съобразят с регистъра						
	до 1 година	до 2 години		до 3 години	до 5 години	над 5 години
година	3			3		
Срок за решаване на ДП от прокурора по същество /без спрени/ след приключване на разследването						
	Решени в 1-месечен срок		Решени в срок до 2 месеца		Решени в срок над 2 месеца	
2016	3		-		-	
2017	54		-		-	
2018	64		-		-	
2019	37		-		-	
ОБЩО	158		-		-	
3.3. Изпълнение на присъди						
година	В 5-дневен срок			В срок над 5 дни		
2016	-			-		
2017	-			-		
2018	-			-		
2019	-			-		

Забележка: В случаите на произнасяне на прокурора с акт по същество, извън законоустановения 1-месечен срок – следва да се приложи извлечение от УИС.

4. Актове по преписки и наказателни производства

4.1. Актове по преписки – общ брой

година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2016	81	1	-	1	-
2017	293	4	3	1	-
2018	260	2	2	-	-
2019	127	2	2	-	-
ОБЩО	761	9	7	2	

4.2. Актове по наказателни производства – общ брой					
година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2016	52	-	-	-	-
2017	192	1	-	1	-
2018	242	4	2	2	-
2019	83	5	2	3	-
ОБЩО	569	10	4	6	-
4.3. Върнати от съда актове на прокурора – общ брой					
година	Обвинителни актове	Споразумения (само неодобри от съд поради противоречие със закона или морала)	Предложения по чл. 78а НК		
2016	-	-	-		
2017	-	1	-		
2018	-	-	-		
2019	-	-	-		
ОБЩО	-	1	-		
4.4. Подадени протести по всички видове надзори – брой					
година	Уважени	Неуважени	Неразгледани		
2016	-	-	-		
2017	2	1	-		
2018	-	3	-		
2019	-	-	-		
ОБЩО	2	4	-		
4.5. Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда					
година	Оправдателни присъди	Осъдителни присъди	Брой осъдени лица		
2016	-	-	-		
2017	-	5	9		
2018	-	13	15		
2019	-	12	17		
ОБЩО	-	30	41		

Забележка: Тук следва да се посочат с кратко описание:

- фактическите и правни основания за отмяна на постановленията по преписки и по наказателни производства;
- фактическите и правни основания за връщане на внесените в съда актове от прокурора;
- фактическите и правни основания на съда за постановяване на оправдателните присъди.
- фактическите и правни основания за отмяна на постановленията по преписки и по наказателни производства

преписки:

1. пр. пр. № 36437/2016 г. – отменено постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 от НПК /неизвършване на пълна проверка на обстоятелствата по делото, което е довело до необоснованост на крайния прокурорски акт/. Впоследствие е постановен отново отказ за образуване на наказателно производство поради липса на престъпление;

2. пр. пр. № 46291/2016 г. - отменено в частта постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от АП-София, след като е било отменено постановлението на СГП, с което е отменено постановление на СРП на основание чл. 199 и чл. 213, ал. 2 от НПК. Прокурорът при АП София се солидализира с изводите на прокурора при СРП, но намира, че не е изяснена фактическата обстановка при извършване на проверката. Впоследствие е постановен отново отказ за образуване на наказателно производство поради липса на престъпление;

- наказателни производства:

1. пр. пр. № 40449/2016 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство с постановление на прокурор при СГП от 15.01.2018 г., на основание чл.46, ал. 3 от НПК, като са дадени указания на СРП да спре наказателното производство. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

2. пр. пр. № 25483/2017 г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство с Определение на СРС от 21.11.2017 г., НО, 135-ти с-в, на основание чл. 244, ал. 5 от НПК, поради необоснованост и

необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Впоследствие, наказателното производство е прекратено поради липса на престъпление;

3. пр. пр. № 50788/2016 г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство с Определение на СРС от 08.10.2018 г., НО, 108-ми с-в на основание чл. 244, ал. 5 от НПК, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Отменено постановление за спиране на наказателното производство, с постановление на прокурор при СГП на основание чл. 46, ал. 3 от НПК, с което е указано наказателното производство да бъде спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК. Постановлението на СГП е потвърдено от АП София, като правилно, но не по изложените в него съображения. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

4. пр. пр. № 25266/2017 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство с Постановление на СГП от 14.02.2019 г. на основание чл. 243, ал. 10 и 11 от НПК, като неправилност и незаконосъобразност на прокурорския акт, поради неизвършване на всички възможни и необходими действия по разследване, относими към предмета на делото. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

5. пр. пр. № 30526/2017 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателното производство с постановление на Прокурор при СГП на основание чл. 46, ал. 3 от НПК, като необосновано и незаконосъобразно, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото.

- фактическите и правни основания за връщане на внесените в съда актове от прокурора;

1. пр. пр. № 33181/2016 г., НОХД № 2388/2017 г., НО, 4-ти с-в – с Протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 10.02.2017 г., СРС, не е одобрил внесено от прокурора Споразумение, поради това, че от гледна точка на съдържание не отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, доколкото страните не са посочили постигнато съгласие при определеното наказание лишаване от свобода ефективно да посочат и първоначалния режим /тук отбелязвам, че на стр.6 „по наказанието“ в споразумението е посочен първоначален режим/ и типът затворническо заведение на изтърпяване на наказанието, доколкото направените промени в НПК, обнародвани в ДВ бр. 13/07.02.2017 г. в сила от същата дата, във връзка със ЗИНС, разпоредбата на чл. 381 от НПК, за разлика от тези на чл. 301, ал. 1, т. 6 НПК и чл. 306, ал. 1, т. 2 НПК, не е променена. След връщането на наказателното производство, прокурорът е изготвил и внесъл в Съда обвинителен акт и в съдебно заседание, проведено на 02.03.2018 г. СРС, НО, 131-ви с-в, по НОХД № 15769/2017 г., е одобрил постигнато споразумение за решаване на наказателното производство.

5.	Кратко описание на дела с фактическа и правна сложност (следва да се посочат всички установени, независимо от източника – становище на административния ръководител, акт за поощрение или друг)
	1. По пр. пр. № 33181/2016 г. по описа на СРП – наказателното производство е водено срещу едно лице, за престъпление по чл. 215, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 от НК. По делото са извършени претърсвания и изземвания, при които са приобщени множество веществени доказателства – леки автомобили, предмет на кражба 10 броя, различни вещи, 5 броя двигатели със заличени номера, автомобили с изрязани номера на рами, приспособления, които позволяват отключването на автомобилите без наличието на ключ – т.нар. „меч лапа“, устройства с антени предназначени за заглушаване на радиочестоти и сигнали, комплект приспособление – кутии с метални букви, символи и цифри, които биха могли да послужат за пренабиване на номера върху метал в т.ч. и такива на рама на автомобили и номера на двигатели и други части от автомобили. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършени много действия по разследването са събиране на доказателства – разпитани 50 свидетели, по делото са конституирани в качеството на пострадали 10 лица и са разяснени правата на 3 ошетенни юридически лица, назначени са и изготвени трасологични експертизи, автотехнически експертизи, технически експертизи, видеотехническа експертиза и оценителна експертиза. 2. По пр. пр. № 15393/2017 г. по описа на СРП – наказателното производство е образувано и водено срещу две лица, спрямо едното за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. А и Б от НК и спрямо второто за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършвани множество действия по разследването, разпити на свидетели, проведени разпознавания, чрез които са събирани доказателства и към наказателна отговорност са били привлечени повече от едно лице. 3. По пр. пр. № 15561/2016 г. по описа на СРП – наказателното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършвани множество действия по разследването, разпити на много свидетели, назначени експертизи и са събирани доказателства и към наказателна отговорност

	са били привлечени повече от едно лице, като по отношение на всяко от тях е налице реализирана съучастническа роля. 4. По пр. пр. № 11775/2018 г. по описа на СРП – наказателното производство е образувано и водено срещу три лица, спрямо едното за престъпление по престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2 от НК и за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, спрямо второто за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК и спрямо третото за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършвани множество действия по разследването, разпити на свидетели, назначени експертизи, чрез които са събирани доказателства и към наказателна отговорност са били привлечени повече от едно лице. 5. По пр. пр. № 4149/2017 г. по описа на СРП – наказателното производство е образувано и водено срещу четири лица, за престъпление по чл. 198, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК. Фактическата и правна сложност се състои в това, че са извършвани множество действия по разследването, разпити на свидетели, назначени експертизи, чрез които са събирани доказателства и към наказателна отговорност са били привлечени повече от едно лице.
--	--

6.	Запознаване на атестираните с данните, посочени в Част III и изразяване на становище в т.ч. допълнения и за дейности извън преките прокурорски задължения Запозната съм с данните и изразявам следното становище: Постановените от мен актове в голям процент не са били предмет на съдебен и инстанционен контрол, като следва да се има предвид, че поради естеството на престъпленията, по които работя има пострадали лица по смисъла на чл. 74, ал. 1 от НПК, които по принцип могат да се считат за заинтересовани да го сторят. Актовете, които постановявам, се стремя да бъдат мотивирани съобразно закона, съдебната практика и тази включително на европейските съдилища, разбираемо написани, което според мен определя и ниския брой на обжалването им. Моля, да вземете предвид, че за целия 3 годишен период на атестирането ми нямам постановена оправдателна присъда по внесен от мен обвинителен акт, което идва да покаже според мен, че производствата по които съм осъществявала контрол са били законосъобразно проведени и са постигнали целения резултат. Единствено по внесено споразумение за решаване на наказателното производство е налице произнасяне на съдебния състав, с което същото не е одобрено, като намирам, че това се дължи не на допуснати от мен нарушения, а се касае до противоречива практика на съдилищата./подробни съображения ще изложа при становището си по конкретните производства по долу/. Имам отменени 8 акта, от които 2 са по преписки и 6 по досъдебни производства. Потвърдените ми актове са 11, като от тях 7 по преписки и 2 по досъдебни производства. Намирам, че броя отменените актове, преценен с приоритет към общия брой постановени актове, дават реалната представа за работата ми като магистрат, като се има предвид, че всички постановени прокурорски актове подлежат на контрол от съд или по-горестоящ прокурор. Това обстоятелство съпоставено с това, че работя в най-голямата прокуратура и че личната ми натовареност е над средната за този орган, и фактът, че толкова голям брой от актовете ми не са обжалвани показва според мен, че адресатите са се съгласили с изводите, които съм направила и приела, при произнасянето ми по постановените от мен актове. Административния ръководител на СРП със заповед ме е определил за координатор на 09 РУ СДВР. Поради това съм на 80% натовареност. Съгласно възложените ми функции като координатор в задълженията ми влиза да осъществявам стриктен контрол на разследващите органи за ефективното провеждане на разследване по делата в законово установените срокове, да съдействам на колегите си, прокурори при СРП за организация на съвместна работа и срещи с разследващи полицаи при 09 РУ СДВР. Поради това често се налага да посещавам районното управление за срещи с разследващите и ръководството за създаване на оптимална организация на работа между СРП и МВР. Изразявам подробно становище и допълнения по повод отменените актове: Становище, относно т. 3.2, графа "дела без разрешение за удължаване на срока": Считам, че в случая се касае за минимално с няколко дни престояване на делото при разследващия орган докато си изготви заключителното мнение. В този срок не са извършвани действия по разследването поради което и не е искано удължаването на срока, тъй като не е налице хипотеза за това доколкото срокът на разследването е значим за действията, с които се събират доказателства съгласно нормата на чл. 234, ал. 7 от НПК. Съставянето на заключително мнение не е сред тях и по тази причина не е искано удължаване на срока и както се посочи, се касае за няколко дни, като това е обусловено и от
----	---

претовареността и на разследващите органи. По двете дела съм се произнесла в едномесечния срок съгласно чл. 242 НПК, отново видно от т. 3.2, графа "решени в 1-месечен срок".

Становище, относно връщането на представено споразумение за решаване на делото:

По пр. пр. № 33181/2016 г., НОХД № 2388/2017 г., НО, 4 - ти с-в, се е мотивирал, че така представеното споразумение от гледна точка на съдържание не отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, доколкото страните не са посочили постигнато съгласие при определянето на наказанието лишаване от свобода какъв да бъде първоначалния режим и типът затворническо заведение на изтърпяване на наказанието. Съдът неправилно е отбелязал, че няма посочен първоначален режим. На стр. 6 от проекта споразумението „по наказанието“ е посочен определен първоначален режим. Не е посочен типът на затворническо заведение за изтърпяване, доколкото съм съобщила направените промени в НПК, обнародвани в ДВ бр. 13/07.02.2017 г. в сила от същата дата, във връзка със ЗИНС, и разпоредбата на чл. 301, ал. 1, т. 6 НПК и чл. 306, ал. 1, т. 2 НПК, съгласно който се определя единствено първоначалния режим на изтърпяване на наказанието. Също така, намирам, че няма пречка този пропуск да бъде преодолян по реда на чл. 382, ал. 5 от НПК, като съдът предложи внасяне на промени в споразумението, ако прецени, че в случая е следвало да бъде определено и заведението, където следва да бъде търпяно наказанието, което не бе сторено.

Становище, относно отменените актове по преписки:

По пр. пр. № 36437/2016 г. – отменено постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП. Не съм съгласна с изводите, че неизвършването на пълна проверка на обстоятелствата по делото е довело до необоснованост на крайния прокурорски акт. Това се потвърждава и от фактът, че след това отново съм се произнесла с постановление за отказ за образуване на наказателно производство. Не съм изложила възражения поради уважението ми към прокурор Симеонова, като колега с дългогодишен опит и отлични познания на правната материя, като приех, че указанията са основателни и следва да бъдат изпълнени. От друга страна съм преценила, че сигнала неоправдано би забавил приключването на проверката и би се стигнало до загуба на процесуално време.

По пр. пр. № 46291/2016 г. – отменено в частта постановление за отказ от образуване на наказателно производство с постановление на прокурор от СГП. По цитираната преписка е извършена проверка, като в хода на проверката и след анализ на събраните материали, съм констатирила, че в случая са налице данни за приложение на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК, поради което съм постановила отказа за образуването на досъдебно производство. В мотивната си част от постановлението за отказ от образуване на наказателно производство съм приела, че тъй като се касае за извършено деяние по Глава "V" от НК /престъпления против собствеността/ по чл. 194, ал. 1 от НК, то определящо значение за случая като малозначителен е ниската степен на обществена опасност и стойността на предмета на престъплението. На л.13 от преписката жалбоподателя е приложил в копие фактура, от която се установява, че стойността на вещта, като нова е била 115.00 лева, след който период до инкриминираната дата същата е била експлоатирана, поради което несъмнено е налице овехтяване на вещта, което прави стойността ѝ още по-ниска, а именно значително под една минимална работна заплата за страната 420.00 лева, към момента на деянието.

С постановление на Софийска градска прокуратура постановлението на СРП е било отменено, като са дадени задължителни указания за образуване на досъдебно производство за осъществен състав на престъпление по чл. 216, ал. 4, вр. ал. 1 от НК.

Становището на СГП съм определила като неправилно поради следните аргументи:

Престъплението по чл. 216 от НК е резултатно такова, като самия престъпен състав държи сметка за това, че предметът на престъплението, в зависимост от степента на въздействие и изменение, ще бъде временно или частично, напълно или окончателно негоден за използване по предназначението му или ще бъде затруднено използването му съобразно неговото предназначение. В случая, това обстоятелство не може да бъде установено, защото вещта /скоба/ липсва. Не е намерена в района където е бил паркиран автомобила, също така не е предадена от собственика на автомобила. По преписката няма данни дали скобата е негодна за използване по предназначението и или ще бъде затруднено използването ѝ съобразно нейното предназначение. Не съм се съгласила с изводите в мотивната част на постановлението на СГП. На първо място СГП е коментирала, че деянието неправилно е квалифицирано по чл. 194 от НК, в хода на проверката не били събрани данни сочещи, че наемателя на лекия автомобил е целял отнемане на чуждата движима вещ от владението на собственика, с намерение противозаконно да я присвои и това било така, защото вещта не била иззета от наемателя на лекия автомобил, тоест не била установена фактическа власт върху нея, нито било

налице разпореждане с нея в полза на трето лице срещу левовата и равностойност. В тази връзка следва да се изтъкне, че предвид обстоятелството, че скобата не е намерена в района където е паркиран автомобила, не е предадена от наемателя на собственика на автомобила, не може да се направи извод, че наемателят на лекият автомобил не е целял отнемане на вещта от собственика и, с цел противозаконно да я присвои. Приела съм, че деянието формално осъществява признаците на конкретния престъпен състав по чл. 194 от НК. По преписката липсват квалифициращи признаци на деянието. Имайки предвид това с оглед ниската стойност на причинената вреда, изразяваща се единствено в стойността под една минимална работна заплата за страната следва да се приложи разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК. Малозначителността на деянието е свързана преди всичко с възможните или настъпили вредни последици и за това, когато те са явно незначителни, обществената опасност на деянието е толкова ниска, че третирането му като престъпление, дори и представляващо маловажен случай, е неоправдано / в този смисъл Решение № 557 от 13.01.2009 г. на ВКС по н. д. № 609/2008 г., III н. о., НК/. По преписката се съдържат единствено данни за осъществено административно нарушение. В конкретния случай е нарушена разпоредбата на чл. 125, ал. 1 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, забраняваща освобождаването на принудително задържаните пътни превозни средства от приложеното техническо средство тип „скоба“ от лица, различни от упълномощените за това. Прокурорът при АП София се солидаризира с изводите на прокурора при СРП, но намира, че не е изяснена фактичката обстановка при извършване на проверката, дал е указания, които са изпълнени и е постановен отново отказ за образуване на наказателно производство поради липса на престъпление.

Становище, относно отменените актове по досъдебни производства - намирам, следното:

По пр. пр. № 40449/2016 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 33, ал. 1 от НК – с Постановление на СГП от 15.01.2018 г., прокурор при СГП е отменил прокурорския акт, като е указал на СРП да спре наказателното производство. При цялостен анализ на доказателствата по делото съм приела, че извършител на престъплението е Ц.В.П., като напълно съм кредитирала показанията на свидетеля К.Х., който е полицейски служител и е разпознал Ц.В.П. от предоставеният видеозапис. По делото има изготвена СППЕ, заключението на която е, че Ц.В.П. страда от параноидна шизофрения, психоза с качествени разстройства на ясното съзнание, налудности и когнитивни изкривявания. Обусловеното от заболяването психично състояние не позволява на Ц.В.П. да възприема фактите, които имат значение за досъдебното производство и да дава достоверни показания и не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и не е бил в състояние да ръководи постъпките си към момента на деянието. Наблюдаващият прокурор е приел, че разследването е проведено законосъобразно, обективно, всестранно и пълно, като са извършени всички необходими действия за разкриване на обективната истина. От събраната в хода на досъдебното производство доказателствена съвкупност се установява, че извършител на престъплението е Ц.В.П. С постановление на СРП наказателното производство е прекратено. Материалите по делото са докладвани на прокурор от отдел ИНПЛ при СРП с оглед преценка за необходимостта от инициране на процедура по прилагане на принудителни медицински мерки на основание чл. 89 НК спрямо Ц.В.П. Прокурор при ИНПЛ е внесъл делото до СРС с предложение по чл. 89 от НК. СРС 131 с-в е разгледал делото, като е намерил, че по делото не са събрани доказателства за съпричастност към деянието на Ц.В.П. Съдът не е кредитирал показанията на полицейският служител К.Х., който е разпознал лицето Ц.В.П. от предоставеният видеозапис. Съдът е приел, че липсват доказателства за осъществено престъпление от страна на Ц.В.П. и оставя без уважение искането на прокурора при СРП. Делото е изпратено на СГП за институционален контрол. Прокурор при СГП се солидаризира с мнението на СРС, а именно, че не е доказано престъплението да е извършено от Ц.В.П., поради което отменя постановление на СРП за прекратяване на наказателното производство. Изпълнила съм в цялост указанията на горестоящия прокурор и не съм изложила възражения, като съм приела, че същите са основателни. От друга страна съм преценила, че сигнала би неоправдано забавил приключването на разследването и загуба на процесуално време. Наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

По пр. пр. № 25483/2017 г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – с Определение на СРС от 21.11.2017 г., НО, 135-ти с-в, поради необоснованост и необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. След анализ на материалите по делото съм приела, че несъмнен и категоричен извод за авторството на деянието не би могъл да бъде изведен на този етап от разследването. По делото от значение са показанията на свидетеля К.С.К. и други свидетели, предвид

факта, че е възможно и да се касае за неуредени граждански правоотношения. Досъдебното производство е спряно с постановление на СРП за провеждане на ОИМ за установяване на адрес на свидетеля, чиито показания са от значение за делото и други свидетели, чиито показания са важни за делото. СРС 135 с-в е приел, че постановлението на СРП е необосновано, следва да се положат усилия да се установи, предвид изложеното от прокурор, че се касае за граждански отношения, и да се установи и разпита свидетелят К.С.К. По делото са дадени конкретни указания, установен е адрес и е разпитан свидетелят К.С.К. Впоследствие, наказателното производство е прекратено поради липса на престъпление;

По пр. пр. № 50788/2016 г. – отменено постановление за спиране на наказателно производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – с Определение на СРС от 08.10.2018 г., НО, 108 – ми с-в, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. По делото са извършени действия по разследването, досъдебното производство е спряно с постановление на СРП. Отменено постановление за спиране на наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК, с постановление на прокурор при СГП, с което е указано наказателното производство да бъде спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК. В сигнал до АП София съм изразила несъгласие с изложените в обстоятелствената част на постановлението на прокурор от СГП мотиви, довели в крайна сметка до неправилен краен извод за отмяна на прокурорското постановление на СРП. На първо място това са аргументите, изложени от прокурора при СГП, че наличието на неразпитани свидетели, изключва спиране на наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК. В тази връзка в акта на СГП е посочено, че наблюдаващият прокурор е следвало да спре наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК. Следва обаче, да се вземе предвид, че в доклад за извършена проверка в СРП в изпълнение на заповед № 943/23.10.2017 г. на Административния ръководител на Апелативна прокуратура София в т. 10 „Препоръки на проверяващия екип“, са дадени следните препоръки „Наказателното производство не може да се спира на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК, ако свидетелите са повече от един“, както е и настоящият случай. Наблюдаващият прокурор при постановяване спиране на наказателното производство се е съобразил с препоръките на прокурори при САП, дадени с доклада от 03.11.2017 г. Наблюдаващият прокурор е приел, че между Л.Е.В. и Е.В.Х. има гражданско правен спор. За да формира своето убеждение и да приеме, че са налице гражданско правни отношения наблюдаващият прокурор е кредитирал показанията на свидетелката Л.Е.В., както и показанията на друг свидетел, които са от значение за изясняване на казуса между Х. и В., доколкото свидетелят е запознат с отношенията им, също така са анализирани и представените по делото документи от свидетелката В. Доколкото по делото не са установени и разпитани свидетелите Г.Г. и И.И., не са установени и други свидетели, чиито показания са важни за изясняване на отношенията между Х., И. и Г., наблюдаващият прокурор не може да формира вътрешно убеждение. Показанията на свидетелят Х., че е бил измамен от Г. и И., не са достатъчни за да формират извод за осъществено престъпление. Това е причината, за спиране на наказателното производство, да се установят и разпитат свидетелите Г. и И., както и да се проведат ОИМ за установяване на други свидетели. Наблюдаващият прокурор е изразил несъгласието си срещу мотивите и указанията, изложени в обстоятелствената част на постановлението на прокурор от СГП и е подал сигнал до Софийска апелативна прокуратура. С постановление от 24.06.2019 г. сигналът подаден от прокурор при СРП е оставен без уважение. Доводите на САП са основно два – първият, че постановлението на СГП било правилно, но не по изложените в него съображения. Не споделям този довод, защото именно изложените мотиви, довели до изведения краен правен извод в отменителния акт на СГП определят, защо постановлението на СРП не е правилно и законосъобразно. Наблюдаващият прокурор е изразил несъгласието си срещу мотивите и указанията, изложени в обстоятелствената част на постановлението на прокурор от САП и е подал сигнал до Върховна касационна прокуратура. С резолюция прокурор при ВКП е оставил без уважение сигнала на СРП. Прокурора при САП счита, че настоящият казус следвало да се разгледа в друг аспект, като пред прокурора стои възможността да се отделят материали за неустановени и неиздирени лица в отделно дело, съобразявайки изискването това да не затрудни разследването. При преценка на материалите по делото намирам, че не следва да се отделят материали, защото това на този етап ще затрудни разследването по делото, също така, с оглед постигане на пълнота и обективност в разследването по наказателното производство, а и с цел процесуална икономия. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

По пр. пр. № 25266/2017 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателно производство на основание чл. 242, ал. и чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, с Постановление на СГП от

14.02.2019 г., като неправилно и незаконосъобразно на прокурорския акт, поради неизвършване на всички възможни и необходими действия по разследване, относими към предмета на делото. Изпълнила съм в цялост указанията на горестоящия прокурор и не съм изложила възражения. От друга страна съм преценила, че сигнала би неоправдано забавил приключването на разследването и загуба на процесуално време. Впоследствие, наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК.

По пр. пр. № 30526/2017 г. – отменено постановление за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 242, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК, от Прокурор при СГП, като необосновано и незаконосъобразно, поради необходимост от извършване на допълнителни действия за разкриване на обективната истина по делото. Не съм изложила възражения, поради уважението ми към колегата с дългогодишен опит и отлични познания на правната материя, като съм преценила, че дадените указания са били обосновани и коректно дадени, като съм ги изпълнила в цялост. От друга страна сигнала би неоправдано забавил приключването на проверката и загуба на процесуално време.

Дейности извън преките прокурорски задължения:

Участия в семинари:

На 15 и 16.01.2018 г. взех участие в семинар на тема „Защита на основните права и прилагането на Европейската заповед за арест“, организиран от Европейския институт по публична администрация (ЕИПА).

За периода 19.11.2018 г. до 23.11.2018 г. в град Бордо, Франция взех участие в Програма за обмен на млади и новоназначени магистрати (АЯКОС), която се провежда в различни градове на Европейския съюз. Участие в учебно посещение в Съда на Европейския съюз на 22.10.2018 г. и 23.10.2018 г.

Взех участие в семинар „Прокурорите и тяхната ключова роля за върховенството на правото“, който се проведе на 10.12.2018 г. и 11.12.2018 г. в град Букурещ, Република Румъния.

Взех участие в учебно посещение в Европейският съд по правата на човека, организирано от ЕМСО, което се проведе от 16.09.2019 г. до 18.09.2019 г. в град Страсбург, Република Франция.

Замедената, със съзнателен възрастен.

Прокурор:

Марина Ненкова

пр. Софиев

09.01.2020г

ЧАСТ IV
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Правни познания и умения за прилагането им: - брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; - способност за прилагане на закона и съдебната практика.	1,75	5	8,75	Прокурор Марина Ангелова Ненкова притежава задълбочени правни познания и прилага правилно наказателно-правните норми. Умее да разкрива действителния смисъл и съдържание на приложимите правни норми. Познава трайно установената съдебна практика. Изготвените от атестирания прокурор прокурорски актове като цяло са обосновани, правилни и законосъобразни. Това е видно от значителния брой необжалвани прокурорски актове и от малкия брой отменени такива от съда или от горестоящата прокуратура. От обжалваните актове, преобладаващият брой са били потвърдени изцяло. По преписки са отменени 2 акта при общо постановени 770 акта, 761 необжалвани и 9 обжалвани. Потвърдените актове са 7. По наказателни производства са отменени 6 акта, при общо постановени 579, необжалвани 569 и обжалвани – 10. Процентът отменени актове спрямо обжалваните по преписките е 22,2%, а по наказателните производства е 60%, но в абсолютни цифри, броят на отменените актове е малък. Основание за отмяна на актовете е непълнота на проверката, респ. разследването. Двете преписки, по които първоначално са били отменени актовете, впоследствие са решени отново по идентичен начин (с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство). По едно от проверените досъдебни производства два пъти е било отменяно постановление за спиране – от съда и от СГП, поради неизвършване на всички необходими и възможни действия по разследването. Впоследствие наказателното производство по същото дело отново е било спряно. В абсолютни стойности отменените актове по преписки са 0,26 %, а отменени актове по досъдебни производства – 1,04 %, спрямо общо постановените. Поради изложеното, отчитайки малкия брой отменени актове и много доброто качество на постановените актове от атестирания прокурор, ПАК счита, че не следва да се намалява оценката по този критерий.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти: - разбираемо и обосновано мотивиране	1,75	5	8,75	При проверката на посочените в част II прокурорски актове, ПАК установи, че същите са изготвени разбираемо и са мотивирани обосновано.

	на актовете; - правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството.				Атестиращият прокурор извършва правилна и законосъобразна преценка на правнорелевантните факти. Въз основа на установените фактически положения в хода на проверката или разследването, в прокурорските актове са изведени правилни и законосъобразни правни изводи. Този извод следва както от проверените актове по преписки и досъдебни производства, така и от непосредствено проверената работа на атестиращия прокурор по изисканите и проучени преписки от ПАК, на основание чл.44, ал.1 от Наредбата.
3.	Умение за оптимална организация на работата: - брой и вид на преписките и делата; - спазване на сроковете; - натовареност; - участия в други дейности.	1	5	5	Прокурор Ненкова рационално разпределя служебните си задачи, съобразно тяхната значимост и тежест. Дейността ѝ е съсредоточена основно в следствения надзор и частично в международно – правното сътрудничество по наказателни дела и в наказателно-съдебния надзор. За атестационния период е постановила 3 592 прокурорски акта по следствения надзор, 6 акта по наказателносъдебния надзор и 31 акта по международно – правното сътрудничество, като е взела участие в 353 съдебни заседания, което е показател за висока натовареност. Прокурор Ненкова е постъпила на работа на 12.08.2016 г. и единствено през частта от 2016 г., попадаща в атестационния период, натовареността ѝ е била малко под и около средната за органа на съдебната власт, в който работи и под средната на прокурор за страната, а именно 3,06 при 3,09 за СРП и 3,07 за страната. През 2017 г., 2018 г. и 2019 г. прокурор Ненкова е била с натовареност както над средната за органа на съдебната власт, в който работи, така и над средната на прокурор за страната, както следва: за 2017 г. натовареността ѝ е била 4,08 при 2,87 за СРП и 2,98 за страната; за 2018 г. натовареността ѝ е била 5,36 при 3,51 за СРП и 3,27 за страната; през частта от 2019 г., попадаща в атестационния период, натовареността ѝ е била 4,55 при 3,28 за СРП и 3,14 за страната. През периода 2017 г. – 2019 г. атестиращият прокурор е работил при почти два пъти по-висока натовареност от средната натовареност на прокурор в СРП. Въпреки това прокурор Ненкова не е допуснала произнасяне над срока за решаване на преписките и досъдебните производства.
4.	Експедитивност и дисциплинираност: - резултати от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки; - поощрения, наказания, мерки по чл. 327 от ЗСВ; - спазване разпореденията на административния ръководител във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ.	0,5	5	2,5	През атестационния период за работата на прокурор Ненкова не се установяват негативни оценки и констатации от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки. При работата си същата е проявявала дисциплинираност, организираност и задълбоченост, съгласно становището на и.ф. административния ръководител на СРП. Не се констатира неизпълнение на разпореденията на административния ръководител, във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ, както и писмените указания на по-горестоящите прокурори.

5.	Спазване на правилата за етично поведение: - резултати от проверки на ИВСС по раздел 16 от глава девета на ЗСВ; - резултати по допълнителни проверки по раздел 1а, чл. 175з, ал. 5 – за съответствие на имуществото и конфликт на интереси при атестиране за придобиване на несменяемост - становища на етичните комисии за спазване Кодекса за етично поведение на българските магистрати.	0, 5	5	2,5	От становището на КПЕ при СРП е видно, че прокурор Ненкова показва висока мотивация за работа. Проявява усърдие, старание и ангажираност в работата. Отнася се с коректност, внимание и толерантност към колегите си, към служителите в прокуратурата, към гражданите и адвокатите. Спазва стриктно Етичния кодекс и етичните правила за поведение на прокурорите. Няма данни за подадени срещу прокурор Ненкова сигнали за нарушение на морално-етичните правила и норми на поведение. Няма данни за водени дисциплинарни производства срещу атестирания прокурор и за извършвани проверки по раздел 16 от глава девета на ЗСВ през атестационния период.
----	---	------	---	-----	---

ЧАСТ V
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балнообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
I.	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство: - своевременно образуване на досъдебно производство при наличие на законови основания за това: изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 46 от НПК за: ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане; извършване на разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия: участие в съдебното производство като държавен обвинител; вземане на мерки за отстраняване на допуснати закононарушения по реда, установен в НПК и упражняване на надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки; - изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване; - умения за ясно и разбираемо обосноваване в устна форма, способности за адекватни реакции в съдебно заседание, както и за формулиране на ясни и законосъобразни доказателствени искания и въпроси.	0,75	5	3,75	След проверка на посочените в част II преписки и досъдебни производства, ПАК установи отлични способности на прокурор Ненкова да планира действията по досъдебните производства. Стриктно изпълнява задълженията си като наблюдаващ прокурор по чл. 46 от НПК за ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане. От проверените преписки и досъдебни производства е видно, че прокурор Ненкова стриктно изпълнява задълженията си като наблюдаващ прокурор и по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, като осъществява непрекъснат контрол и дава съответни на предмета на доказване указания по разследването, с цел осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване. Следи за провеждане на разследването в срок, което е видно от статистическите данни. Само две наблюдавани от нея досъдебни производства са били приключени без разрешение за удължаване на срока. В изразеното от атестирувания прокурор становище е посочено, че се касае за минимален период, който е бил необходим на разследващия орган за изготвяне на писменото мнение. През това време по делото не са извършвани действия по разследването, поради което не е и имало основание за отправяне на искане за удължаване на срока. От справка в УИС се установи, че по първото дело се касае за просрочие в размер на 15 дни, като разследването е приключило в срок от 2 месеца и 15 дни и е налице влязъл в сила съдебен акт /за одобряване на споразумение/. По второто дело се касае за просрочие в размер на 10 дни и впоследствие наказателното производство е било прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК. Поради това, както и с оглед изключително високата натовареност, при която е работила прокурор Ненкова, ПАК счита, че не следва да се намалява оценката по този критерий. От проверените протоколи от съдебни заседания с участието на атестирувания

					прокурор се установи, че същият проявява активност в хода на съдебното производство. Доказателствените искания, въпроси и възражения са ясни и законосъобразни, съобразени са с конкретния казус и са съответни на фактическата обстановка и предмета на доказване. Пledoарите след приключване на съдебното следствие са правно издържани и съответни на установените в хода на производството обстоятелства и събраните доказателства за тях.
2.	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор: - стриктно спазване на процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор.	0, 5	5	2,5	Атестиращият прокурор стриктно спазва процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ, във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Не се констатира неизпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори.
3.	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство: - способност за работа в екип; - способност за ръководство на екипи; - способност за вземане на самостоятелни споровременни и законсъобразни решения.	0, 5	5	2,5	Констатира се много добра способност за сътрудничество с разследващите органи, както и за осъществяване на ръководство и контрол върху досъдебното производство. Притежава отлични умения за работа в екип, както и за ръководство на екип, което е видно от материалите по наблюдателните предписки и дела. Прокурор Марина Ненкова е определена със заповед на Административния ръководител на СРП за координатор на 09 РУ-СДВР, като в задълженията ѝ влиза да осъществява стриктен контрол на разследващите органи за ефективното провеждане на разследване по делата в законово установените срокове, да съдейства на колегите си от СРП за организация на работата и срещи с разследващи полицаи при 09 РУ- СДВР. Атестиращият прокурор проявява инициативност за решаване на възникналите фактически и юридически въпроси, като действа целенасочено за приключване на предписките и делата в законните срокове. Притежава способност за вземане на самостоятелни споровременни и законсъобразни решения. Показателно за работата на прокурор Ненкова по този критерий е и спрочността на приключване на наблюдаваните от нея досъдебни производства. През атестационния период са приключени общо 120 бр. ДП, от които 94 ДП или 78,3 % са приключили в срок до 1 година (в двумесечен срок – 23 бр., до 6 месеца – 42 бр., до 1 година – 29 бр.). Ръководила е разследвания с фактическа и правна сложност.
4.	Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестиращия прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения,	1, 75	5	8,75	Изготвените от атестиращия прокурор прокурорски актове са обосновани, правилни и законосъобразни. Този извод следва на първо място от изключително малкия брой и относителен дял на обжалваните актове от общо постановените

	и причините за това; брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол.		такива, който е 19 броя /по преписки и по досъдебни производства/ или 1,41% /т.е.броят на необжалваните актове е 1 330 от общо постановени 1 349/, и на второ – от изключително малкия брой и относителен дял на изцяло отменените прокурорски актове спрямо общо постановените, които са 8 броя или 0,59%. През целия атестационен период прокурор Ненкова има върнато 1 дело /по споразумение/ от общо внесени в съда 39 броя, или 2,56 %. Причина за връщането е констатация на съда, че споразумението не отговаря в пълен обем на изискванията на чл.381, ал.5 от НПК, а именно липса на съгласие между страните за първоначалния режим и тип на затворническо заведение за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода. От мотивите на съдебния акт не става ясно защо е приел, че този пропуск не може да бъде отстранен по реда на чл.382, ал.5 от НПК. След връщане на наказателното производство е изготвен и внесен обвинителен акт, по който е било одобрено постигнато споразумение за решаване на делото. По внесени от прокурор Ненкова досъдебни производства в съда не са постановени оправдателни присъди, които да са влезли в сила. По внесените актове в съда са постановени 30 осъдителни присъди срещу 41 лица. От подадените общо 6 броя протести за атестационния период 2 броя са уважени и 4 броя не са уважени. Поради изложеното, отчитайки единствения брой върнато дело по внесено споразумение (което не сочи на системни грешки в работата на атестиращия прокурор) и липсата на влезли в сила оправдателни съдебни актове, ПАК счита, че не следва да се намалява оценката по този критерий.
--	--	--	--

Част VI

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	1, 5			
2.	Способност за вземане на правилни управленски решения	1, 5			
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	0, 5			
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	0, 5			
5.	Професионална компетентност	1			

Част VII

Обобщен доклад

Марина Ангелова Ненкова е завършила висше юридическо образование във ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий гр. Велико Търново през 2006 г. и е правоспособен юрист от 20.04.2007г. В прокуратурата е започнала работата на 12.08.2016 г. като прокурор в Софийска районна прокуратура (с ранг „прокурор в ОП“) в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 8/29.06.2016 г. В СРП прокурор Ненкова е работила във II-ри отдел „Икономически престъпления“.

Прокурор Марина Ангелова Ненкова притежава задълбочени правни познания и прилага правилно наказателно-правните норми. Умее да разкрива действителния смисъл и съдържание на приложимите правни норми. Познава трайно установената съдебна практика.

Изготвените от атестирания прокурор актове като цяло са обосновани, правилни и законосъобразни. Това е видно от значителния брой необжалвани прокурорски актове и от малкия брой отменени такива от съда или от горестоящата прокуратура. От обжалваните актове, преобладаващият брой са били потвърдени изцяло. По преписки са отменени 2 акта при общо постановени 770 акта, 761 необжалвани и 9 обжалвани. Потвърдените актове са 7. По наказателни производства са отменени 6 акта, при общо постановени 579, необжалвани 569 и обжалвани – 10. Процентът отменени актове спрямо обжалваните по преписките е 22,2%, а по наказателните производства е 60%, но в абсолютни цифри, броят на отменените актове е малък. Основание за отмяна на актовете е непълнота на проверката, респ. разследването. Двете преписки, по които първоначално са били отменени актовете, впоследствие са решени отново по идентичен начин (с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство). По едно от проверените досъдебни производства два пъти е било отменяно постановление за спиране – от съда и от СГП, поради неизвършване на всички необходими и възможни действия по разследването. Впоследствие наказателното производство по същото дело отново е било спряно. В абсолютни стойности отменените актове по преписки са 0,26 %, а отменени актове по досъдебни производства – 1,04 %, спрямо общо постановените

При проверката на посочените в част II прокурорски актове, ПАК установи, че същите са изготвени разбираемо и са мотивирани обосновано. Атестираният прокурор извършва правилна и законосъобразна преценка на правнорелевантните факти. Въз основа на установените фактически положения в хода на проверката или разследването, в прокурорските актове са изведени правилни и законосъобразни правни изводи. Този извод следва както от проверените актове по преписки и досъдебни производства, така и от непосредствено проверената работа на атестирания прокурор по изисканите и проучени преписки от ПАК, на основание чл.44, ал.1 от Наредбата.

Прокурор Ненкова рационално разпределя служебните си задачи, съобразно тяхната значимост и тежест. Дейността ѝ е съсредоточена основно в следствения надзор и частично в международно – правното сътрудничество по наказателни дела и в наказателно-съдебния надзор. За атестационния период е постановила 3 592 прокурорски акта по следствения надзор, 6 акта по наказателно-съдебния надзор и 31 акта по международно – правното сътрудничество, като е взела участие в 353 съдебни заседания, което е показател за висока натовареност.

Прокурор Ненкова е постъпила на работа на 12.08.2016 г. и единствено през частта от 2016 г., попадаща в атестационния период, натовареността ѝ е била малко под и около средната за органа на съдебната власт, в който работи и под средната на прокурор за страната, а именно 3,06 при 3,09 за СРП и 3,07 за страната. През 2017 г., 2018 г. и 2019 г. прокурор Ненкова е била с натовареност както над средната за органа на съдебната власт, в който работи, така и над средната на прокурор за страната, както следва: за 2017 г. натовареността ѝ е била 4,08 при 2,87 за СРП и 2,98 за страната; за 2018 г. натовареността ѝ е била 5,36 при 3,51 за СРП и 3,27 за страната; през частта от 2019 г., попадаща в атестационния период, натовареността ѝ е била 4,55 при 3,28 за СРП и 3,14 за страната. През периода 2017 г. – 2019 г. атестираният прокурор е работил при почти два пъти по-висока натовареност от средната натовареност на прокурор в СРП. Въпреки това прокурор Ненкова не е допуснала произнасяне над срока за решаване на преписките и досъдебните производства.

През атестационния период за работата на прокурор Ненкова не се установяват негативни оценки и констатации от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки. При работата си същата е проявявала дисциплинираност, организираност и задълбоченост, съгласно становището на и.ф. административния ръководител на СРП. Не се констатира неизпълнение на разпорежданията на административния ръководител, във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ, както и писмените указания на по-горестоящите прокурори.

От становището на КПЕ при СРП е видно, че прокурор Ненкова показва висока мотивация за работа. Проявява усърдие, старание и ангажираност в работата. Отнася се с коректност, внимание и толерантност към колегите си, към служителите в прокуратурата и към гражданите и адвокатите. Спазва стриктно Етичния кодекс и етичните правила за поведение на прокурорите. Няма данни за подадени срещу прокурор Ненкова сигнали за нарушение на морално-етичните правила и норми на поведение. Няма данни за водени дисциплинарни производства срещу атестиращия прокурор и за извършвани проверки по раздел 16 от глава девета на ЗСВ през атестационния период.

След проверка на посочените в част II преписки и досъдебни производства, ПАК установи отлични способности на прокурор Ненкова да планира действията по досъдебните производства. Стриктно изпълнява задълженията си като наблюдаващ прокурор по чл. 46 от НПК за ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане.

От проверените преписки и досъдебни производства е видно, че прокурор Ненкова стриктно изпълнява задълженията си като наблюдаващ прокурор и по чл. 196, ал. 1, т.1 и 2 от НПК, като осъществява непрекъснат контрол и дава съответни на предмета на доказване указания по разследването, с цел осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване. Следи за провеждането на разследването в срок, което е видно от статистическите данни. Само две наблюдавани от нея досъдебни производства са били приключени без разрешение за удължаване на срока. В изразеното от атестиращия прокурор становище е посочено, че се касае за минимален период, който е бил необходим на разследващия орган за изготвяне на писменото мнение. През това време по делото не са извършвани действия по разследването, поради което не е имало основание за отправяне на искане за удължаване на срока. От справката в УИС се установи, че по първото дело се касае за просрочие в размер на 15 дни, като разследването е приключило в срок от 2 месеца и 15 дни и е налице влязъл в сила съдебен акт /за одобряване на споразумение/. По второто дело се касае за просрочие в размер на 10 дни и впоследствие наказателното производство е било прекратено на основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

От проверените протоколи от съдебни заседания с участието на атестиращия прокурор се установи, че същият проявява активност в хода на съдебното производство. Доказателствените искания, въпроси и възражения са ясни и законосъобразни, съобразени са с конкретния казус и са съответни на фактическата обстановка и предмета на доказване. Пledoариите след приключване на съдебното следствие са правно издържани и съответни на установените в хода на производството обстоятелства и събраните доказателства за тях.

Атестиращият прокурор стриктно спазва процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ, във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Не се констатира неизпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори.

Констатира се много добра способност за сътрудничество с разследващите органи, както и за осъществяване на ръководство и контрол върху досъдебното производство. Притежава отлични умения за работа в екип, както и за ръководство на екип, което е видно от материалите по наблюдателните преписки и дела. Прокурор Марина Ненкова е определена със заповед на Административния ръководител на СРП за координатор на 09 РУ-СДВР, като в задълженията ѝ влиза да осъществява стриктен контрол на разследващите органи за ефективното провеждане на разследване по делата в законово установените срокове, да съдейства на колегите си от СРП за организация на работата и срещи с разследващи полицаи при 09 РУ-СДВР. Атестиращият прокурор проявява инициативност за решаване на възникналите фактически и юридически въпроси, като действа целенасочено за приключване на преписките и делата в законните срокове. Притежава способност за вземане на самостоятелни своевременни и законосъобразни решения. Показателно за работата на прокурор Ненкова по този критерий е и сročността на приключване на наблюдаваните от нея досъдебни производства. През атестационния период са приключени общо 120 бр. ДП, от които 94 ДП или 78,3 % са приключили в срок до 1 година (в двумесечен срок – 23 бр., до 6 месеца – 42 бр., до 1 година – 29 бр.). Ръководила е разследвания с фактическа и правна сложност.

Изготвените от атестиращия прокурор прокурорски актове са обосновани, правилни и законосъобразни. Този извод следва на първо място от изключително малкия брой и относителен дял на обжалваните актове от общо постановените такива, който е 19 броя /по преписки и по досъдебни производства/ или 1,41% /т.е.броят на необжалваните актове е 1 330 от общо постановени 1 349/, и на второ – от изключително малкия брой и относителен дял на изцяло отменените прокурорски актове спрямо общо постановените, които са 8 броя или 0,59%.

През целия атестационен период прокурор Ненкова има върнато 1 дело /по споразумение/ от общо

внесени в съда 39 броя, или 2,56 %. Причина за връщането е констатация на съда, че споразумението не отговаря в пълен обем на изискванията на чл.381, ал.5 от НПК, а именно липса на съгласие между страните за първоначалния режим и тип на затворническо заведение за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода. От мотивите на съдебния акт не става ясно защо е приел, че този пропуск не може да бъде отстранен по реда на чл.382, ал.5 от НПК. След връщане на наказателното производство е изготвен и внесен обвинителен акт, по който е било одобрено постигнато споразумение за решаване на делото.

По внесени от прокурор Ненкова досъдебни производства в съда не са постановени оправдателни присъди, които да са влезли в сила.

По внесените актове в съда са постановени 30 осъдителни присъди срещу 41 лица. От подадените общо 6 броя протести за атестационния период 2 броя са уважени и 4 броя не са уважени.

ПАК приема, че оценката по критерий № 1 от Общите критерии за атестиране не следва да се намалява въпреки наличието на отменени актове, като се отчита техният малък брой и много доброто качество на постановените актове от атестиращия прокурор.

ПАК приема, че оценката по критерий № 1 от Специфичните критерии за атестиране не следва да се намалява въпреки наличието на две наблюдавани от атестиращия прокурор досъдебни производства, които са били приключени без разрешение за удължаване на срока. Комисията отчете, че се касае за минимален период от време, през който не са били извършвани действия по разследване, като съобрази и високата натовареност, при която е работила прокурор Ненкова.

ПАК приема, че оценката по критерий № 4 от Специфичните критерии за атестиране не следва да се намалява, отчитайки единствения брой върнато дело по внесено споразумение (което не сочи на системни грешки в работата на атестиращия прокурор) и липсата на влезли в сила оправдателни съдебни актове.

По всички останали Общи и Специфични критерии за атестиране, ПАК намира, че също следва да се постави максималната оценка – 5.

Получената комплексна оценка от атестирането на прокурор **Марина Ненкова е 5,00** – като резултат от сбора на балообразуващите оценки по всеки от отделните критерии за атестиране /45/, разделен на сбора от коефициентите за тежест при атестиране на прокурори /9/.

Тази оценка определя словесна комплексна оценка на прокурор **Марина Ангелова Ненкова „Много добра“** – „Много добро изпълнение на работата“, тъй като от проведената атестация се установи, че прокурор Ненкова системно изпълнява работата си много ефективно и добросъвестно на ниво, отговарящо на изискванията за длъжността и притежава много добра квалификация, достижения и професионална компетентност за изпълняваната от нея длъжност.

Предвид на това Постоянната комисия по атестирането при АП гр. София предлага на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС да изготви окончателно предложение за комплексна оценка на прокурор **Марина Ангелова Ненкова „Много добра“** – „Много добро изпълнение на работата“ до прокурорската колегия на ВСС.

	Запознаване на атестиращия с обобщения доклад и изразяване на становище	
	<i>Замозната отел а улмас възражен.</i>	
	<i>гр. София</i>	
	<i>09.01.2020г</i>	

ЧАСТ VIII
Предложение за комплексна оценка

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

ЧЛЕНОВЕ НА

ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

Димитър Стефанов.....

Паулина Недялкова.....

Иванка Трифонова.....

Част IX
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на
ВСС

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. ПРОВЕЖДА предварително атестиране, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал.3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по Протокол № 9/10.03.2020 г., т. 19.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

ДАНИЕЛА МАШЕВА

Нямаме възражения срещу определената оценка.

Единният формуляр ми бе връчен на:

13.03.2020г.

(дата)

Марина Ненкова

(име и фамилия)



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

Становище на Административния ръководител на Софийска районна прокуратура на основание чл. 54, ал. 2, т. 1 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г.

Г-жа Марина Ангелова Ненкова е назначена на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 12.08.2016г., в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 8/29.06.2016 г.

От постъпването си на работа в Софийска районна прокуратура до момента прокурор Марина Ангелова Ненкова изпълнява своите служебни задължения в Отдел II.

През 2017г., 2018г. и 2019г. среднодневната натовареност на прокурор Марина Ангелова Ненкова е била както над средната натовареност на прокурор в Софийска районна прокуратура, така и над средната натовареност на прокурор за страната.

Прокурор Марина Ангелова Ненкова е определена със заповед на Административния ръководител на СРП за координатор на 09 РУ СДВР, като в задълженията и влиза да осъществява стриктен контрол на разследващите органи за ефективното провеждане на разследване по делата в законово установените срокове, да съдейства на колегите си, прокурори при СРП за организация на работата и срещи с разследващи полицаи при 09 РУ СДВР. Прокурор Ненкова показва умения за работа в екип, както и способност за ефективно сътрудничество и взаимодействие с разследващите органи.

За атестационния период всички възложени от прокурор Ненкова лични и предварителни проверки / 228 на брой/ са приключили в рамките на тримесечния срок за извършване на проверка. Същата няма произнасяния по преписки извън законоустановения едномесечен срок /общо 1096 на брой преписки/, както и няма произнасяния по досъдебни производства извън законово установения едномесечен срок /общо 158 на брой досъдебни производства/. Обстоятелството, че всички преписки и досъдебни производства са решени в законово установения едномесечен срок показва, че прокурор Ненкова притежава много добри умения за организиране по оптимален начин на изпълнението на служебната си дейност.

По-голямата част от наблюдаваните досъдебни производства прокурор Ненкова е приключила в рамките на двумесечния срок на разследване, което показва изключително добра организираност на работата ѝ.

Броят на необжалваните и постановени от прокурор Ненкова актове по преписки и досъдебни производства е значителен – 1330 броя, а броят на отменените актове е минимален – 8 броя, което показва, че прокурор Ненкова притежава задълбочени правни познания и прилага закона правилно, непредубедено и обективно. Постановените от нея актове са добре мотивирани, обосновани, разбираеми и с необходимата правна аргументация. Правните квалификации се основават на установените факти по преписките и делата, на

закона и на съдебната практика.

Становищата, които прокурор Марина Ангелова Ненкова изразява и поддържа при участията си като държавен обвинител в съдебни заседания, са аргументирани, основани на доказателствата по делата, закона и задължителната съдебна практика.

Прокурор Ненкова притежава отлична теоретична подготовка по наказателно право и наказателен процес, отлични професионални качества и амбиции за работа. Подхожда винаги с отговорност и задълбоченост към изпълнение на служебните си задължения. В работата си спазва сроковете, предвидени в НПК при ръководените от нея разследвания и възлагани проверки. Дава точни, ясни и конкретни указания на разследващите органи и осъществява стриктен контрол за изпълнението им. Показва умения за работа в екип, както и способност за ефективно сътрудничество и взаимодействие с разследващите органи. Изготвените от прокурор Ненкова обвинителни актове и постановления са с прецизна правна квалификация, мотивирани и обосновани. Ръководи разследвания и с фактическа и правна сложност. Извършва правилна и законосъобразна оценка на фактите и обстоятелствата по възложените ѝ за решаване преписки и дела. Подготвя се много старателно за съдебните заседания, като се отличава с отлично познаване и прилагане на материалния и процесуален закон и участва активно като държавен обвинител. Изпълнява срочно и качествено указанията на административния ръководител и тези на горестоящите прокуратури. Дава дежурства както по график през работни дни, така и в празнични и почивни дни.

Прокурор Ненкова няма налагани дисциплинарни наказания. Спазва стриктно правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Поддържа коректни и добри отношения със своите колеги от СРП, със съдиите, с разследващите органи, както и с представителите на съда и адвокатурата.

Прокурор Марина Ангелова Ненкова се отличава с висока мотивация за работа, аналитичност, прецизност и дисциплинираност.

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
РАЙОНЕН ПРОКУРОР:**
Съгласно заповед № 3970/21.11.2019 г.



ИВО ЙЛИЕВ

Запозната със становището:

10.12.2019г



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

На адм. № 25.7.8.1...19... г.,
по описа на СРП,
дата: 10.10......2019 г.

До
Постоянна атестационна комисия
АП София № 58/2019 г.

СТАНОВИЩЕ

от Комисията по професионална етика при Софийска районна прокуратура

относно: *Притежаваните нравствени и професионални качества на прокурор
Марина Ангелова Ненкова*

Марина Ненкова е назначена на длъжност „прокурор“ в СРП, считано от 12.08.2016 г.

За времето от 12.08.2016 г. до настоящия момент спрямо прокурор Марина Ненкова не са били образувани и водени дисциплинарни производства, няма налагани наказания.

При изпълнение на служебните си задължения прокурор Марина Ненкова е показвала висока компетентност и професионална квалификация, извършвала е пълен и обективен анализ на всички доказателства по делото. При упражняване на прокурорските си правомощия е проявявала безпристрастност и независимост и с поведението си е демонстрирала, че всякакви опити за влияние върху нея са недопустими.

Прокурор Марина Ненкова е показвала висока мотивация за работа, проявява усърдие, старание и ангажираност, подходящи на институцията, която представлява. Тя проявява коректност, внимание и толерантност към колегите си и служителите в прокуратурата, а също спрямо гражданите и адвокатите.

Членове на Комисията по
професионална етика при СРП:



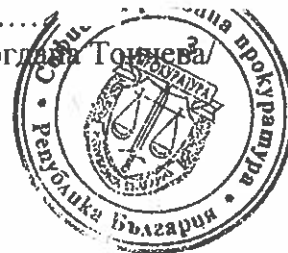
Вироника Илифоновна /

Прокурор:.....

Богдана Тончева /



Памел Иванов /



гр. София, 01.10.2019 г.



ejtn

European Judicial Training Network
Réseau Européen de Formation Judiciaire

refj

CERTIFICATE OF PARTICIPATION

This is to certify that

**Marina
NENKOVA**

has participated in the following activity

***the Prosecutors and their essential role for
the Rule of Law***

Held in , Romania
10-11 December 2018

implemented within the European Judicial Training Network's
judicial training programme

Brussels, Belgium 28 May 2019

**Judge Wojciech Postulski
Secretary General of the European Judicial Training Network**



Funded by the Justice Programme of the European Union



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



НАЦИОНАЛЕН
ИНСТИТУТ НА
ПРАВОСЪДИЕТО



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

СЕРТИФИКАТ

№ от *6 декември 2018*

по Дейност 2 „Провеждане на чуждоезикови обучения по английски език и френски език“ на проект "Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01/12.09.2017 г.

Настоящият се издава на

МАРИНА АНТЕЛОВА НЕНКОВА

в уверение на това, че е завършил/-а успешно курс по

английски **ЕЗИК, НИВО** *B1*

съгласно Общата европейска езикова рамка,

с общ хорариум от 120 учебни часа.



Обучаваща институция: „ЦЕБО-99“ ООД, ползвател на Марката за услуги „Училища ЕВРОПА“

Управител:

Маргарита Христова



European Judicial Training Network
Réseau de Formation Judiciaire



CERTIFICATE OF PARTICIPATION

This is to certify that

Marina NENKOVA

participated in the

Aiakos Programme

Held in , France

19-23 November 2018

within the framework of EJTN Portfolio
implemented by the European Judicial Training Network

Brussels, 25 March 2019

Judge Wojciech Postulski
Secretary General of the European Judicial Training Network



European
Commission

Co-financed by the European Commission



Programme judiciaire

European Judicial Training Network
Réseau de Formation Judiciaire



CERTIFICATE OF PARTICIPATION

This is to certify that

Nenkova MARINA

participated in the

***visit at the Court of Justice of the EU in
October 2018***

Held in Luxembourg, Luxembourg
22-23 October 2018

within the framework of EJTN Portfolio
implemented by the European Judicial Training Network

Brussels, 22 March 2019

Judge Wojciech Postulski
Secretary General of the European Judicial Training Network



European
Commission

Co-financed by the European Commission

НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО



УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Марина Ненкова

прокурор

Районна прокуратури

София

за завършено електронно дистанционно обучение на тема

"Процесуални нарушения в наказателното
производство" 19.09 - 7.11.2017 г.



ДИРЕКТОР
Миглена Тачева



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО



УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

МАРИНА НЕНКОВА

Прокурор, Софийска районна прокуратура

за участие в семинар

*Задължителна начална квалификация на новоназначени
прокурори в районните прокуратури
„Криминалистика“*

*Национален институт на правосъдието,
13 – 17 март 2017 г.*

ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ТАЧЕВА



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО



УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

МАРИНА НЕНКОВА

Прокурор, Софийска районна прокуратура

за участие в семинар

*Задължителна начална квалификация на новоназначени
прокурори в районните прокуратури
„Наказателно право“*

Национален институт на правосъдието,

13 – 17 февруари 2017 г.

ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ТАЧЕВА



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО



УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

МАРИНА НЕНКОВА

Прокурор, Софийска районна прокуратура

за участие в семинар

*Задължителна начална квалификация на новоназначени
прокурори в районните прокуратури*

„Наказателен процес“

Национален институт на правосъдието,

28 ноември – 2 декември 2016 г.

ДИРЕКТОР:

МИЛЕНА ГАЧЕВА



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО



УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Марина Ненкова

прокурор, Районна прокуратура София

за участие в Семинар

*"Задружна престъпна дейност. Материалноправни и процесуални
въпроси"*

София, 21-23.11.2016 г.

ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ТАЧЕВА



ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата Марина Ангелова Йотова
ЕГН _____ сивуш/а _____
л.к. № _____ издадена на _____ от МВР - _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

1208. 181.
Гр. Софий

Декларатор:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 162 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата Мария Ангелова ЕГН -
живущ/а
..... л.к. № :, издадена на г.
от МВР -

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Притежавам само българско гражданство.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

12.08.2016 г.

Гр. София

Декларатор:



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

А К Т ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 12.08.2016 година се състави настоящият акт в четири екземпляра, в уверение на това, че **МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА** встъпи в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, съгласно решение по протокол № 8 от 29.06.2016 година на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

МАРИНА НЕНКОВА

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
РАЙОНЕН ПРОКУРОР

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР:

К Л Е Т В Е Н Л И С Т

Подписаната Марина Ангелова Ненкова - при встъпването си в длъжност „прокурор“ при Софийска районна прокуратура, в изпълнение на изискването на чл.156 от Закона за съдебната власт, положи следната

К Л Е Т В А:

„Заклевам се, в името на народа да прилагам точно Конституцията и законите на Република България, да изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, да бъда безпристрастен, обективен и справедлив, да допринасям за издигане престижа на професията, да пазя служебната тайна, като винаги помня, че за всичко отговарям пред закона

ЗАКЛЕХ СЕ”

Гр. София
12.08.2016 г.

ПОЛОЖИЛ КЛЕТВАТА:.. ..
МАРИНА НЕЙКОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 8
от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 юни 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

5. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 62/16.12.2015 г. (обн. в ДВ бр. 02/08.01.2016 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

.....

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Марина Ангелова Ненкова на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:/П/ Сотир Цацаров
и Румен Боев

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 162 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната Марина Ангелова Ненкова, ЕГН _____, живуща
в град _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Притежавам само българско гражданство.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране
на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

15.06 2016г.
.....

Гр. София
.....

Декларатор: _____

.....

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№.....

на..... **Марина Ангелова Ненкова-Балева** ...

роден(а) на... в гр.(с.).....

.....ЕГН....

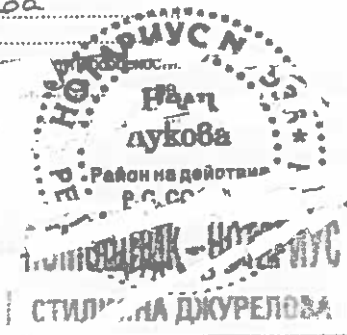
издържал/а/ изпита за придобиване на
юридическа правоспособност по чл. 163 от Закона
за съдебната власт, съгласно протокол от
.....**06.04.2007** г. на комисията
за провеждането на изпита.

София,**20.04**..... 2007....

МИНИСТЪР:.....

Проф. Г. ПЕТКАНОВ

На **11.02.2006** г. **Нели Лукова**, нотариус в район на действие Р.С. София,
рег. №**536** на Нотариалната камера, удостоверявам верността на този
препис, съгласно.....
на официален (частен) документ, представен ми от.....
Марина Ангелова Ненкова
с местожителство гр.(с.) **София**
когато в първообраза нямаше зачервявания, прибавки, поправки
Рег. № **160** Събрана
Нотариус:





печат на ВУ



подпис не притърпява



ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"СВ. СКИРИЛ И МЕТОДИЙ"

ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

на **МАРИНА АНГЕЛОВА НЕНКОВА-БАЛЕВА**

ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

СПЕЦИАЛНОСТ

ПРАВО

ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ

ДЕКАН



РЕКТОР

Доц. д-р Милчо МИНЧЕВ

Проф. д-рн Цвеч ХАР АМПУЕВ

на 11.09.2006 г. Непи Лукова, нотариус в г. Пловдив, издала и изплатила Република България, рег. № 338 на нотариалната камера, удостоверение за вярност на препис, съгласно оригинала на документ, представен от неа официален (частен) документ, издаден от Местното население гр. (с) ...
Рег. № ...
на 10.09.2006 г. издала и изплатила Република България, рег. № ...
Събрана такса ...
Нотариус: ...

Република България
Пловдив
Нотариус
Непи Лукова
Рег. № 338
Помощник - нотариус
Стефан Димитров

МАРИНА АНГЕЛОВА-НЕНКОВА БАЛЕВА
ЕГН ... родена на ... в гр. ... Област ... Република България
гражданин на Република България,
притежаваша диплома за висше образование,
серия № ... рег. № ... /2002 г.
издадена от ПУ "П. Хилендарски" - Пловдив
за образователно-квалификационна степен « МАГИСТЪР »
по специалност « БЪЛГАРСКА ФИЛОЛОГИЯ »
и професионална квалификация « Специалист по БЕЛ »
завърши през 2006 година магистърска програма
с продължителност на обучение по учебен план
пет учебни години / десет семестъра
по специалност
ПРАВО
със среден успех от курса на обучение
МН. ДОБЪР 5.05
със среден успех от дипломиране
ОТЛИЧЕН 6.00
общ успех от дипломата
ОТЛИЧЕН 5.52
и общ брой кредити

Протоколи на Държавната изпитна комисия
№ 004 / 21 септември 2006 г.
№ 002 / 9 септември 2006 г.
№ 040 / 25 юли 2006 г.

РЕГИСТРАЦИОНЕН № ... / 2006 г.
Серия ВТУ - 2006



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
«СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ»

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ	ХОРАРИУМ		КРЕДИТИ	ОЦЕНКИ
		Л	У		
1.	История на българската държава и право	54	-	-	Отличен 6
2.	Обща теория на правото	85	-	-	Отличен 6
3.	Конституционно право	85	-	-	Отличен 6
4.	Гражданско право /обща част/	72	-	-	Среден 3
5.	Административно право и административен процес	90	-	-	Мн. добър 5
6.	Международно публично право	54	-	-	Мн. добър 5
7.	Наказателно право-обща част	54	-	-	Среден 3
8.	Вещно право	45	-	-	Среден 3
9.	Финансово право	65	-	-	Мн. добър 5
10.	Облигационно право	100	-	-	Добър 4
11.	Семейно и наследствено право	65	-	-	Отличен 6
12.	Наказателно право - особена част	65	-	-	Мн. добър 5
13.	Данъчно право	45	-	-	Добър 4
14.	Международно частно право	65	-	-	Отличен 6
15.	Трудово право	85	-	-	Мн. добър 5
16.	Търговско право	100	-	-	Добър 4
17.	Осигурително право	45	-	-	Мн. добър 5
18.	Наказателно процесуално право	85	-	-	Отличен 6
19.	Право на Европейския съюз	45	-	-	Отличен 6
20.	Гражданско процесуално право	108	-	-	Отличен 6
21.	Римско право	54	-	-	Добър 4
22.	История на политическите и правни учения	30	-	-	Отличен 6
23.	Политология	30	-	-	Отличен 6
24.	Социология	30	-	-	Отличен 6
25.	Учение за държавата	45	-	-	Отличен 6
26.	Основи на икономическата наука	30	-	-	Добър 4
27.	Правна информатика	30	-	-	Добър 4
28.	Философия	36	-	-	Добър 4
29.	Теория на социалното управление	30	-	-	Мн. добър 5
30.	Теория и история на международните отношения	30	-	-	Мн. добър 5
31.	Международна закрила правата на човека	30	-	-	Добър 4
32.	Екологично право	30	-	-	Отличен 6
33.	Криминология	36	-	-	Отличен 6

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ	ХОРАРИУМ		КРЕДИТИ	ОЦЕНКИ
		Л	У		
34.	Консулско и дипломатическо право	30	-	-	Добър 4
35.	Пенитенциарно право	30	-	-	Мн. добър 5
36.	Съдебна психиатрия	20	-	-	Отличен 6
37.	Криминалистика	54	-	-	Мн. добър 5
38.	Банково право	36	-	-	Отличен 6
39.	Право на интелектуалната собственост	36	-	-	Отличен 6
40.	Полицийско право	30	-	-	Мн. добър 5
41.	Митническо право	20	-	-	Мн. добър 5

ОБЩ ХОРАРИУМ НА КУРСА ЗА ОБУЧЕНИЕ

2.109

БРОЙ КРЕДИТИ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ

МН. ДОБЪР 5.05

ДИПЛОМИРАНЕ

КРЕДИТИ ОЦЕНКИ

ПОЛОЖЕНИ ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ ПО:

I. Гражданскоправни науки	Отличен 6
II. Публичноправни науки	Отличен 6
III. Наказателноправни науки	Отличен 6

БРОЙ КРЕДИТИ ОТ ДИПЛОМИРАНЕ

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ ДИПЛОМИРАНЕ

ОТЛИЧЕН 6.00

Приложението е невалидно без диплома, серия ВТУ – 2006, у. и. № , регистрационен № 2006 г.

ДЕКАН

РЕКТОР

Доц. д-р Милчо МИНЧЕВ

Прекф. д-р Иван КАРАЛАМПУЕВ

печат на ВТУ