



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 03.02.2025 г., в присъствието на г-жа **ЕМИЛИЯ РУСИНОВА** – и.ф. административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София и в изпълнение на Решение по Протокол № 42, т.4 от проведеното на 04.12.2024 г. заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, г-н **ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ** встъпи в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП“.

Настоящият акт се състави в пет екземпляра.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

И.Ф. АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

.....
ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ

.....
ЕМИЛИЯ РУСИНОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 42

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **4 декември 2024 г.**

ПО ДНЕНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

4. ОТНОСНО: Молба от Пламен Борисов Евгениев – административен ръководител – председател на Районен съд – Трявна, с искане за преназначаване на основание § 47, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ бр. 32 от 2022 г.) на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ и § 47, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/2022 г., в сила от 28.07.2022 г.), във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 7.1, Пламен Борисов Евгениев – административен ръководител – председател на Районен съд – Трявна, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.02.2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Стефан Петров



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

АКТ

№ 1

за освобождаване на длъжност

Днес, 31 януари 2025 г. в Окръжен съд - Габрово, на основание чл. 175, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България и в изпълнение на решение по Протокол № 44 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 26 ноември 2024 г. - точка 7.1., се състави този акт, в уверение на обстоятелството, че **Пламен Борисов Евгениев, ЕГН** **ОСВОБОЖДАВА** длъжността "административен ръководител-председател" на Районен съд - Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, както и длъжността "съдия", считано от **3 февруари 2025 г.**

Настоящият акт се състави в пет екземпляра – един за лицето, един за административния секретар на Районен съд - Трявна, един за кадровото дело във Висшия съдебен съвет, по един за служебното досие и заповедната книга на Окръжен съд – Габрово.



ПАВЕЛ МЕДЕЛЧЕВ

Заместник на административния
ръководител – заместник-председател
на Окръжен съд - Габрово

ОСВОБОЖДАВАЩ ДЛЪЖНОСТТА:

ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ

ПРИСЪСТВАЛ:

Съдебен администратор
на Окръжен съд – Габрово

5300 Габрово, пл. „Възраждане“ № 1
тел: 066/811 142, факс: 066/804 679

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 44
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 ноември 2024 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

7. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Пламен Борисов Евгениев – административен ръководител-председател в Районен съд-Трявна, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 29, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, считано от 03.02.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, Пламен Борисов Евгениев от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.02.2025 г.

7.2. ИЗПРАЩА решението по т. 7.1, ведно с молбата от Пламен Борисов Евгениев относно преназначаването му на основание § 47, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в „ДВ“, бр. 32/2022 г., в сила от 28.07.2022 г.) на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, на Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Боян Магдалинчев и
Вероника Имова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

АКТ

№ 75

за встъпване в длъжност

Днес, 20 декември 2021 г. в Окръжен съд - Габрово, на основание чл. 161, ал. 2 от Закона за съдебната власт и в изпълнение на решение по Протокол № 43 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 30 ноември 2021 г. - точка 4., се състави настоящият акт, в уверение на обстоятелството, че **Пламен Борисов Евгениев, ВСТЪПИ** в длъжност "Административен ръководител-председател" на Районен съд - Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20 декември 2021 г.

Настоящият акт се състави в пет екземпляра – един за лицето, един за административния секретар на Районен съд - Трявна, един за кадровото дело във Висшия съдебен съвет, по един за служебното досие и заповедната книга на Окръжен съд – Габрово.



ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА

Административен
ръководител-председател
на Окръжен съд - Габрово

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ

ПРИСЪСТВАЛ:

Съдебен администратор
на Окръжен съд - Габрово

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 43
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 ноември 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА
ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител –
председател на Районен съд – Трявна

Кандидат:

- Пламен Борисов Евгениев – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/13.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пламен Борисов Евгениев – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**(Мотивите се съдържат в пълния стенографски
протокол и в приложените към него материали)**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

АКТ

ЗА

ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 17.11.2021 година, в присъствието на г-жа **ДАНИЕЛА БЛАГОЕВА АНГЕЛОВА - ОСОГОВСКА** – И.Ф.Административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, в изпълнение на Решение по Протокол № 34 / 13.10.2021 година, т. 3.1 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, г-н **ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ**, встъпи в длъжност – „прокурор“ с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ в Апелативна специализирана прокуратура.

Настоящият акт за встъпване в длъжност се изготвя в 5 екземпляра.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

.....
ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ, АПЕЛАТИВЕН
ПРОКУРОР НА АПЕЛАТИВНА
СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА**



.....
ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

София, ул. Черковна 90

А К Т

ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

Днес, 15.11.2021 г., в гр. София, се състави и подписа настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 34 от заседанието, проведено на 13.10.2021 година, Пламен Борисов Евгениев, с ЕГН _____, освободи длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 17.11.2021 година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СПЕЦИАЛИЗИРАНИЯ НАКАЗАТЕЛЕН СЪД:

(Мариета Райкова)



НАПУСНАЛ ДЛЪЖНОСТТА:

Пламен Евгениев

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 34

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **13 октомври 2021 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

3. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за второ класиране за Апелативна специализирана прокуратура по обявления, съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/20.03.2019 г. (обн. ДВ, бр. 26/29.03.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ (ДВ, бр. 28/08.04.2016 г.) във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), **Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура**, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

* * *

3.3. Решенията по т. 3.1 и т. 3.2 подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Иван Гешев

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 юли 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

20-04-2011

94

Кадрова справка

Регистрационен номер

Дата

000-9889/20

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Пламен Борисов Евгениев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Специализиран наказателен съд
Длъжност:	съдия
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; -образователна степен	2000 година магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	2001 год.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ:	20 г., 4 м. 21 д.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	19 г., 4 м., 4 д. 19.06.2001 г. – 14.11.2002 г. – младши прокурор в РП Елена – 1 г. 4 м., 26 д.; 15.11.2002 г. – 19.06.2003 г. – младши прокурор в РП Велико Търново – 0 г., 7 м., 4 д.; 19.06.2003 г. – 17.10.2011 г. – прокурор в РП Велико Търново – 8 г., 4 м., 24 д.; 17.10. 2011 г. – 07.11.2014 г. – прокурор в СП - 3 г., 0 м., 21 д.; 07.11.2014 г. – съдия в Специализирания наказателен съд
- извън органите на съдебната власт	02.05.2000 г.- 02.05.2001 година – съдебен кандидат – 1 г. 0 м. 0 д. 21.05.2001 г. – 06.06.2001 г. – Банка Хеброс – Пловдив - юрисконсулт – 0 г., 0 м., 17д.
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификат от национално училище на съда и прокуратурата – Краков за участие в конференция „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС-икономически престъпления“ – м. септември 2011 т., Краков; Сертификат от университет Нанси – Франция за завършена степен „магистър по право на ЕС“, 2011 год.; Семинар „Организирана престъпна група -

ВАРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

проблематика" – април 2012 год., София;
 Семинар „Трансгранична престъпност, пране на пари, отнемане на имущество, придобито чрез престъпления" – април 2012 год., София;
 Сертификат от Държавния департамент на САЩ за участие в специализирана програма "Борба с организираната престъпност в САЩ" – м. май 2012 год.;
 Участие в дискусия „Корупцията и организираната престъпност в Европа – какво, как и защо?" – м. юли 2012 год., София;
 Участие в регионален форум по киберпрестъпност за държавите от Югоизточна Европа" – м. октомври 2012 год., София;
 Участие в съвещание на Националната прокурорска мрежа" – м. ноември 2012 год., 2013 год., Чигов чарк;
 Семинар „Работата на специализираните прокуратури и актуалните проблеми при противодействие на финансовите престъпления" – м. декември 2012 год., Боровец;
 Семинар „Ролята на прокурора" – м. април 2013 год., Париж, Франция;
 Семинар „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ" – м. юни 2013 год., Пловдив;
 Обучение „Защита на еврото от фалшифициране" – м. октомври 2013 год., София;
 Участие в трети регионален форум по киберсигурност и киберпрестъпност за държавите от Югоизточна Европа" – м. ноември 2013 год., София;
 Семинар „Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система. Корупция във футбола" – м. ноември 2013 год., София;
 Сертификат от Европол за отлично сътрудничество с Европейския център по киберпрестъпления;
 Семинар „Гаранции за защита на личната свобода и сигурност /чл. 5/; Право на справедлив процес в наказателното производство. Чл. 5, вр. чл. 13 ЕКПЧ" – м. юли 2014 год., София
 Семинар „Затвор и задържане. Ролята на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
 СЕКРЕТАР:

магистрата в защита на основните права на човека" – м. октомври 2014, Париж, Франция;
Семинар „Анализ на практиката на специализираните прокуратури по противодействие на финансови престъпления и престъпления срещу културно-историческото наследство, извършени от организирани престъпни групи. Анализ на основните причини за връщане от съда на дела за организирана престъпност" – м. декември 2014 год., гр. Банско
Семинар „Гаранции за защита от дискриминация /чл. 14 и Протокол 12, Европейска конвенция за правата на човека/. Защита правата на уязвимите групи" – м. юни 2015 год., Арбанаси
Семинар „Борба с тероризма и организираната престъпност" – м. декември 2016 год., гр. Банско;
Семинар „Тероризъм и основните права на човека" – м. февруари 2017 год., гр. Брюксел, Белгия;
Семинар „Противодействие на тероризма" – м. март 2017 год., гр. Париж, Франция;
Семинар „Актуални проблеми на Специализираната прокуратура и Специализирания наказателен съд" – м. май 2017 год., гр. Велинград;
Семинар „Антикорупционни перспективи от Прокуратурата на САЩ" – м. септември 2017 год., София;
Обмяна на опит в областта на работата по дела за организирана престъпност – м. октомври 2017 год., гр. Палермо, Италия;
Семинар „Борбата с организираната престъпност и новите промени в НПК" – м. октомври 2017 год., гр. Сандански;
Семинар „Опит от Апелативния съд на САЩ в борбата с организираната престъпност" – м. ноември 2017 год., гр. София;
Семинар „Борбата с корупцията и организираната престъпност след промените в НПК от ноември 2017 година" – м. декември 2017 год., Пампорово;
Семинар „Борбата с корупцията – длъжностни престъпления и престъпления против стопанството" – м. април 2018 год., гр. Банско;
Семинар „Корупция – разкриване, превенция и наказание" – м. ноември 2018 год., гр. Париж,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

	Франция.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС, взето по протокол № 15 от заседанието, проведено на 22.03.2006 година
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Съдия във ВКС – решение на ВСС, взето по протокол № 62 от заседанието, проведено на 16.12.2015 г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Оценка „много добра“ – протокол № 54/29.10.2015 година; Оценка „много добра“ – протокол № 26/21.07.2011 година.
Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	Проверка за периода 01.06.2015 г. – 31.12.2015 година от АСНС; Проверка за периода 01.01.2016 г.-15.06.2016 г. от АСНС; Проверка за периода 15.06.2016 г.-23.12.2016 г. от АСНС; Проверка за периода 23.12.2016 г.-31.08.2017 г. от АСНС; Проверка за периода 01.09.2017 г.-31.12.2017 г. от АСНС; Проверка за периода 01.01.2018 г.-30.06.2018 г. от АСНС; Проверка за периода 01.01.2019 г.-31.12.2019 г. от АСНС; Комплексна планова проверка за периода 2017-2018 г. от ИВСС.
Период на атестация	14.09.2015 г. – 14.09.2020 г.

София, 20.10.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД:

/МАРИЕТА РАЙКОВА/

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация**

Проверени дела: чнд № 1671/2015г. на СНС, образувано по чл. 65 НПК; НОХД 1183/2014 на СНС, образувано по внесен обвинителен акт; НОХД № 1739/2015г. на СНС образувано по внесен обвинителен акт; чнд № 352/2016г. на СНС производство по чл. 64 НПК; НЧД № 3376/2016., СНС, в производство по чл. 64 НПК; производство по чл. 65 НПК с определение по чнд № 1507/2017г.; чнд № 2917/2017г. СНС, в производство по чл. 65 НПК; НОХД № 260/2017г. на СНС образувано по внесен обвинителен акт; НОХД № 3590/2017г. на СНС образувано по внесен обвинителен акт; чнд № 1443/2018г. образувано по чл. 64 НПК; нчд № 2826/2018г. СНС по реда на чл. 64 от НПК; нчд № 4216/2018г. производство по чл. 65 НПК; нчд № 1411/2019г. на СНС производство по чл. 65 НПК; нчд № 1622/2019г. СНС производство по чл. 65 НПК; нчд № 267/2020г. СНС производство по чл. 65 НПК; нчд № 2088/2020г. СНС производство по чл. 65 НПК.

Проверени съдебни актове:

- **избрани на случаен принцип:** ЧНД № 2690 от 2016г. производство по чл. 65 НПК; ЧНД № 139 от 2017г. производство по чл. 64 НПК; ЧНД № 4279 от 2018г. производство по чл. 65 НПК всички на СНС.
- **Избрани от атестирания магистрат:** присъда по НОХД № 393/2015г.; присъда по НОХД № 1739/2015г. и присъда по НОХД № 1183/2014г. всички на СНС

Посетени съдебни заседания: На 15.02.2021г. докладчикът на атестационния състав посети съдебно заседание по НОХД № 2633/2020г. по описа на СНС, 13 състав образувано по внесен обвинител акт за престъпления по чл. 321 от НК и чл. 339 от НК. Даде се ход на делото, след което се пристъпи към разпит на свидетели. Поради изчерпването на съдебно-следствените действия делото се отложи за следваща дата. На 17.02.2021г. докладчикът на атестационния състав посети съдебно заседание по НОХД № 2615/2020г. по описа на СНС, 13 състав образувано по внесен обвинителен акт за престъпления по чл. 321 от НК; чл. 213 НК и следв. Даде се ход на делото, след което се пристъпи към разпит на свидетели. Делото бе отложено за следваща дата за продължаване на разпитите на посочените с обвинителния акт свидетели. Протоколите на съда от посетените съдебни заседания са приложени към материалите по атестацията.

Събеседвания: Съдията има професионален опит и като прокурор. Същият многократно се явява на конкурси за кариерно израстване включително и като административен ръководител. Комисията като се запозна с цялостната работа на съдията счита, че същият има капацитет и би могъл успешно да се справи и с работа като административен ръководител към която при събеседването заяви тези свои амбиции. Съдия Евгениев умее да работи в екип ползва се с авторитет сред колегите и служителите и работи добре със съдебните заседатели в екип по преценка на комисията. Пред комисията съдията заяви, че следи работата на ВСС и политиките, които кадровия орган провежда.

Достоверна писмена информация:

Кадрова справка; Статистически данни по част IV-б от ЕФА; Становище на Комисията по професионална етика ; Служебна бележка СпНС относно поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ; Служебна бележка СпНС за ползван отпуск за временна неработоспособност; Информация за извършените ежегодни проверки от АСпНС; справка за липса на сигнали по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси; писмо от ИВСС за проверките по глава Трета „а“ на ЗСВ и глава Девета, раздели I „а“ и I „б“; Проверените съдебни актове и дела.

А. Съдия Пламен Евгениев
14.09.2015г. - 14.09.2020г. СНС

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период - 1452 броя				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	56		1396		
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

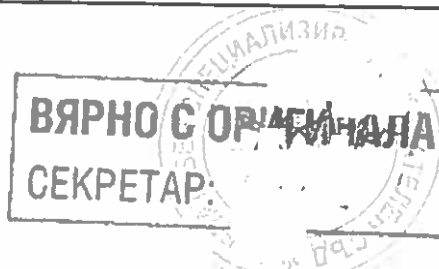
2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2	0	1	2	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
	14.09.2015г.- 31.12.2015 г.				
	нохд	3	2	0	
	нохд, внесено със споразумение	0			
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0			
	нчхд	0			
	нахд	0			
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	16	16		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК	0			
	чнд - други	1	1		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	26	25		
2016 година				
нохд	5	8	2	НОХД 132/2015 год. – 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА; НОХД 1745/2015 год. – 5 подсъдими, 37 свидетели, 3 вещи лица по ОА
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	15	15		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	160	160		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	13	14		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	210	214		
2017 година				
нохд	12	11	1	НОХД 132/2015 год. – 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	61	61		

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	196	196		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	20	20		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	10	9		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	299	297		
2018 година				
нохд	12	10	1	НОХД 132/2015 год. – 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА;
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	39	39		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	304	304		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	26	26		
чнд - определения по чл.243 НПК	0			
чнд - други	19	20		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	400	399		



2019 година				
нохд	10	10	2	НОХД 132/2015 год. – 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА; НОХД 1891/2018 год. – 1 подсъдим, 26 свидетели, 5 вещи лица по ОА
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	31	31		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	300	300		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	22	22		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	24	24		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	387	387		
01.01.2020 год. – 14.09.2020 година				
нохд	8	10	2	НОХД 132/2015 год. – 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА; НОХД 1891/2018 год. – 1 подсъдим, 26 свидетели, 5 вещи лица по ОА
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	65	65		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16		

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	13	13		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	123	125		
ОБЩО за периода на атестация:	1445	1447		

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
14.09.2015г. -31.12.2015г.					
нохд	2	2			
нчхд					
нахд					
чнд	23	23			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	25	25			
2016 година					
нохд	8	7	1		
нчхд					
нахд					
чнд	206	206			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	214	213	1		
2017 година					

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:**

нохд	11	9	1	1	
нчхд					
нахд					
чнд	286	286			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	297	295	1	1	
2018 година					
нохд	10	10			
нчхд					
нахд					
чнд	389	389			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	399	399			
2019 година					
нохд	10	7	2	1	
нчхд					
нахд					
чнд	377	377			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	387	384	2	1	
01.01.2020г. – 14.09.2020г.					
нохд	10	8	2		
нчхд					
нахд					
чнд	115	115			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	125	123	2		
ОБЩО за периода на атестация:	1447	1439	6	2	
Констатации:					
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

година/вид	поста- новени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвърдени	изцяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
14.09.2015 г. – 31.12.2015 г.								
нохд	2	1	1			1		
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	2	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
чнд - други	20	0						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	25	4	4	2	1	1		
2016 година								
нохд	7	4	3	2		1		
нохд - внесено със споразумение	1	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	11	7	2	2		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0					
чнд - други	189	1	1			1		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	214	22	15	9	2	4		
2017 година								
нохд	6	4	3	0	1	1		
нохд - внесено със споразумение	4	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1			1		
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	20	20	17	10	2	5		
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
чнд - други	266							
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	297	25	21	10	3	7		
2018 година								
нохд	5	2	2	1	1			
нохд - внесено със споразумение	5							

ВЯРНО С ОРИГИЛА
СЕКРЕТАР

нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	26	25	20	13	3	4		
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
чнд - други	363	2	0					
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	399	29	22	14	4	4		
2019 година								
нохд	6	5	4	1				
нохд - внесено със споразумение	4	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	22	22	18	10	2	6		
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	355	0						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	387	27	22	11	2	6		
01.01.2020 г. - 14.09.2020 година								
нохд	6	6	5					
нохд - внесено със споразумение	4	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	12	7	2	3		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	98							
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	125	23	18	8	2	3		
ОБЩО за периода на атестация:	1447	130	102	54	14	25		

Изготвил:
Златка Фъртункова,

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-6

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

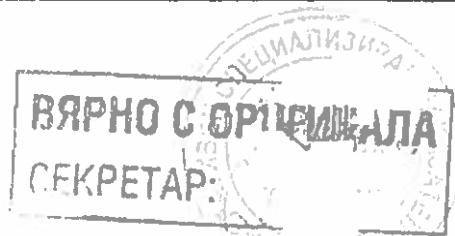
Законот и с законите

19. IV. 2020

Резюме

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2895	3009	2882	203	14,82	14,20
Натовареност на отделението	2895	3009	2882	203	14,82	14,20
Натовареност на атестирания магистрат	96	103	97	12	8,58	8,08
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6580	6707	6565	216	31,05	30,39
Натовареност на отделението	6580	6707	6565	216	31,05	30,39
Натовареност на атестирания магистрат	210	216	214	12	18,00	17,83
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6957	7099	6924	217	32,71	31,91
Натовареност на отделението	6957	7099	6924	217	32,71	31,91
Натовареност на атестирания магистрат	299	304	297	12	25,33	24,75
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7778	7953	7792	221	33,68	32,14
Натовареност на отделението	7778	7953	7792	221	33,68	32,14
Натовареност на атестирания магистрат	400	405	399	12	33,33	33,25
2019 година						
Натовареност на органа на	7778	7953	7792	221	33,68	32,14



съдебната власт						
Натовареност на отделението	7778	7953	7792	221	33,68	32,14
Натовареност на атестиращия магистрат	387	394	387	12	32,83	32,25
6 м. 2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3280	3453	3279	120	28,78	27,33
Натовареност на отделението	3280	3453	3279	120	28,78	27,33
Натовареност на атестиращия магистрат	106	113	108	6	18,83	18,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

СПЕЦИАЛИЗИРА
ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател
- констатации, цифрова оценка**

1.	Правни познания и умения за прилагането им
1.	С определение по чнд № 1671/2015г. на СНС, образувано по молба на обв. Н.А.Н за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в по – лека такава поради влошено здравословно състояние. Първоинстанционният съд е оставил без уважение молбата на обв. с мотивите, че е налице обосновано предположение за извършването на деянието и здравословното състояние позволява да бъде настанен в място за задържане. С определение по внчд № 255/2015г. на АСНС е бил отменен съдебният акт на първоинстанционния съд като аргументи за това са били единствено по отношение на приетата комплексна СМЕ тъй като изтърпяването на процесуалната принуда не би следвало да води до сериозни опасности за здравето на обв. /ДП – 6 Тома/
2.	С присъда по НОХД 1183/2014 на СНС подс. И.П.Н. и Р.В.Д. са били признати за виновни по повдигнатите им обвинения от СП като по отношение на Р.В.Д. СНС наложил наказания както следва: за извършеното деяние по чл. чл.321 ал.1 от НК на л.с. за срок от четири години, като на осн. чл. 2, ал. 1 от НК не приложил разпоредбата на чл. 321 ал. 3 от НК. На осн. чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23 ал.1 от НК СНС е наложил едно общо най – тежко по настоящото дело и по НОХД № 329/2009г. на ОС – гр. Стара Загора, а именно л.с. за срок от четири години, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим. На осн. чл. 59 ал.1 т.1 и т.2 от НК първоинстанционният съд е приспаднал времето, през което подс. Р.В.Д е бил задържан по ЗМВР и НПК. По отношение на И.П.Н. първоинстанционният съд е наложил наказания както следва: за извършеното деяние по чл. чл.321 ал.2 от НК на л.с. за срок от една година, като на осн. чл. 66, ал. 1 от НК е отложил изпълнението на така определеното наказание, с изпитателен срок от три години. На осн. чл.2 ал.1 от НК съдът не е приложил разпоредбата на чл.321 ал.3 от НК. На осн. чл. 59 ал.1 т.1 и т.2 от НК първоинстанционният съд е приспаднал времето, през което подс. И.П.Н. е бил задържан по ЗМВР и НПК. С решение от 31.5.2016г. по ВНОХД № 259/2015 Апелативен специализиран наказателен съд е изменил присъдата от 01.12.2015г. по НОХД № 1184/2014г. на СНС в частта относно мястото на изтърпяване на наложеното наказание на подс. Р.В.Д. като е определил същото да се изтърпява в затвор. По отношение на наложеното наказание от първоинстанционния съд на подс. И.П.Н, АСНС е счел, че размерът на същото е сравнително занижен, отчитайки че следва да бъдат постигнати и целите на генералната превенция, е увеличил размера на същото като е определил лишаване от свобода за срок от две години, изпълнението на което е отложил за срок от пет години. С решение от 06.02.2017г. по КНД № 793/2016 ВКС е оставил в сила въззивното решение като е счел, че и двете решаващи инстанции са интерпретирали доказателствените източници с акцент върху правно релевантните факти, обусловени от предмета на доказване. / НОХД 1183/14 - 3 ЧАСТИ + ВНОХД 259/15 - 2 ЧАСТИ + КНД 793/16 + ДП - 86 ТОМА + СЕКРЕТНИ МАТЕРИАЛИ/
	С присъда по НОХД № 1739/2015г. .подс. В.И.И е бил признат за виновен по повдигнатите му обвинения от СП, поради което му е било наложено наказание както следва: За деяние по чл.321 ал.3 т.2 вр. ал.2 от НК на л.с. за срок от две години и шест месеца; чл.354а ал.2, изр.2, т.1 вр. ал.1 от НК на л.с. за срок от три години и шест месеца, както и глоба в размер на 15 000 лв. На осн. чл.25 ал.1 от НК и чл.23 ал.1 от НК СпНС е наложил най – тежкото измежду така наложените, а именно л.с. за срок от три години и шест месеца, което да изтърпи при първоначален строг режим, както на осн. чл. 23, ал. 2 от НК е присъединил наказанието глоба в размер

на 15 000 лв. СНС, на осн. чл. 25 ал. 3 от НК е приспаднал от наложеното наказание изтърпяното по НОХД № 5700/2013г. на СГС, както и на осн. чл. 59, ал. 1 т. 1 от НК времето, през което подс. В.И.И е бил задържан под стража по НОХД № 1739/2015г., а именно от 13.06.2013г. до 21.06.2013г. С решение от 19.05.2017г. по ВНОХД № 321/2016 Апелативен специализиран наказателен съд е **изменил** присъда № 30/25.10.2016г., 13-ти състав на СНС в частта, в която е определено общо наказание на подс. В.И.И., поради неправилно групиране на наказанията, като вместо това е постановил: за извършеното деяние по чл.321 ал.3 т.2 вр. ал.2 от НК л.с. за срок от две години и 6 месеца и извършеното деяние по чл.354а ал.2, изр.2, т.1 вр. ал.1 от НК за срок от три години и 6 месеца на осн. чл. 23, ал. 3 НК към определеното общо наказание лс. Е присъединил наказанието „Глоба“ в размер на 15 000 лв. На осн. чл. 25, ал. 1 от НК АСНС е групирал общото наказание по настоящото нак. производство л. с. от три години и 6 месеца и наказанието, определено с присъда по нохд № 5700/13 на СГС л.с. за срок от 2 год. и 8 месеца, като е определил най – тежкото от тях. На осн. чл. 23, ал. 3 от НК е присъединил наказанието „глоба“ в размер на 15 000 лв. На осн. чл. 25, ал. 3 НК при изпълнение на наказанието лс. АСНС е приспаднал изтърпяното наказание по НОХД № 5700/2013г. на СГС и на осн. чл. 59, ал. 1 НК, както и времето през което подс. В.И.И е бил задържан. С решение от 16.10.2017г. по КНД № 740/2017 по описа на ВКС е потвърдено въззивното решение. За да потвърди решението касационната инстанция е счела, че отчетените смекчаващи отговорности обстоятелства не отговарят на критерия многобройност или изключителност и предходните инстанции са били проявили достатъчна снизходителност, поради което касационната инстанция не е намерила основание за изменение на въззивното решение. /НОХД 1739/15г.-2 съд.части +ДП 19 тома + НОХД 509/15г. на СНС + ВНОХД 321/16г. на АСНС + НД 740/17г. на ВКС/

4. С определение по чнд № 352/2016г. на СНС, първоинстанционния съд, в производство за вземане на МНО по чл. 64 НПК, е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. Д.Г.М., П.Т.Я., В.М.В., като е счел, че са налице предпоставките на чл.63, ал.1 от НПК за вземане на първоначална мярка за неотклонение. С определение по внчд № 34/2016г. Апелативен специализиран наказателен съд е отменил проверявания акт на СНС като е приел, че въпреки че са налице данни за евентуална съпричастност на обвиняемите към извършеното деяние то степента на обществена опасност на всеки един от тях не обосновава вземането на най-тежката мярка „Задържане под стража“, поради необремененото съдебно минало на лицата както и други смекчаващи вината обстоятелства. В тази връзка въззивният съдебен състав е наложил на обвиняемите МНО „Домашен арест“. /ДП – 3 тома/

5. С определение по НЧД № 3376/2016., СНС, в производство по чл. 64 НПК, с обвиняеми лица Л.П.Л., Т.П.П., Б.А.С., В.К.В, е взел МНО „Задържане под стража“ по отношение на Т.П.П. като за същия първоинстанционния съд е счел, че е налице реална опасност от извършване на престъпление. С определение от 08.12.2016г. по внчд № 334/2016г. АСНС е отменил частично първоинстанционния съдебен акт като макар да се е съгласил с направения от СНС доказателствен анализ, то е счел, че рискът от извършване на престъпление от обвиняемия е чувствително надценен като последният може да бъде неутрализиран с налагането на МНО „Парична гаранция“. В останалата част АСПНС е потвърдил първоинстанционния съдебен акт. /ДП – 4 тома + секретни материали 1 том/

6. В производство по чл. 65 НПК с определение по чнд №

150/2017г. СНС е прил. че целите на чл. 57 от НПК спрямо обв. могат да бъдат постигнати единствено при продължаване на МНО „Задържане под стража“ и е оставил молбата на Д.Н.Д без уважение. С определение по вхд № 174/2017г. АСНС, макар да се е съгласил с доказателствения анализ направен от първоинстанционния съд, е отменил проверявания акт като аргумент за смекчаване на МНО бил предстоящото изтичане на сроковете на задържане по отношение на обвиняемия, приключилото досъдебно производство и представените доказателства относно семейната му обвързаност. /ДП – 5 тома + секретни материали 2 тома/

7. С определение по чнд № 2917/2017г. СНС, в производство по чл. 65 НПК, е оставил молбата на обв. Е.О.М за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в по – лека такава, без уважение, поради съображенията, че не са налице предпоставки за смекчаване на определената най – тежка МНО, като е отчел тежестта на обвиненията и конкретната престъпна дейтелност. С определение по вхд № 322/2017г. е отменил първоинстанционния съдебен акт като е изменил МНО от „Задържане под стража“ в „Гаранция“. За да измени мярката за неотклонение на обв. Е.О.М. АСНС се е аргументирал, че в продължителен период от време не са извършвани никакви процесуално – следствени действия по разследването и макар задържането на обв. Е.О.М да е в законоустановените срокове, то се явява незаконосъобразно. /ДП – 36 тома + 3 тома секретни материали/

8. Присъда по НОХД № 260/2017г. на СНС, с която е признал за виновен подс. Х.Ц.В за извършено деяние по чл. 214 ал 3 т. 2 вр. ал. 1, е отменена с решение по внохд № 264/2017г. на АСНС поради допуснато нарушение на процесуалните правила – липса на мотиви и анализ на доказателствата, което е ограничило правото на защита на подсъдимия. АСНС е приел, че не става ясно от мотивите както и от диспозитива дали подс. е осъден за опит или довършено престъпление. Делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Решението е подписано с 2 бр. особени мнения. Според едното от застъпените становища на член на съдебния състав, проверил първоинстанционния акт, е че липсва неяснота в присъдата на СНС и мотивите са в синхрон с диспозитива на съдебния акт. От особеното мнение на председателя на съдебния състав, на въззивната инстанция, се установява, че приема довода на въззивния жалбоподател относно несъблюдаване на регламента на подсъдността, според които делото не е подсъдно на СНС съгласно чл. 411а от НПК.. / 12 ТОМА ДП + НОХД 3468/16 НА СНС + НОХД 21898/16 НА СРС + НД 10/17 НА ВКС/

9. Присъда по НОХД № 3590/2017г. на СНС, с която на подс. Г.Д.Ч е било наложено наказание – „Пробация“ за срок от две години за деяние по чл. 321, ал. 6 от НК е изменена с решение по внохд № 509/2018 на АСНС като въззивната инстанция изцяло подкрепя изводите и анализът до които е достигнал първоинстанционния съд, но в наказателно – санкционната част е счел, че наказанието е определено при нарушение на материалния закон и правилата за определяне на наказание, като СНС е проявил незаконосъобразно снизхождение определяйки го по правилата на чл. 55 НК без да са налице предпоставки за това. С решение по кнд № 28/2020г. ВКС е отменил актовете на АСНС и СпНС поради допуснати процесуални нарушения – липса на достатъчна процесуална активност за събиране и проверка на всички доказателства и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СНС. С решение от 06.08.2020г. по КНД № 20/2020г. по описа на ВКС касационната инстанция е отменила решение № 5/10.10.2019 г., по ВНОХД № 502/2018 г. по описа на АСНС, както и присъдата от 04.10.2018 г. по НОХД № 3590/2017 г. по описа на СНС. За да отмени актовете касационната

инстанция посочва, че същите са непълни и схематични като липсват съображения по основни фактически положения, правилното установяване на които е в основата на законосъобразността на правните изводи. / НОХД № 3590/2017г.-16пр.сът.част + ВНЧД 80/2018г. на АСНС, ВНЧД 115/2018г. на АСпНС, ВНЧД 154/2018г. на АСНС + НД 28/2020 ВКС + ДП 7 тома и 2 тома декласифицирани материали./

10. С определение по нчд № 1443/2018г. на СНС по искане на СП за вземане на мярка за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на обв. И.А.К и С.Н.С., първоинстанционния съд е уважил искането, поради не внасяне на първоначално определената мярка за неотклонение „Гаранция“. С определение по вчд № 243/2018г. АСНС е отменил частично атакуваният акт на СНС по отношение на обв. С.Н.С като е приел, че не са налице основанията по чл. 66 вр. с чл. 61, ал. 5 от НПК, тъй като неизпълнението на преходната мярка се е дължало на обективна невъзможност, която първоинстанционния съд не е изследвал. /19 ТОМА ДП / ЧЛ. 62 НПК /+СЕКРЕТНИ М-ЛИ - 5 ТОМА

11. С протоколно определение по нчд № 2826/2018г. СНС е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. Г.И.И., А.И.Д., Й. Д.С., М.Я.М като е счел, че са налице предпоставките визирани в чл. 63 НПК. С определение по вчд № 388/2018г. АСНС е отменил частично първоинстанционния акт като по отношение на обв. А.И.Д е счел, че целите на МНО могат да бъдат постигнати и без ограничаване правото на свободно придвижване на лицето, като е взел мярка за неотклонение „Гаранция“. /ДП – 8 тома/;

12. С определение по нчд № 4216/2018г. СНС е изменил МНО „Задържане под стража“ в „Гаранция“ на обв. П.Б.В., в производство по чл. 65 НПК, като е счел, че липсват данни за наличие на опасност обвиняемият да се укрие и да извърши престъпление, поради влошено здравословно състояние. АСНС с определение по вчд № 581/2018г. е изменил определението на СНС като макар да се е съгласил с изводите на първоинстанционния съд, то е приел, че с оглед влошеното здравословно състояние по – подходяща би била МНО „Домашен арест“. Определението на АСНС е подписано с особено мнение на председателя на въззивния съдебен състав, според което молбата на обв. за изменение на МНО следва да бъде оставена без уважение, поради това, че не се е променил изводът за обосновано предположение, здравословното състояние не предполага спешен порядък и срокът на задържане е в рамките на разумния. / 13 ТОМА ДП+СЕКРЕТНИ М-ЛИ - 1 ТОМ/

13. С определение по нчд № 1411/2019г. на СНС, в производство по чл. 65 от НПК, първоинстанционният съд е оставил без уважение искането на обв. Ж.М.Щ за изменение на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по – лека такава, поради психологични изменения в здравословното му състояние. Като аргумент за това СНС е посочил, че е налице реална опасност от извършване на престъпление, която се извежда от данните за съдебното му минало на обв. Първоинстанционния съд е посочил, че според приложената експертиза е възможно да се проведе лечение на заболяването в рамките на “Специализирана психиатрична болница“ към местата за л.с. С определение по вчд № 222/2019г. АСНС е отменил първоинстанционния съдебен акт и е наложил МНО „Домашен арест“ като въпреки, че се е солидализирал с изводите на СНС, то е счел че МНО следва да бъде изменена поради новонастъпилите здравословни причини, за което въззивният съд се е позовал на приложената СПЕ. / 9 ТОМА ДП + 9 КЛАСИФИЦИРАНИ ТОМА/

14. С определение по нчд № 1622/2019г. СНС е уважил искането на обв. З.Ж.Б., по реда на чл. 65 от НПК, за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“, като е счел, че липсва опасност от укриване и извършване на престъпление от обв. АСНС, с определение по вчд № 213/2019г., е отменил

първоинстанционния съдебен акт и е оставил молбата на обв. без уважение. В мотивите си въззивната инстанция не се е съгласила с изводите на СНС като е изтъкнала, че се касае за изключително висока степен на обществена опасност на деянието. Определението е подписано с особено мнение на член от състава на въззивната инстанция като същият счита, че макар обоснованото предположение да не е разколебано, опасността обв. да извърши престъпление е със слаб интензитет. Като посочва, че мярката на обв. следва да бъде изменена в „парична гаранция“ тъй като не съществува опасност същият да се укрие./ ДП - 47 ТОМА/

15. С определение по нчд № 267/2020г. СНС е уважил молбата на обв. Б.А.Б., по реда на чл. 65 от НПК, като е изменил МНО от „Задържане под стража“ в „Гаранция“, за да постанови този съдебен акт СпНС е счел, че макар да е налице обосновано предположение за извършване на деянието както и опасност от извършване на престъпление, то липсва опасност от укриване на обв.предвид наличие на постоянен адрес, семейна ангажираност и здравословно състояние. С определение по внчд № 47/2020г. АСНС е отменил атакуваният първоинстанционен съдебен акт като въпреки, че се е съгласил с изводите на СНС, проверяващата инстанция е взела превес на обоснованото предположение за извършването на деянията, за които има повдигнато обвинение, както и опасността от извършване на престъпления, поради съдебното му минало. / 17 ТОМА ДП + 7 КЛАСИФИЦИРАНИ ТОМА/

16. С определение по нчд № 2088/2020г. на СНС е изменил МНО, по реда на чл. 65 от НПК, от „Задържане под стража“ в „Гаранция“ по отношение на обв. К.В.Ж, Н.Г.М и А.С.Б за да постанови съдебния си акт СНС е счел, че интензитетът от риска за извършване на престъпление е намалял поради срока на задържане. С определение по внчд № 414/2020г. на АСНС е отменил първоинстанционния акт като е оставил молбите на обв. лица без уважение. АСНС макар да е споделил изводите на СНС, то по отношение на интензитета на риска за извършване на престъпление, е заел становище, че срокът на задържане не би могъл да бъде критерии за достигане на такъв извод, като е посочил, че следва да се съблюдава тежестта на обвинението, спецификите на разследваната дейтелност. / 135 ТОМА ДП + 1 ПАПКА СЕКР. М-ЛИ /

Констатации: Комисията анализира констатациите, посочени по – горе по проверените съдебни актове и прегледа делата.Работата на СНС е свързана с огромен обем от доказателствен материал, множество лица, по отношение на които съдът дължи произнасяне тъй като се касае за лица участващи в ОПГ. От описаните по – горе дела и анализа на съдебните актове е видно, че съдията за атестирания период е разгледал многотомни дела с фактическа и правна сложност, което изисква изключителна организираност, бързина и познания на процесуалния и материален закон тъй като при делата свързани с процесуална принуда сроковете са кратки,а по НОХД обикновено има задържани лица.

По делата от частен характер, които съдията е разгледал, които също са многотомни - над 100 тома, също изискват голям ресурс от усилия и правни познания. Комисията счита, че отменените съдебни актове показват, че не винаги атестирания съдия има вина за тяхната отмяна, както и че отмяната не е свързана с непознаване на правото. Така прегледът на предоставените на комисията частни наказателни дела – представянето и събирането на нови доказателства пред въззивната инстанция е най – често причината за отмяна на постановените определения на съдия Евгениев. Единични са случаите, в които съдия Евгениев не е преценил в достатъчна степен фактите и обстоятелствата, относими към процесуалната принуда по чл. 64 и чл. 65 от НПК. Съдия Евгениев се старее

задълбочено да мотивира определенията си и мотивите на тези съдебни актове показват познаване на всички факти и обстоятелства независимо от големия обем от доказателствен материал и голям брой обвиняеми лица. Комисията счита, че по мерките за процесуална принуда съдия Евгениев познава съдебната практика и успешно я прилага.

Атестираният магистрат показва добри познания на материалния и процесуален закон и по наказателни дела от общ характер, видно от предоставените за проверка и анализ на комисията дела. По същество съдебните актове, постановени по НОХД № 1183/14г. по описа на СНС не е отменен, а изменен в частта за размера на наложеното наказание с решение на АСНС. Делото е с голяма фактическа и правна сложност и обем около 100 тома.

Същата е констатацията по НОХД № 1739/2015г. по описа на СНС, присъдата е изменена от въззивния съд с констатация за неправилно групиране на наказанията по реда на чл. 23 и чл. 25 от НК. Анализът на присъдата по НОХД № 1739/2015г. по описа на СНС и констатациите на въззивния съд, потвърдени в акта на ВКС по НД № 740/2017г. показва, че атестирания съдия следва да насочи усилията си по обогатяване на познанията си свързани с определяне на наказанията по вид и размер, както и тези по отношение на групирането на наказанията.

От предоставените за проверка и анализ на съдебните актове прави впечатление присъдата по НОХД № 260/2017г., която е била отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснатото нарушение на процесуалните правила – липса на мотиви. Комисията като се запозна и с мотивите на въззивната инстанция в отменителното решение по ВНОХД № 264/2017г., по описа на АСНС, II въззивен състав констатира, че същото е подписано с две особени мнения – едното не подкрепя извода за допуснатото процесуално нарушение, произтичащо от пропуски на първоинстанционния съдия, свързани с правомощията на чл. 247а от НПК /отм./. Постановеното решение в тричленен състав, с две особени мнения, е твърде екзотичен въззивен контрол върху конкретния съдебен акт на съдия Евгениев. Решението не е било поставено на касационен контрол. При новото разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд е била постановена присъда, която след като е била обжалвана делото е изпратено в АСНС и се намира на повторен въззивен контрол.

Съдебният акт и по НОХД № 3590/2017г. ,постановен от съдия Евгениев е бил изменен в частта относно прилагането на чл. 55 НК от АСНС като ВКС по НД № 28/20г. е отменил изцяло актовете на АСНС и СНС. ВКС е констатирал съществени процесуални нарушения, които се изразяват в липсата на процесуална активност при събиране и анализ на доказателствата. ВКС е констатирал, че не са били изложени съображения за фактите касаещи правните изводи. При новото разглеждане делото към момента не е приключило с влязъл в сила присъда.

Комисията счита, че по отношение на правните познания и умения за прилагането им съдия Евгениев трябва да надгради придобитите към момента и да насочи усилията си към осъвършенстване на познанията свързани с прилагането на материалните правни норми и техниката на определяне на наказанията, както и групирането им, а също и да насочи усилията си към обосноваване на правната теза и правните изводи, които приема за установени.

Предвид гореизложеното при прегледа на представените дела комисията счита, че на съдия Евгениев следва да бъдат отнети 3 точки от оценката на раздел VI, т. 1 от общите критерии за атестиране на съдия или крайната оценка да бъде 17т.

Оценка: 17т.

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти
	Констатации: Актовете, изготвени от съдия Пламен Евгениев, се отличават с необходимия юридически изказ и езикова култура. Големият обем от доказателствени материали в проверените дела създава допълнителна натовареност на съдията при анализа на правнорелевантните факти. Комисията счита, че този съдия въпреки своята натовареност и фактическа и правна сложност на делата успява да анализира всички факти и обстоятелства като съумява да ги отнесе правилно към материално-правната норма. Констатираните пропуски по отношение на делата, по които има изменение на постановените съдебни актове на съдия Евгениев или отменени дават основание на настоящата комисия да приеме, че е необходимо съдията да осъвършенства своите умения за в бъдеще и да полага повече усилия при установяване на относимите към съответния предмет на делото факти и обстоятелства, както и да усъвършенства уменията си да мотивира съдебните актове. Комисията счита, че по т.2 от общите критерии за атестиране на съдия, част VI от формуляра следва да бъдат отнети 3 точки или крайна оценка на съдия Евгениев следва да бъде 17 т.
	Оценка: 17т.
3.	Умение за оптимална организация на работата
	Констатации: Въпреки обема на делата- техния брой и бързината, която се налага в процедурата по някои частни наказателни производства, съдия Евгениев се справя успешно и в необходима степен да организира, насрочва, разглежда и приключва висящите при него производства. Комисията счита, че съдията умее да организира работата си и това му позволява да преодолее обема, който в СНС е изключително тежък и голям. Графикът за съдебни заседания се редува с график по дежурства. Съдията се справя успешно и показва умения за оптимизирана организация на работа. Комисията счита, че по т.3 на съдия Евгениев следва да бъде определена оценка от 15 т., която отговаря на нивото на натовареност, правните умения и приключване на висящи производства.
	Оценка: 15т.
4.	Експедитивност и дисциплинираност
	Констатации: Комисията констатира изключителна дисциплинираност на съдията по отношение на явяване работа, спазване графика на дежурствата и заседанията. По бързите производства съдия Евгениев не е допускал просрочие и е действал изключително експедитивно. По отношение на делата от общ характер прочита на същите сочи, че липсва неоснователни отлагания и безпричинни такива. Съдия Евгениев полага усилия за приключването им в срок и ако има просрочия, то те се дължат на фактическата и правна сложност на делата или процесуалното поведение на подсъдимите и техните защитници. В резултат на представените материали по този критерий комисията счита, че следва да се определи оценка от 8 т.
	Оценка: 8 т.
5.	Спазване на правилата за етично поведение
	Констатации: Съдия Евгениев се отличава с изключителна колегиалност и етично поведение към съдии и служители. В съдебна зала проявява етичност към страните и не позволява конфликтни ситуации. Съдия Евгениев е добронамерен и уважителен към колегите си. По този критерий комисията счита, че следва да му бъдат определени 12т.
	Оценка: 12т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия Евгениев насрочва съдебните заседания в най – кратък срок като спазва графика им. Същият недопуска неоснователно отлагане на делата. Съдията преглежда делата преди заседание и следи за призоваването по тях. Съдия Евгениев владее залата в съдебно заседание и като председател на състава спазва задълженията по НПК. <i>Оценка: 3т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i>Посетените съдебни заседания започнаха своевременно/виж приложените протоколи от с.з.- на 15.02.2021г.НОХД 2633/20г. и17.02.2020г. НОХД 2615/20г./ При извършване на процесуалните действия атестиращия магистрат съблюдава правилата на процесуалния и материален закон. Отговаря мотивирано на възраженията на страните. Владее ситуацията и като председател на състав спазва задълженията по НПК. Проверените протоколи от проведените открити съдебни заседания по нохд изцяло отговарят на изискванията на НПК. <i>Оценка:7т</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> От проверените на случаен принцип дела се установява, че разпорежданията при насрочване на делата са пълни и в кратки срокове. При проверката няма констатирано забавяне на жалби и неадминистриране на същите. Не се констатира връщане на жалби и протести от въззивната инстанция за администриране на същите. Подадените от страните молби и жалби се администрат в най – кратки срокове- почти незабавно. Съдията следи призоването, исканията с мволби за новите доказателства и се произнася своевременно. Проучва делата и извършва задълбочена подготовка по отношение на тях,което се вижда и от поведението му в съдебната зала при разглеждане на делата. <i>Оценка:10т.</i>
4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това Общо за атестиращия период съдия Евгениев е постановил общо 1447 съдебни акта. 130 бр. от тях са подлежали на обжалване. Обжалвани са били 102 акта, от които 54 бр. са били потвърдени/41.53% от подлежащите на обжалване и 52.9% от обжалваните/, 14 бр. изцяло отменени/10.7% от подлежащите на обжалване и 13.7% от обжалваните/ и 25 бр. изменени/19.23 % от подлежащите на обжалване и 24.5% от обжалваните/ <i>Констатации:</i> Сравнително малък е делът на изцяло отменени съдебни актове.и

изменени такивана съдия Евгениев, което показва задълбочена правна подготовка по делата. На фона на сериозната натовареност като брой дела, обем доказателства, брой обвиняеми лица и подсъдими, съдебни заседания и дежурства съдия Евгениев показва умения да се справи с натовареността и изискванията към него. С оглед констатациите комисията намира, че по този критерий на съдия Пламен Евгениев следва да бъдат определени 5 т.

Оценка: 5т.

**Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна
оценка**

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Пламен Евгениев притежава много добра теоретична и правна подготовка, както и добри професионални и нравствени качества. Подхожда към работата си мотивирано и с чувство на отговорност. Полага непрекъснати усилия за усъвършенстване на квалификацията си. Участва в квалификационни курсове и семинари. Прегледът на делата и постановените съдебни актове обосновават заключението, че атестираният магистрат притежава добра квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Разглежда и решава разпределените му дела в законоустановените срокове. Във връзка с професионалната му дейност и поведението му в обществото, срещу него не са постъпвали сигнали, жалби и оплаквания. Няма налагани дисциплинарни наказания. Въз основа на извършената проверка на дейността на съдия Евгениев за периода 14.09.2015 г. – 14.09.2020 г., атестационният състав предлага да му бъде определена оценка „Много добра“ – 94 точки.

	Констатации:
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Словесна оценка:

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	МНОГО ДОБРА -94 ТОЧКИ	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. *Yana Georgieva*
(име и фамилия)

(подпис)

2. *B. B. B.*
(име и фамилия)

(подпис)

3. *P. P. P.*
(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 18.03.21г.

(дата)



Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

Мотиви: Настоящото атестиране е извънредно за съдия Пламен Борисов Евгениев с период 14.09.2015г. – 14.09.2020 г.

При извършената проверка на ЕФА на съдия Пламен Борисов Евгениев представена от ПАК при АСпНС, се констатира следното:

Предложението на ПАК е за много добра комплексна оценка "Много добро изпълнение на работата" – 94 т.

По общият критерий за атестиране "Правни познания и умения за прилагането им" ПАК е оценила съдия Пламен Евгениев с брой точки 17. Критерият включва в себе си три показателя за атестиране и те са: „Познаване и прилагане на материалния закон“, „Основания за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове" и „Способност за прилагане на процесуалните закони“.

Съдията Евгениев е постановил общо 1447 акта по наказателни дела. От тях 130 са подлежали на обжалване, а обжалвани са били 102, като резултатът е бил 54 потвърдени акта, 14 отменени акта, 25 изменени. Отменени са били актовете по 2 НОХД, 12 ЧНД. Отмяната на съдебния акт по НОХД №3590/2017 г. не следва да се отчита във вина на атестирувания, доколкото същият се е произнесъл с определение за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за привеждане на обвинителния акт в съответствие на чл. 246 ал. 2 от НПК относно време, място и начин на извършване на престъплението по чл. 321 ал. 6 от НПК, което определение е било отменено от АСНС. Впоследствие ВКС е посочил, че именно тази отмяна е предопределила постановяването на противоречиви съдебни актове и на

първата и на въззивната инстанции. Фактическите констатации на ПАК посочени като причини за отмяна на актовете по съответните дела са верни. Отмяната на акта по ЧНД 1507/2017 г. следва да бъде отчетена, че е свързана с изтичане на максимално допустимия срок на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в досъдебното производство. По ЧНД3376/16 г. и ЧНД2826/18 г. са се развили производства по чл. 64 по НПК. Те са приключили с частична отмяна на определенията на Евгениев по отношение на само едно от обвиняемите лица и в двата случая, като се е произнасял по искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за четири лица и по двете производства. В заключение КАК счита, че анализът съобразно показателите по критерия, включително и на изменените и потвърдените актове не може да обоснове лишаване от три точки, доколкото основанията за отмяна и изменение не формират извод за системно отстъпление в познанията и способностите по приложение на материалния и процесуалните закони, а за инцидентност на произнасянията, довели до съответен правен резултат. По соченият критерий, броят точки на съдията следва да бъде увеличен с две точки на 19 т.

По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, ПАК е обосновала 17 точки, като е изтъкнато, че актовете на Евгениев се отличават с необходимия юридически изказ и езикова култура, както и че той е успял да анализира фактите и обстоятелствата по делата, които правилно е съотнасял към материално-правната норма. Според ПАК, констатираните пропуски довели до отмяна или изменения на актовете по делата са навели комисията на извод, че съдията Евгениев следва да полага повече усилия да установява относимите към съответния предмет на делото факти, както и да усъвършенства усилията си да ги мотивира. Съгласно чл. 31 от Наредба №2/23.02.2017г., соченият критерий включва в себе си шест показателя за формиране на оценка. Посочените по-горе аргументи от страна на състава на ПАК евентуално припокриват два показателя „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“, както и „Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството“, и доколкото съдиите от ПАК системно са се произнасяли по актове на съдията и са се запознали подробно с всички отменени и изменени актове, изводът им е явно мотивиран. КАК извърши преценка на актовете на съдията и заключи, че дори да е налице известен дефицит при оценка на относимите факти и обосноваване на изводите от тях, в определени случаи, то той обосновава намаляването на атестационната оценка по този критерий само с две точки, доколкото по останалите четири показателя няма основание за снижаване. По соченият критерий броят точки на съдията следва да бъде увеличен с една точка на 18 т.

Комплексна оценка на съдия Пламен Евгениев е много добра – 97 т.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №22/28.06.2021 г. т. С-26.

ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ОЛГА КЕРЕЛСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 20.06.2021
(дата)

Пламен Евгениев
(име и фамилия)

.....
(подпис)

нямат възражения
(има/нямат възражения)

.....
(подпис)

**СТАНОВИЩЕ
НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ
СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД**

Относно: нравствените качества на **ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ** -съдия в Специализиран наказателен съд по повод периодично атестиране на съдията.

Съдия Пламен Борисов Евгениев е уважаван колега, с високи професионални и нравствени качества. В отношенията си с колегите е изключително коректен, притежава способност за работа в екип, умее да изразява позицията и мнението си, като го защитава аргументирано, без да се конфронтира и противопоставя с останалите. При решаване на конкретни въпроси и проблеми подхожда дипломатично, но с ясна позиция и визия за решаване на въпроса в интерес на работа и колегите си. Комисията счита, че съдия Пламен Евгениев спазва всички нормативни и етични правила, поради което и има авторитет и доверие от страна на колегите си.

Съдия Пламен Евгениев умее да поема съответната отговорност в кръга на функциите си, определени от закона и да реагира законосъобразно и адекватно при констатирани нарушения. Съдия Пламен Евгениев проявява дискретност и не изнася данни, които са му станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят негативно върху имиджа на съдебната власт. При изпълнение на служебните си задължения съдия Пламен Евгениев се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона.

Времето, през което съдия Пламен Евгениев работи в СНС му е позволило да познава добре работата на съда, което му дава възможност да формира ефективни решения. При разглеждането на делата, съдията създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. Съдия Пламен Евгениев е справедлив, като отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия Пламен Евгениев винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същият е изключително толерантен и почтен.

Съдия Пламен Евгениев спазва принципите на благоприличие и се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото.

Съдия Пламен Евгениев е компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Същият е отговорен при изпълнение на служебните си задължения и е мотивиран да усъвършенства професионалните си и лични качества.

След извършена справка във водените регистри на СНС, Комисията за професионална етика не се установи срещу съдия Пламен Евгениев да са постъпвали жалби или сигнали, по

ВЯРНО С ОРГ
СЕКРЕТАР

които да са извършвани проверки. По отношение на съдията не е установено поведение, което да постави под съмнение неговата независимост и безпристрастност, винаги е лоялен към съдебната система, изразява доверие и уважение към колегите си, както съпричастност и отдаденост при решаването на значими въпроси относно работата на Специализиран наказателен съд.

Въз основа на изложеното, Комисията е на мнение, че съдия Пламен Евгениев притежава необходимите нравствени качества по смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Гр.София
15.10.2020 год.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдия ~~МАРИЕТА~~ НЕДЕЛЧЕВА

ЧЛЕН:

Съдия ~~ЛИЛИЯ~~ РЪДГИРОВА

ЧЛЕН:

Съдия ~~ЛИЛИЯ~~ ЖЕЛЕН



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ 5...

гр. София, 20.01.2021 г.

На основание чл.107в вр. чл.106 ал.1 от Закона за съдебната власт и с оглед изпълнение на указанията по Протокол № 16/19.05.2020 г., т. 19.3 на Съдийска колегия при Висш съдебен съвет

О П Р Е Д Е Л Я М:

Постоянно действаща комисия за избор на членове на помощни атестационни комисии в Апелативен специализиран наказателен съд в състав:

Председател – Георги Ушев – председател на АСНС

Членове: 1. Веселина Вълева – заместник председател на АСНС

2. – съдебен администратор.

При отсъствие на председателя или първия член на комисията, същите се заместват от най-старшия съдия от АСНС, който е на работа към момента на извършване на избора.

При отсъствие на съдебния администратор, същия се замества от Веселин Крумов – системен администратор в АСНС.

Заместването на председателя или някои от членовете на постоянно действащата комисия се отразява с изрично вписване в протокола за направения избор.

Препис от настоящата заповед да се връчи на цитираните в нея съдии и съдебни служители за сведение и изпълнение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН
СПЕЦИАЛИЗИРАН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД**

ГЕОРГИ УШЕВ

София 1505, ул. Черковна № 90

www.asns-sofia.bg

Регистратура тел.: 02/ 421 72 22; Досъдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 74 49; Съдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 71 93

**ВЯРНО С
СЕКРЕТАР**

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Пламен Борисов Евгениев Дата: 20.1.2021 г. 12:49:40

Членове на ПАК: Галя Иванова Георгиева, Венелин Бориславов Иванов, Веселина Петкова Вълева

Докладчик: Галя Иванова Георгиева Резервен член: Красимира Пенева Костова

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

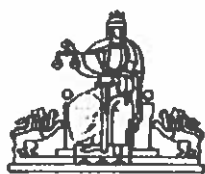
Име	Брой комисии	Брой докладчик
Веселина Петкова Вълева	0	0
Магдалена Атанасова Лазарова	0	0
Красимира Пенева Костова	0	0
Даниела Бориславова Врачева	0	0
Даниела Росенова Иванова	0	0
Венелин Бориславов Иванов	0	0
Галя Иванова Георгиева	0	0
Румяна Господинова Илиева	0	0
Красимира Христова Райчева	0	0
Емилия Василева Петкова	0	0

Председател:

Членове: 1.

2.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ПРОТОКОЛ

**за избор на председател на помощната атестационна
комисия при АСНС**

Днес, 02.02.2021 г., определените със заповед №5/20.01.2021г. съдии при АСНС, за членове на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Пламен Евгениев от Специализиран наказателен съд, проведоха заседание с дневен ред:

1. Избор на председател на комисията.

След проведено гласуване, за председател на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия Евгениев, бе избран члена на комисията и докладчик – съдия Галя Георгиева при АСНС.

За избора на председател на комисията да се уведоми съдебния администратор при АСНС.

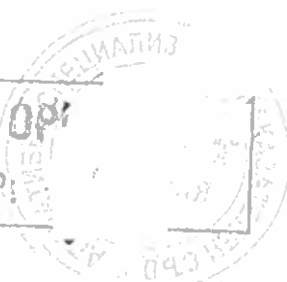
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

ВЯРНО С ОРИ
СЕКРЕТАР:



Протокол
за уведомяване на определените членовете на
Помощната атестационна комисия въз основа на
принципа на случайния подбор

Днес, 11.01.2021 г.,
– съдебен администратор при АСНС уведоми Венелин Бориславов Иванов – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането на Пламен Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На магистрата е разяснено правото му по чл.57 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за съдията, определен за член на ПАК и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Венелин Иванов:

ВЯРНО СЪГЛАСНО
СЕКРЕТАР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

за липсата на основания за самоотвод на осн. чл.55 от
Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висш съдебен съвет на
съдия, определен за член на Помощната атестационна
комисия въз основа на принципа на случайния подбор

Долуподписаният Венелин Бориславов Иванов – съдия в Апелативен
специализиран наказателен съд декларирам отсъствието на пречки по чл.55
т.1 и т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда
атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд за
участието ми в астириането на Пламен Борисов Евгениев – съдия в
Специализиран наказателен съд.

Дата: 21.01.2021г.

Декларатор:

/ Венелин Иванов /

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

Протокол
за уведомяване на определените членовете на
Помощната атестационна комисия въз основа на
принципа на случайния подбор

Днес 21.01.2021 г., – съдебен администратор при АСНС уведоми Галя Иванова Георгиева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането на Пламен Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На магистрата е разяснено правото му по чл.57 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за съдията, определен за член на ПАК и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Галя Георгиева:



ДЕКЛАРАЦИЯ

за липсата на основания за самоотвод на осн. чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висш съдебен съвет на съдия, определен за член на Помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор

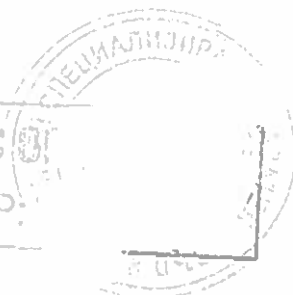
Долуподписаният Галя Иванова Георгиева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд декларирам отсъствието на пречки по чл.55 т.1 и т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд за участието ми в атестирането на Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд.

Дата: 01.01.2021

Декларатор:

Галя Георгиева /

ВЯРНО СЪД
СЕКРЕТАР:



Протокол
за уведомяване на определените членовете на
Помощната атестационна комисия въз основа на
принципа на случайния подбор

Днес, 11.01.2021 г., съдебен администратор при АСНС уведоми Веселина Петкова Вълева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането на Пламен Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На магистрата е разяснено правото му по чл.57 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за съдията, определен за член на ПАК и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Веселина Вълева:

ВЯРНО С О
СЕКРЕТАР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

за липсата на основания за самоотвод на осн. чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висш съдебен съвет на съдия, определен за член на Помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор

Долуподписаният Веселина Петкова Вълева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд декларирам отсъствието на пречки по чл.55 т.1 и т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд за участието ми в атестирането на Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд.

Дата: 21.02.2017 г.

Декларатор: / Веселина Вълева /



Протокол
за уведомяване на определените членовете на
Помощната атестационна комисия въз основа на
принципа на случайния подбор

Днес 21.01.2021 г.,
– съдебен администратор при АСНС уведоми Красимира Пенева Костова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането на Пламен Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На магистрата е разяснено правото му по чл.57 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за съдията, определен за член на ПАК и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Красимира Костова:

ВЯРНО СЪД.
СЕКРЕТАР

ДЕКЛАРАЦИЯ

за липсата на основания за самоотвод на осн. чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висш съдебен съвет на съдия, определен за член на Помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор

Долуподписаният Красимира Пенева Костова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд декларирам отсъствието на пречки по чл.55 т.1 и т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд за участието ми в атестирането на Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд.

Дата: 21.01.2020 г.

Декларатор:

/ Красимира Костова ,



Протокол

за уведомяване на атестирувания магистрат за
определените членове на Помощната атестационна
комисия въз основа на принципа на случайния подбор

Днес 11.01.2021 г., – съдебен администратор при
АСНС уведоми Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран
наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна
атестационна комисия за атестирането му, като му бе предоставено копие
от протокола за извършения избор.

На атестирувания магистрат е разяснено правото му по чл.57 ал.2 от
Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране
на съдия, председател и заместник-председател на съд.

*Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра,
съответно за атестирувания магистрат и за документацията, свързана с
избора на ПАК.*

Пламен Евгениев:

ВЯРНО СОДЪРЖИ
СЕКРЕТАР:

ВСС-13844 23-12-2020 ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Пламен Борисов Евгениев,

(трите имена)

на длъжност: съдия в Специализиран наказателен съд

(изписва се институцията и заеманата длъжност)

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Извършвам дейност/Членувам в следните организации и общества, вкл. тайни и/или неформални организации и общества, юридически лица с нестопанска цел, граждански дружества или обединения, извън тези по чл.217, ал. 1 от Закона за съдебната власт:

Сдружение „Ловно-рибарско дружество Сокол 1884 - Велико Търново“ – ловна дружина гр.Килифарево

Дата: 21.12.2020г.

Декларатор:

(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 62
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 декември 2015 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/n/ Соня Найденова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 54
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 октомври 2015 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

106. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Борисов Евгениев** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

106.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Пламен Борисов Евгениев** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС: /П/ Соня Найденова и
Светла Петкова

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Пламен Борисов Евгениев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Специализиран наказателен съд
Длъжност:	съдия
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; -образователна степен	2000 година магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	2001 год.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ:	15 г., 0 м. 27 д.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	14 г., 0 м., 8 д. 19.06.2001 г. – 14.11.2002 г. – младши прокурор в РП Елена – 1 г. 4 м., 26 д.; 15.11.2002 г. – 19.06.2003 г. – младши прокурор в РП Велико Търново – 0 г., 7 м., 4 д.; 19.06.2003 г. – 17.10.2011 г. – прокурор в РП Велико Търново – 8 г., 4 м., 24 д.; 17.10. 2011 г. – 07.11.2014 г. – прокурор в СП - 3 г., 0 м., 21 д.; 07.11.2014 г. – съдия в Специализирания наказателен съд
- извън органите на съдебната власт	21.05.2001 г. – 06.06.2001 г. – Банка Хеброс – Пловдив - юрисконсулт – 0 г., 0 м., 17д.
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификат от национално училище на съда и прокуратурата – Краков за участие в конференция „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС-икономически престъпления“ – м. септември 2011 т., Краков; Сертификат от университет Нанси – Франция за завършена степен „магистър по право на ЕС“, 2011 год.; Семинар „Организирана престъпна група - проблематика“ – април 2012 год., София; Семинар „Трансгранична престъпност, пране на

	пари, отнемане на имущество, придобито чрез престъпления" – април 2012 год., София; Сертификат от Държавния департамент на САЩ за участие в специализирана програма "Борба с организираната престъпност в САЩ" – м. май 2012 год.; Участие в дискусия „Корупцията и организираната престъпност в Европа – какво, как и защо?“ – м. юли 2012 год., София; Участие в регионален форум по киберпрестъпност за държавите от Югоизточна Европа" – м. октомври 2012 год., София; Участие в съвещание на Националната прокурорска мрежа" – м. ноември 2012 год., 2013 год., Чигов чарк; Семинар „Работата на специализираните прокуратури и актуалните проблеми при противодействие на финансовите престъпления" – м. декември 2012 год., Боровец; Семинар „Ролята на прокурора" – м. април 2013 год., Париж, Франция; Семинар „ Защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ" – м. юни 2013 год., Пловдив; Обучение „Защита на еврото от фалшифициране" – м. октомври 2013 год., София; Участие в трети регионален форум по киберсигурност и киберпрестъпност за държавите от Югоизточна Европа" – м. ноември 2013 год., София; Семинар „Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система. Корупция във футбола" – м. ноември 2013 год., София; Сертификат от Европол за отлично сътрудничество с Европейския център по киберпрестъпления; Семинар „Гаранции за защита на личната свобода и сигурност /чл. 5/; Право на справедлив процес в наказателното производство. Чл. 5, вр. чл. 13 ЕКПЧ" – м. юли 2014 год., София
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС, взето по протокол № 15 от заседанието, проведено на 22.03.2006 година

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Съдия в АС – решение на ВСС, взето по протокол № 47 от заседанието, проведено на 23.10.2014 г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Оценка „много добра“ – протокол № 26/21.07.2011 година
Период на атестацията:	01.06.2011 – 01.06.2015 година

София, 01.06.2015 г.

ИЗГОТВИЛА:

/



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Специализиран наказателен съд
Административен ръководител	Георги Ушев

Становище:

Съдия ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ

Съдият завършил е висше образование в Юридическия факултет на СУ "Св. Климент Охридски" през 2000 година. През периода 02.05.2000 година – 02.05.2001 година е бил съдебен кандидат в Окръжен съд – гр. Велико Търново.

След завършване на образованието си започва работа в структурата на съдебната власт - първоначално работи като младши прокурор в РП – гр. Елена и РП – Велико Търново, а след това като прокурор в РП- гр. Велико Търново. От 17.10.2011 година до 07.11.2014 година е бил прокурор в Специализирана прокуратура.

С решение на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 47 от заседанието, проведено на 23.10.2014 година, съдия Евгениев е избран за съдия в Специализирания наказателен съд и встъпва в длъжност на 07.11.2014 година.

В работата си като съдия в СпНС г-н Евгениев показва много добра теоретична подготовка и способност да прилага на практика знанията си при разглеждането на делата. Следи измененията на законодателството и практиката на ВКС. Полага усилия за усъвършенстването си като съдия.

Съдия Евгениев е коректен, добросъвестен при упражняване на професията си, с високо чувство за отговорност. Има етични принципни отношения към колегите си и съдебните служители и се ползва с авторитет сред тях. Включва се активно при обсъждане на различни казуси и промените в нормативните актове, като изразява аргументирани становища.

Съдия Евгениев, като председател на 13 състав на СпНС, е разгледал 13 наказателни дела от общ характер и 57 частни наказателни дела. Съдия Евгениев постановява съдебните си актове в срок, при спазване на материалния и процесуалния закон.

Съдия Евгениев не е допускал пропуски и нарушения в работата си; не е наказван дисциплинарно. Участвал е в семинари за обучение на магистрати.

Съдия Евгениев изпълнява задълженията си отговорно и компетентно, без предубеденост и пристрастие. Отнася се етично към участниците в производствата, не допуска актове на корупция, постъпва съобразно собствените си етични принципи и правилата на Етичния кодекс на съдиите. С цялото се поведение и дейност той има изключително добра репутация сред магистратите.

Пламен Евгениев притежава необходимите професионални и морални качества за длъжността, която заема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД:

ГЕОРГИ ИШЕВА



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА
Административен ръководител	СВЕТЛОЗАР КОСТАДИНОВ КОСТОВ

Становище:

Пламен Борисов Евгениев е завършил Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ през 2000 г. Правоспособен юрист е от месец май 2001 г.

В периода 21.05.2001 г. – 07.06.2001 г. работи като юристконсулт към Банка „Хеброс“ – гр. Велико Търново.

На 19.06.2001 г. е встъпил в длъжност „младши прокурор“ при Районна прокуратура – гр. Велико Търново. На 15.11.2002 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – гр. Велико Търново, с ранг „Прокурор в ОП“.

С решение на ВСС по Протокол № 30/29.09.2011 г. е повишен в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура. Встъпва в длъжност на 17.10.2011 г.

Общия юридически стаж на прокурор Пламен Евгениев, изчислен към 07.07.2014 г. е 14 години 01 месеца и 05 дни.

С решение на ВСС по протокол №15/22.03.2006г. т.30 придобива статут на несменяемост.

С решение на ВСС по протокол № 26/21.07.2011г. е определена комплексна оценка от атестацията „Много добра“.

С решение по протокол №34/27.11.2011г., т.35 на ВСС придобива ранг „Прокурор в Апелативна прокуратура“.

За периода на работа в Специализирана прокуратура прокурор Пламен Евгениев е отлично подготвен магистрат, който притежава отлична правна подготовка, оформена от продължителния юридически стаж и работа в системата на правосъдието и умее да поема отговорност при решаване на казуси, характеризиращи се с фактическа и правна сложност.

Работата му се отличава с високо професионално ниво, компетентност и отлична квалификация. С личното си поведение и чувството си за отговорност винаги е бил пример за висок морал. Репутацията му сред колегите е безупречна. Очертал се е като отговорен и съвестен прокурор, който изпълнява своите задължения качествено и в съответния процесуален срок.

Способността му за вземане на решения, професионалните му умения, както и отговорното му отношение способстват за надеждно и своевременно справяне с работата. Притежава умение да работи в колектив, във взаимоотношенията си с колегите от съдебната система и други институции е коректен и етичен.

Моето становище е, че прокурор Пламен Борисов Евгениев притежава необходимите нравствени и професионални качества за упражняваната длъжност.


Подпис _____
(административен ръководител)

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Велико Търново
Административен ръководител	Йордан Маринов Кожухаров

Становище:

Г-н Пламен Борисов Евгениев е завършил висше юридическо образование в Юридически факултет на Софийския университет „Климент Охридски“ гр. София през 1999 г.

Прокурор Пламен Борисов Евгениев с Решение на ВСС по протокол № 22/06.06.2001 г. е назначен на длъжност „Младши прокурор в Районна прокуратура“ гр. Елена. Встъпил в длъжност на 19.06.2001 г. С решение на ВСС по протокол № 34/30.10.2002 г. е бил преназначен на длъжност „Младши прокурор в Районна прокуратура“ гр. В. Търново. Встъпил в длъжност на 15.11.2002 г. С Решение на ВСС по протокол № 19/14.05.2003 г. Пламен Борисов Евгениев е преназначен на длъжността „Прокурор в Районна прокуратура“ гр. В. Търново. Встъпил в длъжност на 19.06.2003 г. С Решение на ВСС по протокол № 15/22.03.2006 г. е придобил статут на несменяемост на основание чл. 27, ал.1, т.19, вр. чл. 306, ал.7 от ЗСВ. С Решение на ВСС по протокол № 40/27.09.2006 г. е повишен на място в ранг „прокурор в ОП“. Със Заповед № 237/18.08.2009 г. прокурор Пламен Борисов Евгениев е бил командирован в Окръжна прокуратура - В. Търново, считано от 01.09.2009 г., където е работил до 15.02.2010 г.

Със Заповед № 42/07.04.2009 г. г-н Пламен Евгениев е определен в състава на специализираните прокурори, на които се възлагат за решаване преписки и дела образувани по материали срещу полицейски служители и служители от ДА „НС“ за престъпления, извършени при и по повод изпълнение на служебните им задължения.

Със Заповед № 70 от 02.05.2011 г. на Районен прокурор и Административен ръководител на ВТРП Йордан Кожухаров на прокурор Пламен Евгениев е определен процент натовареност в група присъди - 100 % и в група преписки - 80 %.

Господин Евгениев притежава отлична теоретична подготовка в областта на наказателното и административното право и процес. Притежава самостоятелност, проявява инициативност, задълбоченост и отговорност. Стреми се към непрекъснато и последователно към усъвършенстване на професионалната си квалификация. За периода от 01.11.2009 г. до 01.11.2010 г. е придобил магистърска степен по Международна магистърска програма в специалността „Право на ЕС“ в СУ „Св. Климент Охридски“ гр. София. Работи отлично с другите правозащитни органи. Подхожда критично и с необходимата сериозност към работата си. Отнася се отговорно към професията, активен, последователен и качествено изпълнява задълженията си.

Проявява отлична работоспособност, има изграден опит като прокурор в обстановка на постоянно нарастване обема на работа в РП- В.Търново. Добрите организаторски способности, които притежава, му помагат да се справи със задачите си като прокурор при работа в екип. С колегите и служителите е коректен, проявява отзивчивост към гражданите.

Господин Евгениев има богата обща култура, добро логическо мислене и памет, които му помагат за анализиране на конкретните ситуации и за вземане на най-правилните решения.

Владее английски и френски език на добро ниво. Притежава познания за съвременните информационни технологии.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
РАЙОНЕН ПРОКУРОР:
/Йордан Кожухаров/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

ЧНД № 60/2015г. ; ЧНД № 334/2015г.; ЧНД № 489/2015г.; НОХД № 375/2015г.

Посетени съдебни заседания:

На 8.06.2015г. и 9.06.2015 г. помощната атестационна комисия посети съдебни заседания, по НОХД № 132/2015г. на СпНС и по НОХД № 354/2015г. на СпНС, председателствани от атестирания съдия.

Събеседвания:

На 10.06.2015г. помощната атестационна комисия проведе събеседване с атестирания съдия Пламен Евгениев, на което му бяха задавани въпроси във връзка с изготвените от него актове по дела, разглеждани в периода на атестацията и проверени от комисията, както и във връзка с посетените съдебни заседания на 8.06.2015г. и 9.06.2015 г. Атестираният съдия прояви много добра професионална подготовка и отговори на всички въпроси от материалноправен и процесуалноправен характер.

Достоверна писмена информация:

Становище на административния ръководител на СпНС, Становище на комисията по професионална етика към СпНС, График за насрочени съдебни заседания на 13 състав на СпНС за 8, 9 и 10 юни 2015г.

Част II

Част IV-та

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

Б. Прокурори

1	Брой и вид на преписките и делата											
	Наказателни			Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
	преписки	дела		преписки	дела							
		от общ характер	от частен характер									
	От 01.06.11 г. до 17.10.11 г.	25	15	0	0	0	0	0				
	Общо: 115	25	15	0	0	0	0	0				
1.1.Общ брой възложени преписки: 115												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
	година	Обвинителни актове	Предложени за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
	От 01.06.11г до 17.10.11г	19	5	0	35	33	26	10	15	51	0	0
	Общо	19	5	0	35	33	26	10	15	51	0	0
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-няма												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-няма												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-няма												

Констатации:

2	Спазване на сроковете							
2.1	Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
	4	115	119	0	0	0	0	
2.2	Изпълнение на присъди - 51							
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	51			0		0		

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това						
3.1. Актове по преписки						
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна	
От 01.06.11 г. до 17.10.11 г.	2	1	1		Вх. № 907/11 – чл. 199 и чл. 213 ал.2 от НПК	
Общо	2	1	1		1	

3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
01.06 2011 г. – 17.10. 2011 г.	2	1	1		Вх. № 2395/10 – На осн. чл. 243 ал.5 т.3 от НПК. /отменено 2 пъти/	1бр. – вх.№ 125/11 – на осн. чл. 382 ал.8 от НПК не одобрява споразумението и връща на ВТРП.	1бр.	1 бр. - вх. № 2483/06 – С реш. от 04.05.12 г. потв. присъдата по НОХД 641/11 на ВТРС.	0
Общо	2	1	1		1	1	1	1	0

Констатации:

Забележка: Тук следва да се посочат:

- основанията за връщане;
- основанията за неуважаване на протестите;
- основанията за оправдателни присъди.

Забележка: Протестът по преписка вх. № 2483/06 на ВТРП е подаден през периода на атестацията, но решението на ВТОС е от 04.05.2012 г.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Забележително от 01.06.2015 г.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации:

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации:

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: няма

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: няма

8.	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации:

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания (средна натовареност на прокурор във ВТРП)	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	От 01.06.11 г. до 17.10.11 г.	260	369,94	228,38	70,28 %	113,84 %

Забележка: Със Заповед № 70 от 02.05.2011 г. на Районен прокурор и Административен ръководител на ВТРП Йордан Кожухаров на прокурор Пламен Евгениев е определен процент натовареност в група присъди - 100 % и в група преписки - 80 %.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	Констатации:

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	Констатации:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част IV

Б. Прокурори - Пламен Борисов Евгениев

за период 17.10.2011 – 07.07.2014г.

1	Брой и вид на преписките и делата										
Наказателни				Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)			Преписки по надзора за законност	
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
123	73	19	-	-	4	-	-				
1.1.Общ брой възложени преписки:											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
годи на	Обвинителни актове	Предложения споразумение	Предложения за жения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за наспиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки
2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2012	3	7	-	4	3	1	-	42	42	-	-
2013	9	3	-	3	1	1	-	36	36	-	-
2014	10	1	-	4	-	-	-	14	2	-	-
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 6 бр.											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 6 бр.											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 11 бр.											

Констатации:

- Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1 месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	-	123	123	-	-	-	
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец	
	80			-		-	

Констатации:

3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2011	-	-	-	-	-				
2012	1	1	-	-	-				
2013	-	-	-	-	-				
2014	-	-	-	-	-				
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2012	2	2	-	-	-	-	1	2	-
2013	2	2	-	-	-	1 (15/2012)	-	3	-
2014	4	2	2 (213/13; 242/12)	-	-	7	-	1	1

Забележка:

Основания за отмяна на постановления: пр.пр. № 213/2013 г. – АСП отменя постановление на СП от 14.01.2014 г., с което е отказано обединяване на материалите по ДП № 21/2014 г. по описа на СО-СП с материалите по ДП № 155/2012 г. по описа на СО-СПП, пр.пр. № 4024/2012 г. по описа на СПП. Основание за отмяна – налице е пълно съпадение в предмета на разследване по двете досъдебни производства. АСП указва на наблюдаващия прокурор в СП да ги обедини. пр.пр. № 242/2012 г. – С Определение от 18.12.2014 г., СпНС, 9 състав отменя постановление на СП от 05.11.2014 г., с което е спряно наказателното производство на основание чл.244, ал.1, т.1 вр. чл.25, т.2 от НПК. Основание за отмяна – спирането е в стадия действия на прокурора след завършване на разследването, следователно, за да се приложи основанието за спиране по чл.25, т.2 от НПК, следва да бъдат извършени всички възможни действия по разследване, местонахождението на обвиняемия да е неизвестно и същият да не може да бъде осигурен за нуждите на разследването. СпНС намира, че не са положени достатъчно усилия за издирване на обвиняемия и производството е спряно формално /обвиняемият е обявен за ОДИ на 04.11.2014 г., производството е спряно на 05.11.2014 г./.

Основания за върнати от съда дела за доразследване:

пр.пр. № 15/2012 г. – Подаден протест срещу Разпореждане от 18.04.2013 г. по НОХД № 498/2013 г., с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на СП. АСПНС потвърждава Разпореждането на СпНС. Основание за връщане – /чл.248, ал.1, т.3 от НПК/- допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите лица:

- несъответствие между обстоятелствената част и диспозитива на ОА;
- относно постановления за частично прекратяване не е изпълнена процедурата по чл.243, ал.3 от НПК;
- не са предявени всички материали от разследването на един от обвиняемите;

пр.пр. № 69/2013 г. – СпНС с Определение от 05.06.2014 г. прекратява съдебното производство и връща делото на СП. Основание за връщане - /чл.288, т.1 от НПК/- допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите лица:

- наличие на пороци в ОА, касаещи обвинението по чл.321, ал.6 от НК – престъплението е довършено според съда преди започване за престъпната дейност по чл.211 от НК, а не както е посочено в ОА, че престъпната дейност по чл.321, ал.6 от НК продължава и след момент на извършване на престъпление по чл.211 от НК.

пр.пр. № 175/2012 г. – С Определение от 09.12.2014 г. АСПНС потвърждава разпореждане на СпНС от 18.09.2014 г., с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на СП. Основание за връщане - /чл.411д, ал.2, чл.249, ал.2 вр. чл.248, ал.2, т.3 и чл.249, ал.3 от НПК /- допуснати съществени процесуални нарушения – противоречия между обстоятелствената и диспозитивната част на ОА.

пр.пр. № 751/2012 г. – Подаден протест срещу Разпореждане от 19.09.2014 г. на СпНС, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на СП. С Определение от 21.10.2014 г. АСПНС потвърждава Разпореждането на СпНС. Основание за връщане - /чл.249, ал.2 от НПК/- допуснати на досъдебно производство съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемите:

- допуснато процесуално нарушение при предявяване на обвинението на един от обвиняемите;
- допуснато процесуално нарушение при предявяване на разследването;

пр.пр. № 95/2012 г. – На 21.01.2014 г. СпНС връща делото на СП за отстраняване на допуснато процесуално нарушение – основание за връщане - привличането на обвиняемите лица следва да бъде извършено от компетентен орган.

пр.пр. № 311/2012 г. - СпНС с Определение от 09.05.2014 г. прекратява съдебното производство и връща делото на СП. Основание за връщане - /чл.288, т.1 от НПК/- допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите лица – пороци в ОА.

пр.пр. № 44/2012 г. – Подаден протест срещу Разпореждане от 12.05.2014 г., с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на СП. С Определение от 11.06.2014 г. АСпНС потвърждава Разпореждането на СпНС. Основание за връщане - допуснати на досъдебно производство съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемите, а именно: извършване на процесуални действия /привличания и разпити на обвиняемите и постановление за частично прекратяване/ по досъдебното производство след предходно връщане на делото в СпНС от некомпетентен орган – следовател в НСлС, съответно от прокурор в СГП.

пр.пр. № 305/2012 г. – С разпореждане от 13.06.2014 г. СпНС е прекратил съдебното производство и е върнал делото в СП. Основание за връщане – допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебно производство и при изготвяне на ОА, довели до нарушаване правата на обвиняемите лица – противоречие между обстоятелствената и заключителната част от ОА.

Основание за неуважените протести:

пр.пр. № 15/2012 г. - неуважен – делото е върнато на СП – основание първоинстанционният акт е законосъобразен – посочено по-горе.

пр.пр. № 44/2012 г. - неуважен – делото е върнато на СП - основание първоинстанционният акт е законосъобразен - посочено по-горе.

пр.пр. № 220/2012 г. – неуважен – основание първоинстанционният акт е законосъобразен. С Определение от 14.12.2012 г. АСпНС потвърждава Определение от 06.12.2012 г. на СпНС. Основание – не е налично обосновано предположение за извършени престъпления по чл.321 и чл.255 от НК от обвиняемите лица, за да са налице опасностите по чл.63 от НПК и незаконосъобразно /неправилно/ вземането на исканата от наблюдаващия прокурор мярка „Задържане под стража“.

пр.пр. № 290/2012 г. – неуважен – основание първоинстанционният акт е законосъобразен. С Определение от 27.09.2012 г. АСпНС потвърждава Разпореждане от 01.06.2012 г. на СпНС, с което съдебното производство е прекратено и делото е върнато на СП. Основание за връщане - допуснати в ОА съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемите – непълноти при описване на фактическата обстановка в ОА, довели до невъзможност обвиняемите да разберат обвинението срещу тях, респективно да им бъде гарантирано правото на защита.

пр.пр. № 751/2012 г. - неуважен – делото е върнато на СП – основание първоинстанционният акт е законосъобразен – посочено по-горе.

пр.пр. № 437/2013 г. – неуважен - основание първоинстанционният акт е обоснован и правилен. С Определение от 15.04.2014 г. АСпНС потвърждава Разпореждане от 10.02.2014 г. на СпНС, с което съдебното производство е прекратено и делото е върнато на СП. Основание за връщане - допуснати в ОА съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемите – липса на фактология в обстоятелствената част на ОА, от която се извежда наличието на престъпно сдружение по чл.93, т.20 от НК, довела до невъзможност обвиняемите да разберат обвинението срещу тях, респективно да им бъде гарантирано правото на защита.

Основание за оправдателна присъда: пр.пр. № 591/2012 г. – Основание за постановяване на оправдателна присъда – обвинението за престъпление по чл.144, ал.3, пр.1 и пр.2 вр. ал.1 от НК не е доказано по безспорен и категоричен начин.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Започнат съм с джипите 10.06.2015г.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете					
	Констатации:					
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет					
	Констатации:					
	няма извършени проверки					
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането					
	Констатации:					
	няма извършени поощрения					
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането					
	Констатации:					
	няма наказания през периода					
8.	Спазване правилата за професионална етика					
	Констатации:					
9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	2011	-	-	-	-	-
	2012	138	739,2	1138,8	18,66 %	12,12 %
	2013	102	514,8	1085,6	19,81 %	9,40 %
	2014	70	669,5	1035,4	10,45 %	6,76 %
10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата					
	Констатации:					
11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;					
	Констатации:					

Изготвил:

Съгласувал:

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – наказателни
Съдия Пламен Евгениев
07.11.2014г. – 31.05.2015г.

07.11.2014г. – 31.03.2015г.

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		13	0	57	0	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
		0	0	0	0	0
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ	АНД			
		0	0			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца 6	от 3 до 6 месеца 2	от 6 месеца до 1 година 0	над 1 година 0
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	2014		
		ндчх			
		нохд	1	0	
		нахд			
		нохд по чл.78а от НК			
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	0		
		чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК			

чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	3		
чнд- определения по чл.243 НПК	0			
чнд- други	15	14		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	20	17		
година	2015			
ндчх				
нохд	12	7		
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		

	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8	9		
	чнд- определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд- други	19	18		
	внчхд				
	внохд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други				
	ОБЩО за годината:	50	45		
	ОБЩО за периода на атестация	70	62		

Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2014				
	ндчх					
	нохд	0				
	нахд					
	чнд	17	17			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					

внохд									
ОБЩО за годината:	17		3	3	3				
година	2015								
ндчх									
нохд	4		4	2	1				
нохд - споразуме ния (гл.29)	3		0						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9		9	9	6	0	3		
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1	0					
чнд- други	28		0						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	45		14	11	7	0	3		
ОБЩО за периода на атестация	62		17	14	10	0	3		

Изготвила справката:

Зл. Фъртулкова

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Замозначил се 02.06.2015г.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i> Съдия Евгениев няма отменени съдебни актове в атестирания период. За 2014г. ПАК не установи изменени съдебни актове, постановени от магистрата. За 2015г. съдия Евгениев има изменени общо 3 акта - ЧНД №№ 60/15г.; 334/15г. и 489/15г. всички по описа на СпНС. Те са с предмет съдебен контрол върху мерки за процесуална принуда „задържане под стража“ в досъдебното производство. По ЧНД № 60/15г. СпНС е уважил искане на СП за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на 6 обвиняеми, за които е било направено искането. АСпНС е изменил определението на СпНС досежно 1 от обвиняемите като е определил мярка за неотклонение „домашен арест“ отчитайки медицински документи относно здравословното състояние на обвиняемия и наличието на 2 малолетни деца. В останалата част определението е потвърдено. По ЧНД № 334/15г. производството е образувано по молба на 5 обвиняеми за изменение на взетата по отношение на тях най-тежка мярка за процесуална принуда. СпНС е изменил мярката за неотклонение на 1 от обвиняемите от „задържане под стража“ в „домашен арест“. Оставил е без уважение молбите на другите 4 обвиняеми. В производството пред въззивната инстанция АСпНС е изменил контролирания съдебен акт в частта относно 1 от обвиняемите, като за да стори това, е отчел чистото му съдебно минало и е приел, че е намаляла опасността от извършване на престъпление, предвид срока на задържане на обвиняемия. Затова въззивният съд е преценил, че са налице условията за изменение на мярката за неотклонение на обвиняемия и е определил мярка „парична гаранция“ в размер на 2000 лв. В частта касателно останалите обвиняеми процесният съдебен акт е потвърден. ЧНД № 489/15г. СпНС е образувано по молба на 1 обвиняем, с която е поискано изменение на взетата по отношение на него мярка за неотклонение „задържане под стража“. Същата е уважена и е определена мярка за процесуална принуда „парична гаранция“ в размер на 10000 лв. АСпНС е изменил определението на първостепенния съд като е намалил размерът на определената гаранция на 3000 лв. по причина – липса на обективни данни за имотно състояние на обвиняемия. За да определи този размер АСпНС е отчел декларация на обвиняемия за притежавана от него къща в гр. Брезник.
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> Съдия Евгениев не е проверяван от Инспектората към ВСС.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Съдия Евгениев не е поощряван за работата си в периода, през който работи като такъв в СпНС.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> На съдия Евгениев, в качеството му на магистрат от СпНС и в атестирания период, не са налагани наказания.
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Съдия Евгениев спазва стриктно правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Срещу него в Етичната комисия при СпНС не са постъпвали сигнали за неетично поведение или такова уронващо престижа на съдебната власт. Съобразно становището на Етичната комисия при СпНС, той е изградил своите отношения с останалите магистрати и съдебни служители на основата на вежливост и толерантност като проявява необходимата учтивост и любезност. При постановяване на съдебните си актове съблюдава законните права и свободи на хората; не се влияе от мястото си в служебната йерархия и никога не се е възползвал от същото за постигане на лични цели и интереси. Изключително дисциплиниран.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1915	2017 12,93	1915 12,28	156	18	18
Натовареност на отделението	1915	2017 12,93	1915 12,28	156	18	18
Натовареност на атестирания магистрат	20	20 11,54	17 9,81			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени само наказателни дела.

Констатации:

Натовареността на съдия Евгениев е типичната за конкретния орган на съдебната власт за атестирания период. Той има разпределени на доклад дела с фактическа и правна сложност.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Съдия Евгениев демонстрира отлично познаване на процесуалните норми, но с оглед краткия му съдийски опит, понякога изпитва затруднения при стриктното им прилагане на практика. Образуването и движението на проверяваните му дела е съобразено с предвидените в НПК срокове.
11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Съдия Евгениев извършва правилна и вярна оценка на относимите към предмета на доказване факти и проявява отлични способности за писмено изразяване.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии	
	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Евгениев спазва предварително утвърдения график за насрочване и провеждане на съдебни заседания като внимателно проучва материалите по възложените му дела. Той предварително се подготвя за предстоящите съдебни заседания. Съдия Евгениев, макар и от скоро съдия, демонстрира отлични способности за организиране на възложената му работа.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Евгениев ръководи добре съдебните заседания като се изразява по точен и ясен за страните начин. Заседанията, ръководени от него, протичат спокойно, като в хода на процеса се дава възможност на страните да упражнят ефективно процесуалните си права.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	От проверените дела, разгледани от съдия Евгениев, се налага извода, че той добросъвестно полага усилия за прилагане на процесуалните норми, регламентиращи насрочването, движението, решаването и администрирането на делата. Предвид недостатъчния съдийски опит, все още не е изградил умения за изцяло стриктно спазване на процесуалните норми. Съдия Евгениев аргументира правните си съображения като се позовава на правната теория и съдебната практика, които познава добре. Той притежава юридическо мислене и съумява да разкрие действителния смисъл на приложимата правна норма и отнасянето ѝ към правнорелевантните юридически факти. Оценката е съобразена и с посочените в част IV т.3 конкретни данни, показващи множество потвърдени, липса на отменени съдебни актове и 3 броя изменени такива в краткия период, през който е правораздавал.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Съдия Евгениев много добре мотивира съдебните си актове като умело си служи с правната терминология. Оценката на относимите към предмета на доказване факти прави на базата на подробен анализ на доказателствата, спазвайки изискванията за обективност, всеостранност и пълнота. Той притежава отлични способности за писмено и устно изразяване.

3	Умение за оптимална организация на работата	20	Малкият съдийски опит на съдия Евгениев не му пречи да организира оптимално работата си при стриктно спазване на процесуалните срокове по движение на делата. Той точно спазва графика за провеждане на съдебни заседания като демонстрира умение за отлична организация на работата си. Отличава се с лична организираност и дисциплинираност. Горното е видно от данните по т.2 на част IV, които сочат, че преобладаващият брой дела, разпределени за разглеждане на съдия Евгениев през периода, са решени от него в едномесечен срок, а именно 59; 2 дела са решени в тримесечен срок и 1 е извън тези срокове. Съдия Евгениев постановява решенията си в предвидените процесуални срокове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съдия Евгениев насрочва, разглежда и решава възложените му дела с дължимата експедитивност при максимална степен на дисциплинираност. Няма наложени наказания.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Евгениев спазва утвърдения график за провеждане на съдебните заседания, което е констатирано от членовете на помощната атестационна комисия при непосредственото посещение на ръководените от него съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	6	Съдия Евгениев притежава скромнен опит като председател на съдебен състав. Той несъмнено се отразява на начина на водене на съдебните заседания, при който се допускат процедурни грешки без съществено значение за развитието на делата. Същевременно съдия Евгениев притежава много добра способност за устно изразяване като мотивира разбираемо за страните постановените в хода на съдебното заседание определения. Съставените протоколи отговарят на изискванията на НПК.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия начира, че съдия Пламен Евгениев притежава задълбочени познания в областта на наказателното право и процес. Благодарение на добрата си теоретична подготовка и независимо от малкия си съдийски опит, той успява да постигне добро качество в осъществяваната от него правораздавателна дейност. Отличава се със способност да анализира правилно и да решава точно възникналите в хода на съдебното производство проблеми. Наред с това, постановява обосновани съдебни актове, които съдържат задълбочен анализ на доказателствения материал. Показва способност да организира своевременното насрочване и разглеждане на делата. Съдия Евгениев проявява необходимата мотивация за работа, отговорност и добросъвестност при изпълнение на служебните си задължения. Вземайки участие в различни форми на обучение, той проявява стремеж към повишаване на квалификацията си. Притежава високи професионални и нравствени качества.

По тези съображения помощната атестационна комисия предлага на съдия Пламен Евгениев да бъде дадена положителна оценка със степен „много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. ПЕТЯ КОЛЕВА
(име и фамилия)

(подпис)

2. РУМЯНА ИЛИЕВА
(име и фамилия)

(подпис)

3. КРАСИМИРА КОСТОВА
(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

НЕ ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: В периода на настоящото атестиране 01.06.2011 – 01.06.2015 г. съдия Пламен Евгениев е заемал длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – Велико Търново до 17.10.2011 г. и в Специализираната прокуратура – 07.11.2014 г. или 3 г. и 5 м. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол №47 от заседание, проведено на 23.10.2014 г., съдия Евгениев е избран за „съдия“ в Специализирания наказателен съд и встъпва в длъжност на 07.11.2014 г. Работата му като съдия е 7 м. от атестационния период.

Във връзка с горното и като взе предвид количествените и качествените показатели на атестирания магистрат на основание чл. 47 и чл. 51 от Методиката за атестиране, съобрази предоставената информация и констатациите на Помощната атестационна комисия, **подкомисия „Съдии“** към Комисията по предложенията и атестирането счита, че следва да потвърди предложената от ПАК към Апелативния специализиран наказателен съд оценка – „Много добра“ 94 (деветдесет и четири) точки.

Подкомисия „Прокурори и следователи“ при Комисията по предложенията и атестирането, след извършена проверка на актове по преписки и досъдебни производства на атестирания магистрат и на информацията, съдържаща се в част IV на атестационния формуляр, реши:

Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ – по отношение на дейността на атестирания магистрат, включваща периода 01.06.2011 г. – 17.10.2011 г., като прокурор в Районна прокуратура гр.Велико Търново и 17.10.2011 г. – 07.11.2014 г. - като прокурор в Специализирана прокуратура,

определя оценка по критерия от 17 т., като отчита наличието на общо проверени 13 акта по преписки и досъдебни производства, от които потвърдени са 9 акта и са отменени само 4 акта, които съставляват 30,8% от проверените и 3,6% от общо постановените актове за решаване на преписки и ДП по същество, а именно общо 111 постановления за отказ да се образува ДП, постановления за прекратяване и постановления за спиране на наказателното производство. При определяне на оценката по критерия КПА съобрази, както основанията за отмяна на актовете, така и наличието на 9 потвърдени акта от проверените актове, както и сравнително ниския брой на общо постановените актове по същество от прокурор Евгениев за период от почти 3 години и 6 месеца, като извърши проверка на всички отменени актове, както и на произволно избрани постановления за отказ да се образува ДП, за прекратяване и за спиране на наказателното производство, както и на изготвени от атестирания прокурор обвинителни актове /по преписки №№475/2011 г., 2440/2011 г., 3014/2011 г., 3582/2011 г., 1503/2011 г., 3199/2011 г., 3632/2011 г., 1541/2011 г., 3310/2011 г., 1574/2011 г., 3996/2010 г. и 2729/2011 г. на РП - Велико Търново 431/2012 г., 233/2014 г., 121/2013 г., 110/2013 г., 1/2014 г., 45/2012 г., 13/2012 г., 393/2012 г., 144/2012 г., 437/2013 г. и 772/2012 г. на Специализирана прокуратура, както и постановление за обединяване по преписки №№ 213/2013 г., постановление за изпращане по компетентност по преписка № 242/2012 г., постановление по преписка №305/2014 г.. При определяне на оценката по критерия КПА съобрази и качеството на проверените актове – обвинителни актове по преписки №№№475/2011 г., 2440/2011 г., 3014/2011 г. на РП – Велико Търново и 144/2012 г., 437/2013 г. и 772/2012 г. на Специализирана прокуратура, постановления за отказ по преписки №№№ 3582/2011 г., 1503/2011 г., 3199/2011 г. на РП – Велико Търново и 233/2014 г., 121/2013 г., 110/2013 г. и 1/2014 г. на Специализирана прокуратура, постановления за прекратяване по преписки №№№ 3632/2011 г., 1541/2011 г., 3310/2011 г. на РП – Велико Търново и 45/2012 г., 13/2012 г. и 393/2012 г. на Специализирана прокуратура, постановления за спиране по преписки №№№1574/2011 г., 3996/2010 г., 2729/2011 г. на РП – Велико Търново и 393/2012 г. на Специализирана прокуратура.

Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти” КПА определя оценка от 17 т. с оглед показателите за оценка по чл.32, т. 1 и т. 2 от Методиката за атестиране – „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете” и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството” и предвид наличието на 9 върнати от съда дела на прокурора, които съставляват 15,8% от общо внесените в съда за период от 3 години и 6 месеца 57 обвинителни акта, споразумения и постановления с предложение по чл.78а от НК, както и отчитайки фактическите и правни основания за връщане на делата на прокурора, съдържащи се в съдебните актове и резултата от разглеждането на подадените протести срещу актовете за връщане на делата

на прокурора – всички разгледани и неуважени от съда. /ОА по пр.пр.№751/2012 г., върнат с Разпореждане от 19.09.2014 г. по НОХД № 1128/2014 г. на СНС, потвърдено с Определение от 21.10.2014 г. по ВНЧД № 194/2014 г. на АСНС; ОА по пр.пр.№ 175/2012 г., върнат с Разпореждане от 18.09.2014 г. по НОХД № 1087/2014 г. на СНС, потвърдено с Определение от 09.12.2014 г. по ВНЧД № 226/2014 г. на АСНС;

Част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата” КПА определя оценка от 19 т. с оглед показателя на оценка по чл.33 т.1 и т.4 от Методиката за атестиране – „брой и вид на преписките и делата” и „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирувания прокурор в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебна власт”, като отчита вида на възложените на прокурор Евгениев преписки и досъдебни производства в дейността му като прокурор в РП - Велико Търново и Специализирана прокуратура, както и данните за невисоката натовареност на Специализираната прокуратура, в сравнение с останалите окръжни прокуратура в страната.

Комплексната оценка е в резултат на изготвения Единен формуляр за атестиране от ПАК към Апелативния специализиран наказателен съд с оценка – „Много добра” 94 (деветдесет и четири) точки, потвърдена от подкомисия „Съдии” и определената оценка от подкомисия „Прокурори и следователи” – „Много добра” - 93 (деветдесет и три) точки, както и направените коментари и забележки.

С оглед на изложеното Комисията по предложенията и атестирането определя комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №49/29.09.2015 г. т. С-61.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МАРИКА ИГУБА

Единният формуляр ми бе връчен на:

20.10.2015г.
(дата)

Пламен Евгениев
(име и фамилия)

(мблн)

Имам възражения

Пламен Евгениев

ДЕКЛАРАЦИЯ

в съответствие с чл.68, ал.5 от Методика за атестиране на съдия,
прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административен ръководител,
приета с решение на ВСС по протокол № 39/28.11.2011 г., изменена с решение на ВСС
по протокол № 32/26.07.2013 г., изменена и допълнена с решение на ВСС по протокол
№ 11/12.03.2014 г.

Долуподписаният/ата Пламен Борисов Евгениев -
съдия в СпНС, във връзка с откритата процедура за периодичното ми
атестиране, с настоящата декларация удостоверявам, че съм запознат/а с
обобщения доклад, изготвен от Помощната атестационна комисия.

Удостоверявам също, че имам/нямам възражения по данните
попълнени в Единния формуляр за атестирането ми.

гр. София
06.07.2015 г.

ПОДПИС:

Пламен Евгениев
име и фамилия



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РП-ВЕЛИКО ТЪРНОВО

гр. В. Търново, Съдебна палата, ул. "В. Левски" № 16, тел./факс:
062/600-782

СТ А Н О В И Щ Е

за Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд / до
17.10.2011 г. прокурор в Районна прокуратура град Велико Търново /
от Комисията за професионална етика към
Районна прокуратура гр. Велико Търново

Съдия Пламен Борисов Евгениев при изпълнение на служебните си задължения като прокурор при наблюдение на досъдебните производства винаги е проявявал целенасоченост и задълбоченост, участвал е активно в съдебната фаза на процеса. Независимо от личността на обвиняемите по делата и тяхното обществено положение, както и медийния отзвук, той е отстоявал вътрешното си убеждение. Съдия Евгениев не се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Като прокурор Евгениев в работата си е бил безпристрастен. Винаги е установявал истината за фактите единствено на основата на анализ на доказателствата по делото, създавал е условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и никога не е демонстрирал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Винаги е решавал делата си като се ръководи от разбирането си за справедливост, като в рамките на общите и абстрактни норми на закона е отчитал особеностите на всеки конкретен случай и го е решавал, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на правната ни уредба.

Принципно непримирим с поведение, което е в разрез с етичните правила и към неизпълнение на служебните задължения, той се е държал с необходимото уважение към всичките участници в процеса.

Въпреки че Евгениев е имал собствено становище, основано на юридическите му познания и богат професионален опит, той е демонстрирал готовност за обсъждане и възприемане на различни гледни точки и мнения.

Господин Евгениев е изключително почтен. Извън рамките на закона не е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и

безпристрастност. Евгениев е лоялен към съдебната система, изпитва доверие и уважение към колегите си.

Съдия Евгениев спазва благоприличие като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират доброто му име като човек и магистрат.

Евгениев е отлично подготвен, демонстрира завидни познания по материално и процесуално право, познава правото и на Европейския съюз. С желание се е включвал във всички форми на текущо обучение на магистратите. Показвал е безупречна процесуална дисциплина. Притежава умения и опит да прилага буквата и духа на закона. Способен е да работи в екип и е мотивиран да усъвършенства професионалните си и лични качества.

В практиката си като прокурор Евгениев е бил дискретен и е пазил като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Отличителни черти в стила на работата на Пламен Евгениев са способност да поема отговорности, да отстоява убежденията си, да работи компетентно, организирано и задълб очено. Никога не е прехвърлял отговорности и работа на колегите си и не е спестявал изпълнението на задълженията си.

В Комисията за професионална етика при Районна прокуратура гр. Велико Търново е постъпил един сигнал за нарушения на правилата за етично поведение по отношение на прокурор Пламен Евгениев.

Извършена е проверка на магистрата / преписка № 3364/2011 г. на ВТРП / и не са установени данни за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия:

1.  /Тихомир Шабов/
2.  /Таня Катрева/
3.  /Красимир Стайков/

РЕГ. N: 28/2015г - ЦПЕ
22.05.2015г.



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

София, ул. „Черковна“ №90, тел. 02 9488197, e-mail: sp@prb.bg

СТАНОВИЩЕ

от Комисията за професионална етика при Специализираната прокуратура

ОТНОСНО притежаваните нравствени качества от Пламен Борисов Евгениев, прокурор в СП, а към настоящия момент - съдия в Специализирания наказателен съд.

По данни на Етичната комисия, прокурор Пламен Борисов Евгениев работи безпристрастно, като не показва предубеденост или предразположеност към страните в наказателното производство. Независим е при изпълнение на служебните си задължения, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. В работата си, прокурор Евгениев демонстрира чувство за справедливост.

При взаимоотношенията си с колегите, прокурори, съдии, разследващи органи, адвокати, администрацията на прокуратурата, както и гражданите, прокурор Пламен Евгениев е вежлив, толерантен и почтен.

В работата си, прокурор Евгениев се отличава с високо ниво на професионализъм, демонстрирайки квалификация и компетентност. С поведението си извън прокуратурата, той не компрометира професията на магистрата в обществото.

Няма данни прокурор Пламен Евгениев да нарушава принципа на конфиденциалност.

В Комисията няма постъпили сигнали във връзка с неспазване нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от прокурор Пл. Евгениев.

Прокурор Пламен Борисов Евгениев притежава качества, които допринасят за издигане престижа на съдебната власт.

От изложеното може да се направи извод, че прокурор Пл.Евгениев притежава необходимите нравствени и професионални качества за упражняваната професия.

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА:

1. Е.Деянова

2. И.Арменова

/

/

3. К.Пейчинов

/

/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

П.

София, ул. Черковна 90

А К Т
ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 07.11.2014 г., в гр. София се състави и подписа настоящият акт, с който се удостоверява, че в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 47 от заседанието, проведено на 23.10.2014 година, Пламен Борисов Евгениев, с ЕГН _____, встъпи в изпълнение на длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от датата на подписване на настоящия акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СПЕЦИАЛИЗИРАНИЯ НАКАЗАТЕЛЕН СЪД:

(Георги Ушев)

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

Пламен Евгениев

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 47
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 октомври 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

1. ОТНОСНО: Проект на решение по мотивирано предложение за второ класиране в обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/14.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Пламен Борисов Евгениев** – прокурор в Специализирана прокуратура с ранг „прокурор в АП“ в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Христо Иванов

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 34
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **27 октомври 2011 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Пламен Борисов Евгениев – прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново с ранг "прокурор в ОП", на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Божидар Сукнаров



СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

АКТ

ЗА

ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 17.10.2011 г. в присъствието на г-н Светлозар Костадинов Костов - Административен ръководител на Специализираната прокуратура и в изпълнение на решение по Протокол № 30/29.09.2011 г., т. 22.3. на Висшия съдебен съвет, г-н **Пламен Борисов Евгениев** встъпи в изпълнение на длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

Настоящият акт за встъпване в длъжност се изготвя в 2 екземпляра.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/...../
Пл. ЕВГЕНИЕВ

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
НА СПЕЦИАЛИЗИРАНАТА
ПРОКУРАТУРА:**

/...../
Св.КОСТОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 30
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **29 септември 2011 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Пламен Борисов Евгениев - прокурор в Районна прокуратура Велико Търново в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Божидар Сукнаров

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 26
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **21 юли 2011 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. На основание 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Пламен Борисов Евгениев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

37.1. На основание чл. 206 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Борисов Евгениев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Маргарита Попова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I
Кадрова справка

11-07-2011 17.07.11

I.

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Велико Търново
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж /към 01.07.2011 г./ – 11 г. 00 м. 28д. - 02.05.2000 г. – 02.05.2001 г. – ВТОС – съдебен кандидат – 1 г. 00 м. 00 д.; - 19.06.2001 г. – 15.11.2002 г. – РП гр. Елена – младши прокурор – 1 г. 04 м. 26 д.; - 15.11.2002 г. – 19.06.2003 г. – ВТРП – младши прокурор – 0 г. 07 м. 04 д.; - 19.06.2003 г. – 01.07.2011 г. – ВТРП – прокурор – 8 г. 0 м. 11 д. - 21.05.2001 – 06.06.2001 г. – Банка „Хеброс“ – юрисконсулт – 00 г. 00 м. 17 д.
Допълнителни квалификации и специализации	Магистърска степен по международна магистърска програма в специалността „Право на ЕС“ – СУ „Св. Климент Охридски“ гр. София – 01.11.2009 г. – 01.11.2010 г. Участие в семинари:

- „Прилагане на нов НПК”, гр.В.Търново – 2006 г.
- „Предизвикателства при наказателното преследване на престъпления срещу интелектуалната собственост”, гр. Хисар - 2006г.;
- „Наказателно преследване на престъпленията срещу интелектуалната собственост”, гр. Велико Търново – 2006 г.;
- „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз и борбата с корупцията на високо ниво”, гр. Варна – 2007 г.;
- „Наказателно преследване на престъпленията срещу интелектуалната собственост”, гр. Велико Търново – 2007 г.;
- Банкови измами и злоупотреби. Умишлени фалити”, гр. София – 08-10.04.2009 г.;
- „Първоначално обучение по компютърни престъпления”, гр. Албена – 26-28.05.2009 г.;
- „Обучение на умения за обучаване”, гр. София – 29-31.07.2009 г.;
- „Основни тематични области на „MODUS OPERANDI” - Международното правно сътрудничество по наказателни дела”, гр. Луковит – 24-26.02.2010 г.;
- „Основни тематични области на „MODUS OPERANDI” - Международното правно сътрудничество по наказателни дела”, гр. Трявна – 24-26.03.2010 г.;
- „Престъпления против финансовата и кредитната система”, гр. Велико Търново – 03.05.05.2010 г.
- „Основни тематични области на „MODUS OPERANDI” - Международното правно сътрудничество по наказателни дела”, гр. Балчик – 26-28.05.2010 г.;
- „Развитие на човешките ресурси в областта на Международното правно сътрудничество по наказателни въпроси”, гр. София – 06-07.07.2010 г.;
- „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност”, гр. Троян – 01-04.12.2010 г.;
- „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност”, гр. Трявна – 24-26.03.2011 г.
- „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност”, Боровец – 12-13.05.2011 г.
- „Обучение на прокурори от Националната прокурорска мрежа”, УБ гр.Бяла–25-27.05.2011 г.
- Лектор на тема „Компютърни престъпления.

	Ред за изземване на компютърни информационни данни” в Учебно методически сбор в ОД на МВР – гр. В.Търново - 17.06.2011 г. „Курс за компютърна грамотност”, гр.В.Търново – 2009 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	- Протокол № 40 от 27.09.2006 г. на ВСС – прокурор в РП в ранг „прокурор в ОП” - заплата – лв.
Дата, място и резултати от предходната атестация	За повишаване в ранг « Прокурор в ОП»
Период на атестацията:	01.07.2006г.-01.07.2011г.

**Становище по чл. 30 ал. 2 от ЗСВ
на Административен ръководител – Районен прокурор
при Районна прокуратура гр. Велико Търново**

Г-н Пламен Борисов Евгениев е завършил висше юридическо образование в Юридически факултет на Софийския университет „Климент Охридски“ гр. София през 1999 г.

Прокурор Пламен Борисов Евгениев с Решение на ВСС по протокол № 22/06.06.2001 г. е назначен на длъжност „Младши прокурор в Районна прокуратура“ гр. Елена. Встъпил в длъжност на 19.06.2001 г. С решение на ВСС по протокол № 34/30.10.2002 г. е бил преназначен на длъжност „Младши прокурор в Районна прокуратура“ гр. В. Търново. Встъпил в длъжност на 15.11.2002 г. С Решение на ВСС по протокол № 19/14.05.2003 г. Пламен Борисов Евгениев е преназначен на длъжността „Прокурор в Районна прокуратура“ гр. В. Търново. Встъпил в длъжност на 19.06.2003 г. С Решение на ВСС по протокол № 15/22.03.2006 г. е придобил статут на несменяемост на основание чл. 27, ал.1, т.19, вр. чл. 306, ал.7 от ЗСВ. С Решение на ВСС по протокол № 40/27.09.2006 г. е повишен на място в ранг „прокурор в ОП“. Със Заповед № 237/18.08.2009 г. прокурор Пламен Борисов Евгениев е бил командирован в Окръжна прокуратура - В. Търново, считано от 01.09.2009 г., където е работил до 15.02.2010 г.

Със заповед № 15/11.03.2008 г. на Районния прокурор и Административен ръководител на г-н Пламен Евгениев е възложено да отговаря за надзор „Съдебен“ във Районна прокуратура Велико Търново

Със Заповед № 42/07.04.2009 г. на Районния прокурор и Административен ръководител г-н Пламен Евгениев е определен в състава на групата прокурори, на които се възлагат за решаване преписки и дела образувани по материали срещу полицейски служители за престъпления извършени при и по повод изпълнение на служебните им задължения.

Със Заповед № 71/02.05.2011 г. на Районния прокурор и Административен ръководител на г-н Пламен Евгениев е възложено да отговаря за надзор „Изпълнение на наказанията“ за Районна прокуратура В.Търново и със Заповед № 70/02.05.2011 г. г-н Пламен Евгениев е определен в групата на прокурорите, на които се възлагат за решаване преписки във връзка с постъпили присъди за изпълнение на наказания.

Господин Евгениев притежава отлична теоретична подготовка в областта на наказателното и административното право и процес. Притежава самостоятелност, проявява инициативност, задъл-

боченост и отговорност. Стреми се към непрекъснато и последователно към усъвършенстване на професионалната си квалификация. За периода от 01.11.2009 г. до 01.11.2010 г. е придобил магистърска степен по Международна магистърска програма в специалността „Право на ЕС“ в СУ „Св. Климент Охридски“ гр. София. Работи отлично с другите правозащитни органи. Подхожда критично и с необходимата сериозност към работата си. Отнася се отговорно към професията, активен, последователен и качествено изпълнява задълженията си.

Г-н Пламен Евгениев се ползва с доверие и уважение сред служителите на МВР, съдиите и прокурорите. Има натрупан опит в работа по дела с особена фактическа и правна сложност и в работа със СРС. Добрите организаторски способности, които притежава, му помагат да се справи със задачите си като прокурор при работа в екип. С колегите и служителите е коректен, проявява отзивчивост към гражданите.

Господин Евгениев има богата обща култура, добро логическо мислене и памет, които му помагат за анализиране на конкретните ситуации и за вземане на най-правилните решения.

Владее английски и френски език на добро ниво. Притежава познания за съвременните информационни технологии и технически средства и без затруднения ги използва.

На Г-н Евгениев не са налагани наказания от постъпването му на работа в Прокуратурата на Република България

Районен прокурор-
Административен ръководител
на Районна прокуратура
Велико Търново:



/Йордан Кожухаров/

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

Проверени дела:

2006 г.

1. ОБВИНИТЕЛНИ АКТОВЕ – 3 бр. /ПД 135/2006 г.; ПД 140/2006 г.; ПД 180/2006 г./
2. СПОРАЗУМЕНИЯ – 3 бр. /СП 73/2006 г.; СП 122/2006 г.; СП 134/2006 г./
3. ПРЕКРАТИТЕЛНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДП – 3 бр. /вх. № 2572/2006 г.; вх. № 3275/2006 г.; вх. № 4049/2006 г. на ВТРП/
4. ПРЕПИСКИ С ПОСТАНОВЕН ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО – 3 бр. /вх. № 104/2006 г.; вх. № 934/2006 г.; вх. № 1215/2006 г. на ВТРП/
5. ДЕЛА С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ ИЛИ СЪД:
 - отменени постановления за спиране на ДП – 1 бр. /вх. № 138/2006 г. на ВТРП/;
 - отменени прекратителни постановления по ДП – 1 бр. /вх. № 3614/2005 г. на ВТРП/
6. ПРЕПИСКИ С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ:
 - отменени постановления за отказ – 2 бр. /вх. № 2318/2006 г.; вх. № 2123/2004 г. на ВТРП/
7. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА – 5 бр. /вх. № 2288/2006 г. на ВТРП; вх. № 2476/2005 г. на ВТРП; вх. № 2328/2005 г. на ВТРП; вх. № 1383/2006 г. на ВТРП и вх. № 109/2003 г. на ВТРП/
8. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ ПО ВНЕСЕНИ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ – 1 бр. /НОХД № 861/2005 г. по описа на ВТРС/

2007 г.

1. ОБВИНИТЕЛНИ АКТОВЕ – 3 бр. /ПД 18/2007 г.; ПД 81/2007 г.; ПД 279/2007 г./
2. СПОРАЗУМЕНИЯ – 3 бр. /СП 21/2007 г.; СП 37/2007 г.; СП 92/2007 г./
3. ПРЕКРАТИТЕЛНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДП – 3 бр. /вх. № 2349/2006 г.; вх. № 3899/2006 г.; вх. № 1412/2007 г. на ВТРП/
4. ПРЕПИСКИ С ПОСТАНОВЕН ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО – 3 бр. /вх. № 369/2007 г.; вх. № 849/2007 г.; вх. № 1632/2007 г. на ВТРП/
5. ДЕЛА С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ ИЛИ СЪД:
 - отменени постановления за спиране на ДП – 1 бр. /вх. № 2363/2006 г. на ВТРП/;
 - отменени прекратителни постановления по ДП – 1 бр. /вх. № 432/2006 г. на ВТРП/
6. ПРЕПИСКИ С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ:
 - отменени постановления за отказ – 3 бр. /вх. № 2369/2006 г.; вх. № 919/2007 г. вх. № 569/2007 г. на ВТРП/
7. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА – 6 бр. /вх. № 1230/2006 г.; вх. № 1438/2006 г.; вх. № 2178/2004 г.; вх. № 3124/2004 г.; вх. № 1089/2003 г. и вх. № 3367/2005 г. на ВТРП/
8. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ ПО ВНЕСЕНИ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ – 4 бр. /НОХД № 300/2004 г.; НОХД № 1499/2006 г.; НОХД № 308/2006 г.; НОХД № 6/2006 г. по описа на ВТРС/

2008 г.

1. ОБВИНИТЕЛНИ АКТОВЕ – 3 бр. /ПД 158/2008 г.; ПД 177/2008 г.; ПД 236/2008 г./
2. СПОРАЗУМЕНИЯ – 3 бр. /СП 12/2008 г.; СП 18/2008 г.; СП 20/2008 г./
3. ПРЕКРАТИТЕЛНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДП – 3 бр. /вх. № 675/2008 г.; вх. № 1481/2008 г.; вх. № 1483/2008 г. на ВТРП/
4. ПРЕПИСКИ С ПОСТАНОВЕН ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО – 3 бр. /вх. № 1457/2008 г.; вх. № 2198/2008 г.; вх. № 1694/2008 г. на ВТРП/
5. ПРЕПИСКИ С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ:
 - отменени постановления за отказ – 5 бр. /вх. № 3208/2007 г.; вх. № 2680/2007 г.; вх. № 1453/2008 г.; вх. № 2481/2008 г.; вх. № 2771/2008 г. на ВТРП/
6. ДЕЛА С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ ИЛИ СЪД:
 - отменени прекратителни постановления по ДП – 3 бр. /вх. № 127/2007 г.; вх. № 9752/2007 г.; вх. № 9316/2007 г. на ВТРП/
7. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА – 7 бр. /вх. № 1793/2008 г.; вх. № 1430/2003 г.; вх. № 3602/2007 г.; вх. № 9369/2007 г.; вх. № 2594/2005 г.; вх. № 393/1995 г.; вх. № 1000/2008 г. на ВТРП/
8. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ ПО ВНЕСЕНИ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ – 2 бр. /НОХД № 1609/2006 г.; НОХД № 609/2007 г. по описа на ВТРС/

2009 г.

1. ОБВИНИТЕЛНИ АКТОВЕ – 3 бр. /ПД 126/2009 г.; ПД 130/2009 г.; ПД 131/2009 г./
2. СПОРАЗУМЕНИЯ – 3 бр. /СП 8/2009 г.; СП 16/2009 г.; СП 25/2009 г./
3. ПРЕКРАТИТЕЛНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДП – 3 бр. /вх. № 23/2009 г.; вх. № 1201/2009 г.; вх. № 1226/2009 г. на ВТРП/
4. ПРЕПИСКИ С ПОСТАНОВЕН ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО – 3 бр. /вх. № 31/2009 г.; вх. № 54/2009 г.; вх. № 145/2009 г. на ВТРП/
5. ПРЕПИСКИ С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ:
 - отменени постановления за отказ – 2 бр. /вх. № 3144/2008 г.; вх. № 1008/2009 г., присъединена към № 985/2009 г. на ВТРП/
6. ДЕЛА С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ ИЛИ СЪД:
 - отменени прекратителни постановления по ДП – 1 бр. /вх. № 2864/2008 г. на ВТРП/
 - отменени постановления за спиране на ДП – 1 бр. /вх. № 2907/2008 г. на ВТРП/
7. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА – 1 бр. /вх. № 169/1997 г. на ВТРП/
8. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ ПО ВНЕСЕНИ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ – 1 бр. /НОХД № 585/2008 г. по описа на ВТРС/

2010 г.

1. ОБВИНИТЕЛНИ АКТОВЕ – 3 бр. /ПД 265/2010 г.; ПД 281/2010 г.; ПД 291/2010 г./
2. СПОРАЗУМЕНИЯ – 3 бр. /СП 25/2010 г.; СП 84/2010 г.; СП 108/2010 г./
3. ПРЕКРАТИТЕЛНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДП – 3 бр. /вх. № 425/2010 г.; вх. № 1469/2003 г.; вх. № 1728/2010 г. на ВТРП/
4. ПРЕПИСКИ С ПОСТАНОВЕН ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО – 3 бр. /вх. № 11/2010 г.; вх. № 635/2010 г.; вх. № 896/2010 г. на ВТРП/
5. ПРЕПИСКИ С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ:
 - отменени постановления за отказ – 2 бр. /вх. № 1703/2010 г.; вх. № 1637/2010 г. на ВТРП/
6. ДЕЛА С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ ИЛИ СЪД:
 - отменени прекратителни постановления по ДП – 1 бр. /вх. № 2999/2009 г. на ВТРП/
7. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА – 2 бр. /вх. № 10293/2007 г.; вх. № 425/2009 г. на ВТРП/
8. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ ПО ВНЕСЕНИ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ – 1 бр. /НОХД № 1145/2009 г. по описа на ВТРС/

2011 г.

1. ОБВИНИТЕЛНИ АКТОВЕ – 3 бр. /ПД 109/2011 г.; ПД 112/2011 г.; ПД 159/2011 г./
2. СПОРАЗУМЕНИЯ – 3 бр. /СП 72/2011 г.; СП 35/2011 г.; СП 64/2011 г./
3. ПРЕКРАТИТЕЛНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДП – 3 бр. /вх. № 578/2011 г.; вх. № 3763/2010 г.; вх. № 3287/2010 г. на ВТРП/
4. ПРЕПИСКИ С ПОСТАНОВЕН ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО – 3 бр. /вх. № 639/2011 г.; вх. № 828/2011 г.; вх. № 525/2011 г. на ВТРП/
5. ПРЕПИСКИ С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ:
 - отменени постановления за отказ – 2 бр. /вх. № 3297/2010 г. вх. № 3352/2010 г. на ВТРП/
6. ДЕЛА С ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИ ПРОКУРАТУРИ ИЛИ СЪД:
 - отменени прекратителни постановления по ДП – 1 бр. /вх. № 2395/2010 г. на ВТРП/
7. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА – 4 бр. /вх. № 482/2009 г.; вх. № 2519/2005 г. вх. № 9290/2007 г.; вх. № 125/2011 г. на ВТРП/
8. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ ПО ВНЕСЕНИ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ – 2 бр. /НОХД № 516/2008 г.; НОХД № 1176/2010 г. по описа на ВТРС/

Посетени съдебни заседания:

Наблюдение от съдебно заседание на 07.07.2011 г. от 10 ч. по НОХД № 1190/11 г., проведено в зала № 4, съдебен състав с председател съдия Димитър Кръстев. Страните предлагат съкратено съдебно производство по чл. 370 и чл. 371, т.2 от НПК. Искането на прокурора Евгениев в тази насока е обосновано и мотивирано. Съдът приема искането, открива съдебното производство по реда на Глава 27 от НПК. Прокурорът Пл.Евгениев излага последователно, аргументирано и прецизно обв. си теза по изготвения от него обвинителен акт /прилагаме копие от същия, който обв. акт е съставен и редактиран изрядно и в съответствие с всички изисквания по НПК/. Ясно и обосновано предложение за вида и формата на поисканото наказание – в конкретния случай „обществено порицание”. Образцово професионално поведение в съдебната зала по време на целия процес. Уважително отношение към целия съдебен състав. Произнасяне от присъда от състава на ВТРС в 10.45 ч., с която е уважено искането на прокурора Пл.Евгениев относно предложеното от него наказание – „Обществено порицание”.

Събеседвания:

Проведено интервю на 07.07.2011 г. в 10.45 ч. със зам.председателя на ВТРС, г-н Младен Димитров. Г-н Димитров сподели отличните си впечатления от участието, поведението и отношението на прокурора във ВТРС Евгениев в съдебно заседание. Подчерта, че колегата Евгениев се откроява с много добра теоретична подготовка, последователно и убедително отстояване в съдебно заседание на обвинителната си теза, основаваща се на изрядно и образцово изготвени обвинителни актове, отнася се с уважение и колегиално поведение към всички съдии в състава на ВТРС.

Приложение: обв. акт по ДП № ЗМ-41/11 г. на РУП – В.Търново.

Достоверна писмена информация: Годишни доклади за работата на РП – В.Търново, становище на комисията за професионална етика в РП – В.Търново, доклади от проведена комплексна проверка на РП-В.Търново за периода на 2007г. и първото полугодие на 2008г., от извършена тематична проверка „Образуване и движение на досъдебните производства за имотни измами и документни престъпления”, от планова тематична проверка, извършена в периода 21.03.-30.03.2011г. по изпълнение на присъдите, наложени на лица извършили транспортни престъпления, официална справка № 3325/2010г. на РП – В.Търново за дейността на атестирания, данни за участия в допълнителни професионални обучения за повишаване на квалификацията, издадени заповеди на административния ръководител на РП – В.Търново, относими към дейността на атестирания, становище на Етичната комисия, изпратено до ВСС.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата							
Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
2006г. – 66 2007г. – 155 2008г. -109 2009г. – 186 2010г. – 92 2011г. – 53		2006г. – 15 2007г. – 31 2008г. -39 2009г.- 40 2010г.- 33 2011г. – 13		2009-25		2006г. – 0 2007г. – 12 2008г. -6 2009г. – 14 2010г. – 3 2011г. – 2	
1.1	Общ брой възложени преписки- 1355 2006г. – 194 2007г. – 289 2008г. -246 2009г. – 226 2010г. – 319 2011г. – 163						
1.2	Предмет						
	Изготвени обвинителни актове 2006г.– 26 2007г.– 35 2008г. -43 2009г. – 21 2010г.– 27 2011г.– 17	Предложения за споразумение 2006г.– 2 2007г.– 10 2008г. -17 2009г. – 9 2010г.– 9 2011г.– 5	Приключени бързи и незабавни полицейски производства 2006г.– 27 2007г.– 15 2008г. -24 2009г. – 14 2010г.– 9 2011г.– 23	Изпълнение на присъди 2006г.– 6 2007г.– 0 2008г. -0 2009г. – 0 2010г.– 0 2011г.– 22	Дежурства и извършване на лични проверки 2006г.– 21 2007г.– 35 2008г. – 43 2009г. – 44 2010г.– 31 2011г.– 22	Постановления за спиране и прекратяване 2006г.– 83 2007г.– 1292 2008г.-125 2009г. – 79 2010г.– 154 2011г.– 82	Прекратен и наказателен и производства от съд
1.3	Брой досъдебни производства, взети на специален отчет-3 бр.						
1.4	Брой проведени и приключени разследвания-0						

Забележка: Съдържанието на таблицата отчита подадените от ВТРП и ВТОП данни.

Констатации: Изготвените обвинителни актове в по-голямата си част са по дела с фактическа и правна сложност. Към тези, внесени във ВТРС са прибавени и четири внесени във ВТОС/1 през 2009г. и 3 през 2010г./, за качеството на които е красноречиво обстоятелството, че по тях е реализирана наказателната отговорност спрямо обвиняемите. Като наблюдаващ прокурор по досъдебните производства, атестираният е изпълнявал в пълен обем, с предвидената задълбоченост и отговорност функциите по ръководство и надзор на разследването.

Със заповед № 15/11.03.2008 г. на Районния прокурор и Административен ръководител на г-н Пламен Евгениев е възложено да отговаря за надзор „Съдебен“ във Районна прокуратура Велико Търново

Със Заповед № 42/07.04.2009 г. на Районния прокурор и Административен ръководител г-н Пламен Евгениев е определен в състава на групата прокурори, на които се възлагат за решаване преписки и дела образувани по материали срещу полицейски служители за престъпления извършени при и по повод изпълнение на служебните им задължения.

Със Заповед № 71/02.05.2011 г. на Районния прокурор и Административен ръководител на г-н Пламен Евгениев е възложено да отговаря за надзор „Изпълнение на наказанията“ за Районна прокуратура В.Търново и със Заповед № 70/02.05.2011 г. г-н Пламен Евгениев е определен в групата на прокурорите, на които се възлагат за решаване преписки във връзка с постъпили присъди за изпълнение на наказания.

За периода от 24.09.2009 г. до 02.03.2011 г. е бил председател на Комисията по професионална етика в ВТРП, член на вътрешната прокурорска мрежа при осъществяване на международно – правното сътрудничество.

Макар да не е назначаван на длъжност Зам.административен ръководител, предвид отсъствието на такъв във ВТРП, реално е изпълнявал функциите на зам.-районен прокурор.

2	Спазване на сроковете						
2.1	Срок за приключване на преписките						
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешение до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	0	1437	1437	0	0	0	10
2.2	Изпълнение на присъди						
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	28		0		0		

Забележка: Съдържанието на таблицата отчита подадените от ВТРП и ВТОП данни

Констатации: Преписките са били решени от прокурор Евгениев в едномесечен срок от възлагането.

3.	Брой потвърдени и отменени актове					
	година	потвърдени	изцяло отменен и	изменени	оправдателни и присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
	2006	2	4		1	5
	2007	7	5		4	6
	2008	8	8		2	7
	2009	12	7		1	1
	2010	15	3		1	2
	2011	10	3		2	4

Забележка: Съдържанието на таблицата отчита подадените от ВТРП и ВТОП данни

Констатации: Обжалваните прокурорски актове като цяло са твърде малко на фона на постановените. Изцяло отменените прокурорски актове представляват минимален процент от общо изготвените, което говори за обоснованост и яснота на постановленията. Обективно цифровите показатели са в различно съотношение през годините. Следва да се отбележи, че в повечето случаи последвалите прокурорски актове са идентични с първоначалните след изпълнение на указанията за провеждане на допълнителни проверовъчни действия и допълнително разследване.

През 2007 г. за постановени следните оправдателни присъди - оправдано едно лице за престъпление по чл.313 ал.2 вр. с ал.1 от НК (извършено 16.06.2000г.) по НОХД № 6/2006г. по описа на ВТРС. След протест ВТОС е потвърдил присъдата. Съдът приел, че липсват обективните признаци на престъплението, тъй като при подаването на декларацията лицето не е бил собственик на капитала на дружеството. Влязла в сила на 12.04.2007г.;

Оправдано едно лице за престъпление по чл.339 ал.1 от НК, извършено през м.юни 2006г., НОХД № 1499/06г. на ВТРС. Изготвен е протест. Потвърдена е присъдата от ВТОС. Съдът приел, че подсъдимият не е знаел, че в имота на майка му се съхранявали иззетите патрони. Влязла в сила 08.05.2007г.;

Оправдано едно лице за пр. по чл.215 ал.1 от НК, извършено на 26.04.2006г., НОХД № 308/2007г. След протест присъдата е потвърдена от ВТОС. Съдът приел, че липсват субективни признаци на престъплението. Влязла в сила на 10.07.2007г.

През 2008 г. по присъда № 1256/04.12.2007г. по НОХД № 1609/06г. ВТРС. Три лица за кражба, оправдани частично за част от вещите. Обжалвана от подсъдимите. ВТОС ги е оправдал изцяло с нова присъда. Съдът приел, че показанията на свидетелите са противоречиви и не е доказано по несъмнен начин, че подсъдимите са знаели, че вещите са придобити от друго престъпление. Въззивната присъда не е била протестирана от ВТОП. Влязла в сила на 29.04.2008г.;

Присъда № 917/15.07.2008г. по НОХД № 609/07г. на ВТРС – три лица признати за невиновни за документна измама. Съдът приел, че деянието не е доказано от субективна страна. Изготвеният протест не бил уважен от ВТОС, който потвърдил присъдата и влязла в сила на 20.12.2008г.. Изготвено предложение за възобновяване до ВКП, което не е уважено.

През 2009 г. по присъда № 411/23.04.09г. по НОХД № 585/08г. ВТРС. Две лица признати за невиновни за извършени кражби. Протест. ВТОС потвърдил присъдата като съдът приел, че не е безспорно установен размера на отнетото количество слънчоглед и няма преки доказателства за отнемането му от подсъдимите. Присъдата влязла в сила на 22.07.2009г.

През 2010 г. по присъда № 100/08.06.2010г. по НОХД № 1145/09г. ВТРС – признато едно лице за невиновно за извършени кражби. Протест. ВТОС потвърдил оправдателната присъда. Съдът приел, че липсват преки доказателства, а косвените не са достатъчни. Присъдата влязла в сила на 17.12.2010г.

През 2011 г. по Присъда № 150/10.11.2010г. по НОХД № 516/08г. ВТРС, две лица са признати за невиновни за документни престъпления под форма на съучастие – помагачество. ВТОС потвърдил присъдата след протест. Съдът приел, че липсват доказателства подсъдимите да са знаели, че документите, които са пренасяли и са изготвени от трето неустановено лице, са неистински. Присъдата влязла в сила на 08.03.2011г.;

Присъда № 40/18.02.2011г. по НОХД № 1176/10г. ВТРС – съдът признал едно лице за невиновно за извършено престъпление по чл.339 ал.1 от НК. Протест. ВТОС я потвърдил. Съдът приел, че обвинението не е доказано по категоричен начин, тъй като в помещението, в което са открити патроните, имат достъп множество лица, освен подсъдимия. Присъдата влязла в сила на 25.03.2011г.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> При извършените проверки на прокурорски актове – всички отменени прокурорски актове на г-н Евгениев през периода на атестирането и избрани на случаен принцип такива, не се констатираха неразбираеми или нелогични писмени изложения, явна необоснованост или формалност при произнасянето. Проверените актове са юридически обосновани, прецизни и с ясен за разбиране стил на изразяване. Атестираният прокурор показва много добри умения за концентриране върху предмета на доказване по преписките и досъдебните и съдебните производства, същността на направените искания и възражения и има много добра аналитична мисъл, езикова култура и грамотност, които качества са обусловили и констатираните при проверките конкретност, логичност и последователност при мотивирането на застъпените тези, изчерпателност при обсъждането на спорните въпроси и яснота и професионализъм при изразяването в съответните прокурорски актове.
5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

	<i>Констатации:</i> няма данни за извършвани проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет по отношение на прокурор Евгениев. Извършвана е комплексна проверка на РП-В.Търново за периода на 2007г. и първото полугодие на 2008г. от 13 до 24 октомври 2008г. В периода 21-25 март 2011г. е извършена тематична проверка „Образуване и движение на досъдебните производства за имотни измами и документни престъпления”. Планова тематична проверка е извършена в периода 21.03.-30.03.2011г. по изпълнение на присъдите, наложени на лица извършили транспортни престъпления. В докладите на ревизиращите не са отбелязани негативни констатации относно преписки и дела на г-н Евгениев.
--	---

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането Със Заповед № 53/12.12.2006 на Районен прокурор на ВТРП е получил ДМС под формата на годишно премиране за 2006 г. Съгласно Заповед №156 от 20.07.2007г. на Административен ръководител - Апелативен прокурор на ВТАП е изплатено ДМС за 2007 г. Със Заповед № 59/22.10.2007 на Районен прокурор и Административен ръководител на ВТРП е получил целева персонална награда за постигнати конкретни резултати. Съгласно Заповед №290 от 17.12.2007г. на Административен ръководител - Апелативен прокурор на ВТАП е изплатено ДМС за 2007 г. Съгласно Заповед № ЛС 2142/2008г. на Главен прокурор на РБ е получил целева награда за първото полугодие на 2008 г. Със Заповед № 94/23.10.2008 на Зам. Районен прокурор на ВТРП е получил целева награда за постигнати конкретни резултати. Съгласно Заповед № ЛС 3921/2008 на Главен прокурор на РБ е получил целева персонална награда. Съгласно писмо №476/2009 на Главен прокурор на РБ е изплатено ДМС за 2009 г. Със Заповед № 191/03.12.2010 на Прокурор във ВТРП ДМС за цялостен принос през 2010 г.
-------	--

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> - няма налагани наказания
-------	--

7.	Спазване правилата за професионална етика - <i>Констатации:</i> липсват данни, включително и в Комисията по етика при Великотърновската районна прокуратура, за неетични или неморални прояви на атестирания прокурор, предвид стандартите за етично поведение, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Изготвено е становище на Комисията по професионална етика при РП – В.Търново, изпратено на 29.06.2011г./№2288/2011г. на ВТРП/ на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС на изх.№ 11-09-100/2011г.
----	--

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт <i>Констатации:</i> Обща натовареност /общо прокурорски актове и участие в съдебни заседания/ за Районна прокуратура – В.Търново през второ шестмесечие на 2006 г. възлиза на 7050 бр. Средна натовареност за този период на прокурор е 743,67 бр. Индивидуална натовареност на прокурор Евгениев за периода – 598 бр. Обща натовареност /общо прокурорски актове и участие в съдебни заседания/ за Районна прокуратура – В.Търново през 2007 г. възлиза на 23275 бр. Средна натовареност за този период на прокурор е 2115.90. Индивидуална натовареност на прокурор Евгениев за периода – 1842 бр. Данните без броя проверени административни актове са: обща натовареност – 19741 бр., средна - 1794,63. Обща натовареност /общо прокурорски актове и участие в съдебни заседания/ за Районна прокуратура – В.Търново през 2008 г. възлиза на 18539 бр. Средна натовареност за този период на прокурор е 1822.90. Индивидуална натовареност на прокурор Евгениев за периода – 801 бр. Данните без броя проверени административни актове са: обща натовареност – 6838 бр., средна - 670,40. Обща натовареност /общо прокурорски актове и участие в съдебни заседания/ за Районна прокуратура – В.Търново през 2009 г. възлиза на 8207 бр. Средна натовареност за този период е 874.95. Индивидуална натовареност на прокурор Евгениев за периода – 441 бр. Данните без броя проверени административни актове са: обща натовареност – 7467 бр., средна - 796,05. Обща натовареност /общо прокурорски актове и участие в съдебни заседания/ за Районна прокуратура – В.Търново през 2010 г. възлиза на 7940 бр. Средна натовареност за този период е 866,24. Индивидуална натовареност на прокурор Евгениев за периода – 725 бр. Данните без броя проверени административни актове са: обща натовареност – 7634 бр., средна - 832,50 бр. Обща натовареност /общо прокурорски актове и участие в съдебни заседания/ за Районна прокуратура – В.Търново първо шестмесечие на 2011 г. възлиза на 4674 бр. Средна натовареност за този период е 561.1. Индивидуална натовареност на прокурор Евгениев за периода – 463 бр. Данните без броя проверени административни актове са: обща натовареност – 3822 бр., средна - 458,82 бр. Забележка: В общата и средна натовареност са включени проверените актове по административния надзор, за която дейност е възложено да отговарят други само двама прокурори по линията на „Общ надзор“. Забележка : Със Заповед № 237 от 18.08.2009 г. на Административен ръководител - Апелативен прокурор при ВТАП, прокурор Пламен Евгениев е командирован във ВТОП за периода от 01.09.2009 г. до 15.02.2010 г. Забележка : През 2010 г. прокурор Пламен Евгениев е ползвал 55 работни дни ученически отпуск на основание чл. 169 ал. 1 от КТ.
----	--

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
----	---

	<i>Констатации:</i> Атестирувания прокурор показва способности за правилно прилагане на процесуалните закони при образуването и движението на делата, съобразява и прилага актуалните законови разпоредби. Спазва и всички методически указания на ръководството на ПРБ по изчисляването на сроковете, задълженията на наблюдаващия прокурор, провеждането на проверки, процесуалните правила за последващ контрол и въведено обжалване на прокурорските актове.
--	--

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Атестирувания прокурор показва способности за правилно и законосъобразно прогнозиране, планиране и разрешаване на фактическите и юридически въпроси в наказателния процес и прокурорската дейност, много добри умения за правилна оценка на фактите въз основа на обективните причинно-следствени връзки и способност за бързи и целенасочени действия за решаване на съответните преписки и дела съобразно закона, морала и в рамките на предвидените срокове.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Атестираните притежава способност правилно и законосъобразно да планира, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси от неговата компетентност в досъдебното и съдебното производство. Обективно оценява фактите на основа на съществуващите причинно – следствени връзки, показва способности за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел приключване на преписките и делата в предвидените законови срокове.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Не се констатираха нарушения по повод процесуалните изисквания във връзка с отношенията с по-горестоящи прокурори. Атестираните прокурори показва много добри умения и способности за целенасочен и резултатен обмен на информация с по-горестоящи прокурори, притежава способност за вземане на самостоятелни решения при оптимална координация с горестоящия прокурор относно същественияте обстоятелства за правилното осъществяване на функцията на прокурора в досъдебното и съдебното производство.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Атестираните прокурори притежава много добри умения за работа в екип, способности за разграничаване на стратегическите, тактическите и оперативните цели при разследванията, при спазване на закона и добрите нрави, умее оптимално да разпределя задълженията между отделните членове на екипа и непрекъснато да контролира и координира техните действия. Констатираха се добри способности за вземане на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения, както и поемане на отговорност за тях.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20	Притежава отлични правни познания и умее да ги прилага законосъобразно, показва способности за правилно прилагане на процесуалните закони при образуването и движението на делата, съобразява и прилага актуалните законови разпоредби. За атестирания период отменените прокурорски актове са нисък процент в сравнение с потвърдените. За периода на атестиране са отменени нисък брой прокурорски актове по преписки, които представляват минимален процент от постановените. Анализът на върнатите от съда дела и влезлите в сила оправдателни присъди сочи на нисък брой и спорна обоснованост на съдебните актове. След изпълнение на дадените от съда указания по повечето проверени производства са постановени същите актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Проверените актове са юридически обосновани, прецизни и с ясен за разбиране стил на изразяване. Атестираният прокурор показва много добри умения за концентриране върху предмета на доказване по преписките и досъдебните и съдебните производства, същността на направените искания и възражения и има много добра аналитична мисъл, извършва правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството.

3	Умение за оптимална организация на работата	19	Натовареността на РП-В.Търново е над средната за страната.По брой и вид на преписките и делата атестираният има към и над средната натовареност, разглежда дела с фактическа и правна сложност.Спазва процесуалните срокове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Атестираният не е проверяван по повод постъпили жалби в ИВСС.Спазва правилата за професионална етика.Има официално признати поощрения, няма налагани наказания.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Има способност правилно и законосъобразно да прогнозира, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси от неговата компетентност в досъдебното и съдебното производство; за правилна оценка на фактите на основата на обективните причинно-следствени връзки; притежава умения за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел приключване на преписките и делата в предвидените законови срокове.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Стриктно спазва процесуалните изисквания във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Проявява умения и способност за целенасочен и резултатен обмен на информация с по-горестоящия прокурор като своевременно го уведомява за всички съществени обстоятелства от значение за работата. Проявява способност за вземане на самостоятелни решения при оптимална координация с горестоящия прокурор относно съществените обстоятелства за правилното осъществяване на функцията на прокурора в досъдебното и съдебното производство.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Притежава способности за работа в екип. Независимо от младата си възраст е изградил умение да разграничава стратегическите, тактическите и оперативни цели при разследването и да предприема действия в съответствие с това. Правилно разпределя и координира работата между участниците в екипите за разследване, като осъществява непрекъснат контрол и взема своевременно самостоятелни и законосъобразни решения, свързани с хода на досъдебното производство и поема отговорност за получения резултат.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Прокурорът при Районна прокуратура – гр. Велико Търново, г-н Пламен Евгениев притежава отлична подготовка в областта на наказателното право и процес. Притежава самостоятелност, проявява инициативност, задълбоченост и отговорност. Непрекъснато усъвършенства професионалните си умения и знания. За периода от 01.11.2009 г. до 01.11.2010 г. е придобил магистърска степен по Международна магистърска програма в специалността „Право на ЕС” в СУ „Св.Климент Охридски” – гр. София.

При проверката на преписките и делата, част от тях избрани на случаен принцип и на всички с отменени прокурорски произнасяния и оправдателни присъди, помощната атестационна комисия не констатира такива с неразбираемо или вътрешно противоречиво съдържание. За периода на атестиране са отменени малък брой прокурорски актове по преписки, които представляват незначителен процент от произнесените. Нисък брой на влезлите в сила оправдателни присъди. Прокурорските актове се отличават със своевременност на решаването и с нужната правна прецизност и логическа обосновка.

Проявява отлична работоспособност и много добри организаторски умения. През периода на атестиране му е било възложено да контролира съдебния надзор в дейността на Районна прокуратура – В.Търново. Бил специализиран прокурор за разследване на престъпления, извършени от служители на МВР, както и за престъпления срещу интелектуалната собственост и компютърни престъпления. Член на Областния съвет за борба с данъчните измами. За периода от 24.09.2009 г. до 02.03.2011 г. е бил председател на Комисията по професионална етика в ВТРП, член на вътрешната прокурорска мрежа при осъществяване на международно – правното сътрудничество.

Не са извършвани проверки от Инспектората към ВСС и не са налагани наказания по отношение на атестирания прокурор. Има официално признати поощрения.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Антоанета Чакърова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Таня Недкова

(име и фамилия)

... ..
(подпис)

3. Донка Мачева

(име и фамилия)

.....
(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Комисията от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръка към атестирането:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204а, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Пламен Борисов Евгениев – прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 99 (деветдесет и девет) точки на Пламен Борисов Евгениев.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 28/19.07.2011 г. II-17

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО

(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

20.07.2011
(дата)

Пламен Евгениев
(име и фамилия)

(подпис)

СН/С

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата Пламен Борисов Евгениев.....,
ЕГН , живущ/а в гр. , ул. ,
л.к. № , издадена на г. от МВР –

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната избирателна комисия и в избирателни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

23.06.2011

Декларатор:

Гр. В.Търново

.....



МЕЖДУНАРОДНА АКАДЕМИЯ ЗА ОБУЧЕНИЕ ПО КИБЕРРАЗСЛЕДВАНИЯ

СЕРТИФИКАТ

издаден на

Панчев Евгений

за завършен Модул 3 от обучението
„Противодействие на високотехнологичните престъпления
и новите форми на организирана престъпност”

13.05.2014
Дата

Албена Спасова
Председател на УС на Международната академия
за обучение по киберразследвания



МЕЖДУНАРОДНА АКАДЕМИЯ ЗА ОБУЧЕНИЕ ПО КИБЕРРАЗСЛЕДВАНИЯ

СЕРТИФИКАТ

издаден на

Пармел Евгениев

за завършен Модул 2 от обучението
„Противодействие на високотехнологичните престъпления
и новите форми на организирана престъпност”

22.04.2016

Дата

22.04.2016

Албена Спасова

Председател на УС на Международната академия
за обучение по киберразследвания



ТИТ ПО: ПРАВО НА ЕС

АВЕН: ЗПИТ: МНДОБЪР 5.00

Дата: 01.08.2010г. Комисия № 001/08.2010г.

РЕКТОР:

Бална система, при която най-високата оценка е положителна "среден 3".



ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

Професионална квалификация:
**МАГИСТЪР ПО МЕЖДУНАРОДНИ
ОТНОШЕНИЯ - ПРАВО НА ЕС**

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЙ

БГЧ
сб. акт
закриван 2009г.

роден в гр.
държава, Р България
завършил 2010г.

Специалност: **МЕЖДУНАРОДНИ ОТНОШЕНИЯ**
Магистърска програма **Право на Европейския съюз**
Фак. №

Продължителност на обучението по план: 1 учебна година
2 семестра

Приложението е издадено без диплома серия А / 11 / СУ №



Международната Академия за Обучение по Киберразследвания
награждава със

СЕРТИФИКАТ

за завършен курс

*за обучение на тема "Противодействие на високотехнологичните
престъпления и новите форми на организирана престъпност"*

Модул 1

4.02.2008

Дата

Албена Спасова

*Председател на Международната Академия
за Обучение по Киберразследвания*



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие

ЕСФ

Европейски социален фонд
Инвестиции в хората



Върховна касационна прокуратура

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ

завършил успешно курс за обучение в областта на международното наказателно правно сътрудничество по проект "Развитие на човешките ресурси в областта на международното правно сътрудничество по наказателни въпроси", осъществен с безвъзмездното финансиране чрез Оперативна програма "Административен капацитет"

София, 07 юли 2010г.

Ръководител на проекта :

Камен Михов





ЕВРОПЕЙСКИ
СЪЮЗ

ЕСФ

ИНВЕСТИЦИИ
В ХОРАТА



ОПАК. Експерти в действие

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“



РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ПРОЕКТ

"Компетентни и мотивирани
магистрати и съдебни служители"

СЕРТИФИКАТ

на Пламен Евгениев

ЗА УЧАСТИЕ В СЕМИНАР НА ТЕМА

Уменце за обучение

ПРОЕКТЪТ СЕ ОСЪЩЕСТВЯВА С ФИНАНСОВАТА ПОДКРЕПА НА ОПЕРАТИВНА
ПРОГРАМА " АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ", СЪФИНАНСИРАН ОТ
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ЧРЕЗ ЕВРОПЕЙСКИЯ СОЦИАЛЕН ФОНД

www.opac.government.bg

Обеличение

„МЕЖДУНАРОДЕН КОЛЕЖ И ПАРТНЬОРИ“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ



ОПАК: Експерти в действие

www.opac.government.bg

ЕСФ

Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

УДОСТОВЕРЕНИЕ

НАСТОЯЩОТО СЕ ИЗДАВА НА

ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВТЕНИЕВ

ЗА ПРЕМИНАТО ОБУЧЕНИЕ ПО КОМИНОСТНИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ



Руководител на обучаваща организация:
Доц. д-р Тодор Радев, подпис и печат

Лектор:
Д-р Георги Димитров, подпис



МЕЖДУНАРОДЕН КОЛЕЖ ООД



МВР

МЕЖДУНАРОДЕН ИНСТИТУТ ПО
МЕНЕДЖМЕНТ

Този сертификат се издава за преминато обучение в рамките на проект „Компетентни и мотивирани мениджъри и съдебни служители“, изпълняван по Оперативна програма „Административен капацитет“. Проектът се финансира от Европейски социален фонд и от държавния бюджет на Република България.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ
изменение на министерството / агенцията

“ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ” – АД ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ

град/село София община София
район Оборище област София - град

УДОСТОВЕРЕНИЕ

за професионално обучение

Рез. № / 26.05.2009 година

Пламен Борисов Евгениев
собствено, бащино и фамилно име

ЕГН, роден..... в град/село

община област

ЛНЧ, гражданство българско

през 2009 година завърши квалификационен курс за професионално обучение по програма

за MS Office Word, MS Office Excel, MS Office Power Point, Internet, Електронна поща
част от професия, актуализиране, разширяване на професионалната квалификация

професия

специалност

проведен в ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ
към “ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ” – АД

форма на обучение присъствена, срок на обучение 40

Оценки от изпитите съгласно протокол на комисията No 111 от 22.05.2009 дата

1. Теория	<u>Много добър</u> оценка с думи	<u>5,00</u> оценка с цифри
2. Практика	<u>Отличен</u> оценка с думи	<u>6,00</u> оценка с цифри

ПРЕДСЕДАТЕЛ
на изпитната комисия:

Х. Малжарова
име и фамилия

подпис

ДИРЕКТОР/РЪКОВОДИТЕЛ

З. Пергелова
име и фамилия





УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Пламен Евгениев

Прокурор в РП Велико Търново

за участие в семинар

"Банкови измами и злоупотреби. Умишлени фалити"

с финансовата подкрепа на Министерство на правосъдието на САЩ/
Служба за чуждестранно развитие, подпомагане и обучение на прокурори

София, 8 - 10 април 2009 г.



НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ
НА ПРАВОСЪДИЕТО

МП НА САЩ:

ТОМАС ПИЙБЪЛС

ДИРЕКТОР НА НИП:

ДОЦ. Д-Р ПЕНЧО ПЕНЕВ



Verein zur Förderung
der rechtlichen
Ostkompetenz Österreichs

Wohlebengasse 6
A 1040 Wien
Tel.: +43 1 503 73 35
Fax: +43 1 503 73 36
E-mail: office@clc.or.at

Туининг проект по програма ФАР на ЕС
„УКРЕПВАНЕ НА БЪЛГАРСКАТА СЪДЕБНА СИСТЕМА”

УДОСТОВЕРЕНИЕ

на

Пламен Евгениев
прокурор, РП – Велико Търново

за участие в семинар

“Защита на финансовите интереси на ЕС. Борба с корупцията по високите етажи”

Варна, 20-22 ноември 2007г.

Христо Манчев
(Ръководител на проекта - България)

д-р Фридрих Хауптман
(Ръководител на проекта - Австрия)

Берт Фалкеман
(Ръководител на компонент С)

Д-р Тонино
(Лектор)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 40
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 27 септември 2006 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

Б/ ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 306, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Пламен Борисов Евгениев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Велико Търново **на място в ранг "прокурор в ОП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ д-р Георги Петканов

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА “КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО” НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 19.09.2006 г.**

ОТНОСНО Т. 31.: Предложение от Антоанета Чакърва – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново, да бъде повишен **Пламен Борисов Евгениев** – прокурор при Районна прокуратура гр. Велико Търново, на място в ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

31.1. Провежда атестирането на Пламен Борисов Евгениев. Налице са условията по чл. 30б, ал. 1 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед повишаване в ранг, при условията на чл. 142, ал. 1 от ЗСВ. Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, счита че са налице положителни резултати от дейността на **Пламен Борисов Евгениев**.

С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Пламен Борисов Евгениев и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да повиши Пламен Борисов Евгениев – прокурор при Районна прокуратура гр. Велико Търново, на място в ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

31.2. На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, считано от 19.09.2006 г., но не по-рано от седем дневен срок.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО**

/П/

/ Венета Марковска /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 15
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **22 март 2006 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

II. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

Б/ ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 27, ал. 1, т. 19 във вр. с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Пламен Борисов Евгениев – прокурор в Районна прокуратура – гр. Велико
Търново **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ д-р Георги Петканов

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА “КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО“ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 14.03.2006 г.**

ОТНОСНО Т. 48.: Предложение от Районния прокурор на гр. Велико Търново да бъде атестиран **Пламен Борисов Евгениев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с оглед **придобиване статут на несменяемост и повишаване на място в ранг “прокурор в ОП”,** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

48.1. Провежда атестирането на Пламен Борисов Евгениев. Налице са условията на чл. 30б, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, във вр. с чл. 129, ал. 2 от ЗСВ и § 71 от ПЗР на ЗИДЗСВ (Обн., ДВ, бр. 29/2004 г.) за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед **придобиване статут на несменяемост.** Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, **счита, че са налице положителни резултати от дейността на Пламен Борисов Евгениев.**

С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Пламен Борисов Евгениев и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 19, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да вземе решение по направеното предложение за придобиване статут на несменяемост.

48.2. На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, считано от 14.03.2006 г., но не по-рано от седем дневен срок.

48.3. ОТЛАГА разглеждането на предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново за атестиране на Пламен Борисов Евгениев с оглед повишаване на място в ранг “прокурор в ОП” за следващо заседание на Комисията по предложенията и атестирането.

48.4. **ВЪЗЛАГА** на сътрудниците на Комисията по предложенията и атестирането към 19.05.2006 г. да уточнят с административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново дали поддържа направеното предложение, след което същото да бъде внесено за разглеждане в заседание на Комисията по предложенията и атестирането.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО**

/П/

/ Христо Манчев /



ЕВРОПЕЙСКИ ЦЕНТЪР
ЗА
ОБУЧЕНИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ



Сертификат

Гламен... Борисов... Евгениев
успешно завършил компютърен курс..
в клон Велико Търново.....
на училище "Европа" и умеє да работи
с програмите... Windows.....
..... MS Word.....
..... Internet Explorer....

31. май 200 г.

Директор:

Languages and
Management Cer. е
АТД
Veliko Turnovo
BULGARIA

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 19.06.2003 г. се състави настоящият акт в четири екземпляра, в уверение на това, че съгласно решение по протокол № 19/14.05.2003 г. на ВСС, ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ встъпи в изпълнение на длъжността си “прокурор” при Районна прокуратура – Велико Търново.

РАЙОНЕН ПРО



/Чакърова/

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/Пл.Евгениев/

АДМ.СЕКРЕТАР:

/

/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 19
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **14 май 2003 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

Т. КАДРОВИ ВЪПРОСИ:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл.30, ал.7, във връзка с чл.27, ал.1, т.4 от ЗСВ
ПРЕНАЗНАЧАВА Пламен Борисов Евгениев, младши прокурор в РП Велико
Търново – за прокурор в РП Велико Търново, с основно месечно трудово
възнаграждение в размер на лв., считано от 19.06.2003г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Антон Станков

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 15.11.2002 г. се състави настоящият акт в четири екземпляра, в уверение на това, че съгласно решение по протокол № 34/30.10.2002 г. на ВСС, ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ встъпи в изпълнение на длъжността си “младши прокурор” при Районна прокуратура – Велико Търново.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР



/А. Чакърова/

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/Пл. Борисов/

АДМ. СЕКРЕТАР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 34
от "Кадрови въпроси"
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 октомври 2002 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси
2.
3.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, ал. 1/ т. 3, 4 и 5 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

ПРЕМЕСТВА Пламен Борисов Евгениев – младши прокурор в
РП гр. Елена за младши прокурор в РП гр. Велико Търново, считано от
датата на встъпване в длъжност с основно месечно трудово възнаграждение
в размер на лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А. Станков




А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 19.06.2001г. в 08.00 часа в Районна прокуратура гр. Елена се състави настоящият акт, в уверение на това, че ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ от гр. Велико Търново е встъпил в длъжност “Младши прокурор” при Районна прокуратура гр. Елена.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

(Пл. БОРИСОВ)

РАЙОНЕН ПРОКУРОР:

(Кр. ХРИСТОВА)

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР:

()

КЛЕТВЕН ЛИСТ

Подписаният Пламен Борисов Евгениев
При встъпването си на длъжност прокурор, в изпълнение на
изискването на чл. 108 от Закона за съдебната власт, положих
следната

К Л Е Т В А:

“Заклевам се в името на народа да спазвам точно
Конституцията и законите на Република България, да
изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно
убеждение, да бъда безпристрастен, обективен и
справедлив, да допринасям за издигане на престижа на
професията, да пазя служебната тайна, като винаги
помня, че за всичко отговарям пред закона.

ЗАКЛЕХ СЕ.”

Гр. Елена
19.06.2001г.

Положил клетвата:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 22
т. "Кадрови въпроси"
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 06 юни 2001 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси
2.
3.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, ал. 1/ т. 3, 4 и 5 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

1. **НАЗНАЧАВА** Пламен Борисов Евгениев за младши прокурор в РП Елена, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на . лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Н. Филчев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ**

роден (а) на 19 ... г. в гр. (с)

..... **ЕГН**

издържал (а) държавния практико-теоретичен

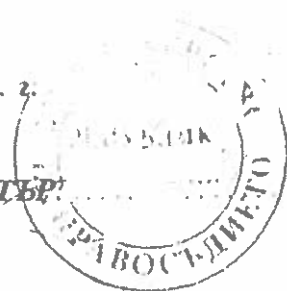
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната

власт, съгласно протокол от **11.05.2001г.**

на комисията за провеждането на изпита.

София, **28.05.** **01**
..... **20** г.

МИНИСТЪР



Нотариус №
Република България



СОФИЙСКИ
УНИВЕРСИТЕТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



„СВ. КЛИМЕНТ
ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ

Юрически

ДИПЛОМА

Серия А - 2000 СУ

№



(Изчислен от програмата)

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност

Право

и професионална квалификация

Юрист

Юлиан Борисов Евгениев

ЕГН, роден на 19.. 2.

В гр.(с) област

държава България, гражданин на Република България

Завърши през 1999 г. пет годишен курс на обучение

по специалност

Право

специализация (и)

Международно право и международни отношения

със среден успех

М.П. 80570 5.47

Положени държавни изпити със среден успех

М.П. 80570 5.33

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия № 001 / 12 1999г.

Завършена втора специалност

със среден успех

Положени държавни изпити със среден успех

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия

ДЕКАН:



София: .. 2000г. Серия А-2000 СУ Рег. №

ДИПЛОМНА РАБОТА

Тема: _____ xxx

ОЦЕНКА ОТ ЗАЩИТА НА
ДИПЛОМНА РАБОТА: _____ xxx

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

Писмен по: _____ xxx

Устен по:
ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ Мн.добър 5.00
НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ Отличен 6.00
ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ Мн.добър 5.00

ПЕДАГОГИЧЕСКА ПРАКТИКА:

xxx

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ Мн.добър 5.33

ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ

Протокол на държавната изпитна комисия № 001 / 12.1999 г.

ДЕКАН: _____ РЕКТОР: _____

Оценките са по шестобалната скала, при която най-високата е "отличен 6", а най-ниската положителна "среден 3".



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация:

ЮРИСТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОФИЦИАЛЕН УНИВЕРСИТЕТ
"СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"

* 085 № ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

Магистър

(бакалавър, магистър)

ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ

(име, презиме, фамилия)

ЕГН _____ роден в гр. (с) _____

Област _____ държава Р БЪЛГАРИЯ

записан 1994 завършил 1999

Специалност ПРАВО

фак. № _____

Специализация/и/

ПРАВОРАЗДАВАНЕ

МЕЖДУНАРОДНО ПРАВО И МЕЖДУНАРОДНИ

ОТНОШЕНИЯ

Продължителност на обучението по план 5 уч. год.

Приложението е невалидно без диплома сер. А-2000 СУ № _____

ТИ И ПРОВЕДЕНИ ПРАКТИКИ:

1	2	3	4
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ /И/:			
Правораздаване: Международно право и международни отношения:			
Защита на правата на човешка	30	0	Мн.добър 5
Изпълнение на наказанията	30	0	Отличен 6
Кооперативно право	20	0	Отличен 6
Организация на правозащитните институции	45	0	Отличен 6
Обща теория на държавата	45	0	Отличен 6
Международно наказателно право	20	0	Отличен 6
Правна психология	30	0	Отличен 6
Политически и правни учения	45	0	Мн.добър 5
Право на интелектуалната собственост	30	0	Отличен 6
Съдебни експертизи	45	0	Мн.добър 5
Избирателни системи и процедури	20	0	Отличен 6
Валутно-митнически режим	20	0	Отличен 6
Дипломатическо и консулско право	45	0	Мн.добър 5
Екологично право	45	0	Отличен 6
Международноправна закрила на интелектуалната собственост	30	0	Отличен 6
Международно правораздаване	30	0	Отличен 6
Теория на международните отношения	30	0	Отличен 6
Философия на правото	22	0	Отличен 6
XX			XX

[illegible]

No. 21.07.2011. Судебная
судья П. С. В. [illegible] от [illegible]
Филиппова
Бориса Евгеньевича

Нотариус № 580
* Петко
КЪНЧЕВСКИ *
на действие
ТЪРНОВО
Република България