

**ДО ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

от

Висш съдебен съвет
1966 - 11065 / 27.08.2026

**Атанас Димитров Илиев - Заместник окръжен прокурор на Окръжна
прокуратура град Смолян, предложен за избран член на Висшия
съдебен съвет от квотата на прокурорите**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт представям
следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет;
4. Кадрова справка;
5. Служебна бележка;
6. Декларация по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт;
7. Декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт;
8. Заверено копие на диплома за висше образование;
9. Заверено копие на удостоверение за правоспособност;

26.08.2026г.

С УВАЖЕНИЕ:

/АТАНАС ИЛИЕВ/

**Atanas
Dimitrov
Iliev**

Digitally signed by
Atanas Dimitrov
Iliev
Date: 2026.08.26
15:59:17 +03'00'

**ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ**



Лична информация

Име	АТАНАС ДИМИТРОВ ИЛИЕВ
Адрес	гр. , ул.
Телефон	
Факс	
E-mail	
Националност	българин
Дата на раждане	

Трудов стаж

Юридически стаж по чл. 17, ал. 2 от ЗСВ към 26.08.2026г. – 23 години, 3 месеца и 18 дни	
• Дати (от-до)	от 03.06.2024 г. – до момента
• Име и адрес на работодателя	Окръжна прокуратура гр. Смолян
• Заемана длъжност	ЗАМЕСТИНИК ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР
• Дати (от-до)	от 01.04.2024г. – до 03.06.2024 г.
• Име и адрес на работодателя	Районна прокуратура гр. Пловдив
• Заемана длъжност	Прокурор
• Дати (от-до)	от 13.04.2018 г. – до 01.04.2024 г.
• Име и адрес на работодателя	Районна прокуратура гр. Пловдив
• Заемана длъжност	Заместник Районен прокурор
• Дати (от-до)	от 26.03.2012 г. – до 13.04.2018 г.
• Име и адрес на работодателя	Районна прокуратура гр. Пловдив
• Заемана длъжност	прокурор
• Дати (от-до)	от 01.05.2006 г. – до 26.03.2012 г.
• Име и адрес на работодателя	Районна прокуратура гр. Велинград
• Заемана длъжност	прокурор
• Дати (от-до)	от 14.06.2005 г. – до 01.05.2006 г.

• Име и адрес на работодателя • Заемана длъжност	Окръжна следствена служба гр. Пазарджик следовател
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Заемана длъжност	от 01.04.2003 г. – до 03.02.2005 г. Адвокатска колегия гр. Пазарджик Адвокат
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Заемана длъжност	от 19.06.2002 г. – до 23.09.2002 г. Адвокатска колегия гр. Пазарджик Адвокат
• Дати (от-до) • Име и адрес на работодателя • Заемана длъжност	от 01.03.2002 г. – до 01.06.2002 г. Министерство на околната среда и водите Младши експерт
ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ	
Висше образование	
• Име и вид на обучаващата или образователната организация	Софийски университет „Св. Климент Охридски“, гр. София „Юридически факултет“, специалност „Право“, Редовно обучение, държавна поръчка Диплома Серия А-2000 СУ, №
• Наименование на придобитата квалификация	„Магистър по право“
Юридическа правоспособност	Придобита на 19.12.2001г. – Удостоверение за правоспособност № от 19.12.2001г.
Средно образование	
• Име и вид на обучаващата или образователната организация	ЕСПУ „Св. Климент Охридски“ гр. Пещера
Наименование на придобитата квалификация	Основно и Средно Образование
МАЙЧИН ЕЗИК	български
ДРУГИ ЕЗИЦИ	
• Четене • Писане • Разговор	Английски ДОБРО ДОБРО ДОБРО
• Четене • Писане • Разговор	Руски ДОБРО ДОБРО ДОБРО
СОЦИАЛНИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ	ОТГОВОРНОСТ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЛУЖЕБНИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ, ДИСЦИПЛИНИРАНОСТ. УМЕНИЯ ЗА РАБОТА В ЕКИП И КАТО ЛИДЕР НА ЕКИП, ОТЛИЧНИ КОМУНИКАТИВНИ УМЕНИЯ.

**ОРГАНИЗАЦИОННИ УМЕНИЯ И
КОМПЕТЕНЦИИ**

ДОБРЕ ОРГАНИЗИРАН И ЕФЕКТИВЕН, ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НЯКОЛКО ЗАДАЧИ
ЕДНОВРЕМЕННО.

**ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И
КОМПЕТЕНЦИИ**

*Работа с компютри, със специфично
оборудване, машини и др.*

Умения за работа с компютър и използване на специализирани програмни продукти:

**СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ
НА МПС**

Свидетелство за управление на МПС, категории "АМ, А1, А2, А, В1, В"

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ
КВАЛИФИКАЦИИ**

УЧАСТИЕ В СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ОБУЧЕНИЯ, ПОДРОБНО ОПИСАНИ В КАДРОВАТА СПРАВКА

26.08.2026г.

Подпис:

/АТАНАС ИЛИЕВ/

**Atanas
Dimitrov
Iliev**

Digitally signed
by Atanas
Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
15:51:57 +03'00'

МОТИВИ

от Атанас Димитров Илиев - Заместник Окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, номиниран за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Взех решение да се кандидатирам за член на ПК на ВСС, тъй като считам, че притежавам необходимото „куфарче с инструменти“ и се чувствам задължен да го използвам, за да бъда полезен за професионалната ни общност именно в настоящия момент.

Огромната част от прокурорите и следователите, които познавам, а те не са никак малко, са честни и открити хора, чиято ценностна система ги задължава в много по-висша степен от останалите членове на обществото да са непримирими към всяка несправедливост.

Същевременно, всички ние търпим от години несправедливо отношение. Вместо обществеността да ни припознава като професионалисти, притежаващи висок морал и чест, тя ни заклепва с незаслужени упреци на принципа за кацата и меда. Причините за това са комплексни, но могат да се открият две основни – гласовитите медийни изяви на редица публични личности, които по повод конкретни дела използват възможността „по принцип“ и същевременно безпринципно да очернят прокуратурата като институция и на следващо място - присъщата на системата сдържаност и консервативност по темата, тъй като магистратите говорят чрез актовете си.

Освен негативното отношение на обществото, магистратите се сблъскват и с редица институционални проблеми, които на практика затрудняват работата им значително. През последните години сериозните сътресения в политическия живот доведоха до невъзможност да бъде сформиран състав на ВСС, а като резултат, в крайна сметка законово бяха отложени правомощията му да упражнява основната си функция и да взема решения, които пряко засягат организацията и функционирането на съдебната система, касаят нейната независимост или имат траен кадрови или организационен ефект. Това състояние се отрази негативно на прокуратурата, тъй е налице необходимост от вземането на именно такива

решения и тази необходимост става все по-нетърпима. Отложени са конкурсите в съдебната система. Отложени са и конкурсите за избор на административни ръководители, при това като се започне от избора на главен прокурор и се стигне до десетките чакащи произнасяне назначения на административни ръководители в прокуратурата. В същото време се създават нови разследващи органи с изключително важна компетентност, които след това се закриват, а в последствие се създават отново – всеки от нас е запознат с измененията в чл. 194, ал. 6 от НПК, наложили и намесата на Конституционния съд, включително с последните такива, които законодателят е счел за необходимо да стори чрез ПЗР на новия Закон за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности.

Сериозни проблеми в работата на всеки един прокурор създават и множество законодателни решения през годините за промени в процесуалното и материално законодателство, които са били продиктувани от популизъм, вместо от градивния стремеж да се осъвремени нормативната уредба в услуга на гражданското общество. В същото време работим по редица остарели законови разпоредби, които не дават възможност за коректна правна квалификация и в крайна сметка за адекватна защита на обществените отношения в съвременната криминогенна обстановка.

Положението, в което се намираме, е изключително тежко и непоносимо за всеки един магистрат, който съвестно изпълнява служебните си задължения, често с цената на много компромиси в личния си живот.

За мен е чест да съм част от професионалната общност на прокурорите. Затова съм твърдо решен да сторя всичко възможно, за да издигна нейния авторитет и да се боря с несправедливостта. В крайна сметка това е нашето призвание. Майка ми и баща ми бяха през целия си живот учители, така че много добре съзнавам какво е значението на думичката „Призвание“. Намирам, че като член на ПК на ВСС ще разполагам с възможността да съм активен участник в тази борба и ако не го сторя, ще се упреквам дълго време, че съм имал възможност да бъда полезен, която съм пропуснал.

Отговорно заявявам, че ако ми гласувате доверието си на предстоящите избори, ще направя всичко възможно да реализирам целите и идеите, които съм изложил в концепцията си за възстановяване на „нормалността“ в институцията Прокуратура, за подобряване на диалога с

обществото, изпълнителната и законодателна власт в Република България и в крайна сметка, за да може всеки един прокурор, следовател и служител в съдебната система да изпълнява спокойно и уверено своите професионални задължения и да получи дължимото и заслужено признание и авторитет в гражданското общество.

26.08.2026г.

гр. Смолян

С УВАЖЕНИЕ:

/Атанас Илиев/

**Atanas
Dimitrov
Iliev**

Digitally signed
by Atanas
Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
15:58:02 +03'00'

КОНЦЕПЦИЯ

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

от Атанас Димитров Илиев, Заместник окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, номиниран за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Представям концепция, изготвена на осн. чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт, в която изразявам моята лична позиция и гледна точка относно приоритетите и целите, които следва да бъдат заложили и действията, които трябва да бъдат извършени от ПК на ВСС в спешен порядък след конституирането му.

Настоящата концепция не претендира за изчерпателно обсъждане на всички правомощия и дейности на ПК на ВСС. Ще се постарая където и когато е възможно да спестя и цитати от нормативната уредба, правилника за дейността на съвета и множеството инструкции, методики и пр. Това е общодостъпна информация, с която магистратите са запознати или знаят къде да я открият. Нормативната рамка от законови и подзаконови актове, уреждаща дейността на ВСС е налице и постоянно се обогатява, но проблемите не само не се решават, но и се задълбочават. Намирам за много по-важно да Ви запозная с целите, които поставям пред себе си и начина, по който бих действал за постигането им с предприемането на конкретни действия по отстояване независимостта на съдебната система, за подобряване на институционалния диалог и стратегическото управление, ако ми бъде гласувано доверие на предстоящите избори.

I. Лична мотивация

С гордост заявявам, че съм част от професионалната общност на прокурорите и следователите. С годините придобих професионален опит като „редови“ следовател и прокурор, като част от административното ръководство, както и в качеството ми на говорител на РП Пловдив. Считам, че натрупаните умения и притежаваните от мен качества са особено необходими за работата на ПК на ВСС.

На първо място намирам, че успех да изградя ценностна система, която ми позволява да различавам несправедливостта и да се боря с нея. Може би като професионално изкривяване с времето повечето прокурори развиваме много специфична характеропатия, която се изразява в нетърпимост към всякакви опити за влияние и намеса във вътрешното ни убеждение, независимо по какъв начин и от кого са проявени. Разбира се, сред нас има и личности, склонни към корупция или податливи на влияния и зависимости. Подобни субекти трябва да бъдат отстранени от системата. Те не са прокурори и следователи, съответно нямат място в професионалната общност.

В работата ми, особено в Пловдивската районна прокуратура, с времето придобих стресоустойчивост, дисциплина и прагматизъм, изключително необходими качества, когато се налага срочно и професионално да се справиш с голям обем преписки и дела, тоест постоянно. В настоящия момент членовете на новия състав на ПК на ВСС няма да разполагат с никакво време за губене, за да се справят с всички натрупани във времето задачи, така че неизбежно ще се наложи да проявят необходимата дисциплина и оперативност в делата си.

На следващо място, като прокурор съм на мнение, че всичко което кажеш, трябва да можеш да докажеш. Изграждането на една теза и защитата ѝ биха били успешни едва след щателното проучване на конкретните факти, които я обосновават и техния анализ. Без подобен прецизен и най-вече обективен анализ на фактологията, защитата на всяка теза е обречена на неуспех, а дори и да сполучи, съществува реална опасност да не изразява правилното решение на конкретния проблем, тоест да създаде още по-значителни проблеми. В дългогодишната ми работа в прокуратурата до момента считам, че съм изградил достатъчно добър алгоритъм на работа, за да мога успешно да изграждам и отстоявам тезите си.

В работата на прокурорската колегия на ВСС намирам за особено важна инициативността. Ще се стремя към активно отношение към проблематиката и своевременното намиране на решения, което би очертало работата на колегията като успешна и прагматична. За съжаление времето показва, че що се касае до дейността на ПК на ВСС, забавеното изпълнение неминуемо се превръща в пълно неизпълнение. За да не се случва това и за в бъдеще, се налага в работата ми като член на ПК на ВСС да проявя необходимата инициативност и адекватност при планиране на задачите и

същевременно прагматизъм, дисциплина и оперативност при осъществяването им.

Ако ми гласувате доверие в предстоящите избори за член на ПК на ВСС от квотата на прокурорите, мога да предложа две насоки, в които ще допринеса за ефективната работа на колегията:

- **Изграждане на открит и градивен диалог.**

Категорично съм на мнение, че най-мощният инструмент, с който разполагам е диалогичността. Тя има много измерения и проявни форми, които ще развия в концепцията си, и намирам, че именно в настоящия момент това ще е най-важният и необходим инструмент на ПК на ВСС;

- **Адекватна ценностна система, прагматизъм и дисциплина.**

За качествения и позитивен краен резултат от всяка една дейност не са достатъчни само добри намерения, независимо от броя на законовите и подзаконови актове, в които те са закрепени. Съществено е членовете на колегията да разполагат с правилната ценностна система за вземането на обективни решения и необходимия прагматизъм и дисциплина за тяхната реализация.

II. Независимост на съдебната власт

Принципът за независимост на съдебната власт е конституционно уреден и основополагащ за съществуването на правовата държава във всички нейни измерения. Известно е, че той се проявява както под формата на независимост на съдебната власт от законодателната и изпълнителната, така и като гаранция за правото и задължението всеки един магистрат да взема решения по вътрешно убеждение, основани единствено на закона и морала.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е конституционно установен орган, който има за главна своя задача да осигурява и отстоява независимостта на съдебната власт, а в конкретния случай – на прокуратурата, без да се намесва в дейността ѝ. Основните ѝ правомощия произтичат пряко от Конституцията на Република България и са детайлизирани в Закона за съдебната власт.

Конституционната уредба на принципа за независимост не означава, че той възниква автоматично по силата на закона. Необходими са постоянни и ежедневни усилия от органите, които са призвани да го прилагат на

практика. ПК на ВСС трябва да е гарант, че прокурорите и следователите могат да изпълняват функциите си свободно от външен натиск, вмешателство и зависимости. Това включва и работещ механизъм за защита срещу опити за влияние от страна на изпълнителната и законодателната власт, а така също и от страна на висшестоящите фактори в самата съдебна власт, както и от каквито и да било неформални „кръгове“, „клубове“, „обръчи“, „семейства“ и пр.

Независимостта трябва да бъде осигурена и отстоявана непрекъснато от ВСС чрез неговите кадрови решения, бюджетна политика, дисциплинарна практика, предложения за усъвършенстване на законодателството и институционално поведение. Основният ресурс на Прокурорската колегия не е властта, а правилното използване на предоставените ѝ от закона инструменти.

Намирам, че за дълъг период от време беше налице значително разминаване между формалните правомощия на ПК на ВСС и реалната ѝ готовност да ги упражнява ефективно, поради което законовите текстове останаха в сферата на добрите пожелания. Последвалият мораториум върху голяма част от дейността на ВСС поради изтеклия му мандат напълно парализира редица процеси в системата. Основната задача на новия състав на Колегията ще бъде да използва максимално прозрачно и прагматично правомощията си, да преодолее административните и процедурни пречки и да възстанови авторитета и ефективността на институцията. Това може да бъде постигнато единствено чрез комбинация от стратегическо планиране, градивен диалог с всички заинтересовани страни и прозрачност при вземането на решения.

Правомощия на Прокурорската колегия за отстояване независимостта на съдебната власт

Прокурорската колегия на ВСС разполага с богат арсенал от правомощия, чрез които осъществява своите функции. Намирам за необходимо да класифицирам тези правомощия в две основни групи според тяхното предназначение и ефект: превантивни и корективни.

Превантивни правомощия

Превантивните правомощия са тези, чрез които ПК на ВСС действа проактивно, за да предотврати възникването на проблеми в системата,

вместо да реагира след тяхното проявление. Те са основата на едно устойчиво и здравословно функциониране на прокуратурата.

На първо място това е кадровата политика. Тя обхваща всички решения, свързани с управлението на човешките ресурси в прокуратурата – назначаване, повишаване, преместване, командироване на магистрати. Кадровата политика е основният инструмент за изграждане на ефективна, мотивирана и независима прокуратура. За да бъде този инструмент използваем и ефективен, приоритети за колегията ще са обективното атестиране и изчисляване на натовареността, своевременното провеждане на справедливи конкурси и ясни правила за командироване при възникнала необходимост.

В тази категория следва да намерят място също и законодателните предложения и становища, работата по бюджета, електронното управление и международната дейност, организирането на професионални обучения, действия по модернизиране и оптимизиране дейността на колегията.

Корективни правомощия

Корективните инструменти са тези, чрез които ПК на ВСС реагира на вече възникнали проблеми, нарушения и отклонения в системата. Те са необходими за поддържане на дисциплината, професионалната етика и авторитета на прокуратурата.

В тази група инструменти следва да бъдат включени освен дисциплинарната дейност, извършването на периодични проверки и ангажирането на контролни механизми с оглед правилното и своевременно диагностициране и корекция на всеки евентуален проблем.

Тук трябва да намери място и създаването на работещ механизъм за незабавна защита от опити за влияние. Този механизъм далеч не следва да се изчерпва с публикуването на една декларация в защита на конкретния магистрат. ПК на ВСС трябва да отстоява независимостта на магистрата чрез реални действия за пресичане на опитите за влияние и за възстановяване на нормалната работна обстановка, включително чрез дисциплинарни производства, когато са налице данни за извършено дисциплинарно нарушение.

Правилното и прозрачно използване на превантивните и корективни инструменти е ключът към ефективното функциониране на Прокурорската

колегия на ВСС. Превантивните инструменти създават здрава основа за ефективност, бъдещо развитие, висока адаптивност и прогрес на системата, а корективните осигуряват необходимата дисциплина и отчетност за постигането на тези цели. Именно този комплексен подход следва да ръководи дейността на новия състав на Колегията през следващия мандат.

III. Диалогът като институционален инструмент

Липсата на диалог поражда липса на доверие и недоразумения, които обезсмислят дори най-добрите институционални решения.

Независимостта на съдебната власт е подложена на сериозен натиск. Общественото доверие в съдебната система е на критично ниско ниво. Липсва ефективен диалог с обществото, с медиите и с останалите власти. Съдебната система е изправена пред вълна от популистки атаки и неоснователни обвинения, които подкопават нейния авторитет.

Причините за това са комплексни, но техният генезис е общ – липса на диалог. Мога да изброя няколко от тях - дългогодишно мълчание и липса на активна комуникация от страна на съдебната власт; системни медийни внушения, в които анализите по конкретни дела и казуси се генерализират в негативна оценка за корупция, неефективност и безотговорност в цялата система; Липса на разбиране от страна на обществото за ролята и функциите на съдебната власт; Недостатъчен диалог с изпълнителната и законодателната власт по въпросите на независимостта.

Съдебната власт е единствената, която не се конституира по политически път (чрез всеобщи избори и противопоставяне на идеологии) и поради това по дефиниция е по-отдалечена от суверена и разполага с по-малка социална опора в сравнение с другите две власти. Това е още една (обективна) причина за липсата на доверие.

Липсата на обществено доверие прави съдебната власт уязвима на натиск и популистки мерки. Когато обществото не разбира смисъла на независимостта, то лесно приема ограниченията ѝ като оправдани и дори като необходими. Това създава опасен прецедент за бъдещи посегателства върху независимостта на съдебната система.

Решение на тези проблеми може да бъде постигнато единствено чрез градивен диалог.

III.1. Диалог между членовете на Колегията

Основната предпоставка за продуктивна работа в прокурорската колегия на ВСС е конструктивният диалог между членовете ѝ. Предпоставките за осъществяването на такъв диалог са атмосфера на професионално уважение и колегиалност, избягване на личностни конфликти и егоцентрични позиции и в крайна сметка постигане на аргументирано и логично обсъждане на всяко решение.

Сериозно предизвикателство пред всеки един член на ВСС е, че органите на съвета са колективни. Очевидно идеята на законодателя е не да създаде възможности за бягство от субективна отговорност, или т. нар. колективна безотговорност, а механизъм за компетентно и всестранно обсъждане по демократичен начин и намиране на допирни точки при вземането на аргументирани решения, основани на логиката и закона.

В годините, прекарани в прокуратурата съм доказал, че мога да изпълнявам съвестно и дисциплинирано професионалните си задължения както като „редови“ прокурор, така и като член на административното ръководство. Стремя се във всеки един колектив, в който работя, да създавам спокойна, колегиална атмосфера, основана на взаимопомощ и чувство за общност и съм убеден, че успявам да го сторя в рамките на градивен диалог, с разбиране на проблемите на всеки един магистрат.

Същевременно намирам за особено важно, но за съжаление рядко срещано качество, способността си да мога да призная грешката си и да подкрепя възможно най-доброто решение на проблема, когато установя, че не съм бил прав и се убежда в състоятелността на противната теза. За мен е вън от всякакво съмнение, че именно в това е смисълът на колективния орган – да се създаде работна среда, в която чрез съвместно обсъждане и борба на тези да се достигне до най-адекватното решение, без да се пилее енергия и ценно време във взаимни обвинения и себеизтъкване в защита на собственото его.

III.2. Диалог с изпълнителната и законодателната власт

Вместо да критикуваме отстрани и да недоволстваме тихо по кабинетите си за неудачни от наша гледна точка законодателни решения, трябва да си дадем сметка, че за първи път от години в България има парламент, в който една партия разполага с абсолютно мнозинство, както и

излъчено от този парламент правителство, което не е плод на коалиционно споразумение. В този си вид и състав тези органи са в състояние да предлагат и приемат незабавни промени в законодателството и ясно демонстрират волята си да го сторят. Отбелязвам всичко това като обективен факт, без по никакъв начин да афиширам подкрепа за конкретна политическа партия или идеология. ВСС трябва да убеди изпълнителната и законодателната власт в своята силна воля за промяна, за възстановяване на нормалността в съдебната система чрез отстояването на нейната независимост и в крайна сметка за защита на достойнството и интересите на всички граждани на Република България, които имат конституционното право да живеят в държава, в която върховенството на закона се спазва неотменно. Правовата държава е обща цел на всички и единствено в рамките на градивен диалог между трите власти би могло да се намери адекватно решение на всеки един проблем.

В момента се вземат ключови решения за изготвянето на ясни правила за прозрачен и справедлив избор на главен прокурор, променят се правилата за формиране на магистратските възнаграждения, демонстрира се готовност и воля за всеобхватна промяна в наказателното законодателство както в материален, така и в процесуален аспект. За да бъдат тези законодателни решения правилни и работещи е необходима активната роля на съдебната власт и на ВСС като неин представителен орган в обсъждането им.

Макар и ВСС да не притежава законодателна инициатива, законът дава право на Пленума на съвета да взема отношение по готвените законодателни изменения чрез нормативно предвидената възможност за изготвяне на становища, респ. право на Прокурорската колегия да предлага на Пленума становища по законопроекти в обхвата на своята компетентност. Поради изключителната важност на предстоящите нормотворчески решения, считам за удачно един от основните приоритети на ВСС да е именно активното взаимодействие с органите на изпълнителната и законодателната власт и изготвянето на становища по всички въпроси, касаещи структурата, функционирането на съдебната власт и отстояването на нейната независимост, която е основен гарант и за съществуването на правовата държава. Същевременно дейността на ВСС по отстояване върховенството на закона и независимостта на съдебната власт

следва да бъде навременна, решителна и последователна, но осъществена с позитивизъм, диалогичност, прозрачност и отчетност.

Липсата на междуинституционален диалог именно в настоящата обстановка създава редица обозрими проблеми, включително при защитата на един достатъчен, реалистичен и адекватен на текущите нужди бюджет на съдебната власт, препятстването на евентуални опити за необоснованото му редуциране и оборването на неподкрепените с факти твърдения за прекомерното му „раздуване“ или за нецелесъобразното му разходване. В комуникацията с изпълнителната и законодателната власт става все по-належащо да се залага на прагматизъм и на прецизно, твърдо и убедително излагане на фактите по конкретната проблематика, така щото да се достигне до градивно обсъждане и сближаване на срещуположни понякога позиции и да се очертаят взаимно изгодни точки на пресичане – изгодни не само за преките участници в диалога, но най-вече за гражданите на Република България, което в крайна сметка би трябвало да е общата цел на всички.

Давам си сметка, че в множество случаи ще се наложи да се опитваме да убедим представителите на изпълнителната и законодателната власт, които, по волята на народа, разполагат с възможността да реализират намеренията си сравнително безпрепятствено, че взети от тях решения следва да бъдат преосмислени и от нашата гледна точка, за да бъдат правилни. Това няма да е лесна задача, но сме длъжни да убедим другите две власти в нашата готовност и най-вече решимост да отстояваме общи цели. Изпразненото от конкретно съдържание размахване на лозунги и принципни съждения и пряката конфронтация намирам за непрактични и безрезултатни. Ако ми бъде гласувано доверие заявявам отговорно, че ще се стремя към коректно излагане на фактите в конструктивен диалог, в който бихме могли да обосновем реалните нужди на прокуратурата и да очертаем и предотвратим рисковете за нейната независимост, от чието засягане би пострадало цялото общество.

В настоящия момент изтеклият мандат на членовете на настоящия съвет и липсата на адекватна реакция от негова страна, както и тежкото икономическо състояние на държавата и актуалната политическа обстановка задължават изпълнителната и законодателната власт да компенсират липсата на диалог със съдебната власт именно чрез ускорена нормотворческа дейност, която засяга както организацията и работата на ВСС, така и на цялата съдебна система.

Следва да се отчете позитивната заявка и активността на правителството относно законодателните инициативи. Заявявам отговорно, че ще положи необходимите усилия, така щото становищата на ВСС по конкретни законопроекти, подкрепени от професионалната общност, да бъдат вземани предвид, когато са изготвени в един прозрачен и предвидим механизъм, за да гарантират максималното представителство на професионалната общност, когато отговарят на логиката и бъдат защитени пред обществото и в крайна сметка – пред народните представители.

III.3. Диалог с професионалната общност

В дейността си по изготвяне на становища до Министерския съвет и Народното събрание по законопроекти, касаещи съдебната власт и в частност прокуратурата, намирам за необходимо прокурорската колегия на ВСС да взема предвид становищата както на професионалната общност на магистратите, така и на служителите, работещи в съдебната система, по въпроси, които пряко ги засягат.

Би било, меко казано, нелогично и несериозно да приемем, че членовете на ПК на ВСС, половината от които ще бъдат определени от Народното събрание, ще познават проблемите на системата по-добре от хилядите магистрати и служители в страната.

Всеки проект на становище по законопроекти, изготвен от ПК на ВСС до Пленума на съвета, също следва да бъде предварително подложен на обсъждане в професионалната общност, съответно обоснован и мотивиран с помощта на магистратите, респ. на служителите в съдебната система, които са преки адресати на подготвените законодателни промени и разполагат с необходимата компетентност да изградят и мотивират експертно своите мнения. Без такова обсъждане становищата не биха притежавали необходимата оценка на поставения проблем, така че да отразяват неговото най-адекватно решение. При това става въпрос за оценка, дадена от хората, които са преки адресати на предлаганите законови изменения и чиято ежедневна професионална дейност в най-голяма степен би се повлияла от тях. За целта, отново в спешен порядък, заявявам готовността си да съдействам за изграждането на работещ механизъм, основан на принципите на непосредственост и оперативност, който да даде възможност за комуникация на членовете на колегията с всеки един магистрат или служител.

Всички знаем, че диагнозата е ключът към правилното лечение. За да бъдат правилно и най-вече своевременно диагностицирани проблемите в Прокуратурата на Република България и на работещите в нея магистрати и служители е от изключителна важност постоянната и двустранна връзка на членовете на колегията с професионалната общност и отговорно заявявам, че ще положа необходимите усилия за изграждането ѝ. С достиженията на науката и развитието на информационните технологии изграждането и поддържането на такава връзка не представлява никакъв проблем. Още повече в прокуратурата, където все още притежаваме необходимите умения да изпращаме факс и да работим успешно на компютри от 2012-та година, както правя в настоящия момент на служебния си компютър.

III.4. Диалог с обществеността.

В обществото от дълго време съществува изключително негативно отношение към съдебната система и в частност към прокуратурата. Това е изключително сериозен и многопластов проблем, който засяга всеки един гражданин на Република България. Генезисът на този проблем и неговото решение заслужават сериозно и приоритетно внимание.

Причини за проблема

На първо място е неспособността на настоящия състав на ПК на ВСС да осигури независимостта на Прокуратурата, без да се намесва в дейността ѝ, като демонстрира ясно и прозрачно пред обществото позицията си с предприемането на реални действия в своята компетентност, вкл. и дисциплинарни, по тиражираните в медийното пространство твърдения за съществуващи мрежи за влияние на „Пепи Еврото“, „Нотариуса“, кръгът „Осемте джуджета“ и други подобни неформални организации и „клубове“, и тяхното влияние по редица нашумели дела с висок обществен, материален или политически интерес. Обществеността трябва да знае дали тези мрежи са конспирация или реалност. Ако са реалност – дали продължават да съществуват, в какъв мащаб и в какво се изразява тяхното влияние. Колко магистрати са се поддали на такова влияние – един, двама или хилядите прокурори и следователи, който работят в ПРБ. Колко дела са решени неправилно вследствие на такова влияние – едно, две или стотиците хиляди дела, с които прокуратурата се занимава ежегодно. Що се касае до Софийска градска прокуратура, където безспорно се разследват най-тежките и уродливи проявления на корупцията и организираната престъпност на

национално ниво правилно и справедливо ли е да се твърди „по принцип“, че всички работещи в нея прокурори са били „повлияни“?

Очевидно въпросите са риторични и целят да покажат, че правилното решение на проблема не е в неговото хиперболизиране и генерализиране с цел манипулиране на общественото мнение, което безспорно е друга съществена предпоставка за ниското обществено доверие. От подобно говорене „по принцип“ в медийното пространство аз разбрах колко апартамента и коли би трябвало да притежавам, на тоталитарния принцип, че ако аз ям хляб, а ти кюфтета, то средностатистически ние двамата ядем хляб с кюфтета. Същевременно, не бе изнесена информация колко кредити и на каква стойност изплащат магистратите, което създаде необоснованото внушение, че тяхното имущество е генерирано по престъпен (корупционен) начин или благодарение на незаслужено завишените им възнаграждения. Действително, за да бъда максимално обективен, според същата публикация около 45% от жилищните недвижими имоти на магистратите са придобити по наследство от покойни роднини, а не чрез възмездни сделки. Тоест, говорим за дядовата къща на село и панелката на родителите в крайния квартал. Само че това не бе изтъкнато в гръмките заглавия, а скромно бе поместено в бележка под линия, забутана някъде в края на статията.

На следващо място за ниския авторитет на прокуратурата допринесоха неуспешните опити през годините на другите две власти – законодателна и изпълнителна да се справят с престъпността, изземвайки функциите на съдебната власт, след като последната вече бе окончателно обявена за част от проблема. В Народното събрание също бяха сформирани комисии за разследване на опитите за влияние в съдебната система, чиято дейност напълно закономерно приключи без резултат. Не омаловажавам т. нар. „парламентарна анкета“ като способ за укрепване на демокрацията и информиране на обществеността за даден проблем. Просто отбелязвам, че тя е обективно непригодна да допринесе съществено за борбата с корупцията поради липса на разследващ и санкционен инструментариум и в крайна сметка води повече до бързо отминаващ медиен шум, отколкото до реални резултати. Породи се верижна реакция от неуспешни опити проблемът да бъде разрешен от другите власти – законодателна и изпълнителна в кръга на тяхната компетентност - чрез промени в наказателната политика на законово ниво и структурни промени в разследващите органи най-вече с цел борба с корупцията. За съжаление, без

експертната подкрепа на съдебната власт, тези опити през годините бяха резултат на популизъм, на „вдигане на наказанията“ за престъпленията на деня, и в крайна сметка доведоха до задълбочаване на проблемите на обществото и демонизиране на прокуратурата като част от тях.

Последиствия от нарушения диалог с обществеността и същност на проблема

Негативното отношение на обществеността към съдебната власт е сериозен и многопластов проблем, тъй като едновременно е силен криминогенен фактор и води до демотивация и незаслужено засягане на достойнството на хиляди почтени магистрати, като същевременно размива персоналната отговорност на далеч по-малкото на брой непочтени измежду тях. Резултатът е съществено затрудняване както на работата на системата, така и на диалога със законодателната и изпълнителна власт.

След като доверието в съдебната система е достигнало критично ниско ниво, а престъпността – достатъчно високо, органите на съдебната власт и в частност ВСС престават да бъдат възприемани като гарант за справедливост, а като част от проблема. И тъй като срещу престъпността (поне в една демократична държава, каквато Република България претендира да е) няма друго възможно противодействие освен ефективно работеща съдебна система, остава единствено усещането за безнаказаност и хаос.

Колкото по-силно е усещането за безнаказаност и за липса на институционална реакция, толкова по-висок е рискът от увеличаване на престъпността, при това в най-уродливите ѝ форми. Постепенно новинарските емисии се превръщат в криминална хроника с редуване на битова престъпност, телефонни измами, в които пострадали плащат подкупи на мними следователи, прокурори, полицаи и лекари, масови фишинг акции в социалните мрежи, масово разпространение на все по-смъртоносни наркотици, тежка насилствена престъпност сред тийнейджъри и пр.

На следващо място ниският авторитет на прокуратурата е незаслужен удар по достойнството на всеки един магистрат, който силно го демотивира. Аз зная, че болшинството прокурори и следователи съвестно и почтено изпълняват професионалните си задължения, при това с редица компромиси с личния си живот и свободно време.

Същевременно много от нас се срамуват да се представят в обществото като прокурори, за да не бъдат заклеймени. Парадоксално е, че в обществото от дълго време съществува изключително негативно отношение към съдебната система и в частност към прокуратурата, въпреки че именно ние сме неговата последна и единствена надежда за възстановяване на справедливостта. Прокуратурата е може би единствената институция, която ежедневно, без почивен ден, защитава правата, живота и собствеността на българските граждани и се произнася по техните жалби и сигнали своевременно и независимо от тежестта на изнесените в тях твърдения.

Често пъти сме били безсилни да окажем съдействие по простата причина, че такова съдействие е извън компетентността ни и е било дължимо, но не е оказано от десетките контролни органи, общински или държавни администрации. За съжаление, именно тяхното бездействие, както и множеството законови неясноти относно компетентността на всеки от тях, объркват средностатистическия гражданин, който не е (и не е длъжен да бъде) детайлно запознат с всички особености на административната структура в страната и го карат инстинктивно да насочва всички свои оплаквания именно към прокуратурата с надеждата, че тя е компетентна да поправи всички неуредици. А много от тях чисто и просто не съставляват престъпления и следва да бъдат санкционирани по друг ред и от други органи. Колегите, работещи в първоинстанционните нива на системата са пределно наясно за какво говоря.

Понастоящем, в следствие на дългогодишните и многобройни медийни изяви на гласовити публични фигури и организации от една страна, и консерватизма и умереността на съдебната система в медиите от друга страна, обществото схваща прокламирания принцип на независимост като някакъв параван, чиято задача е да скрие безпринципни, неефективни и дори престъпни (корупционни) действия на представителите на съдебната власт. Това целено от дълго време внушение води до разделение в обществото и респективно – до принижаване на нуждите на съдебната система до егоистичен стремеж на една откъсната от обществото едва ли не олигархична общност, която се стреми да задоволи единствено собствените си интереси, при това за сметка на най-онеправданите и нуждаещи се членове на обществото. Парадоксът е, че тези незаслужени упреци към съдебната система често се отправят именно от нейните настоящи и бъдещи

„клиенти“. Не трябва да бъде отминат без внимание и съответна реципрочна по тежест и гласност реакция всеки опит, особено на публични личности, да подронват авторитета на прокуратурата чрез отправяне на безпринципни и неподкрепени с факти позорящи твърдения както по отношение на конкретен магистрат или служител, така и „по принцип“ към прокуратурата като цяло.

Магистратите не заслужават подобно отношение. Това трябва да се коригира. На всеки гражданин трябва да стане ясно, че независимостта на съдебната власт не е имажинерно понятие, а реално средство за защита на собствените му права.

Очевидно е, че изключително ниското доверие на обществото в съдебната система най-сетне затруднява съществено и комуникацията ѝ с останалите власти. Ако желаем да защитим каквито и да било тези пред когото и да било (независимост, лично и институционално достойнство, бюджет и материална обезпеченост), без доверието и подкрепата на обществото нашите усилия са обречени на неуспех. Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, като осигурява и отстоява независимостта ѝ, съгласно закона. Утвърждаването на независимостта на съдебната власт е немислимо без подкрепата на гражданското общество, включително и най-вече в процесите на взаимодействие с останалите власти – законодателна и изпълнителна.

Липсата на доверие в правораздавателните органи и най-вече ниският авторитет на прокуратурата са пряк и логичен резултат от нарушения диалог с обществеността. Парадоксалното е, че колкото повече се задълбочава проблемът, толкова повече страда именно този диалог, който всъщност е съществено и необходимо условие за решаването му.

Решение – работеща медийна стратегия

Това състояние трябва спешно да се промени и единственото възможно решение на проблема е диалог с обществеността. Диалог, който от дълго време е нарушен.

В преките си професионални отношения с гражданите винаги съм се стремял към стриктно спазване на етичните правила, съпричастност и готовност да се запозная с техните проблеми. Мое задължение като член на ПК на ВСС ще бъде да продължа давам личен пример с поведението си в

преките си контакти с обществеността, тъй като твърдо вярвам, че доброто отношение и вежливостта е съществена част от решението на проблема. В крайна сметка основната ни функция е да помагаме на гражданите съобразно нашата компетентност, особено когато десетките контролни органи са отказали да го сторят.

Постигането на градивен диалог с обществеността е немислимо без постоянно и ползотворно взаимодействие с медиите. Именно те чрез своите информационни канали са в състояние да направят публично достояние реалната работа на прокуратурата и нейната роля в изграждането на правовата държава. Считам, че разполагам с необходимите навици и умения за работа с медиите. Намирам публичността, прозрачността и отчетността за особено важни средства в борбата за отстояване на независима прокуратура и изграждане на авторитета ѝ в обществото. В многобройните си медийни изяви, които и към момента продължават да съществуват в публичното пространство, винаги съм целял именно това.

Личното ми разбиране, за чието налагане ще работя активно като част от ПК на ВСС, е, че решението на проблема с ниското обществено доверие е едно-единствено – чрез активно присъствие в медиите да стане ясно за обществеността, че от нарушаването на принципа на независимост на съдебната власт, всъщност негатив търпи не толкова прокуратурата, колкото цялото гражданско общество. Отстояването на независимостта на съдебната власт е основна гаранция за изграждането на правовата държава, каквато според Конституцията е Република България и в която всеки гражданин желае и заслужава да живее. Подкрепата на гражданското общество в този процес е ключова, ако желаем да постигнем градивен и равнопоставен диалог с изпълнителната и законодателната власт, а нейна предпоставка е именно постигането на по-висока гласност и информираност на широката публика, при стриктното спазване на принципите за отчетност и прозрачност.

Разбира се, диалогът с обществеността трябва да бъде съпътстван с реални действия срещу споменатите по-горе т. нар. „кръгове за влияние“ в съдебната система. В противен случай ще се превърне в пропагандиране на изпразнени от съдържание лозунги. Българските граждани заслужават да видят реални резултати от всички гръмки анонсираны проверки и самосезирания.

Ако обществото бъде своевременно и изчерпателно информирано чрез работеща и активна стратегия за връзки с обществеността (за което има създаден инструментариум, който, образно казано, „събира прах“), така че да осъзнае реалните мащаби на проблема и най-вече обстоятелството, че този проблем в крайна сметка ще засегне отделния гражданин, неговата подкрепа би била решаваща както в един последващ диалог с изпълнителната и законодателната власт, така и за издигане авторитета на прокуратурата.

Категорично заявявам готовността си за работа в тази насока, като намирам, че натрупаният опит от дългогодишната ми дейност като говорител на една от най-натоварените първоинстанционни прокуратури в страната, каквато е Районна прокуратура гр. Пловдив, ще бъде от съществена полза в диалога с обществеността.

IV. Стратегическо планиране и управление

В изключително спешен порядък следва да се изработи план за действие по отношение както на отложените кадрови въпроси и неприключени към момента конкурси, така и относно дейността по съгласуване и защита на бюджета на съдебната власт за следващата календарна година. Предстои и изключително важния за системата избор на нов Главен прокурор, като в настоящия момент се готвят законодателни промени относно избора и критериите, на които трябва да отговарят т. нар. „тримата големи“ в съдебната власт. Успоредно с това ПК на ВСС следва да заеме активна позиция във връзка с обявената Програма за управление на Република България и най-вече заявената воля за всеобхватна нормотворческа дейност в Раздел 2 „Правосъдие“ от програмата. В този план следва да бъдат изчерпателно поставени и приоритетно подредени всички належащи задачи и необходимите действия и срокове за решаването им.

Не бих могъл обективно да се ангажирам с пълното изброяване на задачите, които са и евентуално предстои да бъдат отложени във времето поради изтеклия мандат на настоящия ВСС, преди да се запозная с цялостната картина, но намирам, че за решаването им следва да се подходи максимално отговорно и прозрачно. Естествено, бързината никога не е в услуга на качеството на работа, но мога да Ви уверя, че ще положа необходимите усилия с доза прагматизъм, дисциплина и подходяща

организация новият състав на прокурорската колегия на ВСС да се справи с отложените задачи в спешен порядък, тъй като сме достигнали до етап, в който забавеното изпълнение граничи с неизпълнение.

Всяко забавяне на кадровите и организационни решения създава несигурност и напрежение сред магистратите. Незапълнените ръководни длъжности водят на свой ред до липса на ясно ръководство и стратегическа визия. Отложените конкурси и атестации демотивират магистратите и създават усещане за институционална немощ. В крайна сметка това се отразява на качеството на правораздаването и на доверието на обществото в съдебната система.

Защо е необходимо планиране?

Актуалната обстановка към настоящия момент и най-вече изтеклият мандат на членовете на настоящия ВСС предполагат необходимост от внимателна, но нетърпяща отлагане преценка на всички спешни ангажименти, касаещи дейността на съвета и отложени във времето поради липса на мандат.

С измененията в ЗСВ (ДВ, бр. 60 от 2026 г., в сила от 01.07.2026 г.) са отложени всички решения, които пряко засягат организацията и функционирането на съдебната система, касаят нейната независимост или имат траен кадрови или организационен ефект. Към момента съществува значителен обем от неприключени процедури, висящи конкурси, неназначени титулярни административни ръководители, които да поемат отговорност за управленските си решения. Новият състав на ПК на ВСС се изправя пред задачата да възстанови нормалния ритъм на работа в изключително кратки срокове.

Основно предизвикателство пред членовете на новата прокурорска колегия ще бъдат не само множеството отложени задачи, но и липсата понастоящем на инструменти, с които те да бъдат решени адекватно, което прави проблемите многопластови.

Ако се вземе за пример работата по бюджета, целта е защитата на оптимален и съобразен както с икономическата обстановка в страната, така и с нуждите на системата бюджет. Звучи прекрасно, но за да бъде решена тази задача адекватно, са ни необходими инструменти, с които не разполагаме:

- Ще е необходима двустранна връзка и подкрепа от страна на професионалната общност както на прокурорите, така и на служителите, която тепърва трябва да се изгради;

- Ще е необходима подкрепата на обществеността, при положение, че в момента общественото мнение е крайно негативно;

- Ще е необходима адекватна, подробна и обоснована разбивка на всички съществени прогнозни разходи, за да станат ясни на всички реалните финансови нужди на системата. Изготвянето на такава разбивка е нещо, към което сегашният ВСС подхожда по-скоро формално и мудно, и тъкмо за това няма особено силна основа, на която да стъпи при бюджетните преговори;

- Ще е необходим най-сетне градивен диалог с изпълнителната и законодателната власт, в който да представим и нашата гледна точка. В момента такъв диалог не съществува. Още по-малко диалог, в който успешно да защитим една експертна позиция по въпроса, с подкрепата на гражданското общество, така щото да е логично и ясно, че ако не бъдат възприети нашите аргументи, това би накърнило не толкова професионалната общност, колкото интересите на всеки български гражданин, който се нуждае от бързо и качествено правосъдие и от достъп до такава.

В заключение – от огромно значение за правилното и най-вече своевременно намиране на решения по множество стоящи за разрешаване въпроси е именно правилното планиране. Прокурорската колегия не трябва да действа единствено чрез реакция, а най-вече чрез предварително планиране. Този начин на действие ще приоритизира превантивността в действията ѝ и ще гарантира успешното изпълнение на поставените задачи.

В кратък срок от конституирането на ПК на ВСС е необходимо да бъде изработен и публично оповестен план-програма, съдържащ всички отложени процедури, належащи приоритети в дейността на колегията, действията, които следва да бъдат предприети и отговорните за това членове на колегията и ресорни комисии и най-вече – сроковете за изпълнението на поставените задачи.

Освен публичното оповестяване на плана, следва да се извършва редовно отчитане на напредъка и въвеждане на механизъм за мониторинг на изпълнението.

Очакваният резултат от стратегическото планиране и управление трябва да се изразява в създаване на устойчив механизъм за планиране и контрол, възстановяване на нормалното кадрово и организационно функциониране на прокуратурата в ясен и обозрим срок, повишаване на сигурността и мотивацията на магистратите, намаляване на административната несигурност и невъзможност за вземането на отговорни управленски решения.

V. Приоритети в дейността на Прокурорската колегия

V.1. Активно отношение към нормотворческите процеси, касаещи съдебната система

В ход са активни нормотворчески процеси, заявени в публикуваната Програма за управление на Република България, като неслучайно още в Раздел 2 „Правосъдие“ са изведени приоритети, които пряко касаят организацията, структурата и работата на съдебната система. Правителството демонстрира ясно политическата си воля за реформи, налице е силен обществен натиск за промени в съдебната система и тези процеси вече протичат на фона на изтекъл мандат на ВСС, който не може да участва пълноценно в тях.

Същевременно законодателни промени, извършени без участието на съдебната власт или без отчитане на нейната експертиза, могат както да накърнят нейната независимост и ефективност, така и да се окажат просто неудачни и откъснати от правосъдната реалност. А подобен развой на събитията е в състояние да осуети постигането на заложените в правителствената програма цели, при това във всичките ѝ 20 раздела, без изключение.

Доколкото понастоящем прокуратурата се възприема по-скоро като част от проблема и като институция, която не е способна сама да се реформира, е твърде възможно да продължи тенденцията за въвеждане на ограничения, които да ѝ попречат да изпълнява функциите си или да я поставят в зависимост (вкл. неприкрита такава) от изпълнителната или законодателната власт. Периодично се възобновява общественият дебат за мястото на прокуратурата въобще – дали да е в съдебната власт, в изпълнителната власт или някъде по средата като външна агенция. Категорично съм на мнение, че евентуалното наличие на зависимости от политически фигури и представители на изпълнителната власт не може да

бъде преборено чрез практическото узаконяване на тези зависимости (т.е. чрез конституционен завои към изпълнителната власт).

ВСС и в частност членовете на прокурорската колегия е наложително да сторят всичко възможно, за да оказат своевременно необходимата професионална и експертна подкрепа на законодателната и изпълнителната власт в активните нормотворчески процеси, в защита на принципите на правовата държава и независимостта на съдебната власт.

Особено внимание заслужава и заявката за изготвяне на нов НК и съществена реформа на НПК в т. 2.7. от публикуваната правителствена програма, при това с основен акцент върху преодоляване на натрупания формализъм, осъвременяване на системата от престъпления и наказания, и съкращаване на времето до окончателния съдебен резултат.

Необходимост от осъвременяване на НК и дори за приемането на нов кодекс съществуват, бих казал от десетки години вече. Правени са многократно предложения в тази насока от магистратските среди, но за съжаление с изключително ниска успеваемост. В настоящата ситуация това не би трябвало да обезсърчава ВСС, а дори напротив – намирам, че е назрял моментът за реални действия, а експертните познания на магистратите в областта, особено на първоинстанционните прокуратури, пред които седи предизвикателството да квалифицират модерната престъпна дейтелност по безнадеждно остарели текстове, биха били особено полезни.

Относно наказателния процес, при положение, че именно съдебната му фаза е основна, буди недоумение силно формалистичният подход при изготвянето на обвинителните актове и изискванията за тяхното съдържание. Вероятно много колеги си спомнят за разпространеното копие на австрийски обвинителен акт преди години, който съдържаше, по мои спомени, единствено диспозитива на обвинението, за което обвиняемият се предава на съд. Не твърдя, че трябва да се подходи по подобен минималистичен начин, поне не и по отношение на всички престъпни състави. Настоящата ситуация, обаче, силно затруднява протичането на наказателния процес до степен, че на формални основания делото се връща в досъдебната му фаза. Това се случва най-често с аргумент, че подсъдимият не може да разбере обвинението или има противоречие между обстоятелствената част на ОА и диспозитива. Подобен подход води до необосновано забавяне на процеса и в крайна сметка до отдалечаване на

евентуалното наказание от момента на извършване на престъплението, което силно компрометира постигането както на индивидуалната, така и най-вече на генералната му превенция. Безспорно обвиняемият следва да разбира обвинението, за да може да изгради адекватна защитна позиция, но едва ли няколко десетки страници диспозитив с подробно изложение на фактология вместо описанието на конкретни признаци от обективна и субективна страна, мултиплициран поне двукратно в обстоятелствената част на обвинителния акт би хвърлил повече яснота върху обвинението.

Поставените цели в правителствената програма са и наши. Това е логично, тъй като общата цел на трите власти е те, в своята съвкупност и независимо една от друга съобразно компетентността си да изградят и отстояват принципите на правовата държава. Тези цели са ясни, добре описани и принципно обосновани, но основните предизвикателства ще са в правилния подбор на предвидените мерки, включително и законодателни, и най-вече в тяхната последваща реализация. В тази връзка ВСС дължи отговорно отношение и инициативност в комуникацията си с представителите на законодателната и изпълнителната власт, и изготвянето на експертни становища по законодателните въпроси, които касаят съдебната система. Наложително е да се постигне законодателство, което отчита реалните нужди на съдебната система, гарантира нейната независимост и отчита поетите европейски ангажменти и препоръки.

V.2. Кадрова политика

Конкурси

Какъв е смисълът от планиране на щатове и провеждане на конкурси, резултатът от които евентуално ще е налице след три-четири години? Абсолютно никакъв.

Към момента са отложени множество процедури по приключването на отложени конкурси, назначения на десетки административни ръководители, неразгледани атестации и висящи дисциплинарни производства. Част от тях са отложени с промените в ЗСВ, а други са натрупани във времето поради липса на капацитет и воля, както и поради отмяна на незаконосъобразни конкурсни процедури.

Недостатъците на конкурсните процедури и тяхната неспособност да решат кадровите проблеми демотивират магистратите и ги поставят в

неприемлива позиция на несигурност относно кариерното им развитие, а незапълнените ръководни длъжности водят до липса на ясна управленска визия.

Следва в спешен порядък да бъде възстановена кадрова стабилност, да бъдат запълнени всички ръководни длъжности и довършени отложените конкурси, с цел повишаване мотивацията и сигурността на магистратите и намаляване на административното напрежение.

Същевременно, макар че съществува предизвикателството пред новия състав на ПК на ВСС да се справи с множество отложени кадрови въпроси, това трябва да бъде сторено по ясен и прозрачен начин, който да гарантира обективност и професионализъм на взетите кадрови решения.

Конкурсите за прокурори и следователи са основен механизъм за кадрово обновяване, но страдат от редица недостатъци – недостатъчна периодичност, липса на регионални конкурси за преместване и неясни критерии за оценка. Причините за това се коренят в съществуващата сложна и бавна процедура, липса на адекватно дългосрочно планиране на кадровата политика, недостатъчен брой конкурси за определени райони, както и допускането на пороци в конкурсните процедури, които в последствие логично биват отменени.

Бавният, недостатъчно прецизен или липсващ конкурсен процес води до кадрови дефицити, претоварване на останалите магистрати в организационната единица и невъзможност за навременно запълване на свободните места. Това създава условия за административен хаос, уязвимост на системата и в крайна сметка компромис с качеството на работа и защитата на обществения интерес.

Намирам, че съществена част от решението на тези проблеми е най-вече **срочността**.

Ако ВСС не е в състояние да реши достатъчно адекватно във времеви аспект конкретен кадрови проблем, значи че се е провалил в основната си задача, което е недопустимо. Следва да бъдат потърсени конкретни решения за осигуряване на редовни конкурси за повишаване и преместване, при необходимост – на регионален принцип, съобразени с нуждите на отделните звена.

На следващо място - наложително е да бъде оптимизирана процедурата за провеждането на конкурси с цел тяхното законосъобразно протичане и намаляване на сроковете при запазване на качеството и прозрачност на оценяването. В случая времето не е ресурс, а ясен показател доколко задачата е била изпълнена успешно, а именно – създаването на правила за провеждане на бързи, ефективни и справедливи конкурсни процедури, които да осигуряват своевременно необходимите кадри на всички нива и райони.

Командироване

Към момента правилата за командироване са различни в съда, прокуратурата и следствието. Сроковете за командироване са ограничени, което води до административни затруднения и невъзможност за гъвкаво реагиране при кадрови дефицити, а такива възникват поради недостатъци на съществуващите конкурсни процедури или по-точно да се каже – поради липсата им.

На първо място намирам за нужно ясно да подчертая позицията си, че командироването следва да бъде обосновано от временна нужда на конкретно звено поради възникване на временна необходимост или до трайното решаване на инцидентно възникнал кадрови проблем чрез конкурс.

За да бъде осъществено това, на първо място е необходимо кадровите проблеми да бъдат своевременно решавани чрез конкурсното начало. Постигането на тази цел би довело и до логичното място на командироването като временен и извънреден инструмент, до който ще се прибегва в отделни случаи, мотивирано и по изключение. Намирам, че стъпка в правилната посока би бил законово установен ангажимент на ВСС да открива конкурс при установена продължителна вакантност.

Атестиране и натовареност

Атестирането е периодичната оценка на професионалните качества на магистратите и способността им да се справят срочно и качествено с поставените им задачи. То служи като основа за кариерното им развитие и преценка на тяхната годност за заеманата длъжност. На практика, обаче, въпреки предприетите действия до момента, атестирането продължава да се възприема по-скоро като формална процедура, която не е в състояние да

даде адекватна, обективна и в крайна сметка правилна оценка на работата на магистрата. След като именно атестирането е основата на всяка конкурсна процедура, то недостатъците му създават пряко съмнение за липса на мотиви и респективно – опорочаване на конкурсното начало.

Очевидно съществуват значителни трудности за формиране на правилна и справедлива оценка на професионализма и натовареността на магистратите. Количеството свършена работа само по себе си не е достатъчен критерий, без да се вземе предвид и качеството ѝ. Възниква въпросът по какъв начин би могло адекватно да бъде оценено качеството на прокурорските актове. Донякъде обективен критерий е да се вземе предвид колко от тях са били потвърдени или отменени, респективно колко обвинителни актове са приключили с осъдителна и колко – с оправдателна присъда. Същевременно тежестта на една оправдателна присъда не би могла да е съизмерима с тежестта на един отменен прокурорски акт. След внасянето на делото в съда започва централната съдебната фаза на наказателния процес, поради което съществуват редица хипотези, при които оправдателната присъда не е резултат от недостатъци в предварителното разследване или обвинителната теза. Противното схващане води до страх у прокурорите да внасят обвинения в съда, респективно до неправилно прекратяване на дела или забавяне на процеса с неоснователни и ненужни указания.

Очевидно правилната система от критерии за атестиране и отговорният подход при измерване натовареността на магистратите има съществено значение не само за кариерното им развитие, но и за качеството на труда им, поради което намирам за необходимо работата по усъвършенстване на атестационните процедури да бъде продължена. Целта е същите да се превърнат в реален инструмент за максимално обективна периодична оценка на работата на магистрата и същевременно да се оптимизира тяхната процедура. За целта, освен ревизия на критериите за оценка, би могло да се помисли и за възможност чрез разработване на конкретни софтуерни решения за автоматизиран анализ на бази данни, което да доведе както до по-висока обективност, така и до съкращаване на необходимото време за атестационните процедури.

Най-вече е необходимо ПК на ВСС да поеме отговорността за окончателната и обективна оценка на магистратите във всеки един конкретен случай при разглеждане на комплексните оценки от атестациите,

като следва да извърши реална преценка на всички обстоятелства, а не да се отнася формално към това си законово задължение.

Назначаване на административни ръководители и техни заместници

Назначаването на административни ръководители и техни заместници е сред основните правомощия на ПК на ВСС, което има съществено значение за правилното функциониране на прокуратурата. Демонстрираната до момента липса на прозрачност и достатъчна обоснованост на извършените назначения, особено и най-вече когато магистрат от по-ниско ниво бъде назначен за административен ръководител или негов заместник на по-високо ниво без обосновка на подобно управленско решение, логично подхранва съмненията за съществуващи зависимости или стремежи да бъде заобиколено конкурсното начало.

За преодоляването на тези проблеми е необходимо да се изработи прозрачна, обективна и защитаваща независимостта на магистратите система за назначаване и освобождаване на административни ръководители и техните заместници. Това може да бъде сторено единствено чрез обективни и прозрачни критерии за избор на административните ръководители и публичност на мотивите за назначаването им.

Намирам за удачно решение и предвидената в правителствената програма мярка за нормативни изменения, предвиждащи по-голяма роля на общите събрания при номиниране на ръководители. Подобен механизъм може да бъде включен и при избора на заместници. Безспорно, право на административния ръководител е да подбере екипа си, но доколкото една от основните цели на този управленски екип ще е създаването на благоприятен климат за работа в професионалния колектив, то мнението на колектива по отношение на предложените заместници също би следвало да се вземе предвид.

Особено актуален напоследък е въпросът със статута на административните ръководители и техните заместници, когато идват от друга прокуратура, особено от такава на по-ниско ниво. На първо място всеки избор на административен ръководител трябва да е надлежно мотивиран, особено относно причините, които налагат **по изключение** това да е магистрат от друга прокуратура и ниво. Без подобна обосновка не би

могло да се избегне внушението за зависимости и избягване на конкурсното начало.

Опасността от избягване на конкурсното начало е особено очевидна при решаване на въпроса дали след освобождаването му от административна длъжност лицето може да се върне откъдето е дошъл или да остане в същия орган. Към момента въпросът се решава единствено по желание на освободените от длъжност административни ръководители и техните заместници.

Считам за далеч по-удачно решение освободеният административен ръководител по правило да се връща на заеманата преди избора длъжност, но да съществува и възможност да остане в органа, в който е заемал административна длъжност при кумулативното наличие на желание от негова страна и отново – обосновка на причините, които налагат по изключение в конкретния случай магистратът да остане в същия орган. Вместо това да се случва автоматично според желанието на лицето, както досега, е необходимо кадровият орган да поеме отговорност за причините, които налагат изключение от общия принцип. Самият аз съм в тази хипотеза и не бих имал против лично да изпитам подобно правило на гърба си.

Ще бъде ясна индикация за заобикаляне на конкурсното начало хипотеза, в която едно лице бъде назначено за заместник-административен ръководител и след месец бъде освободено от административната си роля и остане в същия орган. Същевременно, ако през времето, в което е изпълнявал административна длъжност магистратът е доказал своите професионални, организационни и най-вече нравствени качества и това обстоятелство бъде позитивно отчетено, би било несправедливо спрямо него и недалновидно от гледна точка на съответния орган да се лиши от ценен кадър.

Избор на главен прокурор

Предстои избор на нов главен прокурор. Това е един от най-важните актове в компетентността на ПК на ВСС, който ще определи посоката на развитие на прокуратурата за следващите години. Паралелно с това в законодателството се подготвят промени относно критериите и процедурата за избор на т. нар. „трима големи“ (председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор) в атмосфера на изключително сериозен обществен натиск за реформа в начина на избор на висши магистрати.

Процедурата по избор на главен прокурор е ключов момент за независимостта на цялата прокуратура. Непрозрачен или политически обвързан избор би накърнил доверието в институцията и би създал предпоставки за външен натиск върху прокуратурата. Обратното – прозрачен и професионален избор на легитимен и независим главен прокурор би укрепил авторитета на прокуратурата чрез повишаване на общественото доверие и изграждане на ясна стратегическа визия за развитие на системата.

Необходимо е активното участие на ПК на ВСС в обсъждането на законодателните промени, касаещи правилата за избора и активна позиция още от първите дни на новия мандат, изразяваща по категоричен начин готовност за осигуряване на максимална прозрачност на процеса. Изборът следва да бъде извършен въз основа на професионални качества, а не на политически или лични предпочитания, като бъде осигурена обективна и независима оценка на кандидатите.

Убеден съм, че правилата за избора на Главен прокурор ще бъдат оптимизирани, но в крайна сметка дали тяхното приложение ще е резултат от реална оценка или следствие на изпразнени от съдържание популистични твърдения ще зависи най-вече от нивото на почтеност и морал у членовете на ВСС.

V.3. Бюджет и Възнаграждения

Традиционно през изминалите години ВСС се опитва да защити определен размер на бюджета на съдебната власт, който неизменно бива „орязан“ в окончателния си вариант. Логично възниква въпросът дали това несъответствие е резултат от изкуствено раздуване на проектобюджета (вкл. и с цел да има своеобразно „поле за отстъпки“ при преговорите с политическите власти) или от неспособност същият да бъде защитен. Съдейки по безнадеждно остарялата материална и техническа база в повечето структури на съдебната власт, практическата липса на законово установените актуализации на възнагражденията на магистратите и най-вече крайно неадекватните възнаграждения на служителите, които всъщност са двигателят на цялата съдебна система, отговорът на този въпрос е очевиден.

Бюджетът на съдебната власт цели да обезпечи правилното ѝ функциониране и ако той не е съобразен както с икономическата обстановка

в страната, така и с реалните нужди на системата, то последствията ще са негативни не само за магистратите и служителите, но и пряко ще затруднят достъпа до правосъдие на всеки български гражданин. По тази причина се налага градивен диалог с изпълнителната власт по финансовите въпроси, в рамките на който ВСС да изложи ясни аргументи относно необходимостта от реалистичен бюджет.

Категорично на първо място, като най-належащ проблем е спешната необходимост от достойно възнаграждение за съдебните служители, което в момента гравитира около минималната работна заплата и е изключително неадекватно на отговорностите и обема на работа. Не е случайно, че в редица училища се откриват все повече професионални паралелки „Съдебна администрация“. Съдебните служители (които традиционно остават пренебрегнати при обсъждането на бюджетните въпроси) също трябва да бъдат достойно възнаградени, за да се гарантира тяхната компетентност. Липсата на адекватно възнаграждение вече започна да води до невъзможност да бъде обновен състава на съдебните служители в редица звена, тъй като ниското възнаграждение не е в състояние да мотивира един млад човек да се нагърби с такава отговорност. В случаите, в които все пак бъдат назначени нови служители, още в първите месеци, запознавайки се с естеството на работата, те започват да си търсят друга. Така се заражда и реален проблем с нарастващото текучество, който пречатства възможността в системата да работят добре квалифицирани и обучени кадри и се отразява в негативен план на достъпа до правосъдие на гражданите.

Относно възнагражденията на магистратите тук е мястото да споменем обилно обсъжданата тема, че в сравнение с други страни България е с изключително много магистрати на глава от населението. Тази тема неизбежно се обвързва и с въпроса за възнагражденията – „защо издържаме Х на брой съдии и прокурори, като в еди-коя си държава са Y на брой и тяхната система работи по-ефективно“. Това, което се премълчава е, че в другите страни числеността на специализираната помощна юридическа администрация (съдебни/прокурорски помощници, лични секретари и пр.) е между 1:1 и 1,5:1 спрямо тази на самите магистрати. Т.е. горе-долу на всеки прокурор се пада по един личен помощник, който да му пише рутинните актове. Затова и системата работи нормално с по-малко на брой магистрати – самата „писмено-творческа“ работа е по-малко.

Основна част от бюджета са средствата за възнаграждения на магистратите и служителите. С последните изменения в чл. 218, ал. 2 от ЗСВ (Изм. - ДВ, бр. 69 от 2026 г., в сила от 31.07.2026 г.) основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност бе определено в размер на 60 на сто от основното месечно възнаграждение на народен представител. Това изменение предизвика остра полемика и бе оспорено пред Конституционния съд в деня на влизането в сила на измененията.

На пръв прочит обвързването на магистратските заплати с тези на народните представители като техника за определяне на заплатите не е прецедент. По същия начин са уредени възнагражденията на Председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, главният прокурор и директорът на Националната следствена служба. Те получават основно месечно възнаграждение, равно на 90 на сто от възнаграждението на председателя на Конституционния съд, който на свой ред получава месечно възнаграждение, равно на средноаритметичното месечно възнаграждение на президента на републиката и на председателя на Народното събрание. Последният получава месечно възнаграждение с 55 на сто по-високо от основното месечно възнаграждение на народните представители, което е уредено, както и техните възнаграждения, в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (ПОДНС). Възнаграждението на Президента също е функция от депутатските заплати.

В същото време намирам, че действително е налице проблем с възприетата от законодателя нормотворческа стратегия, ако такава е налице, който подробно е развит в исканията за обявяване на противоконституционност на тези изменения. ПОДНС, макар и да се приема от същия орган като закон, не преминава през обичайната процедура, уредена в ЗНА – няма обсъждания, оценки за въздействие и пр. А чл. 133 КРБ изрично казва, че въпросите на съдебната власт се уреждат в закон – т.е. в акт, който не просто се приема от НС, но се приема по стандартната законодателна процедура. ПОДНС очевидно не отговаря на второто условие, с което на практика е създадена възможността на законодателната власт по незаконен начин едностранно да определя размера на магистратските заплати и да контролира тяхното актуализиране.

Така или иначе Конституционният съд ще се произнесе по темата, но тук възниква и въпросът по каква причина именно в настоящия момент бе променен механизмът за изчисляване на магистратските заплати. Намирам, че и това законодателно решение на свой ред е израз на компенсаторен механизъм от страна на изпълнителната и законодателната власт, чрез който се стремят да регулират правоотношения, в които съдебната власт не е успяла да защити позициите си. Съответно, резонната и адекватна реакция от страна на новия състав на ВСС би могла да бъде само една – да се опита да убеди представителите на останалите две власти в необходимостта от конституционно съобразен механизъм за формиране на достойно възнаграждение на високо квалифицирания магистратски труд чрез ясно и аргументирано представяне на фактите. Това е единственото възнаграждение, което действащият магистрат има правото да получава и неговия размер следва да отговаря на актуалната икономическа обстановка, но същевременно да е достатъчен за достоен начин на живот. Следва да се има предвид още една истина, прозряна още от древните римляни - най-добрата и ефикасна борба с корупцията е доброто заплащане и опасността да го загубиш, както и доброто си име.

Законът определя размера на възнаграждението за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност. Задължение на ВСС е да определи механизма за формиране на възнагражденията на останалите длъжности в органите на съдебната власт, респективно разликата в заплатите между различните нива.

Безспорно разлика във възнагражденията между отделните нива трябва да има, но ако нейният размер е прекалено голям, това ще доведе неминуемо до несправедливо определяне на възнагражденията на магистратите на районно ниво за положения от тях труд. Предвид материалната компетентност на районните прокуратури, на практика на техните плещи лежи огромен обем от общата свършена работа по преписки и дела в прокуратурата. Нещо повече – ако не е създаден справедлив механизъм, по който да се увеличават възнагражденията във времето, то въпросната „ножица“ ще продължава да расте и в това се корени основният проблем всъщност. Увеличението на заплати с процент, еднакъв за всички нива е порочна практика, защото неизбежно води до разтваряне на ножицата в геометрична прогресия. Този механизъм следва да бъде преосмислен и заместен с друг, като най-адекватно ми се струва това да е твърдо

определена сума за всяко ниво. Така ще бъдат преодолен и двата съществуващи проблема – ще бъде регулирана до обоснован и приемлив размер разликата във възнагражденията и ще бъде успешно препятствано нейното увеличение в бъдеще.

Намирам, че стъпки в правилната посока бяха направени с корекция в размера на ранговете и именно тази тенденция трябва да продължи, тъй като съдържа най-висок потенциал за определяне на адекватни и справедливи възнаграждения. Индивидуалният подход заслужава внимание, тъй като към момента, в следствие на дългогодишна неуспешна кадрова политика, на районно ниво се трудят колеги по 15-20 години, чийто труд, опит и професионализъм следва да бъде подобаващо оценен и възнаграден. С цел постигане на по-висока справедливост при определяне на възнагражденията и поставянето им в зависимост от реално извършената работа, би следвало да се изработи и подходящ механизъм за реалното приложение на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, според който въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт Висшият съдебен съвет определя допълнително възнаграждение на съдия, прокурор или следовател.

V.4. Дисциплинарна практика

Пред новия състав на ПК на ВСС стои една пределно ясна задача – чрез действията и решенията си в дисциплинарната си дейност да демонстрира ясно своята непримиримост към всякакъв вид зависимости в прокуратурата и воля за пресичането им с предприемането на реални мерки.

Безспорно най-добрата дисциплинарна практика е тази, до която никога не се стига, защото системата е предотвратила възникването на проблема. За съжаление това положение е далеч от настоящата реалност.

Ни най-малко не живея с илюзията, че в системата няма хора (включително и на ключови постове), които са обвързани с „кръгове на влияние“ и изпълняват поръчки. Същевременно мнозинството от работещите в прокуратурата също са наясно с това и изпитват не по-малко отвращение спрямо тези хора и процеси от останалата част от обществото.

Обществеността също трябва да бъде запозната с реалната ситуация, включително и в крайна сметка какво е сторено за пресичане на дейността на всякакви групи за влияние. Потърсена ли е отговорност от някого или не

и ако не, по каква причина и ще бъде ли сторено това? Настоящият ВСС всъщност създаде нарочна комисия за разследване на дейността на т. нар. „Нотариус“, но резултат от работата ѝ няма.

Действително, до постановяването на акта за налагане на дисциплинарно наказание на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице не може да се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство, но липсата на каквато и да било житейска логика при вземането на незаконосъобразни решения от страна на ПК на ВСС в дисциплинарната ѝ практика задълбочават проблема, вместо да го решат. Имам предвид единодушния отказ на ПК на ВСС, постановен извън законовия 7-дневен срок, да уважи искането на Министъра на правосъдието по новата ал. 2 на чл. 232 от ЗСВ за отстраняване от длъжност на Административния ръководител на Софийска градска прокуратура. Ако решенията на колегията са нелогични и непрозрачни, неизбежно се поражда съмнението, че са мотивирани от зависимости. Основна гаранция за независимост е публичността. Пред новия състав на ПК на ВСС стои задачата действията на колегията да са предвидими и основани на закона и морала, а взетите решения – достатъчно ясни и прозрачни за обществото и това важи с особена сила относно дисциплинарните производства.

Дисциплинарната дейност трябва да бъде осъществявана безпристрастно, да е последователна и предвидима, а при определяне вида и размера на налаганите наказания да се прилага стриктно принципът за тяхната съразмерност на констатираните нарушения.

Очевидно ще съществуват предизвикателства при доказването на конкретно нарушение и членовете на съответните дисциплинарни състави често ще са изправени пред ситуацията „дума срещу дума“ при анализа на събрани гласни доказателства. Именно тук ще проличи професионализмът, опитът и моралните качества на членовете на ПК на ВСС – при преценката на събраната доказателствена съвкупност, така щото коректно и обективно да се изясни реалната фактология и всяко констатирано нарушение да получи своето адекватно наказание. Неизбежността на наказанието, като основен фактор за преодоляване на всякакъв вид противоправно поведение, следва да бъде реален резултат от действията на дисциплинарните състави.

Основен признак за ефективността на дисциплинарната дейност е нейната своевременност. Необходимо е да се предвиди работещ контролен

механизъм за своевременно диагностиране и корекция на всеки евентуален проблем, а вече образувано дисциплинарно производство да приключва в разумни срокове.

Следва да се създаде реално работещ инструмент за незабавна защита на конкретни магистрати от опити за влияние, като всеки сигнал за подобни опити трябва да се разглежда приоритетно и с повишено внимание. Няма пречка както досега ПК на ВСС публично и декларативно да изразява своята подкрепа за колегата, но това далеч не е достатъчно. По отношение на лица от съдебната власт, особено административни ръководители и техните заместници, които са си позволили да се намесват във вътрешното убеждение на магистрата реакцията може да бъде само една и тя трябва да е неизбежна – своевременно и обективно провеждане на дисциплинарно производство.

V.5. Електронно правосъдие

Предвид постоянно развиващите се научни достижения, включително и с цел оптимизиране на работните процеси, би следвало да се преосмислят и принципите на електронното правосъдие, включително използване възможностите на изкуствения интелект. Заявката на правителството в тази насока е ясно разписана в Приоритет 2.8 от правителствената програма - Модернизиране на правосъдието чрез дигитализация и устойчиво управление. Резонно се цели една обща, унифицирана рамка за електронно правосъдие под шапката на нов орган – съвет за електронно правосъдие. Считам, че това е стъпка в правилната посока, доколкото идеята съдържа потенциал за комуникация между различните бази данни, а вграждането на модул с изкуствен интелект значително би улеснила работата с тях.

Необходима е обща стратегия за ИИ в съдебната власт — единен стандарт за сигурност, защита на данните, механизъм за контрол и съвместимост между системите и намирам, че в тази връзка ВСС трябва да подходи отговорно и да подпомогне експертно осъществяването на Приоритет 2.8, така че крайният резултат да удовлетворява оптимално както достъпа до правосъдие на гражданите, така и нуждите на съдебната система, независимо дали в бъдеще управлението на информационните системи, както и на сградния фонд ще останат сред правомощията на ВСС.

Първоначално идеята за изкуствения интелект може би ще се стори екзотична. Още повече, че всеки опит да бъдат внедрени нови електронни системи се възприема традиционно като паралелно деловодство, което създава допълнителна тежест, тъй като въпреки осъществения достъп по информация, все още в прокуратурата се предпочитат писмените справки, отчети, анализи и пр.

Същевременно следва да се има предвид, че изкуственият интелект е мощен и постоянно развиващ се инструмент за анализ и обработка на големи информационни масиви, а възможностите му са практически неограничени. Безспорно изкуствения интелект няма как да замести магистратите и да „решава дела“ вместо тях (налага се да има предвиден механизъм за контрол при използването му, за да се пресичат опити на системата да си измисля доказателства и да изопачава фактическата обстановка), но би могъл потенциално да е мощен помощник, както в работата на магистратите, така и за целите на административното управление. Внедряването на модул с изкуствен интелект би могло да се използва в различни направления, примерно:

- статистика и анализ на натовареността, включително своевременното установяване на неравномерна натовареност и анализ на причините за това;

- Анализ на продължителността на производствата и причините за това;

- Прогнозиране на множество показатели – от необходимия брой магистрати и служители, респективно оптималната численост на отделни звена до необходимостта от средства за текущи разходи за поддръжка на помещения и техника;

- Помощ на прокурора и следователя при анализ на доказателствената съвкупност и изграждане на тактиката и стратегията на разследването, установяване на съществени противоречия и пропуски в събрани гласни и писмени доказателства, автоматично откриване на връзки между лица по досъдебни производства вместо ползването на настоящите регистри, автоматични справки в големи масиви данни чрез търсене по смисъл, а не само по ключова дума и пр.

Неизбежната следващата стъпка след дигитализирането на делата не трябва да бъде просто превръщането им в „електронен архив“, а

интелигентна система, която разбира тяхното съдържание и е способна да го анализира по зададени смислови критерии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящата концепция очертава някои приоритетни насоки в дейността на ВСС и съответно в работата на прокурорската колегия, без да претендира изчерпателност на всички дейности, които следва съвестно и почтено да изпълняват членовете на ВСС и за които е създадена в тяхна помощ необходимата организация и структура на администрацията на ВСС.

Убедено вярвам, че доверието в съдебната власт може да бъде постигнато чрез постоянен диалог с обществеността и пълна прозрачност на процеса на вземане на решенията в колегията и пленума на ВСС. Обществото трябва да бъде своевременно информирано за мотивите, които стоят зад всяко решение на съвета и прокурорската колегия. Разбира се, тези решения следва да съдържат воля за активни действия, насочени към категорично отхвърляне на практиките, свързани с опити за влияние в хода на разследването по делата и правораздаването под всякаква форма и начин, реализиране на отговорност при нарушения и непримирима борба срещу корупцията и предотвратяване на конфликтите на интереси.

Липсата на мотиви, мълчанието, както и аргументи, които противоречат на житейската логика и здравия разум, които заобикалят съществуването на реален проблем, омаловажават изкуствено неговата тежест или целят да го замаскират зад принципни идеи и добри намерения, са точно толкова вредни за авторитета на съдебната власт, колкото и незаслужените упреци към съдебната система, отправени от нейните зложелатели, които четем в медиите ежедневно в продължение на години.

Независимостта не се защитава единствено чрез законови гаранции. Тя се изгражда чрез компетентно управление, прозрачно упражняване на правомощията, градивен диалог и последователно реализиране на стратегически приоритети. Именно такава следва да бъде ролята на Прокурорската колегия през следващия мандат.

26.08.2026г.

гр. Смолян

С УВАЖЕНИЕ:

/Атанас Илиев/

**Atanas
Dimitrov Iliev**

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
15:56:59 +03'00'



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ
УНИВЕРСИТЕТ

„СВ. КЛИМЕНТ
ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ юридически

ДИПЛОМА

Серия А - 2000 СУ

№



(подпис на притежателя)

ЗАВИСИМО ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

по специалност Трабо

и професионална квалификация Дрист



Атанас Асимитров Илиев

ЕГН

роген на

2

в гр.(с)

област

гържава

гражданин на

Р. България

Завършил през 1999 г.

пет

годишен курс на обучение

по специалност

Трабо

специализация (и)

правораздаване

със среден успех

(с думи и цифри)

добър 4.28

Положени държавни изпити със среден успех

(с думи и цифри)

добър 4.00

Защитена дипломна работа с успех

(с думи и цифри)

Протокол на Държавната изпитна комисия № 1007

12. 2000 г.

Завършена втора специалност

със среден успех

(с думи и цифри)

Положени държавни изпити със среден успех

(с думи и цифри)

Защитена дипломна работа

(с думи и цифри)

Протокол на Държавната изпитна комисия

(с думи и цифри)

ДЕКАН:

София 2004 г.



Atanas
Dimitrov Iliev

Digitally signed by Atanas
Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26 16:31:12
+03'00'

ДИПЛОМНА РАБОТА

Тема: xxx

ОЦЕНКА ОТ ЗАЩИТА НА
ДИПЛОМНА РАБОТА: xxx

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

Писмен по: xxx

Устен по:
ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ Добър 4.00
НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ Мн.добър 5.00
ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ Среден 3.00

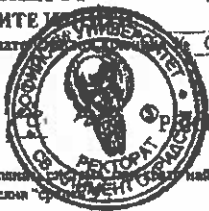
ПЕДАГОГИЧЕСКА ПРАКТИКА: xxx

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ
ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ Добър 4.00

Протокол на държавните изпити 001 / 12.2000 г.

ДЕКАН: РЕКТОР:

Оценките се по местобитие на студента и на високата с "отличен б", а най-високата положителна оценка е "отличен б".



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация: ЮРИСТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВЪРХНО ОБРАЗОВАНИЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

Магистър
(бакалавър, магистър)

АТАНАС ДИМИТРОВ ИЛИЕВ
(име, презиме, фамилия)

ЕГН: роден в гр (с)

Област: държава Р БЪЛГАРИЯ

зависан 1994 завършил 1999

Специалност ПРАВО

фак. № 53391

Специализация/и/
ПРАВОРАЗДАВАНЕ

Продължителност на обучението по план 5 уч. год.

Приложение с издадено без диплома стр. А-2000 СУ №

Atanas
Dimitrov
Iliev

Digitally signed
by Atanas
Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:32:29 +03'00'

ХОРАРИУМ И ОЦЕНКИ ОТ ИЗУЧАВАЩИТЕ ПО УЧЕБЕН ПЛАН ДИСЦИПЛИНИ, ПРЕДСТАВЕНИ КУРСОВИ РАБОТИ И ПРОВЕДЕНИ ПРАКТИКИ

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	1	2	
1	2	3	4
Административно право и административен процес	90	60	Добър 4
Вещно право	45	30	Добър 4
Гражданско право (обща част)	60	90	Добър 4
Гражданско процесуално право	90	90	Среден 3
История на българската държава и право	60	30	Мн.добър 5
Конституционно право	75	60	Мн.добър 5
Криминалистика	45	45	Добър 4
Международно публично право	60	30	Отличен 6
Международно частно право	60	45	Отличен 6
Наказателно право	90	90	Добър 4
Наказателно процесуално право	75	60	Среден 3
Облигационно право	90	75	Мн.добър 5
Обща икономическа теория	60	30	Среден 3
Обща теория на правото	90	60	Добър 4
Осигурително право	45	30	Среден 3
Римско право	60	30	Добър 4
Семейно и наследствено право	60	45	Мн.добър 5
Трудово право	75	60	Добър 4
Търговско право	75	60	Среден 3
Финансово право	60	45	Добър 4
Данъчно право	45	30	Добър 4
Право на европейския съюз	45		Добър 4

1	2	3	4
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ИЛ			
Правораздаване:			
Конституционен съд	20	0	Добър 4
Организация на правосъдните институции	45	0	Добър 4
Обща теория на държавата	45	0	Добър 4
Съдебна реторика	30	0	Добър 4
Поземно право	30	0	Добър 4
Правна психология	30	0	Мн.добър 5
Право на интелектуалната собственост	30	0	Отличен 6
Съдебни експертизи	45	0	Мн.добър 5
Философия на правото	22	0	Отличен 6
Избирателни системи и процедури	20	0	Добър 4
XX	XX	XX	XX

Изборни дисциплини:			
Експертизи	30	0	Отличен 6
Парламентарно право	30	0	Мн.добър 5
Международно договорно право	30	0	Отличен 6
Правен режим на международните организации	30	0	Отличен 6
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ			Добър 4,28

Atanas
Dimitrov
Iliev

Digitally signed
by Atanas
Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:33:05 +03'00'

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№
на АТАНАС ДИМИТРОВ ИЛКЕВ
роден (а) на в гр. (с)
..... ЕГН
издържал (а) държавния краенико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
7.12.2001 г.
власт, съгласно протокол от
на комисията за провеждането на изпита.

19.12. 01
София, 20

МИНИСТЪР:



Atanas
Dimitrov
Iliev

Digitally signed
by Atanas
Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:29:59 +03'00'

КАДРОВА СПРАВКА

Към 26.08.2026 г.

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АТАНАС ДИМИТРОВ ИЛИЕВ
Дата и място на раждане	_____, година, гр _____
ЕГН	_____
Телефон, e-mail	GSM: _____, сл.тел. _____, e-mail: _____
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Висше – магистър, специалност „Право“ Диплома серия № А-2000 СУ, рег. № _____ .2001 г. СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност - №/дата	№ _____ 19.12.2001 г.
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура - Смолян
Длъжност	Зам. Административен ръководител – Зам. окръжен прокурор
Юридически стаж:	<u>Юридически стаж към 26.08.2026 г.: 23 г. 03 м. 18д.</u> - В орган на съдебната власт (конкретизира се всяка длъжност, период, съответен орган на съдебната власт) <u>А. В органите на съдебната власт: 21г. 02м. 11д.</u> от 14.06.2005 г. до 01.05.2006 г. ОСЛО- Пазарджик – следовател /00 г. 10 м. 16 д./ от 01.05.2006 г. до 26.03.2012 г. РП-Велинград – прокурор /05 г. 10 м. 25 д./ от 26.03.2012 г. до 13.04.2018 г. РП-Пловдив-прокурор /06 г. 00 м. 17 д./ от 13.04.2018 г. до 01.04.2024 РП-Пловдив - Зам.адм.ръководител – Зам.районен прокурор /05 г. 11 м. 18 д./ от 01.04.2024 г. до 03.06.2024 г. РП-Пловдив – прокурор /00 г. 02 м. 02 д./ от 03.06.2024 г. до 26.08.2026 г. ОП-Смолян - Зам.адм.ръководител–Зам.окръжен прокурор: /02 г. 02 м. 23д. / - Извън органите на съдебната власт – длъжност, период <u>Б. Извън органите на съдебната власт : 02 г. 01 м. 07 д.</u> - Адвокат АК – гр. Пазарджик от 19.06.2002 г. до 23.09.2002 г. /00 г. 03 м. 04 д./ от 01.04.2003 г. до 31.12.2004 г. /01 г. 09 м. 00 д./ от 01.01.2005 г. до 03.02.2005 г. /00 г. 01 м. 03 д./
Допълнителни квалификации	<u>Участие в семинари и обучения:</u> - 2012 г. - "Престъпления против културното, историческото и

	археологическото наследство." - 2012 г. - "Престъпления, свързани със здравеопазването" - 2012 г. - "Корупционни престъпления и длъжностни престъпления /подкуп, търговия с влияние и др./Материални и процесуални аспекти и специфики на разследването на престъпления." - 2012г. - "Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисковете"-Първа работна среща - 2013 г.- Проект "Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисковете" - 2013 г. "Марката и дизайна на Европейския съюз - практически познания" - 2013 г. - Реабилитация.Обезпечаване на глоба, конфискация и отнемане в полза на държавата, съгласно българското и законодателството на други страни членки на ЕС. - 2013 г. - трета среща на екипа и експертите по проект "Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисковете" - 2013 г. "Укрепване на взаимното доверие между правосъдните органи на страните - членки на ЕС" - 2014 г. - "Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисковете" - 2014 г. - "Престъпления в отделни стапански отрасли" - 2014 г. - Проект "Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието" - 2014 г. Координационна среща на "ниво-3" ID: 14983 по конкретен казус, регистриран от Националното бюро на Австрия по отношение на България - 2014 г. "Укрепване на взаимното доверие между правосъдните органи на страните - членки на ЕС" - 2014 г. - Обучение на говорителите на прокуратурите в страната - 2014 г. - Среща-дискусия на прокурори и съдии от Пловдивския Апелативен регион с г-жа Линда Маккини, заместник-помощник директор в офиса по международни отношения към Департамента по правосъдие на САЩ - отговорник за предаването и изпълнението на молби за екстрадиция и молби за правна помощ по наказателни дела между САЩ и чуждестранни съдебни органи в Европа, в това число и България - 2014 г. - "Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица" - 2015 г.- Фокус-група 2 /магистрати/ - 2015 г. - Представяне на Комуникационната стратегия на Съдебната власт, приета от ВСС с решение по Протокол № 10/05.03.2015г. - 2015 г. - Компютърни престъпления - 2015 г. - Работна среща със специалисти по връзки с обществеността от органите на съдебната власт с цел обмяна на опит и поддържане на осъществен модел на взаимодействие между пресцентровете в органите на съдебната власт - 2016 г. - "Индивидуална оценка в наказателното правосъдие" - 2017г. - Среща на лицата, отговарящи за връзки с обществеността в органите на съдебната власт - 2017 г. - Кръгла маса по приложението на чл.3 от Конвенцията по правата на човека - 2017 г. - "Комуникационни умения и изпълнение на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020" - обучение за говорителите на прокуратурите - 2017 г. - Публично обсъждане в изпълнение на Дейност 4 по
--	---

	проект "Подобряване на дисциплинарното производство за съобразяване с международните стандарти и препоръки" - 2017 г. - Обучение по проект "Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинираната практика в съдебната система", финансиран по приоритетна ос 3 "Прозрачна и ефективна съдебна система", тематична цел № 11 "Засилване на институционалния капацитет на публичните органи и заинтересованите страни и ефикасна публична администрация" - 2017 г. - Обсъждане на специфичните критерии при атестирането, регламентирани в ЗСВ и Наредба №3 от 23.02.2017г., с оглед констатирани затруднения при оценяване работата на някои категории магистрати - 2018 г. - Въстъпителна среща на работната група във връзка с изменение и допълнение на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател. - 2018 г. - Публично обсъждане на Аналитичен доклад и Предложения за изменения и допълнения на процесуалните закони с оглед преодоляване на факторите, водещи до забавяне на делата и преписките - 2019 г. - Участие в работна група за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател - Решение по Протокол №3/21.03.2019г. от заседание на Комисия "Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите" към Прокурорската колегия на ВСС - 2019 г.- Специализирано обучение за магистратите-наставници - 2023 г. - Обучение на говорителите на Прокуратурата в зоната на Апелативна прокуратура гр.Пловдив - 2023 г. - "Аспекти на разследването, свързано с компютър и информационни технологии, престъпления свързани с унищожаването на компютърни програми и данни (чл.319б НК) и разследване на компютърна измама и измама, свързана с информационни данни (чл.212а НК)" - 2023 г. - "Въведение в правосъдието за деца. Актуални наказателноправни аспекти" - 2024 г. - „Тероризъм. Финансиране на тероризъм“ - 2025 г. - Изпирание на пари и финансиране на тероризъм. Използване на косвени доказателства в процеса на доказване. Провеждане на паралелни финансови разследвания. - 2025 г. – Практически аспекти при изготвяне на искания за ползване на СРС и разследване чрез служител под прикритие. - 2025 г. – Борба с организираната престъпност и пране на пари. - 2026 г. – Противодействие на транснационалната организирана престъпност.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ПК на ВСС по протокол № 38/27.09.2012г. Комплексна оценка „Много добра“
Повишаване в място в по-горен ранг (последен ранг - решение на ВСС)	„Прокурор във ВКП и ВАП“ Решение на ПК на ВСС по Протокол № 8, т.12 от 22.02.2017 г.
Дата, място и резултати от последна атестация	Решение на ПК на ВСС по Протокол № 58, т.34 от 26.11.2015 г. – периодично атестиране, комплексна оценка „Много добра“
Поощрения и награди	- Със Заповед № РД-08-600/07.09.2017 г. на Главен прокурор- поощрява с отличие „Служебна благодарност“ и предметна награда за висок професионализъм и образцово изпълнение на

	служебните задължения; - Със Заповед № РД-08-1622/06.12.2019 г. на Главен прокурор – награждава с отличие знак „За заслуга“ за отлично изпълнение на служебните задължения.
--	--

гр.Смолян
26.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:

/Недко Симов/

Nedko
Sevdalin
ov Simov

Digitally signed
by Nedko
Sevdalinov Simov
Date: 2026.08.26
12:50:52 +03'00'



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - СМОЛЯН

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата служебна бележка се издава, в уверение на това, че АТАНАС ДИМИТРОВ ИЛИЕВ – зам. административен ръководител – зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, към 26.08.2026 г. има стаж по чл. 17 от ЗСВ, в размер на 23 години 03 месеца и 18 дни, както следва:

- от 19.06.2002 г. до 23.09.2002 г. – адвокат АК гр.Пазарджик;
- от 01.04.2003 г. до 31.12.2004 г. – адвокат АК гр.Пазарджик;
- от 01.01.2005 г. до 03.02.2005 г. – адвокат АК гр.Пазарджик;
- от 14.06.2005 г. до 01.05.2006 г. – следовател в ОСЛО- Пазарджик;
- от 01.05.2006 г. до 26.03.2012 г. – прокурор в РП-Велинград;
- от 26.03.2012 г. до 13.04.2018 г. – прокурор в РП-Пловдив;
- от 13.04.2018 г. до 01.04.2024 г. – Зам. адм. ръководител – Зам. районен прокурор в РП-Пловдив;
- от 01.04.2024 г. до 03.06.2024 г. – прокурор в РП-Пловдив;
- от 03.06.2024 г. до настоящия момент – Зам. адм. ръководител – Зам. окръжен прокурор в ОП – Смолян.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:**

/ НЕДКО СИМОВ /

**Nedko
Sevdalin
ov Simov**

Digitally signed
by Nedko
Sevdalinov
Simov
Date: 2026.08.26
12:49:13 +03'00'

ДЕКЛАРАЦИЯ
по
чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Подписаният Атанас Димитров Илиев - Заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Смолян, предложен за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност; не съм съдружник или управител; не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи па търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитация, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;

10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

12. Не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. Не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313, ал.1 от НК за деклариране на неверни обстоятелства.

26.08.2026г.

гр. Смолян

С УВАЖЕНИЕ:

/АТАНАС ИЛИЕВ/

**Atanas
Dimitrov
Iliev**

Digitally signed by
Atanas Dimitrov
Iliev
Date: 2026.08.26
15:55:21 +03'00'

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Атанас Димитров Илиев

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Заместник на административния ръководител - Заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян

кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от прокурорската квота

ДЕКЛАРИРАМ

към 26.08.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца и следните интереси:

Данни за декларатора:

(Данните от колона 2 не се публикуват)

1	2		
Атанас Димитров Илиев /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН		
Окръжна прокуратура гр. Смолян /местоработата/	П. К. №		
	Изд. от		
Заместник-окръжен прокурор /длъжност/	Постоянен адрес		
	Телефон		

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство

българско

(Данните от колона 2 не се публикуват)

1	2		
Име - собствено, бащино, фамилно	ЕГН		

Декларирам, че

- съм във фактическа раздяла
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала.

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

(Данните от колона 2 не се публикуват)

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
1		2	3

Декларирам, че

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца

--

Atanas
Dimitrov Iliev

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:00:54 +03'00'

Декларатор

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Димитров Илиев
--	-----------------------

1. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

Ном по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв. м./	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придоби- ване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	апартамент	Асеновград	Асеновград	124	124	2024	Атанас Димитров Илиев		1	71581	покупко-продажба	заеми
	апартамент	Асеновград	Асеновград	82	82	2020	-		1	4857	покупко-продажба	заплата
	Земелна парцел	Асеновград	Асеновград	1409	0	2025			36/1409	971	покупко-продажба	заплата
	Земелна парцел	Асеновград	Асеновград	1409	0	2025	Атанас Димитров Илиев		36/1409	971	покупко-продажба	заплата

1 а. Земелни земи и гори.

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 1.1

Ном по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придоби- ване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1 б. Чуждо недвижимо имущество

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 1.2

Ном по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно ос-оване за ползване	Произход на средствата
							Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

/подпис/

Атанас
Димитров Илиев

Digitally signed by
Атанас Димитров Илиев
Date: 2026.08.26
16:01:20 +02'00'

Стр. 3-3/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Димитров Илиев
--	-----------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 3

Ном по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Мерцедес	4857	2025			1	покупко-продажба	заеми
	лек автомобил	Шкода	замяна	2026			1	замяна	
	лек автомобил	Шкода	1175	2017	Атанас Димитров Илиев		1	покупко-продажба	заеми
	Мотоциклет	Сузуки	4652	2023	Атанас Димитров Илиев		1	покупко-продажба	заплата

2. Земеделска и горска техника

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3.1

Ном по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства

Нямам нищо за деклариране

Y

Таблица № 3.2

Ном по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

/подпис/

Атанас
Димитров Илиев

Digitally signed by
Атанас Димитров Илиев
Date: 2026.08.26
16:01:47 +03'00'

Стр. 4-4/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлятел			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Atanas
Dimitrov Iliev

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:02:13 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Димитров Илиев
--	-----------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро

1.1. Налични парични средства.

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 4

Ном по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 5

Ном по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	3821	EUR	3821	Атанас Димитров Илиев		да	не	заплата
	39	EUR	39	Атанас Димитров Илиев		да	не	заплата
	268	EUR	268			да	не	заплата

Atanas
Dimitrov Iliev

Digitally signed by Atanas
Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26 16:02:29
+03'00'

Декларатор

/подпис/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон.

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Ипотечен банков кредит	75320	EUR	75320	Атанас Димитров Илиев		Договор за кредит с пп 2.51	да	не
	Потребителски кредит	5569	EUR	5569	Атанас Димитров Илиев		Договор за кредит с пп 3.03	да	не

Atanas
Dimitrov Iliev

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:02:48 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Димитров Илиев
--	-----------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптозапаси,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инв. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор

/подпис/

Атанас
Димитров Илиев

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:03:17 +03'00'

Стр 6-8/

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за декларирано

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването [евро]	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Atanas
Dimitrov Iliev

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:03:34 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-9/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Димитров Илиев
--	-----------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца, за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг начална /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	64968	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	64968	0

Декларатор

/подпис/

Атанас
Димитров Илиев

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:03:50 +03'00'

Стр. 7-10/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие.

Нямат нищо за деклариране

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Atanas
Dimitrov Iliev

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:04:06 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-11/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Димитров Илиев
--	-----------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном по ред	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой ност в евро	Разходите са направени			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт съжит на съпруг началата или ненавършили пълн деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1	Обучение:							
1								
2								
3								
2.2	Пътуване извън страната							
2.2.1								
2.2.2								
2.2.3								
2.2.4								
2.3	Други плащания с единична цена над 500 евро							
2.3.1								
2.3.2								
2.3.3								
2.4	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро							
2.4.1								
2.4.2								

Atanas
Dimitrov Iliev

Digitally signed by
Atanas Dimitrov Iliev
Date: 2026.08.26
16:04:26 +03'00'

Име на декларатора собствено, бащино, фамилно/	Атанас Димитров Илиев
---	-----------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни общини, неформални организации и общества

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност

2.1. Имам участие в следните търговски дружества

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 21

Ном по ред	Ирите имена на лицата, с които е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 22

Ном по ред	Ирите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 26.08.2026 г.

Декларатор

/подпис/

Atanas
Dimitrov
Iliev

Digitally signed by
Atanas Dimitrov
Iliev
Date: 2026.08.26
16:05:21 +03'00'